

bulten@rekabet.gov.tr

# RK bülteni

Aralık 2010 • Sayı: 29



**RK** REKABET  
KURUMU

---

## **RK BÜLTENİ**

---

**İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK:** Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

**KURUL KARARLARI:** Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

**ÇEVİRİ:** Ayşegül WILLIAMS (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

**KARAR İSTATİSTİKLERİ:** Kurul Özel Büro Müdürlüğü

**YAYIN SEKRETERİ:** Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

**BASKI:** Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU  
Ankara-2011

---

## BAŞLARKEN

---

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

**Görüş, öneri ve katkılarınız için:** [bulten@rekabet.gov.tr](mailto:bulten@rekabet.gov.tr)

---

# İÇİNDEKİLER

---

Sayfa No

## **Rekabet Kurulu Kararları**

- Çamlıbel Elektrik Dağıtım ve Uludağ Elektrik Dağıtım'ın Özelleştirilmesi İşlemlerine Koşul Konuldu..... 1
- Invitel'in Türk Telekom Tarafından Devralınmasına, Sunduğu Taahhütleri Yerine Getirmesi Koşuluyla İzin Verildi ..... 2
- Shell&Turcas'ın Bayilik ve İntifa/Kira Sözleşmelerine Oyçokluğu İle Grup Muafiyeti Tanındı ..... 3
- Turyağ'ın Hisselerinin Besler Tarafından Devralınmasında Taahhüt Sunuldu ..... 4
- Hyundai Hakkında Soruşturma Açılmamasına Oyçokluğu İle Karar Verildi ..... 5

## **Mahkeme Kararları**

### **Danıştay 13. Dairesi Kararları**

- As Ecza Deposu'na ve Yöneticilerine Yerinde İncelemede İstenilen Bilgi ve Belgeleri Kurum Raportörlerine Vermemesi Nedeniyle Uygulanan Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu ..... 9
- Gübre Kartelinin Üyelerinden Toros Gübre'ye Verilen Para Cezası İptal Edildi ..... 9
- Doğu Otomotiv'e Dikey İhlallerinden Dolayı Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi..... 9

### **Ankara 1. İdare Mahkemesi Kararı**

- Bilgi Edinme ve Değerlendirme Kurulunun, Soruşturma Aşamasında Öneri Raporunun ve Bu Raporun Dayanağı Belgelerin Erişime Açılması Gerektiği Yönündeki Kararı İptal Edildi..... 10

## **Dünyadan Haberler**

### **Avrupa Birliği**

- Komisyon, Fransız Eczacılar Birliği ONP'ye ve Birlik Yönetimine 5 Milyon Euro Tutarında Para Cezası Verdi..... 13
- Komisyon, Visa Avrupa'nın Taahhütlerini Bağlayıcı Hale Getirdi ..... 13
- Komisyon, LCD Panel Üreticileri Karteline 648 Milyon Euro'nun Üzerinde Para Cezası Verdi..... 14
- Komisyon Yatay İşbirliği Anlaşmalarına İlişkin Kurallarını Revize Etti..... 14
- Komisyon, Kai Uwe Kühn'ü Rekabet Baş İktisatçısı Olarak Atadı ..... 15
- Genel Mahkeme E.ON'a Yerinde İncelemede Mühür İhlalinden Dolayı Verilen 38 Milyon Euro Cezayı Hukuka Uygun Buldu..... 16
- Komisyon, Çek Enerji Şirketleri Energetický a Průmyslový Holding ve J&T Investment Advisors'ın Yerinde İncelemeleri Engellediğini İddia Ediyor ..... 16
- Komisyon, SC Johnson'ın Sara Lee'ye Ait Ev Tipi Haşere Kontrol İşini Devralmasına İlişkin Olarak Nihai İnceleme Başlattı..... 17

### **Amerika Birleşik Devletleri**

- FTC'den, LabCorp'un Haziran 2010'da Klinik Test Hizmetleri Alanındaki Rakibini Devralmasına Dava ..... 17
- Bank Of America Pişmanlık Programından Yararlanmanın Koşulu Olarak İlgililere Toplam 137,3 Milyon Dolar Tutarında Tazminat Ödemeyi Kabul Etti..... 18
- Ian Norris 18 Ay Hapse Mahkum Edildi ..... 18

- FTC, Polypore International'ın Rakibi Microporous Products'ı Devralmasına Müdahale Etti..... 19
- Adalet Bakanlığı, L.B. Foster'ın Rakibi Portec'i Devralma Girişimine Müdahalede Bulundu..... 19
- FTC'den, Keystone'un Saint-Gobain'e Ait Seramik İşini Devralma Girişimine Koşullu İzin..... 20

#### **Almanya**

- Federal Kartel Ofisi Akaryakıt İstasyonları Pazarındaki Dikey Bütünleşmeyle Mücadelede Kararlı Olduğunu Açıkladı ..... 20

#### **Brezilya**

- Brezilya Rekabet Otoritesinin 1,8 Milyar Dolar Para Cezası Verdiği Endüstriyel Gaz Karteli Üyelerine Bir Darbe de Mahkemenen..... 20

#### **Fransa**

- Paris'te Bir Restoranda Gerçekleştirilen Toplantıya Yapılan Baskın Neticesinde Ortaya Çıkarılan Trafik Levhaları Karteline 53 Milyon Euro Para Cezası ..... 21

#### **Hollanda**

- Hollanda Rekabet Otoritesi Yayımladığı Raporda Finansal Piyasalarda Rekabet Eksikliğinin Yarattığı Risklere Dikkat Çekti ..... 21

### **Aralık Ayı Karar İstatistikleri**

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı ..... 25
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı ..... 26
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı ..... 27
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı ..... 28
- TABLO 4 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim..... 30
- TABLO 5 - Özelleştirmeler ..... 35
- TABLO 6 - İlk İnceleme..... 35
- TABLO 7 - Önaraştırma ..... 36
- TABLO 8 - Soruşturma ..... 37
- TABLO 9 - Muafiyet ..... 38
- TABLO 10 - Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Kararlar ... 38
- TABLO 11- Kararların Sektörlere Göre Kümülatif Dağılımı ..... 39
- 2010 YILI KURUL KARARLARINA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER ..... 41
- GRAFİK 2 - 2010 Yılı Kararlarının Türlerine Göre Dağılımı..... 43
- GRAFİK 3 - 2006-2010 Yıllarına Ait Kararların Türlerine Göre Karşılaştırması ..... 44
- GRAFİK 4 - 2006-2010 Yıllarına Ait Birleşme/Devralma Kararlarının Karşılaştırması..... 45
- GRAFİK 5 - 2006-2010 Yıllarına Ait Muafiyet Kararlarının Karşılaştırması ..... 46
- GRAFİK 6 - 2006-2010 Yılları Rekabet İhlalleri Kararlarının Karşılaştırması ..... 47
- GRAFİK 7 - 2010 Yılı Toplam Karar Sayısı Açısından İlk 11 Sektörün Diğer Yıllar ile Karşılaştırılması..... 48

---

## **REKABET KURULU KARARLARI**

---

**Çamlıbel Elektrik Dağıtım ve  
Uludağ Elektrik Dağıtım'ın  
Özelleştirilmesi İşlemlerine Koşul Konuldu**

Kolin İnşaat Turizm San. ve Tic. A.Ş., Limak Yatırım Enerji Üretim Dağıtım İşletme Hizmetleri ve İnşaat A.Ş. ve Cengiz Holding A.Ş. tarafından kurulan Çamlı Enerji Dağıtım ve Perakende Satış Hizmetleri A.Ş. adlı şirketin Çamlıbel Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin tüm hissesini ve ayrıca aynı şirketler tarafından kurulan Uluğ Enerji Dağıtım ve Perakende Satış Hizmetleri A.Ş. adlı şirketin Uludağ Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin tüm hissesini Özelleştirme İdaresi Başkanlığından devralması işlemlerine izin verilmesi talebi ile başvurulmuştur.

Dosya konusu işlemler esas itibarıyla, Çamlıbel ihalesinin Kolin tarafından, Uludağ ihalesinin ise Limak tarafından kazanılması ile devam eden özelleştirme sürecinin nihai aşamasında, söz konusu dağıtım bölgelerinin Liam ve Kolin'in tek kontrolü şeklinde değil de üç ortaklı bir yapıyla (Kolin, Limak, Cengiz) devralınmasına ilişkindir.

Kararlardan; Kolin, Limak ve Cengiz tarafından kurulan ortaklıkların yoğunlaşma doğurucu mu yoksa işbirliği doğurucu mu olduğuna ilişkin yapısal bir değerlendirmenin yapıldığı görülmüştür.

Söz konusu işlemlerde Çamlıbel ve Uludağ'ı devralmak üzere kurulan Çamlı ve Uluğ şirketlerinin, Türkiye elektrik üretimi pazarında faaliyet gösteren ve şirketlerden birinin başka bir dağıtım bölgesi olan Meram'ın ortak kontrolünü elinde tutan üç teşebbüsün ortaklığıyla kurulduğu ve dolayısıyla devir işleminden sonra Çamlıbel ve Uludağ'ın bu üç teşebbüsün ortak kontrolü altında olacağı anlaşılmıştır.

1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında bir ortak girişimin yoğunlaşma doğurucu sayılması için incelenen bir diğer husus; kurulan ortak girişimle birlikte kurucu teşebbüslerin kendi aralarında ya da kurucu teşebbüslerle ortak girişim arasında rekabetçi davranışların koordinasyonu riskinin doğup doğmadığının tespiti- dir. Bu çerçevede yapılan inceleme sonucunda mevcut haliyle bu ortaklıkların yoğunlaşma doğurucu birer ortak girişim değil, Kanunun 4. maddesi kapsamında teşebbüsler arası bir anlaşma niteliğinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Yapılan muafiyet incelemesi sonucunda bu sözleşmelere Kanun'un 5. maddesi kapsamında 5 yıl süre ile muafiyet verilebileceği kanaatine ulaşılmıştır.

Ancak kararlardan; tarafların söz konusu ortaklığı koordinasyon riski içeren bir yapıdan çıkararak yoğunlaşma (konsantrasyon) doğurucu bir ortak girişim yapılmasına gitmeleri halinde durumun nasıl değişeceğine ilişkin bir değerlendirmenin yapıldığı anlaşılmıştır. Bu noktada sınırlı olmamakla birlikte tarafların önünde başlıca iki alternatif bulunduğu belirtilmiştir. Bunlardan birincisinin tarafların dağıtım faaliyetlerini tamamen birleştirerek yoğunlaşma doğurucu bir ortak girişim çatısı altında faaliyetlerini devam ettirmeleri, diğer alternatifin ise mevcut ortaklıktan aynı zamanda Alcen'de de ortaklığı bulunan Cengiz'in tamamen çıkması durumunun olduğu anlaşılmıştır.

Bu incelemeler sonucunda anılan devralma işlemlerine;

- Mevcut haliyle Çamlı Enerji Dağıtım ve Perakende Satış Hizmetleri A.Ş. ve Uluğ Enerji Dağıtım ve Perakende Satış Hizmetleri A.Ş. Ana Sözleşmeleri'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu ve bu sözleşmeye Kanun'un 5. maddesi uyarınca 5 yıl süre ile muafiyet verilebileceğine veya
- Gerekçeli kararın taraflara tebliği tarihinden itibaren 12 ay içinde
- o Çamlı Enerji Dağıtım ve Perakende Satış Hizmetleri A.Ş. ve Uluğ Enerji Dağıtım ve Perakende Satış Hizmetleri A.Ş.'deki Cengiz Holding A.Ş.'nin hissedarlıklarına son verilmesi ya da
- o Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş., Limak Yatırım Enerji Üretim Dağıtım İşletme Hizmetleri ve İnşaat A.Ş. ve Cengiz Holding A.Ş.'nin elektrik dağıtım faaliyetlerinin birleştirilmesi

ve bu durumun Rekabet Kurumuna tevsik edilmesi koşuluyla işlemlerinin Kanun'un 4. maddesi kapsamından çıkıp 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında değerlendirileceği, bu durumda söz konusu işlemlerin bir hakim durum yaratan veya mevcut hakim durumu güçlendiren ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran işlemler olmayacağına, dolayısıyla işlemlere izin verilebileceğine 26.8.2010

tarikh, 10-56/1069-398 ve 10-56/1070-399 sayılar ile karar verilmiştir.

**Invitel'in Türk Telekom Tarafından  
Devralınmasına, Sunduğu Taahhütleri  
Yerine Getirmesi Koşuluyla İzin Verildi**

Invitel International Holdings BV'nin hâlihazırda kontrolü altında bulunan Invitel International AG'nin ve iştiraklerinin, AT Invitel GmbH, Invitel International Hungary Korlatolt Felelossegu Tarsagag ve S.C. Euroweb Romania SA adlı şirketlerin Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi ile başvurulmuştur. Yapılan incelemede,

- Ankara-İzmir-İstanbul-Edirne güzergâhındaki fiber optik kablolar üzerinden sağlanan altyapı hizmetleri pazarı ve
- Trakya'daki yurtdışı çıkışlı fiber optik kablolar üzerinden sağlanan altyapı hizmetleri pazarı

şeklinde tanımlanan ilgili pazarlarda Türk Telekom'un hâkim durumda olduğu ve bu pazarlarda, Türk Telekom'a alternatif olarak faaliyet gösteren iki teşebbüsten biri olan Memorex (Invitel Holding'in Türkiye'deki bağlı ortaklığıdır)'in Türk Telekom tarafından devralınması halinde Türk Telekom'un hâkim durumunu güçlendireceği sonucuna varılmıştır.

Diğer taraftan, söz konusu işlem, ilk inceleme sürecinde taraflarca Kurumumuza sunulan "taahhüt" çerçevesinde yeniden değerlendirildiğinde, söz konusu taahhüdün uygulamaya geçirilmesi ile birlikte işlem bakımından Kanun'un 7. maddesi açısından duyulan kaygıların giderileceği sonucuna varılmıştır. Söz konusu taahhüt sayesinde, işlem öncesinde Memorex'ten altyapı hizmeti satın alan Vodafone da Memorex'ten 18 yıllığına kiralayacağı fiber optik altyapılar aracılığı ile alternatif bir altyapı işletmecisi olarak faaliyet gösterebilecektir. Böylece, dosya konusu işlemle birlikte iki alternatif altyapı işletmecisinden birisinin (Memorex) Türk Telekom'un kontrolüne geçmesine rağmen, verilen taahhüt çerçevesinde yeni bir altyapı işletmecisi de (Vodafone) piyasaya giriş yapma imkânına kavuşmaktadır. Bu durumda dosya konusu işlem sonucunda ilgili pazardaki oyuncu sayısında değişiklik olmayacağı anlaşılmaktadır. Vodafone'un aynı ekonomik bütünlük içindeki şirketi olan Borusan Telekom'un hâlihazırda portföyünde

belli bir müşteri tabanının bulunması da göz önüne alındığında alt yapı işletmeciliği alanında hızlı bir biçimde etkin bir rakip olabileceği beklenmektedir.

Sonuç olarak, "Taahhüt Konusu Sözleşme" ve kamu kurumlarına ait altyapıların varlığı dikkate alındığında dosya konusu işlem sonrasında mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesinin söz konusu olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede anılan işlemin;

- Tanımlanan ilgili pazarlarda Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin hâkim durumda bulunduğu ve bahse konu işlem sonucunda Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin hâkim durumunun güçlendirilerek ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasına yol açılacağına,
- Ancak 27.8.2010 tarihinde Vodafone Telekomünikasyon Altyapı Hizmetleri A.Ş. ve Vodafone Telekomünikasyon A.Ş. ile Memorex Telekomünikasyon San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında imzalanan "Optik Fiberler Üzerinde Vazgeçilmez Kullanım Hakkı Tesisine İlişkin Sözleşme" çerçevesinde Rekabet Kurulu'na sunulan taahhüdün yerine getirilmesi halinde ilgili pazarlarda Vodafone Telekomünikasyon Altyapı Hizmetleri A.Ş. ve Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.'nin yeni bir altyapı işletmecisi olarak piyasaya girişinin mümkün kılınması sayesinde işlem sonucunda Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin hâkim durumunun güçlenmesinin söz konusu olmayacağına,
- Bu nedenle bildirim konusu devralma işlemine "Optik Fiberler Üzerinde Vazgeçilmez Kullanım Hakkı Tesisine İlişkin Sözleşme" çerçevesinde Rekabet Kurulu'na sunulan taahhüdün yerine getirilmesi koşulu ile izin verilmesine,
- Bahse konu taahhüdün yerine getirilmemesi halinde işlemin 4054 sayılı Kanun'un 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca nihai incelemeye alınmasına,

16.9.2010 tarih ve 10-59/1195-451 sayılı karar verilmiştir.

Anılan karar kapsamında; Vodafone Telekomünikasyon A.Ş., Vodafone Telekomünikasyon Altyapı Hizmetleri A.Ş. (Vodafone Altyapı) ve MTCTR Memorex Telekomünikasyon San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında akdedilmiş olan "Optik Fiberler Üzerinde Vazgeçilmez Kullanım Hakkı Tesisine İlişkin



Sözleşme"ye izin verilmesi talebi ile Kuruma başvurulduğu görülmüştür.

Bu kapsamda, bildirim konu işlemin 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi kapsamında bir devralma işlemi olup olmadığı açısından değerlendirildiği, sözleşmenin bildirim konu olan altyapının ekonomik olarak yararlı ömrünün tamamını kapsar şekilde akdedildiği ve bildirim konusu işlemin sıradan kiralama işlemlerinden farklılık taşıdığı anlaşılmıştır.

Taahhüt Konusu Sözleşme ile oluşan durumun öneminin, Memorex tarafından daha önce Vodafone'a kiralanın hatların birtakım ilavelerle yine Vodafone'a *vazgeçilmez kullanım hakkıyla* tahsis ediliyor olmasından kaynaklandığının; vazgeçilmez kullanım hakkı sözleşmelerinin telekomünikasyon endüstrisine özgü, hak sahibine genellikle telekomünikasyon tesisinin kullanım süresi boyunca münhasır ve geri dönülemez kullanım hakkı tesis eden sözleşmeler niteliğinde olduğunun ifade edildiği görülmüştür.

Bu bilgiler çerçevesinde;

1- Anılan işlemin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında olduğuna; ancak tarafların toplam pazar payları ve cirolarının aynı Tebliğ'de öngörülen eşikleri aşmaması nedeniyle izne tabi olmadığına,

2- Bahse konu işlemle 16.9.2010 tarih ve 10-59/1195-451 sayılı Rekabet Kurulu kararına konu olan taahhüdün yerine getirildiğine

25.11.2010 tarih ve 10-73/1526-584 sayı ile karar verilmiştir.

**Shell&Turcas'ın Bayilik ve İntifa/Kira Sözleşmelerine Oyçokluğu İle Grup Muafiyeti Tanındı**

Shell&Turcas Petrol A.Ş. (Shell&Turcas) ile bildirim konusu ilgili istasyonlarda akaryakıt bayilik faaliyeti gösteren şirketler arasındaki bayilik ve intifa/kira sözleşmelerine menfi tespit belgesi verilmesi/muafiyet tanınması talebi ile başvurulmuştur.

Bu çerçevede söz konusu sözleşmeler;

- Malik Bilkent Üniversitesi - Shell&Turcas ve Shell Petrol A.Ş. arasındaki ilişki

- Malik Kösoğlu Ailesi - Shell&Turcas ve Shell Petrol A.Ş. arasındaki ilişki

- Malik Tamek Holding A.Ş.-Kuran Gaz ve Shell&Turcas arasındaki ilişki

- Ender Kuran ve Shell&Turcas arasındaki ilişki

bakımından değerlendirilmiş ve grup muafiyetinden yararlandığı anlaşılan sözleşmelerin, 2002/2 sayılı Tebliğ ile öngörülen sınırı aşan süreler için bireysel muafiyet tanınmasının mümkün olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede;

1- Bilkent Üniversitesi tarafından Shell Company of Turkey Limited şirketine sağlanan 15.11.1995 tarihli 25 yıl süreli kira hakkı ve Bilkent Üniversitesi ile bağlantılı Bilpet Bilkent Akaryakıt ve Bakım Hizmetleri ve Ticaret A.Ş. ile Shell&Turcas Petrol A.Ş. arasındaki 1.11.1995 tarihli işleticilik sözleşmesinden oluşan ve kesintisiz devam eden dikey anlaşmaya 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceğine; anlaşmanın 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına,

2- Kösoğlu Ailesi ile Shell Company of Turkey Limited arasındaki kira akdi ve işletme sözleşmesinden oluşan dikey anlaşmaya 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceğine; anlaşmanın 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına,

3- Shell&Turcas Petrol A.Ş. ile Kuran Gaz ve Akaryakıt San. ve Tic. Ltd. Şti. arasındaki dikey anlaşmanın, malik Tamek Holding A.Ş. ile Kuran Gaz ve Akaryakıt San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında herhangi bir bağlantı bulunmaması nedeniyle, 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde düzenlenen istisnadan yararlanacağına, bu nedenle taraflar arasındaki dikey anlaşmanın, ilgili istasyon üzerinde Shell&Turcas Petrol A.Ş. lehine tesis edilen kira hakkı süresince 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına,

4- Shell&Turcas Petrol A.Ş. ile Ender KURAN arasında 5.4.2006 tarihinde akdedilen işleticilik sözleşmesi ve onunla bağlantılı intifa hakkından oluşan dikey anlaşmaya 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde

menfi tespit belgesi verilemeyeceğine; malik Siman Peri AKSOY ile Ender KURAN arasında akdedilen kira sözleşmesi nedeniyle malik ile işletici arasında hukuki ve iktisadi bağlantı bulunduğundan, dikey anlaşmanın 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde düzenlenen istisnadan yararlanamayacağına, bu nedenle dikey ilişkinin 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandırılmasına

5- Bildirim konusu anlaşmalara yukarıda açıklanan muafiyet sürelerini aşacak nitelikte bireysel muafiyet tanınmayacağına

16.09.2010 tarih, 10-59/1220-463 sayı ve oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Ancak Kurul Üyesi Mehmet Akif ERSİN özet olarak; Shell ile Bilkent/Bilpet arasındaki dikey ilişkinin 2.10.2001 tarihinde sona erdiği, bu tarihe kadar iki taraf arasında hem işleticilik hem de kira sözleşmelerine dayanan bir dikey ilişki varken, bu tarihten sonra sadece alelade bir kira ilişkisinin kaldığı; ana teşebbüsle yavru şirketi arasındaki bir işleticilik sözleşmesi ile tesis edilen ilişkinin asla bir dikey ilişki olarak kabul edilemeyeceği; Bilpet'in sözleşmeyi feshinden sonra üçüncü bir kişi ile işleticilik sözleşmesi yapmış olması halinde bir dikey ilişkiden söz edilebileceği; böyle bir durumda dikey ilişkinin kesintiye uğrayıp uğramadığını incelemenin anlamı olacağı; 2.10.2001 tarihinden sonra dikey ilişkinin varlığından söz edebilmek için evleviyetle bir bayilik/ işleticilik ilişkisinin bulunması gerektiği; Kira/intifa sözleşmelerinin bu dikey ilişki için kurucu unsur olmadığı; bu itibarla, Bilkent Üniversitesi ile Shell&Turcas ve Shell Petrol A.Ş. arasındaki kira ilişkisine menfi tespit belgesi verilebileceği gerekçeleriyle Kararın 1. maddesine katılmamıştır.

#### **Turyağ'ın Hisselerinin Besler Tarafından Devralınmasında Taahhüt Sunuldu**

Turyağ Sanayi ve Tic. A.Ş.'nin %15,67'sine tekabül eden hisselerin Besler Gıda ve Kimya San. ve Tic. A.Ş. tarafından Ebubekir Çallı'dan devralınması işlemine izin verilmesi talebi ile bildirimde bulunulmuştur.

Karardan raportörlerin; işlemle birlikte ilgili pazarlardan endüstriyel margarin pazarında hakim durum yaratılacağı ve yapılan kritik

kayıp analizinin tarafların işlem sonrasında fiyat artırma potansiyeline sahip olacağı savını desteklediği, Besler Gıda ve Kimya San. ve Tic. A.Ş. tarafından ikinci yazılı savunma ile birlikte sunulan ve hedef şirket üzerinde mevcut kontrol yapısının korunmasını sağlamaya yönelik taahhüdün ortaya konulan fiili kontrol değişikliği sonucunu değiştirmediği, bu nedenlerle, işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamına girdiği ve izin verilemeyeceği görüşünde oldukları anlaşılmıştır.

Taraflarca kontrolde bir değişiklik olmadığından işlemin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamına girmeyeceğinin belirtilmesi üzerine, Besler'in Turyağ üzerindeki fiili kontrolünün varlığının ortaya konulması için taraflar arasındaki mevcut ilişkilerin niteliğine ve bu ilişkilerin Turyağ'ın idare ve karar alma mekanizmasındaki etkisine bakılmıştır. Yapılan incelemede: Turyağ hissedarlarından A. Edip Uğur'un, Turyağ hisselerini devralacak şirket olan Besler'de %10 hisseye sahip olduğu, bu hisseleri dolayısıyla Besler'in yönetim kurulunda temsil edildiği, işlem taraflarından her birinin hâlihazırda diğer taraf(lar) ile yoğun ve karşılıklı ticari ilişki içerisinde bulunduğu ve bu durumun işlemle birlikte artacağı, işlemin gerçekleşmesiyle birlikte Besler'in toplam sermayenin %49'una sahip olacağı ve sermaye payları arasındaki simetrisinin bozulacağı, Besler'in bağlı olduğu Ülker Grubu'nun sahip olduğu finansal güç ve ilgili ürün (özellikle endüstriyel margarin) pazarlarındaki ağırlığı da göz önüne alındığında Turyağ'ın diğer hissedarlarının -hukuken mümkün olsa da- fiilen Besler'den bağımsız olarak hareket etme ihtimalinin zayıflayacağı görülmüştür.

Bu çerçevede; bildirim konu işlemin Besler'in Turyağ üzerinde fiili kontrol uygulama imkânı elde edecek olması nedeniyle 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2(c) maddesi kapsamında birleşme/devralma sayılan hallerden kabul edilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Ayrıca endüstriyel margarin pazarında işlem sonrasında HHI değerinin artacağı, dolayısıyla yoğunlaşma sonrasında rekabetçi endişelerin ortaya çıkabileceği tespiti de yapılmıştır.

Bu çerçevede taraflar, işleme izin verilmesi halinde izin kararının taraflara tebliğinin ardından üç ay içerisinde, Edip Uğur'un Besler'de sahip olduğu hissesini Yıldız Holding iştiraki olan bir şirkete gayrikabili rücu olarak devretmeyi ve bu hisselerle ilişkin

bugüne kadar kazanılmış olan her türlü haklarından feragat etmeyi taahhüt etmiştir.

Bu taahhüdün yanında, taraflar, genel kurul ve yönetim kurulu toplantı ve karar nisaplarına ilişkin olarak Turyağ'ın Ana Sözleşmesinde aşağıda yer verilen değişikliklerin yapılmasını da taahhüt etmişlerdir:

- i. Mevcut durumda, “Genel Kurul toplantılarında nisap, Şirket hisselerinin en az %50'sini (yüzde elli) elinde bulunduran hissedarların toplantıya bizzat veya vekaleten katılması ile sağlanacaktır ve ilgili kararlar, Genel Kurulda hazır bulunan hissedarların elindeki hisselerin %50'si artı (1) bir hisseye karşılık gelen oyların karar lehinde kullanılması ile alınacaktır.” şeklinde olan hükme ek olarak Ana Sözleşmeye, genel kurulun toplanabilmesi ve karar alabilmesi için A ve B Grubu hissedarlarının her ikisinin de toplantıda hazır bulunması ve olumlu oy kullanması gerekliliğinin getirilmesi.
- ii. Turyağ'ın hâlihazırda dört olan yönetim kurulu toplantı nisabı korunurken, karar nisabının üçten dörde çıkarılması.

Taraflar taahhüdün Kurul tarafından kabul görmesi halinde, taahhütname kapsamındaki yükümlülüklerin yerine getirilmesinin takibi amacıyla, Kurul tarafından yetkilendirilebilecek bir gözetmen atanmasını da kabul ve taahhüt etmişlerdir.

Tarafların getirmiş olduğu taahhüdün uygulanması ile işlem taraflarından Besler ve Turyağ hissedarlarından Edip Uğur arasındaki yapısal bağların azalması söz konusu olacaktır. Bu bakımdan taahhütlerin uygulanması ile birlikte Besler'in Turyağ üzerinde fiili kontrol değişikliği ortadan kalkacağından işlemin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında bir birleşme veya devralma işlemi sayılmayacağı kanaatine varılmıştır.

Dolayısıyla, anılan devralma işleminde, 7.6.2010 tarihli ve “Karar No. [10-27/389 M] TAAHHÜTNAME” başlığı ile sunulan taahhüt çerçevesinde kontrolün el değiştirmedigine, bu nedenle bahse konu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı “Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ” kapsamında olmadığına, 12.10.2010 tarih, 10-64/1355-498 sayı ve OYÇOKLUĞU ile karar verilmiştir.

Kurul Üyesi İsmail Hakkı KARAKELLE ise; dosya konusu işlem sonucunda, Besler Gıda ve Kimya San. Tic. A.Ş.'nin Turyağ Sanayi ve Tic. A.Ş.'yi fiilen kontrol edeceği, dolayısıyla ortada 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi anlamında bir birleşme ve devralmanın olduğu; Besler A.Ş.'nin yüksek pazar payı, müşterilerin düşük alım gücü, potansiyel rekabetin zayıflığı gibi hususlar dikkate alındığında da söz konusu devralmanın, ilgili pazarda (endüstriyel margarin) hakim durum yaratacağı, bu nedenle 4054 sayılı Kanunun 7.maddesi uyarınca işleme izin verilmemesi gerektiği, Besler A.Ş.'nin ikinci yazılı savunma ile birlikte sunduğu taahhüdün de bu endişeleri gidermeye yetmediği görüşüyle karara katılmamıştır.

#### **Hyundai Hakkında Soruşturma Açılmamasına Oyçokluğu İle Karar Verildi**

Tereyağoğlu Oto Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. (Tereyağoğlu Oto) tarafından Hyundai Assan Otomotiv San. ve Tic. A.Ş. (Hyundai)'ye yapılan yetkili servislik başvurusunun değerlendirilmesi sürecinin haksız yere uzatılarak teşebbüsün zarara uğratıldığı ve Hyundai'nin Serpar Serhat Oto Yedek Parça San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. (Serpar)'nin yedek parça ve servis alanındaki faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiaları ile başvurulmuştur.

Raportörler;

- Hyundai'nin, Tereyağoğlu Oto'nun yetkili servislik başvurusuna ilişkin uygulamalarının 2005/4 sayılı Tebliğ ile sağlanan grup muafiyeti karşısındaki durumunun ve bu çerçevede Hyundai'nin 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir ihlal yaratıp yaratmadığının tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi hükümleri uyarınca soruşturma açılmasının;
- Hyundai tarafından, yetkili servislerinin, bir bağımsız yedek parça dağıtıcısı olan Serpar'a, yeniden satış amaçlı olarak yedek parça satmalarının engellemesi hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı; bununla birlikte, Hyundai'ye, Serpar'ın özel servisinde Hyundai marka araçların bakım onarımında kullanmak üzere talep ettiği yedek parçaların yetkili servislerce satışını engellemesi durumunda, hakkında 4054 sayılı Kanun kapsamında işlem başlatılacağına, aynı Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca bildirilmesinin uygun olacağı

görüşünü ifade etmişlerdir.

Ancak raportörlerden Burcu Can kararda ayrıntılı olarak açıkladığı mevzuat hükümleri ve değerlendirmeleri ışığında, Tereyağoğlu Oto tarafından iddia edilen eylemlere yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin kanaatini ayrık görüşünde sunmuştur.

Yapılan inceleme sonucunda; Hyundai'nin Tereyağoğlu Oto'nun yetkili servislik başvurusunu gereğinden uzun bir süre (yaklaşık 4 ay) cevaplamaması, bu süre sonunda da kriterlerin değişeceğini gerekçe göstererek, başvuruyu en son aşamasındayken beklemeye alması ve yaklaşık 1 yıl sonra da Tereyağoğlu Oto'nun yeni standartlar çerçevesinde yeni bir başvuru yapması halinde yetkili servisliğinin değerlendirileceğini bildirmesi şeklindeki davranışlarının, 2005/4 sayılı Tebliğ hükümlerine aykırılık oluşturacağı; bu nitelikte bir davranışa 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet de tanınamayacağı kanaatine varılmıştır.

Ayrıca, Hyundai'nin yetkili satıcılarının Serpar'a yeniden satış amaçlı yedek parça satışını engellemesinin, 2005/4 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanmadığı, bununla birlikte Hyundai yetkili satıcılarının Serpar'ın özel servisinde araçların bakım onarımında kullanmak üzere talep ettiği yedek parçaları satma serbestliğine sahip olmaları gerektiği, yetkili satıcıların bu serbestliğinin Hyundai tarafından kısıtlanmasının, uygulamayı grup muafiyeti kapsamı dışına çıkaracağı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede;

- 1- Dosya konusu iddialara yönelik olarak Hyundai Assan Otomotiv San. ve Tic. A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına,
- 2- Bununla birlikte yetkili servislik ve yedek parça satıcılık sisteminde niteliksel seçici dağıtım sistemini benimseyen Hyundai Assan Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.'nin Tereyağoğlu Oto Sanayi Tic. Ltd. Şti.'nin yetkili servislik başvurusunu gereğinden uzun süre cevaplandırmamasının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde ihlal teşkil edebileceğine, söz konusu uygulamanın 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektörün-

deki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere ilişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağına, bu çerçevede Hyundai Assan Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca yetkili servis ve yedek parça bayiliği başvurularının değerlendirilmesi sürecini kesin, şeffaf ve ayrımcılıktan uzak bir şekilde düzenlemesi ve başvuruları makul bir süre içinde sonuçlandırması gerektiği hususunda görüş bildirilmesini teminen Başkanlığın görevlendirilmesine,

- 3- Serpar Serhat Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.'nin başvurusuna ilişkin olarak; Hyundai Assan Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca Serpar Serhat Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.'nin özel servisinde Hyundai marka araçların bakım onarımında kullanmak üzere talep ettiği yedek parçaların yetkili servislerce satışını engellemesi durumunda, haklarında 4054 sayılı Kanun kapsamında işlem başlatılacağı yönünde görüş bildirilmesini teminen Başkanlığın görevlendirilmesine

2.9.2010 tarih, 10-57/1165-446 sayı ve oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Kurul Üyeleri Doç.Dr. Cevdet İlhan Günay ve Reşit Gürpınar özetle; söz konusu uygulamaların grup muafiyeti kapsamı dışında olduğu; 4054 sayılı Kanunun Beşinci Kısımında "Rekabetin Sınırlanmasının Özel Hukuk Alanındaki Sonuçları" 56-59. maddeler arasında düzenlendiği; Kurul'un anılan Kanunun 9/3. maddesi uyarınca görüş göndermesinin, 4. maddeye aykırılığın sona erdirilmesine ilişkin olduğu, ancak soruşturma açılmasının, rekabet ihlalinin Rekabet Kurulu tarafından tesbiti ile özel hukuktaki sonuçlarının zarara uğrayanlarca istenilmesinde kolaylıklar sağlayacağı; karşı oy gerekçelerinde yer verdikleri bilgi ve belgeler çerçevesinde anılan başvuruya yönelik olarak, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılarak derinlemesine inceleme yapılması görüşünde olmaları gerekçeleriyle karara katılmamışlardır.

---

## **MAHKEME KARARLARI**

---

**DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI****As Ecza Deposu'na ve Yöneticilerine  
Yerinde İncelemede İstenilen Bilgi ve  
Belgeleri Kurum Raportörlerine Vermemesi  
Nedeniyle Uygulanan Para Cezaları  
Hukuka Uygun Bulundu**

Rekabet Kurulu 04.07.2007 tarih ve 07-56/627-210 sayılı kararıyla, As Ecza Deposu'na ve yöneticilerine yerinde incelemede istenilen bilgi ve belgeleri Kurum raportörlerine vermemesi nedeniyle para cezası uyguladı. Karara göre, raportörler, As Ecza Deposu bölge müdüründen Park Eczanesi'ne ait bilgisayar ekranı çıktısı ve ödeme tablosu ile bölgede çalışılan eczanelerin listesi ve limitlerine ilişkin bilgileri istedi. Bölge müdürü önce bu tür bilgilerin merkezde olduğunu ve faks yoluyla gönderilebileceğini söyledi. Ancak daha sonra bölge müdürü tarafından şirket avukatlarının bu bilgilerin mutlaka yazılı olarak verilmesinin istendiği veya tutanakta istenen belgelere ilişkin dizi pusulası hazırlanması gerektiği belirtildi, bu şartlar dışında sözlü olarak istenilen bilgi ve belgelerin As Ecza Deposu merkezinden gönderilemeyeceği ifade edildi. Raportörlerce bölge müdürüne ve telefon görüşmesinde muhasebe müdürüne RKHK'nin ilgili maddelerinin hatırlatılmasına, yetki belgelerinin ibrazına ve alınacak evrak nüshalarının birer adedinin de onaylanarak teşebbüste bırakılacağı ifade edilmiş olmasına rağmen As Ecza Deposu'nun İstanbul Merkezinden raportörlerce istenen söz konusu bilgi ve belgelerin belirtilen şartlar dışında verilemeyeceği belirtildi. Bu nedenle uygulanan para cezalarının iptali için As Ecza Deposu ve yöneticileri tarafından açılan davalar, 13. Daire'nin başta 19.10.2010 tarih ve E:2007/14587, K:2010/7123 sayılı olmak üzere çeşitli kararlarıyla hukuka uygun bulundu. 13. Daire kararında, Kurum raportörlerinin istediği bilgilerin, yazılı olarak istenmesi gerektiği yolunda RKHK'nin 15. maddesinde herhangi bir hüküm bulunmadığından ve bu bilgilerin şirket merkezinden faks yoluyla gönderilebilecek nitelikte oldukları anlaşıldığından, anılan bilgi ve belgelerin yerinde inceleme sırasında raportörlere sunulmaması nedeniyle davacılara para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtildi.

**Gübre Kartelinin Üyelerinden  
Toros Gübre'ye Verilen Para Cezası  
İptal Edildi**

Rekabet Kurulu, 08.02.2002 tarih ve 02-07/57-26 sayılı kararıyla, gübre piyasasındaki karteletaraf olan teşebbüslere para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 05.01.2006 tarih ve 06-02/45-7 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 01.04.2008 tarih ve E:2006/2222, K:2008/3532 olmak üzere, çeşitli kararlarıyla hukuka uygun bulundu.

Buna karşılık Rekabet Kurulu'nun Toros Gübre'ye ilişkin 26.07.2007 tarih ve 07-62/738-266 sayılı kararı, Danıştay 13. Dairesi'nin 30.11.2010 tarih ve E:2007/16096; K:2010/8161 sayılı kararıyla iptal edildi. Danıştay kararında, Rekabet Kurulu kararının "İnceleme ve Değerlendirme" başlıklı bölümünde davacıya ait bazı tespit ve delillerin gösterildiği; buna karşılık, "Gerekçe ve Hukukî Dayanak" başlıklı bölümünde, diğer teşebbüslerin eylemlerine yer verilmesine rağmen, davacının eylemleri konusunda hiçbir bilgi ve açıklama bulunmadığı ifade edildi. Bu tespit çerçevesinde, Rekabet Kurulu kararında davacıya verilen para cezasının gerekçesi ve hukukî dayanağının belirtilmediği ve bu durumun, 4054 sayılı Kanun'un 52. maddesi uyarınca hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşıldı.

**Doğuş Otomotiv'e Dikey İhlallerinden  
Dolayı Verilen Para Cezasının  
Yürütmesinin Durdurulması  
Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 05.10.2001 tarih ve 01-47/483-120 sayılı kararıyla, Doğuş Otomotiv'e, bayilerin yeniden satış fiyatını belirlemek ve bölge dışı pasif satışlarını kısıtlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği için para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 28.01.2010 tarih ve 10-10/90-40 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması talebi, Danıştay 13. Dairesi'nin

07.12.2010 tarih ve E:2010/2941 sayılı kararıyla reddedildi.

**ANKARA**  
**1. İDARE MAHKEMESİ KARARI**

**Bilgi Edinme ve Değerlendirme Kurulunun,  
Soruşturma Aşamasında Öneri Raporunun ve Bu Raporun Dayanağı  
Belgelerin Erişime Açılması Gerektiği  
Yönündeki Kararı İptal Edildi**

Rekabet Kurulu 09.09.2009 tarih ve 09-41/998-M sayılı kararıyla, motorlu taşıtlar pazarında faaliyet gösteren çeşitli teşebbüsler hakkında soruşturma açtı. Hakkında soruşturma açılan ve savunması istenen teşebbüslerden Mercedes Benz, öneri raporumu ve bu raporun dayanağı belgeleri, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde Rekabet Kurumundan istedi. Rekabet Kurumu, söz konusu bilgi edinme talebini, 4982 sayılı Kanun'un 19. maddesi çerçevesinde reddetti. Anılan şirket, bu karara karşı, 05.11.2010 tarihinde Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna itirazda bulundu. Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun, talep edilen bilgi ve belgelerin itiraz sahibi şirketin erişimine açılması gerektiği yönündeki kararı üzerine, Rekabet Kurumu dava açtı. Açılan bu dava neticesinde, Ankara 1. İdare Mahkemesi, Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu kararını iptal etti. 10.12.2010 tarih ve E:2010/369; K:2010/1850 sayılı Mahkeme kararında, öncelikle, Kurulun, soruşturmanın tamamlanmasından sonra vereceği karara tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları dayanak yapamayacağı vurgulandı. Ardından da anılan şirket hakkındaki öneri raporunun ardından konunun daha iyi incelenebilmesi amacıyla açılan idari soruşturmanın henüz sonuçlanmadığı ve devam eden bu soruşturmanın sıhhatini tehlikeye düşürecek bilgi ve belgelerin verilmesinin yasal açıdan mümkün bulunmadığı belirtildi.

---

## **DÜNYADAN HABERLER**

---



**AVRUPA BİRLİĞİ**

**Komisyon, Fransız Eczacılar Birliği  
ONP'ye ve Birlik Yönetimine  
5 Milyon Euro Tutarında Para Cezası Verdi  
8 Aralık 2010**

Komisyon, Fransa'daki eczacıların mesleki sorumluluklarını yerine getirmesini sağlamak üzere kurulmuş ve bu amaçla kendisine kanunla disiplin yetkileri verilmiş olan teşebbüs birliği ONP'ye (*Ordre national des pharmaciens*) ve birliğin yönetiminde yer alan teşebbüslere Fransa klinik analiz pazarında rekabeti kısıtladıkları gerekçesiyle 5 milyon Euro tutarında para cezası verdi.

Komisyon 2007 yılında LABCO grubunun şikayeti üzerine başlattığı soruşturmalar neticesinde ilk olarak, söz konusu teşebbüs birliğinin Ekim 2003'ten bu yana verdiği kararlarla Fransız klinik analiz pazarında laboratuvar gruplarının oluşmasını - ilgili teşebbüslere ilişkin devralmaları ve ilgili teşebbüslerin hukuki yapısında veya sermaye yapısındaki değişiklikleri yavaşlatmak veya engellemek suretiyle - sistematik olarak engellediğini tespit etti. Ayrıca ONP'nin Eylül 2004 ve Eylül 2007 arasında, minimum fiyat belirleme amacıyla kararlar aldığı ve bu çerçevede anlaşmalı özel teşebbüslerin kamu fiyatlarına yüzde 10 seviyesinin üzerinde indirim yapmasını yasaklayarak devlet hastaneleri ve devlete bağlı sigorta kuruluşlarını zarara uğrattığı saptandı. Soruşturma sürecinde, Fransa'da klinik test hizmetlerine ilişkin fiyatların diğer üye devletlerdeki fiyatların iki ila üç katına kadar çıktığı belirlendi. ONP'nin rekabeti kısıtlayıcı kararlarını kabul ettirebilmek için kendisine eczacıların mesleki kurallara uymasını temin etmek üzere verilmiş olan disiplin yetkilerini sistematik olarak tehdit amacıyla kullandığı tespit edildi.

Komisyon söz konusu kararla ilk defa bir teşebbüs birliğine para cezası vermiş oldu ve bu çerçevede 1/2003 sayılı Tüzük uyarınca teşebbüs birliğinin yönetim organlarında yer alan teşebbüslerin cezai sorumluluğu da gündeme geldi. Rekabete aykırı bulunan faaliyetler halen devam etmekte olduğu için Komisyon kararında bunlara derhal son verilmesi istendi.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1683&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Komisyon, Visa Avrupa'nın  
Taahhütlerini Bağlayıcı Hale Getirdi  
8 Aralık 2010**

Komisyon banka kartı (*debit card*) ile yapılan işlemler için bankalar arasında tahsil edilen ancak nihai olarak tüketiciye yansıtılan çok taraflı takas komisyonlarının (*multilateral interchange fees* - MIF ) önemli ölçüde düşürülmesine yönelik olarak Visa Avrupa tarafından verilen taahhütleri bağlayıcı hale getirdi.

Komisyon Nisan 2009'da Visa Avrupa'ya gönderdiği soruşturma raporunda Visa Avrupa'nın uyguladığı söz konusu takas komisyonlarının işyerlerine hizmet veren bankalar arasındaki rekabeti azalttığı, işyerlerinin banka kartlarıyla yapılan ödemeleri kabul etmelerine ilişkin masrafları ve dolayısıyla tüketici fiyatlarını artırdığı yönündeki ön görüşünü Visa Avrupa'ya bildirdi. Ayrıca tüm kartları kabul kuralı (*honor all cards rule*), ilave ödeme yasağı (*no surcharge rule*), işyeri ücretlerinin birleştirilmesi (*blending of merchants' fees*) gibi kural ve uygulamaların yanı sıra sınır ötesi ödemelerdeki kart kabulüne ilişkin kısıtlamaların, işyerlerinin ödeme maliyetlerini yönetme imkanını azalttığı ve dolayısıyla takas komisyonlarının kısıtlayıcı etkilerini artırabildiği Komisyon tarafından belirtildi.

Komisyon raporunda dile getirilen kaygıları gidermek üzere Visa Avrupa tarafından sunulan ve Komisyon kararıyla bağlayıcı hale getirilen taahhütler çerçevesinde, sınır ötesi banka kartı işlemleri ve Visa Avrupa'nın çok taraflı takas komisyonlarını doğrudan belirlediği ülkelerdeki banka kartı ile ödeme işlemleri için geçerli takas komisyonlarının maksimum ağırlıklı ortalaması işlem değerinin binde ikisi seviyesine düşürülecek. Ayrıca, işyeri ücretlerinin ayrıştırılması, takas komisyonu oranlarının kayıt altına alınarak yayımlanması, ticari kartların tam olarak görünürlüğüne ve elektronik kimlik tespitinin sağlanması, kabulcü kuruluşların ayrıştırılması ve işyerlerinin VISA, VISA Electron veya VPAY'e ait banka kartlarının kabulü konusunda serbest bir şekil-

de seçim yapabilmelerinin sağlanması, yine taahhütler kapsamında öngörülen ve pazarda şeffaflığı ve rekabeti artırması beklenen tedbirler arasında yer alıyor.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1684>

**Komisyona LCD Panel Üreticileri Karteline 648 Milyon Euro'nun Üzerinde Para Cezası Verdi**

**8 Aralık 2010**

Komisyona LCD panel üretimi alanında faaliyet gösteren ve Avrupa'daki televizyon, bilgisayar vb. alıcıların zarar görmesine yol açan kartelin altı üyesine (Kore menşeli Samsung Electronics, LG Display ile Tayvan menşeli AU Optronics, Chimei Innolux Corporation, Chungwa Picture Tubes ve HannStar Display Corporation) Ekim 2001 ve Şubat 2006 tarihleri arasında kartel faaliyetlerinde buldukları gerekçesiyle 648 milyon Euro'nun üzerinde para cezası verdi.

Komisyona gerçekleştirdiği soruşturma sonucunda söz konusu şirketlerin belirtilen tarihler arasında düzenli olarak bir araya gelerek fiyat aralıklarını ve minimum fiyatları tespit ettiklerini, ayrıca geleceğe ilişkin üretim planlarına, kapasite kullanımına, fiyatlandırma ve diğer ticari koşullara ilişkin olarak bilgi paylaşımında bulduklarını saptadı. AEA'da satılan ve kartel faaliyetlerine konu olan LCD panellerini içeren televizyon, bilgisayar monitörü, notebook gibi ürünlerin büyük çoğunluğunun Asya'dan gelmesi nedeniyle, söz konusu kartelin faaliyetlerinin AEA'daki tüketicileri doğrudan etkilediği belirtildi. Soruşturmada aynı zamanda şirketlerin rekabet kurallarını ihlal ettiklerinin bilincinde oldukları, toplantılarının nerede gerçekleştiğini ve toplantılarda hangi kararları aldıklarını gizli tutmaya çalıştıkları belgelerle tespit edildi.

Komisyona verilen para cezalarının tespitinde şirketlerin AEA'daki ilgili ürün satışları, ihlalin son derece ciddi olması, ihlalin AEA içindeki kapsama alanı ve süresi gibi unsurları dikkate aldı. Bu çerçevede karteli Komisyona ihbar eden ve soruşturma sırasında önemli bilgiler sağlayan Samsung Electronics pişmanlıktan yararlanarak hiçbir ceza almazken, Komisyona işbirliği yapan diğer teşebbüsler-

den LG Display, AU Optronics ve Chungwa Picture Tubes adlı teşebbüslerin para cezalarında ise sırasıyla yüzde 50, 20 ve 5 oranında indirim yapıldı. LG Display buna ek olarak kartelin 2005 yılından sonra da faaliyetlerine devam ettiğine dair delil sağlayan ilk şirket olduğu için "kısmi pişmanlıktan" yararlanarak 2006 yılında yer aldığı kartel faaliyetlerine ilişkin olarak aldığı para cezasından tamamen muaf tutuldu. Ayrıca şirketlerden ikisi Komisyona 2006 tarihli Cezalara İlişkin Kılavuzu kapsamında "ödeme gücü olmadığı iddiası ile" başvuruda bulundu; ancak, Komisyona şirketlerden hiçbirinin söz konusu Kılavuz İlkeler kapsamındaki koşulları karşılamadığına karar verdi.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1685>

**Komisyona Yatay İşbirliği Anlaşmalarına İlişkin Kurallarını Revize Etti**

**14 Aralık 2010**

Komisyona AB rekabet kurallarını ihlal etmeden rakipler arasında nasıl işbirliği yapılabileceğini ortaya koyan Kılavuz İlkeleri ve ilgili iki Tüzüğü revize etti. "Yatay İşbirliğine İlişkin Kılavuz İlkeler" AR&GE, üretim, satın alma, ticarileştirme, standardizasyon, standart koşulları, bilgi paylaşımı vb. konularda düzenlenen anlaşmalar gibi en yaygın yatay işbirliği türlerinin analiz edilmesine ilişkin bir çerçeve sunuyor. Söz konusu iki Tüzük ise rekabet bakımından kaygı doğurucu olmaması beklenen belirli AR&GE anlaşmalarının ve uzmanlık ve üretim anlaşmalarının rekabet kurallarından muaf tutulmasını konu alıyor.

Revizyonla gerçekleştirilen en önemli iki değişiklik Yatay İşbirliğine İlişkin Kılavuz İlkeler kapsamındaki standardizasyon anlaşmalarına ilişkin bölümün kapsamlı bir şekilde yeniden ele alınmış olması ve bilgi paylaşımına ilişkin yeni bir bölümün Kılavuz İlkeler'e eklenmesi oldu.

Kılavuz İlkeler açık ve şeffaf olan, dolayısıyla standartlarda kullanılan fikri mülkiyet haklarının lisanslandırılmasına ilişkin maliyetleri de daha şeffaf hale getiren, bir standart belirleme sistemini teşvik ediyor. Standardizasyonlara ilişkin yeniden ele alınmış olan bölüm Komisyona standart belirleme anlaşmalarına itiraz

etmemesini sağlayacak ‘güvenli liman’ kriterlerini ortaya koyuyor. Bu bölümde ayrıca güvenli liman kriterlerini karşılamayan standardizasyon anlaşmalarına ilişkin ayrıntılı bilgi sunularak, şirketlerin AB rekabet hukukuna uygun hareket edip etmediklerini değerlendirmelerine imkan vermek amaçlanıyor.

Komisyon yaptığı açıklamada, standart belirleyen kuruluşların, herhangi bir standart belirlemeden önce, mensuplarının sahip oldukları fikri mülkiyet haklarının herhangi bir standarda dahil edilmesi halinde talep edecekleri maksimum tutarı tek taraflı olarak açıklamalarını isteyebileceğini belirtiyor. Bu gibi bir sistemin standart belirleyen kuruluşun ve sektörün, standarda dahil edilecek teknolojiye karar verirken kalite ve fiyat bakımından bilinçli bir tercih yapmasını sağlayacağı, ayrıca revize edilmiş kurallar çerçevesinde bu tür bir sistemin normal koşullar altında AB rekabet kurallarını ihlal etmeyeceği açıkça ifade ediliyor.

Kılavuz İlkeler yapılan bilgi paylaşımlarının AB rekabet hukukuna uygunluğunun nasıl değerlendirileceğine ilişkin net ve kapsayıcı bilgi sunuyor. Bu kapsamda bilgi paylaşımının, örneğin şirketlerin daha etkin olmasına ve müşterilere daha iyi hizmet sunmasına yarayan piyasa verilerini elde etmelerini sağladığı takdirde, rekabeti artırabileceği belirtiliyor. Bununla birlikte piyasaya ilişkin bilgi paylaşımının, örneğin, şirketlerin fiyatlarını uyumlaştırmak üzere hassas bilgileri paylaşmaları halinde, rekabet açısından zararlı olabileceği durumların da mevcut olduğu ifade ediliyor.

Komisyon yaptığı çalışma ile AR&GE Grup Muafiyeti Tüzüğü’nün kapsamını - Avrupa’da yeniliği teşvik etmek adına - önemli ölçüde genişletti. Revizyon sonrasında Tüzük yalnızca ortaklaşa gerçekleştirilen AR&GE faaliyetlerini değil, taraflardan birinin diğer tarafın gerçekleştirdiği AR&GE faaliyetlerini finanse etmesine yönelik anlaşmaları (*paid-for research*) da kapsar hale getirildi. Ayrıca yeni Tüzük AR&GE sonuçlarından ortaklaşa yararlanma bakımından da taraflara daha fazla alan tanıyor.

Uzmanlık Grup Muafiyeti Tüzüğü’nün kapsamı, uzmanlık anlaşmasının taraflarından birinin kısmen üretimini durdurması halinde dahi grup muafiyetinden yararlanmasını sağlayacak şekilde genişletildi. Ayrıca ara ürünleri

konu alan uzmanlık ve ortak üretim anlaşmaları bakımından - taraflardan bir veya daha fazlasının söz konusu ara ürünü, alt pazarlarda satışını yaptıkları belirli ürünlerin üretimi amacıyla kendi bünyesinde kullanması halinde - grup muafiyeti söz konusu alt Pazar da yüzde 20’lik bir pazar payı koşuluna bağlandı. Dolayısıyla, söz konusu eşğin üzerinde kalan anlaşmalar bireysel değerlendirmeye tabi olacak.

#### **Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1702&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/676&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

#### **Komisyon, Kai Uwe Kühn’ü Rekabet Baş İktisatçısı Olarak Atadı**

**14 Aralık 2010**

Profesör Kühn’ün AB’de rekabet alanında iktisadi analizi güçlendirmek amacıyla Baş İktisatçı Ofisinin ilk olarak oluşturulduğu 2003 yılından bu yana göreve gelmiş üçüncü baş iktisatçı olarak, üç yıl sürecek olan görevine 1 Mayıs 2011 itibarıyla başlaması kararlaştırıldı. Profesör Kühn’den önce aynı görevi Lars-Hendrik Roeller ve Mayıs ayına kadar görevde kalacak olan Damien Neven yürüttü.

Rekabet Baş İktisatçısının görevi, Komisyonun rekabet alanındaki eylemlerinin iktisadi etkisinin değerlendirilmesinde yardımcı olmak, AB rekabet kurallarının uygulanmasında iktisat ve ekonometriye dair yöntemsel konularda bağımsız olarak rehberlik sunmak, özellikle karmaşık iktisadi konular içeren ve nicel analiz gerektiren rekabet dosyalarına ve genel politika araçlarının geliştirilmesine katkıda bulunmak unsurlarını içeriyor.

Profesör Kühn bundan önce Microsoft antitröst soruşturması ve GE/Honeywell birleşmesi başta olmak üzere Komisyon önüne gelen çok sayıda rekabet dosyasında ilgili çevrelere danışmanlık hizmetleri sundu. 1992’den bu yana Princeton Üniversitesi, özerk Barselona Üniversitesi ve diğer bazı üniversitelerde dersler verdi. Geçtiğimiz yıllarda özellikle danışıklılık ve dikey bütünleşme konuları başta olmak üzere antitröst iktisadına odaklanan çalışmalar yürüttü.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/682&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Genel Mahkeme E. ON'a Yerinde  
İncelemede Mühür İhlalinden  
Dolayı Verilen 38 Milyon Euro Cezayı  
Hukuka Uygun Buldu  
15 Aralık 2010**

Komisyona, Genel Mahkemenin E.ON Energie'nin mühür ihlaline ilişkin kararını memnuniyetle karşıladı. Komisyon yetkilileri Alman elektrik pazarındaki olası ihlallere ilişkin olarak Mayıs 2006'da E.ON'un Münih merkezinde yerinde inceleme gerçekleştirirken elde ettikleri belgeleri daha sonra detaylı incelemek üzere bir odaya koydu ve odayı emniyete almak amacıyla kapısını mühürledi. Ancak yetkililerce takılan mührün yerinden söküldüğünün tespit edilmesi üzerine Komisyon, ilgili şirkete toplam cirosunun yüzde 0.14'üne karşılık gelen 38 milyon Euro tutarında para cezası verdi. E.ON, Komisyonun Ocak 2008 tarihli ilgili kararına Genel Mahkeme nezdinde itiraz etti.

Komisyonun ilgili kararı mahkemece hukuka uygun buldu. Mahkeme söz konusu durumda bir mühür ihlali gerçekleştiği yönünde karine oluştuğu konusunda Komisyonla aynı görüşte olduğunu belirtti. Ayrıca söz konusu ceza kararının verilebilmesi için mührün tam olarak nasıl yerinden sökülmüş olduğunun ya da mühür ihlalinden sonra delillerin gerçekten karartıldığının Komisyon tarafından ispat edilmesinin gerekmediği de mahkemece ifade edildi. Mahkeme, şirketin büyüklüğü ve antitröst vakalarında usule ilişkin engellemele- re verilen cezaların caydırıcılığının önemi dikkate alındığında verilen cezanın orantısız olmadığını vurguladı.

Özetle mahkeme, şirketlerin antitröst ihlallerine ilişkin cezalardan kaçabilmek amacıyla delil karartma çabalarına uygun ve caydırıcı bir şekilde yaptırım uygulanması konusunda Komisyonun haklılığını kararında net bir şekilde ifade etmiş oldu. Bu ve benzeri engelleme girişimlerinin faaliyetlerine ciddi ölçüde zarar vereceği görüşünü taşıyan Komisyon, mahkemenin tespitlerini memnuniyetle karşıladı.

1/2003 sayılı Tüzük kapsamında Komisyon kasten veya ihmelen sökülen mühürler için şirketin toplam cirosunun yüzde 1'i oranına kadar para cezası verebilmektedir. E.ON'a verilen cezanın tespitinde, Komisyon incelemesine konu olan bir şirketin mühür ihlali gerçekleştirmesinin bir ilk olduğu ve verilecek cezanın incelemeyi engelleme ve incelemeye müdahale kapsamında değerlendirileceği dikkate alındı.

**Kaynak:**

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2010-12/cp100120en.pdf>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/686&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Komisyon, Çek Enerji Şirketleri  
Energetický a Průmyslový Holding ve  
J&T Investment Advisors'ın Yerinde  
İncelemeleri Engellediğini İddia Ediyor  
20 Aralık 2010**

Komisyon 24-26 Kasım 2009 tarihleri arasında Çek Cumhuriyeti elektrik ve linyit piyasasında faaliyet gösteren Energetický a Průmyslový Holding ve J&T Investment Advisors adlı şirketlerde olası antitröst ihlalleri sebebiyle yerinde incelemeler gerçekleştirdi. Energetický a Průmyslový holding ve J&T Investment Advisors şirketlerinde gerçekleştirilen yerinde inceleme sırasında e-posta hesaplarına ve elektronik kayıtlara erişim anlamında birtakım sorunlar yaşandı. Yaşanan sorunlar; e-posta hesaplarından birinin bloke edilememesi, şifrelenmiş e-postalardan birinin açılmaması ve gelen birtakım e-postaların başka adreslere yönlendirilmesine ilişkindi. Komisyon yetkililerinin yerinde inceleme sırasında engellendiği iddiasıyla ilgili şirketler hakkında Mayıs 2010'da işlem başlatıldı. Bu çerçevede Komisyon söz konusu şirketlere bir soruşturma raporu gönderdi. Rapor kapsamında ilgili şirketlere Komisyonun yerinde incelemelerinde Komisyon yetkililerine engel oldukları yönündeki ön görüş iletildi.

1/2003 sayılı Tüzük şirketlere yerinde incelemeler sırasında Komisyon yetkililerine doğru bilgi verme ve yetkililerin ilgili tüm belgelere erişimlerini sağlama yükümlülüğü veriyor. Bu yükümlülükler Genel Mahkemenin E.ON'a ilişkin verdiği 15 Aralık 2010 tarihli karar ile de teyit edildi. Komisyon bu çerçevede yerinde



inceleme yetkileri kapsamında incelemeye konu olan kilit şahısların e-posta hesaplarını tespit etme ve inceleme sırasında söz konusu hesapları bloke etme hakkına sahip olduğunu, ayrıca yalnızca inceleme öncesinde gönderilmiş olan e-postaları değil inceleme zarfında gönderilen e-postaları da incelemesinin gerekli olabildiğini vurguladı. Komisyonun şirket tesislerine ve ticari belgelere erişiminin engellenmemesi ilkesi kapsamında, e-postaların güvenliği amacıyla kullanılabilen şifrelerin de elektronik belge kapsamında yetkililere teslim edilmesinin gerekli olabildiği Komisyon tarafından ayrıca ifade edildi.

Bu inceleme yalnızca ilgili şirketlerin Kasım 2009 tarihli yerinde incelemeler sırasındaki davranışlarını konu alıyor. Çek Cumhuriyeti elektrik sektörüne ilişkin olası antitröst ihalelerine ilişkin inceleme ayrıca sürdürülüyor. Komisyon inceleme sonucunda ihlal olduğuna dair yeterli delil olduğu sonucuna vardığı takdirde şirketin dünya genelindeki yıllık cirosunun yüzde birine kadar para cezası verebilecek.

#### Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1748>

**Komisyon, SC Johnson'ın Sara Lee'ye Ait Ev Tipi Haşere Kontrol İşini Devralmasına İlişkin Olarak Nihai İnceleme Başlattı**

**22 Aralık 2010**

Çeşitli ev ürünlerinin üretim ve dağıtım konusunda faaliyet gösteren ve AEA genelinde ev tipi haşere kontrol ürünleri alanında önde gelen teşebbüslerden olan ABD menşeli SC Johnson'ın, çeşitli tüketim ürünlerinin satışında önde gelen bir teşebbüs olan ve yine AEA genelinde ev tipi haşere kontrol ürünleri alanında önde gelen teşebbüslerden olan ABD menşeli Sara Lee'ye ait dünya genelindeki ev tipi haşere kontrol işinin devralmasına ilişkin olarak Komisyon tarafından yapılan ön inceleme tamamlanarak, nihai inceleme sürecine geçilmesine karar verildi.

Söz konusu işlem AB birleşme kuralları uyarınca ilgili ciro eşiklerinin altında kaldığı için ilk olarak yalnızca İspanyol ve Portekiz rekabet otoritelerinin onayına sunuldu; Komisyon tarafından ele alınmadı. Daha sonra İspanyol rekabet otoritesi öncülüğünde Belçika, Fransız, İtalyan, Çek ve Yunan rekabet

otoritelerinin de katılımıyla işlemin Komisyona sevk edilmesi ortaklaşa olarak talep edildi. Portekiz ise bu talebe katılmayarak kendi soruşturmasını devam ettirme kararı aldı.

Komisyon tarafından gerçekleştirilen ön inceleme sonucunda ilgili devralmanın Avrupa'da Raid, Baygon, Catch, Vapona, Pyrel, Cruz Verde, Cucal ve Bloom markaları ile ev tipi haşere kontrol ürünleri alanında faaliyet göstermekte olan önde gelen iki tedarikçinin bir araya gelmesini sağlayacağı tespit edildi. Her iki tedarikçinin de tüm haşere kovucu türlerinde güçlü konumda oldukları ve özellikle İspanya, Fransa, Belçika, Yunanistan ve Çek Cumhuriyeti pazarlarında büyük ölçüde örtüşen faaliyetlere sahip oldukları saptandı. Bu çerçevede, özellikle söz konusu ülkelerde iki teşebbüsün ürünlerinin birbirinin yakın rakibi konumunda olduğu dikkate alınarak, önemli rakiplerden birinin ortadan kalkmasının fiyat artışları ve seçeneklerin azalması ile sonuçlanabileceği değerlendirildi. Öte yandan Komisyonun kaygılarını gidermek üzere SC Johnson tarafından verilen taahhütler Komisyon tarafından yeterli bulunmadı. Komisyonun bunun üzerine başlattığı nihai inceleme sürecini 90 iş günü içinde tamamlayarak nihai karara varması gerekecek.

#### Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1770&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

### **AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ**

**FTC'den, LabCorp'un Haziran 2010'da Klinik Test Hizmetleri Alanındaki Rakibini Devralmasına Dava**

**1 Aralık 2010**

FTC, ABD sağlık hizmetleri pazarında rekabeti sağlama amacıyla sürdürdüğü çalışmalarını çerçevesinde LabCorp'un klinik test hizmetleri alanındaki rakibi Westcliff'i devralmasının Güney Kaliforniya bölgesinde rekabete zarar vereceği gerekçesiyle dava açtı.

FTC 16 Haziran 2010'da gerçekleştirilen ilgili devralmanın rekabet yasalarına aykırı olduğunu, ayrıca Güney Kaliforniya bölgesindeki klinik test hizmetleri pazarında fiyatların artmasına ve kalitenin düşmesine sebep olacak nitelik taşıdığını iddia etti. FTC, LabCorp ve Westcliff dışında yalnızca Quest adlı bir

laboratuvarın faaliyet gösterdiği ilgili pazarda, söz konusu devralma sonrasında pazarın yaklaşık yüzde 89'unun LabCorp ve Quest'in eline geçeceğini tespit etti.

FTC Westcliff'in yeni bir rakip olduğunu, pazardaki payını giderek artırdığını ve bu amaç doğrultusunda pazardaki diğer teşebbüslerle ciddi anlamda rekabet halinde olduğunu saptadı. FTC'nin açıklamalarına göre Westcliff'in sunduğu daha düşük ücretli hizmetlerin varlığı pek çok defa LabCorp'un fiyatlarını yükseltmesinin önüne geçti. FTC ayrıca devralmanın olumsuz etkilerini giderecek çapta bir rakibin ilgili pazara girmesinin de muhtemel olmadığını ifade etti.

#### Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2010/12/labcorp.shtm>

#### **Bank Of America Pişmanlık Programından Yararlanmanın Koşulu Olarak İlgililere Toplam 137,3 Milyon Dolar Tutarında Tazminat Ödemeyi Kabul Etti**

**7 Aralık 2010**

Mali suçların eşgüdümlü ve etkin bir şekilde soruşturulması amacıyla Obama yönetimi tarafından oluşturulan, federal düzeyde ve eyaletler düzeyinde çeşitli kamu kurumlarını içeren Mali Yolsuzluklarla Mücadele Görev Gücünün çalışmaları kapsamında, pişmanlık programından yararlanabilmenin bir koşulu olarak, Bank of America zarara uğrattığı taraflara toplam 137,3 milyon Dolar tutarında tazminat ödemeyi kabul etti.

Bank of America vergiden muaf olan belediye tahvili ürünlerinin (*municipal bond derivatives*) satış ve pazarlamasına ilişkin olarak ihalelerde danişıklı hareket ve benzeri rekabete aykırı uygulamalarda bulunduğunu, Adalet Bakanlığının söz konusu ürünlere ilişkin soruşturma başlatmasından önce kendi isteğiyle açıkladı. Adalet Bakanlığının pişmanlık programından yararlanmanın koşulu olarak ihlalleri ihbar eden ilk teşebbüs olmak, ihlalleri kabul etmek, soruşturmanın devamında tam işbirliği içinde olmak ve rekabete aykırı uygulamalardan zarar gören tarafların zararlarını tam olarak tazmin etmek koşulları öngörüldü. Diğer tüm koşulları karşılayan Bank of America, son olarak tazminatlara ilişkin koşulu da ilgili federal ve eyalet kurumları ile gerçekleştirdiği anlaşma çerçevesinde zarar gören taraflar olan Ulusal Gelir İdaresi-IRS ve belediyelere

toplam 137,3 milyon Dolar tutarında tazminat ödemeyi kabul ederek karşılıklı oldu.

Soruşturma süresince işbirliği yapmaya devam etmek de dahil olmak üzere pişmanlık programının gerektirdiği tüm koşulların aksatılmadan yerine getirilmeye devam edilmesi halinde, Bank of America ve işbirliği yapan çalışanları Antitröst Biriminin konuya ilişkin soruşturmasının kapsamı dışında tutulacak. Antitröst Biriminin ihlalde yer alan diğer kuruluşlar ve kişilere ilişkin soruşturması ise devam ediyor.

#### Kaynak:

[http://www.justice.gov/atr/public/press\\_releases/2010/264827.htm](http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2010/264827.htm)

#### **Ian Norris 18 Ay Hapse Mahkum Edildi**

**10 Aralık 2010**

Birleşik Krallık menşeli Morgan Crucible'ın eski CEO'su olan ve verdiği yoğun hukuk mücadelesine karşın Mart 2010'da ABD'ye teslim edilmekten kaçamayan Ian Norris, ABD dahilinde ve dışında satılan karbon fırça (carbon brush) ve diğer karbon ürünlerine ilişkin olarak gerçekleştirilen federal büyük jüri soruşturması kapsamında adaleti engellemek gerekçesiyle 18 ay hapse mahkum edildi. Norris aynı zamanda 25.000 Dolar para cezası ödeyecek.

Adalet Bakanlığı Norris'in büyük jüri soruşturmasını engellemek üzere emrinde çalışanlarca gerçekleştirilen organize bir faaliyeti yönettiğini tespit etti. Bu kapsamda Norris ve çalışanlarının, Morgan Crucible ve rakip teşebbüsün çalışanlarının sorgulanmaları halinde yalan ifade vermeleri için bir metin hazırladıkları saptandı. Söz konusu organize faaliyet dahilinde ayrıca belge imha görev gücü adı altında bir oluşum tesis edilerek deliller karartıldı.

Adalet Bakanlığının otomobil, tren, toplu taşıma araçları, tüketim ürünleri, pompalar ve kompresörler gibi çok çeşitli ürünlerde elektrik akımını iletmek için kullanılan karbon ürünlerine ilişkin pazara yönelik olarak gerçekleştirdiği soruşturma kapsamında bugüne kadar 11 milyon Doların üzerinde para cezası verildi. Ayrıca halihazırda dört yönetici ve iki şirket uzlaşmadan yararlandı veya ceza aldı. Morgan Crucible adlı teşebbüs 2002 yılında adaletin engellenmesine ilişkin iki ayrı ihlalde bulunduğunu uzlaşma kapsamında kabul ederek

yasal üst sınır olan 1 milyon Dolar tutarındaki para cezasını ödedi. Yine Norris'in üç çalışını da uzlaşma kapsamında kendilerine yöneltilen suçlamaları 2003 yılında kabul ederek hapis cezalarını tamamladılar.

**Kaynak:**

[http://www.justice.gov/atr/public/press\\_release/2010/265028.htm](http://www.justice.gov/atr/public/press_release/2010/265028.htm)

**FTC, Polypore International'ın Rakibi Microporous Products'ı Devralmasına Müdahale Etti**

**13 Aralık 2010**

FTC ilk olarak 2008 yılında Polypore International'ın rakibi Microporous'u devralması ve Polypore'nin rekabete aykırı başka uygulamaları hakkında aynı yılın Eylül ayında ilgili idari mahkemesi nezdinde dava açtı. FTC'nin davaya temel teşkil eden iddiaları;

- 1) Söz konusu devralmanın Amerika'da golf arabalarına yönelik akülerde, forklift akülerinde, otomobil akülerinde ve yedek güç kaynaklarında kullanılan geleneksel kurşun-asit bazlı akü separatorlerine (*flooded lead-acid battery seperators*) ilişkin pazarlar olmak üzere dört ayrı pazarda rekabeti kısıtladığı,
- 2) Polypore'nin rakibi Hollingsworth&Vose ile anlaşma yaparak rakibinin polietilen separator satmasını engellemesinin yasalara aykırı olduğu ve son olarak
- 3) Polypore'nin akü separatorlerine yönelik belirli pazarlarda tekel konumunu korumak için rekabete aykırı çeşitli faaliyetler içinde yer aldığı şeklindeydi.

İdari Mahkeme 8 Mart 2010 tarihli kararında Polypore'nin, Microporous'u devralmasının ilgili dört pazarda rekabeti kısıtladığına ve Microporous'un altı ay içerisinde FTC'nin onaylayacağı bir teşebbüse devredilmesine; Polypore ile Hollingsworth&Vose arasındaki anlaşmanın pazar paylaşma amacıyla yapıldığına ve hukuka aykırı olduğuna karar verdi. Öte yandan mahkeme söz konusu teşebbüsün tekel konumunu korumak için belirli pazarlarda rekabete aykırı faaliyetlerde bulunduğuna yönelik iddiayı reddetti.

FTC mahkeme kararı sonrasında 5 Kasım 2010 tarihinde yayımladığı görüş yazısı ve nihai kararında mahkemenin kararı ile büyük ölçüde

hemfikir olduğunu ortaya koydu. Ancak FTC, kendisinin de en başta ileri sürdüğü ve mahkemenin de kabul ettiği gibi ilgili dört pazarın tamamında rekabetin kısıtlanmadığına, yedek güç kaynaklarında kullanılan separatorlere ilişkin pazar hariç olmak üzere sadece üç pazarda rekabetin kısıtlandığının ispat edilebildiğine karar verdi. FTC, Polypore'nin bir başka rakip olan Entek'in veya Asya menşeli tedarikçilerin pazara girme olasılığının rekabet kısıtlamalarını dengelediği yönündeki iddiasını kabul etmedi. Son olarak FTC, Microporous'un ABD ve Avusturya'daki bazı tesislerini, ayrıca bazı ekipman, teknoloji ve fikri mülkiyet haklarını elden çıkarmasına karar verdi. FTC ayrıca Polypore'ye söz konusu varlıkları devralacak teşebbüse personel konusunda ve işleyişle ilgili diğer konularda yardımcı olmak üzere her türlü kolaylığı sağlama yükümlülüğü getirdi.

**Kaynak:**

<http://www.ftc.gov/opa/2010/12/polypore.shtm>

**Adalet Bakanlığı, L.B. Foster'ın Rakibi Portec'i Devralma Girişimine Müdahalede Bulundu**

**14 Aralık 2010**

Adalet Bakanlığı demiryolu derzlerinin (rail-road joints) geliştirilmesi, üretimi ve satışı alanında faaliyet gösteren L.B. Foster'ın rakibi Portec'i mevcut koşullar altında devralmasını engellemek üzere dava açtı.

Adalet Bakanlığı ilgili devralmanın mevcut haliyle gerçekleşmesi halinde, ABD'de bağlı yalıtımlı demiryolu derzi (bonded insulated rail joints) alanında önde gelen iki üreticinin ve poliüretan yalıtımlı demiryolu derzi (polyurethane-coated insulated rail joints) alanında mevcut üç üreticiden ikisinin birleşmesine sebep olacağını, dolayısıyla halihazırda yoğunlaşmış olan ilgili pazarlardaki rekabetin daha da azalmasına yol açacağını tespit etti.

L.B. Foster'ın Adalet Bakanlığına verdiği, mahkemenin onayına sunulan taahhütler çerçevesinde, Portec'in Huntington, West Virginia'da ilgili ürünlere ilişkin üretiminin tamamını gerçekleştiren fabrikasını Koppers'e devretmesi gerekecek.

**Kaynak:**

[http://www.justice.gov/atr/public/press\\_release/2010/265137.htm](http://www.justice.gov/atr/public/press_release/2010/265137.htm)

**FTC'den, Keystone'un Saint-Gobain'e  
Ait Seramik İşini Devralma Girişimine  
Koşullu İzin  
29 Aralık 2010**

FTC endüstriyel teçhizatlarda kullanılan aşınma önleyici alumina seramik (alumina wear tile) alanında faaliyet gösteren Keystone'un rakibi Saint-Gobain'in aynı alanda faaliyet gösteren bağlı kuruluşunu mevcut koşullar altında devralmasını engellemek üzere dava açtı.

FTC anılan devralmanın mevcut haliyle gerçekleşmesi halinde, halihazırda yoğunlaşmış olan ilgili pazarda Keystone ile Saint-Gobain arasındaki rekabeti tamamen ortadan kaldıracığını, ayrıca, Keystone'un ilgili pazarda faaliyet gösteren bağlı kuruluşu olan Coors Tek'in pazar payını büyük ölçüde artıracığını tespit etti.

Keystone'un FTC'ye verdiği taahhütler çerçevesinde, Saint-Gobain'in aşınma önleyici alumina seramik üretiminin çoğunu gerçekleştiren Latrobe, Pennsylvania'daki fabrikasının Saint-Gobain'de kalmasına karar verildi.

FTC ayrıca, Keystone'a 10 yıl süresince alumina seramik alanında Saint-Gobain'e ait herhangi bir varlığı devralmadan önce kendisinden onay alma yükümlülüğü getirdi. Ayrıca Saint-Gobain'in alumina seramik alanındaki ticari faaliyetinin devamlılığını teminen, söz konusu işlem sonrasında Keystone tarafından devralınacak belirli tesislerde üretilen ürünlerin Saint-Gobain'e sağlanmasına yönelik anlaşmalar da dahil olmak üzere iki teşebbüs arasında gerçekleştirilen ticari anlaşmalara Keystone'un tüm koşullarıyla uyması da istendi.

Saint-Gobain'e ise 5 yıl süresince alumina seramik üretimine ilişkin ABD'deki varlıklarının tamamını veya büyük bir kısmını elden çıkarmadan önce FTC'ye yazılı olarak bildirimde bulunma zorunluluğu getirildi. Bunun yanı sıra, Saint-Gobain'in Pennsylvania'daki ilgili fabrikasında tadilat vb. istisnalar dışında herhangi bir şekilde üretimi sona erdirmesi veya askıya alması halinde FTC'yi bilgilendirmesi gerekecek.

**Kaynak:**

<http://www.ftc.gov/opa/2010/12/keystone.shtm>

**ALMANYA**

**Federal Kartel Ofisi Akaryakıt İstasyonları  
Pazarındaki Dikey Bütünleşmeyle  
Mücadelede Kararlı Olduğunu Açıkladı**

**7 Aralık 2010**

Federal Kartel Ofisi geçtiğimiz yıl Total Almanya'nın Avusturya menşeli OMV'den 59 adet akaryakıt istasyonunu devralmasına, söz konusu işlemin Doğu Almanya akaryakıt istasyonları pazarında Total, Shell, BP, Conoco-Philips ve ExxonMobil'in mevcut hakim durumlarını güçlendireceği gerekçesiyle izin vermedi. Anılan karar Duesseldorf Yüksek Bölge Mahkemesi tarafından ilgili pazarda söz konusu şirketler arasında rekabet olduğu gerekçesiyle iptal edildi.

Federal Kartel Ofisi Yüksek Bölge Mahkemesinin iptal kararına Federal Yüksek Mahkeme nezdinde itiraz edeceğine ilişkin yaptığı açıklamada, Almanya'da akaryakıt istasyonlarına ilişkin çeşitli bölgesel pazarlarda hakim durumdaki dikey bütünleşik akaryakıt istasyonu gruplarının oligopol oluşturdukları görüşünü yineledi ve söz konusu dikey bütünleşik yapıyla kararlı bir şekilde mücadele etmeye devam edeceklerini ifade etti.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/29420/german-authority-contests-high-court-oligopoly-decision/>

**BREZİLYA**

**Brezilya Rekabet Otoritesinin  
1,8 Milyar Dolar Para Cezası Verdiği  
Endüstriyel Gaz Karteli Üyelerine  
Bir Darbe de Mahkemeden**

**10 Aralık 2010**

Brezilya rekabet otoritesi CADE Eylül ayında endüstriyel gaz alanında faaliyet gösteren Linde Gases, White Martins Gases Industriales, Air Products Brasil, Air Liquide Brasil ve Industria Brasileira de Gases adlı şirketlere 1998 yılından bu yana pazar paylaşımı, fiyat tespiti ve ihalelerde danışıklı hareket gerekçesiyle toplam 1,8 milyar Dolar tutarında para cezası verdi. Verilen ceza Brezilya'da kartel faaliyetleri için verilmiş en yüksek para cezası olarak kayda geçti.



Rekabet otoritesinin kararını takiben 260 devlet hastanesi ve özel hastane söz konusu şirketlerin fiyatlarını düşürmelerini sağlayacak bir tedbir kararı alınması talebiyle Belo Horizonte 28. Sulh Hukuk Mahkemesine başvurdu. Mahkeme ilgili şirketlerin müşterilerine fahiş fiyat uyguladığına ve davacı hastanelerin talebinin haklı olduğuna karar verdi. Mevcut durumda fiyatların ne kadar düşürüleceğine karar vermesi gereken mahkeme bu konuda görevlendirilen bilirkişinin raporunu bekliyor. CADE ilgili şirketlerin müşterilerine olması gerekenden yüzde 29 ila 45 daha yüksek fiyatlar uyguladığını öne sürüyor.

Davacı hastaneler aynı zamanda bugüne kadar ödedikleri fahiş fiyatlar için de tazminat talep etmeye hazırlanıyor. Söz konusu tazminat davasının Brezilya'da yüklü miktarda tazminat içeren ilk toplu davalardan biri olacağı öngörülüyor.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29431/plaintiffs-triumph-historic-cade-ruling/>

**FRANSA**

**Paris'te Bir Restoranda Gerçekleştirilen Toplantıya Yapılan Baskın Neticesinde Ortaya Çıkarılan Trafik Levhaları Karteline 53 Milyon Euro Para Cezası**

**23 Aralık 2010**

Fransa Rekabet Otoritesi 1997 ve 2006 yılları arasında Fransa genelinde trafik levhaları sektöründe pazar paylaşımı ve fiyat tespiti gibi faaliyetlere bulunarak çeşitli şirket ve yerel yönetimleri zarara uğrattıklarını tespit ettiği sekiz şirkete toplam 53 milyon Euro tutarında para cezası verdi.

Otorite üçüncü kişilerden aldığı ihbarlar üzerine Paris'te bir restoranda gerçekleştirilen toplantıya baskın düzenleyerek Mayıs 2006'da ortaya çıkardığı kartelin en belirgin özelliğinin son derece örgütlü bir şekilde faaliyet göstermesi olduğunu ifade etti. Bu kapsamda kartelin yazılı işleyiş kurallarına sahip olması, bu kurallara uymayan kartel üyelerine para cezası verilmesi ve bu üyelerin birlikte iş yapmamak üzere "kara listeye alınması" gibi çeşitli uygulamalar tespit edildi.

Söz konusu sekiz şirketten Signature 18 milyon Euro, Aximum 17 milyon Euro, Lacroix Signalisation ve Signaux Girod 7'şer milyon Euro tutarında para cezası alırken, diğer dört şirketin her biri 1 milyon Euro'nun altında para cezası aldılar. Şirketlerden dördünün para cezası daha önce benzeri bir ihlalde yer aldığı için artırıldı.

Otorite para cezalarının belirlenmesinde ihlalin ciddiyetini, ekonomiye verilen zararı ve her şirketin münferit durumunu dikkate aldığını belirtti.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29463/france-fines-road-sign-cartel/>

**HOLLANDA**

**Hollanda Rekabet Otoritesi Yayımladığı Raporda Finansal Piyasalarda Rekabet Eksikliğinin Yarattığı Risklere Dikkat Çekti**

**6 Aralık 2010**

Hollanda Rekabet Otoritesi sektörde rekabetin önemi konusunda finansal piyasalara yol gösterici olmak ve Rekabet Kanunu'na uyumu artırmak amacıyla bir rapor yayımladı.

Otorite yayımladığı raporda finansal piyasalarda yapılan düzenlemelerle pazara giriş engeli yaratılmaması gerektiğine dikkat çekerek, devlet yardımlarının piyasayı olumsuz etkileyebileceği konusunda uyarıda bulundu.

Raporda ekonomik kriz döneminde finansal kurumlara yönelik olarak uygulanan kurtarma paketinin o dönem için gerekli olduğu, ancak artık piyasanın yapısını bozmaya başladığı ifade edildi. Ayrıca devlet yardımlarına mümkün olduğunca az süreyle başvurulması ve devlet yardımlarına ilişkin karar alma sürecinde ulusal rekabet otoritelerinin de rolü olması gerektiği raporda savunuldu.

Hollanda Rekabet Otoritesi ayrıca devletin devlet yardımlarından yararlanan kurumlar üzerinde etki sahibi olmaması gerektiğini ortaya koyarak, bunun yerine finans sektörünü düzenleyen devlet dışında bağımsız bir kuruluşun tesis edilmesi tavsiyesinde bulundu.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29416/nma-alerts-financial-market-competition-risks/>

---

## **ARALIK AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ**

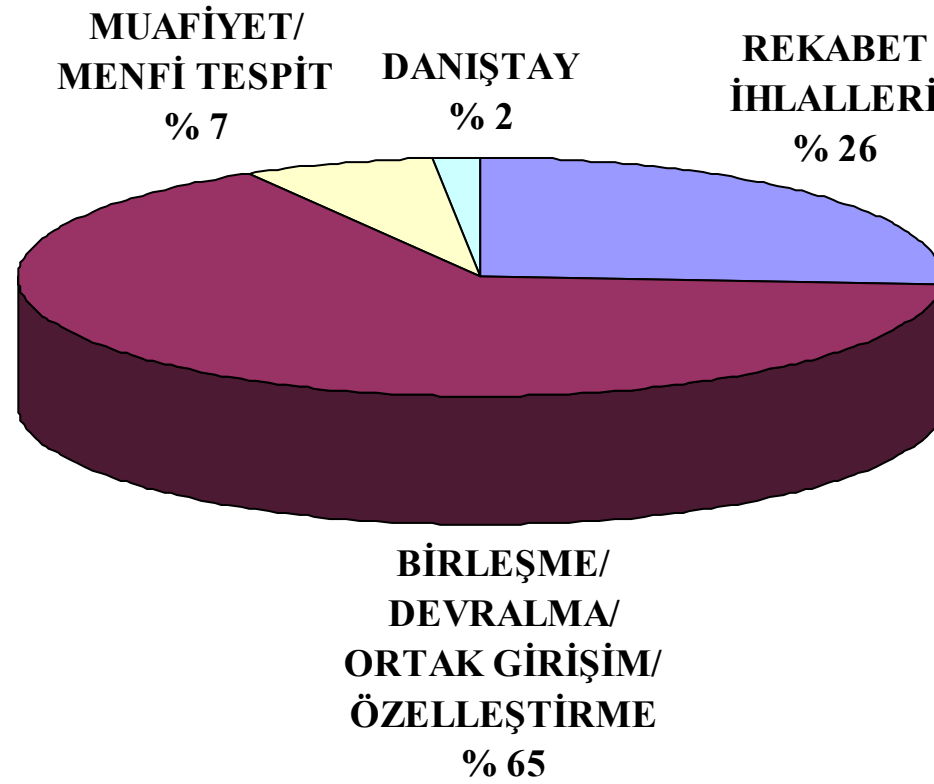
---

**TABLO 1**  
**KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI**

<b>Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)</b>	<b>16</b>
- Red Kararı Verilenler*	15
- Ceza Verilenler	1
- Eksik veya Yanlış Bilgi Verilmesi / Yerinde İncelemenin Engellenmesi, Geçici Tedbir Talebi	
* Red ile birlikte görüş yazısı ve/veya muafiyet verilenler ile sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
Devam Eden Soruşturma Sayısı	14
1998-2010 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı	159
<b>Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları</b>	<b>36</b>
- İzin Verilen	28
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan	8
● Devralma	35
● Birleşme	
● Ortak Girişim	1
<b>Özelleştirme Kararı</b>	<b>4</b>
Nihai İzin	2
Koşullu İzin	1
İzne Tabi Değil	1
Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri	1
<b>Menfi Tespit/Muafiyet Kararları</b>	<b>4</b>
- Bireysel Muafiyet Tanınan	2
- Grup Muafiyeti Tanınan	1
- Koşullu Bireysel Muafiyet Tanınan	1
<b>Danıştay Tarafından İptal Edilip Yeniden Değerlendirilen Karar Sayısı</b>	<b>1</b>
<b>Toplam</b>	<b>61</b>

<b>TABLO 2</b> <b>CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI</b>	
<b>Ceza Türü (TL)</b>	
Esastan Verilen Ceza (Danıştay İptali Sonrası Değerlendirilen)	20.353,63
Esastan Verilen Ceza	5.927.529,31
<b>TOPLAM</b>	<b>5.947.882,94</b>

## GRAFİK - 1 KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



**TABLO 3**  
**KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI**

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)			10-75/1545-598 10-75/1546-599 10-75/1547-600 10-75/1548-601 10-80/1659-633 10-80/1660-634 10-80/1661-635 10-80/1662-636 10-78/1643-608 10-78/1645-609		10
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri		10-75/1543-596 10-75/1544-597			2
Plastik ve Kauçuk Ürünler			10-78/1609-615		1
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç			10-75/1534-588 10-75/1549-602 10-76/1566-603		3
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	10-76/1569-604		10-81/1689-642		2
Büro Makinaları ve Bilgisayar	10-78/1619-621				1
Elektronik		10-76/1572-605			1
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri			10-80/1685-639 10-80/1665-637		2
Telekomünikasyon, Posta			10-78/1614-618 10-78/1615-619 10-81/1688-641		3

Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi			10-80/1666-638		1
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	10-75/1531-587 10-80/1687-640		10-75/1530-586 10-78/1612-616 10-78/1613-617	10-78/1616-620	6
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	10-78/1624-624				1
Gıda Ürünleri ve İçecekler	10-78/1626-626 10-81/1694-645	10-81/1691-643	10-75/1536-590 10-81/1693-644		5
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	10-78/1625-625		10-75/1535-589 10-78/1623-623 10-80/1650-627		4
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	10-75/1537-591 10-76/1574-606				2
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre			10-78/1622-622		1
Ulaştırma	10-78/1604-613 10-78/1605-614		10-80/1654-629 10-75/1538-592		4
Turizm	10-78/1603-612				1
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	10-78/1602-611		10-75/1540-594 10-78/1599-610 10-80/1656-631 10-81/1696-646		5
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	10-80/1657-632		10-76/1575-607 10-80/1655-630		3
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	10-75/1541-595		10-75/1539-593 10-80/1653-628		3
<b>TOPLAM</b>	<b>16</b>	<b>4</b>	<b>40</b>	<b>1</b>	<b>61</b>

**TABLO 4**  
**BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM**

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı	İzne Tabi Değil	İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul	İzne Tabi/- İzin Verildi	İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul	İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar	İzne Tabi Yapısal Koşullar	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	02.12.2010	10-75/ 1530-586	Stryker- Boston Scientific	Yabancı - Yabancı					X					
2	02.12.2010	10-75/ 1534-588	Pfizer- King	Yabancı - Yabancı					X					
3	02.12.2010	10-75/ 1535-589	Statum- Kılıç Deniz Ürünleri	Yerli- Yabancı					X					
4	02.12.2010	10-75/ 1536-590	Eden Meyve Suyu	Yerli- Yabancı					X					
5	02.12.2010	10-75/ 1539-593	United Exhibitions- United Professional	Yerli- Yabancı		X								
6	02.12.2010	10-75/ 1540-594	TEB-Fortis Bank	Yabancı - Yabancı					X					



7	02.12.2010	10-75/ 1545-598	Kahraman- maraş ve Adıyaman İlleri'ndeki Elektrik Dağıtım Varlıkları	Yerli- Yerli	X									
8	02.12.2010	10-75/ 1546-599	Kudret Enerji- Nuh Enerji	Yerli- Yerli					X					
9	02.12.2010	10-75/ 1547-600	Damlasu	Yerli- Yerli		X								
10	02.12.2010	10-75/ 1548-601	AYAS Enerji	Yerli- Yabancı					X					
11	02.12.2010	10-75/ 1549-602	Eliokem SAS- Omnova Solutions	Yabancı - Yabancı					X					
12	08.12.2010	10-76/ 1566-603	Basic Chemical- Univar Inc.	Yabancı - Yabancı					X					
13	08.12.2010	10-76/ 1575-607	Silverstone -Toyo Tire& Rubber Co.	Yabancı - Yabancı					X					
14	16.12.2010	10-78/ 1599-610	Şeker Mortgage	Yerli- Yabancı					X					
15	16.12.2010	10-78/ 1609-615	Bandag Lastik Mamulleri	Yerli- Yerli		X								

16	16.12.2010	10-78/ 1612-616	Infomed Diyaliz	Yabancı - Yabancı		X								
17	16.12.2010	10-78/ 1613-617	Özel Nefrogrup	Yerli- Yabancı		X								
18	16.12.2010	10-78/ 1614-618	Nokia Siemens	Yabancı - Yabancı					X					
19	16.12.2010	10-78/ 1615-619	Nortel Networks	Yabancı - Yabancı					X					
20	16.12.2010	10-78/ 1622-622	Noel International, The Nuance	Yabancı - Yabancı					X					
21	16.12.2010	10-78/ 1623-623	Çiçek Sepeti- Humming- bird	Yerli- Yabancı		X								
22	23.12.2010	10-80/ 1650-627	Yıldız Entegre- Mastaş Mudurnu	Yerli- Yerli					X					
23	23.12.2010	10-80/ 1653-628	Global Air-MRO	Yerli- Yabancı					X					
24	23.12.2010	10-80/ 1654-629	CMA CGM SA- Yıldırım Holding A.Ş.	Yerli- Yabancı					X					

25	23.12.2010	10-80/ 1655-630	Bayraktarlar Holding A.Ş.-Team Treuhand	Yerli-Yabancı						X				
26	23.12.2010	10-80/ 1656-631	General Electric-Doğuş Holding A.Ş.	Yerli-Yabancı						X				
27	23.12.2010	10-80/ 1659-633	Gama Enerji A.Ş.-Tekkale Elektrik	Yerli-Yerli			X							
28	23.12.2010	10-80/ 1660-634	Enerjisa-Alpaslan II Enerji	Yerli-Yerli						X				
29	23.12.2010	10-80/ 1661-635	International Power-GDF Suez SA	Yabancı - Yabancı						X				
30	23.12.2010	10-80/ 1662-636	Yeni Elektrik Üretim A.Ş.-Ansaldo Energia S.p.A.	Yabancı - Yabancı						X				
31	23.12.2010	10-80/ 1665-637	Kale Nobel-SHCO	Yerli-Yabancı						X				

32	23.12.2010	10-80/ 1666-638	MWM GmbH- Caterpillar	Yabancı - Yabancı						X				
33	23.12.2010	10-80/ 1685-639	Southest Europe- Propak Ambalaj	Yerli- Yabancı						X				
34	29.12.2010	10-81/ 1688-641	İRİS-Nokia	Yerli- Yabancı						X				
35	29.12.2010	10-81/ 1693-644	Kiler	Yerli- Terli						X				
36	29.12.2010	10-81/ 1696-646	Banco Bilbao- Türkiye Garanti Bankası	Yerli- Yabancı						X				

**TABLO 5**  
**ÖZELLEŞTİRMELER**

SIRA NO	KONUSU	GÖRÜŞ KARAR TARİHİ	GÖRÜŞ KARAR SAYISI	NİHAİ KARARLAR				
				NİHAİ KARAR TARİHİ	NİHAİ KARAR SAYISI	İZİN VERİLDİ	İZNE TABİ DEĞİL	KOŞUL KONULDU
1	TCDD İskenderun Limanı			02.12.2010	10-75/1538-592	X		
2	İstanbul Deniz Otobüsleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.	16.12.2010	10-78/ 1601-M					
3	Başkent Doğalgaz			16.12.2010	10-78/1643-608	X		
4	Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş., Gediz Elektrik Dağıtım A.Ş., Trakya Elektrik Dağıtım A.Ş. ve Dicle Elektrik Dağıtım A.Ş.			16.12.2010	10-78/1645-609			X
5	Bursa TV/ Bursa FM-RMB Radyo TV			29.12.2010	10-81/1689-642		X	

**TABLO 6**  
**İLK İNCELEME**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	16.12.2010	10-78/ 1619-621	TTNet Tivibu Web TV	X			4. madde	Dikey

**TABLO 7**  
**ÖNARAŞTIRMA**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	02.12.2010	10-75/ 1531-587	Medikocan, Fresenius, Gambrotürk	X			4. ve 6. maddeler	Yatay
2	02.12.2010	10-75/ 1537-591	Okulcu Tekstil	X	X		4. madde	Yatay
3	02.12.2010	10-75/ 1541-595	Sakarya Yerbilimleri Jeofizik Jeoloji İnş. Tic. San. Ltd. Şti.		X		4. madde	Yatay
4	08.12.2010	10-76/ 1569-604	Bazı Televizyon Kanalları	X			6. madde	
5	08.12.2010	10-76/ 1574-606	Gencallar Maltepe Mağazası	X			6. madde	
6	16.12.2010	10-78/ 1602-611	İstanbul Aydın Üniversitesi- Garanti Bankası	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
7	16.12.2010	10-78/ 1603-612	Fine Otel, Eras İnşaat	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
8	16.12.2010	10-78/ 1604-613	Nevşehir-Ankara Güzergahında Faaliyet Gösteren Otobüs Firmaları	X			4. madde	Yatay

9	16.12.2010	10-78/ 1605-614	Metro Turizm	X			4. ve 6. maddeler	Karma
10	16.12.2010	10-78/ 1624-624	Konya ve Eskişehir Yolu Üzerindeki İstikbal Bayileri		X		4. madde	Yatay
11	16.12.2010	10-78/ 1625-625	Tarım Reformu Genel Müdürlüğü Tarafından Yapılan İhalelerde Danışıklı Teklif Verilmesi	X			4. madde	Yatay
12	16.12.2010	10-78/ 1626-626	Tarihi Simit Fırını	X			6. madde	
13	23.12.2010	10-80/ 1657-632	Hyundai Assan Otomotiv	X			6. madde	
14	29.12.2010	10-81/ 1694-645	Bref Pendik Gayrimenkul	X			6. madde	

**TABLO 8  
SORUŞTURMA**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	MUAFİYET	CEZANIN ORANI	CEZA VERİLEN İLGİLİ MADDE	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	23.12.2010	10-80/ 1687-640	Diyaliz Sektöründe Faaliyet Gösteren Firmalar	X	%1,8, %3, %1,2	16	4. madde	Karma

**TABLO 9**  
**MUAFİYET**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN	KOŞULLU BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN ve GÖRÜŞ GÖNDERİLEN	KOŞULLU GRUP MUAFİYETİ VERİLEN	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN ve KOŞUL KONULAN
1	02.12.2010	10-75/ 1543-596	Petrol Ofisi A.Ş., Adese			X				
2	02.12.2010	10-75/ 1544-597	Opet, Emka		X					
3	08.12.2010	10-76/ 1572-605	Arçelik A.Ş., Sony Europe	X						
4	29.12.2010	10-81/ 1691-643	Red Bull Gıda Dağıtım ve Paz. Tic. Ltd. Şti.	X						

**TABLO 10**  
**DANIŞTAY TARAFINDAN İPTAL EDİLMESİ ÜZERİNE YENİDEN ALINAN KARARLAR**

SIRA NO	KONU	İLGİLİ MADDE	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	İPTAL EDİLEN KARAR	CEZA TÜRÜ	CEZA MİKTARI
1	Gözlükçü Dernekleri	4. madde	16.12.2010	10-78/1616-620	01-42/424-107 (iptal)		20.353,63 TL



**TABLO 11**  
**KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE KÜMÜLATİF DAĞILIMI**  
**(01.01.2010 - 31.12.2010)**

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik			7		
Demir Dışı Metaller			1		1
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	12	1	71		2
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	20	56	3		1
Maden ve Madencilik	1	1	2		1
Plastik ve Kauçuk Ürünler	1	1	3		
Pişmiş Kil ve Seramik	1		1		
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	9	6	25		4
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	12	1	9	1	
Büro Makinaları ve Bilgisayar	10	1	9		
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	11		6		1
Elektronik	2	2	7		1
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri			3		
Telekomünikasyon, Posta	18	2	7		
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	5	2	8	1	

Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	13	1	13		2
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	3	1			1
Gıda Ürünleri ve İçecekler	48	7	30		3
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	5		8		
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	7	2	6		1
Tütün Ürünleri	2				
Cam ve Cam Ürünleri	1	2			
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	1		4		
Ulaştırma	29		8		2
Turizm	4		5		
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	8	6	17		
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	9	4	10		1
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	17		3		
Diğer	3		10		
<b>TOPLAM</b>	<b>252</b>	<b>96</b>	<b>276</b>	<b>2</b>	<b>21</b>

## 2010 YILI KURUL KARARLARINA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER

Aşağıda mesleki nihai kararlara ilişkin genel açıklamalara yer verilmiştir.

### Rekabet İhlalleri

- 4054 sayılı Kanun'un 4. ve/veya 6. maddesi kapsamında ele alınan 252 dosya sonuçlandırılmıştır.
- Bunlardan 9'u ilk inceleme, 227'si önaraştırma sonucu rekabet ihlali iddialarının reddine yönelik kararlardır. 4 kararda ise geçici tedbir talepleri değerlendirilerek reddedilmiştir.
- 12 soruşturma sonuçlandırılmış, 9 soruşturma dosyasında taraflara idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.
- Ayrıca 2010 yılında 10 soruşturma açılmıştır. 2009 yılında başlatılan 4 soruşturma ile birlikte toplam 14 soruşturma devam etmektedir.
- Rekabet ihlali kararlarının ilgili olduğu incelemelerin yoğunlaştığı sektörler arasında ilk sırayı gıda ürünleri ve içecekler sektörünün aldığı görülmektedir.

### Menfi Tespit

Bu dönemde yapılan başvurulardan 9'una menfi tespit belgesi 1'ine koşullu menfi tespit belgesi verilmiştir.

### Muafiyet

- Bu dönemde 86 muafiyet dosyası sonuçlandırılmıştır.
- 23 dosyada bireysel muafiyet tanınmıştır.
- 14 dosyada koşullu muafiyet (grup ve bireysel dahil olmak üzere) verilmiştir.
- 41 dosyada anlaşmaların grup muafiyeti kapsamında olduğu tespiti yapılmıştır.
- 3 dosyada muafiyet tanınmamasına karar verilmiştir.
- 4 dosyada hem bireysel hem grup muafiyeti değerlendirmesi yapılmıştır.
- Başvuru üzerine yapılan incelemeler sonucunda 1 dosyada muafiyetin geri alınmasına gerek bulunmamıştır.
- Önceki yıllara göre muafiyet kararlarında dolayısıyla dosya sayısında artış görülmek-

tedir. Bu artışın akaryakıt bayilik ve intifa hakkı vb. etkiye sahip sözleşmelere ilişkin dosyalardan kaynaklandığı düşünülmektedir.

### Birleşme / Devralma

- Özelleştirme dosyaları hariç olmak üzere 210 işlem ele alınmıştır.
- 160 işleme izin verilmiştir.
- 45 işlemin kapsam dışında olduğu veya izne tabi olmadığı belirlenmiştir.
- 4 dosyada koşullu izin verilmiştir.
- 1 dosyada ise taraflarca işlemten vazgeçilmiştir.

### Özelleştirme

- Nihai izin için başvuruda bulunan dosyalardan 66'sı sonuçlandırılmıştır.
- 17 dosyada izin verilmiştir.
- 44 işlemin izne tabi olmadığı belirlenmiştir.
- 5 dosyada koşullu izin verilmiştir.
- Diğer yıllara göre özelleştirme dosyalarının sayısında gözlenen artışın elektrik üretim-satış/dağıtım şirketlerine ilişkin özelleştirme işlemlerine bağlı olduğu düşünülmektedir.
- Ayrıca 14 işlem için ön bildirimde bulunulmuş, bu dosyalar için Kurul görüşü oluşturularak karara bağlanmıştır.

### Danıştay Kararları Üzerine Verilen Kararlar

- Danıştay kararları üzerine 21 dosya yeniden ele alınmış ve karara bağlanmıştır.

### Diğer

- Bu başlıkta yer verilen kararlar, yukarıda verilen tasnif içinde yer almayan ve herhangi bir işlem tesisine yer olmadığı yönünde verilen kararlardır. Bu grupta 2 karar bulunmaktadır.

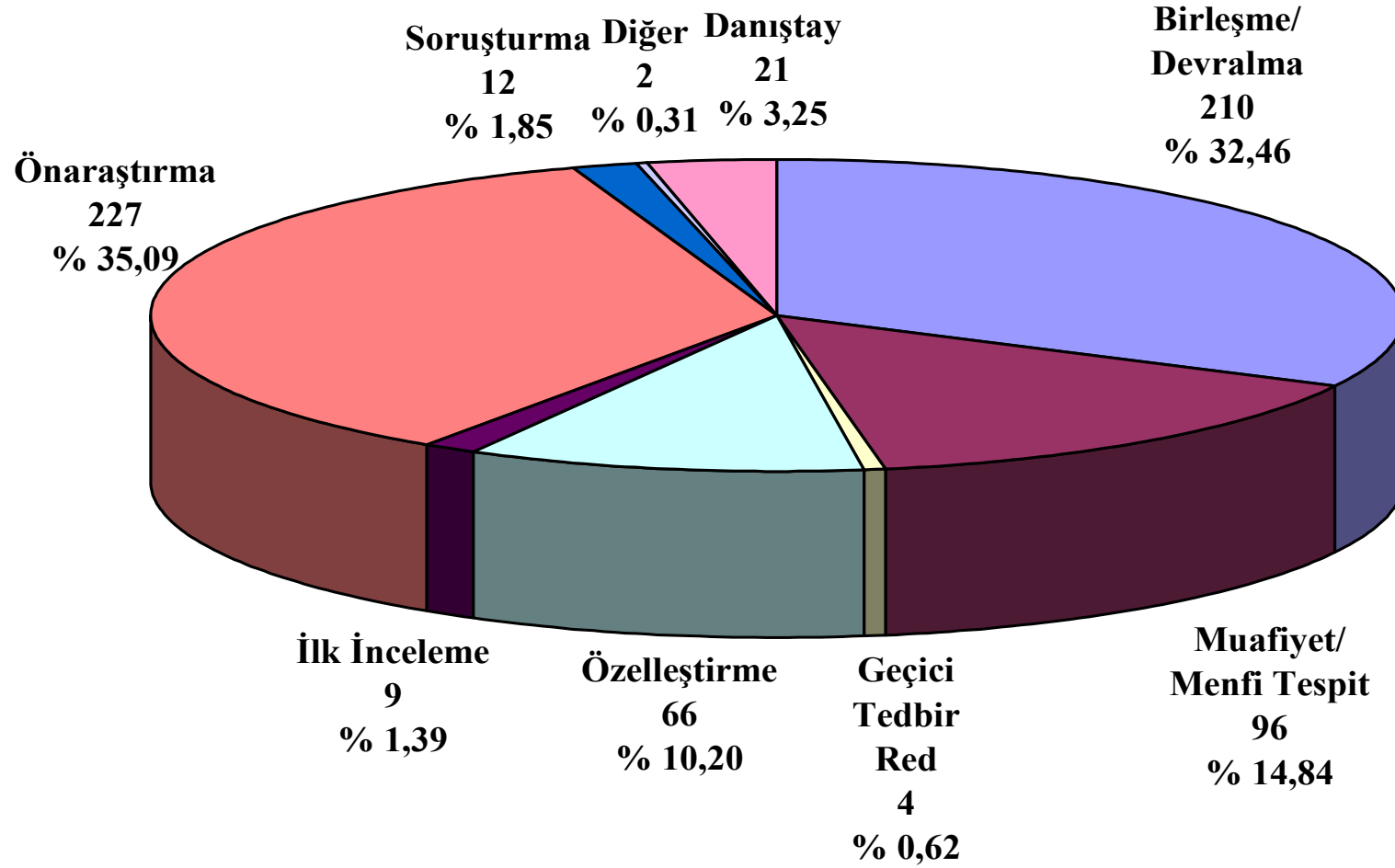
### İdari Para Cezaları

- Danıştay kararları üzerine yeniden değerlendirilen dosyalar hariç olmak üzere toplam 39.673.877,85 TL idari para cezası verilmiştir.
- Esasa ilişkin olarak verilen idari para cezası tutarı 39.401.476,27 TL'dir.

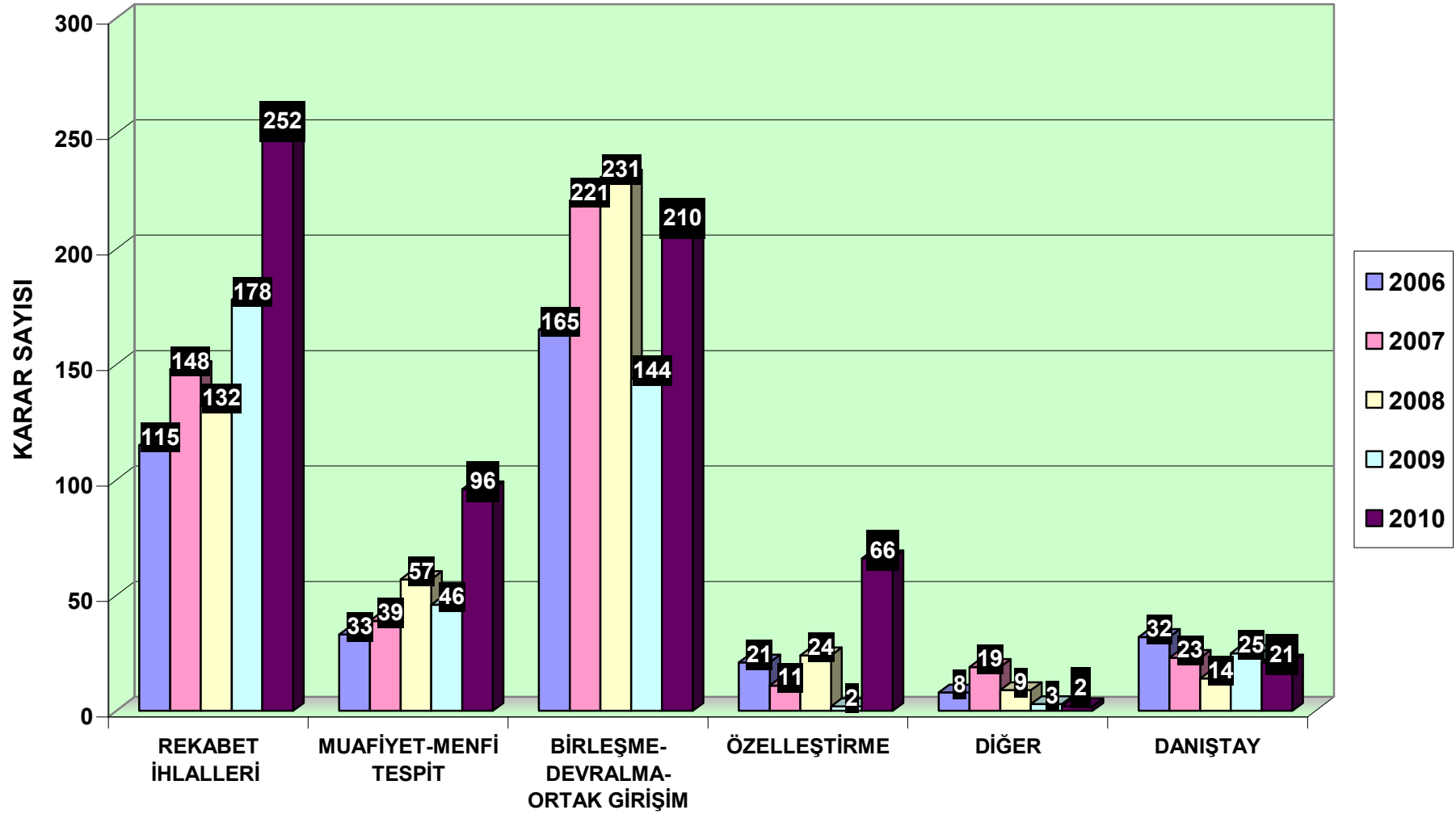
- Başvurularda yanlış yanıtıcı bilgi verilmesi nedeniyle 47.120 TL, Rekabet Kurulunun izni olmaksızın birleşme/devralma işleminin gerçekleştirilmesi nedeniyle 213.835,18 TL ve yerinde inceleme sırasında yanlış-yanıtıcı bilgi verilmesi nedeniyle 11.446,40 TL idari para cezası verilmiştir.

Yukarıda yer verilen hususlar genel başlıkları itibarıyla aşağıdaki grafiklerde gösterilmiştir.

## GRAFİK - 2 2010 YILI KARARLARININ TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

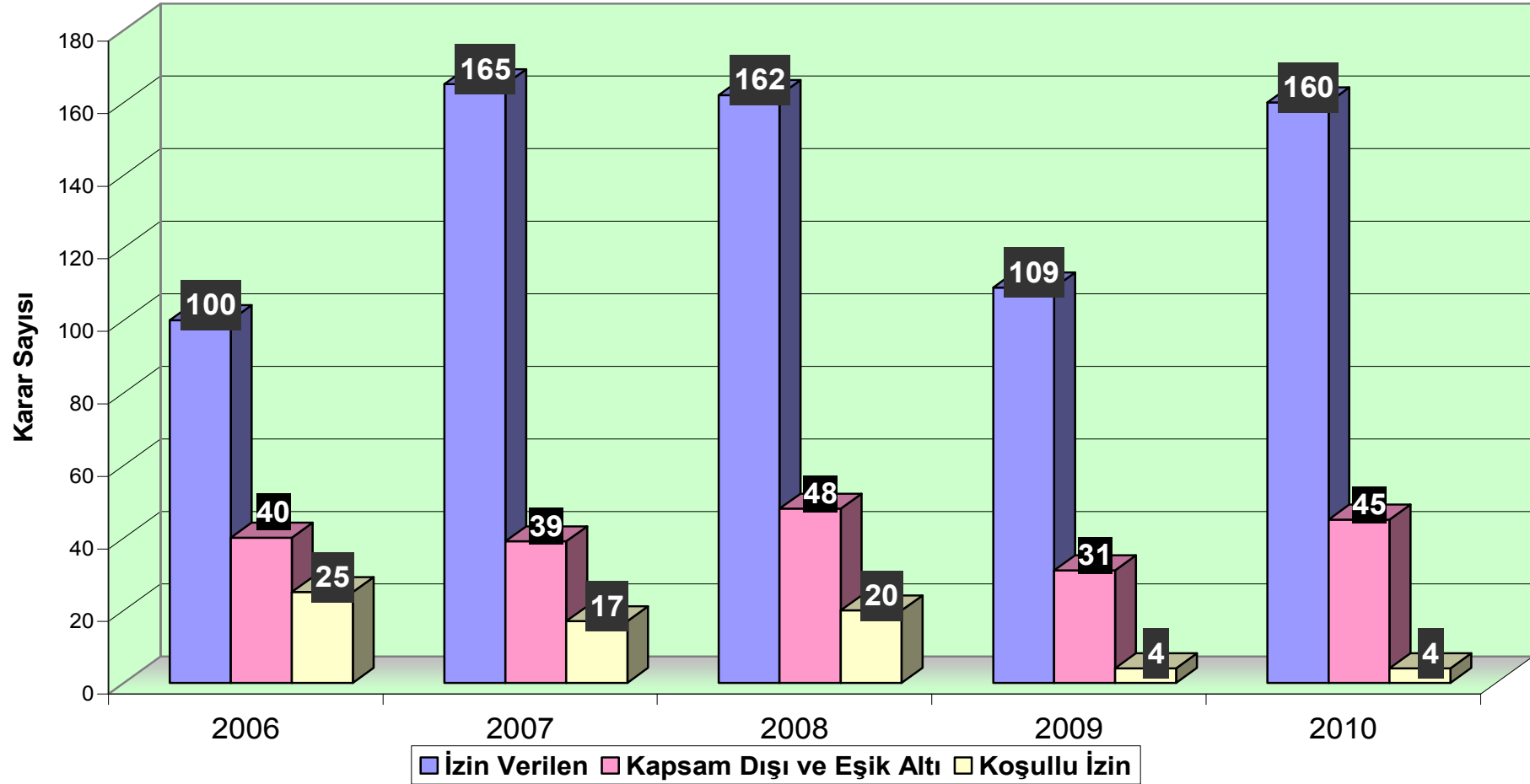


**GRAFİK - 3**  
**2006-2010 YILLARINA AİT KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE KARŞILAŞTIRMASI**

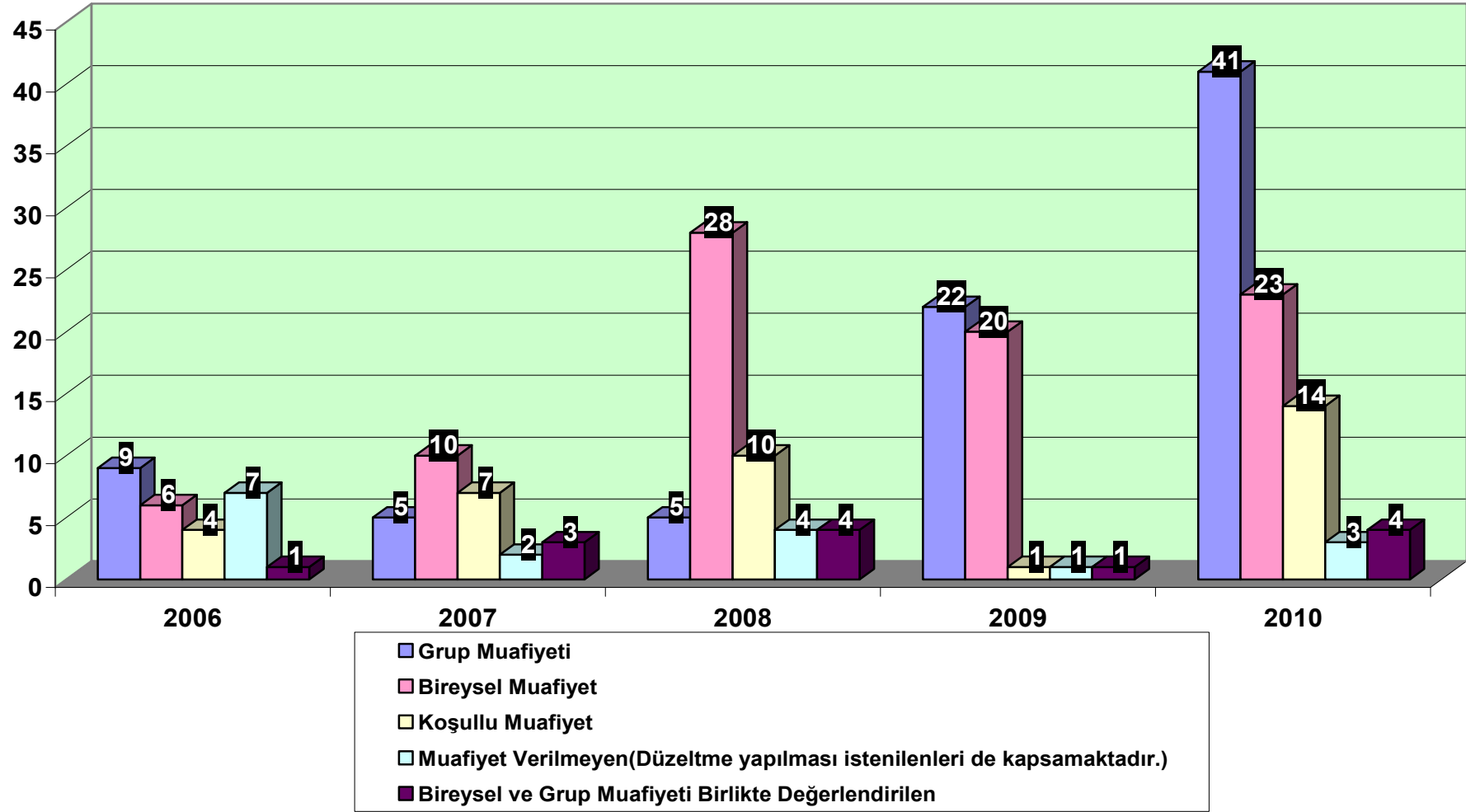


**GRAFİK - 4**  
**2006-2010 YILLARINA AİT**  
**BİRLEŞME/DEVRALMA KARARLARININ KARŞILAŞTIRMASI\***

\*10-44/760-244 sayılı kararda işlemden vazgeçilmiş olup, grafikte gösterilmemiştir.

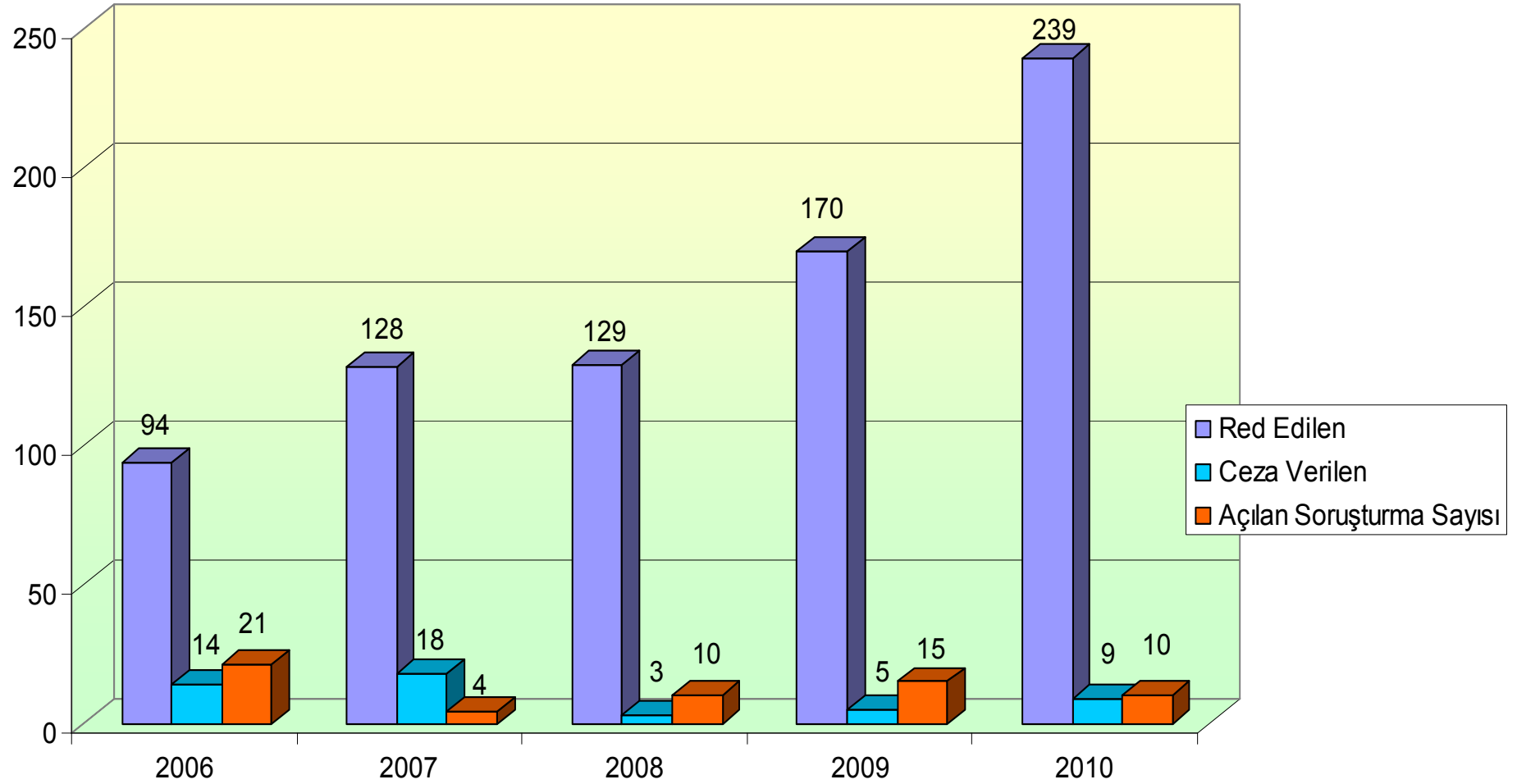


**GRAFİK -5**  
**2006-2010 YILLARINA AİT MUAFİYET KARARLARININ KARŞILAŞTIRMASI**





**GRAFİK - 6**  
**2006-2010 YILLARI REKABET İHLALLERİ KARARLARININ KARŞILAŞTIRMASI**



**GRAFİK - 7**  
**2010 YILI TOPLAM KARAR SAYISI AÇISINDAN İLK 11 SEKTÖRÜN DİĞER YILLAR İLE KARŞILAŞTIRILMASI**

