

bulten@rekabet.gov.tr

RK bülteni

Kasım 2010 • Sayı: 28



RK REKABET
KURUMU

RK BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

KURUL KARARLARI: Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

ÇEVİRİ: Ayşegül WILLIAMS (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU
Ankara-2011

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: bulten@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Sivas Sürücü Kursları Kartelinin Üyeleri ile Eksik, Yanlış ve Yanıltıcı Bilgi Veren Sivas Özel Sürücü Kursları Derneği'ne Para Cezası Verildi 1
- Alcon'un Hisselerinin Novartis Tarafından Devralınmasına Koşullu İzin Verildi 2
- Doğan Dağıtım Tarafından Alım Bedeli Ödenen 108 Adet Kümbete Yönelik Uygulamaya Muafiyet Tanınmadı 3

Mahkeme Kararları

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Eczanelerin Ceza İnfaz Kurumlarına Yönelik İskonto Oranlarını Belirlediği Gereğesiyle TEB'e Verilen Para Cezası İptal Edildi 7
- Sağlık Bakanlığı İhalesini Boykot Eden EİP'e Para Cezası Verilmesine İlişkin Kararın Ceza Yönetmeliği Uyarınca Yeniden Değerlendirilmesine İlişkin Talebin Reddinin Yürütmesi Durdurulmadı 7
- İzocam'a Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı Gereğesiyle Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi 7

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Hava Kargo Taşımacılığı Karteli Üyelerine Toplam 799 milyon Euro Tutarında Para Cezası Verildi 11
- İşbirliği Anlaşmalarının Transatlantik Havacılık Hizmetleri Pazarındaki Rolü Hakkında Komisyon ve ABD Ulaştırma Bakanlığı Tarafından Ortak Bir Rapor Yayınlandı..... 11
- Komisyon, Unilever'in Sara Lee'nin Ev Ürünleri ve Vücut Bakım Ürünleri İşini Devralmasına Koşullu Olarak İzin Verdi 12
- Sygenta'nın Monsato'nun Ayçiçeği Çekirdeği İşini Devralmasına Koşullu İzin..... 12
- Cognis'in BASF Tarafından Devralınmasına Koşullu Olarak İzin Verildi 13

Amerika Birleşik Devletleri

- Simon Property Group'un Prime Outlets'i Devralmasına FTC'den Müdahale 13
- FTC, Universal Health Services'in Rakibi Psychiatric Solutions'ı Devralmasına Müdahale Etti..... 14
- Adalet Bakanlığı, Graftech International'ın Seadrift LP'yi Devralmasına Müdahale Etti..... 14

Güney Afrika

- Güney Afrika Rekabet Otoritesinden Pioneer Foods'a Rekor Ceza 14
- Güney Afrika Rekabet Mahkemesinin Beton Boru Karteli Kararı: Para Cezaları İlk Kez Toplam Ciro Üzerinden Hesaplandı 15

Hollanda

- Hollanda Rekabet Otoritesi İnşaat Kartelinde Yer Alan Şirketlerin Üst Düzey Yöneticilerine Şahsi Para Cezası Verdi 15

Polonya

- Polonya Rekabet Otoritesi Yerinde İncelemeyi Engelleyen Şirkete
30 milyon Euro Para Cezası Verdi..... 16

Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 19
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı 20
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 21
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı 22
- TABLO 4 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim..... 24
- TABLO 5 - Özelleştirmeler 26
- TABLO 6 - Soruşturma 26
- TABLO 7 - Önaraştırma 27
- TABLO 8 - Muafiyet 30
- TABLO 9 - Menfi Tespit 30

REKABET KURULU KARARLARI

**Sivas Sürücü Kursları
Kartelinin Üyeleri ile Eksik, Yanlış ve
Yanıtıcı Bilgi Veren Sivas Özel Sürücü
Kursları Derneği'ne Para Cezası Verildi**

Karardan; Sivas ilinde faaliyet gösteren sürücü kurslarının kurdukları dernek vasıtasıyla sürücü kurs ücretlerini birlikte belirlediklerinin iddia edildiği, yapılan incelemede sürücü kursları tarafından yapılan rekabeti sınırlayıcı anlaşmada, fiyat birlikteliği ve müşteri paylaşımı unsuru içeren havuz sistemine uyumun sağlanması, uymayanların cezalandırılması ve bu suretle caydırıcılığın bulunması amacıyla bir ceza mekanizması kurulduğu ve söz konusu anlaşmanın, kartelin bir diğer unsuru olan cezalandırmayı da içerdiği anlaşılmıştır.

Ayrıca incelemede tespit edilen Protokol'ün esas olarak iki işlevi bulunduğu görülmüştür: İlki, oluşturulan bir formül aracılığı ile sürücü belgesi almak isteyen kursiyerlerin sürücü kursları arasında paylaşılması, ikincisi ise bir kursa kayıt yaptıran kursiyerlerin diğer kurslara gönderilerek anlaşmadan cayan sürücü kursunun tespit edilmesidir. Kararda; Sivas Özel Sürücü Kursları Derneği'nin ücret ilanlarına uyulması, havuz sisteminin uygulanması gibi kararlarının teşebbüs birliği kararı olmadığı, Derneğin, sürücü kurslarının üyesi olmaları zorunlu olan meslek birlikleri veya odalarından olmayıp, ilgili mevzuatta da bu yönde herhangi bir hükmün bulunmadığı, Dernek'in üyeleri üzerinde mevzuattan kaynaklanan herhangi bir yaptırım gücünün bulunmadığı, dolayısıyla, Dernek bünyesinde alınan kararlar ve yürütülen çalışmaların teşebbüsler arası bir anlaşmaya dayandığı, Dernek'in yalnızca söz konusu anlaşmanın uygulanmasını kolaylaştırıcı bir platform olduğu sonucuna varılmıştır.

Bununla birlikte, soruşturma açılmasına karar vermesinin ardından Sivas Özel Sürücü Kursları Derneği'nden bazı bilgilerin istendiği, Dernek tarafından gönderilen bilgilerin daha sonra farklı bir yerden elde edilen aynı metinle karşılaştırıldığında belirgin farklılıkların bulunduğu, dolayısıyla Dernek tarafından gönderilen Protokol metninde, orijinalindeki bazı maddelerin çıkarıldığı, bazı maddelerin de eksik gönderildiği anlaşılmıştır.

Sonuç olarak,

1. Sivas Uzman Eğt. Öğr. Ulaş. Hiz. Ltd. Şti. (Özel Ak Doğuş MTSK), Sivas Denge

Eğitim Öğr. Tel. Tic. Ltd. Şti. (Özel Doğru Denge MTSK), Özel Yeni Deniz MTSK (Hasan Haluk AYGEL), Sivas Işık Sürücü Kursu Eğ. Öğr. Tic. San. Ltd. Şti. (Özel Öz Işık MTSK), Doğuş Eğitim Öğr. Tesisleri Tic. San. Ltd. Şti. (Özel Uzay MTSK), Öntaş Önder Eğ. Öğr. San. Tic. A.Ş. (Özel Büyük Oto MTSK), Murat Eğitim Tic. San. Ltd. Şti. (Özel Murat MTSK), Kongre Eğitim Hiz. Tic. Ltd. Şti. (Özel Kongre MTSK), Özel 24 Eylül MTSK (Mehmet Kürşat COŞKUN), Doruk Eğitim Tic. San. Ltd. Şti. (Özel Doruk Oto MTSK), Yıldız Eğitim Öğr. Hiz. Tic. San. A.Ş. (Özel Büyük Başak MTSK) ve Sivas Özel Sürücü Kursları Derneği'nin Sivas il merkezinde sürücü adaylarına yönelik özel eğitim hizmetleri pazarında, hizmet fiyatı ile hizmetin satım koşullarını tespit etmek ve sürücü adaylarını paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a) ve (b) bentlerini ihlal ettiklerine oybirliği ile,

2. Bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği hükümleri uyarınca adı geçen Dernek ve şirketlere idari para cezası verilmesine oyçokluğu ile,
3. Sivas Özel Sürücü Kursları Derneği'nin soruşturma safhasında verdiği belgelerin eksik, yanlış ve yanıtıcı olduğu anlaşıldığından, Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca... idari para cezası ile cezalandırılması gerekmeyle birlikte aynı Kanun maddesinde belirlenen asgari para cezasından az olamayacağı hükmü çerçevesinde anılan Kanun maddesi ve 2010/1 sayılı Tebliğ dikkate alınarak söz konusu Derneğe 11.446,4 TL idari para cezası verilmesine oybirliği ile,

22.03.2010 tarih ve 10-25/350-124 sayılı karar verilmiştir.

Kurul Üyesi Reşit Gürpınar bu karara, ceza verilen diğer kararlardaki gerekçesine benzer şekilde karşı oy kullanmıştır. Gürpınar özetle, Yasa Koyucu'nun Rekabet Kuruluna sadece cezanın tespitinde dikkate alınacak hususların belirlenmesine ilişkin yönetmelik çıkarma konusunda sınırlı yetki verdiği, diğer bir ifadeyle Yasa Koyucu'nun 16. maddeye göre verilecek cezalarda, alt sınır koymayıp, sadece üst sınırı belirleyerek cezaların yüzde ona kadar verileceğini hükme bağladığı, yönetmelikle düzenlenmesi yetki aşımı nedeniyle

mümkün olmayan bir konuda, yönetmelikle düzenleme yapılarak belli suçlar için, belirli cezalar getirildiği, yine yönetmelikte, Kanunda olmayan bir kural getirilerek alt sınır ve Yasada öngörülme üst sınırın belirlendiği, 4054 sayılı Yasanın 16. maddesi ile konulan kuralın, anılan yönetmelikle bir anlamda değiştirildiği ve Kurulun hareket alanının daraltıldığı, Yasaya aykırı bulunan Yönetmelik hükümlerine göre ceza belirlenmesinin olanaklı olmadığı, hukuken sakat olduğu, para cezası verilmesine ilişkin hüküm fıkrasının açık olmadığı, ceza kararlarında hüküm fıkralarının açık olması bir başka deyişle ceza hükmünün hakkında soruşturma yapılan ve ceza verilen tarafça açıkça anlaşılması gerektiği, ceza hükümlerinde artırım ve indirimlerin neler olduğunun, Yönetmeliğin hangi maddelerinin uygulanarak sonuç cezanın verildiğinin açıkça anlaşılabilir bir şekilde yazılması gerektiği gerekçesiyle karara katılmamıştır.

Alcon'un Hisselerinin Novartis Tarafından Devralınmasına Koşullu İzin Verildi

Kararın konusunu; Novartis tarafından Nestle'nin elinde bulunan yaklaşık %52,15 oranındaki Alcon hissesinin devralınması işlemine izin verilmesi talebi oluşturmaktadır.

Yapılan incelemede; tarafların “**S1A**- Oftalmolojik Antienfektifler, **S1B** - Oftalmolojik Kortikosteroidler, **S1E** - Miyotikler ve Antiglokom İlaçları, **S1G** - Oküler Antialerjikler, Dekonjestanlar ve Antiseptikler, **S1K** - Suni Gözyaşı ve Oküler Lübrikanlar, **S1L** - Kontakt Lens Solüsyonları, **S1R** Oftalmik Non-Steroid Antiflematuarlar (NSAID)” pazarlarında faaliyetlerinin çakıştığı anlaşılmıştır.

Bu çerçevede her bir pazara yönelik olarak devralma öncesinde ve sonrasındaki durum için hesaplanan HHI ve CR4 rakamları ile pazara giriş engelleri değerlendirilmiş ve rekabetçi endişeler taşıyan pazarlar açısından taraflarla görüşmeler yapılmıştır.

Bu görüşmeler neticesinde, taraflarca hem Avrupa Komisyonu'ndaki dosyaları kapsamında hem de ülkesel bazda çeşitli Avrupa ülkelerindeki başvurularının birçoğunda, izin verilmemesi istenen S1B, S1G ve S1K pazarlarında sorunlar yaşandığının teyit edildiği ve koşul getirilmesine ilişkin görüşmelere başlandığının ifade edildiği anlaşılmıştır.

Bu görüşmeler neticesinde Novartis tarafından sunulan taahhütler ile S1B ve S1G pazarında olası bir devralma işleminin yaratacağı yoğunlaşmanın ortadan kaldırılabileceği, taraflar açısından devralma öncesi pazarda geçerli olan duruma dönülebileceği sonucuna ulaşılmıştır.

Sonuç olarak;

- 1- Novartis A.G. tarafından, Nestle SA.'nın elinde bulunan yaklaşık %52,15 oranındaki Alcon, Inc. hissesinin devralınması işleminin,
 - a) Tarafların beraberce faaliyet gösterdiği pazarlardan S1E Miyotikler ve Antiglokom ilaçları pazarındaki faaliyetleri sonucunda elde ettikleri ciro veya pazar paylarının, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde öngörülen eşikleri aşmaması nedeniyle söz konusu pazar bakımından izne tabi olmadığına,
 - b) Taraflardan Alcon Inc.'in tek başına faaliyet gösterdiği pazarlardan S1C Oftalmik Anti-enfektifler ve S1F Midriatik ve Sikloplejiker pazarlarındaki faaliyetleri sonucunda elde ettikleri ciro veya pazar paylarının, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde öngörülen eşikleri aşmaması nedeniyle anılan işlemin söz konusu pazarlar için izne tabi olmadığına,
 - c) Tarafların faaliyetleri sonucunda elde ettikleri toplam ciro veya pazar paylarının, S1A Oftalmolojik Antienfektifler, S1B Oftalmolojik Kortikosteroidler, S1G Oküler Antialerjikler, Dekonjestanlar ve Antiseptikler, S1H Oftalmolojik Lokal Anestezikler, S1K Suni Gözyaşı ve Oküler Lubrikantlar, S1L Kontakt Lens Solüsyonları, S1R Oftalmik Non-Steroid Antiflematuarlar, S1T Oftalmolojik Diagnostik Ajanlar ile Katarakt ve Vitreoretinal Cerrahi Gereçler pazarlarında 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde öngörülen eşikleri aşması nedeniyle izne tabi olduğuna,
- 2- Söz konusu devralma işlemi sonucunda, S1A Oftalmolojik Antienfektifler, S1H Oftalmolojik Lokal Anestezikler, S1K Suni Gözyaşı ve Oküler Lübrikanlar, S1L Kontakt Lens Solüsyonları, S1R Oftalmik Non-Steroid Antiflematuarlar ve S1T Oftalmolojik Diagnostik Ajanlar ile Katarakt ve Vitreoretinal Cerrahi Gereçler pazarlarında 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının

veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine,

3- a) Bahse konu işlemin S1B Oftalmolojik Kortikosteroidler ve S1G Oküler Antialerjikler, Dekonjestanlar ve Antiseptikler pazarlarında, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında hakim durum yaratmaya veya mevcut hakim durumu güçlendirmeye yönelik olduğuna, dolayısıyla ülkenin bütünü yahut bir kısmında sayılan ürün pazarlarındaki rekabeti önemli ölçüde azaltacak nitelikte olduğuna,

b) Ancak, işlemin alıcı tarafı olan Novartis A.G. tarafından işbu karar tarihinden itibaren bir yıl içinde yerine getirileceği beyan edilen;

- S1B grubunda Oftalmolojik Kortikosteroidler pazarında Novartis'e ait olan Efemoline adlı ilacın, bütün haklarının 3. kişilere uygun hukuki yöntem ile devri (satış yoluyla tam mülkiyet devri ya da süresiz lisans devri),

- S1G grubunda Oküler Antialerjikler, Dekonjestanlar ve Antiseptikler pazarında Novartis'e ait olan Zaditen adlı ilacın, bütün haklarının 3. kişilere uygun hukuki yöntem ile devri (satış yoluyla tam mülkiyet devri ya da süresiz lisans devri) taahhütleri doğrultusunda, bu pazarlar bakımından da anılan işleme izin verilmesine

08.07.2010 tarih ve 10-49/929-327 sayılı karar verilmiştir.

Doğan Dağıtım Tarafından Alım Bedeli Ödenen 108 Adet Kümbete Yönelik Uygulamaya Muafiyet Tanınmadı

Doğan Dağıtım'ın, bildirim konusu işlem ile alım bedelini ödemediği ve söz konusu bedeli rakip dağıtım şirketine yansıtamadığı 71'i faal durumda olan toplam 108 adet kümbetin, alım bedeline ilişkin olarak rakibin ödeme yapmaktan imtina etmesi durumunda ilgili satış noktalarına rekabet etmeme yükümlülüğünün getirilmesi ya da söz konusu bedelin son satış noktasında faaliyet gösteren tali bayiye yansıtılması işlemleri için menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınmasını talep ettiği anlaşılmıştır.

Karardan, son satış noktalarına rekabet etmeme yükümlülüğünün getirilmesi durumunda, başvuru konusu kümbetleri işleten bayinin, başka dağıtım şirketlerinin dağıtımını üstlendiği ürün ve hizmetlerin dağıtımını ve pazarlamasını yapamayacağı görülmektedir.

Bu çerçevede, söz konusu uygulamanın dolaylı yoldan tali bayiler üzerinde (fili) bir münhasırlık yaratması durumunun, tali bayilere doğrudan rekabet etmeme yükümlülüğü getirilmesinden farklı şekilde değerlendirilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Ayrıca, Doğan Dağıtım'ın gazete ve dergi dağıtım pazarında %40'ın üzerinde pazar payına sahip olduğu ve gazete ve dergi dağıtım pazarı itibarıyla 2002/2 sayılı Tebliğ'in sağladığı grup muafiyetinden yararlanamadığı, bireysel muafiyet de tanınmayacağı anlaşılmıştır.

Sonuç olarak,

1- Bildirim konusu uygulamanın rekabeti sınırlayıcı etki taşıması nedeniyle işleme 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesinin mümkün olmadığına,

2- Bildirim konusu uygulamanın, Doğan Dağıtım Satış Pazarlama ve Matbaacılık A.Ş.'nin alıcı olarak gazete ve dergi dağıtım pazarında %40'ın üzerinde pazar payına sahip olması nedeniyle 2002/2 sayılı Tebliğ'in sağladığı grup muafiyetinden yararlanamadığına,

3- Söz konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulların tamamını karşılamaması nedeniyle ilgili uygulamaya bireysel muafiyet de tanınmasının mümkün olmadığına

16.9.2010 tarih ve 10-59/1196-452 sayılı karar verilmiştir.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI**Eczanelerin Ceza İnfaz Kurumlarına
Yönelik İskonto Oranlarını
Belirlediği Gerekçesiyle TEB'e Verilen
Para Cezası İptal Edildi**

Rekabet Kurulu 10.07.2007 tarih ve 07-58/674-233 sayılı kararıyla TEB'e para cezası uyguladı. Bu kararın gerekçesi, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden ceza infaz kurumlarının, eczanelerden indirim teklifi alması aşamasında, TEB'in iskonto oranının belirlenmesine yönelik kararlarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu yönündeydi. Danıştay 13. Dairesi, 19.10.2010 tarih ve E:2007/13980, K:2010/7119 sayılı kararıyla, Rekabet Kurulu kararını iptal etti. 13. Daire, kararını şu şekilde gerekçelendirdi:

“Dosyanın incelenmesinden, TEB'in 6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanunu ile kurulduğu ve Birlik ile bağlı eczacı odalarının görev ve yetkilerinin aynı Kanun ile belirlendiği, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla TEB ve bağlı eczacı odalarının, resmi/özel kurum ve kuruluşlara ilaç satışlarında indirim oranını belirlemeye yönelik karar ve uygulamalarının 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında olduğundan bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca TEB'e idarî para cezası verildiği, TEB'in dava konusu işlemin tesis edilmesine neden olan karar ve uygulamalarının 6643 sayılı Kanunun 39. maddesinin (j) bendine dayandığı anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında olduğu belirtilen TEB karar ve uygulamalarının, Birliğin kendi görev alanına giren bir konudaki Yasa maddesinin uygulanmasından kaynaklandığının öne sürülmesi nedeniyle, söz konusu karar ve uygulamaların Birliğin görev alanına giren 6643 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilerek mevzuata ve hukuka uygunluğunun saptanması, dolayısıyla konunun açılacak bir iptal davasında incelenmesi gerektiğinden, Rekabet Kurulu'nun bu konuda inceleme yapmasına ve karar tesisine yetkisi bulunmamaktadır.

Bu durumda; TEB'in 6643 sayılı Kanunun 39. maddesinin (j) bendine dayalı olarak aldığı bir kararla ilgili olarak, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle idarî para cezası uygulanmasına

yönelik dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.”

**Sağlık Bakanlığı İhalesini Boykot Eden
EİP'e Para Cezası Verilmesine İlişkin
Kararın Ceza Yönetmeliği Uyarınca
Yeniden Değerlendirilmesine İlişkin Talebin
Reddinin Yürütmesi Durdurulmadı**

Rekabet Kurulu, 19.01.2007 tarih ve 07-07/43-12 sayılı kararıyla, Sağlık Bakanlığı'nın 75 hastanenin serum ve ilaç ihtiyacını karşılamak üzere açtığı 03.04.2002 tarihli ihaleyi boykot etme konusunda anlaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal eden teşebbüslere para cezası uyguladı. Rekabet Kurulunun bu kararının iptali için açılan davalar, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 05.01.2010 tarih ve E:2007/9526, K:2010/3 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddedildi.

Bunun üzerine ceza verilen teşebbüslerden Eczacıbaşı İlaç Pazarlama, Rekabet Kurumuna başvurarak, Rekabet Kurulunun 19.01.2007 tarih ve 07-07/43-12 sayılı kararının, 15.02.2009 tarih ve 27.142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ceza Yönetmeliği hükümleri uyarınca yeniden değerlendirilerek yeni bir karar alınması yolunda başvuruda bulundu. Rekabet Kurumu 05.07.2010 tarih ve 3292 sayılı işlemiyle bu başvuruyu reddetti. EİP'in başvurunun reddine ilişkin işlem ile Ceza Yönetmeliği'nin geçici 1. maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açtığı davada, Danıştay 13. Dairesi 26.10.2010 tarih ve E:2010/2935 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması talebini reddetti.

**İzocam'a Hakim Durumunu
Kötüye Kullandığı Gerekçesiyle Verilen
Para Cezasının Yürütmesinin
Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 08.02.2010 tarih ve 10-14/175-66 sayılı;

- İzocam'ın, taşıyınünden ve camyününden yapılan yalıtım malzemeleri pazarlarında hakim durumda olduğuna,
- İzocam'ın bayileriyle akdettiği münhasır bayilik sözleşmelerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğuna, 2002/2 sayılı Tebliğ'den yararlanmadığına ve bu anlaşmalara bireysel muafiyet de tanınmayacağına,

- İzocam'ın taşıyınünden ve camyününden yapılan yalıtım malzemeleri pazarlarındaki münhasır bayilik ve prim sistemi uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında olduğuna, bu nedenle İzocam'a aynı Kanun'un 16. maddesi ve Ceza Yönetmeliği uyarınca 1.317.714,37 TL para cezası verilmesine,

karar verdi.

Rekabet Kurulu'nun bu kararı ile Ceza Yönetmeliği'nin geçici 1. maddesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada, Danıştay 13. Dairesi 05.11.2010 tarih ve E:2010/3202 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması talebini reddetti.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**Hava Kargo Taşımacılığı Karteli Üyelerine
Toplam 799 milyon Euro Tutarında
Para Cezası Verildi****9 Kasım 2010**

Komisyon, hava kargo taşımacılığı alanında dünya genelinde faaliyet gösteren ve AEA bölgesindeki kargo hizmetlerini etkileyen kartelin üyelerine (Air Canada, Air France-KLM, British Airways, Cathay Pacific, Cargolux, Japan Airlines, LAN Chile, Martinair, SAS, Singapore Airlines ve Qantas), 1999 ve 2006 yılları arasında “yakıt ve güvenlik sürşarjı” adı altında alınan ek ödemeler konusunda aralarında anlaşarak fiyat tespit ettikleri gerekçesiyle toplam 799 milyon Euro tutarında para cezası verdi.

Komisyon gerçekleştirdiği soruşturma sonucunda söz konusu 11 taşıyıcı arasında ilk olarak yakıt sürşarjlarını konu alan rekabete aykırı temaların gerçekleştiğini tespit etti. Bu çerçevede her sevkiyat için kilo başına sabit bir ek yakıt ücreti alınmasını sağlamak amacıyla kartel üyeleri arasında anlaşmaya varıldı. Söz konusu anlaşma daha sonra güvenlik sürşarjı adı altında başka bir ek ücretin alınması ve ilgili taşıyıcıların müşterisi konumunda olan kargo şirketlerine sürşarjlar üzerinden komisyon ödenmemesini konu alan başka uygulamalar yoluyla genişletildi. Kartelin faaliyetleri çerçevesinde, söz konusu ek ücretlerin ve bunlara uygulanacak indirim ve zamların üye taşıyıcılar tarafından istisnasız olarak uygulanması amaçlandı. İlgili teşebbüsler ayrıca müşterilere komisyon ödemesi yapılmamasını kararlaştırarak aralarında bu konuda yaşanacak rekabetin önüne geçmiş oldular.

Komisyon verilen para cezalarının tespitinde, ilgili pazarda yer alan şirketlerin satışları, ihlalin ciddiyeti, ihlalin AEA geneline etkisi ve süresi gibi unsurları dikkate aldı. AEA ile üçüncü ülkeler arasındaki güzergahlara ilişkin zararın AEA kapsamı dışında bulunması nedeniyle, bu güzergahlarda gerçekleştirilen satışlar dikkate alınarak söz konusu taşıyıcıların tamamına yüzde 50 oranında indirim yapıldı. SAS’in cezası daha önce havayolu sektöründe bir kartelde yer almış olması gerekçesi ile yüzde 50 oranında artırıldı. Sektördeki genel düzenleyici çerçevenin fiyat koordinasyonunu teşvik eder nitelikte olmasından dolayı tüm taşıyıcılara yüzde 15

oranında indirim yapıldı. İhlalde sınırlı olarak yer aldıkları tespit edilen dört şirkete yüzde 10 oranında indirim yapıldı.

Ayrıca iki şirkete verilen para cezaları (herhangi bir pişmanlık indirimi hesaba katılmadan önce) söz konusu şirketlerin 2009 cirolarının yüzde 10’unu aştığı için yasal sınıra indirildi.

Lufthansa ve bağlı teşebbüsü Swiss pişmanlık kapsamından yararlanarak herhangi bir ceza almadı. Ayrıca Komisyonla işbirliği yapan Martinair, Japan Airlines, Air France-KLM, Cathay Pacific, LAN Chile, Qantas, Air Canada, Cargolux, SAS ve British Airways adlı şirketler de çeşitli oranlarda indirimden yararlandı.

Bunun yanı sıra verilen cezayı ödeme imkanlarının bulunmadığı gerekçesiyle indirim talebinde bulunan beş şirketin talepleri gerekli koşulların karşılanmadığı gerekçesiyle reddedildi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1487&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**İşbirliği Anlaşmalarının Transatlantik
Havacılık Hizmetleri Pazarındaki
Rolü Hakkında Komisyon ve
ABD Ulaştırma Bakanlığı Tarafından
Ortak Bir Rapor Yayımlandı****16 Kasım 2010**

Transatlantik havacılık hizmetleri pazarında gerçekleştirilen işbirliği anlaşmalarının ve bu alanda Komisyon’un ve ABD’nin rekabet alanında uyguladığı farklı düzenleyici yaklaşımların daha iyi anlaşılması hedefiyle gerçekleştirilen araştırma projesinin sonunda, Komisyon ve ABD Ulaştırma Bakanlığı tarafından ortak bir rapor yayımlandı.

2008 yılında başlatılan söz konusu araştırma projesi kapsamında, Komisyon ve ABD Ulaştırma Bakanlığı çalışanları hava yolları ve hava yolları arasında oluşturulan işbirliği kuruluşları ile görüşmeler gerçekleştirdi. Ayrıca iki kurum tarafından trafik ve ücret verilerinin sayısal analizleri gerçekleştirildi.

Proje sonunda hazırlanan raporda, Avrupa ve ABD’deki hava taşımacılığı endüstrilerinin rekabet yapıları incelendi ve Komisyon ve

ABD Ulaştırma Bakanlığı tarafından uygulanan yasal rejimlerin ve analitik çerçevelerin karşılaştırmasına yer verildi. Raporla, hava taşımacılığı endüstrilerinin rekabet yapılarının benzer olduğu belirtildi. Ayrıca, yasal rejimlerde önemli farklılıklar olmasına karşın, AB-ABD arasında imzalanan Hava Taşımacılığı Anlaşması Ek 2’de belirtilen çerçevede birbirine uyumlu düzenleyici yaklaşımlar geliştirilmesi yönünde her iki kurumun birlikte çalışabileceği ortaya koyuldu.

AB ve ABD arasında imzalanan ve Mart 2008’den bu yana yürürlükte olan Hava Taşımacılığı Anlaşması, AB ve ABD’deki havayollarına iki bölge arasındaki herhangi bir güzergahta hizmet verme olanağı tanıyarak transatlantik pazardaki rekabeti artırdı. Anlaşma ayrıca rekabet alanında işbirliğini artırabilmek amacıyla, havayolu endüstrisindeki yaygın eğilimlerin anlaşılması için Komisyona ve Ulaştırma Bakanlığı’na bir çağrı yaptı ve adı geçen ortak araştırma projesi bu sürecin ilk adımı olarak düzenlendi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1511&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komasyon, Unilever’in Sara Lee’nin Ev Ürünleri ve Vücut Bakım Ürünleri İşini Devralmasına Koşullu Olarak İzin Verdi

17 Kasım 2010

Güney Afrika Rekabet Mahkemesi, beton boru kartelinde yer aldığı gerekçesiyle Southern Pipeline’a 1,8 milyon Euro para cezası verdi. Verilen ceza şirketin toplam yıllık cirosunun yüzde 10’u oranında tespit edildi.

Kartelde yer alan bir diğer teşebbüs olan Conrite Walls ise 652.000 Euro tutarında para cezası aldı.

İlgili soruşturma ilk kez 2008 yılında Rocla adlı bir hazır beton üreticisinin rekabet otoritesine pişmanlık başvurusunda bulunması ile başlatıldı. Bu kapsamda kartelin 1973 ve 2007 yılları arasında faaliyet gösterdiği tespit edildi. Southern Pipelines ve Conrite Walls kartel faaliyetlerinde yer aldıklarını kabul ettiler; ancak, rekabet otoritesi tarafından verilen 2006 yılına ilişkin toplam cirolarının yüzde 10’u oranındaki para cezasının yüksek

olduğu iddiasıyla rekabet mahkemesine başvurdular.

Bugüne kadar herhangi bir kartel soruşturmasında para cezalarını tespit ederken, ihlalden etkilenen ürünlerin cirosunu baz alan rekabet mahkemesi, bu kararla ilk kez şirketin toplam cirosu üzerinden para cezası vermiş oldu.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/29387/sa-tribunal-issues-maximum-fine-concrete-cartel/>

Sygenta’nın Monsanto’nun Ayçiçeği Çekirdeği İşini Devralmasına Koşullu İzin

17 Kasım 2010

Komasyon, İsviçre menşeli Sygenta’nın ABD menşeli Monsanto’nun dünya genelinde faaliyet gösteren ay çiçeği çekirdeği işini devralmasına koşullu olarak izin verdi.

Avrupa’da ayçiçeği yetiştiriciliği ve ayçiçeği çekirdeği pazarlaması anlamında lider konumda olan iki şirket arasında gerçekleştirilecek ilgili devralma işlemi hakkında yapılan nihai inceleme sonucunda Komasyon, İspanya ve Macaristan’daki ay çiçeği pazarında söz konusu işlem sonrasında önemli ve yenilikçi bir rakibin ortadan kalkacağını ve Syngenta’nın pazardaki lider konumunun güçleneceğini tespit etti. Komasyon ayrıca melez (hybrid) ve ana kuşak (parental line) ayçiçeği türlerinin paylaşılması ve lisanslandırılmasına ilişkin faaliyetler bakımından da, yoğunlaşma sonrasında ilgili teşebbüslerin ayçiçeği çekirdeği ticareti için gerekli girdilere rakiplerinin erişmesini engelleyebilecek bir konuma geleceğine dair kaygılar taşımaktaydı.

Komasyon’un kaygılarını gidermek üzere Sygenta tarafından verilen taahhütler çerçevesinde, Monsanto’nun İspanya ve Macaristan’da son iki yılda geliştirdiği ve halihazırda pazarlamakta olduğu ya da deneme sürecinde olan melez türlere ilişkin haklar başka bir teşebbüse devredilecek. Buna ek olarak, yukarıdaki kapsamda yer alan melez türlerin üretiminde kullanılmış olan ya da halihazırda üretilmekte olan melez türlerin geliştirilmesinde kullanılan ana kuşak türlerin de devredilmesi gerekecek. Devre konu olacak haklar, ana kuşak türlerin melezleştirme ve normal üretim için kullanımını ve lisanslan-

dırılmasını, melez türlerin ise pazarlanmasını ve lisanslandırılmasını içerecek. Elden çıkarılacak işletmenin yaşayabilirliğini ve sürdürülebilirliğini teminen, devredilecek hakların coğrafi kapsamının AB dışında kalan Avrupa ülkeleri içerisinde en büyük üretici konumunda olan Rusya, Ukrayna ve Türkiye'ye kadar genişletilmesi söz konusu olabilecektir.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1515&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Cognis'in BASF Tarafından
Devralınmasına Koşullu Olarak İzin Verildi
30 Kasım 2010**

Komisyon, kimyasallar alanında dünyanın en büyük şirketi olan Alman menşeli BASF tarafından yine Alman menşeli bir kimyasal şirketi olan Cognis'in devralınmasına koşullu olarak izin verdi.

Yapılan inceleme sonucunda Komisyon, söz konusu işlemin teklif edilen haliyle ilgili pazarların çoğunun yapısında önemli bir değişikliğe sebep olmayacağını; bununla birlikte, halihazırda yoğunlaşmış olan hidroksi monomer pazarında ilgili teşebbüsün söz konusu işlemten sonra fazlasıyla güçleneceğini tespit etti.

Komisyon'un kaygılarını gidermek üzere BASF tarafından verilen taahhütler çerçevesinde Cognis'e ait tüm hidroksi monomer işleri elden çıkarılacak. BASF ayrıca çok fonksiyonlu metakrilatlar ve aduktlara ilişkin işleri devredecek. Ayrıca BASF söz konusu varlıkları devralacak teşebbüse, polialkilen glikol (PAG) ve PAG bazlı yağlayıcıların üretimi için gerekli fikri mülkiyet haklarını (belirli bir geçiş dönemi boyunca BASF için üretim yapmak, bu sürenin bitiminde ise kendi seçeceği şekilde üretim yapmak üzere) devredecek.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1630&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

**Simon Property Group'un Prime Outlets'i
Devralmasına FTC'den Müdahale**

10 Kasım 2010

FTC, Simon Property Group'un Prime Outlets'i devralmasına belirli pazarlar bakımından outlet alışveriş merkezleri arasındaki rekabeti engelleyeceği gerekçesiyle müdahale etti.

Bir gayri menkul yatırım şirketi olan Simon, Prime'a ait 22 adet outlet alışveriş merkezini devralmak üzere 8 Aralık 2009 tarihinde bir anlaşma imzaladı.

FTC söz konusu devralmanın;

- Güney Batı Ohio'da, Illinois eyaletinin Chicago kentinde ve Florida eyaletinin Orlando kentinde Simon ve Prime arasında var olan yoğun rekabeti ortadan kaldıracığını,
- Güney Batı Ohio pazarına hizmet veren outlet alışveriş merkezleri bakımından Simon'u tekel konumuna getireceğini,
- Chicago ve Orlando yerel pazarlarında Simon'un pazara yeni girişleri önleme ve rekabeti kısıtlama imkanı vereceğini tespit etti.

FTC, Simon'un alışveriş merkezlerindeki mağaza sahipleriyle imzaladığı kira sözleşmelerinin içerdiği kısıtlayıcı hükümlerden dolayı, kiracı mağaza sahiplerinin belirli bir alan dahilinde açılacak yeni alışveriş merkezlerinde mağaza açmasının engellendiğini, bu nedenle Chicago ve Orlando'da pazara yeni girecek rakiplerin kiracı bulmasının mümkün olmayacağını saptadı.

FTC ile Simon arasında varılan uzlaşma, üçüncü kişilerin görüşleri de alındıktan sonra nihai hale getirildiği takdirde, FTC'nin rekabet kaygılarını gidermek üzere bazı tedbirler uygulanacak. Bu çerçevede, Simon, Ohio'da belirlenen iki outlet alışveriş mağazasından birini elden çıkaracak. Ayrıca Chicago ve Orlando pazarlarındaki outlet alışveriş merkezlerindeki mağaza sahipleri ile imzaladığı kira sözleşmelerinden ilgili kısıtlayıcı hükümleri kaldırarak.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2010/11/simonprime.shtm>

**FTC, Universal Health Services'in
Rakibi Psychiatric Solutions'ı
Devralmasına Müdahale Etti**

15 Kasım 2010

FTC, ABD'nin en büyük hastane yönetimi şirketlerinden biri olan Universal Health Services'in rakibi Psychiatric Solutions'ı devralmasına, Delaware eyaletinde, Porto Riko'da ve Nevada eyaletinin Las Vegas kentinde, akut psikiyatrik rahatsızlıklar alanında verilen yataklı tedavi hizmetlerinde rekabeti azaltacağı gerekçesiyle müdahale etti.

FTC, akut psikiyatrik rahatsızlıklar alanında verilen yataklı tedavi hizmetlerinin önde gelen sağlayıcısı konumunda olan söz konusu iki şirket arasında gerçekleşecek işlemin ilgili üç coğrafi pazarda Universal Health Services'in pazar gücünü büyük ölçüde artırarak rekabeti azaltacağı tespit etti.

İlgili rekabet kaygılarına cevap vermek üzere verilen taahhütler üçüncü kişilerin görüşleri de alındıktan sonra FTC tarafından nihai hale getirildiği takdirde, Las Vegas'ta yataklı tedavi hizmeti sunan iki hastane, Delaware'de yataklı tedavi hizmeti sunan bir hastane ile Porto Riko'da yataklı tedavi hizmeti sunan bir hastane ve bu hastaneye bağlı 11 ayakta tedavi merkezini kapsayan toplam 15 tesisin FTC tarafından onaylanacak alıcılara devredilmesi gerekecek.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2010/11/psychsol.shtm>

**Adalet Bakanlığı, Graftech International'ın
Seadrift LP'yi Devralmasına Müdahale Etti**

29 Kasım 2010

Adalet Bakanlığı önde gelen grafit elektrot üreticisi GrafTech International'ın Seadrift LP'yi devralmasına müdahale etti. Adalet Bakanlığı ilgili devralmanın mevcut haliyle gerçekleşmesi halinde, GrafTech International'ın devralmayı planladığı Seadrift'in rakibi konumunda olan Conoco Philips ile olan tedarik anlaşmalarında yer alan bazı hükümler dolayısıyla, Seadrift ve Conoco arasındaki rekabetin olumsuz etkileneceğini tespit etti. Adalet Bakanlığı, GrafTech ile Conoco Philips arasındaki tedarik anlaşmasının, grafit elektrot üretiminde büyük önem taşıyan bir petrol ürününün üretimi ve satışında Seadrift ile Conoco Philips arasında fiyat ve üretim

bilgilerinin paylaşılmasına ve koordinasyon sağlanmasına sebep olabileceğini ortaya koydu.

Adalet Bakanlığı ile GrafTech arasında varılan ve mahkemenin onayına sunulan taahhüt anlaşması çerçevesinde, muhasebe hesaplarının denetimine ilişkin haklara ve en düşük fiyat garantisi verilmesine ilişkin hükümlerin söz konusu tedarik anlaşmasından çıkartılması şart koşuluyor. Taahhüt anlaşmasının geçerli olduğu 10 yıl süresince bu gibi hükümlerin tedarik anlaşmalarında yer alması yasaklanıyor. Ayrıca GrafTech'in Conoco ile olan tedarik anlaşmalarının bir nüshasını ve üretim, kapasite ve satış bilgilerini bu süre boyunca Bakanlığa rapor etme zorunluluğu getiriliyor. Bunun yanı sıra rakiplerin gizlilik içeren bilgilerinin korunmasına yönelik olarak bir güvenlik duvarı oluşturulması da şart koşuluyor.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_release/2010/264566.htm

GÜNEY AFRİKA

**Güney Afrika Rekabet Otoritesinden
Pioneer Foods'a Rekor Ceza**

2 Kasım 2010

Güney Afrika menşeli Pioneer Foods, mısır, buğday, tavukçuluk ve yumurta pazarlarındaki faaliyetlerine ilişkin olarak hakkında devam eden soruşturmalarda uzlaşma yolunu seçerek Güney Afrika rekabet otoritesinin bugüne kadar vermiş olduğu en yüksek para cezasını ödemeyi kabul etti. Bununla birlikte şirketin verdiği taahhütler yalnızca para cezası ile sınırlı kalmadı.

Varılan uzlaşma çerçevesinde Pioneer Foods 25 milyon Euro tutarında idari para cezası ödeyecek. Şirket ayrıca işlenmiş zirai ürünler pazarında rekabeti teşvik edecek bir fon kurulması için 25 milyon Euro'luk bir ödeme daha yapacak ve bu meblağ küçük ve orta büyüklükteki işletmeler için finansman olarak kullanılacak. Bunun yanı sıra, belirli bir süre tanınarak, şirketin uyguladığı un ve ekmek fiyatlarının tüketiciler lehine yeniden belirlenmesi sağlanacak ve bu nedenle şirketin brüt marjı 2009 yılına kıyasla 16 milyon Euro tutarında azalmış olacak. Pioneer ayrıca sermaye harcamalarını 15 milyon Euro

tutarında artıracak ve devam eden kartel soruşturmalarında rekabet otoritesi ile işbirliği yapacak. Son olarak Pienoeer'in rekabet mevzuatına uyum için bir program başlatması gerekecek.

Uzlaşma anlaşması rekabet mahkemesinin onayından sonra geçerli olacak.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29254/pioneer-settles-multiple-antitrust-cases-record-fine/>

**Güney Afrika Rekabet Mahkemesinin
Beton Boru Karteli Kararı: Para Cezaları
İlk Kez Toplam Ciro Üzerinden Hesaplandı
29 Kasım 2010**

Güney Afrika Rekabet Mahkemesi, beton boru kartelinde yer aldığı gerekçesiyle Southern Pipeline'a 1,8 milyon Euro para cezası verdi. Verilen ceza şirketin toplam yıllık cirosunun yüzde 10'u oranında tespit edildi.

Kartelde yer alan bir diğer teşebbüs olan Conrite Walls ise 652.000 Euro tutarında para cezası aldı.

İlgili soruşturma ilk kez 2008 yılında Rocla adlı bir hazır beton üreticisinin rekabet otoritesine pişmanlık başvurusunda bulunması ile başlatıldı. Bu kapsamda kartelin 1973 ve 2007 yılları arasında faaliyet gösterdiği tespit edildi. Southern Pipelines ve Conrite Walls kartel faaliyetlerinde yer aldıklarını kabul ettiler; ancak, rekabet otoritesi tarafından verilen 2006 yılına ilişkin toplam cirolarının yüzde 10'u oranındaki para cezasının yüksek olduğu iddiasıyla rekabet mahkemesine başvurdular.

Bugüne kadar herhangi bir kartel soruşturmasında para cezalarını tespit ederken, ihlalden etkilenen ürünlerin cirosunu baz alan rekabet mahkemesi, bu kararla ilk kez şirketin toplam cirosu üzerinden para cezası vermiş oldu.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29387/sa-tribunal-issues-maximum-fine-concrete-cartel/>

HOLLANDA

**Hollanda Rekabet Otoritesi
İnşaat Kartelinde Yer Alan Şirketlerin
Üst Düzey Yöneticilerine Şahsi
Para Cezası Verdi**

4 Kasım 2010

Hollanda rekabet otoritesi Lümburg eyaletinde yerleşik olan ve kartel faaliyetinde yer alan inşaat şirketlerinde çalışan üç üst düzey yöneticiye 10.000 Euro ile 250.000 Euro arasında değişen şahsi para cezası verdi. Söz konusu iki inşaat şirketine ise (Janssen de Jong ve AAnnemings- en Wegenbouwbedrijf Limburg) toplam 3 milyon Euro tutarında para cezası verildi. İlgili yöneticilerin ihalelerde göstermelik fiyat teklifi verilmesinde (*cover pricing*) şirket içinde yol gösterici rol üstlendiği ve faal olarak kartel faaliyetlerinde buldukları rekabet otoritesi tarafından tespit edildi. Üst düzey yöneticilere verilen para cezalarının belirlenmesinde yöneticilerin mali durumları dikkate alındı.

Hollanda'da kartellerle mücadele çerçevesinde, şirketlere verilen yüksek tutarlı para cezalarının yanı sıra caydırıcılığı artırmak için kartel faaliyetlerinde yer alan yöneticilere 450.000 Euro'ya kadar olmak üzere para cezası verilebiliyor. Ayrıca rekabet otoritesinin soruşturmalarında işbirliği yapmayı reddeden yöneticilere de para cezası verilebiliyor. Bununla birlikte kartel faaliyetlerinde yer almış yöneticilerin pişmanlık başvurusunda bulunabilmeleri ve rekabet otoritesini kartelin varlığından haberdar etmeleri halinde ceza almamaları da mümkün.

Kaynak:

http://www.mwe.com/index.cfm/fuseaction/publications.nldetail/object_id/2f34fbbb-1a48-4a80-a8eb-4eca1586911d.cfm

http://www.nma.nl/engels/home/News_and_publications/News_and_press_releases/Press_2010/22-10/NMa_imposes_fines_on_three_executives_of_southern_Dutch_construction_companies.asp

POLONYA

**Polonya Rekabet Otoritesi Yerinde
İncelemeyi Engelleyen Şirkete
30 milyon Euro Para Cezası Verdi**

10 Kasım 2010

Polonya rekabet otoritesi yerinde incelemeyi engelleyen telekomünikasyon şirketi Polska Telefonia Cyfrowa'ya (PTC) 30 milyon Euro tutarında para cezası verdi.

Aralık 2009'da gerçekleştirilen bir yerinde inceleme sırasında, PTC çalışanları rekabet otoritesinden yerinde inceleme için gelen yetkilileri bir saat süreyle şirket önünde bekleterek görevlerini yapmalarına engel oldu. Söz konusu yerinde inceleme, mobil televizyon pazarında rekabeti kısıtlayıcı anlaşmalar yaptıkları iddia edilen beş telekomünikasyon şirketinde eşzamanlı olarak gerçekleştirildi. Rekabet otoritesi yerinde incelemeyi engelleyen bir diğer şirket olan Polkomtel hakkında da soruşturmanın devam ettiğini ve söz konusu şirketin de ceza alacağını duyurdu.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/29291/telephone-company-fined-blocking-dawn-raid/>

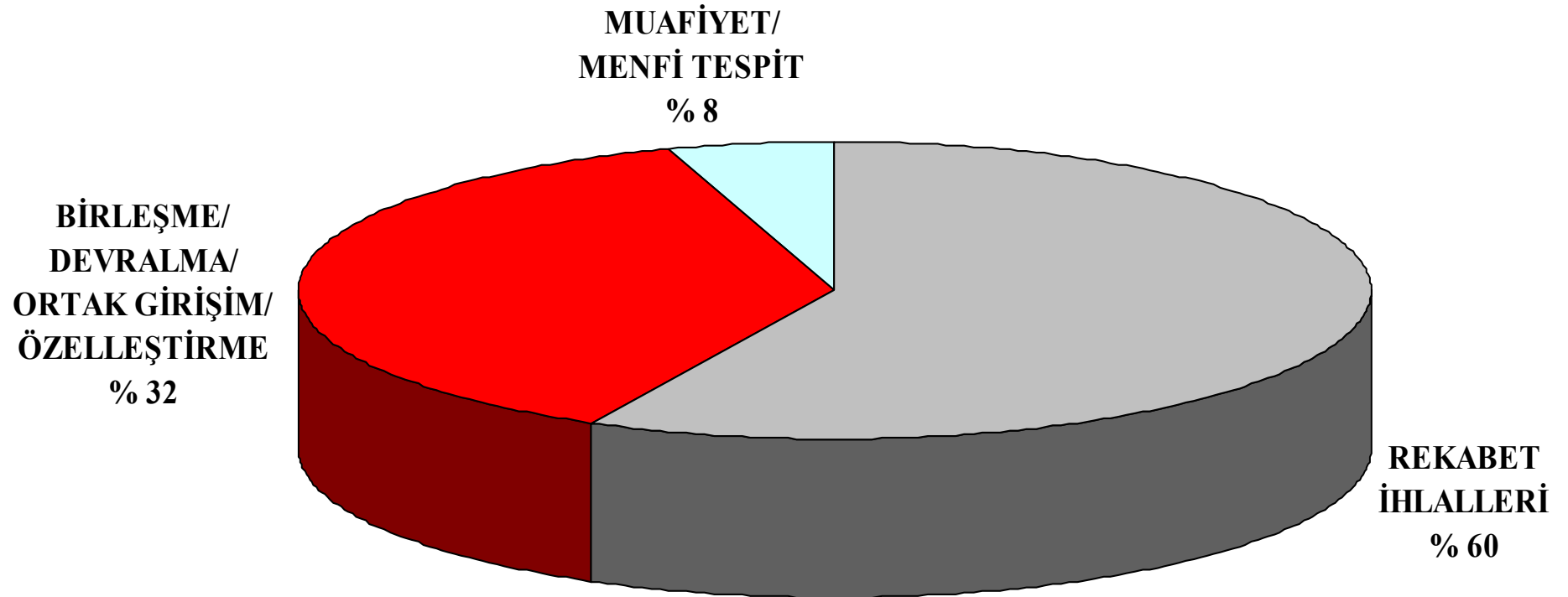
KASIM AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

TABLO 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	23
- Red Kararı Verilenler*	22
- Ceza Verilenler	1
- Eksik veya Yanlış Bilgi Verilmesi / Yerinde İncelemenin Engellenmesi, Geçici Tedbir Talebi	
* Red ile birlikte görüş yazısı ve/veya muafiyet verilenler ile sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
Devam Eden Soruşturma Sayısı	14
1998-2010 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı	158
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	12
- İzin Verilen	8
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan	4
● Devralma	10
● Birleşme	1
● Ortak Girişim	1
Özelleştirme Kararı	3
İzin Verilen**	2
İzne Tabi Değil***	1
** 10-69/1455-555 sayılı kararda ayrıca uyarı yazısı da yazılmıştır.	
*** 10-71/1480-568 sayılı kararda ayrıca yapılan başvuru da reddedilmiştir.	
Menfi Tespit/Muafiyet Kararları	2
- Bireysel Muafiyet Tanınan	1
- Menfi Tespit Verilen****	1
**** 10-71/1479-567 sayılı kararın sonuç bölümünde kapsam dışı ifadesi kullanılmış ancak ilgili başvuru menfi tespit verilenlerde sayılmıştır.	
Toplam	40

TABLO 2 CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI	
Ceza Türü (TL)	
Esastan Verilen Ceza (Danıştay İptali Sonrası Değerlendirilen)	2.423.004,08
TOPLAM	2.423.004,08

GRAFİK - 1 KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



TABLO 3
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVİRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	10-72/1503-572		10-69/1446-546 10-73/1520-581	3
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	10-71/1478-566			1
Plastik ve Kauçuk Ürünler			10-73/1521-582	1
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç			10-69/1447-547 10-69/1448-548	2
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	10-71/1483-569 10-73/1522-583		10-71/1480-568	3
Telekomünikasyon, Posta	10-69/1450-550 10-69/1451-551	10-71/1479-567 10-69/1449-549	10-73/1526-584	5
Gıda Ürünleri ve İçecekler	10-69/1458-557 10-69/1459-558 10-71/1487-570 10-71/1488-571 10-73/1505-574 10-73/1508-576 10-73/1509-577		10-69/1454-554 10-69/1455-555	9
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	10-69/1457-556		10-69/1452-552	2
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	10-73/1506-575		10-73/1504-573 10-69/1453-553	3

Ulaştırma	10-69/1466-564 10-73/1517-579 10-73/1518-580 10-74/1529-585		10-73/1514-578	5
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	10-69/1463-561		10-69/1462-560 10-69/1461-559	3
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	10-69/1465-563			1
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	10-69/1469-565			1
Diğer	10-69/1464-562			1
TOPLAM	23	2	15	40

TABLO 4
BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı	İzne Tabi Değil	İzne Tabi Değil Rekabet Yasasına Koşul	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasası Makul	İzne Tabi/- İzin Verildi	İzne Tabi Rekabet Yasası Makul	İzne Tabi Rekabet Yasasına Koşullar	İzne Tabi Yapısal Koşullar	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	25.11.2010	10-73/ 1504-573	Misis-Biltaş	Yerli-Yerli	X									
2	04.11.2010	10-69/ 1446-546	Altek Alarko-Société Nationale	Yerli-Yabancı					X					
3	04.11.2010	10-69/ 1447-547	Talecris-Grifols S.A.	Yabancı - Yabancı					X					
4	04.11.2010	10-69/ 1448-548	Euro Kimya	Yerli-Yabancı		X								
5	04.11.2010	10-69/ 1452-552	Agrium-AWB	Yabancı - Yabancı					X					

6	04.11.2010	10-69/ 1453-553	Venice Grup Tekstil	Yerli- Yabancı						X				
7	04.11.2010	10-69/ 1462-560	Y ve Y Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı- Yeşil İnşaat	Yerli- Yerli						X				
8	25.11.2010	10-73/ 1514-578	STS-Ekol Lojistik	Yerli- Yerli						X				
9	25.11.2010	10-73/ 1520-581	Petrol Ofisi A.Ş.	Yerli- Yabancı						X				
10	25.11.2010	10-73/ 1521-582	Huhtamaki -Lux	Yabancı - Yabancı						X				
11	25.11.2010	10-73/ 1526-584	Optik Fiberler Sözleşmesi	Yerli- Yabancı		X								
12	04.11.2010	10-69/ 1461-559	FOR Finansman A.Ş.	Yerli- Yabancı		X								

TABLO 5
ÖZELLEŞTİRMELER

SIRA NO	KONUSU	GÖRÜŞ KARAR TARİHİ	GÖRÜŞ KARAR SAYISI	NİHAİ KARARLAR				
				NİHAİ KARAR TARİHİ	NİHAİ KARAR SAYISI	İZİN VERİLDİ	İZNE TABİ DEĞİL	KOŞUL KONULDU
1	Multinet-Avicenna			04.11.2010	10-69/1454-554	X		
2	Multinet-CD Holding Internationale			04.11.2010	10-69/1455-555	X		
3	Toprak İzolasyon-Knauf Insulation			10.11.2010	10-71/1480-568		X	

TABLO 6
SORUŞTURMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	CEZANIN ORANI	CEZA VERİLEN İLGİLİ MADDE	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	11.11.2010	10-72/ 1503-572	Medikal ve Sanayi Gazları Pazarında Faaliyet Gösteren 55 Teşebbüs		16	% 1,2 % 0,8 % 1,6	Karma	4. madde
2	30.11.2010	10-74/ 1529-585	Ortadoğu Antalya Liman İşletmeleri A.Ş.	X				

TABLO 7
ÖNARAŞTIRMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	04.11.2010	10-69/ 1450-550	Trukcell'in İşteKazan Programı	X	X		6. madde	Yok
2	04.11.2010	10-69/ 1451-551	GSM İşletmecileri Tarafından Yapılan Fiyat Artırımları	X			4. madde	Yatay
3	04.11.2010	10-69/ 1457-556	Konya Sarayönü Ziraat Odası	X			6. madde	Yok
4	04.11.2010	10-69/ 1458-557	Domino's Pizza	X			6. madde	Yok
5	04.11.2010	10-69/ 1459-558	Sakarya İli Karasu İlçesindeki Fırınlr		X		4. madde	Yatay
6	04.11.2010	10-69/ 1463-561	Zorunlu Mesleki Sorumluluk Sigortaları	X			4. madde	Dikey
7	04.11.2010	10-69/ 1464-562	Onur Air Taşımacılık, Yes Oto	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
8	04.11.2010	10-69/ 1465-563	Fer Mas Oto Tic.A.Ş.	X			6. madde	Yok

9	04.11.2010	10-69/ 1466-564	Anamur-Ankara Güzergahında Faaliyet Gösteren Otobüs Firmaları	X			4. madde	Yatay
10	04.11.2010	10-69/ 1469-565	Ankara merkez ilçede faaliyet gösteren Royal Color	X			6. madde	Yok
11	10.11.2010	10-71/ 1478-566	Enerji Petrol Ürünleri-Cenk Akaryakıt	X		X	4. madde	Dikey
12	10.11.2010	10-71/ 1483-569	Gölaş, Burdur ve Isparta İllerinde Faaliyette Bulunan Hazır Beton Üreticileri	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
13	10.11.2010	10-71/ 1487-570	Carrefoursa Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş.	X			6. madde	Yok
14	10.11.2010	10-71/ 1488-571	Aydın İli Germencik İlçesindeki Fırınlr	X		X	4. madde	Yatay
15	25.11.2010	10-73/ 1505-574	Ankara Halk Ekmek, İstanbul Halk Ekmek, BESAŞ	X			4. madde	Yatay
16	25.11.2010	10-73/ 1506-575	Kocaeli'deki Okullar	X			6. madde	Yok
17	25.11.2010	10-73/ 1508-576	Bolu İli'nde Faaliyet Gösteren Fırıncılar		X		4. madde	Yatay

18	25.11.2010	10-73/ 1509-577	Et ve Balık Kurumu- PERDER- T.Kasaplar Federasyonu	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
19	25.11.2010	10-73/ 1517-579	Havaalanları Yer Hizmetleri A.Ş.	X			6. madde	Yok
20	25.11.2010	10-73/ 1518-580	Mersin Uluslararası Liman İşletmeciliği	X			6. madde	Yok
21	25.11.2010	10-73/ 1522-583	Dicle Üniversitesi Hastanesi İnşaat Yapım İşi	X			4. madde	Yatay

**TABLO 8
MUAFİYET**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN	KOŞULLU BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN ve GÖRÜŞ GÖNDERİLEN	KOŞULLU GRUP MUAFİYETİ VERİLEN	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN ve KOŞUL KONULAN
1	04.11.2010	10-69/ 1449-549	Petrol Ofisi-Turkcell	X						

**TABLO 9
MENFİ TESPİT**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	MENFİ TESPİT VERİLEN	KOŞULLU MENFİ TESPİT VERİLEN
1	10.11.2010	10-71/ 1479-567	Türk Telekomünikasyon A.Ş.	X	