

bulten@rekabet.gov.tr

RK bülteni

Ekim 2010 • Sayı: 27



RK REKABET
KURUMU

RK BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

KURUL KARARLARI: Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

ÇEVİRİ: Betül GÜLSERDİ (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU
Ankara-2011

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: bulten@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Petrol Ofisi İle Petrol-Tur Arasındaki Dikey Anlaşmanın Grup Muafiyetinden Yararlandığına Oyçokluğu İle Karar Verildi 1
- Rekabet Kurulunun İzni Olmadan Gerçekleştirilen Borares - Batıçim Enerji Devralma İşlemine Para Cezası Uygulandı..... 1
- Allergan Grubu Şirketleri ile Abdi İbrahim Grubu Şirketleri Arasında İmzalanan Lojistik Dağıtım Sözleşmesi'ne Muafiyet Verilmedi 1
- Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Tarafından Satışa Sunulan Burgaz'ın Mey İçki Tarafından Devralınmasına Belirli Taahhütler Çerçevesinde İzin Verildi 2
- Türk Eczacıları Birliği Hakkında Yürütülen Soruşturmada Para Cezası Verildi..... 5
- Mesa Hastanesi'nin Devir İşleminin Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın Gerçekleştirilmesi Nedeniyle TOBB-ETÜ'ye Para Cezası Verildi 5
- Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın Gerçekleştirilen Devralmalar Nedeniyle Cegedim'e Para Cezası Verildi 6

Mahkeme Kararları

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Roche ve Beşer Ecza Deposuna Verilen Cezaların Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi..... 9
- Piliç Eti Kartelinde Yer Alan CP'ye Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi İkinci Kez Reddedildi 9

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Komisyon 18 Yıl Süren Fiyat Tespiti ve Pazar Paylaşımı Karteli Nedeniyle Çelik Üreticilerine Yaklaşık Yarım Milyar Euro Para Cezası Verdi 13
- Komisyon, Adalet Divanı'nın Fiyat Sıkıştırmasına İlişkin Deutsche Telekom Kararını Memnuniyetle Karşıladi 13
- Komisyon Paydaş Anketinin Sonuçlarını Yayınladı 14
- Madencilik Devleri BHP Billiton ve Rio Tinto Antitröst Otoritelerinin Karşı Çıkması Üzerine Ortak Girişim Kurmaktan Vazgeçti..... 15
- Komisyon, SSL'nin Reckitt Benckiser Tarafından Devralınmasına Koşullu Olarak İzin Verdi..... 15

Amerika Birleşik Devletleri

- MasterCard ve Visa'dan Fiyat Rekabetini Kısıtlayan Kuralları Nedeniyle Adalet Bakanlığı'na Taahhüt 16
- Adalet Bakanlığı, BCBSM Aleyhinde Hastanelerle Yaptığı Anlaşmalardaki En Çok Kayrılan Müşteri Şartının Rekabeti Kısıtladığı İddiasıyla Dava Açtı 16

Almanya

- Alman Rekabet Otoritesi Ekonomik Analizlerin Kullanımına İlişkin Standartları Açıklayan Bir Kılavuz Yayımladı..... 17

Birleşik Krallık

- Temyiz Mahkemesi: Rekabet Komisyonu'nun Sektör Araştırmasında Ulaştığı Sonuçlar Çerçevesinde BAA Havalimanlarını Satmalı..... 17
- OFT, Teşebbüslere ve Yöneticilerine Yönelik İki Kılavuz Taslağını Kamuoyunun Görüşüne Açtı 17

Brezilya

- Gelişmekte Olan Ülke Rekabet Otoriteleri Arasında En İyilerden Biri Brezilya 17

Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 21
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı 22
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 23
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı 24
- TABLO 4 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim..... 26
- TABLO 5 - Özelleştirmeler 29
- TABLO 6 - Soruşturma 29
- TABLO 7 - İlk İnceleme..... 29
- TABLO 8 - Önaraştırma 30
- TABLO 9 - Muafiyet 33
- TABLO 10 - Menfi Tespit 33
- TABLO 11 - Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Kararlar ... 34

REKABET KURULU KARARLARI

**Petrol Ofisi İle Petrol-Tur
Arasındaki Dikey Anlaşmanın
Grup Muafiyetinden Yararlandığına
Oyçokluğu İle Karar Verildi**

Karardan; alıcıya rekabet yasağı getirilen bildirim konusu bayilik sözleşmesi ve Petrol Ofisi lehine intifa hakkı tesisine ilişkin resmi senet ile protokolün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında tek bir anlaşma şeklinde değerlendirilerek, dikey anlaşmanın 2002/2 sayılı Tebliğ'e uygunluğunun incelendiği anlaşılmıştır.

Bu çerçevede, dosya özellikle "paylı mülkiyet" açısından değerlendirilmiş ve bildirim konusu dikey ilişkinin Tebliğ'de yer alan istisna hükümden yararlanamadığı, ancak 5 yıl süreyle grup muafiyeti kapsamında olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Anlaşmaya, süresinin sonuna kadar bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin talebe yönelik olarak yapılan incelemede ise tarafların gerekçesi yetersiz bulunmuş, Tebliğ ile getirilen beş yıllık sürenin üzerinde bir süre için muafiyet tanınmasının çok istisnai hallerde makul görülebileceği belirtilerek, bireysel muafiyet tanınmamıştır.

Sonuç olarak,

- 1- Petrol Ofisi A.Ş. ile Petrol-Tur Petrol ve Turizm Tic. ve San. Ltd. Şti. arasında imzalanan akaryakıt bayilik sözleşmesi, protokol ve intifa hakkına ilişkin resmi senetten oluşan dikey anlaşmada; 1.5.2008 tarihli bayilik sözleşmesi, 30.5.2008 tarihli protokol ve 20.8.2008 tarihli intifa hakkı tesisi ile tarafların iradelerinin yenilendiği değerlendirilerek, dikey ilişkinin 1.5.2008 tarihli bayilik sözleşmesi tarihinden itibaren 5 yıl süreyle grup muafiyeti kapsamında olduğuna,
- 2- Söz konusu anlaşmaya 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet tanınmayacağına,

8.4.2010 tarih, 10-29/436-162 sayı ve oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Kurul Üyesi Reşit Gürpınar ise özetle; paylı mülkiyete ilişkin hükümleri değerlendirerek, Petrol Ofisi ile Petrol Tur arasında dikey ilişki bulunmakla birlikte paylı mülkiyet altındaki taşınmazın kullanımına ilişkin karar verilmesi esnasında bir ortaklık veya birlikte bir teşebbüs oluşturma halinin söz konusu

olduğu, bu nedenle anılan anlaşmaya bireysel muafiyet tanınması gerektiği gerekçesiyle karara katılmamıştır.

**Rekabet Kurulunun İzni Olmadan
Gerçekleştirilen Borares - Batıçim Enerji
Devralma İşlemine Para Cezası Uygulandı**

Borares'in %95 oranındaki hisselerinin Batıçim Enerji tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi ile başvuru dosyasında; hisse devir işleminin 23.03.2010 tarihi itibarıyla gerçekleştirildiği ancak Kurul izni için 29.04.2010 tarihinde başvurulduğu anlaşılarak;

- 1- İşleme izin verilmesine ve
- 2- Bahse konu işlemin Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, devralan teşebbüs olan Batıçim Enerji Elektrik Üretim A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2009 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin binde biri oranında olmak üzere idari para cezası verilmesine,

27.05.2010 tarih ve 10-38/641-217 sayıyla ve oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Başkan Prof. Dr. Nurettin Kaldırmacı; ilgili tarafın "kontrol geçişinin gerçekleşebilmesi için Rekabet Kurulunun izninin beklendiği" yönündeki beyanının dikkate alınması gerektiği gerekçesiyle kararın idari para cezası verilmesi yönündeki kısmına katılmamıştır.

Kurul Üyesi Murat Çetinkaya ise dosyadaki bilgilerden; Borares'in halihazırda herhangi bir teşebbüs faaliyetinin bulunmadığı, EPDK'ya yapılmış olan üretim lisansı başvurusu dışında da elinde üretime yönelik herhangi bir malvarlığının olmadığını anlaşıldığı, bir lisans başvurusunun ise malvarlığı olarak değerlendirilemeyeceği, dolayısıyla mevcut dosyada öncelikle 4054 sayılı Kanun anlamında bir teşebbüsün ortaklık paylarının veya malvarlığının devralınmasına yönelik bir işlemin olup olmadığının netleştirilmesinin uygun olacağı gerekçesiyle kararın 1 ve 2. maddelerine katılmamıştır.

**Allergan Grubu Şirketleri ile
Abdi İbrahim Grubu Şirketleri Arasında
İmzalanan Lojistik Dağıtım Sözleşmesi'ne
Muafiyet Verilmedi**

Karardan; başvuru konusu Varlık Devri Sözleşmesi ile Lojistik Dağıtım Sözleşmesi'nin 1997/1 sayılı Tebliğ, 2002/2 sayılı Tebliğ ve

bireysel muafiyet koşulları açısından değerlendirildiği, Allergan ile A.İbrahim arasındaki ilişkişinin 1993 yılında imzalanan “Münhasır Distribütörlük Sözleşmesi” ile başladığı, ancak başvuru konusu sözleşmeler ile taraflar arasındaki ilişkişinin önemli değişiklikler göstereceği anlaşılmıştır.

Varlık Devri Sözleşmesi’ne göre Allergan, daha önce münhasır yetki vererek ruhsat almasını sağladığı A.İbrahim’den, adı geçen sözleşmenin ekinde yer alan ürünlerin ruhsatlarını, bu ürünlere ait maddi olmayan pazarlama varlığını, ürünlerin tanıtım, satış ve dağıtımında uzmanlaşan personeli devralacaktır. Bu sözleşmenin yanı sıra, Lojistik Dağıtım Sözleşmesi’ne göre Allergan, A.İbrahim’i Türkiye’deki münhasır dağıtıcısı olarak görevlendirmektedir. Yeni ilişkişinin öncekinden farkı, sözleşme konusu ürünlerin tanıtım ve pazarlama faaliyetlerinin yeni ruhsat sahibi olarak Allergan tarafından gerçekleştirilecek olması, A.İbrahim’in bundan sonra ürünlerin yalnızca lojistik dağıtımını yapacak olmasıdır. Taraflar arasındaki ilişkişi bundan sonra rakipler arasındaki dikey sözleşme niteliğinde olan Lojistik Dağıtım Sözleşmesi’ne dayanacaktır. Diğer bir ifadeyle, yalnızca taraflar arasındaki sözleşmenin niteliğinde bir değişme meydana geleceği, daha önce olduğu gibi yeni ilişkişi çerçevesinde de ürünlerin asıl kontrolünün lisans veren konumundaki Allergan’da olacağı dikkate alındığında, 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında bir devir işleminin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

2002/2 sayılı Tebliğ çerçevesinde yapılan değerlendirmede; Allergan’ın payının, Tebliğ’in 2. maddesinde belirlenen %40 oranını geçtiği, bu nedenle, Sözleşme’nin Tebliğ kapsamındaki grup muafiyetinden yararlanmadığı anlaşılmıştır.

Bireysel muafiyet koşulları açısından yapılan değerlendirmede ise; Lojistik Dağıtım Sözleşmesi’nde düzenlenen etkin madde bazındaki rekabet yasağının sözleşmenin uygulanabilmesi ve hedeflenen faydaların sağlanabilmesi için gerekli olmadığı, söz konusu rekabet yasağının A.İbrahim tarafından üretilebilecek, satılabilecek ve/veya dağıtılabilecek jenerik ürünlerin potansiyel rekabetini engellediği, böylece ekonomik kayıplara yol açabileceği, dolayısıyla Sözleşme’nin bireysel muafiyet koşullarını karşılamadığı kanaatine varılmıştır.

Sonuç olarak;

1. Bildirim konusu işlemin, 1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan izin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Tebliği kapsamında bir devir işleminin olmadığına,
2. Allergan Grubu şirketleri ile Abdi İbrahim Grubu şirketleri arasında imzalanan Lojistik Dağıtım Sözleşmesi’ne münhasırlık ve rekabet yasağına ilişkin hükümler içermesi nedeniyle menfi tespit belgesi verilemeyeceğine,
3. Başvuru konusu Lojistik Dağıtım Sözleşmesi’nin, tek alıcıya sağlama yükümlülüğü içermesi ve sözleşme konusu bazı ürünler bakımından Abdi İbrahim İlaç Pazarlama A.Ş.’nin pazar payının 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği’nin 2. maddesinde belirlenen % 40 oranını aşması nedeniyle, anılan Tebliğ kapsamında olmadığına,
4. Yalnızca dağıtım faaliyetlerini içeren Lojistik Dağıtım Sözleşmesi’nin 2.9. maddesindeki rekabet yasağının, Allergan ürünleri ile rekabet edebilecek eşdeğer ürünlerin Abdi İbrahim Grubu tarafından piyasaya sürülebilmesini engellediğine,
5. Anılan sözleşmenin, 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesinin (d) bendinde yer alan koşulu karşılamadığına, bu nedenlerle Lojistik Dağıtım Sözleşmesi’ne bireysel muafiyet verilemeyeceğine

17.06.2010 tarih ve 10-44/784-261 sayılı karar verilmiştir.

<p>Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Tarafından Satışa Sunulan Burgaz’ın Mey İçki Tarafından Devralınmasına Belirli Taahhütler Çerçevesinde İzin Verildi</p>
--

Karardan; TMSF’nin yönetim ve denetimini devraldığı Burgaz’ı ihale ile satışa çıkardığı, ihaleye katılan tek teşebbüsün Mey İçki olduğu, işlemin gerçekleşmesi için gerekli iznin temini amacıyla Kuruma başvurulduğu, ancak Kurul’un 18.11.2009 tarih ve 09-56/1325-331 sayılı kararı ile bu işleme izin verilmediği anlaşılmıştır.

Bu gelişmeleri takiben Mey İçki’nin TMSF’ye gönderdiği yazıda Kurulun ilgili kararındaki rekabetçi endişeleri ortadan kaldırmak üzere bir taahhütte bulunduğu, Fon Kurulu’nun da Mey İçki’nin söz konusu taahhüdünü Rekabet

Kurumuna ilettiği ve işleme ilişkin nihai bildirimde bulunulduğu görülmüştür.

Kararda yer verilen değerlendirmeler sonucunda; Mey İçki'nin rakı ile cin pazarlarında mevcut durumda hakim durumda olduğu ve devralma işlemi ile hakim durumunu güçlendirerek rekabeti önemli ölçüde kısıtlayacağı, votka pazarında hakim durumda olmadığı ancak devir işlemiyle hakim duruma geleceği ve bu şekilde rekabeti önemli ölçüde kısıtlayacağı, likör pazarında ise hakim durumda bulunmadığı ve işlem ile hakim duruma geçmeyeceği tespiti yapılmış olup, söz konusu nedenlerle devralma işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. madde kapsamında yasaklanması gereken bir işlem olduğu sonucuna varılmıştır.

Söz konusu rekabetçi endişeleri gidermeye yönelik olarak Mey İçki tarafından çeşitli taahhütlerde bulunulmuştur. Bu çerçevede yapılan ilk taahhüt; Burgaz'a ait rakı, cin ve likör işlerini (ayrıştırılacak iş) bir bütün olarak Burgaz'ın fiilen kendisine TMSF tarafından teslim edildiği tarihten itibaren belli bir süre içerisinde (birinci ayrıştırma dönemi) ayrıştırmayı önermesidir.

Taahhütle birlikte değerlendirildiğinde işlem kapsamında Mey İçki, sadece votka işkolunu muhafaza edecek; İxtanbul, İstanblue, İstanblue Premier, Rublovskaya Vodka, Kiriloff Vodka, Nelidoff Vodka, Sobolev Vodka, Jukoff Vodka, Hipnos Vodka, Hypnos Vodka, İstanblue Buzz, İstanblue Ice, Vodka İstanbul Premium Şekil, İstanblue İce, Ata Vodka, İstanblue Vodka markaları ile yıkama makinesi SER-MA (toplam üç adet) ve dolum makinesi 10-20 cl 7.000 adet/saat Alberto Diatellevi, İtalya (1 adet) olmak üzere iki şişeleme ünitesi ayrıştırılacak işin kapsamı dışında tutulacaktır. Bunun haricinde Burgaz'a ait her türlü maddi ve gayri maddi varlık ayrıştırılacak işi oluşturmaktadır.

Ancak yapılan değerlendirmede, taahhüdün işleme yönelik rekabetçi endişeleri bütünüyle giderememesi ve uygulamaya dair belirsizliklerin bulunması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında izin verilebilir nitelikte olmadığı sonucuna ulaşılmış ve bu durum taraflara iletilmiştir.

Bunun üzerine ilgili teşebbüs işleme ilişkin yeni bir taahhüt sunmuştur. Bu çerçevede Mey İçki, kendisine devredilecek olan Burgaz'a ait tüm rakı, cin, likör ile -İstanblue markası hariç

tutularak- votka varlıklarının tamamı ile kendi bünyesinde yer alan "Votka 1967" markasını bir bütün olarak ayrıştıracak/elden çıkaracaktır.

Taahhütte Mey İçki'nin "İstanblue" ibaresi ile ilgili her türlü marka, patent ve logoları güvence altına alamaması halinde, "Votka 1967" markasının ayrıştırılmayacağı, bunun yerine "İstanblue"nun ayrıştırmaya dahil edileceği ifade olunmaktadır. Ancak, teşebbüsün devraldığı varlığı bir süre sonra aynı şekilde elden çıkarması anlamına gelen söz konusu koşulun, devralma işlemini tamamen anlamsız kıldığı kanaatine varılmıştır.

Ancak karardan söz konusu taahhütlerin sağlıklı bir şekilde gerçekleştirilebilmesine yönelik endişe yaratıcı unsurların ayrıntılı olarak değerlendirildiği ve bunlar giderilmedikçe işleme izin verilemeyeceği anlaşılmıştır.

Bu çerçevede yapılan değerlendirme sonucunda;

- i) İlgili işlemin 1998/4 sayılı Tebliğ uyarınca izne tabi bir devralma işlemi olduğuna,
- ii) Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin rakı ve cin pazarlarında hakim durumda bulunduğuna,
- iii) İşlemin, taahhütsüz olarak uygulanması halinde, Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin rakı ve cin pazarlarında hakim durumunu güçlendireceği, votka pazarında ise hakim duruma geçeceği ve bu şekilde rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracağından, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde işleme izin verilemeyeceğine,
- iv) Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından bildirim formu ile sunulan taahhütlerin, teşebbüsün votka pazarında hakim duruma geçmesi suretiyle rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu ortadan kaldırmadığına,
- v) Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından sunulan 25.6.2010 tarih ve 4949 sayılı taahhüdün, esas itibarıyla, Votka 1967 markasına yönelik elden çıkarma şartı ve diğer koşullarla beraber, teşebbüsün votka pazarında devir sonrası hakim duruma geçmesini önleyici bir nitelik taşımakla birlikte; taahhütlerin yan hükümlerinin, varlıkların değerini kaybettirmeyecek ve rekabeti kısıtlamayacak şekilde zamanında gerçekleştirilmesi hususunda endişe yarat-

- tığı ve bu nedenle taahhütlerin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin ihlalini ortadan kaldırmakta yetersiz olduğuna,
- vi) Bununla beraber, 25.6.2010 tarih ve 4949 sayılı taahhüdün diğer koşulları saklı kalmakla birlikte;
- i. Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin "İstanblue ibaresi ile ilgili her türlü marka, patent ve logoları güvence altına alamaması halinde, Votka 1967 markasının ayrıştırılmayacağı, bunun yerine İstanblue markalarının ayrıştırmaya dahil edileceği" ifadesinin taahhütten çıkarılması,
- ii. Taahhütte yer alan birinci elden çıkarma döneminin ile, uzmanla ayrıştırma döneminin ise ile sınırlandırılması,
- iii. Taahhüdün 4.1 maddesinde yer alan ve alıcı koşullarını belirleyen maddenin alıcının yöneticileri, memurları, çalışanları, danışmanları, pay sahipleri, dağıtıcıları ve sermaye sahiplerine yönelik maddesinin taahhütten çıkarılması ve bu değişikliğin aynı şekilde "Ayrıştırma Uzmanı Sözleşmesi"nin 1.3. maddesinde de yapılması,
- iv. Ayrıştırma Uzmanı Sözleşmesi'nin 1.3. maddesinin son bendinin sözleşmeden çıkarılması,
- v. Birinci elden çıkarma süresi içerisinde Votka 1967 markası altında yapılan üretimin Burgaz tesislerine, İstanblue markası altında yapılan üretimin Mey İçki tesislerine aktarılması,
- vi. Votka 1967'nin de denetim uzmanının denetimine tâbi olması,
- vii. Taahhütte bulunan aylık raporlama görevinin "Denetleyici Uzman Sözleşmesi"nde yer alması,
- viii. "Ayrıştırma Uzmanı Sözleşmesi"nde yer verilen "ayrıştırma uzmanı, varlıkların satışı ile Mey İçki'yi herhangi bir zarara uğratmayacaktır" ifadesinin, asgari fiyat gözetilmesi şeklinde anlaşılması,
- ix. Gözden geçirme hükmünde yer alan sürelerin uzatılabileceği ifadesinin çıkartılması,
- x. Mey İçki bünyesinde Burgaz işi için belirlenecek bütçenin, Burgaz'ın faaliyetlerini kısıtlamayacak ve gerekli yatırımı içerecek şekilde objektif olarak yapılması,

koşullarıyla, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılması veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesi ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucu doğmayacağından, bildirimine konu işleme izin verilmesine,

vii) Taahhüdün ve yukarıda belirtilen koşulların rakı, cin, likör işlerinin ve Votka 1967 markasının ay sürede ayrıştırılmasına ilişkin hükümlerinin şart; diğer hükümlerinin yükümlülük olarak tanımlanmasına,

viii) Şartların süresi içinde yerine getirilmemesi ve/veya ekli sözleşme hükümlerinin uygulanmaması halinde, verilen iznin geçersiz sayılacağına,

ix) Diğer yandan,

i. Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, işlemleri Kurulun düzenlediği şekilde gerçekleştireceğine yönelik kararını Kuruma, kısa kararın tebliğinden itibaren bir hafta içerisinde bildirmesine,

ii. Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün, Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye devir işleminin gerçekleştirilmesi ertesinde, sürelerin başlangıcının belirlenebilmesi için, teşebbüs tarafından Kuruma bilgi verilmesine,

iii. Kuruma, uygun alıcıya ilişkin alıcı onayı için gerekli tüm rapor ve belgelerle başvurulmasıyla birlikte, ayrıştırma için tanımlanmış sürelerin durmasına,

iv. Kurul kararına aykırı olmadığı sürece,

- Denetleyici uzman, ayrıştırma uzmanı ve bunlarla imzalanacak anlaşmaların onaylarını,

- Esas ayrıştırma süresi haricindeki yan sürelerin uzatılması, uzman raporlarının değerlendirilmesi, Kurul kararının ruhuna aykırı olmadıkça yan taahhütlere ilişkin tali değişiklikler önerilmesi hallerinde onay işlemlerini,

yapmak üzere Başkanlığın görevlendirilmesine,

8.7.2010 tarih ve 10-49/900-314 sayılı karar verilmiştir.

Türk Eczacıları Birliği Hakkında Yürütülen Soruşturmada Para Cezası Verildi

Karardan; Türk Eczacıları Birliği (TEB) ile ona bağlı eczacı odaları tarafından, eczanelere sundukları ticari iskonto ve vadeleri azalttıkları gerekçesiyle bazı ilaç üreticileri/ithalatçılarına karşı boykot yapılması yönünde internet siteleri vasıtasıyla üye eczacılara çağrıda bulunulduğu tespiti üzerine soruşturma yürütüldüğü anlaşılmıştır.

Yapılan inceleme ve değerlendirme sonucunda; eczacı meslek örgütlerinin sağlayıcı teşebbüslerden ticari indirimlere ve vadelere ilişkin taleplerinin olduğu, bunun 2009 yılı içinde çok sayıda duyurunun, yazışmanın ve görüşmenin konusunu oluşturduğu, Servier ve Pfizer'in boykota hedef olduğu ve bunun somut etkilerinin gözlemlendiği, bu teşebbüsler ile boykot tehdidinden korkan çok sayıda firmanın TEB'in taleplerini kabul ederek satış koşullarını değiştirmek durumunda kaldığı belirlenmiştir.

Kararda, özellikle soruşturma konusuyla yakından ilgili olan ve özetle birden fazla teşebbüsün birlikte hareket ederek bir ya da birden fazla müşteri, sağlayıcı ya da rakiple anlaşma yapmayı reddetmesini ifade eden "kolektif boykot" kavramının açıklandığı görülmüştür.

Sonuç olarak,

1. TEB'in eczanelerin alım koşullarını piyasa dışında belirlemesinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğuna oybirliği ile,
2. Anılan teşebbüs birliği karar ve uygulamalarının Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasında sayılan şartları karşılamaması nedeniyle aynı Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmayacağına oybirliği ile,
3. Kanun'un 4. maddesi kapsamında olan ve 5. maddesinde düzenlenen muafiyetten yararlanamayan karar ve uygulamalarından dolayı TEB'e, Kanun'un 16. maddesi ve Ceza Yönetmeliği uyarınca 2009 mali yılı sonunda oluşan 12.039.676,55 TL tutarındaki gayrisafî gelirlerinin %3 (yüzde üç)'ü oranında idari para cezası verilmesine oyçokluğu ile,
4. Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, eczanelerin alım koşullarının piyasa

dışında belirlenmesi yönündeki karar ve uygulamalara, ayrıca bu şekilde belirlenen alım koşullarının elde edilmesi için sağlayıcı teşebbüslere yönelik her türlü eyleme son verilmesi yükümlülüğünün TEB'e bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine oybirliği ile,

8.7.2010 tarih ve 10-49/912-321 sayılı karar verilmiştir.

Kurul Üyesi Reşit Gürpınar özetle; "yasa koyucunun, maddenin 4.fıkrası ile verilecek cezalarda alt sınır koymayıp, sadece üst sınırı belirleyerek cezaların yüzde ona kadar verileceğini hükme bağladığı, Rekabet Kurulu'na sadece cezanın tespitinde dikkate alınacak hususların belirlenmesine ilişkin yönetmelik çıkarma konusunda sınırlı yetki verdiği, yönetmelikle düzenlenmesi yetki aşımı nedeniyle mümkün olmayan bir konuda, yönetmelikle düzenleme yapılarak belli suçlar için belirli cezalar getirildiği, yine Yönetmelikte, Kanunda olmayan bir kuralın getirilerek alt sınır ve yasadaki öngörülme üst sınırın belirlendiği, Yasanın 16.maddesi ile konulan kuralın, anılan yönetmelikle bir anlamda değiştirildiği ve Kurulun hareket alanının daraltıldığı, yönetmeliğin hukukun genel ilkelerine ve Kanuna aykırılıklarının bulunduğu, Türk hukukunda, 5237 sayılı yeni Türk Ceza Kanunu'nun yürürlüğe girmesi ile birlikte para cezasının kalmadığı, ceza hükümlerinde artırım ve indirimlerin neler olduğu, yönetmeliğin hangi maddelerinin uygulanarak sonuç cezanın verildiğinin açıkça anlaşılabilir bir şekilde yazılmasının gerektiği, ancak kararın ceza hükmünün böyle olmadığı" gerekçeleriyle kararın 3. maddesine katılmamıştır.

Mesa Hastanesi'nin Devir İşleminin Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın Gerçekleştirilmesi Nedeniyle TOBB-ETÜ'ye Para Cezası Verildi

Karardan, TOBB, TOBB-ETÜ A.Ş. ile Mesa Mesken Sanayi A.Ş. arasında imzalanan sözleşme uyarınca, Mesa Hastanesi'nin taşınmaz mallarının TOBB tarafından, taşınır mallarının ve diğer tüm haklarının ise TOBB-ETÜ tarafından devralınması işlemi olarak bildirildiği, ancak işlemin bildirim tarihinden önce gerçekleştiğinin tespit edildiği anlaşılmıştır.

Bu çerçevede,

- 1- Bildirim konusu işleme izin verilmesine,
- 2- Bununla birlikte, söz konusu işlemin Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle TOBB-ETÜ Sağlık Hizmetleri A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve 2010/1 sayılı Tebliğ uyarınca 11.446,4 TL idari para cezası verilmesine,

26.08.2010 tarih ve 10-56/1088-408 sayı ile karar verilmiştir.

**Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın
Gerçekleştirilen Devralmalar Nedeniyle
Cegedim'e Para Cezası Verildi**

Kararın konusunu; Cegedim'in, Ultima ve Dendrite'i, Rekabet Kurulunun izni olmadan devralmak suretiyle piyasayı kapattığı iddiası oluşturmaktadır.

Söz konusu işlemlerin, 2007 yılında Dendrite'nin ve 2008 yılında ise Ultima'nın hisselerinin tamamının Cegedim tarafından satın alınması yoluyla gerçekleşen devralma işlemleri olduğu anlaşılmıştır.

İşlemler neticesinde ilk etapta daha öncesinde ayrı gruplar tarafından kontrol edilmekte olan Cegedim ve Dendrite'in birleştiği, daha sonra ise Dendrite'in dağıtıcısı olarak faaliyet göstermekte olan Ultima'nın da Cegedim tarafından devralındığı görülmektedir. Bu işlemler neticesinde Türkiye'de Cegedim ve Dendrite markalı çözümlerin kontrolünün tek bir grupta toplandığı anlaşılmıştır. Ancak işlemler neticesinde yüksek düzeylere çıkmış pazar paylarına rağmen, sektörün yeniliklere açık dinamik bir doğası olması, pazara giriş ve çıkışların oldukça serbest olması, piyasada düşük fiyat stratejisi benimseyen ve işlemlerin taraflarından bağımsız bir oyuncunun bulunması ve bu oyuncu ile rakipler arasında etkin bir rekabet olduğunu düşündüren bulgulara erişilmesi dikkate alınarak, işlemler neticesinde bir hâkim durum yaratılması ya da mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi gibi bir durumun doğmadığı kanaatine varılmıştır. Ancak Kurulun izni olmadan gerçekleşen işlemler için cezalarda uygulanan "lehe düzenleme" ilkesi dikkate alınarak, Cegedim'e para cezası verilmiştir.

Sonuç olarak;

- 1- Dosya konusu işlemlere izin verilmesine,

- 2- Bununla birlikte, söz konusu işlemlerin, Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle Cegedim Bilişim ve Danışmanlık Tic. A.Ş.'ye,

- Dendrite Turkey Inc. devralması ile ilgili olarak 2007 yılında yürürlükte bulunan 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ve 2007/1 sayılı Tebliğ uyarınca 1.716 TL,

- Ultima Bilgisayar ve İletişim Teknolojisi A.Ş. devralması ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve 2010/1 sayılı Tebliğ uyarınca 11.446,4 TL idari para cezası verilmesine,

26.08.2010 tarih ve 10-56/1089-411 sayı ile karar verilmiştir.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI**Roche ve Beşer Ecza Deposuna
Verilen Cezaların Yürütmesinin
Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu 13.07.2006 tarih ve 06-51/655-183 sayılı kararıyla, Roche ve Eczacıbaşı İlaç Pazarlama'nın, SSK, devlet ve üniversite hastanelerinin 2003 yılı granisetron ihalelerinin tamamına Beşer Ecza Deposu ile katılmasının, rekabetin engellenmesine yol açtığına ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu sonucuna ulaştı. Bu çerçevede, Roche, Eczacıbaşı İlaç Pazarlama ve Beşer Ecza Deposu'na para cezası uygulandı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 16.12.2008 tarih ve E:2006/4742, K:2008/7695 sayılı kararı olmak üzere çeşitli kararlarıyla iptal edildi. 13. Daire, kararını, "sözlü savunma toplantısında hazır bulunmuş olan üyelerin karar toplantısına katılmaları zorunluluğunun Kanun'un 51. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca alınan Kurul kararları yönünden aranmayacağı, bu nedenle ikinci toplantıya sözlü savunma toplantısında bulunmadığı için katılmayan bir Kurul üyesinin katılımı sağlanmadan dava konusu kararın alınmasının hukuka aykırı olduğu" şeklinde gerekçelendirdi. Kurulun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 18.02.2010 tarih ve 10-18/207-78 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması istemi, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 06.10.2010 tarih ve E:2010/3090 sayılı kararı olmak üzere çeşitli kararlarıyla reddedildi.

Buna karşılık 13. Daire üyesi Gürsel MEKİK çoğunluk kararına şu gerekçeyle katılmadı:

"...Dava dosyası ile işlem dosyasının incelenmesinden; SSK, devlet ve üniversite hastanelerinin 2003 yılı granisetron ihalelerinde Roche, Eczacıbaşı İlaç Pazarlama ve Beşer Ecza Deposu'nun rekabeti ihlâl ettiğine ilişkin somut tespitler yapılmadığı anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle davacı şirkete idarî para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı, dolayısıyla dava konusu işlemin davacı şirkete ilişkin kısımlarının yürütmesinin durdurulması gerektiği oyu ile istemin reddi yolundaki karara katılmıyorum."

**Piliç Eti Kartelinde Yer Alan CP'ye
Verilen Para Cezasının Yürütmesinin
Durdurulması Talebi İkinci Kez Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 25.11.2009 tarih ve 09-57/1393-362 sayılı kararıyla, piliç eti pazarında kurulan kartele taraf olan teşebbüsler ile kartelde belirleyici etkisi saptanan Pak Tavuk Yönetim Kurulu ve Beyaz Et Sanayicileri ve Damızlıkçılar Birliği Derneği Başkanı Zuhul Daştan'a, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ve Ceza Yönetmeliği uyarınca para cezası verdi. Rekabet Kurulunun bu kararı ile Ceza Yönetmeliği'nin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davalarda, Danıştay 13. Dairesi, başta 26.07.2010 tarih ve E: 2010/1905 ve 28.07.2010 tarih ve E: 2010/1908 sayılı kararlar olmak üzere, çeşitli kararlarıyla yürütmenin durdurulması taleplerini reddetti. Anılan Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulmasına ilişkin ikinci talep ise, Danıştay 13. Dairesi'nin 13.10.2010 tarih ve E:2010/1650 sayılı kararıyla reddedildi.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**Komisyon 18 Yıl Süren Fiyat Tespiti ve Pazar Paylaşımı Karteli Nedeniyle Çelik Üreticilerine Yaklaşık Yarı Milyar Euro Para Cezası Verdi****6 Ekim 2010**

Komisyon 17 öngerilme çeliği üreticisine, Ocak 1984 ile Eylül 2002 arasında Birleşik Krallık, İrlanda ve Yunanistan hariç o dönemdeki Avrupa Birliği üyesi tüm ülkelerde ve Norveç'te fiyat tespiti ve pazar paylaşımı faaliyetlerinde buldukları için toplam 458.410.750 Euro para cezası verdi.

Komisyon'a göre şirketler 18 yıl boyunca kota ve fiyat tespitinde bulundu, müşterileri ve hassas ticari bilgileri paylaştı, ulusal koordinatörler ve çift taraflı sözleşmeler yoluyla fiyat, müşteri ve kota düzenlemelerini izledi. Pişmanlık programından yararlanmak isteyen DWK/Saarstahl'ın 2002 yılında Komisyona bilgi vermesiyle kartel sona erdi. Komisyon şüphelendiği şirketlere baskın yaptı ve 550'den fazla kartel toplantısı yapıldığına dair kanıtlara ulaştı.

Para cezalarının belirlenmesinde Komisyon şirketlerin ilgili pazardaki 2001 yılı satışlarını, ihlalin ciddiyetini, coğrafi kapsamını ve süresini dikkate aldı. ArcelorMittal Fontaine ve ArcelorMittal Wire France'a verilen cezalar, şirketler daha önce de çelik sektöründe kartel oluşturmaları nedeniyle iki kez ceza aldıkları için %60 oranında artırıldı. Pişmanlık programı uyarınca DWK/Saarstahl %100, Italcables/Antonini %50, Nedri %25, Emesa ve Galycas %5, ArcelorMittal ve yan kuruluşları %20 ve WDI/Pampus %5 oranında indirimden yararlandı. Karteldeki rolü kısıtlı olduğu kabul edilen Proderac ve Emme Holding'e verilen cezalarda %5, pişmanlık duyurusu kapsamı dışında işbirliği yapan ArcelorMittal España'ya verilen cezada %15 indirim uygulandı.

Kartelin süresi çok uzun olduğu için bazı şirketlere verilecek olan ceza en yüksek yasal oran olan 2009 yılı cirosunun %10'unu aşacaktı; dolayısıyla bu düzeye indirildi.

Komisyon ayrıca üç ödeme güçlüğü başvurusuna dayanarak %25, %50 ve %75 oranlarında indirim uyguladı.

Komisyon ayrıca ilk kararında yanlış hesaplama yaptığını kabul ederek Arcelor Mittal, Emesa/Galycas/ArcelorMittal España, WDI/Pampus ve Rautaruukki/Ovako'ya verilen cezalarda tekrar indirim yaptı. Komisyon'un cezalara temel oluşturan ciroların hesaplanmasında hata yaptığı belirtiliyor. Cezaların tekrar hesaplanmasıyla toplam para cezasında yaklaşık %12'lik bir düşüş oldu.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1297&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29151/dg-comp-backtracks-steel-cartel-fines-admitting-mistakes/>

Komisyon, Adalet Divanı'nın Fiyat Sıkıştırmasına İlişkin Deutsche Telekom Kararını Memnuniyetle Karşılıdı**14 Ekim 2010**

Almanya'da telekomünikasyon piyasaları 1 Ağustos 1996'da tamamen serbestleşmeden önce Deutsche Telekom sabit hatlı telekomünikasyon hizmetlerinin perakende satışında yasal tekel durumundaydı.

Rakiplerden gelen şikayetlerin ardından Komisyon, 21 Mayıs 2003 tarihli kararında, Deutsche Telekom'un sabit telekomünikasyon şebekesine doğrudan erişim pazarında şebeke erişim hizmetleri için rakiplerine kendi son kullanıcılarına uyguladığı perakende fiyatlardan daha yüksek fiyatlar uygulayarak hakim durumunu 1998'den bu yana kötüye kullandığını tespit etti. Deutsche Telekom, rakiplerine, şebeke erişim servislerinde (yerel ağ erişim servisleri), kendi son kullanıcılarından erişim için aldığı fiyatlardan daha yüksek ücretlendirme uygulamıştı. Bu da rakipleri, kendi son kullanıcılarından, Deutsche Telekom'un son kullanıcılarına uyguladığı fiyatlardan daha yüksek fiyat istemeye zorlamıştı.

12,6 milyon Euro para cezası uygulanan Deutsche Telekom, Komisyon kararını iptal ya da cezada indirim yapılması talebiyle Genel Mahkeme'ye taşıdı. Genel Mahkeme 10 Nisan 2008 tarihli kararında Komisyon'un verdiği para cezasını hukuka uygun buldu. Mahkeme, Deutsche Telekom'un yerel ağ erişim servisleri için toptan fiyatlar ile son kullanıcı erişim servisleri için perakende fiyatlar arasında

uygun olmayan bir dağılım ortaya çıkararak fiyat sıkıştırmasına neden olduğuna ve Komisyon'un böyle bir ceza verebileceğine karar verdi.

Deutsche Telekom, Genel Mahkeme'nin kararının bozulması için Adalet Divanı'na başvurdu. Adalet Divanı, Deutsche Telekom'un iddialarını reddederek Genel Mahkeme'nin kararını onadı.

Adalet Divanı, yerel ağ erişim servisleri için toptan fiyatlar ulusal otoriteler tarafından belirlense bile, Deutsche Telekom'un marj sıkıştırması niteliğinde uygulamalar yaptığına karar verilebileceğini çünkü Deutsche Telekom'un fiyatlar düzenlemeye tabi olsa dahi son kullanıcılarına uyguladığı fiyatları düzenlemek bakımından yeterli takdir alanına sahip olduğunu belirtti. Ulusal düzenleyici otoritelerin de AB mevzuatını ihlal etmiş olabileceği ve Komisyon'un Federal Almanya Cumhuriyeti'ne karşı yükümlülükleri yerine getirmeme nedeniyle dava açabileceği kabul edilse de, bu durum Deutsche Telekom'un perakende satış fiyatlarını düzenlemek için sahip olduğu faaliyet alanını etkilemiyor.

Marj sıkıştırmasının kötüye kullanma olarak nitelendirilmesi bakımından Adalet Divanı bu uygulamanın AB mevzuatına göre yasaklanan durumlardan biri olduğunu ve toptan ya da perakende fiyatların tek başlarına kötüye kullanma niteliği taşıdığına kanıtlanması gerekmediğini doğruladı. Deutsche Telekom kendisi kadar etkin olan rakiplerinin marjlarını sıkıştırıp onları piyasa dışına iterek hakim durumunu güçlendirdi. Sonuç olarak seçenekleri ve piyasadaki rekabet sayesinde son kullanıcı erişim servisleri için perakende fiyatlarda uzun vadeli indirim beklentileri kısıtlanan tüketiciler zarar gördü.

Marj sıkıştırmasının kötüye kullanma niteliği olup olmadığına karar vermek için kullanılan metod bakımından, Adalet Divanı'na göre, Komisyon'un ve Genel Mahkeme'nin, rakiplerin konumu yerine sadece hakim durumdaki teşebbüsün ücret ve maliyetlerine dayanarak, fiyat uygulamalarının aynı derecede etkin bir operatörü pazar dışına itip itmeyeceğinin değerlendirildiği *etkin operatör* testini kullanma yetkisi bulunuyor. Bu test Deutsche Telekom'un yerel ağa erişim servisleri için toptan satış fiyatlarını ödemek zorunda olsaydı, perakende servislerini son kullanıcılara zarar etmeden sağlayıp sağlayamayacağını ortaya

koymakta. Ayrıca test kendi masraf ve ücretlerini bilen hakim durumdaki teşebbüslere davranışlarının yasalara uygun olup olmadığını değerlendirme fırsatı verdiği için yasal belirlilik ilkesiyle de tutarlıdır.

Son olarak, söz konusu davranışların etkileri bakımından Adalet Divanı ve Genel Mahkeme marj sıkıştırmasının hakim durumun kötüye kullanılması kapsamında değerlendirilmesi için rakiplerin pazara girişini zorlaştırması gerektiği görüşünde; dolayısıyla rekabeti sınırlayıcı etkilere dair kanıtların bulunması gerekiyor. Adalet Divanı, Genel Mahkeme'nin bu tür etkilere dair kanıt bulmaya yetkili olduğuna karar verdi. Deutsche Telekom'un sunduğu yerel ağa erişim hizmetleri, rakiplerin son kullanıcılara servis sağlamak için pazara girmesinde gerekli olduğundan marj sıkıştırması, ilke olarak, son kullanıcılara hizmet sağlanan perakende pazarlarında rekabetin gelişmesini engelliyor çünkü bu koşullarda Deutsche Telekom kadar etkin bir rakibin son kullanıcı erişim servisleri pazarında zarar etmeden faaliyetlerini yürütmesi mümkün değil.

Sonuç olarak, Adalet Divanı, Deutsche Telekom'un başvurusunu reddederek Komisyon'un verdiği 12,6 milyon Euro tutarındaki para cezasını hukuka uygun buldu.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/493&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2010-10/cp100104en.pdf>

Komisyon Paydaş Anketinin Sonuçlarını Yayınladı

18 Ekim 2010

Komisyon, paydaşların Rekabet Genel Müdürlüğünün (GM) faaliyetleriyle ilgili görüşleri hakkında yaptığı ilk kapsamlı anketi yayınladı. Anket iki bağımsız araştırma kurumu tarafından AB üyesi ülkelerdeki profesyonel paydaşlar ve vatandaşlar olmak üzere iki kesime yönelik olarak yapıldı.

Profesyonel paydaşlar;

- Komisyon'un dürüstlüğünün ve analitik yetilerinin bilincinde ve çalışanların profes-

yonel, işlerine bağlı ve tartışmalara açık olduğunu düşünüyorlar.

- Ankete katılanların çoğu Rekabet GM'nin sektörlerle ilgili önceliklerini uygun buluyor.
- Katılımcılar inceleme aşamalarında taraflarla iletişimin daha yapısal olmasını, antitröst vakalarında işlemlerin daha hızlı yapılmasını istiyor.
- Katılımcıların bazıları para cezalarını çok yüksek bulurken, çoğunluk cezaların caydırıcı olduğu konusunda hemfikir. Katılımcılar alternatif cezalarla ilgili öneriler de sunuyor ancak bunlarla ilgili fikir birliği yok.
- Katılımcıların çoğu Komisyon'un kurum dışı iletişimi konusunda olumlu görüşe sahip.

Vatandaşlar bakımından anket;

- Rekabet politikasıyla ilgili bilgi ve genel ilginin üye devletler arasında farklılık gösterdiğini ortaya koyuyor.
- Anket ayrıca farklı sosyo-ekonomik gruplar arasındaki algıyla ilgili de bilgi veriyor.
- Vatandaşlar rekabetle ilgili sorunların bulunduğu ana sektörleri enerji, ilaç ve telekomünikasyon olarak tespit etti.
- Ankete göre rekabetle ilgili sorunların en önemli göstergesi ise fiyatların çok yüksek olması.

Bu sonuçlar Rekabet GM'ye ve ulusal rekabet kurumlarına daha etkin bir iletişim politikası yürütmelerinde yardımcı olacak.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/498&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Madencilik Devleri BHP Billiton ve Rio Tinto Antitröst Otoritelerinin Karşı Çıkması Üzerine Ortak Girişim Kurmaktan Vazgeçti

18 Ekim 2010

BHP ve Rio Tinto, Komisyon, Avustralya, Japonya, Kore ile Almanya rekabet otoritelerinin karşı çıkması sonrasında ortak girişim kurmaktan vazgeçti. Çin ve Japonya'daki çelik endüstrilerinden de ortak girişime karşı itirazlar yükseldi.

Haziran 2009'da ilan edilen dünyadaki en büyük ikinci ve üçüncü demir cevheri üretici-

leri arasında gerçekleşecek olan anlaşma konusundaki itirazların odağında rekabetin ve demir cevheri üretiminin azalması riski bulunuyor. Ayrıca rekabet otoriteleri BHP ve Rio Tinto'nun öne sürdüğü etkinliklerin, şirketlerin ortak girişim sonucu elde edeceği yüksek pazar payını telafi edeceğini düşünmüyor.

BHP'den yapılan açıklamada ortak girişim için gerekli izinleri alamayacaklarını, bu nedenle iki şirketin mecburen anlaşmadan vazgeçmeye karar verdiği belirtildi.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29192/bhp-rio-tinto-deal-collapses-weight-antitrust-opposition/>

Komisyon, SSL'nin Reckitt Benckiser Tarafından Devralınmasına Koşullu Olarak İzin Verdi

Komisyon devralma işlemiyle ilgili olarak, her iki tarafın da İrlanda ve Birleşik Krallık'ta aktif olduğu reçetesiz ilaçlarda, yani analjezikler, ağrı giderici ürünler, boğaz preparatları, üst gastrointestinal tedaviler ve antipruritikler ile tarafların üçüncü kişiler için ürettiği reçetesiz ilaçlarda inceleme yaptı. İnceleme sonucunda Komisyon, Birleşik Krallık ve İrlanda'da yetişkin ve çocuklarda ağrı, ülser ve diğer ağrı enfeksiyonlarının tedavisinde kullanılan ürünler bakımından, iki teşebbüsün ürünlerinin rakip olması, tarafların birleşik pazar paylarının yüksek olması ve bu pazarlarda markalarının güçlü olması nedeniyle rekabetle ilgili sorunların ortaya çıkabileceğini tespit etti.

Bu tespit üzerine Reckitt Benckiser, SSL'nin Birleşik Krallık'taki yetişkin ve çocuklar için ağrı gidericilerini, İrlanda'da ise yetişkinler için ağrı gidericilerini giderici ürünleri satmayı önerdi. Bu taahhütlerin ve üçüncü kişilerden alınan olumlu görüşlerin ardından Komisyon devralma işlemine izin verdi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1378&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ**MasterCard ve Visa'dan Fiyat Rekabetini Kısıtlayan Kuralları Nedeniyle Adalet Bakanlığı'na Taahhüt****4 Ekim 2010**

Adalet Bakanlığı, üye işyerlerinin tüketicilere indirim yapmasını ve kart maliyetleri hakkında bilgi vermesini engelleyerek tüketicilerin alışverişlerinde daha fazla ödemesine ve üye işyerlerinin maliyetlerinin artmasına neden olan kuralları nedeniyle American Express, MasterCard ve Visa'ya karşı dava açtı.

Bunun üzerine MasterCard ve Visa, üye işyerlerinin tüketicilere indirim yapmalarına ve daha maliyetsiz olan diğer ödeme yöntemlerini kullanmaları için bilgi vermelerine olanak tanıyacak taahhütlerde bulundu.

Kredi kartı kabul maliyetleri üye işyerlerinden kredi kartı kullanılan her satış için alınıyor ve üye işyerleri yılda 35 milyar doları bulan bu maliyetleri daha yüksek satış fiyatı şeklinde tüketicilere yansıtıyor. Üye işyerlerinin daha düşük maliyetli kredi kartı kullanmaları durumunda tüketicileri ödüllendirmesini engelleyen American Express, Mastercard ve Visa, üye işyerlerinin kart kabul maliyetlerini ve perakende satış fiyatlarını düşürmesini de engellemiş oldu.

MasterCard ve Visa üye işyerlerinin şu faaliyetlerine olanak tanıyacaklarını taahhüt etti:

- Belirli bir kredi kartı şebekesi, o şebekedeki düşük maliyetli bir kart ya da başka bir ödeme türü kullanmaları karşılığında tüketiciler için indirim yapmaları ya da indirimli veya ücretsiz ürün ve hizmet sunmaları,
- Belirli bir kredi kartı şebekesi, o şebekedeki düşük maliyetli bir kart ya da başka bir ödeme türünü tercih ettiklerini belirtmeleri,
- Belirli bir kredi kartı şebekesi, o şebekedeki düşük maliyetli bir kart ya da başka bir ödeme türünü asılı ilan ya da başka şekillerde tüketicilere duyurarak teşvik etmeleri,
- Belirli bir kredi kartı şebekesi, o şebekedeki bir kart ya da başka bir ödeme türü kullanıldığında üye işyerlerinin katlandıkları maliyetlerle ilgili tüketiciye bilgi vermeleri.

American Express hakkındaki dava ise sürüyor. Adalet Bakanlığı, American Express'in

üye işyerleri üzerindeki kısıtlamaları kaldırmaması halinde hem American Express hem de Visa ve MasterCard kabul eden üye işyerlerinin önerilen taahhütlerden tam anlamıyla faydalanamayacağını da belirtti.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_release/2010/262867.htm

Adalet Bakanlığı, BCBSM Aleyhinde Hastanelerle Yaptığı Anlaşmalardaki En Çok Kayırılan Müşteri Şartının Rekabeti Kısıtladığı İddiasıyla Dava Açtı**18 Ekim 2010**

Adalet Bakanlığı, hastanelerle yaptığı anlaşmaların hastane ücretlerini artırdığı, diğer sigortacıların pazara girişini ve indirim yapılmasını engellediği gerekçesiyle Blue Cross Blue Shield of Michigan'a (BCBSM) dava açtı. Adalet Bakanlığı'na göre bu anlaşmalar tüketicilerin sağlık hizmetleri ve sağlık sigortası için daha fazla ücret ödemesine neden olabilir.

Adalet Bakanlığı'nın itiraz ettiği hükümlere MFN (*most favored nation*- en çok kayırılan ulus) adı veriliyor ve sağlık hizmetleri bağlamında sağlık sigortası alıcılarıyla hizmet sağlayıcılar arasındaki sözleşmelerde yer alan, bir planın, MFN hükümlerine sahip bir plandan daha iyi oranlara sahip olamayacağını garantileyen hükümlere karşılık geliyor. Adalet Bakanlığı'na göre, BCBSM, MFN'leri ya da sözleşmelerindeki benzer hükümleri Michigan'daki bir çok büyük hastane dahil olmak üzere 131 genel akut tedavi hastanelerinden en az 70 tanesine uyguladı. MFN'ler bir hastanenin BCBMS'den, BCBMS'nin rakiplerinden daha fazla fiyat isteyemeyeceğini ya da rakiplerinden belirli bir oranda, bazı durumlarda %30 - %40 oranında, daha fazla ücret isteyeceğini öngörüyor. Adalet Bakanlığı, BCBMS'nin sözleşmelerindeki MFN hükümlerinin, BCBMS'nin rakiplerinin hastane maliyetlerini artırarak Michigan'daki sağlık sigortası satışlarında rekabeti azalttığını ve diğer sağlık sigortası şirketlerinin pazara girişini engellediğini iddia ediyor. Ayrıca BCBSM'nin MFN'leri uygulamak için bazı hastanelere ödediği fiyatları artırmayı kabul ettiği yani kendi maliyetlerini artırarak rekabetten korunmayı tercih ettiği iddia ediliyor.

Michigan'da bulunan kar amacı gütmeyen bir sağlık kuruluşu olan BCBSM, 2009'da 10 milyar Doları aşan geliriyle Michigan'daki en büyük sağlık sigortası sağlayıcısı durumunda. BCBSM, Michigan'daki sigortalıların %60'ından daha fazlasını kapsayarak en büyük sağlık sigortası rakibinden neredeyse dokuz kat daha fazla kişiye sigorta hizmeti sunuyor.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2010/263227.htm

ALMANYA

**Alman Rekabet Otoritesi
Ekonomik Analizlerin Kullanımına
İlişkin Standartları Açıklayan
Bir Kılavuz Yayımladı**

22 Ekim 2010

Alman Rekabet Otoritesi ekonomik analizlerin kullanımına ilişkin standartları açıklayan bir kılavuz yayımlarken, konuya ilişkin açıklamasında, "rekabetle ilgili vakalarda şirketlerin kullandığı ekonomik analizin giderek önem kazandığını ve uzmanlardan alınan iktisadi görüşlerin 'asgari kalite gerekliliklerini' karşılama amaçladıklarını" belirtti.

Kılavuzla belirlenen standartlara göre, şirketler ekonomik analizin söz konusu dosyayla ilgisini açıklamak, ampirik kanıtlarla ilgili açık belgeler sunmak ve kaynaklarını listelemek zorunda. Standartları karşılamayan görüşler hiç dikkate alınmayabilecek veya kısmen dikkate alınacak.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29212/germany-seeks-effective-economic-analysis/>

BİRLEŞİK KRALLIK

**Temyiz Mahkemesi: Rekabet
Komisyonu'nun Sektör Araştırmasında
Ulaştığı Sonuçlar Çerçevesinde
BAA Havalimanlarını Satmalı**

13 Ekim 2010

Rekabet Komisyonu, Mart 2009'da, BAA'nın yedi havalimanına sahip olmasının düşük kalitede hizmete yol açtığını, dolayısıyla Londra'daki Stansted ve Gatwick havalimanları ile Edinburgh ya da Glasgow havaliman-

larından birini satması gerektiğini belirten bir karar aldı. BAA, Rekabet Temyiz Mahkemesi'ne başvurdu. Rekabet Temyiz Mahkemesi, Rekabet Komisyonu'nun kararını usule ilişkin nedenlerle hukuka uygun bulmadı. Bunun üzerine Rekabet Komisyonu doğrudan Temyiz Mahkemesine başvurdu. Temyiz Mahkemesi ise söz konusu kararı hukuka uygun buldu. Rekabet Komisyonu, yaptığı açıklamada, "bu sonuçtan memnuniyet duyduğunu" belirtti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29174/uk-commission-triumphs-baa-appeal/>

**OFT, Teşebbüslere ve
Yöneticilerine Yönelik İki Kılavuz Taslağını
Kamuoyunun Görüşüne Açtı**

19 Ekim 2010

OFT, teşebbüs ve teşebbüs yöneticilerinin rekabet kanununa uyum sağlamasına yardımcı olmak üzere hazırlanan iki kılavuz taslağını kamuoyunun görüşüne açtı.

Teşebbüslere ve teşebbüslerin danışmanlarına yönelik kılavuz, bir işletme içerisinde uyum kültürü oluşturmak için yürütülecek dört aşamalı süreci ve alınabilecek pratik tedbirleri açıklıyor. Bu kılavuz KOBİ'lerin ihtiyaçlarına yönelik özel bir bölümü de içeriyor.

Teşebbüslerin yöneticilerine yönelik kılavuz ise, yöneticilerin sahip olması gereken rekabet kanunu bilgisi ve anlayışı ile ihlallerin tespit edilip engellenmesi için yapılacakları içeriyor.

Kaynak:

<http://www.oft.gov.uk/news-and-updates/press/2010/109-10>

BREZİLYA

**Gelişmekte Olan Ülke Rekabet Otoriteleri
Arasında En İyilerden Biri Brezilya**

7 Ekim 2010

Avukatlar, rekabet otoritelerinin yetkilileri ve antitröst uzmanları geliştirmekte olan ülkeler arasında rekabet hukuku uygulamasını en iyi yürüten ülkelerden biri olarak Brezilya'yı seçti. Uluslararası Barolar Birliğinin yıllık toplantısında Brezilya antitröst rejiminin, dünyada kartellerle mücadelede kriminal uygulamayı en

iyi yapan ikinci hukuk düzeni ve en saygı duyulan kurumlardan biri olduğu belirtildi.

Brezilya, Rusya, Çin ve Hindistan'dan gelen yetkililerin katıldığı panelde, Brezilya rekabet otoritesi CADE'nin başkanı Arthur Badin ve ekibi, GCR'nin anketinden elde edilen bilgilerin kullanıldığı, ülkedeki kartellerle ilgili uygulamanın nasıl geliştiğini gösteren bir sunum yaptı. Brezilyalı yetkililer birçok gelişmenin savcılıkla yapılan işbirliği sayesinde gerçekleştiğini belirtiyor.

Ancak Badin gelişmelerle birlikte yerinde incelemeler ve pişmanlık başvurularıyla elde edilen bilgilerin arttığını, öte yandan çalışan sayısının aynı düzeyde kaldığını ve bunun kendileri için sorun teşkil ettiğini belirtti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/29153/brazil-emerges-among-worlds-best-cartel-busters/>

EKİM AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

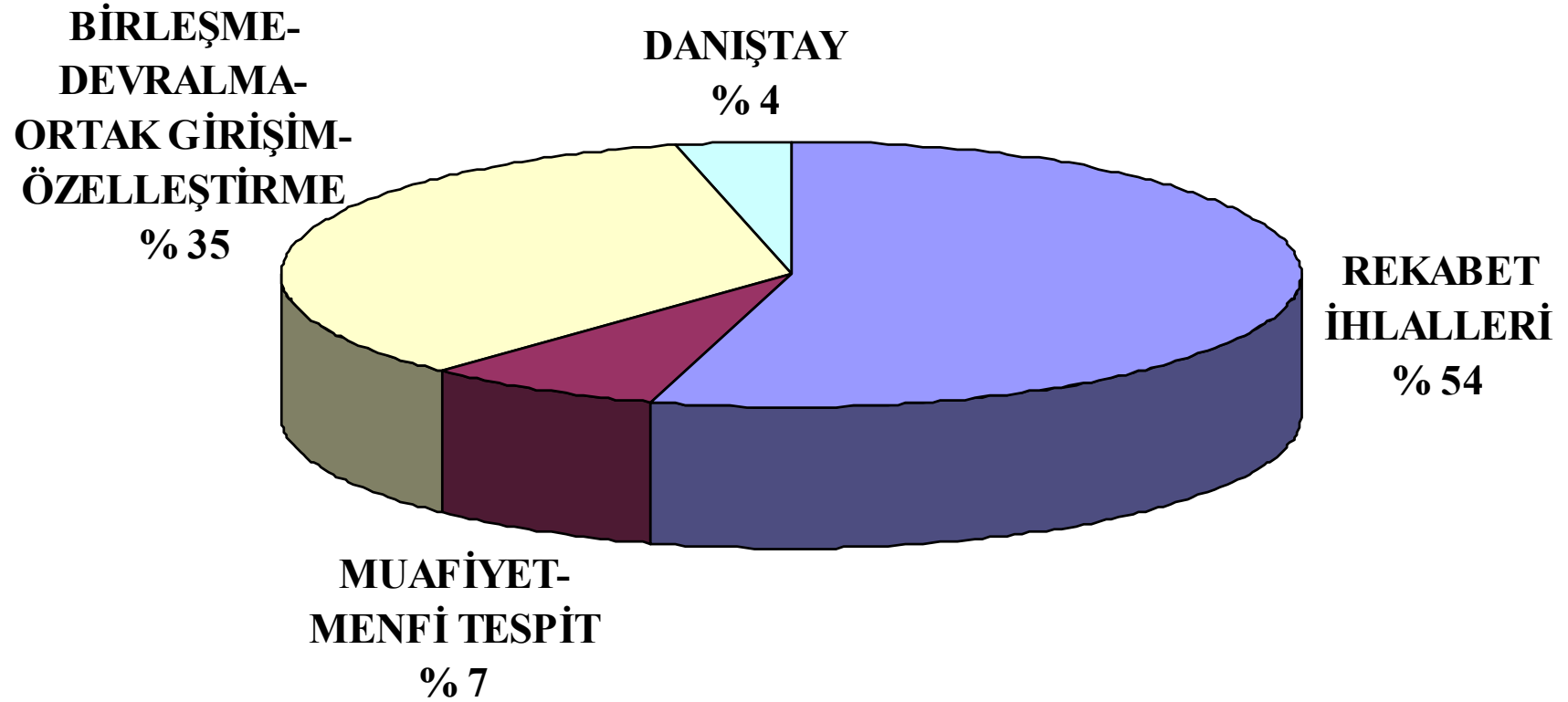
TABLO 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	29
- Red Kararı Verilenler*	28
- Ceza Verilenler	1
- Eksik veya Yanlış Bilgi Verilmesi / Yerinde İncelemenin Engellenmesi, Geçici Tedbir Talebi	
* Red ile birlikte görüş yazısı ve/veya muafiyet verilenler ile sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
Devam Eden Soruşturma Sayısı	15
1998-2010 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı	156
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	18
- İzin Verilen	12
- Kapsam Dışı**	3
- İzne Tabi Olmayan	3
** 10-64/1355-498 sayılı kararda; sunulan taahhüt çerçevesinde kapsam dışı olduğuna karar verilmiştir.	
● Devralma	17
● Birleşme	
● Ortak Girişim	1
Özelleştirme Kararı	1
İzne Tabi Değil	1
Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri	
Menfi Tespit/Muafiyet Kararları	4
- Bireysel Muafiyet Tanınan	1
- Grup Muafiyeti Tanınan	1
- Bireysel ve Grup Muafiyeti Birlikte Değerlendirilen	1
- Menfi Tespit Verilen**	1
*** 10-63/1315-492 sayılı kararda bazı başvurular da reddedilmiştir.	
Danıştay Tarafından İptal Edilip Yeniden Değerlendirilen Karar Sayısı	3
Toplam	55

TABLO 2
CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Ceza Türü (TL)	
Esastan Verilen Ceza (Danıştay İptali Sonrası Değerlendirilen)	247.016,64
Esastan Verilen Ceza	2.427.016,69
16 (b) İzne Tabi Birleşme ve Devralmaların Kurul'un İzni Olmaksızın Gerçekleştirilmesi	11.732,50
TOPLAM	2.685.765,83

GRAFİK - 1 KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



TABLO 3
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik			10-66/1396-517		1
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	10-65/1374-512 10-66/1401-522 10-67/1418-535 10-67/1419-536			10-65/1372-510	5
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	10-65/1373-511 10-66/1398-519 10-66/1399-520	10-63/1313-491 10-66/1400-521	10-65/1370-508		6
Plastik ve Kauçuk Ürünler		10-67/1422-538			1
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	10-65/1375-513		10-65/1371-509 10-67/1417-534		4
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	10-63/1318-495		10-65/1358-501 10-66/1402-523 10-66/1403-524		3
Büro Makinaları ve Bilgisayar			10-67/1420-537		1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	10-63/1317-494				1
Elektronik			10-65/1359-502 10-65/1388-514		2

Telekomünikasyon, Posta	10-63/1316-493 10-65/1356-499 10-66/1404-525 10-66/1405-526				4
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	10-65/1357-500 10-66/1408-527	10-63/1315-492		10-63/1325-497	4
Gıda Ürünleri ve İçecekler	10-65/1362-504 10-65/1363-505 10-67/1425-541 10-67/1427-543		10-64/1355-498 10-65/1361-503 10-67/1424-540		7
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	10-67/1428-544				1
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri			10-67/1423-539	10-67/1426-542	2
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	10-63/1320-496				1
Ulaştırma	10-66/1394-516 10-67/1415-533 10-67/1445-545		10-67/1414-532		4
Turizm			10-65/1367-507		1
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	10-66/1393-515		10-67/1410-528		2
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları			10-65/1366-506		1
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	10-67/1411-529 10-67/1412-530 10-67/1413-531		10-66/1397-518		4
TOPLAM	29	4	19	3	55

TABLO 4
BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı	İzne Tabi Değil	İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul	İzne Tabi/- İzin Verildi	İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul	İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar	İzne Tabi Yapısal Koşullar	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	12.10.2010	10-64/ 1355-498	Turyağ- Besler	Yerli- Yerli	X									
2	14.10.2010	10-65/ 1359-502	Imtech N.V.-Elkon Elektrik	Yerli- Yabancı					X					
3	14.10.2010	10-65/ 1361-503	Burger King-3G Capital Partners Ltd.	Yabancı - Yabancı					X					
4	14.10.2010	10-65/ 1366-506	Sesan, Şemak- Efektif, Kadir EFE	Yerli- Yerli					X					
5	14.10.2010	10-65/ 1367-507	Burakkaya, Belekkaya- Kaya Tursitik Tesisleri	Yerli- Yerli	X									

6	14.10.2010	10-65/ 1370-508	AVES- NuStar	Yerli- Yabancı		X								
7	14.10.2010	10-65/ 1371-509	Actavis- Deutsche Bank	Yabancı - Yabancı					X					
8	14.10.2010	10-65/ 1388-514	AirTies- Finvus	Yerli- Yabancı					X					
9	21.10.2010	10-66/ 1396-517	Omega Holdco BV	Yabancı - Yabancı					X					
10	21.10.2010	10-66/ 1397-518	Hidro Dizayn- Lahmeyer	Yerli- Yabancı		X								
11	21.10.2010	10-66/ 1402-523	PR Net- Ajans Press	Yerli- Yerli					X				X	
12	21.10.2010	10-66/ 1403-524	Film Ofis- Mars Sinema	Yerli- Yabancı					X					
13	27.10.2010	10-67/ 1410-528	Ray Sigorta- Vienna Insurance Group	Yerli- Yabancı					X					

			Weiner Stadtische Versicherung AG, TBIH Financial Services											
14	27.10.2010	10-67/ 1414-532	Goodrich Thy Teknik Servis Merkezi	Yerli- Yabancı		X								
15	27.10.2010	10-67/ 1417-534	Johnson Matthey- Dorf Ketal	Yabancı - Yabancı					X					
16	27.10.2010	10-67/ 1420-537	Arena Bilgisayar Sanayi ve Ticaret A.Ş.	Yerli- Yabancı					X					
17	27.10.2010	10-67/ 1423-539	Sandro Andy S.A., Maje S.A.S., Storenext S.A.S.	Yabancı - Yabancı					X					
18	27.10.2010	10-67/ 1424-540	Yeni Mağazacılık A.Ş.	Yerli- Yerli	X									

**TABLO 5
ÖZELLEŞTİRMELER**

SIRA NO	KONUSU	GÖRÜŞ KARAR TARİHİ	GÖRÜŞ KARAR SAYISI	NİHAİ KARARLAR				
				NİHAİ KARAR TARİHİ	NİHAİ KARAR SAYISI	İZİN VERİLDİ	İZNE TABİ DEĞİL	KOŞUL KONULDU
1	NTV-Palmali			14.10.2010	10-65/1358-501		X	

**TABLO 6
SORUŞTURMA**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	CEZANIN ORANI	CEZA VERİLEN İLGİLİ MADDE	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	27.10.2010	10-67/1445-545	Trakya Otobüs		0,6 %	16	4. ve 6. maddeler	Yatay

**TABLO 7
İLK İNCELEME**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	07.10.2010	10-63/1316-493	Türk Telekomünikasyon, Posta A.Ş.	X			6. madde	

TABLO 8
ÖNARAŞTIRMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	07.10.2010	10-63/ 1317-494	Nuh Çimento A.Ş.	X			6. madde	Yok
2	07.10.2010	10-63/ 1318-495	United International Pictures Türkiye	X			6. madde	Yok
3	07.10.2010	10-63/ 1320-496	Reckitt Benkiser	X			6. madde	Yok
4	14.10.2010	10-65/ 1356-499	Türk Telekomünikasyon A.Ş., Tepe Savunma	X			6. madde	Yok
5	14.10.2010	10-65/ 1357-500	Edirne Bölgesinde Faaliyet Gösteren Tıbbi Cihaz Firmaları	X			4. madde	Yatay
6	14.10.2010	10-65/ 1362-504	Altaş, Ambarlı, Ayso	X			6. madde	Yok
7	14.10.2010	10-65/ 1363-505	Coca-Cola	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
8	14.10.2010	10-65/ 1373-511	OPET	X			4. madde	Dikey
9	14.10.2010	10-65/ 1374-512	Eskişehir İli'ndeki Oto-LPG Bayileri	X			4. madde	Yatay

10	14.10.2010	10-65/ 1375-513	Eti Elektrometalürji A.Ş.	X			6. madde	Yok
11	21.10.2010	10-66/ 1393-515	Ziraat Bankası Mudanya Şubesi	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
12	21.10.2010	10-66/ 1394-516	Köksallar Seyahat, Mersin Seyahat, Mersin VİF, Lüks Mersin, Villa Mersin		X		4. madde	Yatay
13	21.10.2010	10-66/ 1398-519	OPET	X			4. madde	Dikey
14	21.10.2010	10-66/ 1399-520	Petrol Ofisi A.Ş.	X			4. madde	Dikey
15	21.10.2010	10-66/ 1401-522	Kayserigaz	X			6. madde	Yok
16	21.10.2010	10-66/ 1404-525	Turkcell ve Research In Motion Firmaları	X			6. madde	Yok
17	21.10.2010	10-66/ 1405-526	Kargo Taşımacılığı Sektöründe Faaliyet Gösteren Firmalar	X			4. madde	Yatay
18	21.10.2010	10-66/ 1408-527	Siemens	X			6. madde	Yok
19	27.10.2010	10-67/ 1411-529	Tapu ve Kadastro Müdürlüğü, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası	X	X		4. madde	Yatay

20	27.10.2010	10-67/ 1412-530	Mimarlar Odası Samsun Şubesi	X			4. madde	Yatay
21	27.10.2010	10-67/ 1413-531	Elektrik Mühendisleri Odası Denizli Şubesi	X			4. madde	Yatay
22	27.10.2010	10-67/ 1415-533	Hamidiye Kaynak Suları	X			6. madde	Yok
23	27.10.2010	10-67/ 1418-535	Çinigaz Doğalgaz Dağıtım	X			6. madde	Yok
24	27.10.2010	10-67/ 1419-536	Petrol Ofisi A.Ş.			X	4. madde	Dikey
25	27.10.2010	10-67/ 1425-541	İncir İhracatı Yapan Firmalar	X			4. madde	Yatay
26	27.10.2010	10-67/ 1427-543	Beylikdüzü İlçesinde Faaliyet Gösteren Bazı Fırınlr	X			6. madde	Yok
27	27.10.2010	10-67/ 1428-544	Isparta İlinde Kiraz Alımı Yapan Bazı İhracatçı Teşebbüsler	X			4. madde	Yatay

**TABLO 9
MUAFİYET**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN	KOŞULLU BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN ve GÖRÜŞ GÖNDERİLEN	KOŞULLU GRUP MUAFİYETİ VERİLEN	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN ve KOŞUL KONULAN
1	07.10.2010	10-63/ 1313-491	Shell& Turcas ile 38 Bayii			X				
2	21.10.2010	10-66/ 1400-521	Shell& Turcas ve Muhtelif Bayileri						X	
3	27.10.2010	10-67/ 1422-538	Lastik Sanayicileri Derneği	X						

**TABLO 10
MENFİ TESPİT**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	MENFİ TESPİT VERİLEN	KOŞULLU MENFİ TESPİT VERİLEN
1	07.10.2010	10-63/ 1315-492	Siemens Servis Yazılımı Kullanım Anlaşması	X	

TABLO 11
DANIŞTAY TARAFINDAN İPTAL EDİLMESİ ÜZERİNE YENİDEN ALINAN KARARLAR

SIRA NO	KONU	İLGİLİ MADDE	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	İPTAL EDİLEN KARAR	CEZA TÜRÜ	CEZA MİKTARI
1	Tıbbi Sarf Malzemeleri (Medistar-Nemed)	4. madde	07.10.2010	10-63/1325-497	07-24/236-76	16	247.016,64 TL
2	Levi Strauss İstanbul Konfeksiyon San.	4. ve 6. maddeler	27.10.2010	10-67/1426-542	07-37/394-154		Red
3	BOTAŞ, BİS Enerji	6. madde	14.10.2010	10-65/1372-510	07-23/217-72		Red