

bulten@rekabet.gov.tr

RK bülteni

Eylül 2010 • Sayı: 26



RK REKABET
KURUMU

RK BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

KURUL KARARLARI: Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

ÇEVİRİ: Ayşegül WILLIAMS (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU
Ankara-2011

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: bulten@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Danıştay'ın İptali Üzerine Yeniden Değerlendirilen Dosyada Sodexho, Accor ve Network'a Yerinde İncelemenin Engellenmesinden Dolayı Para Cezası Verildi..... 1
- Resen İncelenen Migros'un Bayilik Sözleşmelerinin Uygulamada "Acentelik İlişkisi" Niteliği Taşıdığı Anlaşıldı..... 2
- Roche'un Sözleşmelerinin Yurtdışına Satış Yasağı Düzenlemesini İçerdiğine İlişkin Şikayet Reddedildi..... 2

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Genel Mahkeme, Komisyon'un Deltafina'ya Verdiği Para Cezasında İndirim Yaptı..... 7
- Lagardère-Wendel Kararının Dayanağı Rapor Gerekli Bağımsızlık Şartlarını Taşımayan Bir Kayyum Tarafından Hazırlanmış Gerekçesiyle İptal Edildi..... 7
- Sanayi Tipi Çuval Karteline İlişkin Karar Kısmen İptal Edilirken Ana Teşebbüslerin Cezai Sorumluluğuna İlişkin Kurallar Netlik Kazandı 7
- Adalet Divanı: Şirket Avukatları İle Yapılan Şirket İçi Yazışmalar, Avukat-Müvekkil Yazışmalarının Gizliliği İlkesinden Yararlanamaz 8
- Apple'ın iPhone Politikasında Yaptığı Değişiklikler Memnuniyetle Karşılandı 9
- Komisyon, ENI'nin Verdiği Taahhütleri Kabul Etti: İtalyan Doğal Gaz Piyasası Rekabete Açıldı..... 10

Amerika Birleşik Devletleri

- FTC, Air Products'ın Rakibi Airgas'ı Devralması Halinde Endüstriyel Gaz Pazarında Rekabeti Sağlayacak Taahhütleri Kabul Etti..... 10
- FTC, Dun & Bradstreet'in QED'yi Devralmasına İlişkin Taahhütleri Kabul Etti..... 11
- İleri Teknoloji Firmalarının Birbirlerinden Çalışan Transfer Etmemek Üzere Yaptıkları Anlaşmalara Müdahale 11
- Coca-Cola'nın, Coca-Cola Enterprises'in Kuzey Amerika Operasyonlarını Devralma Girişimine FTC Müdahalesi..... 11
- FTC Çocuk Kardiyolojisi Alanında Kullanılan NeoProfen Adlı İlacın Lundbeck Tarafından Devralınmasına Karşı Açtığı Davayı Kaybetti..... 12

Almanya

- Almanya Rekabet Otoritesi Teşebbüsleri ve Tüketicileri Kartel Soruşturmaları Hakkında Bilinçlendirmeyi Amaçlayan Yeni Bir Broşür Yayımladı 12
- Türkiye'yi de Etkileyen Condor/Sun Express Karteline Para Cezası 12
- Almanya Rekabet Otoritesi Hakim Durumlarını Kötüye Kullandıklarını İddia Ettiği Enerji Şirketlerinin Taahhütlerini Kabul Etti..... 13

Birleşik Krallık

- OFT ve Rekabet Komisyonu Yeni Birleşme Değerlendirme Kılavuzunu Yayımladı ... 13
- Sanayi ve Ticaret Bakanı: Rekabet Hukukunu ve Bankacılık Sektöründe Rekabeti Artıracak Bir Reformu Destekliyoruz Çünkü Ülke Batamayacak Kadar Büyük Bankaları Kaldıramaz 14

Fransa

- Fransa Rekabet Otoritesi Banka Karteline Toplam 384 milyon Euro Tutarında Para Cezası Verdi..... 14

Yeni Zelanda

- Yeni Zelanda Rekabet Otoritesi Teşebbüs Birliklerinin Uygulamalarına İlişkin Bir Kılavuz Yayımladı..... 14

Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 19
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı 20
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 21
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı 22
- TABLO 4 - Özelleştirmeler 24
- TABLO 5 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim..... 25
- TABLO 6 - Soruşturma 29
- TABLO 7 - Önaraştırma 30
- TABLO 8 - Muafiyet 33
- TABLO 9 - Diğer 35
- TABLO 10 - Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Kararlar ... 36

REKABET KURULU KARARLARI

**Danıştay'ın İptali Üzerine
Yeniden Değerlendirilen Dosyada
Sodexo, Accor ve Network'a
Yerinde İncelemenin Engellenmesinden
Dolayı Para Cezası Verildi**

Kararın konusunu; söz konusu şirketlere idari para cezası uygulanmasına yönelik 28.4.2006 tarih 06-31/376-99 sayılı Rekabet Kurulu kararının Danıştay tarafından iptali üzerine İdari Davalar Dairesi'ne yapılan itirazın reddedilmesi nedeniyle dosya konusunun yeniden değerlendirilmesi oluşturmaktadır.

Danıştay 13. Dairesi, anılan tüzel kişilerin açtığı davalardaki iptal gerekçesini "*dava konusu olayda davacı şirket nezdinde yerinde incelemenin engellenmesi nedeniyle incelemenin başlamadığı açık olduğundan, davacının Kurul kararıyla Kanun'un 17/1-d maddesi yerine 16/1-b maddesi uyarınca cezalandırılmasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.*" ifadeleriyle açıklamıştır.

Danıştay 13. Dairesinin kararlarında, Kurum raportörlerince davacı şirkete yerinde inceleme amacıyla gidildiği halde şirket yetkililerince yerinde incelemenin engellendiği hususunda ihtilaf bulunmadığı, ancak 4054 sayılı Kanun'da yerinde incelemenin engellenmesi fiilinin yaptırımının 17/1-d maddesinde süreli para cezası olarak düzenlendiği, Kanun'un 16/1-b maddesinde öngörülen para cezasının ise yerinde incelemenin fiilen yapılabilmesi durumunda inceleme sürerken istenilen bilgilerin verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi hallerinde uygulanabileceği görüşlerinin dile getirildiği görülmektedir.

4054 sayılı Kanun'un 16 ve 17. maddeleri 23.1.2008 tarih ve 5728 sayılı Kanun ile değiştirilmiştir. Yeni 16. madde uyarınca, yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması halinde teşebbüsün karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirinin binde beşi oranında idari para cezası verileceği düzenlenmiştir. 4054 sayılı Kanun'un yeni 17. maddesi uyarınca ise yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması halinde fiilin gerçekleştiği günü takip eden günden itibaren her gün için aynı şekilde hesaplanacak gayri safi gelirin onbinde beşi oranında idari para cezası verileceği düzenlenmektedir. Yerince incelemeyi engelleyen teşebbüslerin

ister 2005 yılı ister 2009 yılı gayri safi gelirleri dikkate alınsın, 4054 sayılı Kanun'un yeni 16 ve 17. maddelerinin öngördüğü idari para cezası, eski 17. maddenin (d) bendi ve 31.12.2005 tarih, 26040 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca uygulanacak idari para cezasından daha ağırdır. Bu bağlamda lehe olan hükmün uygulanması prensibi doğrultusunda 4054 sayılı Kanun'un yeni 16. ve 17. maddelerinin mevcut olaya uygulanma imkanının olmadığı, Danıştay 13. Dairesi'nin iptal gerekçesi dikkate alınarak teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un eski 17. maddesinin (d) bendi uyarınca para cezası verilebileceği kanaatine varılmıştır. Diğer yandan davacıların dava dilekçelerinde, bölge müdürlüklerinde yapılmak istenen yerinde incelemelerin engellenmesinden dolayı teşebbüslere ayrıca ceza verilmiş olmasının hukuki olmadığı savı dile getirilmiş olmasına ve 15 davanın ikisinde Danıştay savcısının bu gerekçeyi yürütmenin durdurulması için ileri sürmüş olmasına karşın, Danıştay 13. Dairesinin konuya ilişkin tüm yürütmenin durdurulması ve iptal kararlarında bu hususa değinilmediği ve yürütmenin durdurulması veya iptal gerekçesi olarak sadece 17. maddenin (d) bendi yerine, 16. maddenin (b) bendinin uygulanmış olmasının gösterildiği anlaşılmaktadır.

Sonuç olarak; görevli raportörler tarafından yerinde inceleme yapılmasının engellenmesi sebebiyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 15. maddesinin (a) bendi delaletiyle,

- 1) Eski 17. maddenin (d) bendi ve 31.12.2005 tarih, 26040 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca Sodexo Motivasyon Çözümleri A.Ş. (Sodexo Restoran Servisleri A.Ş.)'nin,
 - a) İstanbul'da bulunan genel merkezinde yerinde inceleme yapılmasını engellemesi dolayısıyla 636 (Altyüzotuzaltı) TL tutarında 19.4.2006 tarihinden başlamak üzere 1 gün süreli idari para cezası ile,
 - b) Ankara'da bulunan bölge müdürlüğünde yerinde inceleme yapılmasını engellemesi dolayısıyla 636 (Altyüzotuzaltı) TL tutarında 19.4.2006 tarihinden başlamak üzere 1 gün süreli idari para cezası ile,
 - c) İzmir'de bulunan bölge müdürlüğünde yerinde inceleme yapılmasını engellemesi dolayısıyla 636 (Altyüzotuzaltı) TL tuta-

rında 19.4.2006 tarihinden başlamak üzere 1 gün süreli idari para cezası ile

cezalandırılmasına,

2) Eski 17. maddenin (d) bendi ve 31.12.2005 tarih, 26040 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca, Accor Servisleri International A.Ş.’nin

a) İstanbul’da bulunan genel merkezinde yerinde inceleme yapılmasını engellemesi dolayısıyla 636 (Altyüzotuzaltı) TL tutarında 19.4.2006 tarihinden başlamak üzere 1 gün süreli idari para cezası ile,

b) Ankara’da bulunan bölge müdürlüğünde yerinde inceleme yapılmasını engellemesi dolayısıyla 636 (Altyüzotuzaltı) TL tutarında 19.4.2006 tarihinden başlamak üzere 1 gün süreli idari para cezası ile,

c) İzmir’de bulunan bölge müdürlüğünde yerinde inceleme yapılmasını engellemesi dolayısıyla 636 (Altyüzotuzaltı) TL tutarında 19.4.2006 400 tarihinden başlamak üzere 1 gün süreli idari para cezası ile

cezalandırılmasına,

3) Eski 17. maddenin (d) bendi ve 31.12.2005 tarih, 26040 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca, İstanbul’da bulunan genel merkezinde yerinde inceleme yapılmasını engellemesi dolayısıyla Network Servisleri A.Ş.’nin 636 (Altyüzotuzaltı) TL tutarında 19.4.2006 tarihinden başlamak üzere 1 gün süreli idari para cezası ile cezalandırılmasına,

10.6.2010 tarih ve 10-42/718-231 sayı ile karar verilmiştir.

Resen İncelenen Migros’un Bayilik Sözleşmelerinin Uygulamada “Acentelik İlişkisi” Niteliği Taşındığı Anlaşıldı

Karardan; Migros Ticaret A.Ş.’nin Egeden Gıda Tüketim Malları Ticaret ve Sanayi A.Ş., Ades Gıda Ticaret ve Sanayi A.Ş. ve Amaç Gıda Ticaret ve Sanayi A.Ş. ile imzalamış olduğu bayilik sözleşmelerinin “Bayi Mağazasında Satılan Emtiaların Satış Fiyatının Tespiti” başlıklı maddelerinin 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında incelenmesi amacıyla önaraştırma yapıldığı anlaşılmaktadır.

Söz konusu bayilik sözleşmelerinin “*Bayi Mağazasında Satılan Emtiaların Satış Fiyatı-*

nın Tespiti” başlıklı 12. maddesinde; “*Bayi mağazasında satışa sunulan malları Şirket’in tavsiye ettiği fiyattan satar. Şirket’in izni ile Bayi’nin Şirket dışından alacağı malların mağazada satış fiyatlarının tespitinde de Şirket tavsiyelerde bulunabilir. Şirket hangi zamanda hangi mallarda (aksiyon) ucuzluk uygulanacağı ve bunun miktarının ne olacağını belirlemek yetkisine sahiptir. Bayi, Şirketin bu yöndeki talimatlarına aynen uyacağını kabul etmiştir.*” ifadesi yer almaktadır.

Ancak kararın özelliğini, Migros’un da iddia ettiği gibi, anılan bayilik (franchise) sisteminin uygulamada bir yeniden satış modelinden ziyade, bir tür acentelik ilişkisi niteliği taşıdığına tespiti oluşturmaktadır. Bu çerçevede acenteye, akdedilen sözleşmelerle getirilen sınırlamaların genellikle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında değerlendirilmediğinden hareketle yukarıda yer verilen sözleşme maddesinin bu bağlamda incelenmesi yoluna gidildiği görülmüştür.

Sonuç olarak, önaraştırma sürecinde Migros’un bayilere gönderilen yeniden satış fiyatına uymaları için bir zorlamada bulunduğu veya uyulmaması durumunda herhangi bir yaptırım uygulama yönünde aktif bir irade sergilediğine yönelik bir tespite ulaşılamadığı da dikkate alınarak, Migros’un incelemeye konu bayilik (franchise) sisteminin uygulamada acentelik ilişkisi niteliği taşıdığına anlaşılması ve söz konusu ilişkinin halihazırda sona ermek üzere olması nedeniyle Migros hakkında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına 17.6.2010 tarih ve 10-44/774-256 sayı ile karar verilmiştir.

Roche’un Sözleşmelerinin Yurtdışına Satış Yasağı Düzenlemesini İçerdiğine İlişkin Şikâyet Reddedildi

Şikâyet başvurusunda özetle;

- Roche tarafından, 2010 yılı için hazırlanan genel çalışma sözleşmesinin gönderilerek bunun 11.01.2010 tarihine kadar imzalanmasının istendiği,
- Co-Re-Na Ecza Deposu Dış. Tic. Ltd. Şti. (Corena)’nin sözleşmeyi inceleme aşamasında verdiği siparişin, Roche tarafından sözleşmenin imzalanmaması gerekçe gösterilerek reddedildiği,
- Corena’nın, yurt dışına satış yasağına ilişkin maddenin çıkarılması durumunda sözleşmeyi

imzalayacağını bildirmesine karşın, sözleşmenin imzalanması ve siparişlerin karşılanması konularında herhangi bir gelişmenin yaşanmadığı,

- Corena'nın Roche ürünlerini tedarik etmek istediği diğer ecza depolarının ise, Roche ile imzaladıkları sözleşmenin hükümleri ve anılan teşebbüsün talimatları nedeniyle bu talepleri karşılamadığı,
- Gerek sözleşmedeki ihracat yasağı maddesinin gerekse Roche'un Corena'ya ürün satışlarını durdurması ve engellemesinin 4054 sayılı Kanun'un 4 ve 6. maddeleri kapsamında olduğu

ileri sürülmektedir.

Anılan başvurunun iki başlık altında incelendiği görülmüştür: Roche'un eczanelere yapılan satışlara yönelik olarak depolarla çalışma koşullarını düzenleyen 2010 yılı sözleşmesinde yurt dışına satış yasağı getirilmesi ve Corena'nın 2010 yılında Roche ürünleri alımına dair taleplerinin bazı ecza depoları tarafından reddedilmesi.

Yapılan inceleme sonucunda; şikâyete konu sözleşme maddesinde, 2010 yılında Roche ile sözleşme imzalamış depolara yurt dışına satış yasağı getirildiği, diğer bir deyişle, bu depoların yalnızca Türkiye'de satılmak üzere Roche'dan ürün alabileceği, bu durumda, anılan depoların satış yapabileceği bölgelerin, buna bağlı olarak da müşterilerin, Kanun'un 4. maddesinin (a) bendinde verilen örnekte olduğu gibi kısıtlandığı anlaşılmıştır. Ancak, Roche ve Corena Türkiye'de kurulu olmakla birlikte, sözleşmenin ilgili hükmünün Roche ürünlerinin satışı bakımından yurt dışında etki doğuracağı, dolayısıyla bu durumun 4054 sayılı Kanun'un uygulanabileceği ve Rekabet Kurumunun yetki kullanabileceği coğrafi alanın dışında kaldığı sonucuna ulaşılmıştır.

Şikâyet başvurusunun ikinci başlığını, Corena'nın taleplerinin diğer ecza depoları tarafından da reddedilmesi oluşturmaktadır. İnceleme sonucunda; Corena'nın diğer ecza depolarından Roche ürünlerini yurt dışına satmak üzere talep ettiği, ilgili ecza depolarının şikâyetçinin iddiasını reddettiği ve Roche'da yapılan yerinde incelemede şikâyetçinin iddiasını destekler nitelikte herhangi bir delile ulaşamadığı dikkate alınarak, şikâyetin reddine 17.06.2010 tarih ve 10-44/785-262 sayı ile karar verilmiştir.

Ayrıca kararda, şikâyetçinin Kurum raportörleriyle işbirliğinden kaçınmasının, başvuru konusunun Türkiye piyasasında etki doğurup doğurmadığı noktasında şikâyetin ciddiyeti ve somutluğu bakımından şüphe uyandırdığı vurgusunun yapıldığı da dikkat çekmektedir.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**Genel Mahkeme, Komisyon'un Deltafina'ya
Verdiği Para Cezasında İndirim Yaptı****8 Eylül 2010**

Genel Mahkeme, Komisyon'un Deltafina kararını büyük ölçüde hukuka uygun bulurken, şirkete verilen 11 milyon Euro'nun üzerindeki para cezasının 6,12 milyon Euro'ya indirilmesine karar verdi.

Komisyon, 20 Ekim 2004 tarihli kararı ile beş şirkete (Cetarsa, Agroexpansion, Worldwide Tobacco Espana, Tobaccos Espanoles ve Deltafina) 1996 ve 2001 yılları arasında İspanyol ham tütün pazarında kartel faaliyeti içinde yer aldıkları gerekçesiyle toplam 20 milyon Euro tutarında para cezası verdi. Komisyon en yüksek para cezasını (11,88 milyon Euro) kartelin lideri olduğunu tespit ettiği Deltafina'ya verdi.

Deltafina, Genel Mahkeme'ye başvurarak ilgili kararın iptal edilmesini veya verilen para cezasında indirim yapılmasını talep etti. Mahkeme, Deltafina'nın iptal talebini reddetti; ancak, Komisyon'un kartelin liderliğini Deltafina'nın yaptığı yönündeki kararı için yeterli delil bulunmadığına hükmederek şirkete verilen para cezasının 6,12 milyon Euro'ya indirilmesine karar verdi.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2010-09/cp100079en.pdf>

**Lagardère-Wendel Kararının Dayanağı
Rapor Gerekli Bağımsızlık Şartlarını
Taşımayan Bir Kayyum Tarafından
Hazırladığı Gerekçesiyle İptal Edildi****13 Eylül 2010**

Vivendi Grubu, Fransa yayınevi pazarında önde gelen altı şirketten biri olan Vivendi Universal Publishing adlı iştiraki yoluyla Avrupa'da yürüttüğü tüm kitap yayıncılığı faaliyetlerini elden çıkarmaya karar verdiğini 2002 yılında açıkladı. İlgili pazarda önde gelen altı şirketten bir diğerinin ana şirketi konumunda olan Lagardère Grubu, Vivendi'nin söz konusu varlıklarını satın almak istediğini açıkladı. Lagardère'nin söz konusu devralma için Komisyon'dan ön izin almasına ilişkin formalitelerin Vivendi'nin elden çıkarma takvimine uymaması sonucunda, 4064/89 sayılı

Konsey Tüzüğü kapsamındaki prosedür uygulanarak, ilgili varlıklar daha sonra Lagardère tarafından devralınmak üzere geçici olarak NBP adlı finansal kuruluş tarafından satın alındı.

Lagardère'nin gerçekleştirmeyi planladığı Vivendi devralmasının ciddi kaygılara sebep olduğunu incelemeleri neticesinde tespit eden Komisyon, söz konusu işlemin şirketin ilgili pazardaki hakim durumunu güçlendireceği gerekçesiyle, mevcut haliyle işleme izin verilemeyeceğine karar verdi. Bunun üzerine Lagardère'nin ilgili varlıkların yalnızca yüzde 40'ını elde tutarak geri kalanını elden çıkarma teklifi Komisyon tarafından kabul edildi ve Komisyon 7 Ocak 2004 tarihli kararla işleme izin verdi. Lagardère'nin elden çıkarılması söz konusu olan yüzde 60'lık hisseyi satın almak isteyen şirketlerden Wendel Investissement'a satış yapma talebi 30 Temmuz 2004'te Komisyon tarafından onaylandı.

Genel Mahkeme, Komisyon'un, Vivendi Universal Publishing'in Lagardère grubu tarafından devralınmasına varlıklarının bir kısmının elden çıkarılması koşuluyla izin veren 7 Ocak 2004 tarihli kararını hukuka uygun buldu. Ancak elden çıkarılacak söz konusu varlıkların Wendel'e devredilmesine izin veren 30 Temmuz 2004 tarihli Komisyon kararı, Wendel'in uygun bir alıcı olduğunu belirten ve söz konusu kararın dayanağını oluşturan raporun gerekli bağımsızlık şartlarını taşımayan bir kayyum tarafından hazırlanmış olması nedeniyle iptal edildi.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2010-09/cp100084en.pdf>

**Sanayi Tipi Çuval Karteline İlişkin
Karar Kısmen İptal Edilirken
Ana Teşebbüslerin Cezai Sorumluluğuna
İlişkin Kurallar Netlik Kazandı****13 Eylül 2010**

Komisyon, Kasım 2005'te, ham madde, gübre, inşaat malzemesi gibi üst pazarlara yönelik ürünlerin paketlenmesinde kullanılan plastik sanayi tipi çuvalara ilişkin Belçika, Almanya, İspanya, Fransa, Lüksemburg ve Hollanda pazarlarında 1982 ve 2002 yılları arasında kartel faaliyetinde bulunduğu tespit etti.

Kartelde yer alan Trioplast Wittenheim adlı şirkete toplam 17,85 milyon Euro tutarında para cezası verildi. 1999 yılından başlayarak şirketin iflas ettiği 2006 yılına kadar Trioplast Wittenheim'ın ana şirketi konumunda olan Trioplast Industrien söz konusu tutarın müştereken ve müteselsilen 7,73 milyon Euro'luk kısmından; şirketin 1999 öncesindeki ana şirketi konumunda olan FLS Plast ve onun ana şirketi FLSmidth müştereken ve müteselsilen 15,30 milyon Euro'luk kısmından sorumlu tutuldu.

Trioplast Wittenheim ve Trioplast Industrier, Komisyon kararına Genel Mahkeme nezdinde itiraz etti.

Genel Mahkeme konuya ilişkin olarak;

- İhlalin ciddiyetinin değerlendirilmesi bakımından, şirketin faaliyetleri göz önünde bulundurularak 1996 yılının baz alınmasında Komisyonu haklı buldu; ancak, Trioplast Wittenheim'ın 1996 yılına ilişkin pazar payının şirketi 1999 yılında satın alan Trioplast Industrier'a verilen cezanın belirlenmesinde baz alınmasını hukuka uygun bulmayarak, kararın ilgili kısmını iptal etti,
- Trioplast Industrier ile FLS Plast ve FLSmidth'e verilen toplam para cezası miktarının bağlı şirket konumunda olan Trioplast Wittenheim'a verilen cezadan fazla olduğu, dolayısıyla cezaların hesaplanmasında hukuka aykırılık bulunduğu yönünde şirketlerce öne sürülen iddiaları reddetti,
- Şirketin farklı dönemlerde bağlı olduğu ana şirketlerin hiçbir zaman iktisadi bir bütünlük arz etmemiş olmasından dolayı, Trioplast Industrier'in ödeyeceği gerçek tutarın müştereken ve müteselsilen sahip olduğu sorumluluk payını geçemeyeceğini belirterek, Komisyon'un söz konusu payı belirtmesinden dolayı kararın ilgili kısmını iptal etti,
- Son olarak, Trioplast Industrier'e verilen para cezasını 2,73 milyon Euro olarak belirledi.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2010-09/cp100086en.pdf>

Adalet Divanı: Şirket Avukatları İle Yapılan Şirket İçi Yazışmalar, Avukat-Müvekkil Yazışmalarının Gizliliği İlkesinden Yararlanamaz

14 Eylül 2010

Komisyon 10 Şubat 2003 tarihli kararı ile Akzo Nobel Chemicals ve bağlı şirketi Akcros Chemicals'tan, bir yerinde inceleme kapsamında bilgi ve belge talebinde bulundu. İlgili inceleme Komisyon yetkilileri tarafından, OFT'den temsilcilerin de yardımıyla, söz konusu şirketlerin Birleşik Krallık'taki yerleşkinde gerçekleştirildi.

El konulan belgelerin incelenmesi sırasında özellikle Akzo Nobel'in Genel Müdürü ile şirketin hukuk birimi çalışanlarından olan ve aynı zamanda şirketin rekabet hukukundan sorumlu koordinatörlüğünü yürüten Hollanda Barosuna kayıtlı bir avukat arasında yazılmış iki e-posta konusunda bir anlaşmazlık çıktı.

Belgeleri analiz eden Komisyon, 8 Mayıs 2003'te, iki şirketin ilgili belgelerin "avukat ile müvekkil arasındaki iletişimin gizliliği ilkesi (*legal professional privilege*)" kapsamında ele alınması yönündeki talebini reddetti.

Akzo Nobel ve Ackros, Komisyon'un ilgili kararına Genel Mahkeme nezdinde itiraz etti. Ancak itiraz başvuruları mahkemenin 17 Eylül 2007 tarihli kararı ile reddedildi. Bunun üzerine şirketler Adalet Divanı'na temyiz başvurusunda bulundu. Akzo Nobel ve Akcros'un yaptıkları temyiz başvurusu esas olarak şirket avukatları ile yapılan kurum içi iki yazışmanın Komisyon tarafından gizlilik ilkesi kapsamında değerlendirilmemesinin yanlışlığı iddiasına dayalı idi.

Adalet Divanı konuya ilişkin olarak şu tespitleri yaptı:

Mahkeme, söz konusu gizlilik ilkesinin kapsamını daha önce *AM&S Europe v. Komisyon* vakasında belirlemiştir ve gizlilik ilkesini iki şartın birden gerçekleşmesine bağlamıştır. Öncelikle avukat ile olan iletişim "müvekkilin savunma haklarına" ilişkin olmalıdır. İkinci olarak ise söz konusu iletişimin "bağımsız avukatlarla" yani "müvekkil ile istihdam ilişkisi içinde bulunmayan avukatlarla" gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

İkinci koşula ilişkin olarak Mahkeme, avukatın bağımsızlığı şartını, avukatın rolünün adaletin yerine getirilmesi için işbirliği yapmak olma-

sına ve bir avukatın tam bağımsız olarak ve söz konusu rolün gereklerini her şeyin üzerinde tutarak müvekkilinin ihtiyaç duyduğu hukuki yardımı sağlaması gereğine dayandırmıştır. Sonuç olarak, söz konusu bağımsızlık, avukat ile müvekkili arasında herhangi bir istihdam ilişkisinin bulunmaması anlamına gelmektedir ve dolayısıyla bir şirket veya şirketler grubunun kurum içi avukatlarıyla olan iletişimleri, avukat ile müvekkili arasındaki iletişimin gizliliği ilkesi kapsamında yer almaz.

Mahkeme herhangi bir baroya veya hukuki meslek kuruluşuna kayıtlı olsa ve mesleki etik kurallarına bağlı olsa dahi, bir kurum avukatının işvereni ile olan ilişkisinin kurum dışındaki bir hukuk bürosunda çalışan bir avukatın müvekkiliyle olan ilişkisi kadar bağımsız olamayacağı kanaatindedir. Mevcut vaka için de geçerli olan mesleki etik yükümlülükler rağmen, bir kurum avukatı, mesleğini icra etmesi için ne tür güvencelere sahip olursa olsun, çalışan konumunda olmasından dolayı kurum dışından bir avukatla aynı şekilde değerlendirilemez. Zira çalışan konumunda olması doğal olarak işverenin ticari stratejilerini görmezden gelmesine engel teşkil eder ve dolayısıyla mesleki bağımsızlığını icra etme kabiliyetini etkiler. Ayrıca bir kurum avukatının başka görevler de üstlenmesi gerekebilir; örneğin, söz konusu vakada olduğu gibi rekabet hukuku koordinatörlüğü şeklinde bir görev teşebbüsün ticari politikası üzerinde etkili olabilir.

Mahkeme bu gibi hallerde kurum avukatının, işvereni olan ekonomik bağımlılığı ve onunla arasındaki yakın ilişkileri nedeniyle, kurum dışı bir avukatla kıyaslanabilir düzeyde bir mesleki bağımsızlığa sahip olmadığı kanaatindedir. Sonuç olarak Genel Mahkeme, *AM&S Europe v. Komisyon* kararında ortaya konan gizlilik ilkesine ilişkin ikinci şart bakımından hukuki bir hata yapmamıştır.

Ayrıca Mahkeme, kurum avukatı, kurum dışı avukatlardan esas olarak farklı bir konumda olduğu için, söz konusu yorumun eşit muamele ilkesini ihlal etmediği görüşündedir.

Mahkeme, Akzo Nobel ve Ackros'un rekabet hukuku alanında ulusal hukukların değişim geçirdiği iddiasına cevap olarak; üye devletlerdeki hukuk sistemlerinde bir şirket veya şirketler grubunun kendi içinde kurum avukatlarıyla olan irtibatlarının gizlilik ilkesi kapsamında korunmasına yönelik belirgin bir

eğilim fark edilemediği görüşündedir. Dolayısıyla, üye devletlerdeki mevcut hukuki durum, içtihatla, kurum avukatlarına gizlilik ilkesi kapsamında koruma sağlanması yönünde değişiklik yapılmasını gerektirmemektedir. Aynı şekilde, AB hukuki sitemindeki değişim ve rekabet hukukuna ilişkin usul kurallarındaki değişiklikler de, *AM&S Europe v. Komisyon* kararıyla ortaya konan içtihadın değiştirilmesini mazur göstermemektedir.

Akzo Nobel ve Ackros'un "Genel Mahkeme'nin getirdiği yorumun teşebbüslerin kendilerini savunma haklarını azalttığına" yönelik iddiasına ilişkin olarak ise, Adalet Divanı, bir avukattan tavsiye almak isteyen herhangi bir kimsenin bu mesleğin icrasına ilişkin kısıtlamaları ve koşulları da kabul etmesi gerektiği görüşündedir. Avukat ile müvekkili arasındaki iletişimin gizliliği ilkesine ilişkin kurallar da söz konusu kısıtlama ve koşulların bir parçasını oluşturmaktadır.

Son olarak, Akzo Nobel ve Ackros'un hukuki belirlilik ilkesinin ihlal edildiğini öne sürmesine ilişkin olarak; Adalet Divanı, hukuki belirlilik ilkesinin, gizlilik ilkesi ile aynı ölçütlerin uygulanmasını gerektirmediği görüşündedir. Dolayısıyla, Komisyonun incelemeleri sırasında gizlilik ilkesinin kurum dışı avukatlarla sınırlı tutulması hukuki belirlilik ilkesine hiçbir şekilde zarar vermemektedir.

Bundan dolayı Adalet Divanı, Akzo Nobel ve Ackros'un temyiz başvurusunu reddetmiştir.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2010-09/cp100090en.pdf>

Apple'ın iPhone Politikasında Yaptığı Değişiklikler Memnuniyetle Karşılandı

25 Eylül 2010

Komisyon 2010 ilkbaharında Apple'ın iPhone konusundaki ticari uygulamalarına ilişkin olarak iki paralel ön inceleme başlattı.

Bunlardan birincisi Apple'ın iPhone'un satın alındığı ülkeye ilişkin getirdiği kısıtlamalara dairdi. Diğer ise Apple'ın iPhone için uygulama geliştiren bağımsız şirketlerle olan lisans anlaşması kapsamında iPhone için geliştirilecek uygulamalarda yalnızca Apple'a ait programlama araçlarının ve Apple'ın onayladığı programlama dillerinin kullanılması şartını konu almaktaydı. Komisyon söz konusu şartın

Apple dışındaki platformları kullanan araçların rekabet etmesine engel olabileceği kaygısını taşımaktaydı.

Apple'ın iPhone uygulamalarına yönelik yazılım geliştirme araçlarındaki kısıtlamaları gevşettiğini ve AB/AEA dahilinde iPhone tamir hizmetlerine yönelik genel bir garanti sistemi getirdiğini açıklaması, Komisyon tarafından memnuniyetle karşılandı. Komisyon bu değişiklikler sonrasında konuya ilişkin incelemelerin sona erdirilmesinin planlandığını açıkladı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1175&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon, ENI'nin Verdiği Taahhütleri Kabul Etti: İtalyan Doğal Gaz Piyasası Rekabete Açıldı
29 Eylül 2010

Komisyon İtalyan doğal gaz pazarında gaz taşımacılığı alanında ve ilgili alt pazarda şirket ve mesken kullanıcılarına gaz tedarik edilmesi alanında önde gelen şirket olan ENI'ye Mart 2009'da bir soruşturma raporu gönderdi. Soruşturma raporu kapsamında Komisyon, şirketin şebekesindeki mevcut kapasiteye rakiplerinin erişim sağlama taleplerini reddederek, elverişsiz koşullarda erişim izni vererek ve ENI'nin uluslararası iletim boru hattı sistemine yatırım yapılmasını stratejik olarak kısıtlayarak hakim durumunu kötüye kullanıyor olabileceği ve gaz tedarikine ilişkin alt pazarlardaki marjlarını korumak amacıyla rakiplerini engelliyor olabileceği yönündeki iddialarını şirkete bildirdi.

Komisyon'un kaygılarını gidermek üzere ENI tarafından verilen taahhütler çerçevesinde, ENI'nin, İtalya'ya Rusya'dan gaz tedariki sağlayan TAG ve Kuzey Avrupa'dan tedarik sağlayan TENP ve Transitgas olmak üzere üç ayrı uluslararası boru hattında kapasite mülkiyetine sahip olan ve kapasitenin işletilmesini ve taşınmasını idare eden şirketlerdeki hisselerini kayyum denetiminde ve alıcılar Komisyon tarafından onaylanmak kaydıyla elden çıkarması gerekecek. Bu şekilde üçüncü kişilerin söz konusu gaz boru hatlarına erişim sağlama talepleri ENI'den bağımsız bir kuruluş tarafından değerlendirilecek.

ENI tarafından sunulan bu taahhütler üçüncü kişilerin görüşleri de alındıktan sonra Komisyon kararıyla bağlayıcı hale getirildi.

Komisyon'un ENI kararı, 2007 yılında gerçekleştirilen enerji sektörü araştırması sonrasında, Almanya'daki E.ON ve RWE ile Fransa'daki GDF Suez gibi kararlardan sonra verilmiş dokuzuncu önemli karar niteliğinde.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1197&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

FTC, Air Products'ın Rakibi Airgas'ı Devralması Halinde Endüstriyel Gaz Pazarında Rekabeti Sağlayacak Taahhütleri Kabul Etti
9 Eylül 2010

Hastanelerden donmuş gıda üretimine kadar çok çeşitli alanlarda kullanılan endüstriyel gazlara ilişkin ABD pazarında ikinci büyük tedarikçi konumunda olan Air Products, 11 Şubat 2010'da, aynı sektörde beşinci sırada yer alan rakibi Airgas'ın tedavüldeki tüm hisselerini mevcut hisse senedi sahiplerinden satın almayı planladığını açıkladı. Airgas yönetim kurulu bu devralmaya karşı çıkarken, FTC söz konusu hasmane devralmanın teklif edilen haliyle gerçekleşmesi halinde, iki şirket arasındaki rekabetin ABD'nin beş ayrı bölgesinde ortadan kalkacağını, yoğunlaşma sonucunda meydana gelen firmanın sahip olacağı pazar gücü ile özellikle sıvı oksijen ve sıvı nitrojen pazarlarında fiyatları tespit edebilir hale geleceğini, ayrıca ilgili pazardaki diğer firmaların aralarında anlaşma yaparak koordinasyon sağlama ihtimalinin artacağını saptadı.

FTC tarafından kabul edilen taahhütler çerçevesinde, Air Products'ın söz konusu devralmayı gerçekleştirdiği takdirde, devralmadan sonraki dört ay içinde rekabetin etkileneceği bölgelerdeki 15 hava ayırıştırma ünitesini ve bunlara ilişkin varlıkları elden çıkarması gerekecek.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2010/09/airproducts.sh>
[tm](http://www.ftc.gov/opa/2010/09/airproducts.sh)

**FTC, Dun & Bradstreet'in
QED'yi Devralmasına İlişkin Taahhütleri
Kabul Etti**

10 Eylül 2010

FTC, ülke genelindeki öğretmen ve diğer eğitimcilere yönelik kitap, eğitim materyali ve benzeri ürünlerin pazarlanması amacıyla kullanılan verilerin satışı alanında faaliyet gösteren Dun & Bradstreet'in, Şubat 2009'da aynı alanda faaliyet gösteren rakibi Quality Education Data'yı (QED) devralmasının ilköğretim verileri pazarındaki rekabeti neredeyse tamamen ortadan kaldırdığı gerekçeyle, söz konusu işlemi Mayıs 2010'da dava etti.

FTC 2009'da gerçekleşen ilgili devralma sonucunda pazardaki rekabetin büyük oranda azaldığını, pazara yeni rakiplerin giriş yapmasının zor olduğunu ve yeni rakipler giriş yapsa dahi muhtemelen etkili rekabetin tekrar sağlanamayacağını öne sürmekteydi.

FTC tarafından kabul edilen taahhütler çerçevesinde, Dun&Bradstreet'in QED'yi devralması sonucunda elde ettiği bazı varlık ve hakları yine ilköğretim verileri pazarında faaliyet gösteren MCH'ye devretmesi gerekecek. Ayrıca, getirilen bazı ek koşullar çerçevesinde, Dun&Bradstreet'in müşterilerine şirketle olan sözleşmelerini ceza uygulanmaksızın feshetme imkanı verilecek, Dun&Bradstreet'in çalışanlarına MCH'de çalışmaları konusunda herhangi bir kısıtlama getirilemeyecek ve Dun&Bradstreet'in bir yıl süreyle MCH'ye teknik destek sunması sağlanacak.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2010/09/mdr.shtm>

**İleri Teknoloji Firmalarının Birbirlerinden
Çalışan Transfer Etmek Üzere
Yaptıkları Anlaşmalara Müdahale**

24 Eylül 2010

Adalet Bakanlığı, ileri teknoloji firmalarının istihdam uygulamalarına ilişkin olarak gerçekleştirdiği kapsamlı bir soruşturma neticesinde, altı ileri teknoloji şirketinin (Apple, Adobe, Google, Intel, Intuit ve Pixar) birbirlerinden çalışan transfer etmemek üzere yaptıkları anlaşmalarının, şirketler arasında var olan üstün nitelikli personeli elde etme konusundaki rekabeti ortadan kaldırdığı ve söz konusu personelin daha rekabetçi şartlarda çalışma

imkanı elde etmesini engellediği gerekçesiyle bu anlaşmalara müdahale etti.

Söz konusu şirketler ile Adalet Bakanlığı arasında mutabık kalınan taahhütler mahkeme tarafından da onaylandığı takdirde, şirketler beş yıl boyunca birbirlerinden çalışan transfer etmemeye yönelik anlaşma yapamayacak ve çalışan transfer etmeyi herhangi bir şekilde kısıtlayan mevcut anlaşmalarını devam ettiremeyecek.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2010/262648.htm

**Coca-Cola'nın, Coca-Cola Enterprises'in
Kuzey Amerika Operasyonlarını
Devralma Girişimine FTC Müdahalesi**

27 Eylül 2010

Coca-Cola Şubat 2010'da halihazırda yüzde 34'üne sahip olduğu şişeleme şirketi Coca-Cola Enterprises'in Kuzey Amerika faaliyetlerini satın almak üzere bir anlaşmaya imza attığını, planlanan satın alma gerçekleşikten sonra Coca-Cola Enterprises'in adının Coca-Cola Refreshments USA olarak değiştirileceğini açıkladı. Coca-Cola'nın aynı anlaşmaya bağlı olarak Coca-Cola Enterprises'in halihazırda dağıtımını yapmakta olduğu Dr Pepper Snapple markalı ürünlerin dağıtımını için de 20 yıllık bir lisans almak üzere girişimde bulunduğu belirtildi.

FTC devralmanın bu şartlarda gerçekleşmesi halinde, Coca-Cola'nın rakibi konumunda olan Dr Pepper Snapple'ın, şişeleme ve dağıtım fonksiyonlarının sağlıklı bir şekilde yürütülebilmesi için pazarlama planlarına dair gizlilik içeren ticari bilgilerini Coca-Cola Refreshments USA'ye vermek durumunda kalacağını tespit etti. Coca-Cola'nın söz konusu bilgilere erişiminin ABD'deki alkolsüz gazlı içecek pazarındaki rekabete zarar vereceğini ileri süren FTC, satın almaya müdahale etti.

Bu çerçevede Coca-Cola ve FTC arasında kararlaştırılan taahhütler mahkeme tarafından da onaylandığı takdirde, Coca-Cola'da söz konusu hassas bilgileri Dr Pepper Snapple aleyhine kullanabilecek konumda olan herhangi bir kimsenin bu bilgilere erişememesini sağlamak üzere bir güvenlik duvarı oluşturulacak. Bu uygulama 20 yıl süreyle yürürlükte kalacak.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2010/09/coke.shtm>

**FTC Çocuk Kardiyolojisi Alanında
Kullanılan NeoProfen Adlı İlacın
Lundbeck Tarafından Devralınmasına
Karşı Açtığı Davayı Kaybetti**

29 Eylül 2010

Abbott Laboratories'e ait NeoProfen adlı ilacın Lundbeck tarafından satın alınmasının çocuk kardiyolojisi alanındaki ilaçlara ilişkin Pazardaki rekabeti önemli ölçüde etkilediği ve tekel oluşumuna sebep olduğu iddiasıyla FTC'nin söz konusu devralma hakkında 2008 yılında Minnesota eyalet yönetimi ile birlikte Minnesota Bölge Mahkemesi'nde açtığı dava reddedildi.

FTC prematüre doğan çocuklarda oluşan bir kalp rahatsızlığının tedavisinde yalnızca Lundbeck'in sahip olduğu Indocin markalı ilaç ile satın alınan Neoprofen markalı ilacın kullanılabilirdiğini tespit etti. Dava kapsamında, söz konusu devralma ile Lundbeck'in ilgili pazardaki tedavi imkanlarında tekel haline geldiği ve ilaç fiyatlarında yüzde 1300 oranında bir fiyat artışı gerçekleştirdiği gerekçesiyle, şirketin iddiaya konu olan şekilde elde ettiği kara karşılık olarak 100 milyon Dolar tutarında tazminat ödenmesi talep edildi. Bu, FTC'nin halihazırda tamamlanmış bir işleme ilişkin olarak talep ettiği ilk maddi tedbir olarak kaydedildi.

Mahkeme iki ilacın aynı rahatsızlığı tedavi etmekle birlikte aynı pazarda yer almadıklarına, neonatologların iki ilaç arasında karar verirken tıbbi bir tercihte bulduklarına ve dolayısıyla iki ürün arasında fiyat rekabeti olmadığına, ayrıca FTC'nin söz konusu devralmanın rekabete ne şekilde zarar verdiği ve tekel oluşumuna sebep olduğunu tam olarak ortaya koyamadığına karar vererek davayı reddetti. Aynı rahatsızlığın tedavisinde kullanılan ve işlevsel olarak ikame edilebilir durumdaki iki ürünün aynı ürün pazarında olmadığı şeklindeki bu değerlendirme ilgili çevrelerde şaşkınlıkla karşılandı. Söz konusu kararın ilaç sektöründeki pazar tanımlamaları hakkında tartışma başlatması bekleniyor.

FTC ve Minnesota eyaleti kararı temyize götürüp götürmeyeceklerini henüz açıklamadılar.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29116/ftc-loses-pharma-merger-challenge/>

ALMANYA

**Almanya Rekabet Otoritesi Teşebbüsleri ve
Tüketicileri Kartel Soruşturmaları
Hakkında Bilinçlendirmeyi Amaçlayan
Yeni Bir Broşür Yayımladı**

6 Eylül 2010

Almanya rekabet otoritesi kartel soruşturmalarına ilişkin prosedürler hakkında teşebbüsleri ve tüketicileri bilinçlendirmeyi amaçlayan yeni bir broşür yayımladı.

Broşürde başarı ile sonuçlanan kartel soruşturmalarının tüketicilere ne gibi faydalar sağladığı genel hatlarıyla açıklandı. Pişmanlık başvuruları ve kartellere özel hukuk kapsamında uygulanabilecek yaptırımlar konusuna özellikle vurgu yapıldı.

Broşürde Almanya rekabet otoritesinin kartellere ilişkin olarak verdiği para cezalarının her geçen yıl artış gösterdiği belirtilerek, artan para cezalarının kartelleri caydırıcı etkisine dikkat çekildi.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/28984/germany-ups-its-advocacy-effort/>

**Türkiye'yi de Etkileyen
Condor/Sun Express Karteline Para Cezası**

29 Eylül 2010

Almanya rekabet otoritesinin 2009 yaz döneminde Sun Express ile birlikte fiyatları koordine etmek suretiyle Almanya ile Türkiye arasındaki uçuşların fiyatlarını tespit ettiğini iddia ettiği Condor, uzlaşma müessesini kullanarak 1,2 milyon Euro tutarında para cezası ödemeyi kabul etti.

Almanya rekabet otoritesi, Condor'un, Sun Express ile yaptığı anlaşma çerçevesinde Sun Express'in bilet fiyatlarının Condor'un bilet fiyatlarının en fazla 10 Euro altında olabileceğinin ve Almanya-Türkiye güzergahına ilişkin bilet fiyatlarının 99 Euro'dan daha az olamayacağını kararlaştırdığını tespit etti. İki havayolu arasındaki söz konusu anlaşmanın

her iki havayolunun da Lufthansa grubu dahilinde olduğu bir dönemde gerçekleştirildiği, ancak daha sonra gruptan ayrılarak rakip haline gelen iki şirketin anlaşmayı feshetmedikleri saptandı. 2009 yılında gerçekleştirilen bir iç denetim sırasında söz konusu anlaşmanın rekabete aykırı olduğu tespit edildikten sonra Sun Express tarafından yapılan pişmanlık başvurusu sonucunda Almanya rekabet otoritesi durumdan haberdar oldu.

Sun Express pişmanlık programından yararlanarak hiçbir ceza almazken, uzlaşma yolunu seçen Condor 1,2 milyon Euro tutarında para cezası ödemeyi kabul etti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29115/airline-settles-price-fixing-claims/>

**Almanya Rekabet Otoritesi
Hakim Durumlarını Kötüye Kullandıklarını
İddia Ettiği Enerji Şirketlerinin
Taahhütlerini Kabul Etti**

29 Eylül 2010

Almanya rekabet otoritesi elektrikli ısıtma pazarında yürüttüğü soruşturma çerçevesinde, hakim durumlarını kötüye kullandıklarını iddia ettiği, EON ve RWE’i de içeren 17 enerji şirketinin verdiği taahhütleri kabul etti.

İlgili soruşturmaya 2009’da başlayan Almanya rekabet otoritesinin tespitlerine göre Almanya’daki hanelerin yalnızca yüzde dördü elektrikli ısıtma kullanıyor. İlgili pazarda söz konusu şirketlerin neredeyse hiçbir rakibi bulunmuyor ve yeni rakiplerin pazara girmesinin önünde ciddi engeller söz konusu. Ayrıca müşterilerin hizmet sağlayıcılarını değiştirme imkanı da bulunmuyor.

Verilen taahhütler kapsamında şirketler ilgili pazarın rekabete açılması için bir dizi kapsamlı tedbir uygulayacak, 13 şirket yaklaşık 530.000 tüketiciye toplam 27,2 milyon Euro tutarında geri ödeme yapacak ve 17 şirketin tamamı elektrikli ısıtma hizmetinin tarifelerini internet üzerinde yayımlayacak. Şirketler herhangi bir para cezası almayacak.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29114/germany-consents-energy-abuse-remedies/>

BİRLEŞİK KRALLIK

OFT ve Rekabet Komisyonu Yeni Birleşme Değerlendirme Kılavuzunu Yayımladı

16 Eylül 2010

OFT ve Rekabet Komisyonu ortaklaşa yayımladıkları Birleşme Değerlendirme Kılavuzu ile birleşmelerin rekabete etkilerinin değerlendirilmesine ilişkin süreç konusunda teşebbüslere ve onlara danışmanlık eden kuruluşlara yardımcı olacak daha net bilgiler sunmayı amaçladıklarını açıkladı. Yeni Kılavuz dünya genelindeki eğilime paralel olarak birleşme değerlendirme sürecinde mekanik olarak pazar payına bağlı kalınmasından ziyade, birleşmenin etkilerinin daha derinlemesine bir ekonomik analizle ele alınması yaklaşımına odaklanıyor.

Birleşme Kılavuzu daha önce her iki kurumun ayrı ayrı yayımlamış olduğu belgelerin gözden geçirilmesi ve derinleştirilmesiyle meydana getirildi. Hukuk firmaları, danışmanlık firmaları ve rekabetle ilgili diğer uzmanlar yeni kılavuzun geliştirilmesine görüşleriyle katkıda bulundular. OFT ve Rekabet Komisyonu bu süreçte ABD’deki ve AB’deki ilgili kurumlar ile işbirliği halinde çalıştı. Yeni kılavuz OFT ve Rekabet Komisyonu’nun birleşmeleri değerlendirirken dikkate aldığı “ölçütler ve metodoloji”, “rekabetin önemli ölçüde azaltılması ile neyin kastedildiği” ve “hangi birleşme vakalarının kanun kapsamında olduğu” gibi konulara ışık tutmayı amaçlıyor.

Yeni kılavuzun getirdikleri arasında şunlar sayılabilir:

- “Hasar teorileri (*theories of harm*)” kavramının açıklanması ve rekabetin önemli ölçüde azalıp azalmadığının değerlendirilmesinde söz konusu teorilerin kullanılması,
- Pazar tanımına ilişkin ayrıntılı değerlendirmelerden, rekabet üzerindeki etkilerin doğrudan değerlendirilmesine doğru bir yaklaşım değişikliği,
- Karşıt gerçeklik (*counterfactual*; işlem gerçekleşme idi söz konusu olacak durum) kavramının ve giriş engelleri, yatay olmayan etkiler ve etkinlikler gibi kavramların daha ayrıntılı olarak açıklanması.

Kaynak:

<http://www.offt.gov.uk/news-and-updates/press/2010/97-10>

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/29030/uk-agencies-approve-new-merger-guidelines/>

Sanayi ve Ticaret Bakanı: Rekabet Hukukunu ve Bankacılık Sektöründe Rekabeti Artıracak Bir Reformu Destekliyoruz Çünkü Ülke Batamayacak Kadar Büyük Bankaları Kaldıramaz

23 Eylül 2010

Liverpool'da düzenlenen Liberal Demokratlar Konferansı'nda konuşma yapan Birleşik Krallık'ın Sanayi ve Ticaret Bakanı Vince Cable, rekabetin piyasa yanlısı gündemlerinin merkezinde olduğunu açıkladı.

Bakan, amaçlarının tüketicilerin korunması, fiyatların yükselmesinin önlenmesi ve küçük işletmeler için adil bir oyun sahasının yaratılması olduğunu belirterek, bunların gerçekleştirilebilmesi için ekonominin her alanında tetikte olma gereğine dikkat çekti. Ayrıca, bankacılık sektöründe rekabeti artıracak bir reformu desteklediklerini ve ülkenin batamayacak kadar büyük bankaları kaldıramayacağını ifade etti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/29061/uk-business-minister-backs-competition/>

FRANSA

Fransa Rekabet Otoritesi Banka Karteline Toplam 384 milyon Euro Tutarında Para Cezası Verdi

20 Eylül 2010

Fransa rekabet otoritesi, Banque de France, Groupe BPCE, Banque Postale, BNP Paribas, Confédération Nationale du Crédit Mutuel, Crédit Agricole, Crédit du Nord, Crédit Industriel et Commercial, LCL, HSBC ve Société Générale'i içeren 11 bankanın oluşturduğu kartele, aralarında anlaşarak bankacılık işlemleri için aldıkları ücretleri tespit ettikleri gerekçesiyle toplam 384 milyon Euro tutarında para cezası verdi.

Rekabet otoritesi söz konusu ihlallerin 2002-2007 yılları arasında, bankaların çek işlemleri için dijital sisteme geçtiği dönemde gerçekleştiğini tespit etti. Bankaların yeni sisteme geçiş sürecinde bir araya geldikleri ve aralarında anlaşarak çeşitli işlem ücretlerini artırmayı kararlaştırdıkları belirlendi.

Kartelde liderlik ettikleri saptanan Crédit Agricole, Crédit Mutuel, Banque Postale, BPCE ve BNP'nin para cezaları yüzde 10 seviyesinde artırılırken, 2000 yılında rekabete aykırı uygulamalarından dolayı ceza almış olan diğer bankaların para cezaları ise yüzde 20 seviyesinde artırıldı.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/29042/france-punishes-bank-cartel-unfair-fees/>

YENİ ZELANDA

Yeni Zelanda Rekabet Otoritesi Teşebbüs Birliklerinin Uygulamalarına İlişkin Bir Kılavuz Yayımladı

16 Eylül 2010

Yeni Zelanda rekabet otoritesi teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin rekabete aykırı her türlü faaliyet konusundaki farkındalıklarını artırmak amacıyla bir kılavuz yayımladı. Otorite tarafından yapılan açıklamada, üyesi oldukları birliğin rekabete aykırı faaliyetlerinden dolayı teşebbüslerin sorumlu tutulabileceğine dikkat çekilerek, teşebbüs birliği üyelerinin bu anlamdaki farkındalığının son derece önemli olduğu vurgulandı.

Kılavuzda, teşebbüslerin üyesi oldukları teşebbüs birliğinin rekabete aykırı faaliyetlerine ilişkin sorumluluğundan başışıklık kazanmak için, rekabete aykırı faaliyet ile hiçbir bağları olmadığını ya da böyle bir anlaşmadan haberleri olmadığını ispat etmeleri gerektiği belirtiliyor.

Kılavuzda ayrıca, teşebbüs birliklerinin rekabete aykırı uygulamalardan uzak durmalarına yardımcı olmak amacıyla bir takım önerilerde bulunuluyor. Bunlar arasında; üyelik için şeffaf koşulların bulunması ve belirli bir kural ihlal edilmedikçe üyelikten atmanın söz konusu olmaması, toplantılar sırasında toplantı yöneticisinin üyelere fiyat konusunda konuşmalarını düzenli olarak hatırlatması, herhangi bir

şekilde fiyat tavsiyesi yapıldığı takdirde, söz konusu fiyatın uygulanmasının zorunlu olmadığı açık bir şekilde belirtilmesi sayılabilir. Bunların yanı sıra, belgelerin rekabet mevzuatına uygun olup olmadığı incelenmesi ve rekabetle ilgili herhangi bir sorun çıkar çıkmaz hukuki danışmanlık alınması gibi diğer bazı önlemlere de yer veriliyor.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29033/trade-associations-receive-new-guidelines/>

EYLÜL AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

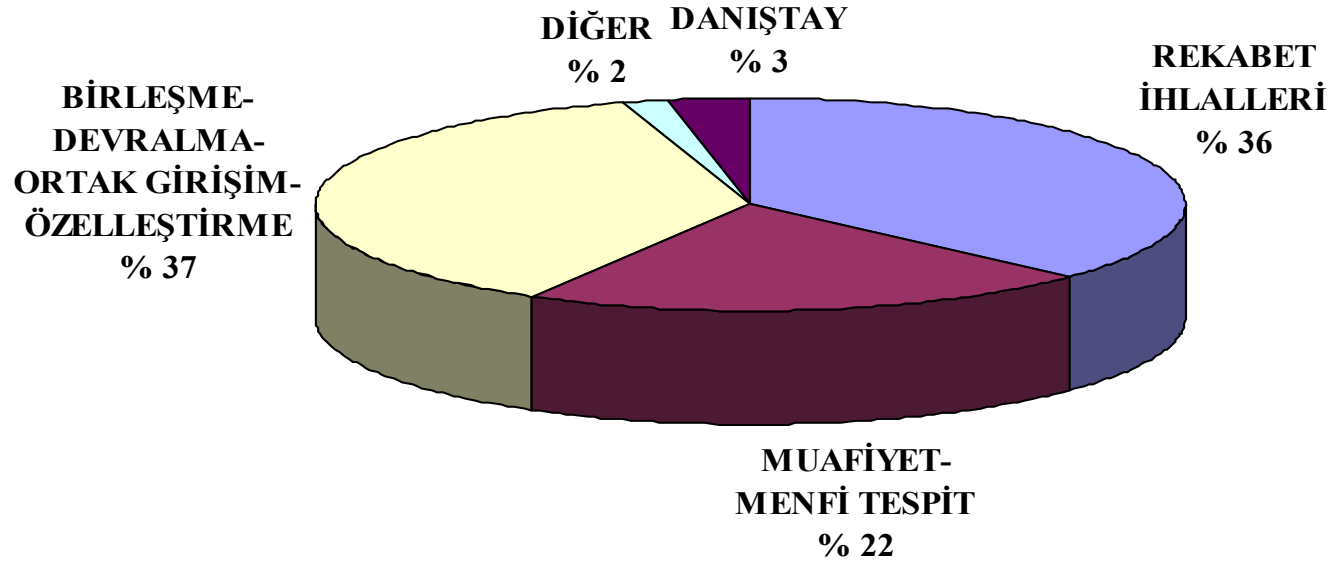
TABLO 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	24
- Red Kararı Verilenler*	22
- Ceza Verilenler	2
- Eksik veya Yanlış Bilgi Verilmesi / Yerinde İncelemenin Engellenmesi, Geçici Tedbir Talebi	
* Red ile birlikte görüş yazısı ve/veya muafiyet verilenler ile sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
Devam Eden Soruşturma Sayısı	16
1998-2010 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı	155
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	23
- İzin Verilen	13
- Koşullu İzin Verilen	1
- Kapsam Dışı	3
- İzne Tabi Olmayan**	6
** 10-57/1148-433 sayılı kararda menfi tespit belgesi de verilmiştir.	
● Devralma	22
● Birleşme	1
● Ortak Girişim	
Özelleştirme Kararı	1
- İzne Tabi Değil	1
- Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri	
Menfi Tespit/Muafiyet Kararları	14
- Bireysel Muafiyet Tanınan	2
- Grup Muafiyeti Tanınan***	7
- Bireysel ve Grup Muafiyeti Birlikte Değerlendirilen ve Koşul Konulan	2
- Koşullu Bireysel Muafiyet Tanınan	2
- Muafiyet Tanınmayan	1
*** 10-57/1189-448 sayılı kararda düzeltme de istenilmiştir.	
Danıştay Tarafından İptal Edilip Yeniden Değerlendirilen Karar Sayısı	2
Diğer (Kararın Yeniden Gözden Geçirilmesi Talepleri vb.)	1
Toplam	65

TABLO 2
CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Ceza Türü (TL)	
Esastan Verilen Ceza (Danıştay İptali Sonrası Değerlendirilen)	60.189,81
Esastan Verilen Ceza	18.250.933,63
TOPLAM	18.311.123,44

GRAFİK - 1 KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



TABLO 3
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik			10-59/1218-461			1
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)			10-57/1138-427, 10-59/1215-458, 10-59/1216-459			3
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	10-57/1140-429 10-59/1222-464 10-59/1246-466	10-57/1139-428, 10-57/1189-448, 10-59/1219-462, 10-59/1220-463, 10-60/1259-471, 10-60/1260-472, 10-60/1261-473, 10-60/1262-474, 10-60/1263-475, 10-60/1264-476, 10-60/1265-477				14
Maden ve Madencilik			10-57/1137-426		10-57/1141-430	2
Pişmiş Kil ve Seramik			10-59/1217-460			1
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	10-59/1223-465		10-60/1266-478, 10-62/1283-485		10-57/1152-437	4
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	10-57/1146-432	10-59/1196-452		10-59/ 1198-453		3
Büro Makinaları ve Bilgisayar	10-62/1286-487	10-62/1277-481				2

Elektronik	10-62/1285-486					1
Telekomünikasyon, Posta	10-62/1287-488		10-59/1195-451			2
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi			10-59/1194-450			1
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi			10-57/1144-431, 10-60/1268-479			2
Gıda Ürünleri ve İçecekler	10-57/1154-438 10-57/1156-440 10-59/1204-454 10-62/1291-490		10-60/1248-467, 10-60/1249-468			6
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	10-59/1205-455 10-60/1251-469		10-57/1148-433, 10-62/1289-489			4
Cam ve Cam Ürünleri	10-57/1155-439	10-57/1151-436				2
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre			10-57/1149-434, 10-57/1150-435			2
Ulaştırma	10-57/1162-443, 10-57/1163-444, 10-57/1164-445, 10-58/1193-449, 10-59/1213-457, 10-60/1256-470					6
Turizm			10-57/1187-447			1

Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	10-62/1280-484		10-62/1278-482, 10-62/1279-483			3
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	10-57/1165-446, 10-60/1274-480		10-57/1160-441			3
Diğer			10-57/1161-442, 10-59/1210-456			2
TOPLAM	24	14	24	1	2	65

TABLO 4
ÖZELLEŞTİRMELER

SIRA NO	KONUSU	GÖRÜŞ KARAR TARİHİ	GÖRÜŞ KARAR SAYISI	NİHAİ KARARLAR				
				NİHAİ KARAR TARİHİ	NİHAİ KARAR SAYISI	İZİN VERİLDİ	İZNE TABİ DEĞİL	KOŞUL KONULDU
1	Toprak Karo Bozüyük - T.Vakıflar Bankası			16.09.2010	10-59/1217-460		X	

TABLO 5
BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı (1)	İzne Tabi Değil (2)	İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul (3)	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul (4)	İzne Tabi/ İzin Verildi (5)	İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul (6)	İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar (7)	İzne Tabi Yapısal Koşullar (8)	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	02.09.2010	10-57/1137-426	Pacorini Metals-Glencore International	Yabancı - Yabancı					X					
2	02.09.2010	10-57/1138-427	Doğal Elektrik-Gama Enerji	Yerli-Yerli		X								
3	02.09.2010	10-57/1144-431	Özel Keçiören Diyaliz Merkezi-Diaverum Diyaliz, Lifos Sağlık Hizm., Rensa Sağlık Hizm., Gaziosmanpaşa Sağlık Hizm., Ataşehir Sağlık Hizm.	Yerli-Yabancı		X								

4	02.09.2010	10-57/ 1148-433	Südvolle ve ISBE Holding, Stöhr Grubu iştirakleri	Yabancı - Yabancı					X					
5	02.09.2010	10-57/ 1149-434	Ontex –The Goldman- TPG	Yabancı - Yabancı						X				
6	02.09.2010	10-57/ 1150-435	Hunca Kozmetik, Tuncer Hunca- Jozy Holdings	Yerli- Yerli						X				
7	02.09.2010	10-57/ 1160-441	Soli Gemi İnşa A.Ş.	Yerli- Yerli						X				
8	02.09.2010	10-57/ 1161-442	MettekHizm .Org., Paksil Org.-ISS Tesis Yönetim Hizm.	Yerli- Yerli	X									
9	02.09.2010	10-57/ 1187-447	Makmarin- Makyol İnşaat	Yerli- Yerli		X								
10	16.09.2010	10-59/ 1194-450	Danfoss- Aurelius	Yabancı - Yabancı						X				

TABLO 6
SORUŞTURMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	CEZANIN ORANI	CEZA VERİLEN İLGİLİ MADDE	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	03.09.2010	10-58/ 1193-449	Aras Kargo-Fillo, MNG Kargo, Yurtiçi Kargo				16 (3), (5)	% 1,5
2	23.09.2010	10-60/ 1274-480	Baylas Otomotiv ve Bayileri Hakkındaki Soruşturma				16 (3), (5)	%1, %0,5

TABLO 7
ÖNARAŞTIRMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	02.09.2010	10-57/ 1140-429	Opet Petrolcülük A.Ş.	X		X	4. madde	Dikey
2	02.09.2010	10-57/ 1146-432	AGB - TİAK	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
3	02.09.2010	10-57/ 1154-438	Batıpet İthalat ve İhracat Paz. Ltd. Şti.	X			6. madde	Yok
4	02.09.2010	10-57/ 1155-439	MSD Züccaciye Ltd.	X			6. madde	Yok
5	02.09.2010	10-57/ 1156-440	SETA Ltd.	X			6. madde	Yok
6	02.09.2010	10-57/ 1162-443	Atlas Metal- Latek Lojistik	X			6. madde	Yok
7	02.09.2010	10-57/ 1163-444	Nallıhan İpek Turizm -Han-Tur Turizm	X	X		4. madde	Yatay
8	02.09.2010	10-57/ 1164-445	DHL Global- Egemen Nakliyat	X			6. madde	Yok
9	02.09.2010	10-57/ 1165-446	Tereyağoğlu Oto San. Tic. A.Ş.	X	X		4. madde	Dikey

10	16.09.2010	10-59/ 1204-454	Solgar Vitamin- Anadolümed Ecza Deposu	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
11	16.09.2010	10-59/ 1205-455	Betareks Metalize İplik	X			6. madde	Yok
12	16.09.2010	10-59/ 1213-457	Kocaeli Merkezli Yolcu Taşımacılığı Yapan Teşebbüsler	X			4. madde	Yatay
13	16.09.2010	10-59/ 1222-464	Petrol Ofisi-Mehmet Emin MANDAL	X		X	4. madde	Dikey
14	16.09.2010	10-59/ 1223-465	RA İlaç San.Tic.A.Ş.	X			6. madde	Yok
15	16.09.2010	10-59/ 1246-466	Petline Petrol Ürünleri Tic. A.Ş.	X	X	X	4. madde	Dikey
16	23.09.2010	10-60/ 1251-469	Yatsan Sünger ve Yatak San. Ltd. Şti.	X	X	X	4. madde	Dikey
17	23.09.2010	10-60/ 1256-470	Çanakkale Boğazında Yolcu ve Araç Taşıyan Vapurlar	X	X		4. ve 6. maddeler	Yatay
18	30.09.2010	10-62/ 1280-484	Ziraat Bankası İzmir Tarımsal Bankacılık Şubesi	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
19	30.09.2010	10-62/ 1285-486	Teknosa İç ve Dış Tic. A.Ş.	X			6. madde	Yok

20	30.09.2010	10-62/ 1286-487	Toshiba İzmir Yetkili Bayisi Egetek Firması		X		4. ve 6. maddeler	Dikey
21	30.09.2010	10-62/ 1287-488	TTNet Tivibu Web TV	X			6. madde	Yok
22	30.09.2010	10-62/ 1291-490	BİM A.Ş. ve ŞOK Mağazası	X			6. madde	Yok

TABLO 8
MUAFİYET

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN (1)	KOŞULLU BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (2)	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN ve GÖRÜŞ GÖNDERİLEN (3)	MUAFİYET TANINMAYAN (4)	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN ve KOŞUL KONULAN (5)
1	02.09.2010	10-57/1139-428	Shell&Turcas Petrol-8 ayrı bayii			X				
2	02.09.2010	10-57/1151-436	Paşabahçe Cam San. A.Ş.	X						
3	02.09.2010	10-57/1189-448	Shell&Turcas Petrol-Atalay Tic.			X				
4	16.09.2010	10-59/1196-452	Doğan Dağıtım-108 Adet Kümbet					X		
5	16.09.2010	10-59/1219-462	Shell Turcas-Sarper Petrolcülük, MDG Petrol			X				
6	16.09.2010	10-59/1220-463	Shell&Turcas Petrol A.Ş. İle muhtelif Bayileri			X				

7	23.09.2010	10-60/ 1259-471	Petrol Ofisi-Yücel Petrol			X				
8	23.09.2010	10-60/ 1260-472	Petrol Ofisi- Güloğlu Petrol		X					
9	23.09.2010	10-60/ 1261-473	BP Petrolleri A.Ş., 12 bayi, Hasan KAVI, Çüngüşlü Petrol							X
10	23.09.2010	10-60/ 1262-474	Petrol Ofisi A.Ş., NYSA Akaryakıt, 79 bayi; Abaylar Akaryakıt, 31 bayi							X
11	23.09.2010	10-60/ 1263-475	Petrol Ofisi- Sarıgazi Akaryakıt			X				
12	23.09.2010	10-60/ 1264-476	BP Petrolleri, Big Shop Ltd., 43 bayi		X					

13	23.09.2010	10-60/ 1265-477	Petrol Ofisi- Ürkmez Petrol			X				
14	30.09.2010	10-62/ 1277-481	Sigorta Bilgi Merkezi- Motaport	X						

**TABLO 9
DİĞER**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KARAR KONUSU	İÇERİĞİ
1	16.09.2010	10-59/1198-453	Zafer Beyaz- Bursa Mustafakemalpaşa İlçesindeki Radyolar	Zafer Beyaz'ın Bursa'nın Mustafakemalpaşa ilçesinde bulunan bütün radyoları satın alarak rekabeti ortadan kaldırdığı iddiası ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, başvurunun reddine karar verilmiştir.

TABLO 10
DANIŞTAY TARAFINDAN İPTAL EDİLMESİ ÜZERİNE YENİDEN ALINAN KARARLAR

SIRA NO	KONU	İLGİLİ MADDE	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	İPTAL EDİLEN KARAR	CEZA TÜRÜ	CEZA MİKTARI
1	Kurtrade-Mir Trade-Glencore	4. madde	02.09.2010	10-57/1141-430	06-55/712-202	16	54.389,81
2	Karbogaz A.Ş:	4. madde	02.09.2010	10-57/1152-437	05-80/1106-317	16	5.800 TL