

bulten@rekabet.gov.tr

# RK bülteni

Ağustos 2010 • Sayı: 25



**RK** REKABET  
KURUMU

---

## **RK BÜLTENİ**

---

**İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK:** Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

**KURUL KARARLARI:** Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

**ÇEVİRİ:** Betül GÜLSERDİ (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

**KARAR İSTATİSTİKLERİ:** Kurul Özel Büro Müdürlüğü

**YAYIN SEKRETERİ:** Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİED)

**BASKI:** Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU  
Ankara-2011

---

## BAŞLARKEN

---

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

**Görüş, öneri ve katkılarınız için:** [bulten@rekabet.gov.tr](mailto:bulten@rekabet.gov.tr)

---

# İÇİNDEKİLER

---

Sayfa No

## **Rekabet Kurulu Kararları**

- Siemens Hakkında Yürütülen Soruşturmada Ceza Verilmedi ..... 1
- Bayraktar Otomotiv ve Servis Hizmetleri A.Ş.’nin Yapmış Olduğu  
“Infiniti Yetkili Servis ve Yedek Parça Sözleşmesi”nin Tadil Edilmesi Halinde  
Muafiyetten Yararlanacağına Karar Verildi ..... 2
- Raymarine - Flir Systems Devralmasının İzin Alınmadan Gerçekleştirilmesi  
Nedeniyle Ceza Verildi ..... 2
- Kurulun Nihai İnceleme Yürüttüğü Umut Diyaliz’in International Dialysis Centers  
Tarafından Devralınması İşleminde Taraflarca Vazgeçildi ..... 3
- BHC İform Elektronik Hisselerinin Legrand France Tarafından Devralınması  
İşlemindeki Rekabet Etmeme Yükümlülüğüne Müdahale ..... 3

## **Mahkeme Kararları**

### **Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararları**

- Erdemir’e Verilen Cezanın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi ..... 7
- Reklam Yerleri Kartelinde Yer Alan DTV’ye Verilen Para Cezasının  
Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi ..... 7
- Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın Devralma Gerçekleştiren Kiler’e Verilen  
Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi ..... 7
- Teleon’a Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı İçin Verilen Para Cezasının  
Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi ..... 7
- “Soruşturma Zamanaşımının Dolması Nedeniyle Para Cezası Verilemeyeceği”  
İddiası Reddedildi ..... 8

### **Danıştay 13. Dairesi Kararları**

- TEB Adana Eczacı Odası’na ve Oda Yönetim Kurulu Üyelerine Yanıltıcı  
Bilgi Verdikleri Gereğiyle Uygulanan Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu ..... 8
- Bilsa’ya Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı İçin Verilen Para Cezası İptal Edildi ... 9
- ÇEAŞ’a Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı İçin Verilen Para Cezası  
Hukuka Uygun Bulundu ..... 10
- Trafik Sinyalizasyon Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslerden  
Siemens ve Sintek’e Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu ..... 10
- Piliç Eti Kartelinde Yer Alan Teşebbüslere ve Kartelde Belirleyici Etkisi  
Saptanan Zuhal Daştan’a Verilen Cezalar ile Ceza Yönetmeliği’nin  
Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi ..... 10

## **Dünyadan Haberler**

### **Avrupa Birliği**

- Ratiopharm’ın Teva tarafından Devralınmasına Koşullu İzin ..... 13
- Novartis’in Alcon’u Devralmasına Koşullu İzin ..... 13
- Arriva’nın Deutsche Bahn Tarafından Alınmasına Koşullu İzin ..... 13

### **Amerika Birleşik Devletleri**

- Intel’den Rekabeti Sınırlama İddiaları Konusunda FTC’ye Taahhüt ..... 14
- Tops Markets’in İflas Başvurusunda Bulunan Penn Süpermarketi  
Devralmasına Yedi Süpermarketin Satışı Koşuluyla İzin ..... 14

- Birleşme Bildirim Formunda Değişiklik Yapılması Gündemde..... 15
- Adalet Bakanlığı ve FTC Yatay Birleşme Kılavuzunu Yeniledi..... 15
- Adalet Bakanlığı'ndan United Airlines ve Continental Airlines Birleşmesine Müdahale..... 16

### **Almanya**

- Federal Kartel Ofisi Kartel Üyesi Alstom Power Systems ve İki Eski Şirket Yöneticisine Toplam 91 Milyon Euro Para Cezası Verdi..... 16

### **Birleşik Krallık**

- OFT Rekabet Kanunu Uyarınca Yapılan İncelemeler İle İlgili Kılavuz Hakkında Görüşleri Bekliyor..... 16

### **Güney Kore**

- KFTC İktisadi Delillerle İlgili Yeni Bir Kılavuz Yayımladı ..... 16

### **Hindistan**

- Hindistan Rekabet Otoritesi'nden Bölge Temsilcilikleri Kurulması Yönünde Girişim..... 17

### **Hollanda**

- Hollanda Rekabet Otoritesi Yeni Yerinde İnceleme Kılavuzunu Yayımladı ..... 17

### **Kazakistan**

- ABD'li Enerji Şirketi AES, Kazakistan Rekabet Kurumları ile Olan Uyuşmazlığı ICSID'e Taşdı..... 17

### **Singapur**

- Rekabet Komisyonu: Tabipler Birliği'nin Özel Doktorlar İçin Ücret Kılavuzu Yayımlaması Rekabet Kurallarına Aykırı ..... 18

## **Karar İstatistikleri**

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı ..... 21
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı ..... 22
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı..... 23
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı..... 24
- TABLO 4 - Özelleştirmeler ..... 27
- TABLO 5 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim..... 29
- TABLO 6 - Soruşturma ..... 33
- TABLO 7 - Önaraştırma ..... 34
- TABLO 8 - Muafiyet..... 37
- TABLO 9 - Menfi Tespit..... 38
- TABLO 10 - Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Kararlar ... 40

---

## **REKABET KURULU KARARLARI**

---

<b>Siemens Hakkında Yürütülen Soruşturmada Ceza Verilmedi</b>
---

Şikayet dilekçesinde özetle, Siemens firmasının;

- Siemens markalı tıbbi cihazların teknik servisinde % 95'in üzerinde pazar payı ile hakim durumda bulunduğu,
- Kamu ve özel hastanelere satışını gerçekleştirdiği tıbbi cihazların garanti sürelerinin bitiminden sonraki süreçte sistemlerde uygulamakta olduğu şifre uygulaması ve yedek parça temini konusundaki tutumları ile rakip teşebbüsleri piyasanın dışına çıkarmaya yönelik eylemlerde bulunduğu,
- Pazardaki müşterileri kendisi ile anlaşma yapan ve rakipleri ile anlaşma yapanlar şeklinde ikiye bölerek tek üreticisinin kendisinin olduğu yedek parçaların fiyatlandırmasında müşteriler arasında ayrımcılık yaptığı,
- Bazı (tube insurance (tüp güvence sistemi) ve evolve gibi) ürünleri sadece kendisi ile anlaşma yapan müşterilerine sunduğu,
- Bu eylemleri ile eşit durumdaki alıcılara farklı şartlar uygulamak sureti ile rakiplerini piyasa dışına itmeyi amaçladığı

belirtilmiştir.

Yapılan incelemede; Siemens'in kendi markasını taşıyan cihazların ardıl pazarlarında iktisadi parametreleri belirleyici güce ulaşabildiği ve "*Siemens markalı tıbbi teşhis ve görüntüleme cihazlarına yönelik yedek parça*" ile "*Siemens markalı tıbbi teşhis ve görüntüleme cihazlarına yönelik servis*" pazarlarında hakim durumda olduğu sonucuna varılmıştır.

Şikayet dilekçelerinde yer verilen hususlar ana başlıklar itibarıyla iki kapsamda değerlendirilmiştir. İlki, Siemens'in cihazlarına yönelik uyguladığı şifre dolayısıyla oluşan ihlal iddiaları, ikincisi ise yedek parça uygulamaları sebebiyle piyasada oluşan rekabet ihlallerine yönelik iddialardır.

Karardan; Siemens'in piyasadaki uygulamalarına yönelik olarak Kurul tarafından açılan soruşturma ile birlikte, piyasadaki diğer teşebbüslerin de benzer uygulamalarda bulunduğuna yönelik çeşitli bilgiler dolayısıyla, 20.10.2008 tarihli Kurul Kararı ile tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazları pazarında

faaliyet gösteren firmaların, bu cihazların teknik servisi pazarında şifre uygulaması ve yedek parça teminindeki davranışlarıyla 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediklerinin incelenmesi amacıyla bir önaraştırma yapılması kararı alındığı, bu önaraştırma neticesinde 18.2.2009 tarihinde alınan 09-07/128-39 sayılı Rekabet Kurulu Kararı ile sektöre yönelik olarak çeşitli yükümlülükler getirildiği, Siemens'in şifre uygulamaları bakımından rekabet ihlaline son vererek Rekabet Kurulu'nun almış olduğu karara halihazırda riayet etmeye başladığı dolayısıyla, Siemens'in yedek parça satışı konusundaki uygulamalarının bir ihlal teşkil etmediği, adı geçen teşebbüs tarafından 18.2.2009 tarihli Kurul kararı ile verilen ve sektöre yönelik getirilen yükümlülüklerle de uyulduğu anlaşılmıştır.

Sonuç olarak,

1. Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin "Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarına yönelik yedek parça" ile "Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarına yönelik servis" pazarında hakim durumda olduğuna,
  2. Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin
    - Rekabet Kurulunun tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazları pazarına yönelik yaptığı önaraştırma neticesinde alınan 18.2.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı kararında yer verilen yükümlüklerin gereğini yerine getirdiğine,
    - Cihazların bakım onarımı için gerekli olan servis şifresi ile ilgili olarak, rakip servis sağlayıcılara yönelik sistemli bir ayrımcı veya dışlayıcı uygulamada bulunmadığına,
    - Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarının yedek parça satışında rakip servis sağlayıcılara yönelik sistemli bir şekilde ayrımcı veya dışlayıcı uygulamada olduğuna yönelik yeterli delil bulunmadığına,
  3. Dolayısıyla, Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edilmediğine, bu nedenle adı geçen teşebbüs hakkında idari para cezası verilmesine gerek olmadığına
- 16.3.2010 tarih ve 10-23/326-114 sayı ile karar verilmiştir.

**Bayraktar Otomotiv ve Servis Hizmetleri  
A.Ş.'nin Yapmış Olduğu "Infiniti Yetkili  
Servis ve Yedek Parça Sözleşmesi"nin  
Tadil Edilmesi Halinde Muafiyetten  
Yararlanacağına Karar Verildi**

Bildirime konu Sözleşme hizmet tedarikçisi firma olan Bayraktar Otomotiv ile pazarda hizmeti sunmaya yetkilendirilmiş servisler arasında akdedilmiş bir satış sonrası hizmet sözleşmesidir. Bildirime göre anlaşma, Infiniti yetkili servislerinin Infiniti markalı, karayollarında kullanım amaçlı üç veya daha fazla tekerlekli motorlu taşıt araçlarının yedek parçalarını temin etmesi, satması ve servis hizmetlerini vermesini kapsamaktadır.

Anılan Sözleşmenin asgari stok yükümlülüğü getirilmesi, hizmet verilecek müşteri sayısının tespiti gibi yetkili servisin faaliyet alanına ilişkin konularda 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte dikey sınırlamalar içermesi nedeniyle söz konusu anlaşmaya menfi tespit belgesi verilemeyeceği sonucuna varılmıştır.

2005/4 sayılı Tebliğ kapsamında yapılan inceleme sonucunda, bildirim konu sözleşmenin pazar payı eşiği yönüyle niceliksel dağıtım sisteminin benimsenmesine imkân tanıdığı, bununla birlikte rekabet etmeme yükümlüğü öngördüğü ve çok markalılığı engelleyebilecek hükümler içerdiği anlaşılmıştır. Dolayısıyla rekabet etmeme yükümlüğü ve çok markalılığı engelleyebilecek nitelikteki hükümlerin yeniden düzenlenmesi koşulu ile anılan Sözleşme'nin 2005/4 sayılı Tebliğ ile sağlanan muafiyetten yararlanabileceği kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede;

- 1- "Infiniti Yetkili Servis ve Yedek Parça Sözleşmesi"ne, çeşitli hükümlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle menfi tespit belgesi verilemeyeceğine,
- 2- Ancak 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin amaçladığı "çok markalılık" ve "rekabetçi piyasa yapısı" hedefleri ile uyumlu olacak şekilde tadil edilmesi halinde, sözleşmenin 2005/4 sayılı Tebliğ kapsamında muafiyetten yararlanabileceğine

22.4.2010 tarih ve 10-33/512-186 sayılı karar verilmiştir.

**Raymarine - Flir Systems Devralmasının  
İzin Alınmadan Gerçekleştirilmesi  
Nedeniyle Ceza Verildi**

Kararın konusunu; Raymarine PLC tarafından sahip olunan Raymarine Holdings Limited'in sermayesini temsil eden tüm ihraç edilmiş hisselerinin, Flir Systems, Inc. bağlı ortaklığı Flir Systems Holding AB tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi oluşturmaktadır.

Geç bildirim nedeniyle ilişkin olarak teşebbüs tarafından devir sürecindeki belirsizlik ve iflas durumunun bu duruma neden olduğunun belirtildiği, kayyum atandıktan sonra devir sözleşmesini takiben Raymarine hisselerinin devrinin yapıldığı, bankalara olan muaccel borçların Flir tarafından ödendiği ve sözleşme kapanışıyla eş zamanlı olarak Raymarine'e ve Raymarine UK Ltd'ye yönetim kurulu üyelerinin atandığı ifade edilmiştir. Flir tarafından gönderilen yazıda ayrıca, Rekabet Kurumu incelemesi süresince, Flir'in faaliyetlerini Raymarine faaliyetleri ile birleştirmeyeceği, Raymarine'in tamamen kendi başına faaliyet göstermeye devam etmesi doğrultusunda istekleri olduğu bilgisine de yer verilmiştir.

Ancak söz konusu başvuruda Rekabet Kurulu'na bildirilmeden gerçekleştirilen izne tabi bir devralmanın söz konusu olduğu anlaşıldığından, devralmanın (Flir Systems Holding AB), karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan gelirin binde biri oranına denk gelen miktarda idari para cezası verilmesi sonucuna varılmış, fakat miktarın asgari para cezasından düşük kalması nedeniyle 2010/1 sayılı Tebliğ ile yeniden düzenlenen asgari idari para cezasının verilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

Bu çerçevede;

1. Bildirim konusu işleme izin verilmesine
2. Bahse konu işlemin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, Flir Systems Holding AB'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve 2010/1 sayılı "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16. Maddesinin Birinci Fıkrasında Öngörülen İdari Para Cezası Alt Sınırının 31/12/2010 Tarihine Kadar Geçerli Olmak



Üzere Artırılmasına İlişkin Tebliğ” uyarınca 11.446,4 TL idari para cezası verilmesine

17.6.2010 tarih ve 10-44/762-246 sayı ile karar verilmiştir.

**Kurulun Nihai İnceleme Yürüttüğü  
Umut Diyaliz’in International Dialysis  
Centers Tarafından Devralınması  
İşleminde Taraflarca Vazgeçildi**

Karardan; tarafların işlemi gerçekleştirmek için aralarında imzaladıkları Hisse Devir Sözleşmesi’nin 3.18. maddesinde 29.3.2010 tarihine kadar Rekabet Kurulundan gerekli izin alınmaması halinde ilgili sözleşmenin taraflar için herhangi bir hüküm doğurmayacağı ve hisse devir işleminden vazgeçilmiş sayılacağı öngörüldüğü, fakat verilen nihai inceleme kararı neticesinde taraflar arasında sözleşmenin nihai bağlayıcılık süresinin uzatılması hususunda mutabakata varıldığı, ancak Mayıs ayının sonu itibarıyla taraflarca devir işleminden vazgeçildiği anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede, izin başvurusunun geri çekilmesi sebebiyle, başvuru konusu işlem hakkında başlatılan nihai incelemenin sonlandırılmasına ve 4054 sayılı Kanun ile 1997/1 sayılı Tebliğ uyarınca herhangi bir işlem tesis edilmesine gerek bulunmadığına 17.6.2010 tarih ve 10-44/760-244 sayı ile karar verilmiştir.

**BHC İform Elektronik Hisselerinin  
Legrand France Tarafından Devralınması  
İşlemindeki Rekabet Etmeme  
Yükümlülüğüne Müdahale**

Bildirim konusu Hisse Alım Sözleşmesinin 5.1.4 (b) bendi ile getirilen İform hissedarlarının UPS pazarındaki diğer birtakım şirketlerde bulunan hisselerini Legrand’ın potansiyel rakiplerine devretmesine ilişkin sınırlamanın, işlem ile doğrudan ilgili ve işlemin gerçekleşmesi için gerekli olmadığı, Legrand’ın, kendisine potansiyel rakip olarak gördüğü teşebbüslerin Türkiye’de UPS pazarına girişlerine, dosya konusu devir sözleşmesi yoluyla sınırlama getirmeye çalışmasının makul olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu çerçevede,

1- Bildirim konusu işlemin, 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı “Rekabet Kurulu’ndan İzin Alınması Gereken Birleş-

me ve Devralmalar Hakkında Tebliğ” kapsamında izne tabi olduğuna,

2- Hisse Alım Sözleşmesi’nin 5.1.4 (b) bendinin ikinci paragrafının ikinci ve üçüncü cümlelerinin sözleşme metninden çıkarılması koşuluyla işleme izin verilmesine

8.7.2010 tarih ve 10-49/898-312 sayı ile karar verilmiştir.

---

## **MAHKEME KARARLARI**

---

**DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ**  
**KURULU KARARLARI**

**Erdemir'e Verilen Cezanın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi**

ArcelorMittal'in %25'lik hissesinin Erdemir'e devrine ilişkin "Hisse Devir Anlaşması" ile ekindeki "Ticari Anlaşma" ve bu anlaşmalara ilişkin uygulamalar ile Borusan Grubu ve ArcelorMittal Grubu tarafından ortaklaşa yönetilen ve bir ortak girişim şirketi olan Borçelik'de Erdemir'in sahip olduğu %9,34 hissedarlığın taraflar arasında rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açtığı ve rekabeti sınırlayıcı amaç ve etkilere sahip olduğu belirtilerek, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, ilgili şirketlere bu davranışları nedeniyle para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.06.2009 tarih ve 09-28/600-141 sayılı kararının yürütmesinin durdurulması talebi, Danıştay 13. Dairesi'nin 24.02.2010 tarih ve E:2009/7029 sayılı kararıyla reddedildi. 13. Daire'nin bu kararının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu 08.07.2010 tarih ve YD. İtiraz No: 2010/324 sayılı kararıyla reddetti.

**Reklam Yerleri Kartelinde Yer Alan DTV'ye Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu 01.02.2000 tarih ve 00-4/41-19 sayılı kararıyla, reklam yeri pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere kartel kurdukları gerekçesiyle para cezası verdi. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 11.06.2009 tarih ve 09-27/570-131 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması talebi, Danıştay 13. Dairesi'nin 24.02.2010 tarih ve E:2009/7107 sayılı kararıyla reddedildi. 13. Daire'nin bu kararının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu 08.07.2010 tarih ve YD. İtiraz No: 2010/358 sayılı kararıyla reddetti.

**Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın Devralma Gerçekleştiren Kiler'e Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulunun 15.07.2009 tarih ve 09-33/728-168 sayılı kararında, Yimpaş grubuna ait muhtelif il ve ilçelerdeki mağazaların, Kiler tarafından kiralandığı, kira sözleşmelerinin 25.11.2008 tarihinde ve 01.11.2008 tarihinden geçerli olmak üzere 10 yıllık süre için akdedildiği, söz konusu devralma işlemine ilişkin basında çıkan haberler üzerine Kiler'e 02.12.2008 tarihinde yazı gönderilerek mevcut durumun netliğe kavuşturulmasının talep edildiği, bunun üzerine Kurum kayıtlarına 23.01.2009 tarihinde intikal eden Kiler tarafından yapılan başvuruda, gerçekleşmiş olan söz konusu mağazaların Yimpaş'tan kiralanması işlemine izin verilmesinin talep edildiği, dolayısıyla 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında ve izne tabi olan işlemin Rekabet Kurulundan izin alınmaksızın gerçekleştirildiği tespit edildi. Bu tespitler çerçevesinde; bildirim konusu işleme izin verildi ancak söz konusu işlemin Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle Kiler'e 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2008 yılında elde ettiği gayri safi gelirinin binde biri oranında olmak üzere 419.187,94 TL para cezası uygulandı. Rekabet Kurulu'nun bu kararının yürütmesinin durdurulması talebi, Danıştay 13. Dairesi'nin 24.02.2010 tarih ve E: 2009/6885 sayılı kararıyla reddedildi. 13. Daire'nin bu kararının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu 08.07.2010 tarih ve YD. İtiraz No: 2010/367 sayılı kararıyla reddetti.

**Teleon'a Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı İçin Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 06.02.2001 tarih ve 01-07/62-19 sayılı, Teleon'un haber amaçlı görüntü satışına ilişkin ağırlaştırıcı koşullar ileri sürerek diğer kanalları görüntü alamaz duruma getirmesinin, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlâl oluşturduğuna ve para cezası uygulanmasına karar verdi. Kurulun bu kararı soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Kurulun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı karar,

eylem tarihinden bir önceki mali yıl gayri safi gelirleri üzerinden ceza verilmesi gerektiği görüşüyle iptal edildi. Kurulun yeniden aldığı, 16.09.2009 tarih ve 09-42/1087-272 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması istemi, Danıştay 13. Dairesi'nin 29.03.2010 tarih ve E: 2010/211 sayılı kararıyla reddedildi. 13. Daire'nin bu kararının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu 08.07.2010 tarih ve YD. İtiraz No:2010/422 sayılı kararıyla reddetti.

**“Soruşturma Zamanaşımının Dolması Nedeniyle Para Cezası Verilemeyeceği” İddiası Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 24.11.1999 tarih ve 99-53/575-65 sayılı İGTOD kararıyla, Benckiser, Sezginler, Ülker, Besler, Eczacıbaşı Procter & Gamble, Marsa KJS ve Unilever'e yeniden satış fiyatını tespit ettikleri ve/veya pasif satışları engelledikleri gerekçesiyle para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu, iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 3.7.2008 tarih ve 08-43/591-223 sayılı kararında, “soruşturma zamanaşımının dolması nedeniyle para cezası verilmesine yer olmadığı” yönündeki iddiayı kabul etmedi. Nitekim Danıştay 13. Dairesi de, 13.04.2009 tarih ve E:2008/14083 sayılı kararında, “soruşturma zamanaşımının dolması nedeniyle para cezası verilemeyeceği” iddiasını ayrıntılı bir değerlendirmenin ardından yürütmenin durdurulması istemiyle birlikte reddetti. 13. Daire'nin bu kararının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu 08.07.2010 tarih ve YD. İtiraz No: 2010/633 sayılı kararıyla reddetti.

**DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI**

**TEB Adana Eczacı Odası'na ve Oda Yönetim Kurulu Üyelerine Yanıltıcı Bilgi Verdikleri Gerekçesiyle Uygulanan Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu**

Rekabet Kurulu, 05.04.2007 tarih ve 07-30/291-108 sayıyla;

“1.1. Adana Eczacı Odası'nın, Çukurova Devlet Hastanesi'nde kurduğu reçete dağıtım bürosu ile diyaliz, periton diyaliz, kan

ürünü, yatan hasta ve huzurevi reçetelerinin dağıtımının tek elden yürütülmesini sağlayarak rekabeti engellediği iddiasıyla ilgili olarak bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığına,

1.2. Ancak Adana Eczacı Odası'nın önaraştırma konusu uygulamasına, eczaneler arasında rekabeti engelleyici nitelikte olan ve dayanağını ilgili mevzuattan almayan,

- 2006 Yılı Tedavi Yardımına İlişkin Uygulama Tebliği kapsamındaki reçeteler bakımından hemodiyaliz ve periton diyaliz reçetelerinin;

- 2006 Yılı SSK Protokolü kapsamındaki reçeteler bakımından hemodiyaliz, periton diyaliz ve kan ürünleri reçetelerinin;

- Bag-Kur Sigortalı ve Hak Sahiplerine Türk Eczacıları Birliği Üyesi Eczanelerden İlaç Verilmesine İlişkin Protokol bakımından yatan hasta reçetelerinin;

- Sosyal güvencesi olan huzurevi hasta yaşlılarına ait reçetelerin

paylaştırılması yönüyle son verilmesine ve bunun üye eczacılara duyurularak kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Rekabet Kurumuna tevsik edilmesine, aksi halde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılacağına ilgili tarafa bildirilmesine,

2.1. Adana Eczacı Odası ile merkezlerinde tedavi gören Emekli Sandığı, Bağ-Kur ve diğer resmi kurum sigortalıların reçetelerinin paylaştırılması amacıyla protokol imzalayan Fresenius Diyaliz Hizmetleri, T&T Adana Diyaliz Merkezi ve Adana Koç Diyaliz Merkezi hakkında bu aşamada soruşturma açılmasına yer olmadığına,

2.2. Ancak adı geçen teşebbüsler tarafından bahse konu uygulamalara son verilmesine, buna ilişkin gerekli işlemlerin yapılarak kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Rekabet Kurumuna tevsik edilmesine, aksi halde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılacağına ilgili taraflara bildirilmesine,

3. Başbakanlık, Maliye Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na, Bütçe Uygulama Tebliği ve Sosyal Güvenlik Kuruluşlarının taraf olduğu Protokollerin reçetelerin dönüşümlü karşılanmasına ilişkin hükümlerinin rekabet hu-

kuku çerçevesinde değerlendirilmesi yönünde yazılı görüş gönderilmesine,

4. Öneri sırasında 22.2.2007 tarihinde yapılan görüşmede Adana Eczacı Odası Yönetim Kurulu Başkanı'nın Kurum raporlarına yanıtıcı bilgi vermesi nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 16(b) maddesi ve 2007/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği uyarınca Adana Eczacı Odası'na 3.432 TL; aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Oda Yönetim Kurulu üyelerinin her birine ayrı ayrı ve adı geçen Oda'ya verilen cezanın taktiren %5'i oranında olmak üzere 171,6 TL para cezası verilmesine"

karar verdi.

Rekabet Kurulunun bu kararı, Danıştay 13. Dairesi'nin 30.04.2010 tarih ve E:2007/11288, K: 2010/3668 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu: 13. Daire kararında;

- Rekabet Kurulu kararının, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, Adana Eczacı Odası'nın, rekabete aykırı uygulamalarının 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl teşkil edeceği ve soruşturmaya konu olabileceği konusunda görüş içeren, aksi halde hakkında soruşturma açılacağı konusunda Adana Eczacı Odası'nın bilgilendirilmesine ve uyarılmasına yönelik bir işlem olduğu, işlemde 9. maddenin dördüncü fıkrasında öngörülen geçici tedbir niteliği de bulunmadığı, bu duruma göre 2577 sayılı Kanun'da yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan, Kanun'un 55. maddesi uyarınca da Danıştay'da dava konusu edilebilecek Kurul kararları arasında sayılmayan dava konusu Kurul kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmadığı,

- Öte yandan, öneri sırasında 22.02.2007 tarihinde yapılan görüşmede Adana Eczacı Odası Yönetim Kurulu Başkanı'nın Kurum raporlarına yanıtıcı bilgi verdiği sabit olduğundan, Oda tüzel kişiliğine ve Oda'nın Yönetim Kurulu'nda görev yapan diğer davacılar bu eylem nedeniyle idarî para cezası verilmesinde hukuka aykırılık görülmediği,

- Açıklanan nedenlerle, davanın kısmen esastan, kısmen de 2577 sayılı Kanun'un 15-1/b maddesi uyarınca incelenmeksizin reddedildiği,

belirtildi.

**Bilsa'ya Hakim Durumunu  
Kötüye Kullandığı İçin Verilen  
Para Cezası İptal Edildi**

Rekabet Kurulu, 21.03.2007 tarih ve 07-26/238-77 sayılı;

"1.Bilsa'nın ve Bilsa Grup bünyesindeki yazılım şirketlerinin, hakim durumda oldukları okul yazılımı piyasasındaki teknolojik ve ticari avantajlarından yararlanarak, okul yazılımı piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan faaliyetlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiklerine,

2. Bilsa'ya 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca 2005 yılı sonunda oluşan toplam yıllık gayri safi gelirinin taktiren %3'ü oranında 246.457,67 TL para cezası verilmesine,

3. Bilsa'nın ve Bilsa Grup bünyesindeki yazılım şirketlerinin, kendileri ile sözleşmeleri sona eren okullardan bu yönde bir talep gelmesi halinde, okullara ait verileri şifresiz, doğru, anlaşılabilir, güvenli ve eksiksiz bir şekilde okullara temin etmek için gereken önlemleri alması gerektiğine,"

karar verdi.

Rekabet Kurulunun bu kararı, Danıştay 13. Dairesi'nin 02.06.2010 tarih ve E:2007/9369, K: 2010/4594 sayılı kararıyla iptal edildi. İptal kararında şu gerekçeye yer verildi:

"...(U)yuşmazlığın çözümünde, okula ait söz konusu şifrelenmiş bilgilerin, şifrelerden kurtulması için yapılması gereken hususların, eski ya da yeni şirketten hangisinin sorumluluğunda bulunduğu tespitinin önem kazanmakta olup, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla bu sorumluluk eski şirket olan davacıya yüklenmiştir.

Ancak, programı satan ve gerekli teknik desteği sözleşme süresince veren davacı şirkete, sözleşme süresi boyunca şifrelenerek oluşturulan bilgilerin şifreden kurtarılması amacıyla arayüz oluşturulması sorumluluğunu yüklemeye olanağı bulunmamakta, dolayısıyla bunun sağlanmamasının rekabet ihlali olarak değerlendirilmesinde hukuki isabet görülmemektedir.

Bu durumda; davacı şirketin, sözleşme süresinin bitiminden sonra programın verilerini şifreli tutarak, diğer yazılımlara

*aktarılmasına izin vermemesinin, piyasaya suni bir giriş engeli yarattığından, hâkim durumunu kötüye kullanmak suretiyle Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır."*

**ÇEAŞ'a Hakim Durumunu  
Kötüye Kullandığı İçin Verilen Para Cezası  
Hukuka Uygun Bulundu**

Rekabet Kurulu, 10.11.2003 tarih ve 03-72/874-373 sayılı kararıyla, ÇEAŞ'ın bölge elektrik üretiminde tekelleşmeye yönelik olarak, alt pazardaki (elektrik nakil pazarı) hakim durumunu kullanarak, üst pazardaki (elektrik üretim pazarı) fiili ve potansiyel rekabeti engellediğini, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi bağlamında hakim durumunu kötüye kullandığını tespit etti. Bu tespitler doğrultusunda ÇEAŞ'a Kanun'un 16. maddesi uyarınca 2001 yılı net satışları üzerinden %2 oranında olmak üzere 9.557.363,02 TL para cezası verildi. Kurulun bu kararı soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Kurulun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 08.02.2007 tarih ve 07-13/101-30 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin 02.06.2010 tarih ve E:2007/9365, K: 2010/4595 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

**Trafik Sinyalizasyon Pazarında  
Faaliyet Gösteren Teşebbüslerden  
Siemens ve Sintek'e Verilen Para Cezaları  
Hukuka Uygun Bulundu**

Rekabet Kurulu, 10.03.2005 tarih ve 05-13/156-54 sayılı, Siemens'in koordinatörlüğünde oluşturulan Siemens bayilik sistemi ve söz konusu sistem sonrası kamu alımlarında gerçekleştirilmiş olan eylemlerin, trafik sinyalizasyon pazarında amaç ve etkileri bakımından rekabeti sınırladığına karar verdi ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ihlâl edildiğinden, 16. madde uyarınca para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 24.04.2007 tarih ve 07-34/349-129 sayılı

karar, Danıştay 13. Dairesi'nin 02.06.2010 tarih ve E: 2007/9916, K:2010/4599 ve 02.06.2010 tarih ve E: 2007/12066, K: 2010/4598 sayılı kararlarıyla hukuka uygun bulundu.

**Piliç Eti Kartelinde Yer Alan Teşebbüslere  
ve Kartelde Belirleyici Etkisi Saptanan  
Zuhal DAŞTAN'a Verilen Cezalar ile  
Ceza Yönetmeliği'nin Yürütmesinin  
Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 25.11.2009 tarih ve 09-57/1393-362 sayılı kararıyla, piliç eti pazarında kurulan kartele taraf olan teşebbüsler ile kartelde belirleyici etkisi saptanan Pak Tavuk Yönetim Kurulu ve Beyaz Et Sanayicileri ve Damızlıkçılar Birliği Derneği Başkanı Zuhal DAŞTAN'a, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik (Ceza Yönetmeliği) uyarınca para cezası verdi. Rekabet Kurulunun bu kararı ile Ceza Yönetmeliği'nin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davalarda, Danıştay 13. Dairesi, başta 26.07.2010 tarih ve E: 2010/1905 ve 28.07.2010 tarih ve E: 2010/1908 sayılı kararlar olmak üzere, çeşitli kararlarıyla yürütmenin durdurulması taleplerini reddetti.

---

## **DÜNYADAN HABERLER**

---

**AVRUPA BİRLİĞİ****Ratiopharm'ın Teva Tarafından  
Devralınmasına Koşullu İzin****3 Ağustos 2010**

Avrupa Komisyonu, jenerik ilaç şirketi Ratiopharm'ın Teva tarafından devralınmasına koşullu olarak izin verdi.

Merkezi İsrail'de bulunan Teva esas olarak jenerik ve tescilli ilaçlar ile biyofarmasötikler ve aktif farmasötik içeriklerin geliştirilmesi, üretimi ve pazarlaması alanında ve daha dar kapsamda toptan ilaç satışı alanında faaliyet gösteriyor. Uluslararası şirket olan Ratiopharm ise jenerik ve biyobenzer ilaç sektöründe aktif durumda; ayrıca AB üyesi ülkelerde önemli derecede pazar payına sahip.

Komisyon yaptığı inceleme sonucunda, etkilenen ilaç pazarlarının çoğunluğunda rekabetle ilgili sorunların ortaya çıkmayacağını ancak bazı ürünler bakımından birleşme sonrasında şirketin Hollanda'da açıkça lider durumda olacağını tespit etti. İlgili ürünler anemi, hipertansiyon, astım, gut, enflamasyon ve ağrı tedavisinde kullanılıyor.

Ayrıca Komisyon'a göre ağrı kesici tramadol için Macaristan'da pazar payının yüksek olması rekabete aykırı sonuçlar doğurabilecekti.

Komisyonun belirttiği bu sorunlarla ilgili olarak Teva, Ratiopharm'ın ilgili ürünlerini ve Hollanda'daki dağıtım işini satmayı önerdi. Böylelikle pazara yeni giren teşebbüsler bu ürünlerle güçlü bir şekilde rekabet etmeye devam edebilecekti. Önerilen taahhütler ışığında, Komisyon devralmaya izin verdi.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1026&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Novartis'in Alcon'u Devralmasına  
Koşullu İzin****9 Ağustos 2010**

Komisyon, Novartis'in Alcon'u devralmasına koşullu olarak izin verdi. Komisyon AEA'daki oftalmoloji ilaçları pazarı ve tüketici göz bakımı pazarlarının büyük bölümünde inceleme yaptı. Komisyon oftamolojik antienfektif, antienflamatuar/antienfektif kombinasyonları,

anti alerjikler, dekonjestanlar, antiseptikler, midriyatikler ve sikloplejikler, diyagnostik ajanlar, non steroid alantienflamatuarlar, enjektabl miyotikler, anti glokoma ürünleri, suni gözyaşları ve kontak lensler için çok amaçlı solüsyon pazarlarında yüksek pazar payı ve giriş engelleri nedeniyle devralmanın rekabetle ilgili sorunlara yol açabileceğini tespit etti. Ürüne bağlı olarak sorunlar üye devletlerin birkaçında ya da büyük çoğunluğunda ortaya çıkabilirdi.

Komisyonun tespit ettiği sorunlara karşılık Novartis AEA'da ilgili ürünlerle ilgili bazı işletmelerini satmayı önerdi. Komisyon bu taahhütler üzerine devralmaya izin verdi.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1042&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/138&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Arriva'nın Deutsche Bahn Tarafından  
Alınmasına Koşullu İzin****11 Ağustos 2010**

Komisyon bazı üye ülkelere, özellikle Danimarka, Birleşik Krallık ve Almanya'daki demiryolu ve karayolu ile yolcu taşımacılığı ve demiryolu ile yük taşımacılığı pazarlarına yönelik incelemeleri neticesinde, Deutsche Bahn'ın Arriva'yı devralmasının mevcut haliyle Almanya'da demiryolu ve otobüs piyasalarında rekabetle ilgili sorunlar ortaya çıkarabileceğini tespit etti. Çünkü Arriva Deutschland, giriş engellerine rağmen, demiryolu taşımacılığında yerleşik teşebbüs ve aynı zamanda en büyük otobüs işletmecisi olan Deutsche Bahn'ın karşısında, Almanya'daki demiryolu ve otobüs piyasalarında önemli rekabet güçlerinden birisi olmuştur.

Deutsche Bahn, Arriva'nın Almanya'daki demiryolu ve otobüs işkolunun tamamından oluşan Arriva Deutschland'ı satmayı önerdi. Bu öneriler üçüncü kişilerden de olumlu geri bildirim aldı. Böylece Komisyon, Deutsche Bahn'ın Arriva'yı devralmasına koşullu olarak izin verdi.



**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1049&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ****Intel'den Rekabeti Sınırlama İddiaları  
Konusunda FTC'ye Taahhüt****4 Ağustos 2010**

FTC Aralık 2009'da Intel'in rakiplerin pazara erişimini engellemek için rekabeti sınırlayıcı taktikler kullandığı ve tüketicileri CPU'ları oluşturan mikroçiplerle ilgili pazarda seçenek ve yenilikten yoksun bıraktığı iddialarıyla Intel'e karşı dava açtı. Bu çipler genellikle bilgisayarların beyni olarak adlandırılan kritik bileşenlerdir. Dava ayrıca Intel'in GPU ve diğer çiplerle ilgili piyasalardaki davranışlarını da kapsıyordu. FTC, Intel'in rekabeti sınırlayıcı faaliyetlerinin FTC Yasasının 5. maddesini ihlal ettiğini öne sürdü.

Intel bu iddialarla ilgili olarak FTC'ye, rekabetin artmasını sağlayacak ve gelecekte rekabetin sınırlanmasının önüne geçecek taahhütler verdi.

FTC'ye verilen taahhütler; CPU'lar, GPU'lar ve çip setlerini kapsıyor. Intel'in rekabeti engellemek için tehdit etme, paket fiyat uygulama ya da başka teklifler sunma gibi yöntemler kullanması veya başka yollarla rakip CPU ve GPU'ların satışını önlemesi yasaklanıyor. Anlaşmaya göre Intel ayrıca, kendisine ait olmayan CPU ya da GPU'ların performansı hakkında bilgisayar üreticilerini aldatıcı uygulamalarda bulunamayacak.

Taahhüt anlaşmasına göre Intel:

- Bilgisayar üreticilerine, sadece Intel'den çip satın almaları ya da diğerlerinden yonga satın almayı reddetmeleri karşılığında, olumlu koşullar sağlayamayacak,
- Intel dışındaki tedarikçilerle iş yapan bilgisayar üreticilerine karşı olumsuz uygulamalar yapmayacak,
- AMD, Nvidia ve Via ile fikri mülkiyet anlaşmalarını yenileyecek; böylelikle şirketler patent ihlali nedeniyle dava edilme korkusu olmaksızın diğer şirketlerle birleşme özgürlüğüne sahip olacak,
- Via ile x86 lisans anlaşmasının süresini 5 yıl uzatacak,

- Grafik işlemci çiplerinin performansını sınırlamayacak şekilde PCI Express Bus olarak bilinen anahtar arayüzü devam ettirecek,
- Yazılım geliştiricilere Intel bilgisayar derleyicilerin Intel çipleri ve Intel'e ait olmayan çipler arasında ayırım yaptığını ve Intel'e ait olmayan çiplerin bütün özelliklerine kayıt olamayabileceklerini açıklayacak. Ayrıca yazılımlarını Intel'e ait olmayan çipler ile yeniden derlemek isteyen yazılım satıcılarına geri ödeme yapacak.

Bu taahhüt anlaşmasının birçok yönden Intel'le ilgili daha önceki antitröst davalarında yapılan anlaşmalardan daha geniş kapsamlı olduğu belirtiliyor.

**Kaynak:**

<http://www.ftc.gov/opa/2010/08/intel.shtm>

**Tops Markets'ın İflas Başvurusunda  
Bulunan Penn Süpermarketi Devralmasına  
Yedi Süpermarketin Satışı Koşuluyla İzin****4 Ağustos 2010**

FTC, Tops Markets'ın, Penn Traffic Company süpermarket zincirini devralması sonucunda ortaya çıkabilecek rekabeti sınırlayıcı etkileri engelleyen bir taahhüt anlaşması yaptı.

Kasım 2009'da Penn Traffic iflas başvurusunda bulundu. Tops, New York, Pennsylvania, Vermont ve New Hampshire'daki 79 süpermarket dahil olmak üzere Penn Traffic'in bütün varlıklarını satın aldı ancak devralma işlemi Pennsylvania ve New York'ta rekabet sorunlarına yol açtı. Bazı bölgelerde devralma işlemi daha yüksek fiyatlara neden olacaktı ve pazara rakiplerin girmesi olası değildi. Gelecekte rakipler pazara girse bile, pazardaki yoğunlaşma düzeyi yüksek olmaya devam edecekti.

Bunun üzerine Tops, yedi Penn Traffic süpermarketini FTC'nin onayladığı alıcılara satmayı kabul etti.

**Kaynak:**

<http://www.ftc.gov/opa/2010/08/tops.shtm>

**Birleşme Bildirim Formunda  
Değişiklik Yapılması Gündemde**

**13 Ağustos 2010**

Hart-Scott-Rodino (HSR) Yasası'ndaki eşikler aşıldığı takdirde birleşme/devralma tarafı şirketlerin FTC ve Adalet Bakanlığı'na bildirimde bulunması gerekmektedir. Bu bildirim yapılırken bir form doldurularak birleşme/devralma başvurusunun değerlendirilebilmesi için gerekli temel bilgiler sunulmaktadır. Anılan formda değişiklik yapmayı planlayan FTC ve Adalet Bakanlığı taslak formu görüşlerini almak üzere kamuoyuyla paylaştı. FTC ve Adalet Bakanlığı değişikliğin gerekçesini, "gereksiz bilgi taleplerini ortadan kaldırarak formun doldurulmasını kolaylaştırmak ve ön incelemelerde en çok ihtiyaç duyulan bilgilere odaklanmak" şeklinde açıklamakta ve kamuoyunun görüşlerini beklemektedir.

Mevcut durumda FTC ve Adalet Bakanlığı, şirketlerden oy hakkına sahip hisselerden kaç tanesinin devralınacağıyla ve gelirlerle ilgili bilgileri talep ediyor. Ancak bu taleplerin ya çok eski ya da ilgisiz bilgilerin toplanmasına neden olduğunu düşünen bu iki otorite, işlemlerin rekabeti sınırlayıp sınırlamayacağını incelemek için faydalı olacak yeni unsurlar eklemek istiyor. Bu yeni unsurlar arasında Kuzey Amerika Endüstri Sınıflandırma Sistemine (NAICS) göre toplanmış gelir bilgileri, ABD dışında üretilen fakat ABD'de satılan ürünlerle ilgili bilgiler yer alıyor.

**Kaynak:**

<http://www.ftc.gov/opa/2010/08/hsrcailion.shtm>

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/28909/us-agencies-propose-merger-notification-changes/>

**Adalet Bakanlığı ve  
FTC Yatay Birleşme Kılavuzunu Yeniledi**

**19 Ağustos 2010**

Adalet Bakanlığı ve FTC gözden geçirilmiş Yatay Birleşme Kılavuzunu yayınladı. 18 yıldan bu yana ilk kez büyük değişikliklerin yapıldığı kılavuz, teşebbüslerin yatay birleşmelerin nasıl incelendiğini daha iyi anlamasını sağlayacak. Çünkü 2010 tarihli kılavuz yatay birleşmelerin rekabeti sınırlayıp sınırlamadığını göstermek için Adalet Bakanlığı ve FTC'nin

kullandığı teknikleri ve belli başlı kanıtları detaylı olarak belirtmektedir.

2010 tarihli kılavuz, 1992 tarihinde gözden geçirilen kılavuza göre önemli farklılıklar içeriyor. 2010 tarihli kılavuz;

- Birleşme analizinin tek bir metodun kullanıldığı değil, rekabet otoritelerinin birleşmenin rekabeti sınırlayıp sınırlamadığını tespit etmek için çeşitli araçlardan yararlandığı, vakaya bağlı bir süreç olduğunu belirtiyor.
- "Rekabeti Sınırlayıcı Etki Kanıtları" başlıklı yeni bir bölüm içeriyor. Bu bölümde rekabet otoritelerinin deneyimleri ışığında, birleşmelerin rekabeti sınırlayıcı olası etkilerini tahmin etmek için aydınlatıcı kanıt türleri ve kaynakları tartışılıyor.
- Pazar tanımının birleşme analizinde bir sonuç ya da mutlak bir başlangıç noktası olmadığını, pazar yoğunluğunun ise birleşmenin rekabetle ilgili olası etkilerini gösterdiği sürece yararlı bir araç olduğunu açıklıyor.
- İlgili antitröst pazarlarının tanımlanması için kullanılan varsayımsal tekel testi ve rekabet otoritelerinin bu testi nasıl uyguladıklarıyla ilgili güncel bir açıklama içeriyor.
- Bir işlemde rekabet otoritelerinin daha detaylı inceleme yapıp yapmayacağını belirleyen yoğunlaşma eşiklerini güncelliyor.
- Yenilik üzerindeki etkiler dahil olmak üzere rekabet otoritelerinin tek taraflı rekabet etkilerini nasıl değerlendirdiğine dair geniş kapsamlı bir açıklama içeriyor.
- Koordine etkilerle ilgili güncel bir bölüm içeriyor. Kılavuz, koordine etkilerin aksi durumda antitröst yasaları tarafından yasaklanmayan davranışları içerdiğini belirtiyor.
- Pazara girişin kolay olup olmadığını rekabet otoritelerinin nasıl değerlendirdiğini açıklıyor.
- Güçlü alıcılar, rakip alıcılar arasındaki birleşmeler ve kısmi devralmalarla ilgili yeni bölümler içeriyor.

1992'den bu yana görülen yasal ve ekonomik gelişmeleri göz önünde bulunduran Kılavuz, birleşme politikasını değiştirmeyi değil; genel olarak iş dünyasına ve birleşme ve devralma işlemlerindeki taraflara yardımcı olmak için

birleşmelerin gözden geçirilmesi sürecine açıklık kazandırmayı amaçlıyor.

**Kaynak:**

[http://www.justice.gov/atr/public/press\\_releases/2010/261642.htm](http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2010/261642.htm)

**Adalet Bakanlığı'ndan United Airlines ve Continental Airlines Birleşmesine Müdahale**  
**27 Ağustos 2010**

United Airlines'ın ana şirketi olan UAL ile Continental'in birleşmesi işlemine yönelik olarak kapsamlı bir inceleme yapan Adalet Bakanlığı, birleşme sonucunda havayolu şirketlerinin birbirini tamamlayıcı şebekelerinde ve sınırlı sayıdaki rotada örtüşmelerin meydana geleceğini tespit etti. United'ın hub havaalanları ile yüksek pazar payı ve sınırlı sayıda slot nedeniyle pazara girişlerin zor olduğu Newark havaalanındaki Continental'in hub'ı bu tür rotaların en büyükleri arasında yer alıyor. Bunun üzerine işlem tarafları Adalet Bakanlığı'nın ortaya çıkabileceğini düşündüğü rekabet sorunlarını ortadan kaldırmak üzere, Newark'taki slotların ve diğer varlıkların Southwest Airlines'e devredilmesi taahhüdünde bulundu. Slotların devredilmesi Continental'in varlıklardaki tüm haklarının kalıcı olarak Southwest'e verildiği bir sözleşme ile gerçekleşecek.

**Kaynak:**

[http://www.justice.gov/atr/public/press\\_releases/2010/262002.htm](http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2010/262002.htm)

**ALMANYA**

**Federal Kartel Ofisi Kartel Üyesi Alstom Power Systems ve İki Eski Şirket Yöneticisine Toplam 91 Milyon Euro Para Cezası Verdi**

**16 Ağustos 2010**

Bir ihbar üzerine inceleme yapan Almanya Federal Kartel Ofisi, kartel üyesi Alstom Power Systems ve iki eski şirket yöneticisine toplam 91 milyon Euro para cezası verdi. Şirketin, tedarikçileri Babcock, Steinmüller ve Lentjes ile 1990'ların ortalarından 2003'e kadar buhar jeneratörleri için müşteri paylaşımı ve fiyat tespiti anlaşması yaptığına karar verildi.

Köln'deki Osborne Clarke Hukuk Bürosu'ndan Thomas Funke, konuya ilişkin yorumunda, Almanya Federal Kartel Ofisi'nin kartelleri caydırmak için giderek artan şekilde kartele üye teşebbüsler yanında, bu teşebbüslerin çalışanlarını da cezalandırdığını belirtti.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/28907/germany-penalises-boiler-cartel/>

**BİRLEŞİK KRALLIK**

**OFT Rekabet Kanunu Uyarınca Yapılan İncelemeler İle İlgili Kılavuz Hakkında Görüşleri Bekliyor**

**20 Ağustos 2010**

Kılavuzun amacı OFT'nin Rekabet Kanunu uyarınca yaptığı incelemenin bütün aşamaları bakımından şeffaflığı artırmak. Ayrıca teşebbüslerin ve danışmanların süreçlerle ilgili daha fazla bilgi sahibi olması, OFT'nin incelemeleri daha çabuk ve etkin bir şekilde tamamlamasını sağlayacak.

Kılavuz özellikle OFT'nin önceliklendirme değerlendirmeleri ve incelemelerdeki iç yönetimini açıklıyor. Taslak kılavuz ayrıca şikayetlerin daha nitelikli olmasını teşvik etmek için, OFT'nin birleşmelerle ilgili yaklaşımında olduğu gibi, şikayetçilerle şikayetlerini sunmadan önce resmi olmayan görüşmeler yapması ve şikayet alındıktan sonra dört ay içerisinde resmi incelemeye başlama taahhüdü gibi yenilikler içeriyor.

**Kaynak:**

<http://www.of.gov.uk/news-and-updates/press/2010/91-10>

**GÜNEY KORE**

**KFTC İktisadi Delillerle İlgili Yeni Bir Kılavuz Yayımladı**

**12 Ağustos 2010**

KFTC kanıt olarak ekonomik analizlerin yapılması ve verilmesi ile ilgili ana ilkeleri açıklayan bir kılavuz yayımladı.

Kılavuz ekonomik analiz yapma ve bu tür kanıtları sunma yöntemleri için belirli standartlar belirleyerek uygulamaların etkinliğini artırmayı amaçlıyor. KFTC'ye giderek

daha fazla ekonomik analiz raporları sunuluyor ve mahkemeler de daha çok bu tür kanıtlara dayanıyor.

Kılavuz, tanıkları dinleme, uygun varsayımları kabul etme, ekonomik analizleri güvenilir ve tarafsız verilerle temellendirme gibi konularla ilgili bilgi veriyor.

Kılavuza göre, KFTC'ye verilen ekonomik analizin başlık, yazar ve tarih içermesi gerekiyor. Komitedeki baş komisyon üyesi ya da alt komitedeki başkan, yazardan içeriği açıklamasını ya da yazılı beyanda bulunmasını isteyebilir. Ekonomik analiz için hakkında soruşturma yapılan teşebbüsün sahip olduğu belgeler gerekiyorsa, baş komisyon üyesi, başkan ya da vakada sorumlu kişi bu tür belgeleri talep edebilir.

Kılavuzun kanunların uygulanmasında profesyonelliği ve güvenilirliği artırması bekleniyor.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/28873/kftc-releases-guidelines-economic-analysis/>

**HİNDİSTAN**

**Hindistan Rekabet Otoritesi'nden Bölge Temsilcilikleri Kurulması Yönünde Girişim**

**24 Ağustos 2010**

Hindistan Rekabet Komisyonu, ülkenin uzak noktalarındaki nüfuzunu artırmak ve sorunlarla daha iyi mücadele etmek için eyalet düzeyinde komisyonlar kurulmasını önerdi. Rekabet Komisyonu bölgesel rekabet kurumları sayesinde farklı eyaletlerdeki rekabet sorunlarını daha etkin bir şekilde ele alabileceğini, önerinin daha iyi iletişim imkanı ve rekabet kanununun daha iyi anlaşılması yoluyla küçük işletmeler için de yararlı olacağını belirtti. Öneriler tavsiye halinde ilgili bakanlığa sunuldu.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/28943/india-proposes-local-competition-branches/>

**HOLLANDA**

**Hollanda Rekabet Otoritesi Yeni Yerinde İnceleme Kılavuzunu Yayımladı**

**17 Ağustos 2010**

Hollanda Rekabet Otoritesi (NMa) yeni Yerinde İnceleme Kılavuzunu yayınladı. NMa yeni kılavuz sayesinde incelemeleri daha etkin bir şekilde yürütürken, teşebbüslerin ve gerçek kişilerin haklarını korumayı amaçlıyor.

NMa piyasadaki oyunculardan ve inceleme yapan diğer kurumlardan hem yazılı olarak hem de bir toplantı düzenleyerek görüşlerini almıştı. Kılavuz, teşebbüslerde yapılan yerinde incelemelerin yanı sıra bireylere yönelik bilgi talepleri için de geçerli olacak.

**Kaynak:**

[http://www.nmanet.nl/engels/home/News\\_and\\_publications/News\\_and\\_press\\_releases/News2010/10-25\\_NMa\\_releases\\_new\\_Procedure\\_in\\_relation\\_to\\_the\\_Inspection\\_and\\_Copying\\_of\\_Analog\\_and\\_Digital\\_Data\\_and\\_Documents.asp](http://www.nmanet.nl/engels/home/News_and_publications/News_and_press_releases/News2010/10-25_NMa_releases_new_Procedure_in_relation_to_the_Inspection_and_Copying_of_Analog_and_Digital_Data_and_Documents.asp)

**KAZAKİSTAN**

**ABD'li Enerji Şirketi AES, Kazakistan Rekabet Kurumları ile Olan Uyuşmazlığı ICSID'e Taşdı**

**2 Ağustos 2010**

ABD'li enerji şirketi AES, Kazakistan rekabet kurumları ile enerji fiyatları hakkındaki uzun süren uyuşmazlığı Uluslararası Yatırım Uyuşmazlıklarını Çözüm Merkezi'ne (ICSID) taşıdı.

1990'lı yılların ortalarından bu yana Kazakistan'da yatırım yapan ve devletin sağladığı uzun vadeli imtiyazlarla birçok santral işleten AES, rekabet kurumlarının ABD-Kazakistan Çift Taraflı Yatırım Antlaşmasını ihlal ederek kendisini hedef aldığını öne sürüyor. AES daha önce hakim durumda olduğu ve rekabet kurallarını ihlal ettiği iddiasıyla sırasıyla 124 milyon Dolar ve 12 milyon dolar para cezasına çarptırılmıştı. Rekabet otoriteleri bu nedenle AES'in mahkeme kararıyla dondurulan hesabındaki 5 milyon dolara el koymuştu. AES bu uygulamalara Kazakistan mahkemeleri nezdinde de itiraz etti.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/28850/kazakhstan-competition-authorities-face-icsid-claim/>

**SİNGAPUR**

**Rekabet Komisyonu: Tabipler Birliği'nin  
Özel Doktorlar İçin Ücret Kılavuzu  
Yayımlaması Rekabet Kurallarına Aykırı**

**20 Ağustos 2010**

Rekabet Komisyonu, Tabipler Birliği'nin özel doktorlar için ücret kılavuzu yayımlamasının rekabet kurallarına aykırı olduğu sonucuna ulaştı. Birlik Şubat 2009'da söz konusu kılavuzun rekabeti kısıtlayıp kısıtlamadığına dair inceleme yapılmasını talep etmişti.

Komisyonun yapılan açıklamada, meslek birliklerinden yapılan fiyat tavsiyelerinin bağımsız fiyat kararlarını kısıtlayıp, rakiplerin fiyatları konusunda teşebbüslere sinyal vererek, rekabeti olumsuz yönde etkilediği belirtildi.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/28928/singapore-bars-medical-fee-guidelines/>

---

## **AĞUSTOS AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ**

---

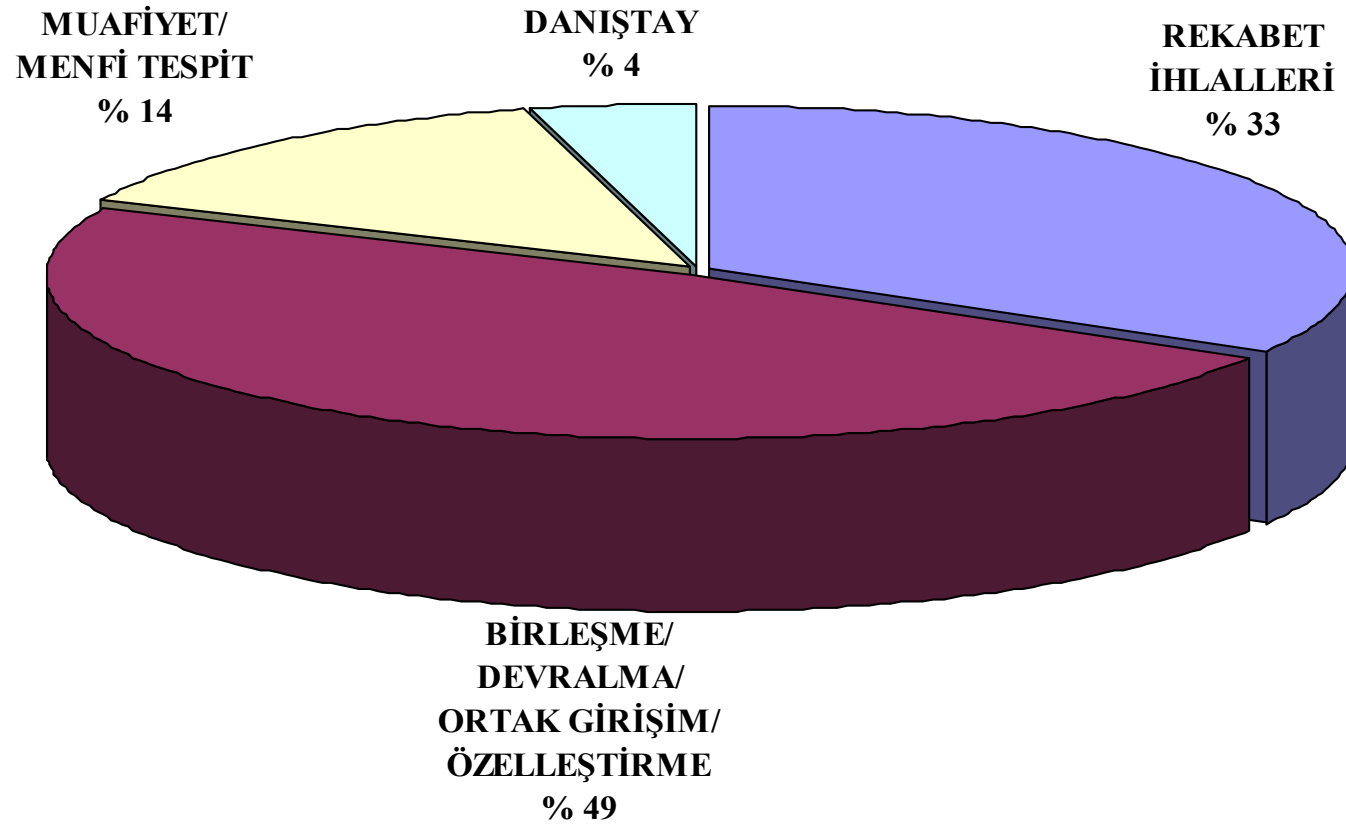
**TABLO 1**  
**KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI**

<b>Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)</b>	<b>31</b>
- Red Kararı Verilenler*	30
- Ceza Verilenler	1
- Eksik veya Yanlış Bilgi Verilmesi / Yerinde İncelemenin Engellenmesi, Geçici Tedbir Talebi	
* Red ile birlikte görüş yazısı ve/veya muafiyet verilenler ile sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
Devam Eden Soruşturma Sayısı	17
1998-2010 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı	153
<b>Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları</b>	<b>24</b>
- İzin Verilen	22
- Koşullu İzin Verilen	1
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan	1
- İşlemden Vazgeçilen	
● Devralma	22
● Birleşme	1
● Ortak Girişim	1
<b>Özelleştirme Kararı</b>	<b>21</b>
Nihai İzin	1
Koşullu İzin	2
Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri	18
<b>Menfi Tespit/Muafiyet Kararları</b>	<b>13</b>
- Bireysel Muafiyet Tanınan	4
- Grup Muafiyeti Tanınan	2
- Bireysel ve Grup Muafiyeti Birlikte Değerlendirilen	3
- Bireysel ve Grup Muafiyeti Birlikte Değerlendirilen ve Koşul Konulan	3
- Menfi Tespit Verilen	1
<b>Danıştay Tarafından İptal Edilip Yeniden Değerlendirilen Karar Sayısı</b>	<b>4</b>
<b>Toplam</b>	<b>93</b>

<b>TABLO 2</b>	
<b>CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI</b>	
<b>Ceza Türü (TL)</b>	
Esastan Verilen Ceza (Danıştay İptali Sonrası Değerlendirilen)	302.565,34
Esastan Verilen Ceza	8.654.730,91
16 (b) İzne Tabi Birleşme ve Devralmaların Kurul'un İzni Olmaksızın Gerçekleştirilmesi	24.608,80
<b>TOPLAM</b>	<b>8.981.905,05</b>



## GRAFİK-1 KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



**TABLO 3**  
**KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI**

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik			10-56/1063-395			1
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)		10-52/1047-386	10-52/1000-361 10-52/1000-362 10-52/1000-363 10-52/1000-364 10-52/1000-365 10-52/1000-366 10-52/1000-367 10-52/1000-368 10-52/1000-369 10-52/1000-370 10-52/1000-371 10-52/1000-372 10-52/1000-373 10-52/1000-374 10-52/1000-375 10-52/1000-376 10-52/1000-377 10-56/1069-398 10-56/1070-399			20
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	10-52/975-343 10-52/976-344	10-56/1071-400 10-56/1072-401				15

	10-52/977-345 10-52/978-346 10-52/1001-378 10-52/1002-379 10-56/1080-409 10-56/1081-410	10-56/1073-402 10-56/1074-403 10-56/1075-404 10-56/1076-405 10-56/1077-406				
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç		10-52/973-342 10-52/1048-387			10-56/1078-407	3
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	10-52/1005-381		10-52/1004-380 10-56/1090-412 10-56/1093-415			4
Büro Makinaları ve Bilgisayar	10-52/982-349		10-52/983-350 10-56/1089-411 10-56/1091-413			4
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	10-52/986-353 10-56/1095-416				10-52/1049-388	3
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri			10-51/955-334			1
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	10-52/1051-389		10-56/1092-414			2
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	10-52/981-348 10-52/984-351 10-52/985-352		10-52/980-347 10-52/1006-382 10-56/1088-408			6
Gıda Ürünleri ve İçecekler	10-52/956-335 10-52/992-356 10-52/993-357 10-52/994-358 10-52/995-359 10-56/1106-423 10-56/1107-424 10-56/1108-425	10-52/990-354	10-52/991-355 10-56/1099-417 10-56/1102-420 10-56/1104-422		10-52/1042-383	14

Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri			10-51/954-333 10-56/1101-419 10-56/1103-421			3
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre			10-56/1100-418			1
Ulaştırma	10-52/966-340 10-52/967-341		10-56/1061-393 10-56/1062-394		10-56/1066-397	5
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	10-52/1044-384 10-52/1045-385	10-52/961-336	10-52/963-337 10-52/964-338 10-52/965-339 10-56/1060-392			7
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	10-53/1057-391	10-56/1064-396				2
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	10-52/999-360					1
Diğer	10-52/1056-390					1
<b>TOPLAM</b>	<b>31</b>	<b>13</b>	<b>45</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>93</b>

**TABLO 4**  
**ÖZELLEŞTİRMELER**

SIRA NO	KONUSU	GÖRÜŞ KARAR TARİHİ	GÖRÜŞ KARAR SAYISI	NİHAİ KARARLAR				
				NİHAİ KARAR TARİHİ	NİHAİ KARAR SAYISI	İZİN VERİLDİ	İZNE TABİ DEĞİL	KOŞUL KONULDU
1	Akmaya -Dosu Maya			05.08.2010	10-52/991-355	X		
2	HES Özelleştirmeleri (5. Grup: Turunçova-Finike)			05.08.2010	10-52/1000-361		X	
3	HES Özelleştirmeleri (8. Grup: Devre, İvriz)			05.08.2010	10-52/1000-362		X	
4	HES Özelleştirmeleri (10. Grup: Bünyan, Çamardı, Pınarbaşı, Sızır)			05.08.2010	10-52/1000-363		X	
5	HES Özelleştirmeleri (14. Grup: Bayburt, Çemişgezek, Girlevik)			05.08.2010	10-52/1000-364		X	
6	HES Özelleştirmeleri (15. Grup: Demirtaş-Işıklar, Visera)			05.08.2010	10-52/1000-365		X	
7	HES Özelleştirmeleri (3. Grup: Kayaköy)			05.08.2010	10-52/1000-366		X	
8	HES Özelleştirmeleri (4. Grup: Kovada 1, Kovada 2)			05.08.2010	10-52/1000-367		X	
9	HES Özelleştirmeleri (I.Grup: İznik Dereköy, İnegöl-Cerrah, Mustafakemalpaşa-Suçtu)			05.08.2010	10-52/1000-368		X	
10	HES Özelleştirmeleri (7. Grup: Bozkır, Ermenek, Göksu)			05.08.2010	10-52/1000-369		X	
11	HES Özelleştirmeleri (9. Grup: Kayadibi)			05.08.2010	10-52/1000-370		X	
12	HES Özelleştirmeleri (11.Grup: Değirmendere, Karaçay, Kuzuculu)			05.08.2010	10-52/1000-371		X	

13	HES Özelleştirmeleri (18.Grup: Engil, Erciş, Hopaş, Koçköprü)			05.08.2010	10-52/1000-372		<b>X</b>	
14	HES Özelleştirmeleri (13. Grup: Kernek, Erkenek, Besni, Derme)			05.08.2010	10-52/1000-373		<b>X</b>	
15	HES Özelleştirmeleri (16. Grup: ÇağÇağ, Otluca,Uludere)			05.08.2010	10-52/1000-374		<b>X</b>	
16	HES Özelleştirmeleri (19. Grup: Arapçay-Telek, Kiti)			05.08.2010	10-52/1000-375		<b>X</b>	
17	HES Özelleştirmeleri (6. Grup: Anamur, Bozyazı, Mut-Derinceay, Silifke, Zeyne)			05.08.2010	10-52/1000-376		<b>X</b>	
18	HES Özelleştirmeleri (17. Grup: Adilcevaz, Ahlat, Malazgirt,Varto-Sönmez)			05.08.2010	10-52/1000-377		<b>X</b>	
19	Çamlıbel Elektrik Dağıtım A.Ş.- Çamlı Enerji Dağıtım A.Ş.			26.08.2010	10-56/1069-398			<b>X</b>
20	Uludağ Elektrik Dağıtım A.Ş.- Uluğ Enerji Dağıtım A.Ş.			26.08.2010	10-56/1070-399			<b>X</b>
21	Le Chic - Dost Radyo TV			26.08.2010	10-56/1093-415		<b>X</b>	

**TABLO 5**  
**BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM**

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı (1)	İzne Tabi Değil (2)	İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul (3)	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul (4)	İzne Tabi/ İzin Verildi (5)	İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul (6)	İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar (7)	İzne Tabi Yapısal Koşullar (8)	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	26.08.2010	10-56/1061-393	TopCo	Yabancı-Yabancı					X					
2	02.08.2010	10-51/954-333	SFC Entegre-Kronospan	Yerli-Yabancı					X					
3	02.08.2010	10-51/955-334	DBA Verpakkingen-SCA Selkasan	Yerli-Yabancı					X					
4	05.08.2010	10-52/963-337	TEB Finansal Kiralama-Fortis Finansal Kiralama	Yerli-Yabancı					X					
5	05.08.2010	10-52/964-338	Anadolu Anonim Türk Sigorta Şirketi'nin T.İş Bankası'na	Yerli-Yerli	X									

			Ait Ortaklık Payı- Milli Reasürans T.A.Ş.											
6	05.08.2010	10-52/ 965-339	Fiba Sigorta-Sompo Japan Insurance Inc.	Yerli-Yabancı					X					
7	05.08.2010	10-52/ 980-347	Diamed-Fresenius	Yerli-Yabancı					X					
8	05.08.2010	10-52/ 983-350	Verisign-Symantec Corp.	Yabancı-Yabancı					X					
9	05.08.2010	10-52/ 1004-380	AFM-Esas Holding	Yerli-Yabancı					X					
10	05.08.2010	10-52/ 1006-382	İstanbul Memorial-Argus Capital Partners II (Sub-fund), Argus Capital Partners II A L.P., QFIB Healthcare 2	Yerli-Yabancı					X					





18	26.08.2010	10-56/ 1092-414	Chloride Group - Rutherford	Yabancı- Yabancı						X				
19	26.08.2010	10-56/ 1099-417	Pizza Restauranları A.Ş.-Fides Food Systems	Yabancı- Yabancı						X				
20	26.08.2010	10-56/ 1100-418	Hobi Kozmetik, Ra Paz.Ltd., Zeki Plastik- Dabur International	Yerli- Yabancı						X				
21	26.08.2010	10-56/ 1101-419	Muğla İl Özel İdaresi - Kılıç Deniz Ürünleri	Yerli- Yerli						X				
22	26.08.2010	10-56/ 1103-421	Özlem Tarım Ürünleri A.Ş.- Sanders Participations	Yerli- Yabancı						X				
23	26.08.2010	10-56/ 1104-422	Irmaklar Petrol, Hazarpınarı- Mahmudiye Kaynak Suyu	Yerli- Yabancı						X				
24	26.08.2010	10-56/ 1102-420	Gulf Growth Agro- Tiryaki Agro Gıda	Yerli- Yabancı						X				

**TABLO 6  
SORUŞTURMA**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	CEZANIN ORANI	CEZA VERİLEN İLGİLİ MADDE	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	05.08.2010	10-53/ 1057-391	Peugeot Otomotiv		%1, %04	16 (3)	4. madde	Yatay

**TABLO 7**  
**ÖNARAŞTIRMA**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	05.08.2010	10-52/ 956-335	Pepsi Cola	X			6. madde	Yok
2	05.08.2010	10-52/ 966-340	Aksaray İlinde Faaliyet Gösteren Otobüs Şirketleri	X	X		4. madde	Yatay
3	05.08.2010	10-52/ 967-341	Çağdaş Güven Yer Hiz. Turizm Seyahat Nakliyat	X			6. madde	Yok
4	05.08.2010	10-52/ 975-343	Baypet-Petrol Ofisi	X		X	4. madde	Dikey
5	05.08.2010	10-52/ 976-344	Kalegaz Petrol Ürünleri	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
6	05.08.2010	10-52/ 977-345	Petrol Ofisi A.Ş.	X		X	4. madde	Dikey
7	05.08.2010	10-52/ 978-346	OPET	X	X	X	4. madde	Dikey
8	05.08.2010	10-52/ 981-348	OTTO Medikal	X			6. madde	Yok
9	05.08.2010	10-52/ 982-349	Tivibu Web TV Hizmeti	X			4. madde	Dikey

10	05.08.2010	10-52/ 984-351	İzmir Atatürk Eğt. ve Arş. Hast. Baştabipliği	X			4. madde	Yatay
11	05.08.2010	10-52/ 985-352	Siemens Healthcare Diagnostik Tic. Ltd. Şti.	X			6. madde	Yok
12	05.08.2010	10-52/ 986-353	Ankara ve Çevre İllerde Faaliyet Gösteren Çimento Teşebbüsleri	X			4. madde	Yatay
13	05.08.2010	10-52/ 992-356	Tarsus Belediye Meclisi	X	X		4. madde	Dikey
14	05.08.2010	10-52/ 993-357	Akkaya Buz	X			6. madde	Yok
15	05.08.2010	10-52/ 994-358	Akova Süt-Sel Süt	X			4. madde	Yatay
16	05.08.2010	10-52/ 995-359	Adana Çevresinde Süt Toplayan Teşebbüsler	X			4. madde	Yatay
17	05.08.2010	10-52/ 999-360	Muğla'nın Bazı İlçelerindeki Mühendisler ve Bağlı Oldukları Meslek Birlikleri	X			4. madde	Yatay
18	05.08.2010	10-52/ 1001-378	Esaş-Aytemiz	X		X	4. madde	Dikey
19	05.08.2010	10-52/ 1002-379	Turkuaz Petrol Ürünleri	X	X	X	4. madde	Dikey

20	05.08.2010	10-52/ 1005-381	YAYSAT	X			6. madde	Yok
21	05.08.2010	10-52/ 1044-384	Ziraat Bankası	X			6. madde	Yok
22	05.08.2010	10-52/ 1045-385	Bankaların Dosya Masrafı	X			4. madde	Yatay
23	05.08.2010	10-52/ 1051-389	Türk Traktör ve Ziraat Makineleri Tic. A.Ş.	X			4. madde	Dikey
24	05.08.2010	10-52/ 1056-390	TFF'ye Bağlı Maçlar-Biletix		X		4. ve 6. maddeler	Dikey
25	26.08.2010	10-56/ 1080-409	Total Oil Türkiye A.Ş.	X		X	4. ve 6. maddeler	Dikey
26	26.08.2010	10-56/ 1081-410	Petrol Ofisi A.Ş.	X		X	4. ve 6. maddeler	Dikey
27	26.08.2010	10-56/ 1095-416	Marmara Bölgesi Çimento Sektöründeki Firmalar	X			4. madde	Yatay
28	26.08.2010	10-56/ 1106-423	Siverek İlçesinde Faaliyet Gösteren Maya Firmaları	X			4. madde	Karma
29	26.08.2010	10-56/ 1107-424	Çaykur Mersin Bayii Erdem Ticaret	X			4. ve 6. maddeler	Karma
30	26.08.2010	10-56/ 1108-425	TMO'nun Fındık Satışı- İstanbul Halk Ekmek A.Ş.	X			6. madde	Yok

**TABLO 8  
MUAFİYET**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN (1)	KOŞULLU BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (2)	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN ve GÖRÜŞ GÖNDERİLEN (3)	KOŞULLU GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (4)	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN ve KOŞUL KONULAN (5)
1	05.08.2010	10-52/ 961-336	Garanti Bankası- Eurobank Tekfen	X						
2	05.08.2010	10-52/ 973-342	Astra Zeneca - Gül Ecza Deposu	X						
3	05.08.2010	10-52/ 990-354	Johnson& Johnson Sihhi Malzemeler -İdeal Kişisel Bakım ve Tük Ürünleri						X	
4	05.08.2010	10-52/ 1047-386	Amity Oil- TransAtlantic Worldwide Ltd.	X						
5	26.08.2010	10-56/ 1064-396	Peugot Web Store	X						

6	26.08.2010	10-56/ 1071-400	BP Petrolleri A.Ş.-18 Şirket			X				
7	26.08.2010	10-56/ 1072-401	Delta Akaryakıt Tic. A.Ş.- 26 Şirket						X	
8	26.08.2010	10-56/ 1073-402	Shell&Turcas Petrol A.Ş.- 33 Bayi			X				
9	26.08.2010	10-56/ 1074-403	Shell&Turcas Petrol A.Ş.- 161 Bayi							X
10	26.08.2010	10-56/ 1075-404	Shell&Turcas Petrol A.Ş. ile Yakışan Petrol-38 Bayi							X
11	26.08.2010	10-56/ 1076-405	Shell Turcas Petrol A.Ş.ile Acemoğlu Ltd.-29 Bayi						X	
12	26.08.2010	10-56/ 1077-406	Lukoil Eurasia ile Akpert Akaryakıt- 596 Bayi							X



<b>TABLO 9 MENFİ TESPİT</b>					
<b>SIRA NO</b>	<b>KARAR TARİHİ</b>	<b>KARAR SAYISI</b>	<b>KONUSU</b>	<b>MENFİ TESPİT VERİLEN</b>	<b>KOŞULLU MENFİ TESPİT VERİLEN</b>
1	05.08.2010	10-52/ 1048-387	Lilly İlaç- Özsel Ecza Depoları	X	

**TABLO 10**  
**DANIŞTAY TARAFINDAN İPTAL EDİLMESİ ÜZERİNE YENİDEN ALINAN KARARLAR**

SIRA NO	KONU	İLGİLİ MADDE	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	İPTAL EDİLEN KARAR	CEZA TÜRÜ	CEZA MİKTARI
1	Elca Kozmetik	6. madde	05.08.2010	10-52/1042-383	07-37/389-149	Ceza yok. Menfi Tespit Verildi.	
2	Akdeniz Bölgesi Hazır Beton Üreticileri	4. madde	05.08.2010	10-52/1049-388	06-69/931-268	16	294.331,74 TL
3	Bartın İli Merkezli Otobüs ile Şehirlerarası Yolcu Taşımacılığı Yapan Teşebbüsler	4. madde	26.08.2010	10-56/1066-397	06-94/1191	16	5.800 TL
4	TEB	4. madde	26.08.2010	10-56/1078-407	00-35/393-220	16	2.433,60 TL