

bulten@rekabet.gov.tr

RK bülteni

Temmuz 2010 • Sayı: 24

RK REKABET
KURUMU



RK BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

KURUL KARARLARI: Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

ÇEVİRİ: Ayşegül WILLIAMS (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU
Ankara-2010

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: bulten@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Sarten Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye Kurulun İzni Olmaksızın Devralma İşlemi Gerçekleştirmesi Nedeniyle Oyçokluğu ile Para Cezası Verildi..... 1

Mahkeme Kararları

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararları

- Tekel Birası Markasının Efes'e Devrine İzin Veren Kararın Yürütmesi Durduruldu 5

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Tıbbi Sarf Malzemeleri Karteline Verilen Para Cezaları Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Bulundu 5
- Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın Devralma Gerçekleştiren CVRD Canada'ya Verilen Para Cezası İptal Edildi..... 6
- Vatan Gazetesinin Doğan Grubu Tarafından Devralınmasına İzin Veren Kararın Koşullara İlişkin Kısmı İptal Edildi 6
- TMSF'nin Satışa Sunduğu Burgaz'ın Mey İçki Tarafından Devralınmasına İzin Vermeyen Kararın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi..... 7
- Akaryakıt Dağıtım Pazarında Total/Akdağ Kararıyla Başlayan Yeni Dönem Çerçevesinde Verilen Kararlar Hukuka Uygun Bulundu 7
- CNR'ye Öneri Sürecinde Yanlış ve Yanıltıcı Beyanlarda Bulunduğu İçin Uygulanan Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi 7

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Komisyon, Genel Mahkemenin AstraZeneca Kararını Memnuniyetle Karşıladi 11
- Adalet Divanı, Knauf Gips KG'nin, Knauf Grup'un İhlallerinden Tek Başına Sorumlu Tutulmasını Hukuka Uygun Buldu 11
- Komisyon İlaç Sektöründeki Sorunlu Patent Uzlaşmalarının Payının Geçmiş Yıllara Oranla Azalmasını Memnuniyetle Karşıladi 12
- Komisyon, Genel Mahkeme'nin Ryanair-Aer Lingus Kararını Memnuniyetle Karşıladi 12
- Komisyon, British Airways, American Airlines ve Iberia'nın Taahhütlerini Kabul Etti 13
- Pazar Koşullarında Değişiklik Nedeniyle Sky Italia'nın Geçmişte Verdiği Taahhütlerde İyileştirmeler Yapıldı 13
- Uzlaşma Müessesesinin İlk Hibrit Uygulaması: Hayvan Yemine Yönelik Fosfat Karteline Verilen 175 Milyon Euro Tutarında Para Cezası 14

Amerika Birleşik Devletleri

- FTC'den 2008 Yılında Gerçekleştirilen Devralmaya Müdahale 14
- Fidelity, FTC'nin Taahhüt Koşullarını Kabul Etti 15
- FTC Rekabet Alanındaki Birinci Önceliğinin "Jenerik İlaçların Piyasaya Sürülmesini Geciktirmeye Yönelik Anlaşmaların Önlenmesi" Olduğunu Açıkladı 15
- Morgan Crucible'ın Eski CEO'su Ian Norris Adalete Engel Olmaya Teşebbüsten Suçlu Bulundu..... 16

- Nufarm'dan 2008 Yılında Gerçekleşen Devralmaya FTC'nin Müdahale Etmemesi İçin Taahhüt 16
- Hava Kargo Taşımacılığı Karteli Üyelerine Verilen Cezalar 1,6 Milyar Doları Aştı.... 16

Almanya

- Alman Rekabet Otoritesi Sayesinde Enerji Pazarında Rekabet Artıyor 17

Hollanda

- Devralma İzni İçin Verilen Taahhütlerin Yerine Getirilmemesinin Cezası 20,3 Milyon Euro 17

Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 21
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı 22
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 23
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı 24
- TABLO 4 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim 27
- TABLO 5 - Özelleştirmeler 30
- TABLO 6 - Soruşturma 32
- TABLO 7 - Önaraştırma 33
- TABLO 8 - Muafiyet 35
- TABLO 9 - Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Kararlar 36

REKABET KURULU KARARLARI

**Sarten Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye
Kurulun İzni Olmaksızın Devralma İşlemi
Gerçekleştirmesi Nedeniyle
Oyçokluğu ile Para Cezası Verildi**

Karardan, TKS Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Ayvalık'ta kurulu ambalaj üretimi tesisinin, demirbaşları ve üzerinde bulunduğu arazinin mülkiyeti ile birlikte Sartan Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi ile başvurulduğu anlaşılmıştır.

Kararda, anılan şirkete verilen cezanın ilgili ürün pazarında oluşan gayri safi geliri üzerinden verildiği görülmüştür.

Sonuç olarak;

1. Bildirim konusu işleme izin verilmesine OYBİRLİĞİ ile,
2. Bahse konu işlemin Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, Sartan Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ilgili ürün pazarında 2009 mali yılı sonunda oluşan gayri safi geliri üzerinden idari para cezası verilmesine OYÇOKLUĞU ile

15.4.2010 tarih ve 10-31/471-175 sayılı karar verilmiştir.

Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR aşağıda yer verilen gerekçeyle kararın 2. maddesine katılmamıştır:

"4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 23.01.2008 gün ve 5728 sayılı Kanun'un 472. maddesi ile değişik 16. maddesinde;

"Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

- a) *Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,*
- b) *İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,*
- c) *Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,*

d) *Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,*

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların her birine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir." hükmü yer almıştır.

Yukarıda hükmü açıklanan maddede; devralan "teşebbüsün cironunun" baz alınacağı ve buna göre ceza miktarının saptanacağı hükmü yoruma yer vermeyecek şekilde açıkça yer almıştır. Çoğunluk görüşünde öngörüldüğü şekilde madde de ve yasanın bir başka maddesinde "ilgili ürün pazarındaki cironun" baz alınacağına ilişkin bir hüküm bulunmamaktadır.

Yukarıda geniş olarak arz ve izah edilen nedenlerle; izne tabi devralma işleminin bildirilmemesinden dolayı, kurulumuzca, Sartan Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin bir önceki mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri baz alınarak bu miktara göre (...) idari para cezası verilmesi gerekirken ilgili ürün pazarında 2009 mali yılı sonunda oluşan gayri safi geliri baz alınarak (...) idari para cezası verilmesi yönündeki çoğunluk kararına katılmıyorum."

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU KARARLARI

Tekel Birası Markasının Efes'e Devrine İzin Veren Kararın Yürütmesi Durduruldu

Rekabet Kurulu, 25.08.2009 tarih ve 09-38/925-218 sayılı kararıyla, Mey Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Mey)'nin mülkiyetinde bulunan "Tekel Birası" markasının Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayi A.Ş. (Efes)'ye devrine izin verdi. Rekabet Kurulu'nun bu kararının yürütmesinin durdurulması talebi, Danıştay 13. Dairesi'nin 25.01.2010 tarih ve E:2009/6743 sayılı kararında aşağıdaki gerekçeyle kabul edildi:

"Dava dosyasının, mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden; bira pazarında faaliyet gösterebilmek için marka bilinirliği yaratmaya ve yaygın dağıtımına olan ihtiyaç, mevcut yasal düzenlemeler gereği kitlesel yayın organlarındaki reklam yasağı, nihai satış noktalarında bulunurluk konusunda yaşanan sorunlar ve Efes'in pazardaki mevcut konumu ve ününün, bu pazarda potansiyel rekabet baskısı yaratılmasını engeller nitelikte olduğu, Efes'in ilgili Pazar-da yıllardır sahip olduğu hâkim durumunu son dönemde artan pazar payı ile koruduğu, Türkiye bira pazarına giriş engelini oldukça yüksek olduğu, özellikle marka bağımlılığının ve tüketici sadakatinin bu denli hâkim teşebbüs olan Efes lehine olduğu bira pazarında yeni bir marka ile pazara girmenin mevcut reklâm yasakları ile değerlendirildiğinde oldukça zor görüldüğü, pazara yeni bir ürün sunmanın oldukça zor olmasının pazardaki mevcut rekabeti önemli kıldığı, ilgili pazarda pazar payı ve bilinirliği olmayan bir markanın lisansının devralınmasının ötesinde, pazarda üretimi durdurulana dek belirli bir pazar payı ve üretimi durdurulduktan sonra dahi belirli bir bilinirliği olan ve ayrıca en eski Türk birası markasının devralınmasının Efes'in hâkim durumunu daha da güçlendirildiği, işleme izin verilmesinin Kanun'un 7. maddesine aykırı olduğu ve rekabetin önemli ölçüde azaltılmasına neden olduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Bu durumda, Mey'in mülkiyetinde bulunan "Tekel Birası" markasının Efes tarafından devralınmasında, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine aykırılık bulunduğundan, devir

işlemine izin verilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık görülmemiştir."

Bu kararın kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu 08.04.2010 tarih ve YD. İtiraz No:2010/224 sayılı kararıyla reddetti. Buna karşılık altı üye, "yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması gerektiğini" belirterek, çoğunluk kararına karşı çıktı.

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI

Tıbbi Sarf Malzemeleri Karteline Verilen Para Cezaları Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı kararıyla tıbbi sarf malzemeleri pazarındaki kartele taraf olan teşebbüslere yüzde beşe varan oranda idari para cezası uyguladı. Rekabet Kurulunun bu kararı, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 16.02.2010 tarih ve E:2007/10256, K:2010/1322 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla hukuka uygun bulundu.

Buna karşılık Medistar ve Nemed'e verilen cezalar, 16.02.2010 tarih ve E:2007/14508, K:2010/3849 ve 16.02.2010 tarih ve E:2007/14509, K:2010/3848 sayılı kararlarla, aşağıdaki gerekçe gösterilerek iptal edildi:

"... 4054 sayılı Kanun 16. maddesinin ikinci fıkrasındaki değişikliğin davacı lehine bir sonuç doğurup doğurmadığı önem arz etmektedir.

Davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un işlemin tesisi tarihinde yürürlükte olan 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, eylemin en son 2002 yılında gerçekleşmesi nedeniyle bu tarihten bir önceki mali yıl olan 2001 yılı gayri safi geliri üzerinden para cezası verildiğinden, buna karşın anılan maddede yapılan değişiklik uyarınca, nihai karar tarihi olan 16.03.2007 tarihinden bir önceki mali yıl olan 2006 yılı gayri safi geliri üzerinden para cezası verilmesi gerektiğinden ve Dairemizce 16.02.2010 tarihinde yapılan duruşma sırasında davacı şirket vekili tarafından, dava konusu karardan bir önceki yıl olan 2006 mali yılı sonunda şirketin yıllık gayri safi gelirinin, 2001 yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerine göre daha düşük olduğu belirtti-

lerek, bu lehe durumun uygulanması gerektiği ileri sürüldüğünden, Dairemizin 16.02.2010 tarihli ara kararı ile taraflardan, davacı şirketin 2006 malî yılı sonunda oluşan yıllık gayri safî gelirini tevsik edecek vergi dairesi onaylı belgelerin gönderilmesi istenilmiş olup, gelen yanıtlarla dosyada mevcut 2001 yılı gayri safî gelirinin karşılaştırılmasından, daha düşük olduğu belirlenen 2006 yılı gayri safî geliri üzerinden para cezası verilmesinin davacı şirketin lehine bulunduğu, diğer bir deyişle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında daha sonra yapılmış olan değişikliğin davacı şirket lehine bir durum yarattığı saptanmıştır.

Bu durumda; tıbbi sarf malzemeleri pazarında faaliyet gösteren diğer teşebbüslerle birlikte 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği saptanmış olan davacı şirketin, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde yapılan ve lehine sonuç doğuran değişiklikten yararlandırılarak, nihai karar tarihine en yakın mali yıl olan 2006 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safî geliri üzerinden cezalandırılması gerektiğinden, işlem tesis tarihinde yürürlükte olan kanun hükmü uyarınca 2001 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safî gelirlerinin %5'i üzerinden para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık görülmemiştir."

Danıştay 13. Dairesi, Promesis'e verilen cezayı ise, 16.02.2010 tarih ve E:2007/9330, K:2010/1325 sayılı kararında, "davacı şirket aleyhine yeterli kanıt bulunmadığı" gerekçesiyle iptal etti.

Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın Devralma Gerçekleştiren CVRD Canada'ya Verilen Para Cezası İptal Edildi

Rekabet Kurulu, 01.02.2007 tarih ve 07-11/71-23 sayılı kararıyla, Inco Limited hisselerinin CVRD Canada tarafından borsadan alım yoluyla/anlaşmasız devralınması işlemine izin verdi. Ancak kararda CVRD Canada tarafından 23.10.2006 gece yarısı itibarıyla Inco'nun ihraç edilmiş normal hisselerinin %75,66'sının satın alındığı ve mevcut yönetim kurulu üyelerinin atandığı; buna rağmen Rekabet Kurumuna devirle ilgili olarak izin başvurusunun 22.12.2006 tarihinde yapıldığı tespit edildi. Kurul bu tespiti doğrultusunda, devralma işlemini izni olmaksızın gerçekleştiren CVRD

Canada'ya ve yöneticilerine 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ve 2007/1 sayılı Tebliğ uyarınca para cezası verdi. Bu kararın iptali için açılan davada, Danıştay 13. Dairesi, 16.02.2010 tarih ve E:2007/6432, K:2010/1330 sayılı kararıyla izin başvurusunun makul bir sürede yapılmadığını tespit etti. Ancak 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca verilecek para cezasının eylem tarihi dikkate alınarak belirlenmesi gerektiği, yaptırıma neden olan eylemin 23.10.2006 tarihinde gerçekleşmesi nedeniyle 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca 1.592 TL para cezası verilmesi gerekirken, karar tarihi esas alınarak 2007 yılı için uygulanan 2007/1 sayılı Tebliğ uyarınca 1.716 TL para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaştı.

13. Daire üyesi Neşe SARI ise, "izin başvurusunun makul bir sürede yapıldığını" belirterek çoğunluk görüşüne gerekçe yönünden katılmadı.

Vatan Gazetesinin Doğan Grubu Tarafından Devralınmasına İzin Veren Kararın Koşullara İlişkin Kısmı İptal Edildi

Rekabet Kurulu, 10.3.2008 tarih ve 08-23/237-75 sayılı kararıyla, Vatan gazetesinin Doğan Grubu tarafından devralınmasına koşullu izin verdi. Bu kararın koşullara ilişkin kısmı, Danıştay 13. Dairesi'nin 15.03.2010 tarih ve E:2008/13171, K:2010/2225 sayılı kararıyla iptal edildi. 13. Daire'nin iptal kararında şu gerekçeye yer verildi:

"Kanun'un 7. maddesi uyarınca çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ, 7. maddede öngörülen esaslara uygun olarak düzenlenmiştir. Tebliğ'in 6. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan, Kurul'un birleşme veya devralmalarda gerekli gördüğü bazı önlemlerin alınması ve bazı yükümlülüklerle uyulması koşuluyla izin vereceğine ilişkin kuralı da, bu koşulların ancak Kanun'la uyumlu ve Kanun'da dayanağı olan koşullar olarak anlamak gerekeceği açıktır.

Dava konusu uyuşmazlıkta Kurul, davacının isteminin bir devralma işlemi ve bunun ilgili mevzuat uyarınca izne tabi olduğunu belirttikten sonra, işlem sonrasında Doğan Grubu'nun mevcut hâkim durumunun güçleneceğini, bu nedenle devralmanın Kanun'un 7. maddesi yasağı kapsamına girdiğine karar vermiştir. Kurul

bu saptamasına karşın, "batan firma savunmasında öne sürülen hususları dikkate alarak devralma işlemine, Kanunda dayanağı olmayan, ticarî hayatta bu günden belirlenemeyecek iki yıl sonrası için varsayım dayalı durumlardan hareketle ayrıntılı, Kurulun görev ve yetkisinin tartışmalı olduğu kimi konuları da içeren koşullar belirlemiştir. Dolayısıyla, Kurul kararının koşullara ilişkin kısmı hukukî dayanaktan yoksun bulunmaktadır."

Buna karşılık 13. Daire üyesi Gürsel MEKİK, "işlem sonrasında Doğan Grubu'nun mevcut hâkim durumunun güçlendirilmesi söz konusu olduğundan, koşullu olarak izin verilmesinde, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle çoğunluk görüşüne katılmayarak, davanın reddi yönünde oy kullandı.

TMSF'nin Satışa Sunduğu Burgaz'ın Mey İçki Tarafından Devralınmasına İzin Vermeyen Kararın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu, 18.11.2009 tarih ve 09-56/1325-331 sayılı, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından satışa sunulan Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün, Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işlemine, söz konusu devralmanın gerçekleşmesi halinde, rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde, rakı pazarında mevcut hakim durumun güçlendirilmesi, rakı hariç diğer yüksek alkollü içkiler pazarında ise hakim durum yaratılması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde izin verilmemesine karar verdi. Rekabet Kurulunun bu kararının yürütmesinin durdurulması talebi, Danıştay 13. Dairesi'nin 16.06.2010 tarih ve E:2010/1168 sayılı kararıyla reddedildi.

Akaryakıt Dağıtım Pazarında Total/Akdağ Kararıyla Başlayan Yeni Dönem Çerçevesinde Verilen Kararlar Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu'nun 26.01.2006 tarih ve 06-04/57-15 sayılı kararı, Akdağ vekili tarafından açılan dava sonucunda Danıştay 13. Dairesi'nin 13.05.2008 tarih ve E:2006/1604, K:2008/4196 sayılı kararıyla iptal edildi. Danıştay'ın iptal kararı üzerine alınan 30.10.2008 tarih ve 08-61/997-389 sayılı kararda, Rekabet

Kurulu kararları, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği hükümleri, Danıştay 13. Dairesinin ilgili kararları ışığında yapılan değerlendirmeler neticesinde; Akdağ ile Total arasındaki bayilik sözleşmesinin ve buna bağlı olarak tesis edilen intifa hakkının, sözleşmelerin birbirine etkisi nedeniyle beraberce adeta tek bir "anlaşma" gibi değerlendirilmesi ve rekabet yasağı süresinin de her iki sözleşme dikkate alınarak tespit edilmesi gerektiği sonucuna ulaşıldı.

Rekabet Kurulu'nun Total/Akdağ kararında belirlediği ilkeler doğrultusunda verdiği 05.03.2009 tarihli, 09-09/186-56 ve 09-09/187-57 sayılı kararları ile Kurum internet sitesinde ilk olarak 12.03.2009 tarihinde ilân edilen, Rekabet Kurulu tarafından akaryakıt sektöründe intifa sözleşmelerinin muafiyetten yararlanma süresinin en fazla beş yıl olarak belirlendiğine ilişkin duyuru, iptal ve yürütmenin durdurulması istemli davaların konusu oldu. Danıştay Nöbetçi Dairesi, başta 04.08.2009 tarih ve E:2009/3044 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarında, yürütmenin durdurulması yönündeki istemleri kabul etmedi.

Nöbetçi Daire ile 13. Daire'nin bu kararlarının kaldırılması için yapılan itirazları, İdari Dava Daireleri Kurulu başta 28.01.2010 tarih ve YD. İtiraz No:2009/871 sayılı kararı olmak üzere çeşitli kararlarıyla reddetti.

Nihayet 13. Daire, başta 28.06.2010 tarih ve E:2009/3044, K:2010/5458 sayılı karar olmak üzere çeşitli kararlarıyla, akaryakıt dağıtım pazarında Total/Akdağ kararıyla başlayan yeni dönem çerçevesinde verilen kararları hukuka uygun buldu.

CNR'ye Öneri Sürecinde Yanlış ve Yanıltıcı Beyanlarda Bulunduğu İçin Uygulanan Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu, CNR Uluslararası Fuarçılık A.Ş. (CNR)'nin yatçılık ve su sporları fuarının düzenlenmesine uygun fuar alanı işletmeciliği ilgili pazarında, fuar alanı işletmeciliğindeki hâkim durumunu, NTSR Uluslararası Fuar ve Gösteri Hizmetleri Ltd. Şti. (NTSR)'ye yönelik faaliyetleri dolayısıyla, fuar organizasyonu pazarında kötüye kullandığı iddiasına ilişkin soruşturma neticesinde, 13.10.2009 tarih ve 09-46/1154-290 sayılı;

- 1- CNR'nin yatçılık ve su sporlarına yönelik fuar alanı işletmeciliği pazarında hâkim durumda olduğuna,
- 2- Buna karşın CNR'nin NTSR'ye fuar alanı kiralaması eyleminin hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilemeyeceğine,
- 3- CNR'nin önaraştırma safhasında yanlış ve yanıltıcı beyanlarda bulunması sebebiyle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca 2008 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin binde biri oranında olmak üzere 32.892,79 TL idari para cezası uygulanmasına,

karar verdi.

Rekabet Kurulunun bu kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle CNR ve NTSR tarafından açılan davalarda, Danıştay 13. Dairesi 19.07.2010 tarih ve E:2010/1677 ve 19.07.2010 tarih ve E:2010/1453 sayılı kararlarıyla yürütmenin durdurulması taleplerini reddetti.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**Komasyon, Genel Mahkemenin AstraZeneca Kararını Memnuniyetle Karşıladi****1 Temmuz 2010**

Genel Mahkeme, AstraZeneca İsveç ile AstraZeneca Birleşik Krallık hakkında verilen 2005 tarihli Komasyon kararını büyük oranda hukuka uygun buldu.

Komasyon 2005 yılında AstraZeneca Birleşik Krallık'a ve alt şirketi AstraZeneca İsveç'e patent sistemini ve ilaç pazarlama prosedürlerini iki olayda kötüye kullandıkları gerekçesiyle 60 milyon Euro tutarında para cezası verdi. İlk kötüye kullanım çerçevesinde, jenerik ilaç firmalarının AstraZeneca'nın ülser ürünü Losec'e karşı rekabet etmesini engellemek üzere şirketin Belçika, Danimarka, Almanya, Hollanda, Norveç ve Birleşik Krallık'taki patent ofislerine yanıltıcı bilgi göndererek ek patent süresi aldığı tespit edildi. İkinci kötüye kullanım olayına ilişkin olarak ise, Komasyon, Danimarka, Norveç ve İsveç'te jenerik ilaçların piyasaya girmesini geciktirmek ve zorlaştırmak amacıyla ve Losec'in paralel ihracatını önlemek üzere, şirketin bu ülkelerdeki Losec kapsül pazarlama izinlerini kendi isteğiyle iptal ettirdiğini tespit etti (AB yasalarına göre bir ülkede jenerik ilaç başvurularının kısa ve kolay yoldan gerçekleştirilebilmesi için o ülkede orijinal ürünün pazarlama izninin olması gerekiyor).

Söz konusu şirketlerin Komasyon kararının iptali veya para cezalarında indirim yapılması talebiyle başvurdukları Genel Mahkeme, ilgili pazarın tanımı ve AstraZeneca'nın hakim durumu konusunda Komasyonun tespitlerini doğruladı. İlk kötüye kullanıma ilişkin olarak mahkeme, Komasyon kararını hukuka uygun bularak AstraZeneca'nın taleplerini reddetti. İkinci kötüye kullanıma ilişkin olarak ise, şirketin belirli AEA ülkelerinde Losec'e ilişkin izinleri iptal ettirmesinin ana sebebinin jenerik ilaç firmalarından ve paralel ticaretten doğabilecek rekabeti önlemek olduğu konusunda Komasyonu haklı buldu. Öte yandan, söz konusu izin iptallerinin Danimarka ve Norveç'te paralel ticaret kısıtlamalarına yol açmak amacını da taşıdığına ispat edilememesi nedeniyle Komasyon kararının buna ilişkin kısmını iptal etti. Mahkeme bu doğrultuda söz konusu şirketlere verilen para cezasının 40 milyon Euro'ya indirilmesine karar verdi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/294&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2010-07/cp100067en.pdf>

Adalet Divanı, Knauf Gips KG'nin, Knauf Grup'un İhlallerinden Tek Başına Sorumlu Tutulmasını Hukuka Uygun Buldu**1 Temmuz 2010**

Komasyon 27 Kasım 2002 tarihli kararında Lagarge, Gyproc, BPB ve Knauf Gips KG'ye, alçıpan pazarındaki rekabet ihlalleri dolayısıyla toplam 478 milyon Euro tutarında para cezası verdi. Bu çerçevede Knauf Gips KG'ye, Knauf Grubu şirketlerinin ihlallerinden tek başına sorumlu tutularak 85,8 milyon Euro tutarında para cezası uygulandı.

Genel Mahkeme, 3 Temmuz 2008 tarihli kararında Knauf Gips KG'nin Knauf Grubuna ait ihlallerden tek başına sorumlu tutulmasına ilişkin olarak Komasyon kararını ve verilen cezayı hukuka uygun buldu. Genel Mahkeme ayrıca, Knauf Gips KG'nin idari süreçte kendisini grup adına Komasyonun tek muhatabı olarak gördüğünü ve bu duruma idari süreçte itiraz etmediğini, dolayısıyla daha sonra yargı sürecinde tek başına muhatap alınmasına itiraz etmesinin mümkün olmadığı yönünde karar verdi. Bunun üzerine ilgili teşebbüs, kendisinin diğer Knauf Grubu şirketleri ile rekabet hukuku anlamında tek bir iktisadi bütünlük teşkil etmediği iddiasıyla Adalet Divanı nezdinde karara itiraz ederek, kararın bozulmasını veya verilen para cezasında indirim yapılmasını talep etti.

Adalet Divanı, Knauf Gips KG'nin söz konusu itirazını idari süreçte gerçekleştirilmesi gerektiğini, dolayısıyla yargı sürecinde itiraz etmesine imkan bulunmadığına ilişkin olarak Genel Mahkemenin verdiği kararda hukuka uyarlık bulunmadığına hükmetti. Ancak, ilgili tüm delillerin incelenmesi sonucunda; Knauf Grubu'nda yer alan şirketlerin yönetim anlamında resmi olarak bağlı bulunmalar dahi bağımsız hareket etmediklerine ve bu nedenle bir iktisadi bütünlük teşkil ettiklerine karar verildi.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2010-07/cp100068en.pdf>

Komisyona İlaç Sektöründeki Sorunlu Patent Uzlaşmalarının Payının Geçmiş Yıllara Oranla Azalmasını Memnuniyetle Karşılıdı
5 Temmuz 2010

Komisyona Temmuz 2008-Aralık 2009 dönemindeki ilaç sektöründeki patent uzlaşmalarının izlenmesine ilişkin bir rapor yayımladı.

Rapora göre, AB antitröst kuralları bakımından sorun yaratma potansiyeli bulunan patent uzlaşmalarının ilaç sektöründeki tüm patent uzlaşmaları içindeki payı Temmuz 2008-Aralık 2009 döneminde yüzde 10 olarak gerçekleşti. Geçen yıl Ocak 2000-Haziran 2008 dönemini kapsayacak şekilde yapılan ilaç sektörü araştırmasında söz konusu oranın yüzde 22 olduğu tespit edilmişti.

Ayrıca, orijinal ilaç üreticisi firmalar ile jenerik ilaç üreticisi firmalar arasındaki uzlaşmalara konu olan para miktarı geçmiş yıllara ilişkin olan sektör araştırmasında 200 milyon Euro dolaylarında kaydedilirken, raporda bu tutarın son dönemde 1 milyon Euro'nun altına indiği tespit edildi.

Bununla birlikte Komisyona, patent sorunlarının ve davalarının çözülmesinde patent uzlaşmalarının etkili bir yol olduğunu vurgulayarak, Komisyona sektör üzerindeki artan denetiminin genel olarak patent uzlaşmalarının sayısında değil sadece sorun potansiyeli olan uzlaşmaların sayısında bir düşüş yaratmasının memnuniyet verici olduğunu belirtti.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/887&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyona, Genel Mahkeme'nin Ryanair-Aer Lingus Kararını Memnuniyetle Karşılıdı

6 Temmuz 2010

İrlanda Hükümeti tarafından 2006'da özelleştirilmesini takiben Aer Lingus'un yüzde 19,16 oranında hissesi yine İrlanda menşeli olan Ryanair tarafından devralındı. Ryanair aynı yıl şirketin geriye kalan hisselerinin tamamını satın almayı planladığını açıkladı ve bu

dönemde yeni satın aldığı hisselerle elindeki hisse oranını yüzde 25,17'ye çıkardı.

Komisyona 27 Haziran 2007 tarihinde Ryanair'in Aer Lingus'u satın alma planlarının İrlanda kalkışlı ve varışlı 35 güzergahta rekabeti önemli ölçüde engelleyeceği ve yılda 14 milyondan fazla yolcuyla olumsuz etkileyeceğini, dolayısıyla söz konusu yoğunlaşmaya izin verilemeyeceği kararını açıkladı. Ryanair ilgili Komisyona kararının iptali için Genel Mahkeme nezdinde dava açtı ve Komisyona kararına rağmen hisse alımını sürdürerek elindeki hisselerin oranını yüzde 29.3'e çıkardı.

Aer Lingus, ilgili Komisyona kararından önce ve sonra, Ryanair'in şirketteki tüm hisselerinin Komisyona kararı ile elden çıkartılmasını sağlamak için başvuruda bulundu. Komisyona;

- 1) Planlanan devralmanın henüz gerçekleşmediği ve
- 2) Elindeki azınlık hisselerinin Ryanair'e şirket üzerinde fiili veya hukuki kontrol uygulama imkanı tanımadığı gerekçesiyle,

böyle bir elden çıkarma kararını almaya yetkili olmadığını belirterek, Aer Lingus'un talebini reddetti. Aer Lingus da talebinin reddine ilişkin Komisyona kararının iptali için Genel Mahkeme nezdinde dava açtı.

Genel Mahkeme, Ryanair'e ilişkin kararında; Ryanair'in itiraz gerekçelerinin Komisyona tespitlerinin geçerliliğini ortadan kaldırmadığı ve Komisyona engelleme kararının hukuka uygun olduğu sonucuna ulaştı. Komisyona pazar payları dışında, yoğunlaşmaya konu olan iki şirket arasındaki rekabetin nasıl etkileneceği, tüketicilerin ve rakiplerin nasıl tepki vereceği ve ilgili güzergahlarda hangi sonuçların doğabileceği gibi faktörleri de dikkate alarak gerçekleştirdiği analizin mahkeme tarafından onaylanması, Komisyona tarafından memnuniyetle karşılandı.

Aer Lingus'un itirazına ilişkin olarak ise, Mahkeme, Komisyona Ryanair'in elindeki Aer Lingus hisselerine ilişkin bir elden çıkarma kararı almaya yetkili olmadığı gerekçesiyle Aer Lingus'un talebini reddetmesini hukuka uygun buldu.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/300&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2010-07/cp100072en.pdf>

**Komisyona, British Airways,
American Airlines ve Iberia'nın
Taahhütlerini Kabul Etti**

14 Temmuz 2010

Komisyona, Oneworld Alliance üyesi olan British Airways, American Airlines ve Iberia'nın gerçekleştirmeyi planladıkları transatlantik ortak girişimine ilişkin olarak teklif ettikleri taahhütleri, üçüncü kişilerin görüşlerini de değerlendirdikten sonra, rekabet kaygılarını ortadan kaldırdığı için kabul etti.

Komisyona rekabet kaygıları özellikle Londra-Dallas, Londra-Boston, Londra-Miami, Londra-Chicago, Londra-New York ve Madrid-Miami'den oluşan altı transatlantik güzergahta tarafların kendi arasında ve diğer rakiplerle olan rekabetinde azalma olmasına odaklanıyordu. Söz konusu güzergahlarda, özellikle tarafların güçlü konumu ve pazara girişte karşılaşılan güçlükler rekabete engel teşkil etmekteydi. Londra Heathrow Havalimanında trafiğin en yoğun olduğu saatlerde yeterli slotun bulunmaması, pazara girişin önündeki engellerin başında geliyordu.

Komisyona tarafından kabul edilen ve on yıl süreyle bağlayıcı olacak olan taahhütler kapsamında;

- Londra Heathrow ya da Londra Gatwick havaalanlarında, Boston, New York, Dallas ve Miami hatları için iniş ve kalkış slotları ile gerekli olursa New York JFK havaalanında Londra-New York hattı için slot sağlanacak.
- Rakipler, işbirliğinin tarafları ile ücret birleştirme (*fare combinability*) anlaşmaları imzalayabilecek ve bu şekilde rakiplerin bir yöne kendi imkanları ile diğer yöne ise British Airways, American Airlines ya da Iberia'nın imkanları ile yolcu taşımak üzere birleşik bilet satabildiği daha esnek uçuş seçenekleri sunması sağlanacak.
- Rakipler, işbirliğinin tarafları ile özel fiyat avantajı anlaşmaları (*special prorated agreements*) imzalayabilecek. Böylece rakipler taraflara ait uçuşları satabilecek ve bağlantılı uçuşlara erişimi kolaylaşacak.
- İlgili güzergahlarda pazara yeni giren ve Komisyona onayladığı rakiplerin yolcuları-

nın işbirliği taraflarının uçuşlarında da mil biriktirme ve kullanma imkanı tanınacak.

- Taraflar arasındaki işbirliğinin zaman içerisinde pazarda ne gibi etkileri olduğunun değerlendirilmesini kolaylaştırmak üzere taraflar işbirliği hakkında düzenli olarak Komisyona bilgilendirecek.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/936&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=SPEECH/10/389&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/330&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Pazar Koşullarında Değişiklik Nedeniyle
Sky Italia'nın Geçmişte Verdiği
Taahhütlerde İyileştirmeler Yapıldı**

20 Temmuz 2010

Komisyona, Newscorp'un bağlı şirketi Sky Italia'nın İtalya genelinde dijital karasal frekansların dağıtılması amacıyla düzenlenecek ihaleye katılmasına koşullu olarak izin verdi.

Sky Italia, 2003 yılında Newscorp'un Telepiù Spa ve Stream Spa'nın kontrolünü devralması sonucunda yeni bir dijital uydu TV şirketi olarak kuruldu. Söz konusu devralmanın ödemeli TV pazarında çok güçlü bir konum yaratmasından dolayı Komisyona getirdiği koşullar çerçevesinde, tarafların 2011'e kadar dijital karasal TV frekanslarını devralmamaları veya ellerinde bulundurmamaları gerekiyordu. 2011'e kadar geçerli olacak koşullar kapsamında Komisyona ayrıca ödemeli TV pazarına yeni şirketlerin girmesini ve yeni girenlerin altyapıya kolay erişimini sağlamaya ve dolayısıyla Sky Italia'nın pazardaki gücünü sınırlamaya yönelik tedbirler getirdi.

Sky Italia, İtalyan otoritelerince dijital karasal yayın frekanslarının dağıtılmasına yönelik olarak düzenlenecek ihaleye katılabilmek için Kasım 2009'da Komisyondan izin istedi. Komisyona 2003'ten bu yana pazar koşullarında meydana gelen değişiklikleri, pazara giren yeni rakipleri ve söz konusu ihalenin uzun bir süre tekrarlanmayacak sınırlı bir fırsat sunmasını

dikkate alarak, Sky Italia'nın talebini kabul etti. Sky Italia'ya söz konusu izin, ihaleye tek bir frekans için katılması ve beş yıl süreyle bu frekans üzerinden sadece ücretsiz yayın yapması koşuluyla verildi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/983&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Uzlaşma Müessesesinin
İlk Hibrit Uygulaması: Hayvan Yemine
Yönelik Fosfat Karteline Verilen
175 Milyon Euro Tutarında Para Cezası
20 Temmuz 2010**

Komisyon, hayvan yemine yönelik fosfat üreten teşebbüslerin oluşturduğu kartele toplam 175 milyon Euro tutarında para cezası verirken, hem uzlaşma prosedürünü hem de olağan prosedürü uyguladı. Dosya bu niteliğiyle ilk "hibrit" kartel vakası olma özelliğini taşıyor.

Komisyon söz konusu kartelin varlığından ilk kez, kartelde yer alan teşebbüslerden biri olan Kemira'nın 2003 yılında pişmanlık başvurusunda bulunmasıyla haberdar oldu. Yürüttüğü inceleme sonucunda Komisyon kartelin 1969 yılından 2004 yılına kadar faaliyette kaldığını, ancak üreticilerin tamamının bu süre zarfında kartelde yer almadığını tespit etti. Kartel üyelerinin AB'nin çoğunda ve AEA'nın büyük bir kısmında, pazar paylaşımı, fiyat tespiti, müşteri paylaşımı ve fosfat satış kotalarının paylaşımı gibi rekabete aykırı faaliyetler içinde yer aldıkları belirlendi.

2008 yılında başlayan uzlaşma işlemleri sırasında Komisyon ilgili teşebbüslere verilecek para cezası tutarlarını bildirdikten sonra, teşebbüslerden biri uzlaşma işleminden vazgeçme kararı aldı ve söz konusu şirkete olağan prosedür uygulandı. Dolayısıyla Komisyon uzlaşmayı kabul eden şirketler için ayrı bir karar, uzlaşmayı kabul etmeyen şirket için ayrı bir karar alarak ilk "hibrit" kartel kararını sonuçlandırmış oldu.

İnceleme kapsamında 13 şirkete toplam 175 milyon Euro tutarında para cezası verildi. Kartelin çok uzun süreli olması nedeniyle bazı şirketlerin cezalarının yasal üst sınırın üzerine çıkacak olmasından dolayı (2009 cirosunun %10'u), söz konusu cezalar yasal sınıra

çekildi. Kemira pişmanlık kapsamında ceza almazken, işbirliği yapan üç ayrı şirkete çeşitli oranlarda indirim sağlandı. İki teşebbüs ise, para cezalarını ödeyemeyecek durumda olduklarını bildirdiler. Yapılan ayrıntılı değerlendirmeler sonucunda başvuru sahibi teşebbüslerden birinin cezasında %70 indirim yapıldı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/985&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

**FTC'den 2008 Yılında Gerçekleştirilen
Devralmaya Müdahale
14 Temmuz 2010**

FTC, Houghton'ın 2008 yılında Stuart'ı devralmasının rekabet yasalarına aykırı olduğunu ve taahhüt için hangi koşulların yerine getirilmesi gerektiğini açıkladı. FTC'nin taahhüt koşullarına "evet" diyen Houghton, ilgili devralma sonucunda elde ettiği bazı varlıkları elden çıkarmayı kabul etti.

FTC, gerçekleştirdiği inceleme sonucunda, Houghton'ın Stuart'ı devralmasıyla alüminyum sıcak hadde yağı (*aluminum hot rolling oil*) alanındaki en büyük iki tedarikçinin bir araya geldiğini ve Kuzey Amerika'daki ilgili pazarın kontrolünün %75'inin yoğunlaşma sonucunda meydana gelen teşebbüse geçtiğini tespit etti. FTC ayrıca, devralma sonucunda Houghton'ın ABD pazarında alüminyum sıcak hadde yağı fiyatlarını tek taraflı olarak artırabileceğini iddia etti. İlgili devralmanın yeniliği azaltabileceği de FTC iddiaları çerçevesinde dile getirildi.

Taahhüt kapsamında Houghton, alüminyum sıcak hadde yağı işini Quaker'a satmayı kabul etti. Taahhütler arasında, söz konusu satışın başarılı bir şekilde gerçekleşmesini ve Quaker'ın gelecekte Stuart'ın rekabet ettiği kararlılıkla Houghton ile rekabet etmesini sağlamaya yönelik tedbirler de bulunuyor. Bu çerçevede, öncelikle, alüminyum sıcak hadde yağı varlıklarının sorunsuz bir şekilde Quaker'a devrinin gerçekleşmesi için Houghton'ın, Quaker'a birtakım geçiş dönemi hizmetleri sunması gerekecek. Ayrıca Houghton söz konusu elden çıkarmayı verilen sürede tamamlayamadığı takdirde, FTC devir işlemlerini denetlemek için bir kayyum ataya-

bilecek. Alüminyum sıcak hadde yağı konusunda deneyimli olan eski Stuart çalışanlarının Quaker'da çalışması Houghton tarafından engellenemeyecek. Son olarak, FTC, koşullara uyulup uyulmadığını denetlemek için geçici bir gözlemci atayabilecek.

FTC, 30 gün süreyle üçüncü kişilerin görüşlerini kabul ettikten sonra, ilgili kararı nihai hale getirip getirmeyeceğini kararlaştıracak.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2010/07/houghton.shtm>

**Fidelity, FTC'nin Taahhüt Koşullarını
Kabul Etti**

16 Temmuz 2010

FTC, Fidelity'nin 2008 yılında LandAmerica'nın üç bağlı şirketini devralmasının rekabet yasalarına aykırı olduğunu ve taahhüt için hangi koşulların yerine getirilmesi gerektiğini açıkladı. FTC'nin taahhüt koşullarına "evet" diyen Fidelity, Oregon eyaletinde Portland ve dört diğer şehirde, ayrıca Michigan eyaletinde Detroit şehrinde hizmet veren bazı "mülkiyet veritabanlarını (*title plants*)" ve bunlara ilişkin varlıkları elden çıkarmayı kabul etti (Mülkiyet veritabanları, özellikle sigortacılar tarafından taşınmazların kime ait olduğunun ve taşınmaz hisselerinin tespiti amacıyla kullanılan veritabanlarıdır).

FTC, yürüttüğü inceleme sonucunda, ilgili devralmanın çeşitli coğrafi pazarlarda mülkiyet veritabanları tarafından sağlanan mülkiyet sigortası bilgi hizmetlerinde rekabeti önemli ölçüde azalttığını tespit etti.

Taahhüt kapsamında, Fidelity'nin Portland-Oregon'da ortağı olduğu mülkiyet veritabanındaki hissesinin bir kısmını Northwest Title'a devretmesi gerekecek. Böylelikle, Portland pazarında hizmet sunan tek mülkiyet veritabanının çoğunluk hissesinin Fidelity'ye ait olması önlenmiş olacak. İkinci olarak, Oregon eyaletinin Benton, Jackson, Linn ve Marion şehirlerinde hizmet sunmakta olan mülkiyet veritabanlarının her birindeki verilere ilişkin birer kopya Fidelity tarafından Northwest Title'a satılacak. Bu şekilde, söz konusu şehirlerin her birindeki bağımsız mülkiyet veritabanı sahiplerinin sayısı tekrar dörde yükselmiş olacak. Üçüncü olarak Fidelity'nin, Detroit bölgesin-

deki üç ilçede, devralmadan önce LandAmerica'nın Data Trace'e sunduğu mülkiyet verilerinin bir kopyasını, FTC'nin onaylayacağı bir alıcıya satması gerekecek. Böylelikle Fidelity'nin Data Trace'in rekabet gücünü etkilemesinin önüne geçilmiş olacak. Son olarak, Fidelity, ilgili devralma sayesinde mülkiyet veritabanlarındaki varlığının artış gösterdiği California, Colorado, Nevada, New Mexico, Oregon ve Texas eyaletlerinde herhangi bir mülkiyet veritabanının yüzde 50'si veya daha fazlasını devralmadan önce FTC'ye bildirimde bulunmak zorunda olacak.

FTC, 30 gün süreyle üçüncü kişilerin görüşlerini kabul ettikten sonra, ilgili kararı nihai hale getirip getirmeyeceğini kararlaştıracak.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2010/07/fidelity.shtm>

**FTC Rekabet Alanındaki
Birinci Önceliğinin "Jenerik İlaçların
Piyasaya Sürülmesini Geciktirmeye
Yönelik Anlaşmaların Önlenmesi"
Olduğunu Açıkladı**

27 Temmuz 2010

FTC Başkanı Jon Leibowitz, ABD Temsilciler Meclisi Yargı Komitesinin Mahkemeler ve Rekabet Politikası Alt Komitesi önünde, FTC'nin rekabeti artırmaya ve tüketicilere yarar sağlamaya yönelik olarak yürüttüğü çalışmalara ilişkin ayrıntılı bir açıklama yaptı.

Yapılan açıklamada, orijinal ilaç üreticileri ile jenerik ilaç üreticileri arasında, jenerik ilaçların piyasaya sürülmesini geciktirmeye yönelik olarak yapılan anlaşmaların önlenmesinin FTC'nin rekabet alanındaki önceliklerinin en üst sırasında yer aldığı açıklandı. Söz konusu anlaşmaların tüketiciye yıllık maliyetinin 3,5 milyar Dolar tutarında olduğu belirtildi.

Kurumun açıklamasında, elde edilen en son verilere göre, 2010 yılının yalnızca ilk dokuz aylık döneminde, orijinal ilaç üreticileri ile jenerik ilaç üreticileri arasında belirli bir ücret karşılığında sağlanan 21 adet şüpheli patent uzlaşmasının gerçekleştiği ifade edildi. Söz konusu rakamın geçen yılın toplamından fazla olduğuna dikkat çekildi. Elde edilen yeni bilgiler ışığında ayrıca, orijinal ilaç üreticileri ile jenerik ilaç üreticileri arasında rekabeti engelleyici herhangi bir ücret alışverişi söz

konusu olmadan da patent uzlaşmalarının sağlanabildiği ve sağlandığı belirtildi.

FTC Başkanı, FTC'nin diğer önceliklerine de değinerek, FTC'nin çalışmalarını özellikle tüketicileri ve teşebbüsleri doğrudan ilgilendiren sağlık, enerji, yeni teknolojiler, emlak ve perakende gibi alanlarda yoğunlaştırarak daha etkili sonuç almayı hedeflediğini açıkladı. Açıklamada FTC'nin birleşmelere yönelik işlemlerine ve FTC ile Adalet Bakanlığı arasında Yatay Birleşme Kılavuzunun güncelleştirilmesi amacıyla yürütülen çalışmalara da değinildi. Ayrıca FTC'nin enerji alanındaki çalışmaları ile finansal kriz ortamında tüketicilerin korunması ve tüketicilerin gizliliğinin korunması için yapılanlara da yer verildi.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2010/07/antitrust.shtm>

**Morgan Crucible'ın Eski CEO'su
Ian Norris Adalete Engel Olmaya
Teşebbüsten Suçlu Bulundu**

27 Temmuz 2010

Morgan Crucible'ın eski CEO'su olan Birleşik Krallık vatandaşı Ian Norris, Philadelphia'daki bir mahkemede, federal jüri tarafından, adaleti engellemek üzere anlaşma yapmaktan suçlu bulundu.

Norris 2004 yılında federal büyük jüri tarafından, Adalet Bakanlığı'nın karbon ürünleri endüstrisindeki kartel soruşturması ile bağlantılı olarak, çeşitli karbon ürünlerinin fiyatını tespit etmek, adalete engel olmak üzere anlaşma yapmak ve adalete engel olmak iddialarıyla suçlanmıştı. Norris adaletin engellenmesine ilişkin suçlamalara dayalı olarak, Mart 2010 tarihinde Birleşik Krallık makamları tarafından ABD makamlarına teslim edildi.

Adalet Bakanlığı'nın iddiaları arasında; Norris'in büyük jürinin soruşturmasını zorlaştırmak üzere emrinde çalışanlarla anlaşmasını, Morgan Crucible çalışanlarının Norris ile anlaşarak yalan beyan içeren bir metin hazırladıkları ve sorgulanmaları halinde hem Morgan Crucible hem de bir rakip teşebbüsün çalışanları tarafından bu metne bağlı kalınmasının kararlaştırıldığı, ayrıca belge imha etmek ve büyük jüriden belge gizlemek amacıyla bir görev grubu oluşturulduğu yer aldı.

Jüri, Ian Norris'i, adaleti engellemek üzere anlaşma yapmaktan suçlu buldu. Öte yandan

Norris, şahitler üzerinde baskı kurulması ve belgelerin yok edilmesi veya gizlenmesi için başkalarının gayrimeşru olarak ikna edilmesi suçlarından aklandı. Norris'in ne ceza alacağı hakkındaki kesin hüküm 2 Kasım 2010 tarihinde verilecek.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2010/260826.htm

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/28816/norris-convicted-us/>

**Nufarm'dan 2008 Yılında
Gerçekleşen Devralmaya FTC'nin
Müdahale Etmemesi İçin Taahhüt**

28 Temmuz 2010

FTC, yürüttüğü incelemenin ardından, Avustralya menşeli kimyasal şirketi Nufarm'ın 2008 yılında Birleşik Krallık menşeli rakibi A.H. Marks'ı devralmasının ABD'de üç tür herbisit (yabancı ot ilacı) pazarında rekabete zarar verdiği sonucuna ulaştı. Çünkü FTC, ilgili devralma sonucunda MCPA ve MCPP-P adlı iki tür herbisit bakımından Nufarm'ın ABD'de tekel konumu kazandığını, ayrıca başka bir herbisit türü olan 2,4DB bakımından teşebbüsün ilgili pazardaki rakiplerinin sayısının ikiye düştüğünü tespit etti. FTC, söz konusu herbisitlerin çiftçiler ve peyzajcılar başta olmak üzere tüketiciler tarafından yaygın bir şekilde kullanıldığını belirtti.

Bu tespitler üzerine Nufarm 2008 yılında gerçekleşen devralmaya FTC'nin müdahale etmemesi için taahhütler verdi. Nufarm bu taahhütler çerçevesinde, söz konusu herbisit türlerinden ikisine ilişkin hakları ve varlıkları rakiplerine satmayı, ayrıca diğer herbisite ilişkin olarak pazardaki iki rakibi ile yaptığı anlaşmaları uygun şekilde düzenleyerek bu teşebbüslerin gereğince rekabet etmesine olanak tanımayı kabul etti.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2010/07/nufarm.shtm>

**Hava Kargo Taşımacılığı Karteli Üyelerine
Verilen Cezalar 1,6 Milyar Doları Aştı**

30 Temmuz 2010

Northwest Airlines, bağlı şirketi Northwest Airlines Cargo aracılığıyla hava kargo taşımacılığında fiyat tespiti amaçlı bir anlaşmada yer

aldığına yönelik suçlamayı ve 38 milyon Dolar tutarında para cezası ödemeyi kabul etti.

Adalet Bakanlığı artık faaliyette bulunmayan Northwest Airlines Cargo'nun ABD ve Japonya arasında uluslararası hava kargo sevkiyatlarında 2004 ve 2006 yılları arasında kargo fiyatlarını tespit etmek üzere anlaşma yaptığını, ayrıca anlaşmaya uyulup uyulmadığını denetlemek üzere faaliyetler yürüttüğünü saptayarak şirket aleyhinde dava açtı.

Adalet Bakanlığınca öne sürülen ve şirket tarafından kabul edilen uzlaşma koşulları mahkemenin de onayını aldığı takdirde, Northwest Airlines 38 milyon Dolar para cezası ödemenin yanı sıra Bakanlığın devam eden antitröst soruşturmasında işbirliği yapmayı da taahhüt ediyor. Bu uzlaşma kararı ile birlikte Adalet Bakanlığının ilgili soruşturması kapsamında toplam 16 havayolu şirketi uzlaşmayı kabul etmiş olacak. Halihazırda 1,6 milyar Dolar'ın üzerinde para cezası verilmiş ve dört üst düzey yönetici hapis cezası almış bulunuyor. Bir yöneticinin hakkındaki iddialar ise henüz karar aşamasında.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_release/s/2010/260906.htm

ALMANYA

Alman Rekabet Otoritesi Sayesinde Enerji Pazarında Rekabet Artıyor

8 Temmuz 2010

Almanya Rekabet Otoritesi, 12 gaz ve elektrik tedarikçisinin sanayi müşterileriyle olan sözleşmelerini kendi istekleriyle değiştirme kararı almalarını, otoritenin enerji sektöründeki rekabete aykırı uygulamaların üzerine sıkı bir şekilde gitmesinin olumlu bir sonucu olduğunu açıkladı.

Enerji tedarikçileri, sanayi müşterilerinin asgari gaz ve elektrik miktarlarından artan miktarları üçüncü kişilere veya enerji borsasına yeniden satmasını engelleyen hükmü sanayi müşterileriyle yaptıkları sözleşmelerden çıkarma kararı aldı.

Normalde sanayi müşterileri enerji tedarikçisinden asgari miktarda gaz veya elektrik satın almayı taahhüt etmekteydi ve söz konusu miktarın tamamı kullanılmadığı takdirde bu

miktar yeniden satış yasağından dolayı ellerinde kalmaktaydı. Rekabet otoritesi söz konusu uygulamanın enerji pazarındaki rekabeti azalttığı görüşünü açıklamıştı.

Otorite, özellikle küresel ekonomik kriz sonrasında şirketlerin üretim hacimlerini düşürdükleri bir dönemde, şirketlerin ellerinde kalan kullanılmayan gaz ve elektrik miktarının artmasından dolayı, tedarikçiler nezdinde alınan bu kararın son derece önemli olduğuna dikkat çekiyor. Ayrıca, gaz tedarik sözleşmelerinin sürelerinin kısaltılmasına ilişkin olarak otoritenin getirdiği önlemlerin gaz pazarındaki rekabetin artmasına katkıda bulunduğu da belirtiliyor.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/28738/germany-boosts-competition-energy-market/>

HOLLANDA

Devralma İzni İçin Verilen Taahhütlerin Yerine Getirilmemesinin Cezası 20,3 Milyon Euro

15 Temmuz 2010

Hollanda Rekabet Otoritesi, medya şirketi Wegener'e ve beş üst düzey yöneticisine, 2000 yılında gerçekleştirilen bir devralma kapsamında verdikleri taahhüdü yerine getirmedikleri için 20 milyon Euro'nun üzerinde para cezası verdi.

Wegener, 2000 yılında, VNU Dagbladen adlı yayın şirketini devralmasından kısa bir süre sonra BN/DE Stem adlı bir gazete daha satın aldı. İlgili iki işlem sonrasında Wegener Hollanda'nın güney batı Zeeuws-Vlaanderen bölgesinde iki gazeteye birden sahip oldu. Şirket, gerçekleştirdiği ikinci işleme Hollanda Rekabet Otoritesinin izin vermesini ve ilgili coğrafi pazarda rekabetin korunmasını teminen, iki gazeteyi birbirinden bağımsız hale getirmeyi taahhüt etti.

Geçtiğimiz Mayıs ayında gerçekleştirilen bir inceleme her iki gazetenin de halen birlikte çalıştığını, dolayısıyla ilgili taahhüdün yerine getirilmediğini ortaya koydu. Hollanda Rekabet Otoritesi bunun üzerine Wegener'e 19 milyon Euro tutarında, şirketin beş üst düzey yöneticisine ise 1,3 milyon Euro tutarında para cezası verdi. Söz konusu para cezası bir yıl

içerisinde ödenmediği takdirde, şirkete verilen ceza geçen her üç aylık dönem için 1 milyon Euro tutarında artırılabacak.

Kaynak:

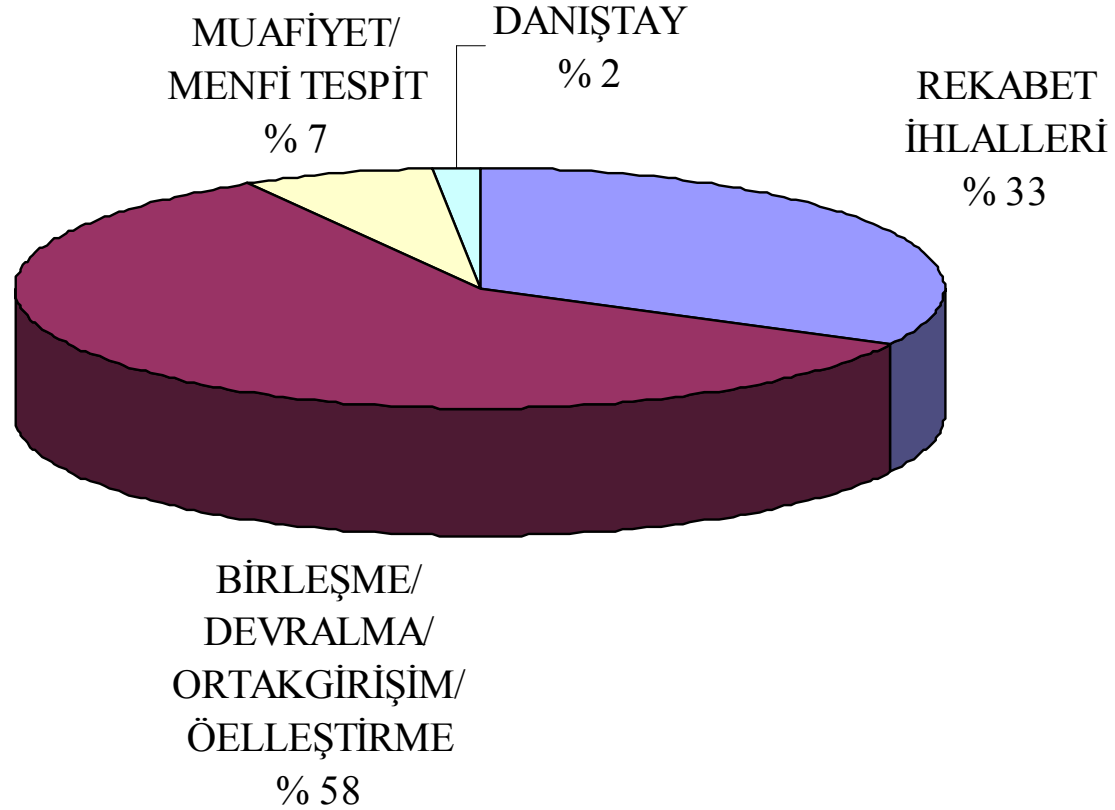
<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/28763/nma-punishes-media-outlet-non-compliance/>

TEMMUZ AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

TABLO 1	
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI	
Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	20
- Red Kararı Verilenler*	19
- Ceza Verilenler	1
- Eksik veya Yanlış Bilgi Verilmesi / Yerinde İncelemenin Engellenmesi, Geçici Tedbir Talebi	
<i>* Red ile birlikte görüş yazısı ve/veya muafiyet verilenler ile sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.</i>	
<i>Devam Eden Soruşturma Sayısı</i>	16
<i>1998-2010 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı</i>	152
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	16
- İzin Verilen**	14
- Koşullu İzin Verilen	2
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan	
- İşlemden Vazgeçilen	
<i>** 8.7.2010 tarih ve 10-49/929-327 sayılı kararda, konunun bazı yönleriyle izne tabi olmadığına da denilmiştir.</i>	
• Devralma	16
• Birleşme	
• Ortak Girişim	
Özelleştirme Kararı	20
Nihai İzin	
Koşullu İzin	1
İzne Tabi Değil***	19
<i>Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri</i>	1
<i>*** 10-47 sayılı toplantıdaki, 836-276, 837-277 ve 841-281 sayı ile alınan kararlarda, konunun bazı şirketler yönünden izne tabi olduğu ancak izin verilmesinde sakınca bulunmadığı da denilmiştir.</i>	
Menfi Tespit/Muafiyet Kararları	4
- Bireysel Muafiyet Tanınan	2
- Grup Muafiyeti Tanınan	2
- Menfi Tespit Verilen	
Danıştay Tarafından İptal Edilip Yeniden Değerlendirilen Karar Sayısı	1
Toplam	61

TABLO 2 CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI	
Ceza Türü (TL)	
İzne Tabi Birleşme ve Devralmaların Kurul'un İzni Olmaksızın Gerçekleştirilmesi (Danıştay İptali Sonrası Değerlendirilen)	1.592,00
Esastan Verilen Ceza	361.190,30
TOPLAM	362.782,30

GRAFİK - 1 KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



TABLO 3
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir Dışı Metaller					10-49/949-332	1
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)			10-47/832-272 10-47/834-274 10-47/835-275 10-47/836-276 10-47/837-277 10-47/838-278 10-47/839-279 10-47/840-280 10-47/841-281 10-47/842-282 10-47/843-283 10-47/844-284 10-47/845-285 10-47/846-286 10-47/847-287 10-47/848-288 10-47/849-289 10-47/850-290 10-47/893-309			19

Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri		10-47/851-291 10-49/931-329	10-49/932-330			3
Maden ve Madencilik	10-47/854-292					1
Plastik ve Kauçuk Ürünler	10-49/911-320		10-49/934-331			2
Pişmiş Kil ve Seramik	10-47/884-305					1
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	10-49/909-318 10-49/912-321	10-49/908-317	10-47/833-273 10-49/910-319 10-49/929-327 10-49/930-328			7
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	10-49/919-323		10-49/917-322			2
Büro Makinaları ve Bilgisayar	10-47/858-296 10-49/897-311		10-47/855-293			3
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	10-47/856-294		10-49/895-295			2
Elektronik			10-49/898-312			1
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	10-49/896-310					1
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/ Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	10-47/863-300					1
Gıda Ürünleri ve İçecekler	10-47/861-298 10-47/862-299		10-49/899-313 10-49/920-324 10-49/900-314			5
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	10-49/902-315					1
Ulaştırma	10-47/871-304 10-47/887-307 10-49/906-316		10-49/922-325			4

Turizm	10-47/870-303 10-49/924-326					2
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)			10-47/886-306			1
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	10-47/889-308	10-47869-302	10-47/867-301 10-47/868-297			4
TOPLAM	20	4	36	0	1	61

TABLO 4
BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı	İzne Tabi Değil	İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul	İzne Tabi/- İzin Verildi	İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul	İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar	İzne Tabi Yapısal Koşullar	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	01.07.2010	10-47/832-272	STFA Yatırım Holding-Energaz	Yerli-Yerli					X					
2	01.07.2010	10-47/833-273	Bristol-Myers Squibb Company-Deva Holding	Yerli-Yabancı					X					
3	01.07.2010	10-47/855-293	DS Smith-Olmuksa	Yerli-Yabancı					X					
4	01.07.2010	10-47/867-301	VTC -Volvo Auto Seuco-Cotiac Devralma	Yabancı-Yabancı					X					
5	01.07.2010	10-47/868-297	Yalı Taşıt-TÜV-SÜD	Yerli-Yerli					X					

6	01.07.2010	10-47/ 886-306	American Life İns. Company- Metropolitan Life Ins. Company	Yabancı- Yabancı						X				
7	08.07.2010	10-49/ 895-295	Mina Alçı ve Harç Madencilik San. ve Tic.A.Ş.	Yerli- Yabancı						X				
8	08.07.2010	10-49/ 898-312	Inform- Legrand	Yerli- Yabancı							X			
9	08.07.2010	10-49/ 899-313	The Coca Cola Company	Yerli- Yabancı						X				
10	08.07.2010	10-49/ 910-319	Hedef Alliance- Alliance Healthcare	Yerli- Yerli						X				
11	08.07.2010	10-49/ 920-324	Damak Hazır Yemek- Sofra Hazır Yemek	Yerli- Yabancı						X				
12	08.07.2010	10-49/ 922-325	Ortadoğu Antalya Liman İşletmeleri A.Ş.	Yerli- Yerli						X				

13	08.07.2010	10-49/ 929-327	Novartis- Nestle	Yabancı- Yabancı									X		
14	08.07.2010	10-49/ 930-328	Petroline Dış Tic.Ltd.	Yerli- Yerli					X						
15	08.07.2010	10-49/ 932-330	Bölünmez Petrolcülük- Milangaz Petrol	Yerli- Yerli					X						
16	08.07.2010	10-49/ 934-331	Raazo - Romainvest	Yabancı- Yabancı					X						

TABLO 5
ÖZELLEŞTİRMELER

SIRA NO	KONUSU	GÖRÜŞ KARAR TARİHİ	GÖRÜŞ KARAR SAYISI	NİHAİ KARARLAR				
				NİHAİ KARAR TARİHİ	NİHAİ KARAR SAYISI	İZİN VERİLDİ	İZNE TABİ DEĞİL	KOŞUL KONULDU
1	HES Özelleştirmeleri (1.Grup: İznik Dereköy, İnegöl-Cerrah, Mustafakemalpaşa-Suçtu)			01.07.2010	10-47/834-274		X	
2	HES Özelleştirmeleri (2.Grup: Haraklı-Hendek, Pazarköy-Akyazı, Bozüyük)			01.07.2010	10-47/835-275		X	
3	HES Özelleştirmeleri (3.Grup: Kayaköy)			01.07.2010	10-47/836-276		X	
4	HES Özelleştirmeleri (4. Grup: Kovada 1, Kovada 2)			01.07.2010	10-47/837-277		X	
5	HES Özelleştirmeleri (5. Grup: Turunçova-Finike)			01.07.2010	10-47/838-278		X	
6	HES Özelleştirmeleri (6.Grup: Anamur, Bozyazı, Mut-Derince, Silifke, Zeyne)			01.07.2010	10-47/839-279		X	
7	HES Özelleştirmeleri (7.Grup: Bozkır, Ermenek, Göksu)			01.07.2010	10-47/840-280		X	
8	HES Özelleştirmeleri (8.Grup: Devre, İvriz)			01.07.2010	10-47/841-281		X	
9	HES Özelleştirmeleri (9.Grup:Kayadibi)			01.07.2010	10-47/842-282		X	
10	HES Özelleştirmeleri (10. Grup: Bünyan, Çamardı, Pınarbaşı, Sızır)			01.07.2010	10-47/843-283		X	
11	HES Özelleştirmeleri (11. Grup: Değirmendere, Karaçay, Kuzuculu)			01.07.2010	10-47/844-284		X	

12	HES Özelleştirmeleri (13. Grup: Kernek, Erkenek, Besni, Derme)			01.07.2010	10-47/845-285		X	
13	HES Özelleştirmeleri (14. Grup: Bayburt, Çemişgezek, Girlevik)			01.07.2010	10-47/846-286		X	
14	HES Özelleştirmeleri (16. Grup: ÇağÇağ, Otluca, Uludere)			01.07.2010	10-47/847-287		X	
15	HES Özelleştirmeleri (17. Grup: Adilcevaz, Ahlat, Malazgirt, Varto-Sönmez)			01.07.2010	10-47/848-288		X	
16	HES Özelleştirmeleri (18. Grup: Engil, Erciş, Hopaş, Koçköprü)			01.07.2010	10-47/849-289		X	
17	HES Özelleştirmeleri (19. Grup: Arpaçay-Telek, Kiti)			01.07.2010	10-47/850-290		X	
18	HES Özelleştirmeleri (15. Grup: Demirtaş-Işıklar, Visera)			01.07.2010	10-47/893-309		X	
19	Burgaz Alkollü İçecekler			08.07.2010	10-49/900-314			X
20	Renk Televizyon Prodüksiyon-Avrupa Müzik Yapım			08.07.2010	10-49/917-322		X	
21	Kayseri ve Civarı Elektrik T.A.Ş.	40367	10-49/928-M	01.07.2010	10-47/845-285			

TABLO 6
SORUŞTURMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	GÖRÜŞ YAZISI	CEZA VERİLEN/ İLGİLİ MADDE	CEZANIN ORANI	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	08.07.2010	10-49/ 912-321	Türk Eczacıları Birliği	X	16	(...)	4. Madde	Yatay

TABLO 7
ÖNARAŞTIRMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	01.07.2010	10-47/ 854-292	Kömür İşletmeleri	X			6. madde	Yok
2	01.07.2010	10-47/ 856-294	Adana Bölgesinde Hazır Beton Sektöründe Faaliyet Gösteren Teşebbüsler	X			4. madde	Yatay
3	01.07.2010	10-47/ 858-296	Doğan Yayın Holding A.Ş.	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
4	01.07.2010	10-47/ 861-298	Çiçek Su	X			6. madde	Yok
5	01.07.2010	10-47/ 862-299	Sodexo-Accor- Network Servisleri	X			4. madde	Yatay
6	01.07.2010	10-47/ 863-300	Fagor End. Day. Tük. Mamülleri	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
7	01.07.2010	10-47/ 870-303	TUI-Tantur	X		X	4. madde	Dikey
8	01.07.2010	10-47/ 871-304	Susurluk Belediyesi	X			6. madde	Yok

9	01.07.2010	10-47/ 884-305	Mercan Yapı Malz.	X			6. madde	Yok
10	01.07.2010	10-47/ 887-307	Man Kamyon ve Otobüs Tic. A.Ş.	X			4. madde	Dikey
11	01.07.2010	10-47/ 889-308	Volvo Otomotiv	X			6. madde	Yok
12	08.07.2010	10-49/ 896-310	Siemens Healthcare Diagnostik Tic. Ltd. Şti.	X			6. madde	Yok
13	08.07.2010	10-49/ 897-311	Aknet Bilişim İnternet Kafe	X			6. madde	Yok
14	08.07.2010	10-49/ 902-315	Royal Halı İplik	X	X		4. madde	Dikey
15	08.07.2010	10-49/ 906-316	RS Lojistik Ltd. Şti.	X			4. ve 6. maddeler	Yatay
16	08.07.2010	10-49/ 909-318	Sika Yapı Kimyasalları A.Ş.	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
17	08.07.2010	10-49/ 911-320	Camelyaf-Plasto	X			6. madde	Yok
18	08.07.2010	10-49/ 919-323	Digital Platform İletişim Hizm.A.Ş.	X			6. madde	Yok
19	08.07.2010	10-49/ 924-326	ETS-Ersoy	X			6. madde	Yok

TABLO 8
MUAFİYET

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN	KOŞULLU BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN ve GÖRÜŞ GÖNDERİLEN	KOŞULLU GRUP MUAFİYETİ VERİLEN	MUAFİYET TANINMAYAN	MUAFİYETİN GERİ ALINMASINA GEREK BULUNMAYAN
1	01.07.2010	10-47/ 851-291	Shell Turcas Petrol A.Ş.			X				
2	01.07.2010	10-47/ 869-302	Kale Behr Otomotiv San.	X						
3	08.07.2010	10-49/ 908-317	Roche- Drogsan			X				
4	08.07.2010	10-49/ 931-329	Total Oil Türkiye A.Ş.	X						

TABLO 9
DANIŞTAY TARAFINDAN İPTAL EDİLMESİ ÜZERİNE YENİDEN ALINAN KARARLAR

SIRA NO	KONU	İLGİLİ MADDE	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	İPTAL EDİLEN KARAR	CEZA TÜRÜ	CEZA MİKTARI
1	Inco Limited-CVRD Canada	7. madde	08.07.2010	10-49/949-332	07-11/71-23	16 (b)	1.592,00 TL