

bulten@rekabet.gov.tr

RK bülteni

Mayıs 2010 • Sayı: 22



RK REKABET
KURUMU

RK BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

KURUL KARARLARI: Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

ÇEVİRİ: Ayşegül WILLIAMS (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU
Ankara-2010

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: bulten@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. Hakkında Yürütülen Soruşturmada Para Cezası Verildi 1
- ATM Banka Kartı Paylaşımı Platformu Protokolü'ne Üç Yıl Süreyle Bireysel Muafiyet Tanındı 3
- Tekhnelogos Yazılım Müh. Müş. ve Bilişim Hizm. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin Uygulamalarına Yönelik Olarak Yürütülen Soruşturmada Ceza Verilmedi..... 5
- Çoruh Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin %100 Oranındaki Hissesinin Blok Olarak Satış Yöntemiyle Özelleştirilmesi İşlemine Farklı Raportör Görüşleri Dikkate Alınarak Oyçokluğu ile İzin Verildi..... 6
- İzin Başvurusunda Yanlış ve Yanıltıcı Bilgi ve Belge Sunulması Nedeniyle, Akzo Nobel N.V.'ye Para Cezası Verildi 9
- “Binbirçiçek”, “Baltutan”, “Canbal”, “Orbal Arıcılık Balcılık” ve İlgili Markaların Satılması İşleminin Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın Gerçekleştirilmesi Nedeniyle Para Cezası Verildi..... 9
- Yetki Devri İçeren Vekaletname Taslağı'na 2 Yıl Süre ile Bireysel Muafiyet Tanındı 9
- Devir işleminin Rekabet Kurulu'nun İzni Olmaksızın Gerçekleştirilmesi Nedeniyle Samsonite Europe NV'ye Para Cezası Verildi 10

Mahkeme Kararları

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararları

- Sodexho, Network ve Yöneticilerine Yerinde İncelemeyi Engelledikleri İçin Verilen Para Cezaları İptal Edildi 15
- Türk Telekom-TTNet Ekonomik Bütünlüğüne Hakim Durumunu Kötüye Kullanmasından Dolayı Verilen Cezanın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi..... 15

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Sağlık Bakanlığı İhalesini Boykot Eden Teşebbüslere Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu 15
- TEB ve Bağlı Eczacı Odalarının, Resmi/Özel Kurum ve Kuruluşlara İlaç Satışlarında İndirim Oranını Belirlemesine Para Cezası Uygulayan Karar İptal Edildi 15
- Bartın Şehirlerarası Otobüs Pazarında Kurulan Kartele Verilen Ceza İptal Edildi 16
- Yerinde İncelemeyi Geciktiren ve Zorlaştıran Reysaş'a Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi..... 16

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Komisyon Yatay İşbirliği Anlaşmalarının Değerlendirilmesine İlişkin Taslak Tüzükleri ve Kılavuz İlkeleri İlgililerin Görüşüne Açtı..... 19
- E.ON'un Taahhütleri Alman Gaz Piyasasının Rakiplere Açılmasını Sağlayacak..... 19
- Genel Mahkeme, Bakır Tesisat Borusu Karteline Verilen Para Cezalarını Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Buldu 20

- Uzlaşma Müessesesinin İlk Uygulaması: Komisyonla Uzlaşan
DRAM Üreticilerine 331 Milyon Euro Para Cezası 20
- Komisyon, Rekabet Kurallarının Motorlu Taşıtlar Sektörüne Uygulanması
Hakkında Yeni Grup Muafiyeti Tüzüğünü ve Kılavuz İlkeleri Kabul Etti..... 20
- Komisyon, Visa Avrupa'nın Taahhütlerini İlgililerin Görüşlerine Açtı..... 21
- Komisyon, Unilever'in Sara Lee'nin Ev Ürünleri ve Vücut Bakım Ürünleri
Birimini Devralma Teklifini Nihai İncelemeye Aldı 22

Amerika Birleşik Devletleri

- FTC, 2009 Yılında Gerçekleştirilmiş Bir Devralma İşleminin
Sona Erdirilmesi İçin Dava Açtı 22
- FTC, Agilent'in, Varian'ı Devralmasına İlişkin Taahhütleri Kabul Etti 22
- Adalet Bakanlığı'ndan Sinema Salonları Sektöründeki Devralmaya Müdahale 22
- Yüksek Mahkemeden Ulusal Futbol Ligine Antitröst Müdahalesi 23
- Ortopedi Uzmanlarından Adalet Bakanlığı'na Taahhüt 23

Almanya

- Alman Rekabet Otoritesi, Magna'nın İflas Başvurusunda Bulunan
Karmann'ı Devralmasına İzin Vermedi 23

Birleşik Krallık

- Birleşik Krallık Ekonomik Suçlar İçin Ayrı Bir Kurum Oluşturacak 24
- Ofgem Enerji Sektöründeki Birleşmelerde Daha Kısıtlayıcı Olmaktan Yana 24

Güney Kore

- KFTC'den Uluslararası Hava Kargo Karteline Rekor Ceza 24

İspanya

- İspanya Rekabet Otoritesi Yerinde İncelemeyi Engelleyen Teşebbüse
300.000 Euro Para Cezası Verdi 25

İsrail

- İsrail'de Ekmek Karteli Üyelerine Tutuklama 25

Kanada

- Rekabet Otoritesi ile Savcılık Makamı Arasında Memorandum İmzalandı 25

Pakistan

- Pakistan'da Rekabet Davalarına Bakacak Uzmanlık Mahkemesi Kuruluyor 26

Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 29
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı 30
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 31
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı 32
- TABLO 4 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim 34
- TABLO 5 - Önaraştırma 36
- TABLO 6 - Muafiyet 39
- TABLO 7 - Geçici Tedbir Kararları 40
- TABLO 8 - Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Kararlar 41

REKABET KURULU KARARLARI

**Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.
Hakkında Yürütülen Soruşturmada
Para Cezası Verildi**

Karardan, öncelikle Turkcell'in GSM hizmetleri ve mobil pazarlama hizmetleri pazarlarında hakim durumda olduğu sonucuna ulaşıldığı görülmüştür. Daha sonra Turkcell tarafından uygulandığı tespit edilen fiillerin rakiplerin pazara girişini doğrudan ya da dolaylı olarak engelleyip engellemediği değerlendirilerek, ihlal dört başlık altında sınıflandırılmıştır;

- Kontör/dakika hediye edilen kampanyalara diğer operatörlerin katılımının reddedilmesi yoluyla fiili münhasırlık yaratılması,
- Kontör/dakika hediye edilen kampanyalarda rakip GSM operatörlerin başta kontör/dakika olmak üzere GSM faydası hediye etmesinin engellenmesi yoluyla fiili münhasırlık yaratılması,
- Turkcell tarafından kontör/dakika hediye edilecek kampanyalarda alıcı firmalara uygulanan mecra ve barem indirimlerinin münhasır çalışılmaması durumunda uygulanmaması yoluyla fiili münhasırlık yaratılması,
- "Turkcell'liler Kazanır" logosunun tanıtım görsellerinde kullanılması karşılığında indirim sağlanması.

Bu çerçevede;

1. Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin, GSM hizmetleri ve mobil pazarlama hizmetleri pazarlarında hakim durumda bulunduğu OYBİRLİĞİ ile,
2. Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin, ilgili pazarlardaki hakim durumunu,
 - a. Kontör/dakika hediye edilen kampanyalara diğer operatörlerin katılımının reddedilmesi,
 - b. Kontör/dakika hediye edilen kampanyalarda rakip GSM operatörlerin başta kontör/dakika olmak üzere GSM faydası hediye etmesinin engellenmesi,
 - c. Turkcell tarafından kontör/dakika hediye edilecek kampanyalarda alıcı firmalara münhasır çalışılmaması durumunda mecra ve barem indirimlerinin uygulanmaması,
 - d. "Turkcell'liler Kazanır" logosunun tanıtım görsellerinde kullanılması karşılığında indirim sağlanması

yollarıyla fiili münhasırlık yaratmak suretiyle GSM hizmetleri ve mobil pazarlama hizmetleri pazarlarında kötüye kullandığına, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine OYBİRLİĞİ ile,

3. Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin ihlal oluşturduğu tespit edilen uygulamalarla aynı sonucu doğuran ya da doğurabilecek niteliğe sahip uygulamalardan kaçınarak ihlale son vermesi gerektiğinin 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ilgili teşebbüse bildirilmesine OYBİRLİĞİ ile,
4. 2. maddede belirtilen 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesine aykırı uygulamaları nedeniyle, aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik uyarınca Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'ye 2008 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin % 4,5 (binde dörtbuçuk)'u oranında olmak üzere 36.072.230,98 TL idari para cezası verilmesine Başkan Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI ve Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR'ın farklı gerekçesi ve OYBİRLİĞİ ile

23.12.2009 tarih ve 09-60/1490-379 sayı ile karar verilmiştir.

Başkan Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI'nın farklı gerekçesi;

"2008 yılından önce Avea İletişim Hizmetleri A.Ş. ve Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.'nin mobil pazarlama hizmetlerine yönelik faaliyetinin bulunmadığı, soruşturmanın 9.10.2008 tarihinde açıldığı ve 2009 yılında üç operatörün katılımıyla düzenlenen kampanyaların bulunduğu dikkate alındığında; verilen ceza miktarının uygun olduğu ve fakat ihlalin bir yıldan uzun sürdüğünden bahsedilemeyeceği, dolayısıyla bu hususun ağırlaştırıcı unsur olarak değerlendirilemeyeceği görüşünde olduğumdan, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'ne idari para cezası verilmesi yönündeki karara bu gerekçe ile katılıyorum."

şeklindedir.

Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR'ın farklı gerekçesi ise;

“...Anılan bu para cezası belirlenirken 4054 sayılı yasa ile birlikte, yukarıda anılan ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına ilişkin Yönetmelik’in ilgili hükümlerinin uygulanarak verilen ceza miktarının hesaplanması ile ilgili bölümünü içeren sonuç cezaya aşağıda belirteceğim gerekçelerle katılmıyorum.

4054 sayılı ‘‘Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 16.maddesinin 4.fikrasında; ‘Bu Kanununun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir. ‘denilmiş, son fıkrasında da; ‘‘ Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tepside dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir.’’ hükmü bulunmaktadır.

Bu hükümleri yorumlarsak; Yasa Koyucu, maddenin 4. fıkrası ile verilecek cezalarda alt sınır koymayıp, sadece üst sınırı belirleyerek cezaların yüzde ona kadar verileceğini hükme bağlamış, son fıkrasında ise sadece ‘‘cezanın tespitinde dikkate alınan hususlar’’ kavramını getirmiş ve Rekabet Kurulu’na sadece cezanın tespitinde dikkate alınacak hususların belirlenmesine ilişkin yönetmelik çıkarma konusunda sınırlı yetki vermiştir.

...Yasa Koyucu 16.maddeye göre verilecek cezalarda; alt sınır koymayıp, sadece üst sınırı belirleyerek cezaların yüzde ona kadar verileceğini hükme bağlamasına ve Rekabet Kurulu’na.... Yönetmelikle düzenlenmesi yetki aşımı nedeniyle mümkün olmayan bir konuda, Yönetmelikle düzenleme yapılarak belli suçlar için, belirli cezalar getirilmiş, Yine Yönetmelikte, Kanunda olmayan bir kural getirilerek alt sınır ve yasada öngörülme üst sınır belirlenmiş ve Karteller için yüzde iki ile dört arası, diğer

ihlaller içinse binde beş ile yüzde üçü şeklinde ceza verilmesi öngörülmüştür.

...Yönetmelikler yasanın açıkça yetki vermediği bir konuda yeni bir düzenleme yapamayacağı gibi, Yasa ile öngörülen kuralı sınırlayamaz. Yeni bir hüküm koyamaz.

...Yasa ile getirilmeyen ve Yönetmelik Koyucuya ceza miktarlarını ve ceza sınırlarını saptama konusunda verilmiş bir yetki olmamasına rağmen, belirli suçlara verilecek cezaların saptanması, para cezasına alt sınır konulması ve yeni, bir üst sınır konulması 4054 sayılı yasanın 16.maddesine aykırıdır.

...Öte yandan, yukarıda belirtilenlerin dışında anılan Yönetmeliğin hukukun genel ilkelerine ve kanuna aykırılıkları bulunmaktadır...

Ceza Hukukunun önemli konularından birisi de, ceza kanunlarının zaman bakımından uygulanmasıdır. Zaman bakımından uygulama konusunda baz alınan husus suçun işlendiği tarihtir. Nitekim Türk Ceza Kanununun ‘‘ZAMAN BAKIMINDAN UYGULAMA’’ başlıklı 7.maddesinin 2. fıkrasında ‘‘Suçun işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanun ile sonradan yürürlüğe giren kanunların hükümleri farklı ise, failin lehine olan kanun uygulanır ve infaz olunur.’’ hükmü getirilmiştir. Bu nedenlerle bir ceza uygulamasında, soruşturma tarihini, kararın verildiği tarihi veya bir başka tarihi ceza uygulamasında esas almak mümkün değildir. ceza miktar ve oranlarını belirleyen bu yönetmeliğin geçici birinci maddesi ile daha önce işlenen ve soruşturma aşamasında bulunan suçlara teşmil edilmesi de yasaya ve hukukun genel ilkelerine aykırıdır. Böyle bir uygulamanın benimsenmesi, halinde aynı tarihte suç işleyenler yönünden soruşturma tarihinin farklı olması halinde farklı cezalar uygulanabilecektir. Bu durum da eşitsizliğe yol açacaktır...

İdare hukuku kurallarına göre Yönetmelik gibi düzenleyici işlemlere karşı iptal davaları iki halde açılabilmektedir. Yönetmeliklerin yayımlanması üzerine ilgililer tarafından iptali için dava açılabileceği gibi, Yönetmeliklerin bir idari işleme dayanak olarak alınıp uygulanması ile menfaatleri haleldar olan kişiler tarafından da işleme birlikte, yönetmeliğin ilgili hükümlerinin de

iptali yolunda dava açılacağı bilinmektedir. Bu nedenlerle ve yukarıda açıklamaya çalıştığım gerekçelerle, "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in; 4054 sayılı yasaya aykırı bulunan ilgili hükümlerinin iptal davasına konu olması halinde iptal edilebileceği kanısını taşımaktayım.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, Kurulun yasaya aykırı yönetmeliğin 5.maddesini uygulamaksızın, 16.maddeye göre ve yönetmeliğin 6 ve 7.maddesinde öngörülen olaydaki ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurları da göz önüne alıp, takdir yetkisini kullanarak, ihlalin gerçekleştiği pazardaki cirolarında düşük oluşu ve ihlalin bir yıldan az sürmüş olması da göz ardı edilmeksizin % 10 sınırı içinde kalmak koşuluyla sonuç ceza miktarını 2008 mali yılında oluşan gayri safi gelirlerinin binde biri olarak tayin etmesi gerekirken aksi yönde, Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde verilecek Para Cezalarına ilişkin Yönetmelik'in 5.maddesinin (b) fıkrasına göre kartel dışında kalan ihlaller için öngörülen binde beş oranını temel ceza olarak ve aynı yönetmeliğin 7.maddesinde öngörülen hafifletici unsurlarda göz önüne alarak; sonuçta 2008 mali yılında oluşan gayri safi gelirlerinin binde 4,5 oranında idari para cezası tesis edilmesi yolunda verdiği kararın 4.maddesine katılmıyorum."

şeklinde olmuştur.

**ATM Banka Kartı Paylaşımı
Platformu Protokolü'ne Üç Yıl Süreyle
Bireysel Muafiyet Tanındı**

Kararın konusunu, Bankalararası Kart Merkezi A.Ş. (BKM)'nin 26 banka arasında gerçekleştirilen "ATM Banka Kartı Paylaşımı Platformu Protokolü"ne süresiz muafiyet tanınması talebi oluşturmaktadır.

ATM Banka Kartı Paylaşımı Platformu Protokolü'nün tarafları; Akbank T.A.Ş., Albaraka Türk Katılım Bankası A.Ş., Alternatifbank A.Ş., AnadoluBank A.Ş., Asya Katılım Bankası A.Ş., Citibank A.Ş., Denizbank A.Ş., Eurobank Tefken A.Ş., Finansbank A.Ş., Fortis Bank A.Ş., HSBC Bank A.Ş., Ing Bank A.Ş., Kuveyt Türk Katılım Bankası A.Ş., Milli-

um Bank A.Ş., Şekerbank T.A.Ş., T. Finans Katılım Bankası A.Ş., T. Garanti Bankası A.Ş., T. Halk Bankası A.Ş., T. İş Bankası A.Ş., T. Vakıflar Bankası T.A.O., T.C. Ziraat Bankası A.Ş., Tekstil Bankası A.Ş., Turkish Bank A.Ş., Turkland Bank A.Ş., Türk Ekonomi Bankası A.Ş., Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.'dir.

Protokolün konusu, BKM tarafından sunulan mevcut ATM altyapısının kullanılması suretiyle, Türkiye Cumhuriyeti ve KKTC sınırları içinde kurulmuş olan ATM'ler için ATM Banka Kartı Paylaşım Platformu'nun (Platform) kurulması, ATM ağının sağlanması ve verimliliğinin artırılmasının yanı sıra, ATM yatırımlarında tasarruf ve kart hamillerine kolaylık sağlanması olduğu belirtilmiştir. Protokol 1.10.2009 tarihinden itibaren uygulanmaya başlanmıştır.

Muafiyet konusu anlaşma ile bankalar arasındaki takas ücretlerinin ortaklaşa belirlendiği ve bu durumun 4054 sayılı Kanun kapsamında rakipler arasında yatay bir fiyat anlaşması niteliğinde olduğu anlaşılmıştır.

Ancak mevcut durumda, Ortak ATM Paylaşım Platformu ile öngörülen takas ücretinin ortak belirlenmesinin ve bankaların müşteriye yansıtılacak ücretlerde serbest olmalarının rekabeti gereğinden fazla sınırlayıcı olmayacağı, ayrıca ortaklaşa belirlenen takas ücretlerinin ikili anlaşmalara kıyasla önemli ölçüde yüksek olmadığı kanaatine ulaşılmıştır. Ancak ortak takas ücreti belirlemesine, içerdiği rekabetçi kaygılar nedeniyle, süresiz muafiyet verilmemesi, oluşumun yaratacağı rekabetçi etkilerin izlenerek üç yıl sonra tekrar muafiyet değerlendirmesi yapılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Ayrıca, raporörlerin 1993 yılında oluşturulmuş Altın Nokta Sistemi ile 1998 yılında kurulmuş olan Ortak Nokta Sistemi'nin de rekabeti sınırlayıcı yönleri bulunduğundan ayrı bir muafiyet incelemesine tabi tutulmaları gerektiği ve söz konusu muafiyet incelemesinin yapılabilmesi için Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde yer alan bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkilerinin verilmesinin uygun olacağı görüşüne karşılık, Ortak ATM Paylaşım Platformunun, daha önce mevcut olan Altın Nokta ve Ortak Nokta ATM paylaşım sistemleri ile ikili anlaşmaların yerini aldığı, yeni sistem ile bahsi geçen sistem ve anlaşmalara son verildiği, söz konusu sistemlerin de mevcut Protokol ile benzer hükümler taşımakta

olduğu, uygulamaya giren Sistem’de olduğu gibi muafiyet tanınabilecek niteliğe sahip buldukları gerekçeleriyle, sona ermiş olmaları da dikkate alınarak, anılan uygulamalara yönelik muafiyet incelemesi yapılmasına gerek görülmemiştir.

Bu çerçevede,

1. ATM Banka Kartı Paylaşımı Platformu Protokolü’ne katılan bankalar tarafından, birbirlerinden alacakları ücretlerin birlikte belirlenmesinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 4. maddesinin “Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi” şeklindeki (a) bendine aykırılık oluşturduğuna OYBİRLİĞİ ile,
2. Söz konusu Protokol’e Kanun’un 5. maddesi kapsamında üç yıl süreyle bireysel muafiyet tanınmasına Kurul Üyeleri Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE ve Reşit GÜRPINAR’ın farklı gerekçeleri ile OYBİRLİĞİ ile,
3. Kart hamillerinin takas komisyonunun düzeyi konusunda bilgilendirilmesine yönelik olarak belirlenen takas komisyonunun BKM web sitesinde yayınlanmasına OYBİRLİĞİ ile,
4. Çeşitli bankalar arasında 1993 yılında kurulmuş olan Altın Nokta Sistemi ve 1998 yılında kurulmuş olan Ortak Nokta Sistemi’ne yönelik olarak muafiyet incelemesi yapılmasına gerek olmadığına OYÇOKLUĞU ve

28.1.2010 tarih, 10-10/89-39 sayı ile karar verilmiştir.

İkinci Başkan Doç. Dr. Mustafa ATEŞ ve Kurul Üyesi İsmail Hakkı KARAKELLE’nin farklı gerekçelerine aşağıda yer verilmiştir:

“Mezkûr Kurul kararında, Protokole taraf tüm bankalara ait ATM’lerin tüm üye banka müşterilerinin hizmetine sunulmasına, diğer bir ifadeyle, ortak ATM şebekesinin 26 banka arasında paylaşılmasına üç yıl süre ile şartsız muafiyet tanınmaktadır. Ancak söz konusu Protokolde bulunan bazı hükümler 4054 sayılı Kanunun 5 inci maddesinde muafiyet tanınması için öngörülen asgari şartlara aykırılıklar göstermektedir. Kanunun 5 inci maddesinde rekabeti kısıtlayan

engelleyen, bozan veya kısıtlayan anlaşmalara Kurul tarafından muafiyet tanınabilmesi için, söz konusu anlaşmanın malların üretimi veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması ve tüketicinin bundan yarar sağlaması gerekmektedir.

Muafiyetin bu iki olumlu şartına ilave olarak iki de olumsuz şartın gerçekleşmesi gerekmektedir. Bunlardan ilki ilgili pazarın önemli bir kısmında rekabetin ortadan kalkmaması, ikincisi ise, muafiyet tanınması ile elde edilmesi umulan yararların gerçekleşmesi için rekabetin zorunlu olandan fazla kısıtlanmamasıdır.

Karar konusu BKM Protokolünün Kanunun 5 inci maddesinde hükme bağlanan iki olumlu şartı sağladığı konusunda kuşku yoktur. Zira ortak ATM Paylaşım Sistemi hem ATM hizmetleri pazarında hem de diğer bankacılık hizmetleri pazarında şubelerden yapılan işlemleri azaltacak olması nedeniyle bankaların işlem maliyetlerinde tasarrufa, mevcut ATM ağının daha fazla kullanıcıya açılacak olması nedeniyle de tüketicinin ürüne daha kolay ulaşmasına imkân sağlayacaktır. Bu nedenlerle söz konusu protokole muafiyet tanınmasında bir mahzur görülmebilir.

Buna mukabil, yukarıda da ifade edildiği gibi, bir işleme muafiyet tanınabilmesi için 5. maddede öngörülen iki olumsuz şartın da bulunması gerekmektedir. Karar konusu Protokolde katılımcı bankaların birbirlerinden alacakları ücretlerin birlikte belirlenmesi öngörülmektedir. Bu düzenlemenin Kanun 4(a) maddesine aykırı olduğu düşünülmektedir. Keza, Protokolün III. Bölümünün 8 inci maddesinde, Protokole taraf bankalara başka ATM veya banka kartlarının paylaşılması yasaklanmaktadır.

Gerçi bankalar ATM Platform Komitesine bilgi vermek suretiyle BKM’nin sağladığı altyapıyı kullanarak ikili anlaşmalar yaparak ATM ve banka kartları ile ilgili paylaşımlara katılabileceklerdir. Ancak bankaların BKM altyapısı üzerinden birden fazla ikili anlaşma yapabilmesi için ATM Komitesinin onayının şart koşulması, yapılması muhtemel diğer ikili veya çoklu ATM paylaşımlarını engelleyici bir nitelik taşımaktadır.

Diğer yandan Protokolün III. Bölümünün 1(d) maddesine göre, kart sahibi bankanın müşterisine uygulayabileceği ücretin ATM sahibi banka bazında farklılık gösteremeyecek olması, fiili münhasırlığa yol açabilecektir. Bu da pazara girişin önünde ciddi bir engel oluşturacak, Ortak ATM paylaşım platformu dışında rakip ağların oluşmasını engelleyecektir.

Esasen işlem konusu Protokol ile teşkil olunan Ortak ATM Paylaşım Platformu dışında rakip başka ağlar olsa bile müşteriden alınan ücretlerde farklılık olmaması nedeniyle tüketiciler rekabetin olumlu sonuçlarından yararlanamayacaktır.

Münhasırlığın yol açacağı diğer bir olumsuz sonuç da, bağımsız ATM işleticilerinin bankalarla anlaşma yaparak pazara girmelerini engelleyecek olmasıdır. Çünkü bankaların bağımsız ATM işleticileri ile sadece birer tane ikili anlaşma yapabilecek olması, bağımsız ATM'cilik hizmetinin pazara girişini zorlaştıracaktır. Bugün için Türkiye'de bankalar dışında ATM işletmeciliği mevcut değilse de, gelişmiş Batı ülkelerinde bu tür işletmeciliğin başarılı örneklerine rastlanmaktadır. Bilgi ve iletişim teknolojileri sayesinde yakın gelecekte bağımsız ATM işletmeciliğinin ülkemizde de yaygınlaşabileceği beklenmelidir.

Sonuç olarak BKM Protokolünde banka dışında ATM işleticisi teşebbüslerin pazara girişini yapay olarak engelleyen düzenlemeler yer aldığından, 4054 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin (d) bendindeki menfi şartı karşılamaması nedeniyle söz konusu işleme bu haliyle muafiyet tanınamayacağını düşünüyoruz.

Ancak bununla beraber Kurul tarafından 5. maddedeki şartların tamamını karşılamasa bile bazı anlaşmalara şartlı olarak muafiyet tanınabileceği prensibinden hareketle, BKM Protokolüne "rekabeti zorunlu olandan fazla kısıtlayıcı" hükümlerin protokol metinden çıkarılması kaydıyla muafiyet verilebileceği kanaatindeyiz. Bu çerçevede, söz konusu Protokolün; başka bir ATM ve banka kartı paylaşımı yasağının kaldırılması ve kart sahibi bankanın müşteriye uygulayacağı ücretin Ortak ATM Platformu dışındaki ikili veya çoklu işbirlikleri çerçevesinde farklılaştırılmasına izin verecek şekilde yeniden düzenlenmesi kaydıyla, işleme üç yıl yerine

beş yıl süreyle muafiyet verilebileceği kanaatindeyiz."

Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR'ın farklı gerekçesi ise; "Olayımızda, yukarıda anılan maddede öngörülen koşullar tamamen gerçekleştiğinden, bireysel muafiyet verilmesine ancak, tüketici menfaatleri de göz önüne alınarak, banka kartı sahiplerine yer ve banka farklılığı gözetmeksizin kolaylık sağlayacak, ticari yaşamda hareket katacak olan ATM Banka Kartı Paylaşımı Platformu Protokolü'ne daha fazla süre verilmesi adına ve pazardaki etkilerinin de ancak bu sürede görülmesinin mümkün olabileceği kanıtıyla beş yıl süre ile bireysel muafiyet tanınması gerektiği görüşündeyim." şeklindedir.

İkinci Başkan Doç. Dr. Mustafa ATEŞ'in kararın 4. maddesine karşı oy gerekçesi ; "Raportörlerce yapılan muafiyet incelemesi sırasında ATM Paylaşım Platformuna benzer nitelikteki uygulamalara bazı bankalarca 1993 yılında başladığı tespit edilmiştir. Raporda belirtilen bankalar arasında 1993 yılında kurulmuş Altın Nokta Sistemi ve 1998 yılında kurulmuş olan Ortak Nokta Sisteminin rekabeti kısıtlayıcı unsurlar içerdiği raportörlerce tespit edilmiştir. Söz konusu sistemlerin raportörlerin önerisi doğrultusunda Kurul tarafından resen ayrı bir incelemeye tabi tutularak, şartlarını taşıyorsa muafiyet aldıklarının tespiti, aksi halde rekabet hukuku çerçevesinde ilgili teşebbüsler hakkında geçmişe dönük de olsa soruşturma açılması gerektiği kanaatindeyim." şeklindedir.

Tekhnologos Yazılım Müh. Müş. ve Bilişim Hizm. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin Uygulamalarına Yönelik Olarak Yürütülen Soruşturmada Ceza Verilmedi

Kararın konusunu; Tekhnologos Yazılım Müh. Müş. ve Bilişim Hizm. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin doğal gaz tesisat yazılım programı ZetaCad'in proje tesliminde kullanılan dijital gönderim/onay sistemi (DİPOS) uygulamasında dijital sigorta poliçesi kesilmesini veya manuel poliçelerin faks yoluyla DİPOS'a entegrasyonunu zorunlu tutmasının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında ihlal teşkil ettiğine ilişkin iddialar oluşturmaktadır.

Yapılan incelemede, Tekhnologos'un tesisat firmalarını dijital proje gönderim hizmetinden faydalandırmak için manuel kesilen doğal gaz

sigorta poliçelerinin bilgilerini veya sigorta poliçelerini DİPOS Faks sistemine fakslamalarını zorunlu tutan uygulamasının kısa bir süreliğine tatbik edildiği, bu sistemin ilgili Kurul kararları ile uyumlu hale getirilmesi için çözüm arayışlarında bulunulduğu, ancak kısa vadede poliçelerin dijital sisteme entegrasyonu için getirilen DİPOS Faks sisteminden ücret alınmaması gibi çözümlerin ilgili Kurul kararlarının gereğini tam olarak yerine getirmediğinin kendisine bildirilmesi neticesinde söz konusu uygulamasına son verdiği ve böylece 4.2.2009 tarihli ve 09-04/69-M sayılı Kurul kararının gereğini yerine getirdiği anlaşılmıştır.

Dolayısıyla Tekhnelogos'un 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal olarak nitelendirilebilecek şikâyet konusu davranışına son verdiği, şikâyet konusu davranışın çok kısa bir süreliğine devam ettiği, söz konusu davranışın Rekabet Hukuku ile uyumlu hale getirilmesi için bir takım önerilerde bulunarak çözüm arayışında olduğu, doğal gaz iç tesisat sigortalandırması işleminin niteliği ve maddi büyüklüğü bakımından toplam sigortacılık sektörünün az bir kısmını kaplaması nedeniyle uygulamanın sigortacılık sektöründeki rekabete zarar veren etkisinin ve tesisat firmalarına verdiği zararın kısıtlı düzeyde kaldığı görüldüğünden Tekhnelogos hakkında idari para cezası verilmesine gerek olmadığına 2.3.2010 tarih ve 10-20/260-96 sayı ile karar verilmiştir.

Çoruh Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin %100 Oranındaki Hissenin Blok Olarak Satış Yöntemiyle Özelleştirilmesi İşlemine Farklı Raportör Görüşleri Dikkate Alınarak Oyçokluğu ile İzin Verildi

Kararın konusunu, Çoruh Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin %100 oranındaki hissesinin blok olarak satış yöntemiyle özelleştirilmesi kapsamında söz konusu hisselerin AKSA Elektrik Perakende Satış A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi oluşturmaktadır.

İlgili raporda Raportör Cengiz SOYSAL tarafından bildirim konusu işleme ilişkin olarak;

- 4054 sayılı Kanun ve 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğu,
- Teklif sahibinin Çoruh Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin %100 oranındaki hissesini blok olarak devralmasının 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ hükümleri

uyarınca bir hakim durum yaratan veya mevcut hakim durumu güçlendiren ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran bir işlem olmadığı, dolayısıyla bildirim konusu işleme izin verilmesi gerektiği,

görüşü yer alırken; raportörlerden Harun ULU, Harun GÜNDÜZ, C. Ökmen YÜCEL ve S. Yersu ŞAHİN tarafından karşı görüş olarak;

- Teklif sahibinin Çoruh Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin %100 oranındaki hissesini blok olarak devralmasının 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca bir hakim durum yaratan veya mevcut hakim durumu güçlendiren ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran bir işlem olduğu, dolayısıyla bildirim konusu işleme izin verilmemesi gerektiği,

görüşü öne sürülmektedir.

Karardan; yatay ve dikey bütünleşme yönleriyle yapılacak hakim durum analizlerinin yanında, serbestleşmeye ilişkin geçiş döneminde olan elektrik piyasalarında, özelleştirmelerin, devirler sonrası rekabetçi yapıda teşebbüslerin üstleneceği rollerin belirlenmesi bakımından da önemli olduğu, bu nedenle söz konusu devirlerin, sadece devrin gerçekleştiği elektrik dağıtım pazarı bakımından değil, bu pazarlarla rekabetçi yapıda etkileşim içinde olması beklenen doğalgaz pazarı bakımından da değerlendirmeyi gerekli kılması yönüyle önem taşıdığı anlaşılmıştır.

Kararda özellikle, Osmangazi, Yeşilirmak ve Çoruh özelleştirmeleri sürecinde alıcı tarafların belli olmasıyla birlikte, bir bölgede doğalgaz dağıtım yapan teşebbüslerin aynı bölgedeki elektrik dağıtım faaliyetlerini devralmaları ile gerçekleşecek olan *yakınsayan pazar bütünleşmesi* durumunun analiz edildiği görülmüştür. Bu kapsamda aşağıda dağıtıma ilişkin özelleştirmelerde hakim durum analizi üç başlık altında incelenmiştir:

- Yoğunlaşmaya (yatay) ilişkin değerlendirme
- Dikey bütünleşmeye ilişkin değerlendirme
- Yakınsayan pazarlar bakımından değerlendirme.

Yapılan inceleme sonucunda, yakınsayan elektrik ve doğal gaz dağıtımının bazı bölgelerde kesişmesi konusunun hangi ölçekte olursa olsun izin verilemez bir durum olarak

değerlendirilemeyeceği, söz konusu kesişmelerde, konunun olumlu ve olumsuz etkilerinin ortaya konularak her dosya bazında muhakeme kurallarının (rule of reason) uygulanmasının yerinde olacağı anlaşılmış ve yapılacak değerlendirmede; Türkiye serbestleşme süreci, düzenleyici kurumun rolü, son tüketici yararı, kesişmenin fiyata etkisi ve potansiyel rekabet unsurları ayrı ayrı incelenmiştir.

Bu değerlendirmeler kapsamında; görece doğal gazda daha güçlü bir konumda olan Kazancı Holding'in her iki piyasa bakımından da geçiş dönemi sonrası perakende piyasalarının oluşmasında potansiyel perakende satış firması olacak bir yapılanma içinde olduğu, bu noktada, her iki piyasanın dağıtım ağında faaliyetleri bulunan Kazancı Holding'in, devir işleminin gerçekleşmesiyle bu iki faaliyetin kesiştiği bölgeler bakımından hangi ölçekte bir potansiyel rekabeti ortadan kaldırdığının değerlendirilmesinin önem kazandığı, söz konusu kesişmelerin gerek nüfus gerekse abone sayıları bakımından oldukça küçük ölçekli illerde ortaya çıktığı anlaşılmıştır. Dolayısıyla, her ne kadar Kazancı Holding mevcut durumda yaygın doğal gaz ağına sahip bir teşebbüs olsa da, devre konu Çoruh bakımından çakışmaya tabi olan bölgelerin ölçek olarak serbestleşme sürecinde rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde potansiyel rekabetin ortadan kalkmasına neden olmayacağı değerlendirilmiştir.

Ayrıca Çoruh'un özelleştirilmesine ilişkin 17.4.2009 tarihli ihale şartnamesinin "devir ve teslim" başlıklı 20. maddesi ile, ihale sonucu ÖYK kararının ardından yapılacak devrin, en az %51'ini ihaleye teklif veren teklif sahibinin oluşturacağı şirket ile tamamlanmasının öngörüldüğü anlaşılmıştır.

Bu nedenle, bu özelleştirme kapsamında, ÖYK kararının ardından Çoruh hisselerini devralacak şirketin hisselerinin % 51'inin teklif sahibine ait olması ve kontrolün de teklif sahibine ait olması durumunda anılan durumun yeni bir işlem olarak nitelendirilemeyeceği; ancak devralacak yeni şirket içerisinde teklif sahibi dışında başka teşebbüslerin bulunması ve bunlarla ortak kontrole sahip olunması durumunda bu işleme ilişkin olarak bildirim yapılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede;

1. Çoruh Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin %100 oranındaki hissesinin blok olarak satış yöntemiyle özelleştirilmesi kapsamında söz konusu hisselerin AKSA Elektrik Perakende Satış A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna,
2. Adı geçen teklif sahibi tarafından gerçekleştirilecek muhtemel devralma işlemi sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığına

OYÇOKLUĞU ve 11.3.2010 tarih, 10-22/298-108 sayı ile karar verilmiştir.

Ancak, Kurul İkinci Başkanı Doç. Dr. Mustafa ATEŞ özet olarak aşağıdaki gerekçeyle karara katılmamıştır:

"...Dosya konusu ve blok satış yöntemiyle %100'ü özelleştirilmek istenen Çoruh Elektrik Dağıtım A.Ş.; Trabzon, Artvin, Giresun, Gümüşhane ve Rize illerini kapsayan bölgede elektrik dağıtım faaliyetinde tekel durumda olan bir teşebbüstür. Aynı şekilde anılan şirket elektrik perakende satış faaliyeti bakımından serbest olmayan tüketiciler için bu bölgenin tek tedarikçisi konumundadır. Diğer bir ifadeyle Çoruh Elektrik Dağıtım A.Ş., faaliyet gösterdiği bölgede "şimdilik" tedarikçisini seçme serbestisi bulunmayan küçük ticarethaneler ve hane halkı (küçük tüketiciler) bakımından da tekel durumundadır. Bu sebeple karar konusu özelleştirme işlemiyle ilk etapta devlete ait tekelin özel sektöre devrinden söz edilebilir.

...Özelleştirme işlemine konu Çoruh Elektrik Dağıtım Bölgesinde dağıtım faaliyetini yürütmek üzere ihaleye teklif veren AKSA'nın ve AKSA'yı kontrol eden Kazancı Holding'in çoğunluk hisselerine sahip

olduğu Anadolu Doğalgaz A.Ş.'nin aynı bölgede doğalgaz dağıtım lisansları da bulunmaktadır. Bu bölgede bulunan illerden Giresun, Trabzon, ve Rize illeriyle Akçaabat ve Of ilçelerinde Kazancı Grubu, Gümüşhane'de ise Anadolu Doğalgaz Grubu dağıtım lisansına sahiptir. Dolayısıyla Çoruh Elektrik Dağıtım Bölgesinde bulunan adı geçen şehirlerde elektrik ve doğalgazın dağıtım ve pazarlanması hizmetlerinde bir "çakışma" söz konusudur.

Gerçi doğalgaz piyasasına ilişkin coğrafi pazar tanımı elektrik piyasasında olduğu gibi birkaç ili içine alacak şekilde değil, dağıtım lisanslarında belirtilen görev bölgeleri olarak yapılmış ve bu bölgeler de ekseriyetle "il merkezi" şeklinde belirlenmiştir. Doğalgaz dağıtım bölgelerinin genellikle il seviyesinde belirlendiği dikkate alındığında, bir ildeki elektrik ve doğal gaz şebekesinin aynı şirkete verilmesi o düzeydeki pazarda hâkim durum yaratılması veya güçlendirilmesi şeklinde bir yoğunlaşmaya neden olabilecektir.

Elektrik ve doğalgaz dağıtım ve pazarlama faaliyetleri arasında teknolojik yeniliklerin de katkısıyla son dönemde önemli bir yakınsama ortaya çıkmıştır. Yakınsama kavramı, bölgeler, ülkeler, endüstriler ve faaliyetler arasındaki farklılıkların azalarak benzerliklerin artmasını ifade eder. Bu çerçevede, elektrik ve doğalgaz sektörlerinde üretim, dağıtım ve pazarlama için daha önce ayrı kabul edilen altyapı ve şebekelerin kısmen veya tamamen entegrasyonunu yakınsama olarak nitelendirmek mümkündür. Zira günümüzde artık bilgi ve iletişim sektöründeki teknolojik yenilikler, şebeke ekonomisi, enerji sektörünü serbestleştirme ve düzenlemeye yönelik süreçler ile enerji, bilgi ve iletişim endüstrisindeki müşteri talepleri çeşitli sektörler arasındaki yakınsamaya büyük bir ivme kazandırmıştır.

Bundan dolayıdır ki, doğalgaz işiyle uğraşan bir teşebbüs aynı zamanda elektrik dağıtım ve pazarlama faaliyetlerini, elektrikle iştigal eden bir teşebbüs de doğalgaz sektöründeki faaliyetleri asıl uğraş alanıyla birlikte sürdürebilmektedir.

...4054 sayılı Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında 1997/1 sayılı

Tebliğ'in 6. maddesinde, birleşme ve devralmaların değerlendirmesinde Rekabet Kurulu tarafından ilgili piyasanın yapısı ve ülke içinde veya dışında yerleşmiş olan teşebbüslerin fiili ve potansiyel rekabeti bakımından ülkedeki etkin rekabetin korunması ve geliştirilmesi ihtiyacının göz önünde tutulması öngörülmüştür. Bu hüküm dikkate alındığında; rekabete açılması istenen bir piyasada, oyuna %100 pazar payıyla başlama imkânını, o tekelin en büyük ve belki de tek potansiyel rakibine verilmesinin "hâkim durumun tahkimi" sonucunu doğuracağına şüphe yoktur.

Mamafih dünya örnekleri dikkate alınarak raporda da ifade edildiği gibi elektrik ve doğalgaz piyasaları ve bu piyasalarda dağıtım faaliyeti gerçekleştiren görevli şirketler:

- Geçiş maliyetleri ve pazarlama avantajları nedeniyle görev bölgelerinde önemli bir pazar gücüne sahiptirler.
- Serbestleşmenin hemen sonrasında %100 civarında bir pazar payı ile yarışa başlamaktadırlar.
- Yüksek fiyat uygulamalarına ve rekabetin gelişmesine bağlı olarak görevli şirketlerin pazar payları zamanla azalmakla birlikte, hâkim durumlarını devam ettirmektedirler.
- Elektrik ve doğal gaz bölgelerine, diğer dağıtım bölgelerinde görevli başka teşebbüslerin girmesi zor, bağımsız girişler ise neredeyse imkânsızdır.
- Elektrik ve doğal gaz pazarında aynı bölgede görevli şirketler, birbirlerinin potansiyel veya gerçek rakibidirler.

Teklif sahibi AKSA ve onun kontrolünü elinde bulunduran Kazancı Grubunun doğalgaz dağıtım lisansına sahip olduğu şehirlerde aynı zamanda elektrik dağıtım lisansına da sahip olması, elektrik ve doğalgaz dağıtım bölgelerinde ortaya çıkan çakışmadan dolayı rekabet hukuku yönünden tecviz edilemeyecek düzeyde yoğunlaşmaya neden olacaktır. İşleme izin verilmesiyle ortaya çıkan yoğunlaşma elektrik pazarındaki hâkim durumu güçlendirirken, rekabete açılmasının önünde zorluklar bulunan doğalgaz piyasasında hem hâkim durumu güçlendirecek, hem de giriş engellerini arttırabilecektir."

İzin Başvurusunda Yanlış ve Yanıltıcı Bilgi ve Belge Sunulması Nedeniyle, Akzo Nobel N.V.'ye Para Cezası Verildi

Kararın konusunu, Dow Chemical Company şirketinin dolaylı olarak %100 iştiraki olan Rohm and Haas Chemicals LLC'nin ve iştiraklerinin toz kaplama işlerinin Akzo Nobel N.V. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi oluşturmaktadır.

Karardan 2009 yılında sıvı metal kaplamalar pazarına ilişkin olarak önemli bir ciro rakamına ulaşılma ile birlikte taraf şirketçe bu pazara yönelik cirosunun bulunmadığının bildirildiği, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde tanımlanan "birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi" fiilinin oluştuğu sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede,

1. Bildirim konusu işleme izin verilmesine,
2. Bahse konu işleme ilişkin izin başvurusunda yanlış ve yanıltıcı bilgi ve belge sunulması nedeniyle, Akzo Nobel N.V.'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca Türkiye'de ilgili ürün pazarındaki faaliyetleri neticesinde 2009 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin (...) oranında olmak üzere 47.120 TL tutarında idari para cezası verilmesine

18.3.2010 tarih ve 10-24/339-123 sayılı karar verilmiştir.

"Binbirçiçek", "Baltutan", "Canbal", "Orbal Arıcılık Balcılık" ve İlgili Markaların Satılması İşleminin Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın Gerçekleştirilmesi Nedeniyle Para Cezası Verildi

Kararın konusunu, "Binbirçiçek", "Baltutan", "Canbal", "Orbal Arıcılık Balcılık" ve ilgili markaların Altıparmak Gıda San. ve Tic. Koll. Şti. Özen - Özgür ALTIPARMAK kontrolündeki Arıdan Gıda Turizm İnş. Paz. San. Ticaret Ltd. Şti.'ye satılması işlemine izin verilmesi talebi oluşturmaktadır.

Karardan, Arıdan Gıda ve Denge Yatırım'ın 31.7.2008 tarihinde anılan markaların devrine ilişkin "Marka Devri Senedi" imzaladıkları, gerçekleşen marka devri ile birlikte 2009 yılında Altıparmak ekonomik bütünlüğünün

Binbirçiçek markası altında da paketli süzme bal satışına başladığı, ancak söz konusu devralma işleminin, işlem öncesinde Kuruma bildirilmediği, işlemin varlığından Altıparmak ekonomik bütünlüğü hakkında yürütülen önaraştırma sırasında haberdar olunduğu anlaşılmıştır.

Bu çerçevede, karar tarihinden önceki yıl olan 2009 için Vergi Dairesi onaylı cirosu henüz bulunmadığından, Altıparmak Gıda, Arıdan Gıda ve Burça Gıda'ya müteselsilen en yakın mali yıl sonunda oluşan 2008 yılı cirosu üzerinden idari para cezası verilmesi kanaatine varılmıştır.

Sonuç olarak;

- 1- İşleme izin verilmesine,
 - 2- Bahse konu işlemin Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, Altıparmak Gıda San. ve Tic. Koll. Şti. Özen - Özgür ALTIPARMAK, Arıdan Gıda Turizm İnş. Taahhüt Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Burça Gıda Makine İthalat İhracat ve Dahili Ticaret -Erol ZENGİN'e müteselsilen idari para cezası verilmesine,
 - 3- Altıparmak Gıda San. ve Tic. Koll. Şti. Özen - Özgür ALTIPARMAK, Arıdan Gıda Turizm İnş. Taahhüt Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Burça Gıda Makine İthalat İhracat ve Dahili Ticaret -Erol ZENGİN'in aynı ekonomik bütünlüğün içinde bulunması nedeniyle birlikte hareketlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceğine,
 - 4- Hakim durumda bulunmayan Altıparmak Gıda San. ve Tic. Koll. Şti. Özen - Özgür ALTIPARMAK, Arıdan Gıda Turizm İnş. Taahhüt Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Burça Gıda Makine İthalat İhracat ve Dahili Ticaret - Erol ZENGİN ekonomik bütünlüğünün uyguladığı fiyat politikasınının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceğine,
 - 5- Şikayetin reddine
- 31.3.2010 tarih ve 10-27/393-146 sayılı karar verilmiştir.

Yetki Devri İçeren Vekaletname Taslağı'na 2 Yıl Süre ile Bireysel Muafiyet Tanındı

Karardan, halihazırda münhasıran Samsonite Europe NV tarafından kontrol edilmekte olan Samsonite Seyahat Ürünleri San. ve Tic.

A.Ş.'nin, Samsonite Europe NV ve Desa Deri Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin ortak kontrolüne geçmesi sonucuna yol açabilecek Vekaletname Taslağı'na menfi tespit belgesi verilmesi/muafiyet tanınması talebi ile başvurulduğu anlaşılmıştır.

Bildirime konu Vekaletname Taslağı uyarınca, halihazırda geçerli olan İmza Sirküleri'nden farklı olarak, Samsonite Türkiye'nin %39,99 oranındaki hissedarı olan Desa'nın kontrolüne sahip Melih Çelet'e şirketin yönetimi bakımından, normal ticari faaliyetin yapılması, her türden emtianın alım ve satımı ile ilgili işlemlerin tamamının yerine getirilmesi ve bunları gerçekleştirmek için şirket banka hesapları üzerinden maksimum 50.000 Euro'ya (her bir işlem için) kadar olan işlemlerin yapılması gibi hususları da kapsayan birtakım münhasır yetkilerin verileceği görülmüş ve işlem ortak girişim unsurları açısından değerlendirilmiştir. İşlemin, söz konusu unsurlardan olan bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkma ve taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı amacı veya etkisinin bulunmaması unsurlarını karşılamadığı, bu nedenle anılan işlemin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında bir ortak girişim işlemi niteliğinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

İşlemin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamına girip girmediğinin belirlenmesinde ise, ana şirketlerden Desa'nın, Samsonite Türkiye ile aynı pazarda aktif faaliyet göstermekte olduğu ve aralarında dikey bir ilişkinin de bulunduğu alışveriş merkezlerinde yer alan Desa mağazaları ile Samsonite Türkiye'ye ait Samsonite tabelalı mağazaların birebir rakip konumunda buldukları, mevcut durumda Samsonite Türkiye'nin kendisiyle aynı pazarda faaliyet gösteren Desa'dan bağımsız hareket etmesinin mümkün olmadığı, dolayısıyla ilgili pazarda işbirliği doğurucu etkilerin ortaya çıkmasının kaçınılmaz olduğu kanaatine varılmıştır

Bu çerçevede,

1- Samsonite Seyahat Ürünleri San. ve Tic. A.Ş. tarafından, Samsonite Seyahat Ürünleri San. ve Tic. A.Ş.'nin yönetim kurulu üyesi olan ve aynı zamanda azınlık hissedarı Desa Deri San. ve Tic. A.Ş.'yi kontrol eden Melih ÇELET'e, yönetim bakımından bir dizi kapsamlı yetki verilmesinin 1997/1 sayılı

Tebliğ'in 2. maddesi kapsamında bir ortak girişim işlemi olmadığına,

2- Bahse konu işleme menfi tespit belgesi verilmesinin mümkün olmadığına,

3- Bununla birlikte yetki devri içeren Vekaletname Taslağı'na 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında 2 yıl süre ile bireysel muafiyet tanınmasına

31.3.2010 tarih ve 10-27/392-145 sayılı karar verilmiştir.

**Devir işleminin Rekabet Kurulu'nun
İzni Olmaksızın Gerçekleştirilmesi
Nedeniyle Samsonite Europe NV'ye
Para Cezası Verildi**

Kararın konusunu, Desa Deri San. ve Tic. A.Ş.'nin kontrolündeki Birleşik Seyahat Ürünleri San. ve Tic. A.Ş. hisselerinin %60'ının Samsonite Europe NV tarafından devralınması işleminin izne tabi bir işlem olmadığına karar verilmesi talebi oluşturmaktadır.

Anılan hisse devri işlemi 1.10.2007 tarihinde gerçekleştiği, taraflarca işlemin gerçekleştiği 2007 yılında pazar payı kriteri açısından Türkiye İstatistik Kurumu ile yazışma yapıldığı, alınan cevaplardan pazar payına ilişkin net veriye ulaşılamadığı ancak tarafların ilgili ürün pazarındaki pazar payları ve ciroları toplamının 1997/1 sayılı Tebliğ'de belirtilen pazar payı ve ciro eşiklerini aşmadığı yönünde değerlendirmede bulunduğu ve bu sebeple 1.10.2007 tarihli işlem hakkında Rekabet Kurumu'na bildirim yapılmadığı anlaşılmıştır.

Tarafların değerlendirmesine göre, devre konu işlem bakımından seyahat ürünleri pazarına ilişkin olarak Türkiye içindeki satış noktalarından (duty free) elde edilen ciro ile vergisiz gümrük satış noktalarındaki cironun toplamının, 1997/1 sayılı Tebliğ'de öngörülen ciro eşiğini aşmadığı, tarafların bu hesaplamada Desa'nın ihraç ettiği ürünlerin satış bedelini dikkate almadığı, ancak tarafların ilgili ürün pazarında sahip oldukları finansal gücün tam olarak yansıtılabilmesi bakımından, Türkiye içindeki satış noktalarında elde edilen ciro ve vergisiz gümrük satış noktalarındaki satışlara ilişkin ciro ile birlikte Desa'nın Türkiye'de ürettiği ürünlerin ihracatından elde ettiği cironun da dikkate alınmasının gerektiği sonucuna varılmıştır.

Dolayısıyla, halihazırda yürürlükte bulunan mevzuata göre Rekabet Kurulu'nun izni olmadan söz konusu hisseleri devralan teşebbüs Samsonite Europe'a 4054 sayılı Kanun'un 5728 sayılı Kanun'la değişik 16. maddesinin (b) bendi uyarınca, bir önceki mali yıl sonunda oluşan gayri safi gelirin binde biri oranında idari para ceza uygulanması gerektiği anlaşılmıştır. Ancak, işlemin gerçekleştiği tarihte yürürlükte olan mevzuatın izne tabi birleşme veya devralma işlemlerinin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesine ilişkin olarak maktu ceza öngörmesi bu dosya bakımından teşebbüs lehine sonuç doğurmuştur.

Bu çerçevede,

- 1- Bildirim konusu işleme izin verilmesine,
- 2- Bahse konu işlemin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, Samsonite Europe NV'ye fiilin gerçekleştiği 2007 yılında yürürlükte bulunan 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ve 2007/1 sayılı "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.2007 tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığına Duyurulmasına İlişkin Tebliğ" uyarınca 1.716 TL idari para ceza verilmesine

31.3.2010 tarih ve 10-27/391-144 sayılı karar verilmiştir.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU KARARLARI

Sodexho, Network ve Yöneticilerine Yerinde İncelemeyi Engelledikleri İçin Verilen Para Cezaları İptal Edildi

Rekabet Kurulu 28.04.2006 tarih ve 06-31/376-99 sayılı kararıyla, yerinde incelemeyi engelleyen Sodexho, Network ve yöneticilerine para cezası verdi. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 25.09.2007 tarih ve E:2006/3092, K:2007/5246 sayılı kararı olmak üzere çeşitli kararlarıyla iptal edildi. Daire kararlarında, 4054 sayılı Kanun'da yerinde incelemenin engellenmesinin yaptırımının m.17/1 (d)'de süreli para cezası olarak düzenlendiği, m.16/1 (b)'de öngörülen para cezasının ise, yerinde inceleme sürerken, istenilen bilgilerin verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi hallerinde verilebileceğinin öngörüldüğü; bu durumda, dava konusu olayda, davacı şirket nezdinde yerinde incelemenin engellenmesi nedeniyle incelemenin hiç başlamadığı sabit olduğundan, davacının Kurul kararıyla m.17/1 (d) yerine m.16/1 (b) uyarınca cezalandırılmasında hukuka uyarlık bulunmadığı belirtildi. 13. Daire'nin bu kararlarının bozulması için Rekabet Kurumu tarafından açılan davalarda, İdari Dava Daireleri Kurulu başta 11.02.2010 tarih ve E:2007/3025, K:2010/161 sayılı kararları olmak üzere, çeşitli kararlarıyla Rekabet Kurulu kararını iptal eden Daire kararlarını onadı.

Türk Telekom-TTNet Ekonomik Bütünlüğüne Hakim Durumunu Kötüye Kullanmasından Dolayı Verilen Cezanın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu, 19.11.2008 tarih ve 08-65/1055-411 sayılıyla, Türk Telekom ve TTNet'ten oluşan ekonomik bütünlüğün, toptan genişbant internet erişim hizmetleri pazarındaki hâkim durumunu, perakende genişbant internet hizmetleri pazarında fiyat sıkıştırması yoluyla kötüye kullandığına, bu nedenle ilgili ürün pazarındaki 2007 mali yılı sonunda oluşan toplam ciroları dikkate alarak, Türk Telekom ve TTNet'e müteselsilen 12.394.781,16 TL para cezası verilmesine karar verdi. Rekabet Kurulunun bu kararının iptali ve yürütmesinin durdurulma-

sı istemiyle Türk Telekom ve TTNet tarafından açılan davalarda, Danıştay 13. Dairesi 25.12.2009 tarih ve E:2009/5728 ve 25.12.2009 tarih ve E:2009/5747 sayılı kararlarıyla yürütmenin durdurulması taleplerini reddetti. Bu kararların kaldırılması için yapılan itirazları, İdari Dava Daireleri Kurulu 25.03.2010 tarih ve YD. İtiraz No: 2010/68 ve 25.03.2010 tarih ve YD. İtiraz No:2010/69 sayılı kararlarıyla reddetti.

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI

Sağlık Bakanlığı İhalesini Boykot Eden Teşebbüslere Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu, 19.01.2007 tarih ve 06-11/143-33 sayılı kararıyla, Sağlık Bakanlığı'nın 75 hastanenin serum ve ilaç ihtiyacını karşılamak üzere açtığı 03.04.2002 tarihli ihaleyi boykot etme konusunda anlaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal eden teşebbüslere para cezası uyguladı. Rekabet Kurulu'nun bu kararının iptali için açılan davalar, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 05.01.2010 tarih ve E:2007/9527, K:2010/1 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddedildi.

TEB ve Bağlı Eczacı Odalarının, Resmi/Özel Kurum ve Kuruluşlara İlaç Satışlarında İndirim Oranını Belirlemesine Para Cezası Uygulayan Karar İptal Edildi

Rekabet Kurulu, 04.11.2004 tarih ve 04-70/1012-247 sayılı kararıyla, Türk Eczacıları Birliği (TEB) ile bağlı eczacı odalarının, resmi/özel kurum ve kuruluşlara ilaç satışlarında indirim oranını belirlemeye yönelik karar ve uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğini tespit etti ve para cezası uyguladı. Kurulun bu kararı soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Kurulun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak 02.11.2006 tarih ve 06-79/1021-295 sayılı karar ise, Danıştay 13. Dairesi'nin 05.01.2010 tarih ve E:2007/2748, K:2010/8 sayılı kararıyla iptal edildi. 13. Daire, kararını şu şekilde gerekçelendirdi:

“Dosyanın incelenmesinden, TEB'in 6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanunu ile kurulduğu ve Birlik ile bağlı eczacı odaları-

nın görev ve yetkilerinin aynı Kanun ile belirlendiği, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla TEB ve bağlı eczacı odalarının, resmi/özel kurum ve kuruluşlara ilaç satışlarında indirim oranını belirlemeye yönelik karar ve uygulamalarının 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında olduğundan bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca TEB'e idarî para cezası verildiği, TEB'in dava konusu işlemin tesis edilmesine neden olan karar ve uygulamalarının 6643 sayılı Kanunun 39. maddesinin (j) bendine dayandığı anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında olduğu belirtilen Türk Eczacıları Birliği karar ve uygulamalarının, Birliğin kendi görev alanına giren bir konudaki Yasa maddesinin uygulanmasından kaynaklandığının öne sürülmesi nedeniyle, söz konusu karar ve uygulamaların Birliğin görev alanına giren 6643 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilerek mevzuata ve hukuka uygunluğunun saptanması, dolayısıyla konunun açılacak bir iptal davasında incelenmesi gerektiğinden, Rekabet Kurulu'nun bu konuda inceleme yapmasına ve karar tesisine yetkisi bulunmamaktadır.

Bu durumda; TEB'in 6643 sayılı Kanunun 39. maddesinin (j) bendine dayalı olarak aldığı bir karar ile ilgili olarak, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle idarî para cezası uygulanmasına yönelik dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.”

Bartın Şehirlerarası Otobüs Pazarında Kurulan Kartele Verilen Ceza İptal Edildi

Rekabet Kurulu, 26.12.2006 tarih ve 06-94/1191-357 sayılı kararıyla, Bartın şehirlerarası otobüs pazarında kurulan kartele para cezası uyguladı. Rekabet Kurulunun bu kararı, Danıştay 13. Dairesi'nin 05.01.2010 tarih ve E:2007/4442, K:2010/10 sayılı kararıyla iptal edildi. 13. Daire, kararını şu şekilde gerekçelendirdi:

“Davacı şirkete, 4054 sayılı Kanunun işlem tesis tarihinde yürürlükte olan 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, süregelen eylemin saptandığı tarih olan, soruşturmanın açıldığı 15.09.2005 tarihinden bir önceki mali yıl için uygulanan 2004/1 sayılı Tebliğ uyarınca 11.883,182 TL para cezası verilmesi gerektiği, Kurul tarafından ise karar tarihinde uygulanan 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca 6.368

TL idarî para cezası verildiği, ancak anılan maddede 5728 sayılı Kanun ile yapılan değişiklik uyarınca, nihai karar tarihi olan 26.12.2006 tarihinden bir önceki mali yıl için uygulanan 2005/1 sayılı Tebliğ uyarınca davacı şirkete uygulanması gereken söz konusu cezanın 5.800 TL olması nedeniyle, 2005/1 sayılı Tebliğ hükmü uyarınca para cezası verilmesinin davacı şirketin lehine bulunduğu, diğer bir deyişle, 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin ikinci fıkrasında daha sonra yapılmış olan değişikliğin davacı şirket lehine bir durum yarattığı saptanmıştır.

Bu durumda; 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlâl ettiği saptanmış olan davacı şirkete, Kurul tarafından 2005/1 sayılı Tebliğ uyarınca 5.800 TL idarî para cezası verilmesi gerekirken, karar tarihi esas alınarak 2006 yılı için uygulanan 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca 6.368 TL idarî para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.”

Yerinde İncelemeyi Geciktiren ve Zorlaştıran Reysaş'a Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu 11.11.2009 tarih ve 09-54/1320-M sayılı kararıyla, görevli raportörlerin yerinde inceleme yapmasını geciktiren ve zorlaştıran Reysaş Taşıt Muayene İstasyonları İşletim A.Ş.'ye, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin (d) bendi uyarınca para cezası verdi. Kurul kararında, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca Reysaş'a 2008 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin %0,5'i oranında idari para cezası verilmesi gerekmele birlikte, bu miktarın yine aynı maddede öngörülen asgari ceza tutarı olan 11.200 TL'den az olması nedeniyle asgari ceza olan 11.200 TL para cezası verildiği belirtildi. Rekabet Kurulunun bu kararının yürütmesinin durdurulması talebi, Danıştay 13. Dairesi'nin 07.05.2010 tarih ve E:2010/543 sayılı kararıyla reddedildi.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**Komisyon Yatay İşbirliği Anlaşmalarının Değerlendirilmesine İlişkin Taslak Tüzükleri ve Kılavuz İlkeleri İlgililerin Görüşüne Açtı****4 Mayıs 2010**

Komisyon yatay işbirliği anlaşmalarının değerlendirilmesine ilişkin olarak yayımladığı taslak Tüzük ve Kılavuz İlkeleri ilgililerin görüşüne açtı.

Mevcut rejimde yatay işbirliği anlaşmalarının değerlendirilmesine ilişkin kuralları düzenleyen Araştırma-Geliştirme Anlaşmalarına İlişkin 2659/2000 sayılı Grup Muafiyeti Tüzüğü, Uzmanlaşma Anlaşmalarına İlişkin 2658/2000 sayılı Grup Muafiyeti Tüzüğü ve Yatay İşbirliği Anlaşmalarına İlişkin Kılavuz İlkeler, Komisyon tarafından Aralık 2008'den bu yana gözden geçirilmekteydi. Söz konusu gözden geçirme, adı geçen iki Tüzüğün 31 Aralık 2010 tarihinde sona erecek olmasından dolayı başlatıldı. İlgili şirketlere ve üye Devletlerin rekabet otoritelerine danışılarak, çok geniş çaplı bir şekilde yürütülen gözden geçirme çalışması, mevcut rejimin iyi işlediğini ancak bazı hususların yeniden ele alınması gerektiğini ortaya koydu.

Mevcut iki Tüzük, araştırma-geliştirme anlaşmaları ile uzmanlaşma ve ortak üretim anlaşmalarına, Tüzükler kapsamındaki koşulları karşılamaları halinde muafiyet verilmesini düzenliyor. İlgili tüzüklerde yapılması öngörülen değişiklikler kapsamında; Ar-Ge Tüzüğü bağlamında ilgili fikri mülkiyet haklarının açıklanması ve açık kısıtlamaların yeniden düzenlenmesi, Uzmanlaşma Tüzüğü bağlamında iç tüketim amacıyla kullanılan ürünlere ilişkin uzmanlaşma ve ortak üretim anlaşmaları için ikinci bir pazar payı eşiği getirilmesi, her iki tüzük bağlamında ise gelecekte pazara girişler için üç yıllık bir süre getirilmesi ile "potansiyel rakip" kavramına açıklık kazandırılması gibi yenilikler planlanıyor.

Mevcut Kılavuz İlkeler, araştırma-geliştirme, üretim anlaşmaları, satın alma anlaşmaları, pazarlama anlaşmaları ve standart oluşturma anlaşmaları olmak üzere, en yaygın yatay işbirliği anlaşmalarının değerlendirilmesine ilişkin analitik bir çerçeve sunuyor. Kılavuz İlkeler'de yapılması öngörülen değişiklikler kapsamında; şirketler arasındaki bilgi alışve-

rişinin değerlendirilmesine ilişkin bir bölümün eklenmesi, standart oluşturma bölümünde standart terimler hakkında rehberlik sunulması, ortak girişimler ve ana şirketler arasındaki anlaşmalara rekabet kurallarının uygulanması konusuna açıklık kazandırılması planlanıyor.

Tüzükler ve Kılavuz İlkeler üzerinde gerçekleştirilecek değişikliklerle, bu alandaki kuralların günümüzün değişen ekonomisine ayak uydurması bekleniyor.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/489&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

E.ON'un Taahhütleri Alman Gaz Piyasasının Rakiplere Açılmasını Sağlayacak**4 Mayıs 2010**

Komisyon Alman enerji piyasasında hakim durumda olan E.ON'un teklif ettiği taahhütleri kabul etme kararı aldı. Verilen taahhütlerle, Alman gaz piyasasına yeni rakiplerin girmesi ve kendi müşteri tabanlarını geliştirmelerinin önündeki en önemli engellerden biri olan gaz taşıma kapasitesinde yaşanan sıkıntının ortadan kaldırılması hedefleniyor.

Komisyonun konuya ilişkin olarak gerçekleştirdiği inceleme, E.ON'un gaz iletim şebekelerine giriş noktalarındaki mevcut taşıma kapasitesinin en büyük kısmını uzun vadeli olarak rezerve ettiği, bu davranışının diğer gaz tedarikçilerinin Alman gaz pazarına erişim sağlamasını engelleyerek E.ON'la rekabet etme fırsatını ellerinden almış olabileceğini ortaya koydu. Hakim durumunu kötüye kullandığı yönündeki kaygıları gidermek üzere sunduğu taahhütler çerçevesinde; E.ON ilk olarak Ekim 2010'a kadar gaz şebekelerine giriş noktalarında boru hattı kapasitesinin %15'ine karşılık gelen bir miktarı serbest bırakacak. İkinci olarak ise, Ekim 2015'e kadar, firmanın NetConnect Germany şebekesindeki giriş kapasitesindeki rezervini %50'ye, E.ON'un düşük kalorili gaz şebekesindeki rezervini ise %65'e düşürecek.

Ocak 2010'da gerçekleştirilen pazar testinin sonuçları göz önünde bulundurularak alınan Komisyon kararında, şirketin ihlali olup olmadığı konusunda herhangi bir hüküm verilmezken, Komisyonun kaygılarını gider-

mek üzere verilen taahhütler bağlayıcı hale getiriliyor. Şirket taahhütleri yerine getirmede, Komisyon şirketin ihlali olup olmadığını ispatlamaksızın, E.ON'un toplam yıllık cirosunun %10'una kadar para cezası verebilecek.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/494&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/164&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Genel Mahkeme, Bakır Tesisat Borusu Karteline Verilen Para Cezalarını Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Buldu

19 Mayıs 2010

Genel Mahkeme, bakır tesisat borusu (*copper plumbing tube*) kartelinde yer aldığı tespit edilen şirketlere Komisyon tarafından verilen cezaları büyük ölçüde hukuka uygun buldu.

Komisyon 3 Eylül 2004 tarihli kararında, yedi şirkete bakır tesisat borusu pazarındaki kartel faaliyetlerinde buldukları gerekçesiyle toplam 222,3 milyon Euro tutarında para cezası verdi.

Genel Mahkeme, şirketlerden altısının Komisyon kararına itiraz etmesi üzerine görüştüğü davada, Komisyonun dört teşebbüse (Wieland-Werke, Boliden, Outokumpu ve KME) verdiği para cezasını hukuka uygun buldu. Komisyonun karşı dava ile cezaların artırılması talebini ise reddetti.

Ancak mahkeme, IMI ve Chalkor'un cezalarına ilişkin olarak, Komisyonun ihlalin süresinin hesaplanması konusunda kusurlu hareket ettiğini ve ihlal teşkil eden davranışlardan birinde bu iki şirketin yer almadığını tespit etti. Bu nedenle, Chalkor'un para cezasının 9,16 milyon Euro'dan 8,24 milyon Euro'ya, IMI'nin para cezasının ise 44,98 milyon Euro'dan 38,55 milyon Euro'ya indirilmesine karar verdi.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2010-05/cp100046en.pdf>

Uzlaşma Müessesesinin İlk Uygulaması: Komisyonla Uzlaşan DRAM Üreticilerine 331 Milyon Euro Para Cezası

19 Mayıs 2010

Komisyon ve DRAM (dinamik rastgele erişim belleği) kartelinde yer alan 10 şirket arasında sağlanan uzlaşma sonucunda şirketlere toplam 331,27 milyon Euro tutarında para cezası verilmesi kararlaştırıldı. Taahhüt mekanizmasından farklı olan uzlaşma müessesesi, Komisyon tarafından 2008 yılında hayata geçirildiğinden bu yana ilk kez bu karar ile kullanılmış oldu.

Micron, Samsung, Hynix, Infineon, NEC, Hitachi, Mitsubishi, Toshiba, Elpida ve Nanya adlı, Infineon (Almanya) haricinde Avrupa menşeli olmayan şirketlerden oluşan kartelin, 1998 ve 2002 yılları arasında, çoğunlukla ikili ilişkiler çerçevesinde olmak üzere aralarında gizli bilgi alışverişi gerçekleştirerek DRAM pazarındaki fiyatları koordine ettikleri ortaya çıktı.

Micron, kartelin varlığını Komisyona ilk ihbar eden şirket olduğu için hiçbir ceza almadı. Komisyona daha sonra başvuran Infineon, Hynix, Samsung, Elpida ve NEC ise pişmanlık kapsamında çeşitli oranlarda ceza indirimini aldılar. Uzlaşma görüşmeleri ise, ilgili şirketlerin 2009 yılında ihlali kabul ettiklerini ve uzlaşmaya hazır olduklarını Komisyona bildirmesiyle başladı. Bu çerçevede uzlaşmaya varan tüm şirketlere, uzlaşmayı kabul ettikleri için %10 oranında indirim yapıldı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/586&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon, Rekabet Kurallarının Motorlu Taşıtlar Sektörüne Uygulanması Hakkında Yeni Grup Muafiyeti Tüzüğünü ve Kılavuz İlkeleri Kabul Etti

27 Mayıs 2010

Komisyon motorlu taşıt üreticileri ile yetkili bayiler, tamirciler ve yedek parça dağıtıcıları arasındaki anlaşmaları düzenleyen yeni Grup Muafiyeti Tüzüğünü ve Kılavuz İlkeleri kabul etti. Yeni kurallar tamir ve bakım pazarında 1 Haziran 2010'dan itibaren, satış pazarında ise 1 Haziran 2013 tarihinden itibaren yürürlüğe girip, 2023 yılına kadar yürürlükte kalacak.

Komisyonun yeni araç satışı pazarında gerçekleştirdiği analiz bu alandaki rekabetin son derece güçlü olduğunu ortaya koydu. Ayrıca, mevcut sektörel kuralların son derece karmaşık ve kısıtlayıcı olmasının, dolaylı olarak dağıtım maliyetlerinin artmasına sebep olduğu ve sonuç olarak motorlu araç üreticileri üzerinde gereksiz bir baskı oluşturduğu tespit edildi. Komisyon bu alandaki kuralları diğer sektörlerdeki dağıtım anlaşmalarına uygulanan kurallarla uyumlaştırarak, yararlı görülmeyen bazı kısıtlamaları kaldırdı ve üreticilere daha fazla esneklik tanıyan bazı yenilikler getirdi. Yeni rejimde;

- Birden fazla markanın aynı bayi tarafından satılması konusunda kolaylıklar sağlanıyor. Daha küçük markalara dağıtımda kolaylık sağlamak için birtakım önlemler getiriliyor.
- Daha önce grup muafiyetinin şartı olarak üreticiler ile bayiler arasındaki sözleşmelere eklenmesi gereken (feshi ihbar ve sözleşme süreleri gibi) bazı zorunlu hükümler, pazarın iyi işleyişine katkıda bulunmadığı, aksine dağıtım ağına yeni rakiplerin girmesini zorlaştırdığı için kaldırılıyor.

Komisyonun bakım, onarım ve yedek parça dağıtım pazarlarında gerçekleştirdiği analiz, bu alandaki rekabetin istenen ölçüde olmadığını ortaya koydu. Komisyonun söz konusu pazarlarda rekabet kurallarının uygulanmasını kolaylaştıracak daha sıkı bir rejim tesis etmek üzere getirdiği yenilikler kapsamında;

- Üreticiler ile yetkili tamirci ve yedek parça dağıtıcıları arasında yapılan anlaşmalar bundan böyle otomatik olarak muafiyetten yararlanamayacak, %30 pazar payı eşiği uygulanacak. Bu şekilde, teknik bilgi vermenin ya da garanti koşulları öne sürülerek bağımsız tamircilerin pazar dışına itilmesinin önüne geçilecek. Ayrıca, yetkili tamircileri üreticiden yedek parça almaya mecbur bırakan anlaşmalar da bu eşik dolayısıyla muafiyet alamayacak.
- Yeni Tüzük yedek parça pazarında rekabetin kısıtlanmasına ilişkin olarak bir liste içeriyor. Bu liste kapsamında;
 - a) Yetkili tamirciler tarafından bağımsız tamircilere orijinal yedek parça satılmasına ilişkin,
 - b) Bağımsız üreticilerin yetkili veya bağımsız tamircilere yedek parça temin edebilmesine ilişkin ve

- c) Yedek parça üreticilerinin ürünleri üzerine marka veya logolarını koyabilmesine ilişkin olarak üreticinin,

getirdiği kısıtlamalar açık kısıtlamalar olarak belirtiliyor.

Yeni düzenleyici çerçevenin tüketiciler için, fiyatların düşmesi, hizmet kalitesinin ve tercihlerin artması anlamında hissedilir faydalar sağlaması bekleniyor.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/619&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=SPEECH/10/270&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/217&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon, Visa Avrupa'nın Taahhütlerini İlgililerin Görüşlerine Açtı

28 Mayıs 2010

Komisyon, banka kartı (*debit card*) işlemlerinden alınan çok taraflı takas komisyonunda (*multilateral interchange fee*) indirim yapılmasına ilişkin olarak Visa Avrupa'nın verdiği taahhütleri ilgili üçüncü kişilerin görüşlerine açtı.

Komisyon, Visa Avrupa'ya 3 Nisan 2009'da gönderdiği soruşturma raporunda şirketin belirlediği çok taraflı takas komisyonunun, bankaların kartlı ödeme sistemlerini kullanan satıcılara yansıtacağı baz maliyetin suni bir şekilde artmasına sebep olduğu, dolayısıyla bankalar arasındaki fiyat rekabetini kısıtladığı yönündeki kaygılarını şirkete ilettiler. Visa Avrupa, Komisyonun kaygılarını gidermek üzere, banka kartı ile yapılan işlemlerden alınan çok taraflı takas komisyonuna ilişkin olarak, işlem başına %0.20 üst sınırını getirmeyi de içeren birtakım taahhütlerde bulundu. Komisyon üçüncü kişilerden görüş alındıktan sonra ilgili taahhütlerin rekabet kaygılarını giderdiğine kanaat getirdiği takdirde, söz konusu taahhütleri bağlayıcı hale getirecek.

Komisyonun soruşturma raporu yalnızca banka kartları değil, kredi kartları ve ödeme erteleyen banka kartları (*deferred debit cards*) ile yapılan işlemlerden alınan komisyonları da kapsadığı

için, şirketin yalnızca banka kartlarına ilişkin olarak sunduğu taahhütler kabul edildiği takdirde, Komisyon bir antitröst soruşturmasında ilk kez kısmi taahhüt kabul etmiş olacak. Öte yandan, kredi kartları ve ödeme erteleyen banka kartlarına ilişkin olarak soruşturma devam ettirilecek.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/224&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon, Unilever'in Sara Lee'nin Ev Ürünleri ve Vücut Bakım Ürünleri Birimini Devralma Teklifini Nihai İncelemeye Aldı

31 Mayıs 2010

Komisyon, Hollanda ve İngiltere ortaklığındaki Unilever'in ABD menşeli Sara Lee'ye ait ev ürünleri ve vücut bakım ürünleri iş kolunu devralma teklifine ilişkin olarak nihai inceleme başlattı.

Komisyon gerçekleştirdiği ön inceleme sonucunda, ilgili işlemin, deodorant, diş macunu ve şampuan gibi pek çok temel kişisel bakım ürünü alanında ve deterjan ve benzeri hijyen ürünlerini içeren ev ürünleri alanında birbiriyle rekabet halinde olan çok önemli markaların tek elde toplanmasına sebep olacağını tespit etti. Ayrıca ilgili yoğunlaşma gerçekleştiği takdirde, bazı ülkelerde toplam pazar paylarındaki artış sonucunda Unilever'in lider konuma geleceği tespit edildi.

Komisyonun nihai incelemesinde ilgili işlemin gerçekleşmesi halinde tüketicilere yansıtacak fiyatların olumsuz olarak etkilenip etkilenmeyeceği ayrıntılı olarak değerlendirilecek.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/640&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

FTC, 2009 Yılında Gerçekleştirilmiş Bir Devralma İşleminin Sona Erdirilmesi İçin Dava Açtı

7 Mayıs 2010

FTC, ülke genelindeki öğretmen ve diğer eğitimcilere yönelik kitap, eğitim materyali ve

benzeri ürünlerin pazarlanması amacıyla kullanılan verilerin satışı alanında faaliyet gösteren Dun & Bradstreet'in, Şubat 2009'da aynı alanda faaliyet gösteren rakibi Quality Education Data'yı devralmasının anaokulundan on ikinci sınıfa kadar olan eğitim verisi pazarındaki rekabeti neredeyse tamamen ortadan kaldırdığı gerekçesiyle, söz konusu işlemi dava etti. FTC ilgili devralma sonucunda pazardaki rekabetin büyük oranda azaldığını, pazara yeni rakiplerin giriş yapmasının zor olduğunu ve yeni rakipler giriş yapsa dahi muhtemelen etkili rekabetin tekrar sağlanamayacağını göz önünde bulundurarak, devralma öncesindeki rekabetçi koşulların yeniden sağlanması amacıyla ilgili işlemi dava ettiğini açıkladı.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2010/05/mdr.shtm>

FTC, Agilent'in, Varian'ı Devralmasına İlişkin Taahhütleri Kabul Etti

14 Mayıs 2010

FTC, yüksek performanslı bilimsel ölçüm araçları pazarında dünyanın önde gelen firmalarından olan Agilent'in, Varian'ı devralmasının, iki şirketin rakip konumunda olduğu üç tür bilimsel ölçüm aracı pazarında rekabeti azaltacağı kaygısıyla ilgili yoğunlaşmaya müdahale etti. FTC tarafından rekabet kaygılarını gidermek üzere getirilen ve taraflarca kabul edilen şartlar çerçevesinde, tarafların;

- 1) Mikro gaz kromatografi,
- 2) Üçlü dörtlü gaz kromatografi-mass spektrometri ve
- 3) İndüktif eşleşmiş plazma-mass spektrometri araçlarının,

üretimi ve satışına yönelik varlıklarını elden çıkarması gerekecek.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2010/05/agilent.shtm>

Adalet Bakanlığı'ndan Sinema Salonları Sektöründeki Devralmaya Müdahale

21 Mayıs 2010

Adalet Bakanlığı, Chicago, Denver ve Indianapolis'de sezon filmlerinin gösterimi alanında faaliyet gösteren ticari sinema salonları arasındaki rekabeti büyük ölçüde

azaltacağı gerekçesiyle, AMC'nin Kerasotes'e ait sinema salonlarını devralmasına müdahale etti. Bunun üzerine taraflar Chicago, Denver ve Indianapolis'te dokuz ayrı sinema salonunun elden çıkarılacağını taahhüt etti. Ayrıca AMC'nin önümüzdeki on yıl boyunca herhangi bir sinema salonunu devralmayı planladığı takdirde Antitröst Birimini bundan haberdar etmesi gerekecek.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2010/258878.htm

**Yüksek Mahkemeden
Ulusal Futbol Ligne Antitröst Müdahalesi
24 Mayıs 2010**

ABD Yüksek Mahkemesi, alt temyiz mahkemesinin kararını bozarak, Ulusal Futbol Ligne (NFL) karşı antitröst davası açılabilmesinin önünü açtı. Karar, Ulusal Futbol Ligi'nin kendilerine karşı antitröst davası açılmayacağı yönündeki umutlarına darbe indirdi.

İlgili dava süreci, 2004 yılında Ulusal Futbol Ligi'nin, ligdeki tüm takımlar adına, lisanslı şapka ve diğer başlıkların satış ve dağıtım konusunda Reebok ile 10 yıllık münhasır bir anlaşma yapmasının, American Needle adlı bir giyim firması tarafından dava edilmesi ile başladı. American Needle'nin ligin tüm takımlar adına hareket ederek gerçekleştirdiği anlaşmanın antitröst hukukuna aykırı olduğu yönündeki iddialarına karşın, davaya bakan alt mahkemeler NFL'in tek bir kuruluş statüsünde olmasının antitröst davası açılmasına engel olduğuna karar verdi.

Yüksek Mahkeme, spor kurallarının belirlenmesi gibi belirli durumlarda NFL dahilindeki 32 takımın tek bir kuruluş gibi hareket edebileceğine; bununla birlikte, markalı ürünlerin lisansının verilmesi konusunda ortak hareket edemeyeceklerine, bu anlamda her bir takımın birbirinin rakibi konumunda olduğuna ve birbirlerinden bağımsız olarak hareket etmelerinin gerektiğine hükmetti.

NFL, Yüksek Mahkemenin kararı sonrasında, kendileri aleyhinde video oyunları veya yayın hakları gibi konularda da antitröst davalarının açılmasından endişe ediyor.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/28493/supreme-court-opens-nfl-antitrust-scrutiny/>

**Ortopedi Uzmanlarından
Adalet Bakanlığı'na Taahhüt
28 Mayıs 2010**

Adalet Bakanlığı, Idaho Eyaleti'ndeki Idaho Ortopedi Derneği, Idaho Spor Tıbbi Enstitüsü ve beş ortopedi uzmanının, 2006-2008 yılları arasında aralarında anlaşarak, iki ayrı olayda rekabeti engellediklerini tespit etti. İlk olayda, ortopedi uzmanlarının, Idaho Sanayi Komisyonunu yaralı işçilerin muayenesi için alınan tedavi ücretini artırmaya zorlamak için işçi tazminat sigortası kapsamındaki hastaları muayene etmeyi toplu olarak reddettikleri belirlendi. İkinci olayda ise, Blue Cross adlı sigorta şirketini, ortopedi uzmanlarına yönelik sözleşme koşullarını iyileştirmediği takdirde şirketle olan sözleşmelerini toplu olarak feshetmekle tehdit ettikleri saptandı.

Adalet Bakanlığı'na verilen taahhütler çerçevesinde, ilgililer rakipleriyle ücret ve sözleşme koşulları hakkında anlaşma yapmaktan men ediliyor. Taahhütler ayrıca, toplu hareket ederek, tedavi etmeyi ve belirli bir sigorta şirketiyle sözleşme yapmayı reddetme veya sözleşmeyi feshetme tehdidinde bulunma gibi davranışları yasaklıyor.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2010/259181.htm

ALMANYA

**Alman Rekabet Otoritesi,
Magna'nın İflas Başvurusunda Bulunan
Karmann'ı Devralmasına İzin Vermedi**

28 Mayıs 2010

Almanya Rekabet Otoritesi otomobil parçaları tedariki alanında faaliyet gösteren Magna'nın, Karmann'a ait açılabilir tavan sistemleri iş kolunu devralma girişimine izin vermedi. Karmann ve Magna Avrupa'da otomobiller için açılabilir tavan sistemleri üreten üç şirketten ikisi. Diğer şirket ise Webasto/Edscha.

Karmann 2009 yılında iflas başvurusunda bulunduktan sonra, Magna söz konusu devral-

ma girişiminde bulundu. Ancak Alman Rekabet Otoritesi gerçekleştirdiği inceleme sonucunda, söz konusu işlemin, halihazırda son derece yoğunlaşmış olan ilgili pazarda başlıca sağlayıcıların sayısını ikiye düşürerek rekabeti olumsuz etkileyeceğini öngördü. Ayrıca pazara yeni rakiplerin girmesinin muhtemel olmadığı da saptandı.

Alman Rekabet Otoritesi, Karmann'ın içinde bulunduğu güç duruma rağmen, özellikle açılabilir tavan sistemleri pazarında potansiyelinin devam ettiği, ayrıca Magna haricinde de kayda değer alıcılar bulunduğu gerekçesiyle bu yönde bir karar verdiğini açıkladı.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/28512/germany-puts-lid-convertible-roof-deal/>

BİRLEŞİK KRALLIK

**Birleşik Krallık Ekonomik Suçlar İçin
Ayrı Bir Kurum Oluşturmaya**

21 Mayıs 2010

Birleşik Krallık hükümeti, OFT'nin, Finansal Hizmetler Otoritesi'nin ve Ciddi Yolsuzluklar Ofisi'nin adli suçlara ilişkin birimini tek bir çatı altında birleştirerek ekonomik suçların takibinde daha etkin bir sistem oluşturmayı hedefliyor. Muhafazakar Parti ile Liberal Demokrat Parti'nin kurduğu koalisyon hükümeti tarafından yapılan açıklamada, hükümetlerinin beyaz yakalı suçlarını, diğer suçlar kadar ciddiye aldığı, dolayısıyla bu tür ekonomik suçlarla etkili şekilde mücadele edebilmek için tek bir otorite teşkil edileceği belirtildi.

Oluşturulması planlanan yeni kurum, OFT ile etkili bir şekilde işbirliği yapacak. OFT'nin yalnızca idari soruşturmalara bakması, yeni oluşturulan kurumun ise kartel soruşturmaları ile ilgilenmesi söz konusu olacak.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/28486/british-government-create-economic-crime-authority/>

**Ofgem Enerji Sektöründeki Birleşmelerde
Daha Kısıtlayıcı Olmaktan Yana**

28 Mayıs 2010

Birleşik Krallık'ta enerji sektörünün düzenlenmesinden sorumlu kurum olan Ofgem, enerji sektörünün daha konsolide hale gelmesini kısıtlayacak yeni birleşme kuralları getirilmesi yönünde çağrı yaptı. Ofgem enerji alanındaki birleşme rejiminin su sektöründeki gibi özel birtakım önlemler içermesi gerektiğini ve bu sayede Rekabet Komisyonu ve OFT'nin bu alandaki birleşmeleri değerlendirirken sektöre özel hususiyetleri dikkate alabilmesinin sağlanacağını ortaya koydu.

Ofgem'in yeni politikası bazı enerji ağı birleşmelerinin daha zor ve daha maliyetli hale geleceği anlamına geliyor. Bu çerçevede rekabet otoritelerinin daha fazla sayıda birleşmeyi engellemesi ya da birleşmelere ciddi tedbirler getirmesi bekleniyor. Ofgem her ne kadar etkinlik savunmasına açık kapı bıraksa da, su ve benzeri sektörlerdeki birleşme deneyimleri rekabet otoritelerinin bu konuya son derece ihtiyatlı yaklaştığını gösteriyor.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/28510/ofgem-backs-tougher-energy-merger-rules/>

GÜNEY KORE

**KFTC'den Uluslararası
Hava Kargo Karteline Rekor Ceza**

28 Mayıs 2010

KFTC hava kargo taşımacılığındaki yakıt ücretlerini tespit ettikleri gerekçesiyle on dokuz havayoluna toplam 120 milyar Won (81 milyon Euro) tutarında para cezası verdi. Ceza alan havayolları arasında, Güney Kore menşeli Asiana Airlines'ın yanı sıra Japan Airlines, Nippon Cargo, British Airways, Air France, Lufthansa, Qantas, Singapore Airlines ve Cathay Pacific bulunuyor. Güney Kore'nin ulusal havayolu şirketi Korean Air karteli ilk ihbar eden şirket olduğu ve KFTC ile işbirliği yaptığı için, cezası 48 milyar Won'dan (33 milyon Euro) 22 milyar Won'a (15 milyon Euro) indirildi.

Söz konusu ceza KFTC'nin uluslararası bir kartele verdiği en yüksek ceza olma özelliğini taşıyor. Cezanın rekor düzeyde olması, KFTC'

nin uluslararası kartellere karşı mücadelesindeki kararlılığının bir göstergesi olarak kabul ediliyor.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/28511/korea-fines-air-cargo-cartelists/>

İSPANYA

İspanya Rekabet Otoritesi Yerinde İncelemeyi Engelleyen Teşebbüse 300.000 Euro Para Cezası Verdi

10 Mayıs 2010

İspanya Rekabet Otoritesi, elliden fazla asfalt üreticisi arasındaki olası bir gizli anlaşma soruşturması kapsamında yerinde inceleme gerçekleştirmek istediği Extraco adlı inşaat şirketine, yerinde incelemeyi engellediği gerekçesiyle 300.000 Euro tutarında para cezası verdi.

Bu dosya, İspanya Rekabet Otoritesi'nin yerinde inceleme yetkisini elde ettiği 2007 yılından bu yana gerçekleşen ikinci engelleme vakası. 2008 yılındaki ilk engelleme İspanyol sigorta şirketi Caser'e 130.000 Euro tutarında ceza verilmesi ile sonuçlanmıştı.

Söz konusu yüksek cezalar, yerinde inceleme gerçekleştirilirken teşebbüslerin rekabet otoritesi ile işbirliği yapmakla yükümlü olduğu yönünde güçlü bir mesaj niteliği taşıyor.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/28409/spain-penalises-company-raid-hold-up/>

İSRAIL

İsrail'de Ekmek Karteli Üyelerine Tutuklama

25 Mayıs 2010

İsrail Rekabet Otoritesi'nin yürüttüğü soruşturma çerçevesinde, ülkenin en büyük üç ekmek üreticisinin üst düzey yöneticileri kartel faaliyetlerinde buldukları iddiasıyla tutuklandı.

500 milyon ABD Doları değerindeki İsrail ekmek pazarının %90'ını kontrol eden Angel, Davidovich ve Berman unvanlı ekmek üreticileri, bütün ekmek türlerinde ihalede danışıklılık, fiyat tespiti ve pazar paylaşımı gibi

faaliyetlerde bulunmakla suçlanıyor. İsrail'de belirli ekmek ürünlerinde dar gelirli ailelere destek amacıyla maksimum fiyat uygulaması yapılıyor. Ekmek karteli üyelerinin bu tür ürünlerde de fiyat tespit ettikleri iddia ediliyor.

Tutuklanan toplam altı yöneticiden dördünün gözaltı süresi otoritenin talebi üzerine uzatıldı. Yöneticiler suçlu buldukları takdirde maksimum beş yıla kadar hapis cezası alabilecek. Bu vakanın İsrail'in en önemli antitröst vakalarından biri olabileceği düşünülüyor.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/28495/israeli-bread-cartelists-arrested/>

KANADA

Rekabet Otoritesi ile Savcılık Makamı Arasında Memorandum İmzalandı

18 Mayıs 2010

Kanada Rekabet Otoritesinin, Savcılık makamıyla olan ilişkisine ve iki kurum arasındaki görev dağılımına şeffaflık getirmek amacıyla, ilgili kişi ve kuruluşlardan gelen bu yöndeki talepler de dikkate alınarak, söz konusu kurumlar arasında bir memorandum imzalandı. İmzalanan memorandum, iki kurum arasındaki ilişkileri değiştirmek için değil, mevcut ilişkilerin yapısının netlik kazanması için hazırlandı.

İlgili memorandum, adli rekabet soruşturmaları kapsamında savcıların gerekli gördüğü her türlü bilgi ve belgeye ulaşmak için rekabet otoritesinde soruşturmayı yürüten görevlilerle yakın irtibat halinde çalışmasını içeriyor. Bu çerçevede memorandum, pişmanlık kapsamında para veya hapis cezalarından muafiyet tanıma yetkisinin tamamen savcılıkta olduğunu öngörüyor.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/28469/canada-publishes-agreement-prosecution-service/>

PAKİSTAN

Pakistan'da Rekabet Davalarına Bakacak Uzmanlık Mahkemesi Kuruluyor

7 Mayıs 2010

Pakistan Senatosunun kabul ettiği yeni yasayla Pakistan Rekabet Kanunu'nda bazı değişiklikler gerçekleştirildi. Bu çerçevede, rekabet otoritesinin kararlarına karşı açılan temyiz davalarına bakmak üzere bir uzmanlık mahkemesi kurulması onaylandı. Söz konusu uzmanlık mahkemesinin emekli bir Yüksek Mahkeme yargıcı ile bağımsız iki uzmandan oluşması konusunda uzlaşmaya varıldı. Ayrıca, rekabet hukuku davalarında son temyiz merciinin Yüksek Mahkeme olması kararlaştırıldı.

Senato görüşmeleri sırasında, Pakistan Rekabet Otoritesi Başkanı, tüm yerinde incelemelerin mahkeme kararı ile yapılması teklifine şiddetle karşı çıkarak, bunun radyodan anons yapmaktan farksız olduğunu vurguladı.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/28403/pakistan-senate-approves-competition-bill/>

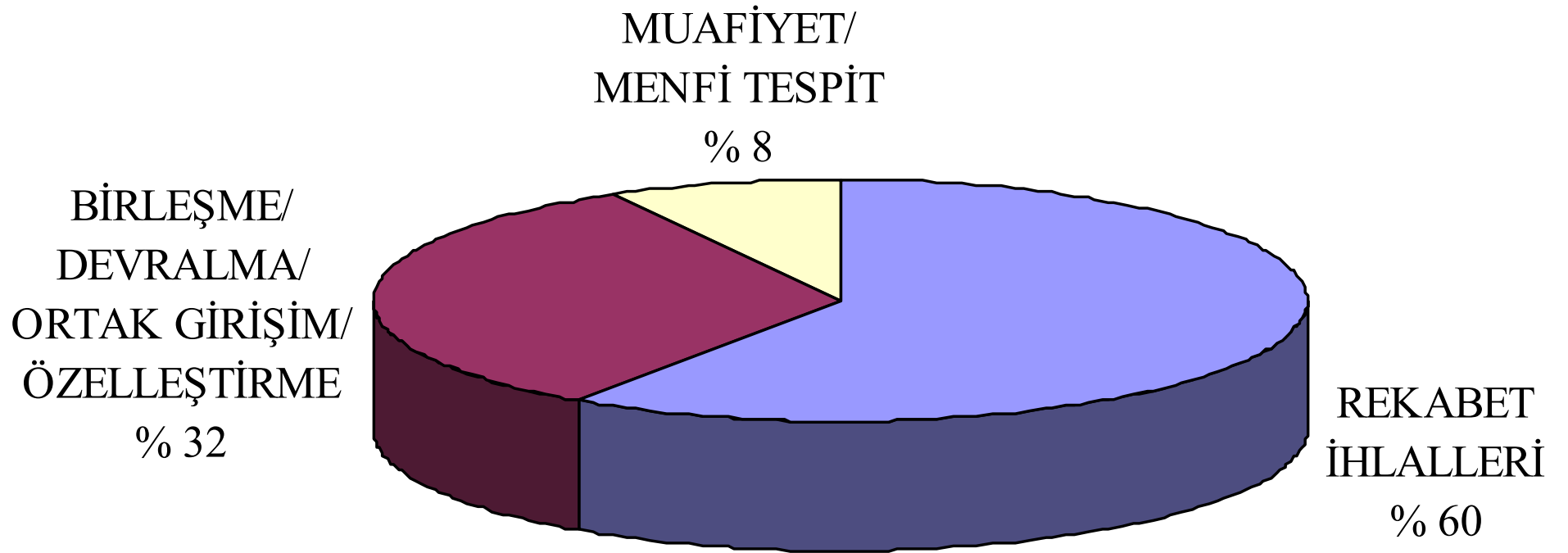
MAYIS AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

TABLO 1	
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI	
Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	22
- Red Kararı Verilenler*	21
- Ceza Verilenler	
- Eksik veya Yanlış Bilgi Verilmesi / Yerinde İncelemenin Engellenmesi, Geçici Tedbir Talebi**	1
* Red ile birlikte görüş yazısı ve/veya muafiyet verilenler ile sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
**27.05.2010 tarih ve 10-38/659-226 sayılı karar geçici tedbir talebinin reddidir.	
Devam Eden Soruşturma Sayısı	15
1998-2010 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı	151
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	12
- İzin Verilen**	11
- Koşullu İzin Verilen	
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan	1
- İşlemden Vazgeçilen	
● Devralma	12
● Birleşme	
● Ortak Girişim	
Özelleştirme Kararı	0
Nihai İzin	
Koşullu İzin	
Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri	
Menfi Tespit/Muafiyet Kararları	3
- Bireysel Muafiyet Tanınan	2
- Grup Muafiyeti Tanınan	1
- Koşullu Grup Muafiyet Tanınan	
- Bireysel ve Grup Muafiyeti Birlikte Değerlendirilen ve Koşul Konulan	
Danıştay Tarafından İptal Edilip Yeniden Değerlendirilen Karar Sayısı	1
Toplam	38

TABLO 2	
CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI	
Ceza Türü (TL)	
Esastan Verilen Ceza	
4054/16 (a)	
4054/16 (b)	55.154,93
4054/16 (c)	
TOPLAM	55.154,93

GRAFİK - 1

KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



TABLO 3
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir Dışı Metaller			10-38/655-222			1
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	10-38/635-212 10-38/636-213 10-38/637-214 10-38/638-215 10-38/639-216		10-34/553-198 10-38/641-217			7
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri		10-38/656-223				1
Maden ve Madencilik		10-38/657-224				1
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç			10-34/565-199 10-36/608-211			2
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması						
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	10-34/538-190 10-34/541-193					2
Elektronik	10-34/539-191					1
Telekomünikasyon, Posta	10-34/540-192 10-38/659-226					2
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi			10-38/658-225			1
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk					10-36/575-205	1

Gıda Ürünleri ve İçecekler	10-34/546-194 10-34/547-195 10-36/573-203 10-36/574-204 10-38/662-227		10-36/570-200 10-36/571-201			7
Cam ve Cam Ürünleri		10-36/572-202				1
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre						
Ulaştırma	10-34/551-197 10-36/577-207 10-36/578-208 10-36/579-209					4
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)			10-36/576-206 10-38/650-218			2
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	10-34/550-196 10-36/606-210 10-38/654-221					3
Diğer			10-38/652-219 10-38/653-220			2
TOPLAM	22	3	12	0	1	38

TABLO 4
BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı	İzne Tabi Değil	İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul	İzne Tabi/- İzin Verildi	İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul	İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar	İzne Tabi Yapısal Koşullar	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	06.05.2010	10-34/553-198	İçkale Enerji Elektrik A.Ş.- Akenerji Elektrik Üretim A.Ş.	Yerli-Yerli					X					
2	06.05.2010	10-34/565-199	Nitromak DNX - Incitec Pivot Explosives Holding	Yerli-Yabancı					X					
3	12.05.2010	10-36/570-200	ERMA İnş.Yat.ve Tic.A.Ş.	Yerli-Yabancı					X					
4	12.05.2010	10-36/571-201	Çelebi Hiz. Restoran İşl.-TAB Gıda San.	Yerli-Yerli					X					
5	12.05.2010	10-36/576-206	Turkland Bank A.Ş.	Yerli-Yabancı					X					

6	12.05.2010	10-36/ 608-211	Styron LLC-Bain Capital	Yabancı- Yabancı						X				
7	27.05.2010	10-38/ 641-217	Borares Enerji- Batiçim enerji	Yerli- Yerli						X			X	
8	27.05.2010	10-38/ 650-218	TBIH Financial Services Group N.V.	Yerli- Yabancı						X				
9	27.05.2010	10-38/ 652-219	Proser- Mettek	Yerli- Yerli	X									
10	27.05.2010	10-38/ 653-220	ICTS Global Güvenlik	Yerli- Yabancı						X				
11	27.05.2010	10-38/ 655-222	JP Morgan Chase&Co.	Yabancı- Yabancı						X				
12	27.05.2010	10-38/ 658-225	Trinity Biotech Plc- Stago	Yabancı- Yabancı						X				

TABLO 5
ÖNARAŞTIRMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	06.05.2010	10-34/ 538-190	Knauf, Dalsan	X			4. ve 6. maddeler	Karma
2	06.05.2010	10-34/ 539-191	Vestel Dayanıklı Tüketim Malları Paz.San.Tic.A.Ş., MGİ Elektronik Cihazlar ve Kimyevi Ürünler San. Tic. A.Ş.	X			6. madde	Yok
3	06.05.2010	10-34/ 540-192	TTNet A.Ş.	X			6. madde	Yok
4	06.05.2010	10-34/ 541-193	Nuh Çimento Sanayi A.Ş.	X			6. madde	Yok
5	06.05.2010	10-34/546- 194	Karayılan Belediyesi	X	X		6. madde	Yok
6	06.05.2010	10-34/ 547-195	Şalgam Suyu Firmaları	X			4. ve 6. maddeler	Yatay
7	06.05.2010	10-34/ 550-196	Denizli'de Faaliyet Gösteren Yapı Denetim Şirketleri		X		4. madde	Yatay

8	06.05.2010	10-34/ 551-197	Büyük İstanbul Otobüs İşletmeleri A.Ş.	X			6. madde	Yok
9	12.04.2010	10-36/ 573-203	Çayeli'nde faaliyet gösteren fırıncılar	X	X		4. madde	Yatay
10	12.05.2010	10-36/ 574-204	Şeker Piliç-Erpiliç	X			6. madde	Yok
11	12.05.2010	10-36/ 577-207	Çakıroğlu Sinop Liman İşletmesi A.Ş.	X			6. madde	Yok
12	12.05.2010	10-36/ 578-208	Pegasus Hava Taşımacılığı A.Ş.	X			6. madde	Yok
13	12.05.2010	10-36/ 579-209	Tokat Seyahat- Topçam Turizm		X		4. madde	Yatay
14	12.05.2010	10-36/ 606-210	TMMOB Makine Mühendisleri Odası Karaman İl Temsilciliği Üyeleri	X			4. madde	Yatay
15	27.05.2010	10-38/ 635-212	Petrol Ofisi A.Ş.	X		X	4. madde	Dikey
16	27.05.2010	10-38/ 636-213	Shell&Turcas	X		X	4. madde	Dikey
17	27.05.2010	10-38/ 637-214	Manisa İli Turgutlu İlçesindeki Bazı Akaryakıt İstasyonları	X			6. madde	Yok

18	27.05.2010	10-38/ 638-215	Petrol Ofisi A.Ş.	X		X	4. madde	Dikey
19	27.05.2010	10-38/639- 216	Petrol Ofisi A.Ş.	X		X	4. madde	Dikey
20	27.05.2010	10-38/654- 221	İstanbul İli Ümraniye İlçesindeki Sürücü Kursları		X		4. madde	Yatay
21	27.05.2010	10-38/662- 227	Altıyıldız-Bursa Çay	X			4. madde	Karma

TABLO 6
MUAFİYET

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN	KOŞULLU BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN ve GÖRÜŞ GÖNDERİLEN	KOŞULLU GRUP MUAFİYETİ VERİLEN	MUAFİYET VERİLMİYEN ve/veya DÜZELTME İSTENİLEN	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN ve KOŞUL KONULAN
1	12.05.2010	10-36/ 572-202	Paşabahçe Cam San. A.Ş.	X						
2	27.05.2010	10-38/ 656-223	Shell& Turcas			X				
3	27.05.2010	10-38/ 657-224	Orca KIRKER, Bülent İPER, S&B Endüstriyel Mineraller A.Ş., Pabalk Maden San. Ve Tic. A.Ş.	X						

TABLO 7
GEÇİCİ TEDBİR KARARLARI

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	27.05.2010	10-38/ 659-226	Turkcell	X			4. ve 6. maddeler	Dikey

TABLO 8
DANIŞTAY TARAFINDAN İPTAL EDİLMESİ ÜZERİNE YENİDEN ALINAN KARARLAR

SIRA NO	KONU	İLGİLİ MADDE	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	İPTAL EDİLEN KARAR	CEZA TÜRÜ	CEZA MİKTARI
1	Mediamarkt Media-Satürn	6. madde	12.05.2010	10-36/575-205	07-77/950-M	Yok	Yok