

bulten@rekabet.gov.tr

RK bülteni

Nisan 2010 • Sayı: 21



RK REKABET
KURUMU

RK BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

KURUL KARARLARI: Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

ÇEVİRİ: Betül GÜLSERDİ (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU
Ankara-2010

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: bulten@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Beyaz Et Sektöründe Faaliyet Gösteren Teşebbüslere Para Cezası Verildi 1
- Yerinde İnceleme Yapılmasının Lafarge Beton A.Ş. Tarafından Engellenmesi
Üzerilen Verilen Ceza Kararı Danıştay Kararı Nedeniyle Yeniden Değerlendirildi 3
- İhale Yolu İle Münhasır Beşeri Tıbbi Ürün Satış Sözleşmesi'ne
Bireysel Muafiyet Tanınmadı 4
- Altınbaş Petrol ve Tic. A.Ş. Lehine İntifa Hakkı Veren Sözleşmenin
Oluşturduğu Dikey Anlaşma'ya Yönelik Olarak Raportör Görüşünün Aksine
Önaraştırma Yapılmasına Karar Verilmedi 4
- Nestle Türkiye Gıda San. A.Ş.'nin Dağıtım ve Operatör Sözleşmesine
Koşullu Muafiyet Tanındı 5
- Delta Akaryakıt Tic. A.Ş.'nin Bayilik ve İntifa Sözleşmelerine
10 Yıl Süre ile Muafiyet Tanındı 6

Mahkeme Kararları

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararları

- Türk Eczacıları Birliği'ne Yerinde İncelemedeki Sözlü Bilgi Talebi
Yanıtlanmadığı İçin Verilen Para Cezaları İptal Edildi 9

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Bursa Çimento'ya Bayilerinin Bölgeler Arası Ticaretini Engellediği
Gereğiyle Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu 9
- ABS'ye Alçı Kartelinde Yer Aldığı ve Yetkili Satıcılık Sözleşmelerinde
Münhasırlık Bulunmamasına Rağmen Aktif Satış Yasağını Devam Ettirdiği
İçin Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu 9
- Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın Devralma Gerçekleştiren Total'e Verilen
Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu 10
- Ankara'da Faaliyet Gösteren "Sürücü Olur" Raporu Vermeye Yetkili
Polikliniklerin Kurduğu Kartele Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu 10
- İşlem Dosyasının Ticari Sırlar Çıkarılarak Davacıya Gönderilebileceğine
Karar Verildi 10
- Teleon'a Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı İçin Verilen Para Cezasının
Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi 11

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Komisyon İsveç'te Elektrik Ticareti Kapasitesini Artıracak Taahhütleri Kabul Etti 15
- Komisyon Mal ve Hizmetlerin Satışı İçin Üreticiler ve Distribütörler Arasında
Yapılan Dikey Anlaşmalara Grup Muafiyeti Tanıyan Tüzüğü Kabul Etti 15
- Rekabetten Sorumlu Komisyon Üyesi Almunia: Visa Europe'un
Çok Taraflı Takas Ücretlerinde İndirim Yapmak İstemesi Memnuniyet Verici 16
- Genel Mahkeme, Endüstriyel İplik Karteline Verilen Para Cezalarını
Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Buldu 16
- Kanun Sözcüsü Kokott: İç Avukatlarla Yazışmalar
Avukat-Müvekkil Ayrıcalığından Yararlanamaz 17

Amerika Birleşik Devletleri

- Kaliforniya’da Emlak Şirketi Yöneticisi İhalelerde Danışıklı Harekette Bulunduğunu Kabul Etti 17
- FTC ve Adalet Bakanlığı Yatay Birleşmelerle İlgili Kılavuz Hakkında Görüşleri Bekliyor 18
- Adalet Bakanlığı Kaliforniya’daki Hastane Maliyet Bilgisi Değişim Programına Müdahale Etmeyecek..... 18
- Yüksek Mahkeme: Tahkim Anlaşmasında Açık Hüküm Bulunmadıkça Sınıf Tahkimi (Benzer Durumdakilerin Antitröst Tazminatı Talebiyle Tahkim Sürecine Dahil Olması) Mümkün Değil..... 19
- Adalet Bakanlığı, Baker Hughes’in BJ Services ile Birleşmesine Müdahale Etti 19

Birleşik Krallık

- OFT, Tütün Üreticileri ve Perakende Satıcılara Rekor Düzeyde Ceza Verdi..... 19
- OFT, Şirketlerin Rekabet Hukukuna İlişkin Sorularına Cevap Verecek..... 20

İspanya

- İspanya Rekabet Otoritesi Futbol Kulüplerinin Yayın Haklarına İlişkin Münhasırlık İçeren Sözleşmelerin Sürelerine Sınırlama Getirdi 20

İsviçre

- Orange-Sunrise Birleşmesine Birlikte Hakim Durum Yaratacağı Gerekçesiyle İzin Verilmedi..... 20

Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 25
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı 26
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 27
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı 28
- TABLO 4 - Özelleştirmeler 30
- TABLO 5 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim..... 31
- TABLO 6 - İlk İnceleme..... 33
- TABLO 7 - Önaraştırma 34
- TABLO 8 - Muafiyet..... 36

REKABET KURULU KARARLARI

**Beyaz Et Sektöründe Faaliyet Gösteren
Teşebbüslere Para Cezası Verildi**

Beyaz et sektöründe faaliyet gösteren 27 teşebbüs ve teşebbüs birliği olan Beyaz Et Sanayicileri ve Damızlıkçılar Birliği Derneği (Besd-Bir) tarafından 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla yürütülen soruşturmada bu teşebbüslerden bazılarının;

- Piliç eti fiyatını yükseltmek için aralarında anlaşmaları,
- Piliç eti arzının kısılması için birtakım faaliyette buldukları,
- Gizli şirket bilgilerini ve ileri tarihli liste fiyatlarını birbirleriyle paylaşarak piliç eti piyasasındaki şeffaflığı arttırmaya çalıştıkları ve
- Bayilerine diğer bayilerle anlaşarak diğer piliç eti üreticilerinin fazla mal üretmesini engellemeye çalıştıkları

tespit edilmiştir. Besd-Bir'in ise anılan bu eylemleri ile teşebbüsler arasındaki koordinasyonu kolaylaştırıcı rolü olduğu anlaşılmıştır.

Anlaşmanın filli etkileri bir yana, teorik olarak piliç eti pazarında rekabet içinde olması beklenen teşebbüslerin bir araya gelerek fiyatı tespit etme ve arzı kısma çalışmalarının pazardaki rekabetçi yapıyı bozacak bir girişim olduğu dikkate alındığında piliç eti üreticisi teşebbüsler arasında yapılan anlaşmaların Kanun'un 5. maddesinde öngörülen şartları sağlamadığı gerekçesiyle bireysel muafiyet alamayacağı anlaşılmıştır.

Ayrıca yapılan incelemeler sonucunda, Pak Piliç'in Yönetim Kurulu Başkanı ve Besd-Bir Başkanı Zuhul Daştan'ın piliç eti sektöründeki birlikteliğin oluşmasında ve yürütülmesinde belirleyici bir rolü olduğu sonucuna da varılmıştır.

Bu çerçevede,

1. - Abaloğlu Yem Soya Tekstil San. A.Ş.
 - Banvit Bandırma Vitaminli Yem San. A.Ş.
 - Beypi Beypazarı Tarımsal Üretim Paz. San. ve Tic. A.Ş.
 - CP Standart Gıda San. ve Tic. A.Ş.
 - Erpiliç Entegre Tavukçuluk Üretim Pazarlama ve Tic. Ltd. Şti.

- Keskinoğlu Tavukçuluk ve Damızlık İşlt. San. ve Tic. A.Ş.
- Pak Tavuk Gıda San. ve Tic. A.Ş.
- Şeker Piliç ve Yem San. ve Tic. A.Ş.
- Şenpiliç Gıda Sanayi A.Ş.'nin

tespit edilen rekabeti kısıtlayıcı eylemlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğuna Kurul üyesi Reşit GÜRPINAR'ın farklı gerekçesiyle OYBİRLİĞİ ile,

2. Söz konusu eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları taşımadığına OYBİRLİĞİ ile,

3. Bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik uyarınca, yukarıda adı geçen teşebbüslerin 2008 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin takdiren %0,8'i oranında olmak üzere,

- Abaloğlu Yem Soya Tekstil San. A.Ş.'ye TL
- Banvit Bandırma Vitaminli Yem San. A.Ş. 'ye TL
- Beypi Beypazarı Tarımsal Üretim Paz. San. ve Tic. A.Ş. 'ye TL
- CP Standart Gıda San. ve Tic. A.Ş.'ye TL
- Erpiliç Entegre Tavukçuluk Üretim Pazarlama ve Tic. Ltd. Şti.'ne TL
- Keskinoğlu Tavukçuluk ve Damızlık İşlt. San. ve Tic. A.Ş.'ye TL
- Pak Tavuk Gıda San. ve Tic. A.Ş.'ye TL
- Şeker Piliç ve Yem San. ve Tic. A.Ş.'ye TL
- Şenpiliç Gıda Sanayi A.Ş.'ye TL

tutarında idari para cezası verilmesine OYÇOKLUĞU ile,

4. Pak Tavuk Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin Yönetim Kurulu Başkanı ve Beyaz Et Sanayicileri ve Damızlıkçılar Birliği Derneği Başkanı Zuhul DAŞTAN'ın 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para

Cezalarına İlişkin Yönetmelik uyarınca; ihlalin oluşmasında belirleyici etkisi olması nedeniyle Pak Tavuk Gıda San. ve Tic. A.Ş.'ye verilen cezanın takdiren %3'ü oranında olmak üzere TL idari para cezası ile cezalandırılmasına OYÇOK-LUĞU ile,

5. Beyaz Et Sanayicileri ve Damızlıkçılar Birliği Derneği'ne rekabeti kısıtlayıcı eylemleri kolaylaştırıcı davranışlardan kaçınması gerektiği yönünde Başkanlığa görüş bildirilmesine OYBİRLİĞİ ile,
6. Haklarında soruşturma yürütülen diğer teşebbüsler bakımından herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına OYBİRLİĞİ ve

25.11.2009 tarih, 09-57/1393-362 sayılı karar verilmiştir.

Ancak, Kurul Üyesi Reşit Gürpınar özetle aşağıdaki gerekçelerle kararın 1, 3 ve 4. maddelerine katılmamıştır:

“Kararın 1.maddesine ilişkin farklı gerekçe,...

Haklarında soruşturma yapılan teşebbüslerin, Beyaz et sektörünün çeşitli sorunları nedeniyle içinde buldukları zor durumdan kurtulmak adına birtakım toplantılar ve karşılıklı iletişimle anlaşma çabası içerisine girdikleri, ancak girdikleri bu çaba sonucundaki eylemlerinin sadece teşebbüs aşamasında kaldığı, sonuçlarının gerçekleşmediği, fiyat artışlarının sektörün kendi içerisinde işleyen kurallarına göre geliştiği, bu fiyatların piyasa normal dengelerinde kaldığı, fiyat artışlarının bu şekilde olmasına karşın, fiyatı belirleyici ve kartelin asli unsuru olan üretimin kısıldığına ilişkin olarak kesin ve yeterli bir bulgu olmadığı, yine kartelin bir unsuru olarak kartele uyulmaması halinde ne gibi bir yaptırım uygulanacağına ilişkin hiçbir bilginin olmaması karşısında, haklarında soruşturma yapılan teşebbüslerden dokuz adet teşebbüsün kartel benzeri bir oluşum içerisinde olduğu yolundaki saptamaya katılmamakla birlikte, dokuz adet teşebbüsün eylemlerinin bir çaba ve anlaşmaya teşebbüs aşamasında kaldığı, teşebbüslerin eylemlerinin bu nedenlerle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği kanısıyla, çoğunluk kararına bu gerekçe ile katılmıyorum.

Kararın 2.maddesine ilişkin karşı oy gerekçesi, ...

Öncelikle, kararın birinci maddesi ile ilgili olarak farklı gerekçe nedeniyle kartelin suçunun oluşmaması, teşebbüslerin eylemlerinin sadece anlaşma çabası ve teşebbüsü niteliğinde olması, ... teşebbüslerin eylemlerinin kartel suçu dışında kalması ve bu nedenle daha alt ceza olarak, ...piyasanın durumu ile ilgili yaptığım tüm açıklamaların ışığı altında, bu dinamik ve değişken piyasa koşulları da göz önüne alınarak takdiren teşebbüslerin 2008 mali yılında oluşan gayri safi gelirlerinin % 0.5 oranı temel alınıp, bu temel cezaya hafifletici nedenlerinde uygulanarak sonuç cezanın tesis edilmesi gerektiği ойuyla çoğunluk kararına katılmıyorum.

Öte yandan, kararda, para cezası belirlenirken 4054 sayılı yasa ile birlikte, yukarıda anılan ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in ilgili hükümlerinin uygulanarak verilen ceza miktarının hesaplanması ile ilgili bölümünü içeren sonuç cezaya aşağıda belirteceğimiz gerekçelerle katılmıyorum.

4054 sayılı “Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16.maddesinin 4.fikrasında ; “Bu Kanununun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.” denilmiş, son fıkrasında da; “Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağımsızlık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir.” hükmü bulunmaktadır.

Bu hükümleri yorumlarsak; Yasa Koyucu, maddenin 4. fıkrası ile verilecek cezalarda alt sınır koymayıp, sadece üst sınırı belirleyerek cezaların yüzde ona kadar verileceğini hükme bağlamış, son fıkrasında ise sadece “cezanın tespitinde dikkate alınan hususlar” kavramını getirmiş ve Rekabet

Kurulu'na sadece cezanın tespitinde dikkate alınacak hususların belirlenmesine ilişkin yönetmelik çıkarma konusunda sınırlı yetki vermiştir.

...Yasa Koyucu 16.maddeye göre verilecek cezalarda; alt sınır koymayıp, sadece üst sınırı belirleyerek cezaların yüzde ona kadar verileceğini hükme bağlamasına ve Rekabet Kurulu'na.... Yönetmelikle düzenlenmesi yetki aşımı nedeniyle mümkün olmayan bir konuda, Yönetmelikle düzenleme yapılarak belli suçlar için, belirli cezalar getirilmiş, Yine Yönetmelikte, Kanunda olmayan bir kural getirilerek alt sınır ve yasada öngörülme üst sınır belirlenmiş ve Karteller için yüzde iki ile dört arası, diğer ihlaller içinse binde beş ile yüzde üçü şeklinde ceza verilmesi öngörülmüştür.

...Öte yandan, yukarıda belirtilenlerin dışında anılan Yönetmeliğin hukukun genel ilkelerine ve kanuna aykırılıkları bulunmaktadır...

Ceza Hukukunun önemli konularından birisi de, ceza kanunlarının zaman bakımından uygulanmasıdır. Zaman bakımından uygulama konusunda baz alınan husus suçun işlendiği tarihtir. Nitekim Türk Ceza Kanununun "ZAMAN BAKIMINDAN UYGULAMA" başlıklı 7.maddesinin 2. fıkrasında "Suçun işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanun ile sonradan yürürlüğe giren kanunların hükümleri farklı ise, failin lehine olan kanun uygulanır ve infaz olunur." hükmü getirilmiştir. Bu nedenlerle bir ceza uygulamasında, soruşturma tarihini, kararın verildiği tarihi veya bir başka tarihi ceza uygulamasında esas almak mümkün değildir. ceza miktar ve oranlarını belirleyen bu yönetmeliğin geçici birinci maddesi ile daha önce işlenen ve soruşturma aşamasında bulunan suçlara teşmil edilmesi de yasaya ve hukukun genel ilkelerine aykırıdır. Böyle bir uygulamanın benimsenmesi, halinde aynı tarihte suç işleyenler yönünden soruşturma tarihinin farklı olması halinde farklı cezalar uygulanabilecektir. Bu durum da eşitsizliğe yol açacaktır...

Kararın 3.maddesine ilişkin karşı oy gerekçesi

Kararın 3. maddesi ile... Pak Tavuk Gıda San. ve Tic. A.Ş. Yönetim Kurulu Başkanı ve Beyaz Et Sanayicileri ve Damızlıklar

Birliği Derneği başkanı olan Zuhal Daştan'a verilen ceza tespit edilirken, baz olarak teşebbüse verilen ceza alındığından 2.madde de belirtildiği şekilde teşebbüse verilen cezaya katılmadığından, buna dayalı olarak Teşebbüs Yöneticisine verilen cezaya da 2.maddede belirtilen ve açıklanan gerekçelerle çoğunluk kararına katılmıyorum."

Yerinde İnceleme Yapılmasının Lafarge Beton A.Ş. Tarafından Engellenmesi Üzerilen Verilen Ceza Kararı Danıştay Kararı Nedeniyle Yeniden Değerlendirildi

Ege Bölgesi hazır beton pazarında yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde Kurum yetkili raportörlerinin yerinde inceleme yapmalarının tamamlanmasının Lafarge Beton A.Ş. tarafından engellenmesi nedeniyle adı geçen teşebbüse para cezası verilmesine dair 12.6.2003 tarih ve 03-42/483-M sayılı Kurul kararının soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanması nedeniyle iptaline karar verilmesi üzerine konu yeniden değerlendirilmiş ve lehe olan hükmün uygulanması gereğinden dolayı Kurul kararının alındığı tarihte yürürlükte olan "4054 sayılı Kanunun 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31/12/2003 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığına Duyurulmasına İlişkin Tebliğ" (Tebliğ No: 2003/1) çerçevesinde para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

Bu çerçevede,

- 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi çerçevesinde, Lafarge Beton A.Ş.'nin 2008 yılı cirosunun ...oranında olmak üzere 81.783,44 (seksenbirbinyediyüzseksenüç lira kırkdört kuruş) TL para cezası ile cezalandırılması gerektiğine,
- Ancak lehe olan hükmün uygulanması gereğinden dolayı, olayın vuku bulduğu tarihteki; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve 25.2.2003 tarih, 25031 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2003/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği uyarınca; Lafarge Beton A.Ş.'nin, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halleri için 2003/1 sayılı Tebliğ ile belirlenen 4.623,80

(Dörtbinaltıyüzyirmüç Türk lirası, seksen kuruş) TL para cezası ile cezalandırılmasına,

9.12.2009 tarih ve 09-58/1396-364 sayılı karar verilmiştir.

**İhale Yolu İle Münhasır
Beşeri Tıbbi Ürün Satış Sözleşmesi'ne
Bireysel Muafiyet Tanınmadı**

Kararın konusunu, AstraZeneca İlaç San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Gül Ecza Deposu Güner Zeynep Yüceer arasında imzalanan İhale Yolu İle Münhasır Beşeri Tıbbi Ürün Satış Sözleşmesi'ne bireysel muafiyet verilmesi talebi oluşturmaktadır.

Yapılan incelemeden; Sözleşme'nin 2. maddesinde deponun AstraZeneca ürünlerinin eşdeğerleriyle ihalelere katılımının yasaklandığı, rekabet yasağının münhasır bölgeyle sınırlı olacak şekilde düzenlenmediği anlaşılmıştır.

Bu çerçevede, Sözleşmenin 2. maddesi hükmünün münhasır bölgeyle sınırlı tutulmasıyla tüm Türkiye için geçerli kılınmasının hedeflenen faydaların elde edilmesi için zorunlu olmadığı, bu nedenle Sözleşmenin bireysel muafiyet koşullarını karşılamadığı anlaşılmıştır.

Sonuç olarak,

1. AstraZeneca İlaç San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Gül Ecza Deposu Güner Zeynep Yüceer arasında imzalanan İhale Yolu İle Münhasır Beşeri Tıbbi Ürün Satış Sözleşmesi'ne, bölgesel münhasırlığa ve rekabet yasağına ilişkin hükümlerin söz konusu olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğuna,
2. 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği"nin 2/2. maddesindeki pazar payı eşiğinin aşılması nedeniyle Sözleşme'nin Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağına,
3. Sözleşme'nin, 4054 sayılı Kanun'un 5/1. maddesinin (a), (b) ve (c) bentlerinde sayılan şartları karşıladığına, ancak Sözleşme'nin 2. maddesinde düzenlenen rekabet yasağının münhasır bölgeyle sınırlı tutulmamasıyla rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla kısıtlanması nedeniyle Sözleşme'ye bireysel muafiyet tanınmayacağına

28.1.2010 tarih ve 10-10/98-45 sayılı karar verilmiştir.

**Altınbaş Petrol ve Tic. A.Ş. Lehine İntifa
Hakkı Veren Sözleşmenin Oluşturduğu
Dikey Anlaşma'ya Yönelik Olarak Raportör
Görüşünün Aksine Öneraştırma
Yapılmasına Karar Verilmedi**

Kararın konusunu, Mehmet AKSOY ile Altınbaş Petrol ve Tic. A.Ş. arasındaki intifa sözleşmesinin 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu ve Altınbaş Petrol ve Tic. A.Ş.'nin intifa hakkına dayanarak hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası oluşturmaktadır.

Raportörlerce, başvuru konusu iddialara ilişkin olarak, Altınbaş Petrol hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde öneraştırma yapılmasının uygun olacağı görüşü ifade edilmiştir.

Bununla birlikte, Rekabet Kurulunun akaryakıt sektörüne yönelik olarak daha önce almış olduğu kararlar çerçevesinde, 18.9.2005 tarihinden önce yapılmış olan ve bu tarih itibarıyla kalan süreleri beş yılı aşan anlaşmaların, 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanma ve uygulama süresinin bulunduğu, bu bağlamda, şikayetçi ile Altınbaş Petrol arasındaki dikey ilişkiye esas teşkil eden intifa sözleşmesinin 18.9.2005 tarihi itibarıyla kalan süresi 5 yılı aştığından, 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ'de belirtilen kapsamda olduğu ve grup muafiyetinden yararlandığı kanaatine varılmıştır.

Sonuç olarak,

- 1- Başvuru konusu akaryakıt istasyonuna ilişkin olarak yapılan ve esasını Altınbaş Petrol ve Tic. A.Ş. lehine intifa hakkı veren sözleşmenin oluşturduğu dikey anlaşmanın 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına,
- 2- Söz konusu dikey anlaşmanın her iki tarafın açık iradesi olmaksızın hukuken veya fiilen 18.9.2010 tarihini aşacak şekilde cebren uzatılmaya çalışılması halinde 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde işlem tesis edileceği hususunun taraflara bildirilmesine

4.2.2010 tarih ve 10-13/139-59 sayılı karar verilmiştir.

**Nestle Türkiye Gıda San. A.Ş.'nin
Dağıtım ve Operatör Sözleşmesine
Koşullu Muafiyet Tanındı**

Dosya konusu başvuru, Nestle ile distribütörleri arasında imzalanan ve Nestle tarafından satışı yapılan gıda ürünlerinin, evcil hayvan besinlerinin ve ev dışı tüketim ürünlerinin perakende veya ev dışı tüketim noktalarına yeniden satış ve dağıtımını düzenleyen dört adet dağıtım sözleşmesi ile Nestle ve bir nevi perakende nokta işletmecisi olarak değerlendirilebilecek sıcak içecek makinesi operatörleri arasında imzalanan, Nestle ürünlerinin yeniden satış şartlarını düzenleyen operatörlük sözleşmesine menfi tespit belgesi verilmesi/muafiyet tanınması talebini içermektedir. Tüm sözleşmelerin süresi azami olarak beş yıl ile sınırlanmıştır.

Anlaşmalara konu teşebbüslerin dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet göstermeleri gerekçesiyle, anılan sözleşmelerin tümü rekabet hukuku çerçevesinde birer dikey anlaşma olarak kabul edilmiştir.

Bahsi geçen beş sözleşmede yer verilen aktif satış yasağına ilişkin hüküm, 2002/2 sayılı Tebliğ'in 4. maddesi ışığında değerlendirildiğinde; Nestle'nin serbest bölge/müşteri grubu olarak nitelendirilebilecek bölgede/müşteri gruplarıyla faaliyet gösteren distribütörlerinin, yine kendileri gibi serbest bölgede/müşteri grupları ile faaliyet gösteren distribütörlerin bölgelerine yapacakları aktif satışları kısıtladığı anlaşılmıştır.

Bu çerçevede, "Nestle Professional Dağıtım Sözleşmesi", "Petcare Dağıtım Sözleşmesi" ve "Dondurma, Sıtlü Buz ve Sorbelere İlişkin Dağıtım Sözleşmesi"nin içerdikleri aktif satış yasağına ilişkin hükümler nedeniyle 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanamadığı, "Perakende Dağıtım Sözleşmesi" ve "Operatör Sözleşmesi"nin ise hem sözleşmelerde yer alan aktif satış yasağına ilişkin hüküm, hem de sözleşme çerçevesinde dağıtım yapılacak olan kahve kreması, kahvaltılık gevrek, hazır kahve, hazır çikolatalık içecekler, devam sütü ve sıcak içecek makinelerinde satışı sunulan ürünler pazarlarında, Nestle'nin pazar payının %40'ı aşması nedeniyle bu pazarlar bakımından 2002/2 sayılı Tebliğ ile dikey anlaşmalara tanınan grup muafiyetinden yararlanamadığı sonucuna varılmıştır.

Ayrıca, başvuru konusu anlaşmaların, aktif satış yasağına ilişkin hüküm nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde öngörülen koşulların tamamını karşılayamadığı da görülmüştür.

Bu çerçevede,

- 1- Sözleşmelerde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğü ve aktif satış yasağına yönelik düzenlemelerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunması nedeniyle, başvuru konusu "Perakende Dağıtım Sözleşmesi", "Nestle Professional Dağıtım Sözleşmesi", "Petcare Dağıtım Sözleşmesi", "Operatör Sözleşmesi" ve "Dondurma, Sıtlü Buz ve Sorbelere İlişkin Dağıtım Sözleşmesi"ne Menfi Tespit Belgesi verilemeyeceğine,
- 2- Mevcut haliyle 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulların tamamını karşılamaması nedeniyle, bu sözleşmeler bireysel muafiyet tanınamayacağına,
- 3- Anılan sözleşmelerde yer alan aktif satış yasağına ilişkin hükmün rekabetçi endişeleri ortadan kaldıracak şekilde düzenlenmesi halinde;
 - a) "Perakende Dağıtım Sözleşmesi" kapsamında yer alan, çikolatalı içecekler, kahve kreması, devam sütü, kahvaltılık tahıl gevreği ve hazır kahve ürünleri pazarlarına ilişkin olarak, sözleşmeye bireysel muafiyet tanınmasına,
 - b) "Perakende Dağıtım Sözleşmesi" ile dağıtımını gerçekleştirecek diğer ürünlerin ait oldukları ilgili pazarlar bakımından sözleşmenin grup muafiyetten yararlandığına,
 - c) "Operatör Sözleşme"sine bireysel muafiyet verilmesine,
 - d) "Dondurma Sıtlü Buz ve Sorbelere İlişkin Dağıtım Sözleşmesi", "Nestle Professional Dağıtım Sözleşmesi" ve "Petcare Dağıtım Sözleşmesi"nin grup muafiyetinden yararlandığına

18.2.2010 tarih ve 10-18/198-74 sayı ile karar verilmiştir.

**Delta Akaryakıt Tic. A.Ş.'nin
Bayilik ve İntifa Sözleşmelerine
10 Yıl Süre ile Muafiyet Tanındı**

Delta ile bayiler arasında her biri ayrı ayrı imzalanan anlaşmalar çerçevesinde: mülkiyeti bayilere, bayilerin ortaklarına ya da bayilerle bağlantılı 3. kişilere ait taşınmazlar üzerinde akaryakıt, madeni yağ ve oto LPG satış ve servis istasyonu kurmak amacıyla Delta'ya intifa hakkı tanınmasına ilişkin "Protokol"ler ile intifa hakkı kurulmasına ilişkin resmi senetler ve Delta'nın, istasyonların işletmeciliğini bayilere vermesine ilişkin "Akaryakıt Bayilik Sözleşmeleri"dir.

Anılan protokoller çerçevesinde taşınmazların malikleri tarafından, her biri 15 yıllık süreler için geçerli olmak üzere, Delta lehine muhtelif bedeller karşılığında intifa hakkı tesis edilmiş ve bayiler ile Delta arasında Akaryakıt Bayilik Sözleşmeleri imzalanmıştır.

Bildirim konusu Akaryakıt Bayilik Sözleşmeleri, Protokoller ve intifa hakkı tesisine ilişkin resmi senetler, tek bir anlaşma şeklinde değerlendirilmiş ve bahse konu taşınmazlar üzerinde Delta lehine 15'er yıl süre için geçerli olmak üzere intifa hakkı tesis edildiğinden, oluşan dikey ilişkinin, 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen beş yıllık süreyi aşar nitelikte rekabet etmeme yükümlülüğü içerdiği anlaşılmıştır. Diğer taraftan gerek bahse konu anlaşmaların niteliği, gerekse mevzuattan kaynaklanan yükümlülükler dikkate alındığında, bildirimlere konu anlaşmalar bakımından rekabet yasağına ilişkin hükümlerin, anlaşmanın geri kalanından ayrılabilmesi mümkün olmadığından, anlaşmaların 5 yılı aşan süreler bakımından bir bütün olarak 2002/2 sayılı Tebliğ'in sağladığı grup muafiyetinden yararlanamayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

Sayılan nedenlerle, bildirim konu anlaşmalarında öngörülen yatırımlardan beklenen faydaların ortaya çıkmasına engel olmayacak ve yatırım güdüsünü olumsuz etkilemeyecek bir sonuca ulaşabilmek bakımından, Bayilerin 5. yılın sonunda, Delta tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırım bedelinin kalan kısmını ödeyerek sözleşmeyi feshedebilmesi konusunda tarafların anlaşmaları halinde, bildirim konu dikey anlaşmalara 10 yıla kadar muafiyet tanınabileceği kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede anılan dikey anlaşmalara;

- söz konusu anlaşmaların her birinin, daha önce üzerinde hiçbir gerçek ve/veya tüzel kişi tarafından akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsalar/araziler üzerinde kurulacak yeni akaryakıt istasyonlarına ilişkin olmaları ve
- Akaryakıt istasyonlarına özgü yatırımların dağıtıcı tarafından üstleniliyor olması

dikkate alınarak, Bayilerin 5. yılın sonunda, Delta Akaryakıt Tic. A.Ş. tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmaları sona erdirebilmeleri konusunda tarafların anlaşmaları koşuluyla, 10 yıla kadar muafiyet tanınmasına 25.02.2010 tarih ve 10-19/229-87 sayılı karar verilmiştir.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU KARARLARI

Türk Eczacıları Birliği'ne Yerinde İncelemedeki Sözlü Bilgi Talebi Yanıtlanmadığı İçin Verilen Para Cezaları İptal Edildi

Rekabet Kurulu 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararıyla, yerinde inceleme sırasında, raportörlerin, Türk Eczacılar Birliği genel sekreterine yönelttiği, “eczanelerin, kamu kurum ve kuruluşları ile özel kuruluşlarla yapacakları sözleşmelerde, iskonto oranını serbestçe belirleyip belirleyemeyecekleri” sorusunun, yetkili organ tarafından yazılı yanıt verilebileceği gerekçesiyle yanıtlanmamasından dolayı, Türk Eczacılar Birliği'ne 4054 sayılı Kanun m.16/1 (b) uyarınca para cezası verdi. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi'nin 15.01.2008 tarih ve E:2006/3398, K:2008/716 sayılı kararıyla iptal edildi. Daire kararında, 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesinin son fıkrasında “yetkililer”, 15. maddesinin son fıkrasında “ilgililer” ifadesinin kullanılmasından hareketle, sözlü bilgi talebine, sözlü yanıt alınabilmesi için temsil yetkisinin gerekli olduğu; temsil yetkisinin bulunmadığı durumlarda, yetkili organ tarafından yazılı yanıt verilmesi yönündeki taleplerin kabul edilmesi gerektiği ifade edildi. Buna karşılık Danıştay 13. Dairesi, 15.01.2008 tarih ve E:2006/3402, K:2008/709 sayılı kararıyla, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı Türk Eczacılar Birliği 4. Bölge Adana Eczacı Odası'na uyguladığı para cezasını hukuka uygun buldu. Daire kararının gerekçesinde, yerinde inceleme sırasında, raportörlerin, Eczacı Odası başkanı ve genel sekreterine yönelttiği, “eczanelerin, resmi ve özel kurum ve kuruluşlara indirim yapmakta serbest olup olmadığı” sorusuna, sözlü değil, yetkili organ olan yönetim kurulu tarafından yazılı yanıt verilebileceğinin belirtilmesinden dolayı, m.16/1 (b) bendi uyarınca verilen para cezasının, başkan ve genel sekreter temsil yetkisini haiz olduğu için hukuka uygun bulunduğu belirtildi.

13. Daire'nin bu kararlarının bozulması için sırasıyla Rekabet Kurumu ve Türk Eczacılar Birliği tarafından açılan davalarda, İdari Dava Daireleri Kurulu 11.02.2010 tarih ve E:2008/1878, K:2010/180 ve 11.02.2010 tarih ve E:2008/1879, K:2010/184 sayılı kararlarıyla,

Rekabet Kurulu kararını iptal eden Daire kararını onadı; hukuka uygun bulan Daire kararını ise bozdu. İdari Dava Daireleri Kurulu, kararını şu şekilde gerekçelendirdi:

“Dosyanın incelenmesinden, Türk Eczacıları Birliği'nin 6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanunu ile kurulduğu ve Birlik ve bağlı eczacı odalarının görev ve yetkilerinin aynı Yasa ile belirlendiği, dava konusu Rekabet Kurulu kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 15.maddesi kapsamında sözlü bilgi istenmesine rağmen sözlü bilgi vermeyi reddettiği gerekçesiyle, davacıya Kanun'un 16/1 -b maddesi uyarınca idari para cezası verildiği, davacı Birliğin dava konusu uygulamasının 6643 sayılı Yasa'dan kaynaklandığını belirttiği anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede, 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesi kapsamında olduğu belirtilen teşebbüs birliği karar ve uygulamalarının, davacı Birliğin kendi görev alanına giren bir konudaki Yasa maddesinin uygulanmasından kaynaklandığının öne sürülmesi nedeniyle, uyuşmazlık konusu kararların Birliğin görev alanına giren Yasa kapsamında değerlendirilerek mevzuata ve hukuka uygunluğunun saptanması, dolayısıyla konunun açılacak bir iptal davasında incelenmesi gerektiğinden, davalı idarenin bu konuda inceleme yapmasına ve karar tesisine yetkisi bulunmamaktadır.”

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI

Bursa Çimento'ya Bayilerinin Bölgeler Arası Ticaretini Engellediği Gerekçesiyle Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu 02.10.2006 tarih ve 06-68/926-265 sayılı kararıyla, Bursa Çimento'ya bayilerinin bölgeler arası ticaretini engellediği gerekçesiyle para cezası verdi. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi'nin 10.11.2009 tarih ve E:2007/3861, K:2009/9871 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

ABS'ye Alçı Kartelinde Yer Aldığı ve Yetkili Satıcılık Sözleşmelerinde Münhasırlık Bulunmamasına Rağmen Aktif Satış Yasağını Devam Ettirdiği İçin Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu, 08.04.2004 tarih ve 04-25/279-61 sayılı kararıyla, toz alçı ve türev ürünleri

pazarında faaliyet gösteren ABS'nin, Tepe-Knauf ile fiyat tespiti konusunda anlaşma yaparak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğini; bayilik sözleşmelerinde bir yandan münhasırlık tesis ederek bayilere aktif satış yasağı getirdiğini diğer yandan "yetkili satıcılık bölgesinde başka yetkili satıcılık ihdas etme hakkı" nedeniyle münhasırlığı ortadan kaldırdığını, münhasırlığın ortadan kalkmasından sonra aktif satış yasağının devam etmesi nedeniyle yetkili satıcılık sözleşmesinin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamı dışında kaldığını ve bu durumun 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil ettiğini tespit etti ve iki ihlal için ayrı ayrı para cezası uyguladı. Kurulun bu kararı soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçeyle iptal edildi. Kurulun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı karar ise, sekiz üyeye alınması nedeniyle iptal edildi. Kurulun yeniden aldığı, 08.03.2007 tarih ve 07-19/185-59 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin 16.11.2009 tarih ve E:2007/8060, K:2009/10027 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın Devralma Gerçekleştiren Total'e Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu, 20.12.2006 tarih ve 06-92/1186-355 sayılı kararıyla, Total S.A. (Total) ve Banco Santander Central Hispano S.A. (BSCH) tarafından ortaklaşa kontrol edilen Compania Espanola de Petroleos S.A. (Cepsa)'nın %4,35 oranında ilave hissesinin Total tarafından BSCH'den devralınması işlemine izin verdi. Ancak kararda söz konusu devir işleminde kapanışın ön şartı olarak AB Komisyonu'nun ve/veya İspanyol (ve/veya Portekiz) rekabet otoritelerinin izinlerinin gerektiğinin belirtildiği, AB Komisyonu'na izin başvurusunun 08.09.2006 tarihinde yapıldığı, Komisyon tarafından, söz konusu işleme izin verildiğinin 13.10.2006 tarih ve M4329 sayılı kararıyla açıklandığı, yine aynı tarihte (13.10.2006) taraflar arasında hisselerin satış işleminin gerçekleştiği, diğer bir deyişle devir işleminin kapanışının yapıldığı, anılan devrin Türkiye Cumhuriyeti sınırları içerisinde de hukukî geçerlilik kazanabilmesi için Rekabet Kurulu'na 30.10.2006 tarihinde, yani işlemin kapanış tarihinden sonra başvuru yapıldığı tespit edildi. Kurul, bu tespitleri doğrultusunda,

devralma işlemini izni olmaksızın gerçekleştiren Total ve BSCH teşebbüslerinin her birine ayrı ayrı olmak üzere Kanun'un 16. maddesi ve 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca 1.592 TL para cezası verdi. Rekabet Kurulu'nun bu kararı, Danıştay 13. Dairesi'nin 05.01.2010 tarih ve E:2007/4872, K:2010/9 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

Ankara'da Faaliyet Gösteren "Sürücü Olur" Raporu Vermeye Yetkili Polikliniklerin Kurduğu Kartele Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu 13.08.2003 tarih ve 03-55/645-296 sayılı kararıyla, Ankara ilinde faaliyet gösteren "sürücü olur" raporu vermeye yetkili bazı polikliniklerin açılan banka hesaplarıyla bir havuz oluşturarak pazar paylaşımında bulunduğunu ve fiyat tespiti yaptığını tespit etti ve para cezası uyguladı. Kurulun bu kararı soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçeyle iptal edildi. Kurulun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı karar ise, eylem tarihinden bir önceki mali yıl gayri safi gelirleri üzerinden ceza verilmesi gerektiğinden iptal edildi. Kurulun yeniden aldığı, 24.04.2007 tarih ve 07-34/342-123 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin 08.02.2010 tarih ve E:2007/14955, K:2010/1034 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

İşlem Dosyasının Ticari Sırlar Çıkarılarak Davacıya Gönderilebileceğine Karar Verildi

Rekabet Kurulu, 24.09.2009 tarih ve 09-30/637-150 sayılı kararıyla, yeni binek otomobil ve hafif ticari araç üreticisi ve dağıtıcısı teşebbüslerin Özel Tüketim Vergisi (ÖTV) indirimini sonrasında birlikte hareket ederek fiyat artışına gittikleri ve mal arzını kısıtladıkları iddiasını reddetti. Bu kararın iptali istemiyle Tolgay Döğer tarafından açılan davada, davacı tarafından ikinci dilekçe için cevap süresinin işlem dosyasının tümünün tarafına tebliğine kadar uzatılması istenildi. Bu istem Danıştay 13. Dairesi'nin 22.03.2010 tarih ve E:2009/6980 sayılı kararıyla şu gerekçeyle reddedildi:

"Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idarenin birinci cevap dilekçesi ekinde ayrıca bir klasörden oluşan işlem dosyasını da sunduğu, birinci cevap dilekçesini

19.01.2010 tarihinde tebliğ eden davacı tarafından, 27.01.2010 tarihli dilekçeyle, işlem dosyasının bir örneğinin kendisine gönderilmesi ve birinci cevap dilekçesine yanıt verme süresinin, işlem dosyasının kendisine tebliğinden itibaren başlatılmasının istenmesi üzerine, Dairemizin 16.02.2010 tarih ve E:2009/6980 sayılı kararıyla bu istem kabul edilerek, davacı tarafından verilecek ikinci dilekçe için cevap süresinin, Rekabet Kurumu'ndan sağlanacak işlem dosyasının bir örneğinin tebliğinden itibaren başlatılmasına karar verildiği, bu karar gereği idareden sağlanan ve davacı tarafından incelenmesinde mahsur bulunmadığı belirtilen işlem dosyasındaki bilgi ve belgelerin davacıya gönderildiği, buna karşın davacı tarafından 08.03.2010 tarihli dilekçeyle, söz konusu belgelerin cevap verilmesi için yeterli bulunmadığı belirtilerek, işlem dosyasının tümünün tarafına gönderilmesini talep etmesine karşın, işlem dosyasındaki bilgi ve belgelerin şikayete konu teşebbüslerin ticari nitelikteki sırlarını da içerdiği ve davacıya verilmesinin teşebbüslerin ticari sırlarının ifşasını doğurabileceği anlaşıldığından, davacının bu konuya ilişkin isteminin reddine, davacı tarafından verilecek cevap süresinin, Dairemizin 16.02.2010 tarih ve E:2009/6980 sayılı kararında belirtildiği üzere, Rekabet Kurumu'ndan sağlanan işlem dosyasının idarece mahsur bulunmadığı saptanan belgelerin davacıya tebliğ edildiği tarih olan 04.03.2010 tarihinden itibaren başlatılmasına, 22.03.2010 tarihinde karar verildi.”

gelirleri üzerinden ceza verilmesi gerektiği görüşüyle iptal edildi. Kurulun yeniden aldığı, 16.09.2009 tarih ve 09-42/1087-272 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması istemi, Danıştay 13. Dairesi'nin 29.03.2010 tarih ve E:2010/211 sayılı kararıyla reddedildi.

**Teleon'a Hakim Durumunu
Kötüye Kullandığı İçin Verilen
Para Cezasının Yürütmesinin
Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 06.02.2001 tarih ve 01-07/62-19 sayılı, Teleon'un haber amaçlı görüntü satışına ilişkin ağırlaştırıcı koşullar ileri sürerek diğer kanalları görüntü alamaz duruma getirmesinin, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlal oluşturduğuna ve para cezası uygulanmasına karar verdi. Kurulun bu kararı soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçeyle iptal edildi. Kurulun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı karar, eylem tarihinden bir önceki mali yıl gayri safi

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**Komisyon İsveç'te Elektrik Ticareti
Kapasitesini Artıracak Taahhütleri
Kabul Etti****14 Nisan 2010**

Komisyon, Svenska Kraftnät (SvK)'ın İsveç içerisinde ve İsveç ile komşu ülkeler arasında elektrik ticaretini artırmaya yönelik taahhütlerini yasal olarak bağlayıcı hale getiren bir karar aldı. Böylece, SvK'nın İsveç ve komşu ülkeler arasında enterkonnektörlerdeki ihracat kapasitesini azaltarak İsveç'teki elektrik iletimi piyasasındaki hakim durumunu kötüye kullanmış olabileceğine ilişkin şüphesini sona erdirdi.

SvK İsveç elektrik piyasasını en geç 1 Kasım 2011'e kadar ihale bölümlerine ayırmayı ve bu temelde faaliyet göstermeyi taahhüt etti. Taahhütler uyarınca SvK'nın konjesyon noktalarıyla sınırlanmış bölgeler oluşturması, elektrik ticaretinde iletim kapasitesinin sınırlarda keyfi kısıntı önlemleri yerine piyasa fiyatları vasıtasıyla ayarlanmasına olanak tanıyacak. Bölgeler faaliyete geçince SvK iletim sistemindeki konjesyonu enterkonnektörlerdeki ticaret kapasitesini azaltmadan yönetecek.

1 Kasım 2011'de yeni bölgeler faaliyete açılana kadar SvK enterkonnektör kapasitesini azaltmadan önce, "karşı ticaret" adı verilen bir yöntem kullanacak. Bu yöntemde üretim/tüketim şemalarını düzenlemek için üreticilere/tüketicilere ödeme yapılıyor ve dolayısıyla iletim akışları mevcut kapasiteye göre ayarlanıyor. SvK karşı ticareti kullanarak sınırlarda bulunan enterkonnektörlerdeki kapasite kısıntılarını mümkün olduğunca azaltacak.

Rekabetten sorumlu Komisyon üyesi Almunia, SvK'nın önerdiği taahhütlerin arz güvenliğinin sağlanması için Avrupa'daki enerji piyasalarının entegrasyonunun önemini gösterdiğini ve elektrik şebekesi operatörlerinin şebeke konjesyon sorunlarını ele alırken ulusal sınırların ötesinde bir Avrupa perspektifi edinmeleri gerektiğini belirtti.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/425&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Komisyon Mal ve Hizmetlerin
Satışı İçin Üreticiler ve Distribütörler
Arasında Yapılan Dikey Anlaşmalara
Grup Muafiyeti Tanıyan Tüzüğü Kabul Etti****20 Nisan 2010**

Komisyon üretim ve dağıtım zincirinin farklı düzeylerindeki dağıtım ve tedarik anlaşmalarına grup muafiyeti tanıyan yeni bir tüzük kabul etti. Yeni Tüzük Haziran'da yürürlüğe girecek ve bir yıllık geçiş döneminin ardından 2022'ye kadar geçerli olacak.

Tüzükle sağlanan grup muafiyetinden yararlanabilmek için, dikey anlaşmaya taraf olan teşebbüslerin pazar paylarının %30'u geçmemesi ve anlaşmalarda fiyat tespiti gibi açık kısıtlamalar bulunmaması gerekiyor. Tedarikçiler gibi alıcılar da, pazar gücünü, rekabeti sınırlayabilecek şekilde kullanabileceğinden, Komisyon alıcılar için de %30'luk pazar payı eşiği getiriyor. Pazar payları %30'u aşan şirketlerin dikey anlaşmaları için ise grup muafiyeti söz konusu değil ancak bu, anlaşmaların yasa dışı olduğu anlamına gelmiyor; etkilerinin değerlendirilmesi gerektiğini gösteriyor. Tüzüğe eşlik eden kılavuz ilkeler bu değerlendirmede yardımcı olmayı amaçlıyor.

Tüzük ve kılavuz ilkeler münhasır dağıtım için aktif ve pasif satış kavramlarına açıklık getiriyor. Tüzük münhasır bölge ya da tüketici grubuna yatırımı teşvik etmek için üreticilerin bir münhasır distribütörü, diğer distribütörlerin yaptığı aktif satışlardan korumasına izin veriyor. Ancak üretici, distribütörünün tüketici taleplerine cevap vermesini ve pasif satışlar yoluyla ürünlerini satmasını kısıtlayamaz. Seçici dağıtımda Tüzük üreticilerin belirli ölçütlere dayanarak distribütörlerini seçmesine ve yetkili olmayan distribütörlere satış yapılmasını yasaklamasına olanak tanıyor. Bununla birlikte distribütörler pasif satışlar yoluyla diğer yetkili distribütörlere ve son tüketicilere satış yapabilir.

Yeni kurallar ayrıca online satışı da ele alıyor. Yetki verildikten sonra distribütörler internet siteleri üzerinden satış yapmakta serbest olacak. Seçici dağıtım bakımından, üreticiler internet üzerinden satılan miktarı kısıtlayamayacak ya da online satılan ürünler için daha yüksek fiyat isteyemeyecek. İnternet distribü-

törlerin farklı müşteri ve bölgelere erişimine olanak tanıdığı için, internetin kullanılmasıyla ilgili kısıtlamalar genellikle açık kısıtlama olarak kabul ediliyor. Örneğin distribütörler için bölgeleri dışındaki tüketicileri o bölgelerdeki distribütörlere yönlendirme yükümlülüğü ya da internet üzerinden yapılabilecek satış oranını sınırlamak açık kısıtlama olarak kabul ediliyor.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/445>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/138&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Rekabetten Sorumlu Komisyon Üyesi
Almunia: Visa Europe'un Çok Taraflı
Takas Ücretlerinde İndirim Yapmak
İstemesi Memnuniyet Verici**

26 Nisan 2010

Komisyon 2009'da Visa'ya gönderdiği ön görüşünde çok taraflı takas ücretlerini orantısız bulunduğunu ve rekabeti kısıtladığını belirtmişti. Bu nedenle Visa Europe, bütün sınır ötesi ve bazı Üye Devletlerdeki ulusal banka kartı işlemleri için maksimum ağırlıklandırılmış çok taraflı takas ücretlerini %0.20'ye indirmeyi ve ödeme kartları piyasasında rekabeti ve şeffaflığı artırmak için başka çözümler geliştirmeyi önerdi.

Rekabetten sorumlu Komisyon üyesi Almunia, Visa Europe'un banka kartı ödemeleri için alınan çok taraflı takas ücretlerinde önemli ölçüde indirim yapma taahhüdünü memnuniyetle karşıladığını açıkladı.

MasterCard'ın 20 Nisan 2009'da verdiği taahhütlerle aynı doğrultuda olan 20 baz puana indirim önerisi, çok taraflı takas ücretlerinin, üye işyerleri arasında ödemenin Visa Europe banka kartı ya da nakit olarak yapılması bakımından fark olmayan bir düzeyde belirlenmesini amaçlayan "üye işyeri tarafsızlığı" metodunu yansıtıyor. Miktar, nakit ödeme kabul eden işyerlerinin maliyetiyle, ödeme kartıyla ödeme yapılmasını kabul eden işyerlerinin maliyetinin kıyaslanması yoluyla tespit edildi.

Takas ücreti bankaların işlem yapmak için üye işyerlerinden aldığı fiyata dahil ediliyor; dolayısıyla üye işyerlerinin tüketicilere sattığı

mal ya da hizmetlerin fiyatına eklediği bir maliyete neden oluyor. Taahhütlerin geçerli olduğu ülkelerde (Yunanistan, Macaristan, İzlanda, İrlanda, İtalya, Malta, İsveç, Lüksemburg ve Hollanda) çok taraflı takas ücretleri ortalama %60, sınır ötesi işlemlerdeki çok taraflı takas ücretleri ise ortalama %30 oranında azalacak.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/462>

**Genel Mahkeme, Endüstriyel İplik
Karteline Verilen Para Cezalarını
Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Buldu**

28 Nisan 2010

Komisyon 14 Eylül 2005 tarihli kararıyla bazı üreticilere endüstriyel iplik piyasasında kartel kurdukları için para cezası verdi. Komisyona göre iplik üreticileri, otomobil ipliği ve endüstriyel iplik pazarlarında fiyat artışları ve/veya hedef fiyatlar üzerinde anlaşma yapmak, fiyat listeleri ve belirli müşterilerden alınacak fiyatlarla ilgili hassas bilgileri paylaşmak, fiyat indirimlerinden kaçınmak ve müşterileri paylaşmak için düzenli olarak toplantılar düzenledi. Komisyon müteselsilen sorumlu Amann ve Cousin'e 4,89 milyon Euro, Amann'a ek olarak 13,9 milyon Euro, Oxley'e 1,27 milyon Euro, BST'ye 980.000 Euro, Gütermann'a 4,2 milyon Euro ve Zwicky'e 170.000 Euro para cezası verdi.

Teşebbüsler para cezalarının iptali ya da indirim yapılması talebiyle Genel Mahkemeye başvurdu. Mahkeme, kararın iptali için şirketlerin ileri sürdüğü iddiaları reddetti ve Amann, Cousin, Oxley, Gütermann ve Zwicky'ye verilen para cezalarını onayladı.

BST'nin indirim talebi bakımından ise, BST Komisyona ihlallerin tespit edilmesinde önemli katkılar sağlayan kanıtlar ve belgeler sunduğu için %20 indirim yeterli olmadığına karar verdi. Mahkeme, işbirliğini "faydasız" olarak tanımlamasına rağmen Amann, Gütermann ve Zwicky'e verilen para cezalarında Komisyonun %15 indirim yaptığını ve BST'ye tanınan indirim oranının bu üç şirkete kıyasla çok az olduğunu belirtti. Sonuç olarak BST'ye verilen para cezasında ek %10 indirim yapılmasına karar verdi.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2010-04/cp100039en.pdf>

**Kanun Sözcüsü Kokott: İç Avukatlarla
Yazışmalar Avukat-Müvekkil
Ayrıcalığından Yararlanamaz**

29 Nisan 2010

Avukat-müvekkil ayrıcalığı Akzo Nobel Chemicals ve Akros Chemicals ile Komisyon arasındaki, plastik katkı maddeleri karteliyle ilgili dava kapsamında tartışmaların odağı oldu. Akzo ve Akros'ta yapılan aramalar sırasında Komisyon, Akros'un genel müdürü ile Akzo'nun hukuk müşavirliğinde çalışan Hollanda barosuna kayıtlı bir avukat arasındaki e-postaları kopyalamış ve dosyaya koymuştu. İlk Derece Mahkemesi (şimdiki Genel Mahkeme), şirketlerin Komisyon'un e-postayı almasına karşı açtığı davayı reddetti. Akzo ve Akros bu kararın temyizi için Adalet Divanı'na başvurdu. Adalet Divanı'nın kararı öncesinde, Kanun sözcüsü Juliane Kokott tarafından hazırlanan görüşte, Adalet Divanı'nın davayı reddetmesi gerektiği belirtildi.

Kanun sözcüsü Kokott, iç avukatlarla yapılan yazışmaların, bu avukatlar baroya kayıtlı olsa dahi, bağımsız avukat ve müvekkili arasındaki yazışmalara tanınan temel korumadan yararlanamayacağını belirtti. Kokott'ya göre, avukat-müvekkil ayrıcalığı müvekkilin savunma hakkını korumayı amaçlıyor, aynı zamanda müvekkile tamamen bağımsız olarak yasal destek sağlamak zorunda olan avukatların sahip olduğu "yargı organı" rolüne dayanıyor. İç avukatlar ise baroya üye olup olmamalarına bakılmaksızın, hukuk firmasında çalışan bir avukata kıyasla işvereninden aynı derecede bağımsız değil. Dolayısıyla avukat-müvekkil ayrıcalığı bakımından iki meslek grubunun eşit muameleye tabi olması gerekmiyor. İç avukatlar için mesleki yükümlülükleri ile ekonomik olarak bağlı olduğu şirketin amaçları arasında menfaat çatışmasının yaşanabileceği yapısal risk söz konusu.

Kokott'ya göre, ayrıca, 27 Üye Devletin hukuk sisteminde avukat-müvekkil ayrıcalığını baroya kayıtlı iç avukatları kapsayacak şekilde genişletme eğilimi bulunmuyor. Yalnızca Birleşik Krallık, İrlanda ve Hollanda'da bu ayrıcalık baroya kayıtlı iç avukatlar için de geçerli. Ancak bu, tek başına AB'deki hukuki

durumun yeniden değerlendirilmesini gerektiriyor ve AB mevzuatındaki son gelişmeler de farklı bir görüş için temel oluşturmuyor. Bu nedenlerle Kokott, Adalet Divanı'nın 1980'lerden bu yana süre gelen içtihadının geçerli olmaya devam etmesi gerektiği sonucuna ulaştı.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2010-04/cp100040en.pdf>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

**Kaliforniya'da Emlak Şirketi Yöneticisi
İhalelerde Danışıklı Harekette
Bulunduğunu Kabul Etti**

16 Nisan 2010

Emlak şirketi yöneticisi Anthony Ghio, bir grup emlak spekülörüyle San Joaquin'de rehin gayrimenkul müzayedelerinde birbirlerine karşı teklif vermemek üzere gizlice anlaşmalarını itiraf etti. Kartelin amacı San Joaquin'deki gayrimenkul müzayedelerinde belirli gayrimenkulleri rekabetçi olmayan fiyatlarla satın almaktır.

Adalet Bakanlığı soruşturması neticesinde elde edilen belgelere göre grubun tayin ettiği alıcı genel müzayedede gayrimenkulü aldıktan sonra ikinci bir müzayedede düzenleniyor, katılımcılar genel müzayedede verilen miktardan daha yüksek teklif veriyor, turların sonunda en yüksek teklifi veren katılımcı gayrimenkulü alıyordu. Genel müzayedede ve ikinci müzayedede arasındaki fiyat farkı grubun gayrimeşru kazancını oluşturuyordu.

Ghio'ya, 10 yıla kadar hapis cezası verilecek; ayrıca para cezası uygulanacak.

Bu soruşturma, Başkan Obama'nın Mali Dolandırıcılık Görev Gücü- Financial Fraud Enforcement Task Force (FFETF)'nin çalışmalarının bir parçasını oluşturuyor. Obama, mali suçlarla ilgili soruşturmaları etkili ve eşgüdümlü bir şekilde yürütmek için FFETF'yi kurdu. Birçok federal kurumdan, düzenleyici otoriteden ve yasaların uygulanmasından sorumlu diğer kuruluşlardan temsilcilerden oluşan FFETF, önemli mali suçların daha iyi takip edilmesini, mali suç işleyenlerin adil ve etkin bir şekilde cezalandırılmasını, finansal piyasalarda ayrımcılığı engellemeyi ve finansal suçlar nedeniyle mağdur olanların kayıplarını telafi etmeyi amaçlıyor.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2010/257801.htm

**FTC ve Adalet Bakanlığı
Yatay Birleşmelerle İlgili Kılavuz
Hakkında Görüşleri Bekliyor**

20 Nisan 2010

FTC Yatay Birleşmelerle İlgili Kılavuz Taslağını kamuoyunun görüşüne açtı. Güncellenmiş Kılavuz, FTC ve Adalet Bakanlığı tarafından hazırlandı. Kılavuz iki kurum tarafından 1992’de yayınlanmış ve en son 1997’de değiştirilmişti.

Taslak metin kurumların 1992’den bu yana edindikleri deneyimin yanı sıra, kamuoyunun görüşleri ve geçmiş altı ayda düzenlenen çalıştaylar sonucunda ortaya çıktı. Halka açık olan çalıştaylarda avukatlar, akademisyenler, iktisatçılar, tüketici grupları ve işletmelerden çok sayıda görüş geldi. Bütün yazılı görüşler FTC’nin internet sitesinde yayımlandı. Genel olarak, FTC ve Adalet Bakanlığı yeni Kılavuzun önceki kılavuzlardaki katı ekonomik göstergelere ve analizlere bağlılıktan uzaklaştığını, bunun yerine işlemlerin olay bazında gözden geçirileceğini belirtti.

Mevcut Kılavuz ve önerilen değişiklikler arasındaki belli başlı farklılıklar şöyle:

- Yeni Kılavuza göre birleşme analizinde tek bir metot kullanılmayacak; kurumlar birleşmenin rekabeti kısıtlayıp kısıtlamadığını değerlendirmek için çeşitli araçlar kullanacak,
- Yeni Kılavuzda “Rekabet Üzerindeki Olumsuz Etkiler” başlıklı bir bölüm olacak,
- Yeni Kılavuza göre pazar tanımı bir amaç değil birleşmenin rekabet üzerindeki olası etkilerini aydınlatmak için yararlı bir araç olarak görülüyor,
- Yeni Kılavuzda varsayımsal tekel testiyle ve bu testin nasıl uygulanacağıyla ilgili açıklamalar güncellendi,
- Daha detaylı inceleme yapılmasını ya da işleme müdahale edilmesini gerektiren yoğunlaşma düzeyleri güncellendi. Kurumların birleşmelerle ilgili derinlemesine inceleme başlatıp başlatmama konusunda karar almak için kullandığı Herfindahl Hirschmann Endeksi (HHI) için eşikler

yükseltildi. Endekste 2500 puanın üzerindeki birleşmeler yoğunlaşma oranı yüksek olarak kabul edilecek,

- Kurumların rekabet üzerindeki tek taraflı etkileri nasıl incelediğiyle ilgili daha geniş bir açıklama bulunuyor,
- Koordine etkilerle ilgili bölüm güncellendi,
- Güçlü alıcılar, rakip alıcılar arasındaki birleşmeler ve kısmi devralmalarla ilgili yeni bölümler eklendi.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2010/04/hmg.shtm>

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/28313/us-releases-new-merger-guidelines-comment/>

**Adalet Bakanlığı Kaliforniya’daki
Hastane Maliyet Bilgisi Değişim
Programına Müdahale Etmeyecek**

26 Nisan 2010

Adalet Bakanlığı, yedi milyondan fazla kişi için sağlık hizmeti satın alan grup alıcıları temsil eden üç organizasyondan oluşan Hastane Değerlendirme İnisyatifi (HVI)’nin, Kaliforniya’daki hastanelerde hizmet verirken alınan geri ödemeler ve kullanılan kaynaklar düzeyindeki toplu eşdeğer verileri almaya, incelemeye ve dağıtmaya yönelik girişimini, mahkemeye götürmeyeceğini açıkladı. Bakanlık, HVI’ın bilgi değişim programının en erken on ay önceki verileri içerdiği ve bölümlere ayrılmış verileri ya da hastanelerin hizmet ücretlerini açığa çıkarmadığı için rekabeti kısıtlayıcı etkileri olmayacağını, aksine Kaliforniya’daki hastanelerin nispi maliyet ve kaynak etkinliğinin şeffaflığını artırarak tüketiciler için faydalı olabileceğini belirtti. Bakanlığa göre bilgi alışverişi, Kaliforniya’daki hastaneler arasındaki rekabeti artırarak ve sağlık hizmeti alıcılarının karar verirken daha fazla bilgi edinmesini kolaylaştırarak sağlık hizmeti maliyetlerini azaltabilecek.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2010/258016.htm

Yüksek Mahkeme: Tahkim Anlaşmasında Açık Hüküm Bulunmadıkça Sınıf Tahkimi (Benzer Durumdakilerin Antitröst Tazminatı Talebiyle Tahkim Sürecine Dahil Olması) Mümkün Değil

27 Nisan 2010

2003 yılında AnimalFeeds, Stolt-Nielsen'ı ve üç şirketi küresel ölçekte kartel kurmakla suçlamış ve dava açmıştı. AnimalFeeds'in kullandığı navlun sözleşmesi formunda tahkim hükmü vardı; ancak bu hükümde tahkim davası açılırsa sınıfın dahil olup olmadığı açıkça belirtilmemişti. Şirketlerin uyuşmazlığını dinleyen tahkim heyeti AnimalFeeds'le benzer durumda olan alıcıların tahkim davasına dahil olabileceğine karar verdi. Stolt-Nielsen ise tahkim anlaşmasının sadece kendisi ve Animal Feeds arasında yapıldığı için sınıfı dahil etmenin hakemlerin yetkisinde olmadığını savundu. Yüksek Mahkemeye taşınan davada, Stolt-Nielsen'in avukatları sözleşme açıkça izin vermedikçe sınıfın dahil edilemeyeceğini savundu. Yüksek Mahkeme bu savunmayı kabul etti ve kararında, tahkime giden tarafların açık rızası olmadıkça sınıfın davaya katılmasına izin vermenin federal tahkim kurallarına aykırı olacağını belirtti. Başka bir deyişle, Yüksek Mahkeme, Stolt-Nielsen'in, şirket ile müşterileri arasında olan bir tahkim davasında, tahkim heyeti tarafından bütün bir davacı sınıfına karşı hakeme gitmeye zorlanamayacağına karar verdi.

Antitröst uzmanlarına göre, heyetin kararını onaylayan bir karar alınsaydı antitröst tahkim davalarında tarafların açıkça rızası olmasına bakılmaksızın sınıfın dahil olması için zemin oluşturulabilecekti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/28364/supreme-court-shoots-down-class-arbitration-stolt-antitrust-case/>

Adalet Bakanlığı, Baker Hughes'in BJ Services ile Birleşmesine Müdahale Etti

27 Nisan 2010

Adalet Bakanlığı, Baker Hughes ve BJ Services'in birleşme işlemi gerçekleştirilmek için iki özel donanımlı gemi ile diğer varlıkları satmayı taahhüt ettiğini açıkladı. Adalet Bakanlığı'na göre, işlem sonucunda, hizmet kalitesi ve tanınırlık temelinde Baker Hughes

ve BJ Services'i ilk ve ikinci tercihi olarak gören tüketiciler, en iyi ikinci alternatifini kaybetmiş olacaktı. Bu da birleşme sonucu oluşan şirkete fiyatlarını artırma olanağı tanıyacaktı. Adalet Bakanlığı şirketlerin stimülasyon hizmetleri için kullanılan iki gemi ile bir dok tesisi ve kum kontrol cihazı dahil olmak üzere bazı varlıkları devretmesini ve bu varlıkları devralan şirketin, Baker Hughes ve BJ Services'in personelini işe alma hakkına sahip olmasını talep etti. Bu taahhütler mahkemenin onayına sunuldu.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_release/s/2010/258157.htm

BİRLEŞİK KRALLIK

OFT, Tütün Üreticileri ve Perakende Satıcılara Rekor Düzeyde Ceza Verdi

16 Nisan 2010

OFT, iki tütün üreticisi (Imperial Tobacco ve Gallaher) ile 10 perakende satıcıya (Asda, Co-operative Group, First Quench, Morrisons, One Stop Stores, Safeway, Sainsbury's, Shell, Somerfield ve TM Retail), Birleşik Krallıktaki tütün ürünlerinin perakende fiyatlarını tespit ettikleri için 225 milyon Pound para cezası verdi. OFT'ye göre her üretici, perakende satıcılarla bir dizi anlaşma yaparak kendi fiyatlarıyla rakibinin fiyatları arasında ilişki kurdu. 2001 ve 2003 yılları arasında farklı dönemlerde, farklı taraflar için yapılan bu düzenlemeler perakende satıcıların satış fiyatlarını bağımsız olarak belirlemesini engelledi ve Rekabet Kanununu ihlal etti. Bu ihlaller şu andaki değeri 13 milyar Pound olan sigara, sarma tütün, pipo tütünü ve puro pazarlarını etkiledi.

Sainsbury's pişmanlık başvurusu için ilk başvuran şirket olarak hiç para cezası almazken, Gallaher, First Quench, Asda, One Stop Stores, Somerfield ve TM Retail, OFT ile işbirliği yaptığı için para cezalarında indirimden yararlandı.

OFT'nin 1998 tarihli Rekabet Kanunu uyarınca bugüne kadarki en yüksek para cezasını verdiği vakada, Imperial Tobacco ve Morrisons karara karşı mahkemeye başvuracaklarını açıkladı.

Kaynak:

<http://www.ofc.gov.uk/news/press/2010/39-10>

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/28288/ofc-slams-tobacco-companies-record-fine/>

OFT, Şirketlerin Rekabet Hukukuna İlişkin Sorularına Cevap Verecek

27 Nisan 2010

OFT, iş dünyasının şirketlerin rekabet kurallarını ihlal etme endişesiyle birlikte çalışmadığı yönündeki görüşlerine karşılık yeni bir uygulama başlattı. Buna göre OFT, rekabet mevzuatının rakipler arasındaki işbirliği anlaşmalarına nasıl uygulanacağına dair daha açık bilgilere ihtiyaç duyan şirketlere rehberlik sağlayacak. OFT şirketlerden gelen talepleri değerlendirecek ve görüşlerini daha geniş bir kitleye rehberlik sağlamak için yayınlamak. Görüşler sınırlı sayıda vaka için geçerli olacak ve OFT bu vakaları olağan önceliklendirme ilkelerine göre seçecek.

Bu yeni süreçte ilk tavsiye Makro Self Service ve Palmer&Harvey'e verildi. Şirketler OFT'den ortak satın alma anlaşmasının rekabet açısından olası sonuçlarıyla ilgili açıklama talebinde bulunmuştu. OFT şirketlerin ortak tedarikçilerden toplu bir satın alma anlaşmasıyla daha iyi fiyatlar almasının büyük olasılıkla rekabeti kısıtlamayacağını ancak bazı bilgilerin paylaşılmasının rekabeti azaltabileceğini belirtti. OFT'nin görüşünün ardından şirketler birbirlerine genel ve toplu veri sağlamayı ve özel ya da hassas bilgileri paylaşmamayı kabul etti.

Kaynak:

<http://www.ofc.gov.uk/news-and-updates/press/2010/44-10>

İSPANYA

İspanya Rekabet Otoritesi Futbol Kulüplerinin Yayın Haklarına İlişkin Münhasırlık İçeren Sözleşmelerin Sürelerine Sınırlama Getirdi

19 Nisan 2010

İspanya Rekabet Otoritesi futbol kulüplerinin lig ve kupa maçlarını naklen yayınlamak için satıcılarla yaptıkları münhasır sözleşmelerin süresini sınırlayan bir karar aldı. Karara göre,

üç sezondan uzun süren sözleşmeler rekabete aykırı kabul edilecek; mevcut sözleşmeler ise 2011-2012 sezonuna kadar geçerli olacak.

İspanya'da futbol kulüpleri 1995'ten bu yana maçların yayın hakkını lig yoluyla değil, bağımsız olarak satıyor. Bir maçı yayınlamak için iki takımın da onayı gerekiyor; dolayısıyla satıcılar hakları havuzda topluyor.

İspanya Rekabet Otoritesinin konuya ilişkin soruşturması neticesinde, rekabet etmeme anlaşması nedeniyle Sogecable ve Mediapro'ya 150.000 Euro; AVS'ye 100.000 Euro ve Televisió de Catalunya'ya 25.000 Euro para cezası verilen kararda, yeniden satış için yayın haklarını havuzda toplayan anlaşmaların üç sezonu aştığı takdirde rekabete aykırı kabul edileceği de belirtildi.

Rekabet Komisyonundan yapılan açıklamada maçları yayınlamak için her iki takımın da onayı gerektiği için kulüplerle en fazla sözleşme yapan yayıncının lig ve kupa maçlarının çoğunu yayınlama olanağı bulacağı ve yayın haklarını kazanan yayıncıların ödemeli TV, internet TV, mobil TV ve ücretsiz kanallar gibi farklı piyasalara girmek için hakları havuzda toplama eğiliminde olduğu ifade edildi. Ayrıca Komisyon mevcut havuz sisteminin yayıncıların her iki takımdan hakları alabilmek için gerekli olduğunu ancak yeniden görüşme yapılmasını teşvik etmek ve daha fazla rekabete olanak tanımak için kulüpler ve satıcılar arasında sözleşmelerin süresinin sınırlanması gerektiğini belirtti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/28299/spain-restricts-football-exclusivity-clauses/>

İSVİÇRE

Orange-Sunrise Birleşmesine Birlikte Hakim Durum Yaratacağı Gereğiyle İzin Verilmedi

22 Nisan 2010

İsviçre Rekabet Komisyonu, Orange ve Sunrise'ın birleşmesine, birlikte hakim durum yaratarak, rekabetin azalması riskine neden olacağı için izin vermedi. İşlem neticesinde pazardaki ikinci ve üçüncü oyuncu birleşecek ve İsviçre'deki en büyük ikinci mobil operatörü oluşacaktı. Orange ve Sunrise yaptıkları

ortak açıklamada, amaçlarının ülkenin en büyük mobil operatörü olan devlet mülkiyetindeki Swisscom'la daha etkin bir şekilde rekabet etmek olduğunu, birleşme olmaksızın Swisscom'un hakim durumunu sürdüreceğini, bu nedenle hayal kırıklığına uğradıklarını belirtti.

Vischer Hukuk Bürosundan Klaus Neff kararla ilgili değerlendirmesinde, Rekabet Komisyonu için iki seçeneğin de kötü olduğunu; birleşmeye izin verildiği takdirde düopol oluşacağını, izin verilmediği takdirde ise Orange ve Sunrise'ın, Swisscom karşısında yeterince rekabetçi olmayan durumlarının devam edeceğini ifade etti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/28333/orange-sunrise-merger-blocked/>

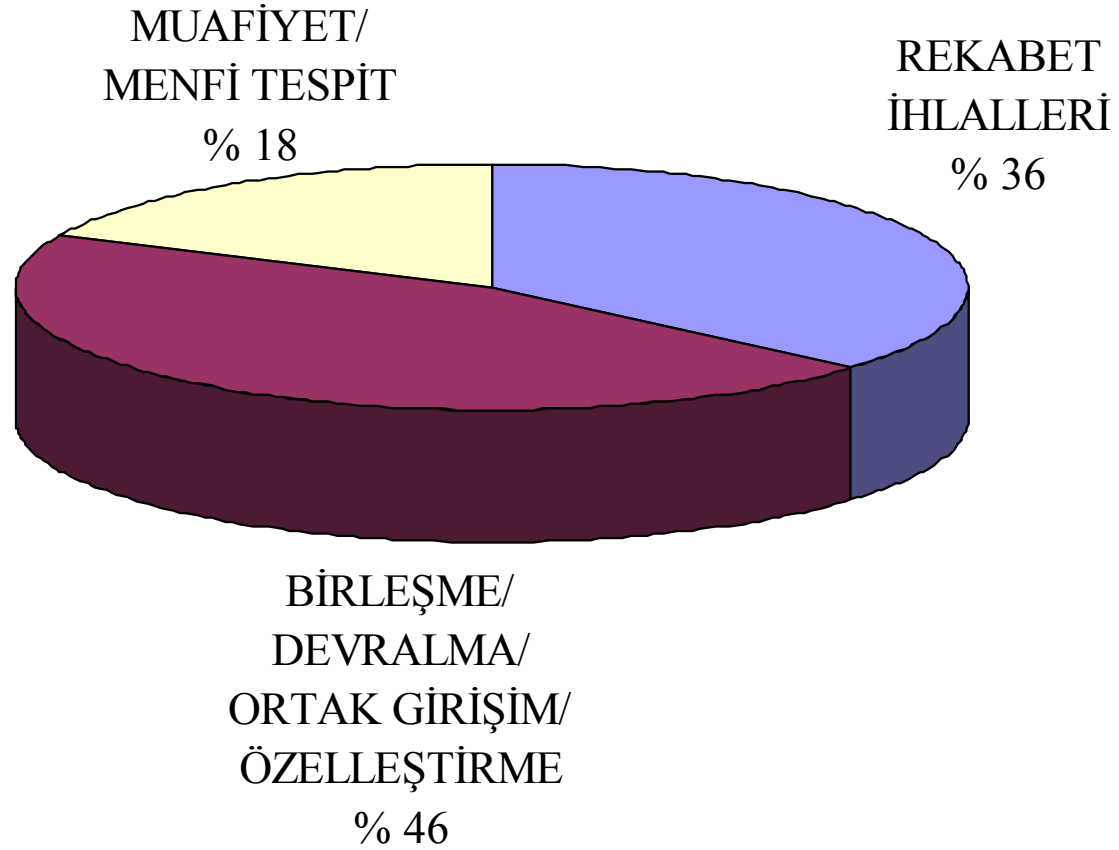
NİSAN AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

TABLO 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	12
- Red Kararı Verilenler*	12
- Ceza Verilenler	
- Eksik veya Yanlış Bilgi Verilmesi / Yerinde İncelemenin Engellenmesi, Geçici Tedbir Talebi	
* Red ile birlikte görüş yazısı ve/veya muafiyet verilenler ile sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
Devam Eden Soruşturma Sayısı	15
1998-2010 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı	151
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	11
- İzin Verilen**	10
- Koşullu İzin Verilen	
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan	1
- İşlemden Vazgeçilen	
** İki dosyada bireysel muafiyet de tanınmıştır.	
● Devralma	11
● Birleşme	
● Ortak Girişim	
Özelleştirme Kararı	4
Nihai İzin	4
Koşullu İzin	
Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri	1
Menfi Tespit/Muafiyet Kararları	6
- Bireysel Muafiyet Tanınan	
- Grup Muafiyeti Tanınan***	5
- Koşullu Grup Muafiyet Tanınan	1
- Bireysel ve Grup Muafiyeti Birlikte Değerlendirilen ve Koşul Konulan	
*** Bir dosyada görüş de belirtilmiştir.	
Toplam	33

TABLO 2	
CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI	
Ceza Türü (TL)	
Esastan Verilen Ceza	
4054/16 (a)	
4054/16 (b)	46.075,91
4054/16 (c)	
TOPLAM	46.075,91

GRAFİK-1 KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



TABLO 3
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik			10-31/471-175			1
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)			10-29/437-163 10-29/438-164 10-29/439-165 10-29/440-166			4
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	10-29/442-170, 10-33/505-183	10-29/436-162 10-31/472-176 10-31/474-177				5
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç			10-31/470-174			1
Büro Makinaları ve Bilgisayar			10-33/529-188			1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	10-29/445-168		10-29/443-167			2
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	10-29/446-169		10-31/469-173			2
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	10-31/478-179		10-31/477-178 10-33/507-184			3
Gıda Ürünleri ve İçecekler	10-29/430-159 10-29/431-160		10-29/429-158 10-31/483-180			4
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	10-33/510-185		10-29/428-157			2

Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri		10-31/485-181				1
Tütün Ürünleri	10-31/486-182					1
Ulaştırma	10-29/434-161 10-31/466-172					2
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları		10-33/512-186 10-33/530-189	10-31/464-171			3
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler						
Diğer	10-33/514-187					1
TOPLAM	12	6	15	0	0	33

TABLO 4
ÖZELLEŞTİRMELER

SIRA NO	KONUSU	GÖRÜŞ KARAR TARİHİ	GÖRÜŞ KARAR SAYISI	NİHAİ KARARLAR				
				NİHAİ KARAR TARİHİ	NİHAİ KARAR SAYISI	İZİN VERİLDİ	İZNE TABİ DEĞİL	KOŞUL KONULDU
1	Çamlıbel Elektrik			08.04.2010	10-29/437-163	X		
2	Uludağ Elektrik			08.04.2010	10-29/438-164	X		
3	Fırat Elektrik			08.04.2010	10-29/439-165	X		
4	Vangölü Elektrik			08.04.2010	10-29/440-166	X		
5	Başkent Doğalgaz	15.04.2010	10-31/500-M					

01.04.2010-30.04.2010 tarihleri arasında Rekabet Kurulu'nca verilen Özelleştirme (Nihai) Kararlarının Toplamı: 4

İzin Verilenler: 4

Kurul Görüşü Alınan: 1

TABLO 5
BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı (1)	İzne Tabi Değil (2)	İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul (3)	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul (4)	İzne Tabi/- İzin Verildi (5)	İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul (6)	İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar (7)	İzne Tabi Yapısal Koşullar (8)	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	08.04.2010	10-29/428-157	Doysan-Bunge	Yerli-Yabancı					X					
2	08.04.2010	10-29/429-158	Mega Yağ-Bunge	Yerli-Yabancı					X					
3	08.04.2010	10-29/443-167	Merve İnşaat-Çimbeton	Yerli-Yerli					X					
4	15.04.2010	10-31/464-171	Rheinmetall AG-Man Nutzfahrzeuge	Yabancı-Yabancı		X								
5	15.04.2010	10-31/469-173	Areva S.A-Alstom Holdings, Schneider Electric Ind.	Yabancı-Yabancı					X					

6	15.04.2010	10-31/ 470-174	SABIC Polimer End. A.Ş.	Yerli- Yabancı						X				
7	15.04.2010	10-31/ 471-175	Sarten Ambalaj San.-TKS Ambalaj San.	Yerli- Yerli						X				X
8	15.04.2010	10-31/ 477-178	Siemens Medical- Drägerwerk AG	Yabancı- Yabancı						X				
9	15.04.2010	10-31/ 483-180	Süpermarke tler	Yerli- Yerli						X				
10	22.04.2010	10-33/ 507-184	Luxottica Group	Yerli- Yabancı						X				
11	22.04.2010	10-33/ 529-188	Nezih Kitap ve Kırt.- Turkish Youth Investments	Yerli- Yabancı						X				

01.04.2010-30.04.2010 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Toplam Birleşme Devralma/Sayısı : 11

- İzin Verilen Birleşme-Devralma Sayısı:	10	Yerli - Yerli	3
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan:	1	Yerli - Yabancı	5
- Koşullu İzin Verilenlerin Sayısı:		Yabancı - Yabancı	3

Kurul'un İzni Olmaksızın Gerçekleştirme 16 (b): 46.075,91 TL

TABLO 6
İLK İNCELEME

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	08.04.2010	10-29/ 442-170	FIAT-OPET	X			4. madde	Yatay

01.04.2010-30.04.2010 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Rekabet İhlalleri Kararlarının Toplamı : 12

Toplam Biten Soruşturma Sayısı : 0

Toplam Biten Öneri Sayısı : 11

Toplam Biten İlk İnceleme Sayısı : 1

TABLO 7
ÖNARAŞTIRMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	08.04.2010	10-29/ 430-159	Kayseri İlinde Faaliyet Gösteren Bazı Fırımlar	X			6. madde	
2	08.04.2010	10-29/ 431-160	Kırmızı Et Sektörü Alanında Faaliyet Gösteren Bazı Teşebbüsler	X			4. madde	Yatay
3	08.04.2010	10-29/ 434-161	Bolu İli'nde Faaliyet Gösteren Bazı Otobüs Firmaları	X			4. madde	Yatay
4	08.04.2010	10-29/ 445-168	Akçansa Çimento	X			4. madde	Yatay
5	08.04.2010	10-29/ 446-169	Form Group	X			6. madde	
6	15.04.2010	10-31/ 466-172	Türkiye-Suudi Arabistan Hattında Faaliyet Gösteren THY	X			6. madde	
7	15.04.2010	10-31/ 478-179	Uluöz Medikal İnş. Ltd. Şti.	X			4. madde	Yatay

8	15.04.2010	10-31/ 486-182	Sigara Üreticisi Firmalar	X			4. ve 6. maddeler	Karma
9	22.04.2010	10-33/505- 183	Opet Petrolcülük	X			6. madde	
10	22.04.2010	10-33/510- 185	KWS Türk Tarım Ticaret A.Ş.	X			6. madde	
11	22.04.2010	10-33/514- 187	Vapur Donatanları ve Gemi Acenteleri Derneği	X			4. madde	Yatay

**TABLO 8
MUAFİYET**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN (1)	KOŞULLU BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (2)	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN ve GÖRÜŞ GÖNDERİLEN (3)	KOŞULLU GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (4)	MUAFİYET VERİLMİYEN ve/veya DÜZELTME İSTENİLEN	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN ve KOŞUL KONULAN (5)
1	08.04.2010	10-29/ 436-162	POAŞ, Petrol-Tur			X				
2	15.04.2010	10-31/ 472-176	Petrol Ofisi A.Ş.- Akaryakıt Paz. San.				X			
3	15.04.2010	10-31/ 474-177	Akpet Akaryakıt- Aytemiz Akaryakıt			X				
4	15.04.2010	10-31/ 485-181	Marks& Spencer- Marka Mağazacılık			X				
5	22.04.2010	10-33/ 512-186	Bayraktar Otomotiv ve Servis Hiz. A.Ş.					X		
6	22.04.2010	10-33/ 530-189	Petrol Ofisi A.Ş.			X				

01.04.2010-30.04.2010 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Menfi Tespit ve Muafiyet Kararlarının Toplamı : 6

Toplam Verilen Muafiyet

: 5

Toplam Koşullu Muafiyet: 1