

bulten@rekabet.gov.tr

RK bülteni

Mart 2010 • Sayı: 20



RK REKABET
KURUMU

RK BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

KURUL KARARLARI: Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

ÇEVİRİ: Ayşegül WILLIAMS (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU
Ankara-2010

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: bulten@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Danıştay Kararları Ertesi Yeniden Değerlendirilen Anadolu Cam Sanayi A.Ş.'nin Marmara Cam'ın Piyasadaki Faaliyetini Zorlaştıran Eylemlerine Para Cezası Verildi 1
- CNR Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş.'ye Hakkında Yürütülen Soruşturmada Yanlış Ve Yanıltıcı Beyanlarda Bulunması Sebebiyle Para Cezası Verildi 2
- Bodrum Feribot İşletmeciliği Tic. A.Ş. ve Bodrum Express Denizcilik Turizm A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini İhlal Etmeleri Nedeniyle Oyçokluğu ile Para Cezası Verildi..... 3
- Kurul Kararı Gereğince Jeotermal Konut Isıtması Faaliyetine Yönelik Pazarın Dairece İzlenmesine Son Verildi 5
- Özelleştirmeye Konu Şeker Fabrikalarının Kuzey Anadolu Şeker Fabrikaları Ortak Girişim Grubuna Devredilmesi İşlemine Koşul Getirildi 5
- Bilet Yazılımları Konusunda İşbirliği ve Lisans Sözleşmesi"ne 1. maddesindeki İfadenin Çıkarılması Şartıyla Menfi Tespit Verildi 6

Mahkeme Kararları

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararları

- Yaş Maya Üreticilerine Bayiler Arasındaki Rekabeti Önleyerek Bayi Satış Fiyatlarını Yükselttikleri İçin Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi..... 9
- Tıbbi Sarf Malzemeleri ve Laboratuvar Hizmetleri Karteline Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi 9
- Yaş Maya Üreticilerine Uyumlu Eylem Halinde Fiyat Artırdıkları Gereğiyle Verilen Cezaların Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi 9
- Akaryakıt Dağıtım Pazarında Total/Akdağ Kararıyla Başlayan Yeni Dönem Çerçevesinde Verilen Kararların Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi..... 9

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın Devralma Gerçekleştiren Kiler'e Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi 10
- Borçelik ve Erdemir'e Verilen Cezaların Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi..... 10
- Reklam Yerleri Karteline Yer Alan DTV'ye Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi..... 10
- Yerinde İncelemeyi Engelleyen Koçak Petrol'e Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi İkinci Kez Reddedildi 11

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- France Télécom ve Deutsche Telecom'un Birleşik Krallık'taki Bağlı Şirketlerinin Birleşmesine Şartlı İzin..... 15
- Komisyon, Microsoft'un Web Tarayıcısı Taahhütlerini Yerine Getirmesini Memnuniyetle Karşıladi 15
- Komisyon, British Airways, American Airlines ve Iberia'nın Taahhütlerini Üçüncü Kişilerin Görüşlerine Açtı 15

- Fransız Elektrik Piyasasının Serbestleştirilmesinde Önemli Adım: EDF'nin Taahhütleri Kabul Edildi..... 16
- Komisyon Sigorta Sektörüne İlişkin Yeni Grup Muafiyeti Tüzüğü'nü Kabul Etti..... 16
- Komisyon Baltic Max Feeder Planı Hakkındaki Soruşturmayı, Plandan Vazgeçildiğinin Bildirilmesi Üzerine Kapattı..... 17
- Komisyon Cisco'nun Tandberg'i Devralmasına Koşullu Olarak İzin Verdi..... 17

Amerika Birleşik Devletleri

- FTC, Transitions'ın Münhasırlık Doğuran Anlaşmaları ve Uygulamalarına Müdahale Etti 18
- Adalet Bakanlığı'nın Müdahalesi Üzerine Blue Cross, PHP'yi Satın Almaktan Vazgeçti..... 18
- Adalet Bakanlığı, Premier'in ES&S Tarafından Devralınmasına Müdahale Etti..... 18
- FTC, Polypore'un Microporous'u Satın Almasına İlişkin Açtığı Davayı Kazandı 19
- Kartel Sanığı Birleşik Krallık Vatandaşı Ian Norris ABD'ye Teslim Edildi..... 19
- FTC, Service Corporation'ın Keystone'u Devralmasına İlişkin Taahhütleri Kabul Etti 20

Birleşik Krallık

- Rakibine Tek Taraflı Olarak Gizli Fiyat Bilgilerini Aktaran Royal Bank of Scotland'a 28 Milyon Pound'luk Para Cezası 20

Brezilya

- Brezilya Rekabet İnceleme ve Soruşturmalarında Şeffaflığı Artırıyor..... 20

Kanada

- Kanada Rekabet Bürosu İşbirliği Anlaşmaları Hakkında Yeni Kılavuz Yayımladı..... 21

Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 25
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı 26
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 27
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı 28
- TABLO 4 - Özelleştirmeler 30
- TABLO 5 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim..... 31
- TABLO 6 - İlk İnceleme..... 35
- TABLO 7- Geçici Tedbir Kararları 36
- TABLO 8 - Öneri Kararları 37
- TABLO 9 - Soruşturma 39
- TABLO 10 - Muafiyet 40

REKABET KURULU KARARLARI

Danıştay Kararları Ertesi Yeniden Değerlendirilen Anadolu Cam Sanayi A.Ş.'nin Marmara Cam'ın Piyasadaki Faaliyetini Zorlaştıran Eylemlerine Para Cezası Verildi

Kararın konusunu; Anadolu Cam'ın 9.6.2003 tarihli Tekel Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi (Tekel) ihalesindeki fiyat politikasının, Marmara Cam'ın piyasadaki faaliyetini zorlaştıracak hatta dışlayacak karakteriyle hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceğinin tespiti oluşturmaktadır.

Dava konusu Kurul kararı, Danıştay 13. Dairesi'nin kararıyla, "...sözlü savunma toplantısında hazır bulunmuş olan üyelerin katılmaları zorunluluğunun, Kanun'un 51. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca alınan Kurul kararları yönünden aranmayacağından, davaya konu Kurul kararının Kurul Üyesi Tuncay Songör'ün (sözlü savunma toplantısında raporlu olduğundan karara katılmamıştır) katılımı sağlanmadan alınması, yasayla zorunlu görülen şekil kuralına aykırılık oluşturduğundan, dava konusu işlem de hukuka uyarlık bulunmamaktadır..." gerekçesiyle iptal edilmiştir.

Yeniden yapılan değerlendirmeden; Anadolu Cam'ın 9.6.2003 tarihli Tekel ihalesindeki fiyat politikası ile Marmara Cam'ın piyasadaki faaliyetini zorlaştırma amacıyla eylemlerde bulunarak hakim durumunu kötüye kullandığı sonucuna ulaşılmıştır.

Para cezasının belirlenmesinde, idari para cezaları bakımından lehe olan hükmün uygulanması ilkesi gereğince, Danıştay'ın iptal kararı üzerine alınacak yeni karar bakımından, iptale konu Kurul kararında esas alınan ve "son ihlal tarihinden bir önceki yıl" olan 2002 yılı gayri safi gelirleri yanında, nihai karardan bir önceki yıl olan 2003 ve 2008 yılları gayri safi gelirlerinin de dikkate alınarak ve bunlardan küçük olanın, diğer bir ifadeyle 2002 yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin esas alınması yoluna gidildiği görülmüştür.

Bu çerçevede;

1. Anadolu Cam Sanayii A.Ş.'nin 9.6.2003 tarihli Tekel Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş. ihalesindeki fiyat politikasının, Marmara Cam San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin piyasadaki faaliyetini zorlaştır-

ma amacıyla eylemlerde bulunarak hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilmesine,

2. Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde yer verilen hususlar dikkate alınmak suretiyle aynı maddenin 3. fıkrası uyarınca Anadolu Cam Sanayi A.Ş.'nin 2002 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin taktiren %1'i oranında olmak üzere 2.482.665,76 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına,

Oyçokluğu ve 6.8.2009 tarih, 09-35/877-206 sayı ile karar verilmiştir.

Başkan Prof. Dr. Nurettin Kaldırımıcı aşağıdaki gerekçelerle karara katılmamıştır:

"1. 09.06.2003 tarihli "şişe alım ihalesi"nde, ihlal iddiasına konu 35 ve 70 cc'lik şişeler, ilgili pazarda bulunan çok sayıdaki "cam ambalaj" ürününden sadece ikisidir. Söz konusu ihalede yer alan ürün yelpazesi içinde, sadece iki ürünle ilgili bir düşük fiyat teklifi uygulaması, ihlal iddiası için yeterli olmayacaktır.

2. Bu dosyada olduğu gibi, yapılan bir ihalede, teşebbüslerden birinin verdiği teklifin, diğer teklifler daha uygun bulunduğu için kabul edilmemesi, eğer "rekabet ihlali" şeklinde nitelendirilirse, bu durum, ilgili dosyada olduğu gibi, Marmara Cam'ın, Tekel'in ihtiyacı olan iki çeşit ürünü, üstelik kısmen karşılamak için kurulduğu, bu ürünleri Tekel'e satamaz ise, piyasadaki çıkacağı gibi bir iddiayı kabul etmek anlamına gelecektir.

3. Anadolu Cam'ın, ihaleyi kazanmak için iki ürünle ilgili verdiği düşük fiyat teklifleri, önce "seçici" sonra da "yıkıcı fiyatlandırma" kavramı ile ilişkilendirilip ihlal gerekçesine dönüştürülürse, "aynı malın benzer pazarlarda farklı fiyatlarla satılması" ve "rakip teşebbüs veya teşebbüsleri, ortalama maliyetlerin de altında fiyat belirleyerek, piyasadaki uzaklaştırma amaçlı, nispeten uzun süreli uygulanacak veya uzun süreli sonuçlar doğuracak fiyat tespiti" şeklinde anlaşılabilir seçici ve yıkıcı fiyatlandırma kavramları, maksadı aşan bir anlama bürünecektir. Özellikle, maliyetlerin ne olduğu ile ilgili güvenilir bilgilere dayanılmadıkça, düşük fiyat teklifinin ihlal anlamına gelip gelmediği belli olmayacak, her iki kavrama atıf yapılarak gerekçelen-

dirilebilecek bir hüküm, sağlamlık ve tutarlılıktan mahrum olacaktır.

4. *İhlal teşkil eden davranış, nispeten de olsa "süreklilik" arz etmelidir. Bu örnekte olduğu gibi, tek bir ihalede, ihaleyi teşkil eden ürün kalemlerinden sadece ikisi ile ilgili, kazanma saiki ile verilen bir teklif, ihlal anlamına gelebilecek bir sürekliliği ya da yıkıcı fiyat politika ve uygulamasını yansıtmaktan uzaktır.*
5. *Rutin olmayan, istisnai uygulamalarda ya da aynı pazar özelliği taşımayan durumlarda, hakim durumda bulunan bir firmanın, rekabet ederken ya da kârını artırmaya çalışırken, rekabeti nasıl ihlal edebileceği ve rekabeti ihlal etmemek için nasıl davranması gerektiği hususu açıklanmaya muhtaç bir konudur! Dolayısıyla, ihlal iddiası, açık ve anlaşılır bir şekilde ya da geçerli sebeplere dayandırılarak ispat edilmelidir.*
6. *Piyasaya girişin olduğu kadar, ayakta durabilmenin de ekonomik, teknik ve performansla ilişkin gerekleri vardır. Başta kapasite kullanımı ve ölçek ekonomileri olmak üzere, yönetim kalitesi, finansal güç, pazarlama imkânları, üretim teknolojisi ve beşeri sermaye gibi, rekabet açısından avantajlara sahip olan ve olmayan firmalar arasındaki rekabet, önemli sonuçlar doğuracaktır. Rekabetin çeşitli alan veya unsurları açısından üstün hatta hakim durumda bulunan bir firmanın bulunduğu bir piyasada iş yapmanın riski çok olacaktır.*
7. *Bir firmanın, nasıl bir piyasada, hangi şartlarda rekabet edileceği ve bu şartlar çerçevesinde ne yapılması gerektiği, yatırım kararı alınırken, hatta kısmen fizibilite etüdüleri aşamasında cevaplandırılmış olmalıdır. Dolayısıyla, Marmara Cam'ın rekabet edebilmek için hangi imkânlarla sahip olduğunun ve rekabet stratejisinin müteşebbis ve yöneticileri tarafından bilindiğini varsaymak gerekir."*

CNR Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş.'ye Hakkında Yürütülen Soruşturmada Yanlış Ve Yanıltıcı Beyanlarda Bulunması Sebebiyle Para Cezası Verildi

Kararın konusunu; CNR Uluslararası Fuarçılık A.Ş.'nin yatçılık ve su sporları fuarının düzenlenmesine uygun fuar alanı işletmeciliği ilgili pazarında, fuar alanı işletmeciliğindeki

hâkim durumunu, NTSR Uluslararası Fuar ve Gösteri Hizmetleri Ltd. Şti.'ye yönelik faaliyetleri dolayısıyla, fuar organizasyonu pazarında kötüye kullandığı iddiası oluşturmaktadır.

Yapılan incelemede; CNR'nin, ilgili ürün pazarı olan yatçılık ve su sporları düzenlenmesine uygun fuar alanı işletmeciliği pazarında hâkim durumunun devam ettiği ancak hizmete açılması halinde Pendik Marina'nın alternatif bir fuar alanı olarak değerlendirilebileceği sonucuna ulaşıldı.

Hakim durumun kötüye kullanılmasına yönelik olarak yapılan değerlendirmede; CNR'nin fiyatlarında önemli bir artış olmamasının özellikle 2009 yılında alternatifi olmayan bir fuara dönüşmüş olmasına rağmen bu durumunu kötüye kullanmadığının göstergesi olarak kabul edilebileceği, diğer yandan NTSR'nin fuar alanı talebine yönelik noter ihtarlarına da cevap verilerek uygun olan bir tarihin talep edilmesi halinde fuar alanı tahsis edilebileceğini belirtmesinin de açık bir kötüye kullanma niyetinin bulunmadığını gösterdiği, taraflar arasında geçen yazışmalar, etkinlik savunması ve sektörün genel durumu dikkate alınarak CNR'nin eyleminin hâkim durumunu kötüye kullanmak olarak kabul edilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

Ancak, soruşturmanın başlamasından önceki dönemde hâkim durumda bulunduğu tespit edilen CNR'nin, ilgili Kurul kararında öngörülen "fuar alanı talebinde bulunan organizatörlere ve bu kapsam'da NTSR'ye fuar alanı tahsis etme yükümlülüğü" ile ilgili olarak istenen bilgilere yanlış ve yanıltıcı cevap verdiği anlaşılmıştır. Zira CNR, NTSR'nin fuar alanı kiralama taleplerine talep edilen tarihlerin daha önceden başka fuarlar için kiralandığı şeklinde cevap vermiş, bunun üzerine kendisinden bu tarihlerin hangi organizatörlere tahsis ettiğini bildirmesi istenmiştir. Verdiği cevaplardan NTSR'nin talep ettiği tarihlerin genellikle CNR ile aynı ekonomik bütünlükteki firmalara kiralanmış gibi gösterilmesi karşısında bu tarihlerin gerçekten de dolu olup olmadığı önaraştırma safhasında yeniden araştırılmıştır. Yapılan inceleme sonucunda CNR'nin NTSR'ye alan tahsis etmemek adına kendi bünyesindeki firmalarla sonradan muvazaalı olarak eski tarihli sözleşmeler imzaladığı tespit edilmiştir.

Sonuç olarak;

- 1- CNR Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş.'nin yatçılık ve su sporlarına yönelik fuar alanı işletmeciliği pazarında hâkim durumda olduğuna oyçokluğu ile,
- 2- Buna karşın CNR Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş.'nin NTSR Fuar ve Gösteri Hizm. Ltd. Şti.'ye fuar alanı kiralamaması eyleminin hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilemeyeceğine oyçokluğu ile,
- 3- CNR Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş.'nin önaraştırma safhasında yanlış ve yanıltıcı beyanlarda bulunması sebebiyle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca 2008 mali yılı sonunda oluşan 32.892.786,91 TL tutarında gayri safi gelirinin %0,1 (binde bir)'i oranında olmak üzere 32.892,79 TL (otuzikibinsekizyüzdoksaniki Türk Lirası yetmişdokuz Kuruş) idari para cezası uygulanmasına oybirliği ve

13.10.2009 tarih, 09-46/1154-290 sayı ile karar verilmiştir.

Ancak, Başkan Prof. Dr. Nurettin Kaldırımcı kararın 1. maddesine; CNR Uluslararası Fuarçılık ve Tic. A.Ş.'nin, "yatçılık ve su sporlarına yönelik fuar alanı işletmeciliği" pazarında hakim durumda olduğuna ilişkin Kurul tespitine, ilgili ürün pazarının arz ettiği özellikler ile belirlenen ilgili coğrafi pazarın birbiri ile uyumlu olmadığı gerekçesiyle katılmamıştır.

Ayrıca, İkinci Başkan Doç. Dr. Mustafa Ateş ve Kurul Üyesi Mehmet Akif Ersin özetle; ilgili pazar kavramının, sadece İstanbul Dünya Ticaret Merkezinde (İDTM) CNR tarafından işletilen fuar alanı dikkate alınarak, son derece dar tanımlandığı, oysa yatçılık ve su sporlarına ilişkin fuarların, sadece İstanbul'da değil Antalya, İzmir ve Bodrum gibi farklı coğrafi bölgelerde de düzenlendiği, coğrafi pazarın İstanbul iliyle sınırlandırılması gerekse bile ilgili pazarın CNR'nin işlettiği İDTM fuar alanlarıyla tanımlanmasının mümkün olmadığı, dar tanımlanmasından dolayı ilgili pazarda hâkim durumda olduğu tespit edilen CNR'nin, ikâmeleri de dikkate alınarak yeniden yapılacak bir ilgili pazar tanımına göre, hâkim durumda olmama ihtimalinin bulunduğu, bu sebeple adı geçen teşebbüsün hâkim durumda olup olmadığının tespiti için öncelikle, ilgili

pazarın coğrafi ölçeğinin net bir şekilde ortaya konulmasını gerektiği gerekçeleriyle kararın 1. maddesine katılmamışlardır.

Kurul Üyeleri Doç. Dr. Cevdet İlhan Günay ve Murat Çetinkaya ise aşağıdaki gerekçelerle kararın 2. maddesine katılmamışlardır:

*"Kararda CNR'nin NTSR'ye fuar alanı kiralamadığı sabit olmakla birlikte, özetle etkinlik kazanımları nedeniyle bu eylemin kötüye kullanma olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Ancak dosyadaki bilgilerden, CNR'nin kararda yer alan eylemleri nedeniyle ortaya çıkan/çıkacak olan etkinliklerin rekabetin doğal işleyişinden ve kiralamama eyleminin de objektif nedenlerden kaynaklanmadığı anlaşılmaktadır. Kararda da yer verildiği üzere NTSR tarafından talep edilen dönem için fuar alanı boş olmasına karşın, CNR **muvaazalı sözleşmeler yapmak suretiyle** fuar alanını dolu gibi göstermiştir. Elbette dikey bütünleşik yapıya sahip bir teşebbüs alt pazarda faaliyet gösteren rakiplerine göre belirli bir maliyet avantajına sahip olacaktır. Bu bağlamda, yatçılık ve su sporları fuarının düzenlenmesine uygun fuar alanları işletmeciliği pazarında hakim durumda olan CNR'nin yatçılık ve su sporlarına yönelik fuar düzenleme işine girmesi, yani bir anlamda alt pazarda da faaliyet göstermeye başlaması doğal ve olağan bir süreçtir. Ayrıca mevcut ve olası kazanımların CNR'nin bu alt pazara girmesi ve bu alt pazarda daha etkin olması nedeniyle rakibin (NTSR'nin) zor durumda kalması da doğal bir süreçtir. Ancak kararda kabul edilen kazanımların yalnızca bu şekilde gerçekleşmediği, yukarıda belirtilen doğal olmayan ve objektif nedenlere dayanmayan eylemlerle de desteklendiği anlaşılmaktadır."*

Bodrum Feribot İşletmeciliği Tic. A.Ş. ve Bodrum Express Denizcilik Turizm A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini İhlal Etmeleri Nedeniyle Oyçokluğu ile Para Cezası Verildi

Bodrum Feribot İşletmeciliği Ticaret A.Ş. ve Bodrum Express Denizcilik ve Turizm A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası ile yürütülen soruşturma kapsamında iki farklı ihlal ele alınmıştır. Bunlardan ilki, Bodrum Express ve Bodrum Feribot teşebbüslerinin birlikte hareket ederek Bodrum-Kos hattında fiyat belirledikleri ve kârlarını paylaştıkları, diğeri ise, bir şirketin 2006 yılında pazara girmesi üzerine diğer iki

teşebbüsün fiyatlarını aşağı indirerek söz konusu şirketin pazar dışına çıkmasına neden olduklarına ilişkindir.

Yapılan değerlendirmede, her iki firmanın fiyat belirleme ve ciro paylaşımı gibi eylemlerle Kanunu ihlal ettikleri, bununla birlikte fiyat indirimlerinin olduğu dönemin kısa olması (yaklaşık 2 ay) ve sektörel yapı göz önüne alındığında, söz konusu eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (d) bendi kapsamında rakip teşebbüslerin piyasa dışına çıkarılması olarak ele alınmaması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu çerçevede, anılan şirketlere para cezasının verilmesinde 15.2.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" uygulanmış, ancak raportör görüşünün aksine teşebbüs yöneticilerinin piyasa koşulları ve pazardaki diğer aktörlerin yönlendirmesiyle eyleme iştirak ettiklerine kanaat getirildiğinden kartelde belirleyici etkisi olmadığına ve Bodrum Express şirket müdürü ve Bodrum Feribot operasyon müdürüne ceza verilmemesi gerektiğine karar verilmiştir.

Teşebbüslerin fiyat tespitini gerek yerinde incelemede tutanaklara yansıtılmaları, gerekse savunmalarında reddetmemeleri sebebiyle, temel para cezası Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrası kapsamında en düşük oran olan %2'den başlayarak hesaplanmış; bununla birlikte hafifletici ve ağırlaştırıcı unsurlarda dikkate alınmıştır.

Sonuç olarak,

1. Bodrum Feribot İşletmeciliği Tic. A.Ş. ve Bodrum Express Denizcilik Turizm A.Ş.'nin 2004 yılından itibaren rekabeti kısıtlayıcı eylemlerle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine oybirliği ile
2. Söz konusu eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet verilebilecek nitelikte olmadığı, dolayısıyla Bodrum Feribot İşletmeciliği Tic. A.Ş. ve Bodrum Express Denizcilik Turizm A.Ş.'ye aynı Kanun'un 16. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5., 6. ve 7.

maddeleri uyarınca; 2008 yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin takdiren % 1,8'i oranında olmak üzere; Bodrum Feribot İşletmeciliği Tic. A.Ş.'ye 53.173,85 TL ve Bodrum Express Denizcilik ve Turizm A.Ş.'ye 36.324,67 TL idari para cezası verilmesine oyçokluğu ve

3. 11.2009 tarih, 09-51/1245-314 sayı ile karar verilmiştir.

Ancak Kurul üyeleri Doç. Dr. Cevdet İlhan Günay ve Reşit Gürpınar özetle aşağıdaki gerekçelerle karara katılmamışlardır:

"...Yasa Koyucu 16.maddeye göre verilecek cezalarda; alt sınır koymayıp, sadece üst sınırı belirleyerek cezaların yüzde ona kadar verileceğini hükme bağlamasına rağmen, Yönetmelikte, Kanunda olmayan bir kural getirilerek alt sınır ve yasada öngörülme-yen üst sınır belirlenmiş ve Karteller için yüzde iki ile dört arası, diğer ihlaller içinse binde beş ile yüzde üçü şeklinde ceza verilmesi öngörülmüştür.

...Olayımızda 4054 sayılı yasanın 16.maddesi ile konulan kural, anılan yönetmelikle değiştirilmektedir. Yasa ile getirilmeyen ve Yönetmelik Koyucuya bu sınırları saptama konusunda verilmiş bir yetki olmamasına rağmen para cezasına alt sınır konulması ve yeni, bir üst sınır verilmesi 4054 sayılı yasanın 16.maddesine aykırıdır. Öte yandan 4054 sayılı Kanun'da "kartel" şeklinde bir tanım bulunmadığı halde Yönetmeliğin 5/1-a bendinde "Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü," oranında bir ceza öngörülmesi, Yasanın 16/son maddesinde Kurulca çıkarılması için verilen yönetmelik yetkisini aşmaktadır. Zira yönetmelik ile suç tayini mümkün değildir. Bu nedenle yasaya aykırı bulunan Yönetmelik hükümlerine göre ceza belirlenmesinin olanaklı olmadığı, hukuken sakat olduğu açıktır.

...Yukarıda açıklanan nedenlerle, Kurulun yasaya aykırı yönetmeliği uygulamaksızın, 16. maddeye göre olaydaki ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurları da göz önüne alıp, takdir yetkisini kullanarak ceza miktarını tayin etmesi gerekirken aksi yönde verilen mezkur kararın 2. maddesine karşıyız."

Kurul Kararı Gereğince Jeotermal Konut Isıtması Faaliyetine Yönelik Pazarın Dairece İzlenmesine Son Verildi

Rekabet Kurulu jeotermal konut ısıtması faaliyetinin doğal tekel niteliği taşıyan bir faaliyet olması ve herhangi bir iktisadi düzenlemeye tabi kılınmamış olması nedeniyle ilgili pazarda aşırı fiyatlama riskinin bulunduğunu tespit etmiş ve bu riskin kontrol altında tutulması gerektiği sonucuna ulaşarak, 14.2.2008 tarihli ve 08-15/146-49 sayı ile ilgili pazarın izlenmesine karar vermiştir.

Anılan Kurul kararı gereğince ilgili pazarın 2008/2009 ısınma dönemi için izlenmesi sonucunda; Bereket Jeotermal Enerji Üretim A.Ş.'nin aşırı fiyatlama yaptığına dair herhangi bir göstergenin ortaya çıkmadığı anlaşılmıştır.

Öte yandan Rekabet Kurulu'nun, yine jeotermal konut ısıtması pazarına yönelik olarak aldığı 15.7.2009 tarihli ve 09-33/739-176 sayılı kararda soruşturma açılmasına gerek görmediği, bununla birlikte, İzmir Jeotermal Enerji Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin doğal tekel niteliği taşıyan ve düzenlemeye tabi olmayan bir pazarda faaliyet göstermesi nedeniyle aşırı fiyatlama riskinin bulunduğu, bu riskin ancak jeotermal konut ısıtması pazarının düzenlenmesi yoluyla ortadan kaldırılabileceği hususlarını içeren bir görüş yazısının gönderilmesi konusunda Başkanlığa yetki verilmesine karar verdiği, bu çerçevede hazırlanan Kurum görüşünün Başbakanlığa, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurumuna gönderildiği anlaşılmıştır.

Rekabet Kurumu görüşü doğrultusunda jeotermal konut ısıtması pazarına yönelik olarak yapılacak bir düzenlemenin, halihazırda bu faaliyetin gösterildiği tüm coğrafi pazarlar bakımından sonuç doğuracağı, ayrıca gösterilen faaliyetin niteliği gereği aşırı fiyat riski taşıyan her bir pazar bakımından Rekabet Kurumunca devamlı ve etkin bir izleme yapılmasının mümkün olmadığı, bunun ancak geçici bir önlem olacağı gerekçeleriyle

- Bereket Jeotermal Enerji Üretim A.Ş.'nin 2008/2009 ısınma döneminde uyguladığı fiyatların aşırı olduğuna dair herhangi bir bulgu olmadığına ve teşebbüsün önaraştırma döneminde verdiği taahhüdü incelenen dönem itibarıyla yerine getirdiğine,

- 14.2.2008 tarih ve 08-15/146-49 sayılı Kurul kararıyla başlatılan ilgili pazarın izlemesine bu aşamada son verilmesine

16.12.2009 tarih ve 09-59/1452-383 sayı ile karar verilmiştir.

Özelleştirmeye Konu Şeker Fabrikalarının Kuzey Anadolu Şeker Fabrikaları Ortak Girişim Grubuna Devredilmesi İşlemine Koşul Getirildi

Karardan; Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş.'ye ait Kastamonu, Çorum, Çarşamba, Kırşehir, Turhal ve Yozgat şeker fabrikalarının (Portföy C) bir bütün halinde "varlık satışı" yöntemiyle özelleştirilmesi işlemine izin verilmesi talebi ile başvurulduğu, ilk üç teklif sahibi açısından değerlendirme yapıldığı, ancak Kuzey Anadolu Şeker Fabrikaları Ortak Girişim Grubu açısından ihalenin kendilerinde kalması halinde sermayesinin en az %51'ine ortak girişim grubu üyelerinin sahip olacağı bir sermaye şirketinin kurulacağı anlaşılmıştır.

Bu ifadeden kurulacak şirketin kontrolünün Kuzey Anadolu'da olmasının sağlanacağı anlaşılmaktadır ve kurulacak şirketin en çok %49'una bir başka teşebbüsün ortak olması mümkündür. Bununla birlikte, kurulacak şirketin ortaklık yapısının ihalenin Kuzey Anadolu'da kalması halinde belirlenecek olması nedeniyle bu aşamada ancak varsayımsal bir değerlendirme yapılabileceği, söz konusu hisselerin pazarın önemli oyuncularından birine devredilmesi ihtimalinin bu yöndeki analizi daha önemli hale getirdiği sonucuna varılmıştır.

Bu çerçevede;

1- Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş.'ye ait Kastamonu, Çorum, Çarşamba, Kırşehir, Turhal ve Yozgat şeker fabrikalarının (Portföy C) bir bütün halinde "varlık satışı" yöntemiyle özelleştirilmesi kapsamında söz konusu hisselerin ilk üç teklif sahibi Ak-Can Şeker San. ve Tic. A.Ş. veya Kuzey Anadolu Şeker Fabrikaları Ortak Girişim Grubu veya Yıldırım Holding A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek

Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ” kapsamında izne tabi olduğuna,

- 2- Adı geçen teklif sahiplerinden herhangi biri tarafından gerçekleştirilecek muhtemel devralma işlemi sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığına,
- 3- Ancak, özelleştirmeye konu şeker fabrikalarının Kuzey Anadolu Şeker Fabrikaları Ortak Girişim Grubuna devredilmesi halinde, Ortak Girişim Beynamesinde kurulacağı belirtilen şirkette ortak girişimin üyelerinin en az %51'ine sahip olacağını belirttikleri hisseleri dışındaki hisselerin tamamına veya bir kısmına Konya Şeker Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin sahip olması halinde, bu işlem için Rekabet Kurulu'na izin başvurusunda bulunulması şartının getirilmesine

21.1.2010 tarih ve 10-08/65-29 sayı ile karar verilmiştir.

Bilet Yazılımları Konusunda İşbirliği ve Lisans Sözleşmesi”ne 1. maddesindeki İfadenin Çıkarılması Şartıyla Menfi Tespit Verildi

Kararın konusunun; Sinema Eseri Yapımcıları Meslek Birliği (SEYAP) ile Mekpa Yaratıcı İşler Yazılım ve Ticaret Limited Şirketi (MEKPA) arasında imzalanan “Bilet Yazılımları Konusunda İşbirliği ve Lisans Sözleşmesi”ne menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi oluşturmaktadır.

Sözleşmenin rekabet hukuku kapsamında önem taşıyan özelliği üretim zincirinde yatay olarak aynı aşamada ya da belirli bir ürünün üretiminde dikey ilişkide olmayan iki taraf arasında akdedilmiş olmasıdır. Dolayısıyla mevcut koşullar altında sözleşme esasen bir hizmet alım sözleşmesi niteliğindedir. Sunulan sözleşmenin hayata geçmesi halinde ortaya çıkacak olan ürün SEYAP ibaresini (ya da bir benzerini) taşıyan bir yazılımdır. Yazılımın oluşturulması için bir araya gelen taraflardan birinin teşebbüs birliği olması, birliğin üyeleri ile sektördeki diğer teşebbüsler arasında bir ayrımcılık yaratılması şeklinde bir rekabetçi

endişeyi akla getirebilmektedir. Ancak ortaya çıkacak olan nihai ürünün müşterileri teşebbüs birliğinin üyeleri olan sinema yapımcıları değil sinema salonlarıdır.

Sözleşme incelendiğinde, rekabet hukuku açısından endişe duyulabilecek bir başka hususun SEYAP’ın alacağı bir karar ile üyelerinin yazılım almak istemeyen sinema salonlarına film akışını sektöre uğratmaları olasılığıdır. Esas itibarıyla sözleşmeyle elde edilmek istenen amacın yazılımın hazırlanması olduğu anlaşılmaktadır. Ancak, sözleşmenin tamamı incelendiğinde bu değerlendirmeyi etkileyebilecek hükmün “Konu” başlıklı birinci maddede geçen “İşbu sözleşmenin konusu SEYAP’ın sinema salonlarına bir bilet yazılımı programını ücretsiz koydurmak istemesi” ifadesi olduğu tespit edilmiştir. Çünkü bu ifadenin bahse konu yazılımın ortaya çıkmasından sonraki aşamaya ilişkin olduğu anlaşılmıştır.

Bu çerçevede,

1. Sinema Eseri Yapımcıları Meslek Birliği ile MEKPA Yaratıcı İşler Yazılım ve Ticaret Ltd. Şti. arasında imzalanan “Bilet Yazılımları Konusunda İşbirliği ve Lisans Sözleşmesi”ne, anılan sözleşmenin 1. maddesindeki “İşbu sözleşmenin konusu SEYAP’ın sinema salonlarına bir bilet yazılımı programını ücretsiz koydurmak istemesi” ifadesinin çıkarılması şartıyla menfi tespit belgesi verilmesine,
2. Bununla birlikte, söz konusu menfi tespit belgesinin sözleşme konusu yazılım programının sinema salonlarında uygulanmasına ilişkin eylem ve kararları kapsamayacağı, yazılım programının uygulanmasına ilişkin bu tür eylem ve kararların Rekabet Kurulu tarafından ayrıca değerlendirileceğinin Sinema Eseri Yapımcıları Meslek Birliği’ne bildirilmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesine

28.1.2010 tarih ve 10-10/100-47 sayı ile karar verilmiştir.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU KARARLARI

**Yaş Maya Üreticilerine Bayiler
Arasındaki Rekabeti Önleyerek Bayi
Satış Fiyatlarını Yükselttikleri İçin Verilen
Para Cezalarının Yürütmesinin
Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 27.06.2000 tarih ve 00-24/255-138 sayılı kararıyla, maya pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere bayiler arasındaki rekabeti önleyerek bayi satış fiyatlarını yükseltmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 12.11.2008 tarih ve 08-63/1051-410 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması talebini, Danıştay Nöbetçi Dairesi, başta 04.08.2009 tarih ve E:2009/3274 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddetti. Bu kararların kaldırılması için yapılan itirazları, İdari Dava Daireleri Kurulu başta 14.01.2010 tarih ve YD. İtiraz No:2009/938 sayılı kararı olmak üzere çeşitli kararlarıyla reddetti.

**Tıbbi Sarf Malzemeleri ve
Laboratuvar Hizmetleri Karteline
Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin
Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu 19.12.2008 tarih ve 08-74/1180-455 sayılı kararıyla, Akademi Medikal, Atlas Medikal, Berat Medikal, Bizim Medikal, Bıçakçı Ticaret, Grup Medikal, İlmed, Karadeniz Laboratuvar, Korulu, Samsun Tıp, Sembol Medikal ve Sinmed'in 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği sonucuna ulaştı ve bu teşebbüslerden Karadeniz Laboratuvar dışındakilere yüzde dörde varan oranda idari para cezası uyguladı. Danıştay Nöbetçi Dairesi, başta 04.08.2009 tarih ve E:2009/3276 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarında, Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması yönündeki istemleri kabul etmedi. Bu kararların kaldırılması için yapılan itirazları, İdari Dava Daireleri Kurulu başta 14.01.2010 tarih ve YD. İtiraz No: 2009/939 sayılı kararı olmak üzere çeşitli kararlarıyla reddetti.

**Yaş Maya Üreticilerine Uyumlu Eylem
Halinde Fiyat Artırdıkları Gerekçesiyle
Verilen Cezaların Yürütmesinin
Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 23.09.2005 tarih ve 05-60/896-241 sayılı kararıyla, yaş maya üreticisi dört firmanın uyumlu eylem halinde fiyat artırdıklarını tespit etti ve para cezası verdi. Danıştay 13. Dairesi, başta 23.05.2008 tarih ve E:2006/1031, K:2008/4390 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarında, Rekabet Kurulu'nun ihlal tespitini hukuka uygun buldu. Ancak ilgili teşebbüslere, eylem tarihinden bir önceki mali yıl yerine, soruşturma açılması tarihinden bir önceki mali yıl gayri safi gelirleri üzerinden ceza verildiğinden Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verdi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 12.11.2008 tarih ve 08-63/1050-409 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması talebini, Danıştay 13. Dairesi, başta 18.09.2009 tarih ve E:2009/4389 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddetti. Bu kararların kaldırılması için yapılan itirazları, İdari Dava Daireleri Kurulu başta 14.01.2010 tarih ve YD. İtiraz No:2009/940 sayılı kararı olmak üzere çeşitli kararlarıyla reddetti.

**Akaryakıt Dağıtım Pazarında
Total/Akdağ Kararıyla Başlayan
Yeni Dönem Çerçevesinde Verilen
Kararların Yürütmesinin
Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu'nun 26.01.2006 tarih ve 06-04/57-15 sayılı kararı, Akdağ vekili tarafından açılan dava sonucunda Danıştay 13. Dairesi'nin 13.05.2008 tarih ve E: 2006/1604, K: 2008/4196 sayılı kararıyla iptal edildi. Danıştay'ın iptal kararı üzerine alınan 30.10.2008 tarih ve 08-61/997-389 sayılı kararda, Rekabet Kurulu kararları, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği hükümleri, Danıştay 13. Dairesinin ilgili kararları ışığında yapılan değerlendirmeler neticesinde; Akdağ ile Total arasındaki bayilik sözleşmesinin ve buna bağlı olarak tesis edilen intifa hakkının, sözleşmelerin birbirine etkisi nedeniyle beraberce adeta tek bir "anlaşma" gibi değerlendirilmesi ve rekabet yasağı süresinin de her iki sözleşme dikkate alınarak tespit edilmesi gerektiği sonucuna ulaşıldı.

Rekabet Kurulu'nun Total/Akdağ kararında belirlediği ilkeler doğrultusunda verdiği 05.03.2009 tarihli, 09-09/186-56 ve 09-09/187-57 sayılı kararları ile Kurum internet sitesinde ilk olarak 12.03.2009 tarihinde ilân edilen, Rekabet Kurulu tarafından akaryakıt sektöründe intifa sözleşmelerinin muafiyetten yararlanma süresinin en fazla beş yıl olarak belirlendiğine ilişkin duyuru, iptal ve yürütmenin durdurulması istemli davaların konusu oldu. Önce Danıştay Nöbetçi Dairesi, başta 04.08.2009 tarih ve E:2009/3044 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarıyla; ardından 13. Daire başta 12.10.2009 tarih ve E:2009/5193 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarıyla yürütmenin durdurulması yönündeki istemleri kabul etmedi.

Nöbetçi Daire ile 13. Daire'nin bu kararlarının kaldırılması için yapılan itirazları, İdari Dava Daireleri Kurulu başta 28.01.2010 tarih ve YD. İtiraz No:2009/871 sayılı kararı olmak üzere çeşitli kararlarıyla reddetti.

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI

Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın Devralma Gerçekleştiren Kiler'e Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulunun 15.07.2009 tarih ve 09-33/728-168 sayılı kararında, Yimpaş grubuna ait muhtelif il ve ilçelerdeki mağazaların, Kiler Alışveriş Hizmetleri Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Kiler) tarafından kiralandığı, kira sözleşmelerinin 25.11.2008 tarihinde ve 01.11.2008 tarihinden geçerli olmak üzere 10 yıllık süre için akdedildiği, söz konusu devralma işlemine ilişkin basında çıkan haberler üzerine Kiler'e 02.12.2008 tarihinde yazı gönderilerek mevcut durumun netliğe kavuşturulmasının talep edildiği, bunun üzerine Kurum kayıtlarına 23.01.2009 tarihinde intikal eden Kiler tarafından yapılan başvuruda, gerçekleşmiş olan söz konusu mağazaların Yimpaş'tan kiralanması işlemine izin verilmesinin talep edildiği, dolayısıyla 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında ve izne tabi olan işlemin Rekabet Kurulundan izin alınmaksızın gerçekleştirildiği tespit edildi. Bu tespitler çerçevesinde; bildirim konusu işleme izin verildi ancak söz konusu işlemin Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle Kiler'e 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2008 yılında elde ettiği gayri safi

gelirinin binde biri oranında olmak üzere 419.187,94 TL para cezası uygulandı. Rekabet Kurulu'nun bu kararının yürütmesinin durdurulması talebi, Danıştay 13. Dairesi'nin 24.02.2010 tarih ve E:2009/6885 sayılı kararıyla reddedildi.

Borçelik ve Erdemir'e Verilen Cezaların Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

ArcelorMittal Ambalaj Çeliği Sanayi ve Ticaret A.Ş. (ArcelorMittal)'nin %25'lik hissesinin Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş. (Erdemir)'ye devrine ilişkin "Hisse Devir Anlaşması" ile ekindeki "Ticari Anlaşma" ve bu anlaşmalara ilişkin uygulamalar ile Borusan Grubu ve ArcelorMittal Grubu tarafından ortaklaşa yönetilen ve bir ortak girişim şirketi olan Borçelik Çelik Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Borçelik)'de Erdemir'in sahip olduğu %9,34 hissedarlığın taraflar arasında rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açtığı ve rekabeti sınırlayıcı amaç ve etkilere sahip olduğu belirtilerek, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, ilgili şirketlere bu davranışları nedeniyle para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.06.2009 tarih ve 09-28/600-141 sayılı kararının yürütmesinin durdurulması talebi, Danıştay 13. Dairesi'nin 24.02.2010 tarih ve E:2009/7029 ve 09.03.2010 tarih ve E:2009/7046 sayılı kararlarıyla reddedildi.

Reklam Yerleri Kartelinde Yer Alan DTV'ye Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu 01.02.2000 tarih ve 00-4/41-19 sayılı kararıyla, reklam yeri pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere kartel kurdukları gerekçesiyle para cezası verdi. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 11.06.2009 tarih ve 09-27/570-131 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması talebi, Danıştay 13. Dairesi'nin 24.02.2010 tarih ve E:2009/7107 sayılı kararıyla reddedildi.

**Yerinde İncelemeyi Engelleyen
Koçak Petrol'e Verilen Para Cezasının
Yürütmesinin Durdurulması Talebi
İkinci Kez Reddedildi**

Rekabet Kurulu 05.08.2009 tarih ve 09-34/837-M sayılı kararıyla, görevli raportörlerin yerinde inceleme yapmasını engelleyen Koçak Petrol'e, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin (d) bendi uyarınca, 2008 yılı net satışlarının binde beşi oranında olmak üzere, 112.007,83 TL para cezası verdi. Rekabet Kurulu'nun bu kararının yürütmesinin durdurulması talebi, Danıştay 13. Dairesi'nin 30.12.2009 tarih ve E:2009/5890 sayılı kararıyla reddedildi. Anılan Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulmasına ilişkin ikinci talep ise, Danıştay 13. Dairesi'nin 09.03.2010 tarih ve E:2009/5890 sayılı kararıyla reddedildi.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**France Télécom ve Deutsche Telecom'un Birleşik Krallık'taki Bağlı Şirketlerinin Birleşmesine Şartlı İzin****1 Mart 2010**

Komisyon, France Télécom'un Birleşik Krallık'taki bağlı şirketi olan Orange ile Deutsche Telekom'un Birleşik Krallık'taki bağlı şirketi olan T-Mobile'in birleşmesine koşullu olarak izin verdi.

Komisyon yaptığı inceleme sonucunda, söz konusu birleşmenin nihai tüketicilere mobil telekomünikasyon hizmetlerinin sunulmasına ilişkin pazar, kamu mobil telefon şebekelerine erişim ve çağrı başlatmaya ilişkin toptan pazar, uluslararası dolaşıma ilişkin toptan pazar ve ilgili pazarlarda doğrudan soruna yol açmaya çağrını tespit etti. Bununla birlikte ilgili birleşmenin ilk teklif edilen haliyle gerçekleşmesi halinde Birleşik Krallık'ın en küçük mobil şebeke operatörü olan 3G UK ile T-Mobile arasındaki altyapı anlaşmasının riske girebileceği, dolayısıyla 3G UK'in pazarda rekabet edemez hale gelebileceği saptandı. İnceleme, ikinci olarak, birleşmeye taraf teşebbüslerin 1800 MHz seviyesindeki toplam ardışık spektrumlarının rakiplerinin toplamından önemli ölçüde fazla olacağını, bu nedenle 4. nesil mobil telefon pazarında rekabetin olumsuz etkileneceğini ortaya çıkardı.

Söz konusu yoğunlaşmaya, 3G UK ile T-Mobile arasındaki mevcut altyapı anlaşmasında, 3G'nin pazarda rekabet etmeyi sürdürebilmesini sağlayacak bir şekilde yeniden düzenlemeye gidilmesi ve birleşmeye taraf teşebbüslerin 1800 MHz seviyesindeki toplam spektrumlarının dörtte birinin elden çıkarılması koşullarıyla izin verildi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/208&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://www.ofg.gov.uk/news/press/2010/23-10>

Komisyon, Microsoft'un Web Tarayıcısı Taahhütlerini Yerine Getirmesini Memnuniyetle Karşıladi**2 Mart 2010**

Komisyon, Microsoft'un Avrupa Ekonomik Alanı'ndaki tüketicilere farklı tarayıcılar üzerinden internete erişim imkanı sunma taahhüdünü uygulamaya başlamasını memnuniyetle karşıladı. Internet Explorer'ı varsayılan tarayıcı olarak kullanan Windows PC kullanıcıları Mart ayının başından bu yana farklı tarayıcılar arasından seçim yapabilmeleri için kendilerine seçenekler sunan bir ekranla karşılaşılıyor.

Microsoft'un hakim durumdaki PC işletim sistemi Windows'u kendi web tarayıcısı olan Internet Explorer'a bağlamasına ilişkin 2009 yılında Komisyon tarafından başlatılan soruşturma neticesinde, Microsoft beş yıl boyunca Avrupa Ekonomik Alanı'ndaki kullanıcılara Internet Explorer yerine veya onun yanı sıra başka tarayıcılar arasından seçim yapmalarına fırsat tanıyacak tarafsız bir seçme aracı sağlayacağını taahhüt etti. Ayrıca Microsoft, satış öncesinde bilgisayarlara kendisine ait olmayan bir web tarayıcısı kuran PC üreticilerine karşı misillemede bulunmacağı konusunda da taahhüt verdi. Komisyon kararında Microsoft'un ilgili taahhütlerin uygulanmasına ilişkin düzenli olarak Komisyonu bilgilendirmesi ve söz konusu tarayıcı seçme ekranında Komisyonun gerekli gördüğü değişiklikleri gerçekleştirmesi gerektiği de belirtildi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/216&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon, British Airways, American Airlines ve Iberia'nın Taahhütlerini Üçüncü Kişilerin Görüşlerine Açtı**10 Mart 2010**

Oneworld Alliance üyesi olan British Airways, American Airlines ve Iberia'nın gerçekleştirmeyi planladıkları transatlantik işbirliğine ilişkin Komisyona teklif ettikleri taahhütler, üçüncü kişilerin görüşlerini almak üzere kamuoyu ile paylaşıldı. Komisyon konuya ilişkin soruşturmasını Nisan 2009'da başlatmış

ve söz konusu işbirliğinin transatlantik hatlarda seyahat eden tüketicileri olumsuz etkileyebileceği yönündeki kaygılarını taraflara iletmişti.

Taraflar Komisyonun kaygılarını gidermek üzere, özellikle işbirliğinin söz konusu olduğu yolcu hatlarındaki giriş engellerini azaltarak bu hatlarda rakip havayollarının faaliyete geçmesini sağlamayı amaçlayan taahhütlerde bulundular. Taraflarca verilen taahhütler görüş alma sürecinin sonunda Komisyon tarafından bağlayıcı hale getirildiği takdirde, tarafların Londra Heathrow ya da Londra Gatwick havaalanlarında Boston, New York, Dallas ve Miami hatları için iniş ve kalkış slotları sağlaması; buna ek olarak Londra-New York hattında rakip teşebbüse New York JFK Havaalanı'nda operasyon izinlerini sağlaması gerekecek. Ayrıca, British Airways, American Airlines ve Iberia, ilgili yolcu hatlarında, pazara yeni giren ve şartları karşılayan teşebbüslerin yolcularının işbirliği taraflarının uçuşlarında da mil biriktirme ve kullanılmasına imkanı tanıyacak. Taraflar yine söz konusu hatlarda ücret birleştirme (*fare combinability*) ve özel fiyat avantajı anlaşmalarına (*special prorate agreements*) izin vererek kendi uçuşları için rakiplerinin de bilet satabilmesini sağlayacak, dolayısıyla bağlantı uçuşlarına erişimi kolaylaştıracak. Son olarak, taraflar arasındaki işbirliğinin zaman içerisinde pazarda ne gibi etkileri olduğunun değerlendirilmesini kolaylaştırmak üzere taraflar işbirliği hakkında düzenli olarak Komisyonu bilgilendirecek.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/256&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Fransız Elektrik Piyasasının Serbestleştirilmesinde Önemli Adım: EDF'nin Taahhütleri Kabul Edildi

17 Mart 2010

Fransa'da elektrik üretimi ve dağıtım alanlarında faaliyet gösteren bir kamu şirketi olan EDF'nin davranışlarının Fransız elektrik piyasalarında rekabeti olumsuz etkileyebileceği yönünde Komisyonun taşıdığı kaygıları gidermek üzere ilgili teşebbüsün verdiği taahhütler Komisyon tarafından kabul edildi. Rekabetten sorumlu Komisyon üyesi Almunia, Komisyonun verdiği bu kararın Fransız elektrik piyasalarının etkili bir şekilde serbestleştirilmesi

yönünde atılmış önemli bir adım olduğunu ifade etti.

Komisyon ilk olarak Aralık 2008 yılında, EDF'nin tedarik sözleşmelerinin münhasırlık niteliğinin diğer elektrik tedarikçilerinin Fransız elektrik pazarına girmesini veya pazarda büyümesini engelleyebileceğini bir soruşturma raporu ile EDF'ye bildirdi. Raporda ayrıca müşterilerin EDF'den satın aldıkları elektriği yeniden satmasına ilişkin kısıtlamalara itiraz ediliyordu.

EDF'nin verdiği ve Komisyon tarafından kabul edilen taahhütler kapsamında EDF büyük müşterilerle olan elektrik sözleşmelerinin her yıl ortalama %65'inin, sözleşme süresinin sona ermesi veya müşterilere hiçbir maliyetle karşılıksızın anlaşmadan çekilme imkanı verilmesi yoluyla piyasaya geri dönmelerini sağlayacak. Taahhütlerin geçerli olduğu süre zarfında EDF'ye söz konusu ortalamayı yakalamak konusunda esneklik tanınmakla birlikte, teşebbüs her yıl toplam elektrik sözleşmelerinin en az yüzde 60'ının piyasaya geri dönüşünü sağlamak zorunda olacak. Ayrıca, EDF'nin bundan sonra büyük müşteriler ile gerçekleştireceği sözleşmeler ya beş yılı aşmayacak ya da müşteriye her beş yılda bir anlaşmadan çekilme hakkı verilecek. Bunun yanında EDF, müşterilerine münhasır olmayan sözleşme yapma imkanı sunacak ve müşteriler dilerse aynı anda EDF'nin rakiplerinden de elektrik ihtiyaçlarını karşılayabilecekler. Son olarak EDF, müşterilerinin kendisinden satın aldığı elektriği yeniden satmaması yönündeki kısıtlamaları kaldıracak ve müşterinin talebi halinde yeniden satış işlemini kolaylaştıracak.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/290&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon Sigorta Sektörüne İlişkin Yeni Grup Muafiyeti Tüzüğünü Kabul Etti

24 Mart 2010

Komisyon sigorta sektörüne ilişkin 2003 tarihli grup muafiyeti tüzüğünün yürürlükten kalkacağı Mart ayı sonundan önce sigorta sektörüne ilişkin yeni bir grup muafiyeti tüzüğünü kabul etti.

Yeni Tüzük'te daha önce grup muafiyetinden yararlanan dört anlaşma kategorisinden ikisini oluşturan "ortak liste, tablo ve araştırmalar" ve "reasürans havuzları (bazı risklerin ortaklaşa kapsanması)" ile ilgili anlaşmalar, birtakım değişikliklere tabi olarak, grup muafiyetinden yararlanmaya devam edecek. Bir önceki tüzük üzerinde yapılan çalışmalar sonucunda söz konusu tüzüğün kapsamında yer alan diğer iki anlaşma türünü oluşturan "standart politika koşulları" ile "güvenlik araçlarına" ilişkin anlaşmaların sigorta sektörüne özgü olmadığı değerlendirildiğinden, bu anlaşma türleri yeni tüzüğün kapsamı dışında kalacak. Ancak, Komisyon kapsam dışı bırakılan anlaşma türlerini yatay işbirliği anlaşmaları hakkındaki AB Kılavuzu'nda ele almayı planlıyor.

Yeni tüzük sigortacıların riskleri doğru değerlendirmelerine izin verecek bazı bilgi alışverişi türlerinin hukuka uygunluğunu, ayrıca, tüm risklerin kapsanması bakımından havuz sisteminin önemini kabul ediyor. Grup muafiyeti dışında kalan başka işbirliği girişimleri de hukuka uygun kabul edilebilecek ancak bu girişimlerin rekabete uygunluğunu değerlendirmek sigortacıların kendi sorumluluğunda olacak. Yeni Tüzük 31 Mart 2017 tarihine kadar yürürlükte kalacak.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/359&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon Baltic Max Feeder Planı Hakkındaki Soruşturmayı, Plandan Vazgeçtiğinin Bildirilmesi Üzerine Kapattı
26 Mart 2010

Komisyon Avrupa'daki "feeder gemi" sahiplerinin "Baltic Max Feeder" adlı plan çerçevesinde yaptıkları anlaşmadan vazgeçmeleri üzerine konuya ilişkin soruşturmayı sonlandırdı. Küçük kapasiteli aktarma gemileri olan feeder gemiler ana limanlar ile daha küçük limanlar arasındaki yük taşımacılığında bağlantı görevi görüyor. Söz konusu gemiler kiralanabiliyor ya da sahipleri tarafından işletiliyor.

Komisyon Ocak 2010'da Avrupa'daki feeder gemi sahiplerinin hizmetten çekilecek gemilerin masraflarını ortaklaşa karşılamak üzere anlaşma yapmaları üzerine bir soruşturma başlattı. Soruşturma, söz konusu anlaşma ile

kapasitenin azaltılması ve ilgili gemilerin kira ücretlerinin yükseltilmesinin amaçlanıp amaçlanmadığını tespit etmeye yönelikti. Komisyonun soruşturma başlatmasını takiben, ilgili anlaşmanın öncüsü olan Anchor Steuerberatungsgesellschaft mbH adlı şirket Baltic Max Feder planından vazgeçtiğini bildirdi. Bunun üzerine Komisyon soruşturmasını sonlandırarak söz konusu dosyayı kapattı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/374&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon Cisco'nun Tandberg'i Devralmasına Koşullu Olarak İzin Verdi

29 Mart 2010

Komisyon önde gelen bir ağ ekipmanı ve internet çözümleri üreticisi olan ABD merkezli Cisco'nun, Norveç ve ABD'de iki ayrı merkezi bulunan ve video konferans ekipmanlarının dünya genelindeki en büyük tedarikçisi olan Tandberg'i devralmasına koşullu olarak izin verdi.

Komisyon yapılan inceleme sonucunda ilgili devralmanın video konferans çözümlerinin ileri bir aşaması olan görüntülü toplantı (telepresence) pazarında rekabeti olumsuz etkileyebileceğini tespit etti. Taraflarca verilen ve Komisyonun kabul ettiği taahhütler çerçevesinde, birleşme sonucunda meydana gelecek teşebbüsün ürünlerinin rakip teşebbüslerin ürünleri ile birlikte işlerliğinin sağlanabilmesi için Cisco'nun video konferans çözümleri için geliştirdiği TIP adlı protokolün elden çıkarılması gerekecek. Taraflarca verilen taahhütler açık işletim standartlarının geliştirilmesini desteklemek üzere tasarlanmış taahhütlerden oluşuyor. Hızla gelişen ileri teknoloji pazarlarında rekabeti artırabilecek nitelikte olan açık standartların giriş engellerini azaltması bekleniyor.

Komisyon söz konusu incelemeyi ABD Adalet Bakanlığı ile yakın işbirliği halinde gerçekleştirdi. Adalet Bakanlığı da aynı gün ilgili işlem hakkında dava açmayacağını açıkladı. Adalet Bakanlığı Başsavcı Yardımcısı Christine Varney, söz konusu incelemenin ABD ve Avrupa Komisyonu arasındaki uluslararası işbirliği anlamında bir model oluşturduğunu, tarafların iki kurum arasındaki işbirliğini

kolaylaştırmak için her türlü çabayı gösterdiğini ifade etti.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/377&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2010/257173.htm

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

**FTC, Transitions'ın
Münhasırlık Doğuran Anlaşmaları ve
Uygulamalarına Müdahale Etti**

3 Mart 2010

Numaralı gözlük camlarının koyulaştırılmasını sağlayan fotokromik işlemler alanında Amerika'nın önde gelen hizmet sağlayıcısı olan Transitions, rekabete aykırı olduğu belirlenen uygulamalarına son vermeyi kabul etti.

FTC ilgili teşebbüsün tekel gücünü kullanarak kilit distribütörleri kendisiyle münhasır olarak çalışmaya zorladığını ve bu şekilde rakiplerinin bu distribütörlerle çalışmasını engellediğini tespit etti. Teşebbüsün, rakip fotokromik cam satan numaralı cam üreticileri ile anlaşma yapmayı reddettiği, optik perakende zincirlerinin ve toptan satış yapan optik laboratuvarlarının rakip ürünleri satmasını engellemek için bunlarla münhasırlık anlaşmaları ya da benzeri anlaşmalar yaptığı belirlendi. FTC'ye göre, teşebbüsün dışlayıcı uygulamaları, numaralı cam üretim pazarının yüzde 85'inde, perakende ve toptan gözlük satış ve laboratuvar pazarının ise yüzde 40 veya daha fazlasında rakiplerin saf dışı bırakılmasıyla sonuçlandı.

Transitions, FTC'ye verdiği taahhütler çerçevesinde, rekabete zarar verme potansiyeli olan tüm münhasır uygulamalarına son vermeyi de içeren bir dizi kısıtlamayı kabul etti.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2010/03/optical.shtm>

**Adalet Bakanlığı'nın
Müdahalesi Üzerine Blue Cross, PHP'yi
Satın Almaktan Vazgeçti**

8 Mart 2010

Adalet Bakanlığı, Lansing bölgesi ticari sağlık sigortası pazarındaki en büyük iki sağlayıcı

konumunda olan Blue Cross Michigan ve Physicians Health Plan (PHP) Michigan arasındaki yoğunlaşmanın gerçekleşmesi halinde ilgili pazarın yaklaşık %90'ının Blue Cross'un kontrolüne geçeceğini tespit etti. Bu gibi bir yoğunlaşmanın, bölge sakinleri ve işverenler açısından fiyatların yükselmesine, seçeneklerin azalmasına ve ticari sağlık sigortası hizmetlerinin kalitesinin düşmesine neden olacağını, ayrıca Blue Cross Michigan'a doktor ücretlerini kontrol etme imkanı sunacağını saptadı. Adalet Bakanlığı bu tespitleri üzerine satın almayı engellemek üzere dava açacağını açıkladı. Bunun üzerine, Blue Cross Michigan, PHP Michigan'ı satın almaktan vazgeçti. Adalet Bakanlığı, ilgili teşebbüsün satın alma kararından vazgeçmesini Lansing bölgesinde rekabetin devam etmesini sağlayacak olumlu bir gelişme olarak değerlendirdi.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2010/256259.htm

**Adalet Bakanlığı, Premier'in ES&S
Tarafından Devralınmasına Müdahale Etti**

8 Mart 2010

Adalet Bakanlığı ABD'de oy verme sistemleri pazarında en büyük sağlayıcı konumunda olan ES&S'in en büyük ikinci sağlayıcı olan Premier'i 2009 yılında devralmasının rekabete zarar verdiğini tespit etti. Bakanlık, federal ve eyalet düzeyindeki seçimlerde oyların sayılması için kullanılan sistemlerin en büyük sağlayıcısı olan iki şirket arasındaki bu yoğunlaşmanın sonucunda, ilgili pazarın %70'inden fazlasının ES&S'in eline geçtiğini belirledi.

İşlemin rekabete verdiği zararları ortadan kaldırmak üzere dava açan Adalet Bakanlığı, tarafların taahhüt teklifini de mahkemenin onayına sundu. Taahhütler mahkemece kabul edildiği takdirde, ES&S'in Premier'e ait oy verme sistemlerinin geçmiş, mevcut ve geliştirilmekte olan tüm sürümlerine ilişkin fikri mülkiyet haklarını Bakanlık tarafından onaylanacak bir alıcıya devretmesi gerekecek. Premier'e ait ekipman ve demirbaşlar ile orijinal ve yedek parça envanterleri de elden çıkarma kapsamında yer alacak. Ayrıca, ES&S'e ait oy pusulası işaretleme cihazı AutoMARK'ın kullanımına ilişkin lisansın sürekli ve geri alınamaz şekilde aynı alıcıya

verilmesi gerekecek. Alıcının hem Premier ürünlerinin hem de AutoMARK'ın üzerinde değişiklik ve iyileştirme yapma hakkı olacak. Yine taahhütler çerçevesinde, şu anda ES&S ile sözleşmesi olan Premier müşterilerinin yeni alıcı ile sözleşme yapmasına imkan tanınacak.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_release_s/2010/256267.htm

http://www.globalcompetitionreview.com/new_s/article/27874/doj-requires-divestitures-voting-machine-deal/

FTC, Polypore'un Microporous'u Satın Almasına İlişkin Açtığı Davayı Kazandı

8 Mart 2010

FTC Polypore'un batarya ayırıcısı üretiminde rakibi konumunda olan Microporous'u Şubat 2008'de devralmasını takiben Eylül 2008'de söz konusu işlemle ilgili dava açtı. FTC ilgili dava kapsamında Polypore hakkında üç ayrı iddia yöneltti:

- 1) İlgili teşebbüsün gerçekleştirdiği devralmanın ıslak hücreli kurşun asit bataryaların kilit bir unsuru olan batarya ayırıcılara ilişkin Kuzey Amerika'daki pek çok pazarda rekabeti azalttığı suçlaması,
- 2) Polypore'nin potansiyel bir rakibi olan Hollingsworth&Vose ile anlaşma yaparak kendisinin üretimini ve satışını yaptığı polietilen batarya ayırıcılarına yönelik pazara söz konusu teşebbüsün girmesini engellemesi,
- 3) Polypore'nin rekabete aykırı yollarla batarya ayırıcılarına yönelik çeşitli pazarlardaki tekel gücünü korumaya çalışması.

Davaya bakan yargıç, ilk iddiaya ilişkin olarak, ilgili devralmanın derin devirli (deep cycle) batarya ve motive batarya pazarlarında tekel ile sonuçlanan bir yoğunlaşma teşkil ettiğine, SLI tipi akü pazarında Microporous'un rekabetinin ortadan kalkması sonucunda bir düopol meydana getirdiğine, ayrıca UPS pazarında Microporous'un rekabetinin ortadan kalkması sonucunda bir tekel meydana getirdiğine hükmetti. İkinci iddia kapsamında, Polypore ile Hollingsworth&Vose arasındaki anlaşmanın yasalara aykırı bir pazar paylaşımı olduğuna hükmedilirken, üçüncü iddia reddedildi.

Alınan karar doğrultusunda, Polypore'un çalışanlarla ve gizlilikle ilgili belirli koşullara uyararak Microporous'u FTC tarafından onaylanan bir alıcıya devretmesi ve Hollingsworth&Vose ile olan anlaşmasının rekabete aykırı hükümlerini değiştirmesi gerekiyor.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2010/03/polypore.shtm>

Kartel Sanığı Birleşik Krallık Vatandaşı Ian Norris ABD'ye Teslim Edildi

23 Mart 2010

Uzun bir yargı mücadelesine rağmen, Birleşik Krallık vatandaşı kartel sanığı Ian Norris ABD'ye teslim edilmekten kurtulamadı. Morgan Crucible'in eski üst düzey yöneticisi 67 yaşındaki Norris, karbon ürünleri karteline ilişkin ABD makamlarınca yürütülen bir soruşturmada delilleri karartmakla suçlanıyor. ABD makamları ayrıca, Norris'in diğer üst düzey yöneticilerin sorgulanmaları halinde neler söylemeleri gerektiğine dair bir metin hazırladığını iddia ediyor.

Morgan Crucible ve ABD'deki bağlı şirketi, 2002 yılında, trenlerde kullanılan karbon parçalarının fiyatını rakipleriyle birlikte tespit ettiklerini kabul etti ve 11 Milyon Dolar ceza ödedi. ABD makamları, bu uzlaşma anlaşmasında yer almamayı tercih eden Norris'i ABD'de yargılamak istemekteydi. ABD'ye teslim edilmeye itiraz eden Norris'in açtığı dava Birleşik Krallık Yüksek Mahkemesi nezdinde görüldü. 2008 yılında davayı görüşen Lordlar Kamarası, ihlallerin gerçekleştiği iddia edilen dönemde fiyat tespitinin Birleşik Krallık'ta adli bir suç olmadığına, dolayısıyla Norris'in fiyat tespiti suçlaması nedeniyle ABD'ye teslim edilemeyeceğine karar verdi. Ancak Norris'in adalete engel olmak iddiasına dayalı olarak ABD makamlarına teslim edilmesi gerektiğine hükmetti. Norris ayrıca sağlık durumunu gerekçe göstererek Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine de başvurdu ancak başvurusu reddedildi.

İşlenen suçun örtbas edilmeye çalışılmasının suçun kendisinden daha ağır olduğunu savunan ABD Adalet Bakanlığı savcılarının, Norris'in iade edilmemesinin pişmanlık programına zarar vereceği gerekçesiyle bu davaya çok büyük önem verdiği biliniyor. Norris ABD'de yargılanmasının ardından suçlu bulunursa beş yıla kadar hapis cezası alabilecek.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/27977/norris-extradited-us/>

**FTC, Service Corporation'ın
Keystone'u Devralmasına İlişkin
Taahhütleri Kabul Etti**

26 Mart 2010

FTC, ülke genelinde cenaze ve mezarlık hizmetleri pazarında en büyük teşebbüs olan Service Corporation'ın beşinci büyük teşebbüs olan Keystone'u devralmasına ilişkin taahhütleri kabul etti.

FTC söz konusu devralmanın teklif edilen haliyle gerçekleşmesi halinde 19 ilgili coğrafi pazarda rekabeti azaltacağını tespit etti. Verilen taahhütler çerçevesinde, Service Corporation'ın ilgili pazarlarda 22 adet cenaze hizmetleri merkezi ile 4 adet mezarlığı devretmesi gerekecek. İlgili ekipman, müşteri ve hizmet sözleşmeleri ve diğer varlıklar da bu devir kapsamında yer alacak. Ayrıca söz konusu devrin başarılı bir şekilde gerçekleşmesini sağlamak üzere birtakım ayrıntılı hükümler de bu taahhütler kapsamında yer alıyor.

FTC kabul ettiği taahhütler hakkında 30 gün süreyle üçüncü kişilerin görüşlerini aldıktan sonra, taahhütleri nihai hale getirip getirmeyeceğine karar verecek.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2010/03/keystone.shtm>

BİRLEŞİK KRALLIK

**Rakibine Tek Taraflı Olarak
Gizli Fiyat Bilgilerini Aktaran
Royal Bank of Scotland'a 28 Milyon
Pound'luk Para Cezası**

30 Mart 2010

Royal Bank of Scotland (RBS) Ekim 2007 ve Şubat/Mart 2008 tarihleri arasında rekabet ihlallerinde bulunduğunu ve 28,59 Milyon Pound tutarında para cezası ödemeyi kabul etti. OFT işbirliği yapması ve ihlalleri kabul etmesi nedeniyle şirketin 33,6 Milyon pound olan cezasında indirim yaptı.

OFT, şirket hakkında başlatmış olduğu soruşturma kapsamında RBS çalışanlarının rakip Barclays Bank'taki mevkidaşlarına, tek taraflı olarak şirkete ilişkin gizli fiyat bilgilerini

aktardığını tespit etti. Verilen gizli bilgilerin Barclays'ın fiyatlandırma kararlarında dikkate alındığı da saptandı.

Barclays'ın pişmanlık programı kapsamında ihbarda bulunması ile başlatılan inceleme kapsamında Barclays'e herhangi bir para cezası verilmesi beklenmiyor.

Kaynak:

<http://www.oft.gov.uk/news/press/2010/34-10>

BREZİLYA

**Brezilya Rekabet İnceleme ve
Soruşturmalarında Şeffaflığı Artırıyor**

18 Mart 2010

Brezilya'da antitröst ihlallerinin soruşturulmasından sorumlu olan rekabet otoritesi Ekonomi Hukuku Sekreterliği-SDE, rekabet işlemlerine ilişkin usul kuralları hakkında yeni bir kılavuz yayımladı. Yayımlanan kılavuzun çok fazla yenilik içermemesine karşın, uygulanan usuller hakkındaki şeffaflığı ve öngörülebilirliği artırması hedefleniyor.

Yeni kılavuzla birlikte, 2007 yılından bu yana uygulanmakta olan sıra (marker) sistemi pişmanlık programının resmi bir hükmü haline getirildi. Ayrıca pişmanlık başvurusunda bulunmuş bir şirketin mevcut ve önceki çalışanlarına, pişmanlık anlaşması imzalandıktan sonra dahi pişmanlık başvurusuna dahil olabileme imkanı tanındı. SDE ayrıca Brezilya'da kartel vakalarının uzlaşma ile hallinin mümkün olduğunu teyit ederek, uzlaşma müzakerelerinde kendi rolünün ne olduğuna açıklık getirdi.

Bundan sonraki süreçte, Brezilya'da karar organına sahip tek rekabet otoritesi konumunda olan Ekonomik Savunma Konseyi (CADE)'nin yeni kuralların Brezilya hukuk sistemine uygun olup olmadığını değerlendirmesi gerekecek.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/27947/brazil-boosts-transparency-competition-procedures/>

KANADA**Kanada Rekabet Bürosu
İşbirliği Anlaşmaları Hakkında
Yeni Kılavuz Yayımladı****15 Mart 2010**

Kanada Rekabet Bürosu rakipler arasındaki işbirliği anlaşmaları hakkında yeni yayımladığı kılavuzla kartellere karşı olan mücadelesinde elini güçlendirmeyi hedefliyor.

Yeni kılavuz uyarınca, büro sadece pazar paylaşımı ve fiyat tespiti anlaşmaları gibi *per se* ihlallere adli ceza uygulayacak. Bunların dışındaki tüm işbirliği anlaşmaları, rekabeti olumlu etkileme potansiyelleri göz önünde bulundurularak değerlendirilecek.

Daha önceki uygulamada, büro, rakipler arasında rekabeti kısıtlayan her türlü işbirliği anlaşmasını ceza hukuku kapsamında ele alabiliyordu; ancak, bu durumda büronun rekabeti kısıtlayan davranışları şüpheye yer vermeyecek şekilde ispatı gerekmektedir. Yeni kılavuzla önemli kartel davranışları *per se* ihlal olarak kabul edildiğinden büronun ispat yükü hafifletilmiş olacak. Ceza hukuku kapsamında ele alınan davranışlar içinse cezalar daha ağır olacak.

Kanada'da yeni kabul edilen rekabet yasasıyla bireyler ve şirketlere suç başına verilebilecek maksimum ceza 10 milyon Kanada Doları'ndan 25 Milyon Kanada Doları'na yükseltiliyor. Ayrıca önemli kartel faaliyetlerinde yer aldıkları tespit edilen kişilere 14 yıla kadar hapis cezası verilebilmesi mümkün hale getiriliyor. Daha önce fiyat tespiti için verilen maksimumum hapis cezası 5 yıldır.

Bağlı şirketler arasındaki anlaşmalar, bazı ihracat anlaşmaları ve diğer düzenlemeye tabi uygulamalara verilen muafiyet yeni kılavuz kapsamında da devam ediyor. Ayrıca yeni kılavuz kapsamında, dava konusu anlaşmanın, hukuka uygun başka bir anlaşmanın gerçekleştirilmesi için zorunlu bir yan unsur olduğunu ispat edebilen davalılar muafiyetten yararlanabilme imkanına kavuşuyor.

Kaynak:

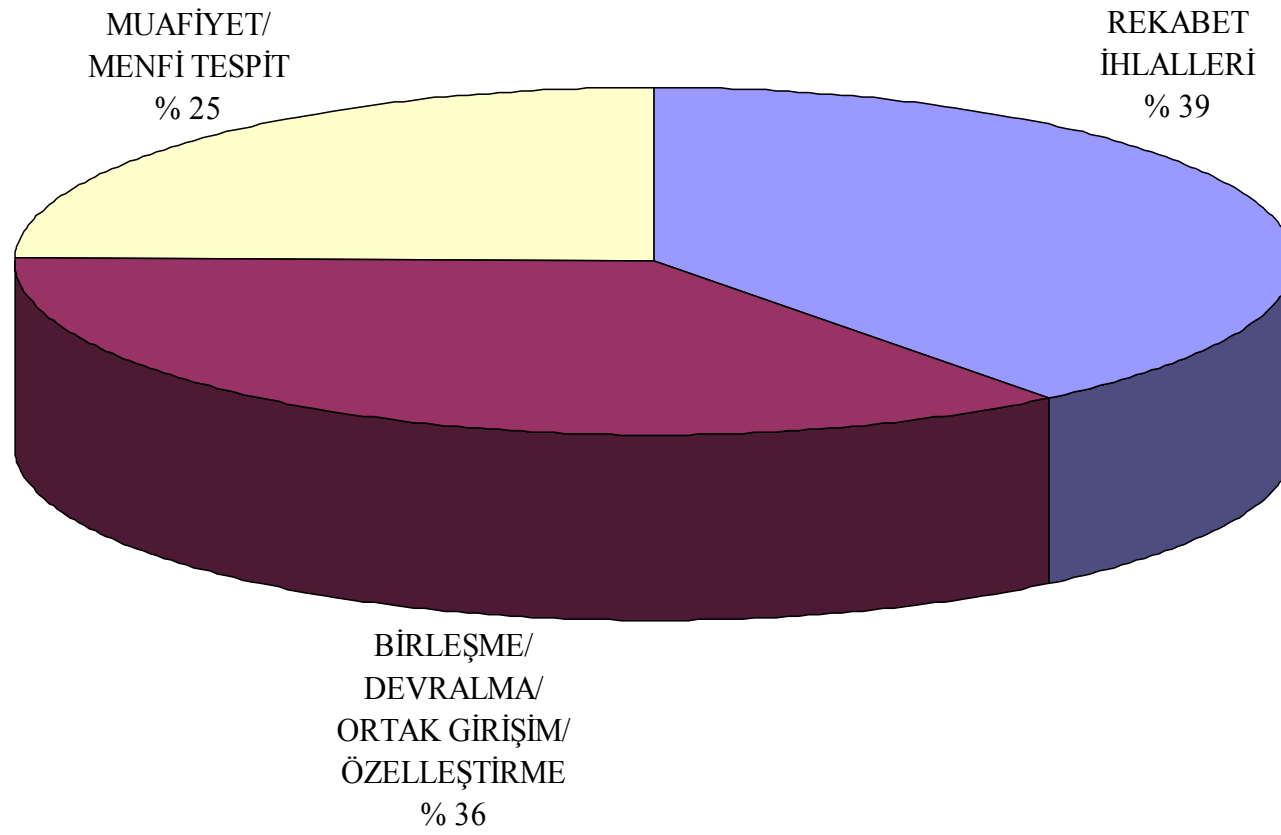
<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/27913/canada-conspiracy-guidelines-force/>

MART AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

TABLO 1	
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI	
Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	24
- Red Kararı Verilenler*	22
- Ceza Verilenler	1
- Eksik veya Yanlış Bilgi Verilmesi / Yerinde İncelemenin Engellenmesi, Geçici Tedbir Talebi	1
* Red ile birlikte görüş yazısı ve/veya muafiyet verilenler ile sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
Devam Eden Soruşturma Sayısı	13
1998-2010 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı	151
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	18
- İzin Verilen	12
- Koşullu İzin Verilen	
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan	6
- İşlemden Vazgeçilen	
● Devralma	18
● Birleşme	
● Ortak Girişim	
Özelleştirme Kararı	4
Nihai İzin	4
Koşullu İzin	
Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri	4
Menfi Tespit/Muafiyet Kararları	15
- Bireysel Muafiyet Tanınan	4
- Grup Muafiyeti Tanınan	9
- Koşullu Bireysel Muafiyet Tanınan	1
- Bireysel ve Grup Muafiyeti Birlikte Değerlendirilen ve Koşul Konulan	1
Toplam	61

TABLO 2	
CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI	
Ceza Türü (TL)	
Esastan Verilen Ceza	39.356,98
4054/16 (a)	47.120,00
4054/16 (b)	64.816,64
4054/16 (c)	11.446,40
TOPLAM	162.740,02

GRAFİK-1 KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



TABLO 3
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVVALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik			10-22/299-109			1
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)			10-21/264-97 10-27/406-152 10-22/296-106 10-22/297-107 10-22/298-108			5
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri		10-21/265-98 10-24/338-122 10-26/357-128 10-26/358-129 10-26/359-130 10-26/360-131 10-26/361-132 10-27/408-154 10-27/409-155 10-27/410-156	10-22/300-110			11
Maden ve Madencilik			10-27/407-153			1
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç		10-21/278-102	10-24/339-123			2
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	10-22/303-111 10-27/381-136 10-27/383-138		10-27/387-142			4

Büro Makinaları ve Bilgisayar	10-27/378-133 10-27/380-135 10-20/260-96		10-27/384-139			4
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	10-22/304-112		10-27/385-140			2
Telekomünikasyon, Posta	10-21/271-100 10-27/379-134 10-24/329-117		10-24/327-115 10-27/386-141			5
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	10-24/330-118	10-24/328-116	10-21/268-99			3
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	10-27/382-137 10-23/326-114					2
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	10-27/396-149					1
Gıda Ürünleri ve İçecekler	10-24/332-120 10-27/395-148	10-24/331-119, 10-27/394-147	10-22/305-113 10-27/390-143 10-27/393-146			7
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	10-21/273-101	10-27/392-145	10-27/391-144			3
Ulaştırma	10-27/404-150					1
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)			10-26/353-127			1
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	10-24/336-121 10-27/405-151		10-26/352-126			3
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	10-21/280-104 10-21/281-105 10-21/279-103 10-25/350-124					4
Diğer			10-26/351-125			1
TOPLAM	24	15	22	0	0	61

TABLO 4
ÖZELLEŞTİRMELER

SIRA NO	KONUSU	GÖRÜŞ KARAR TARİHİ	GÖRÜŞ KARAR SAYISI	NİHAİ KARARLAR				
				NİHAİ KARAR TARİHİ	NİHAİ KARAR SAYISI	İZİN VERİLDİ	İZNE TABİ DEĞİL	KOŞUL KONULDU
1	Toprak Demirdöküm San. ve Tic.A.Ş.	04.03.2010	10-21/270-M					
2	Osmangazi Elektrik Dağıtım A.Ş.			11.03.2010	10-22/296-106	X		
3	Yeşilirmak Elektrik Dağıtım A.Ş.			11.03.2010	10-22/297-107	X		
4	Çoruh Elektrik Dağıtım A.Ş.			11.03.2010	10-22/298-108	X		
5	Türkçe TV Tic. ve İkt. Bütünlüğü	11.03.2010	10-22/302-M					
6	Kemerköy İskelesi	11.03.2010	10-22/307-M					
7	Botaş Boru Hatları-Tellcom İletişim Hizm. A.Ş.			18.03.2010	10-24/327-115	X		
8	TCDD İskenderun Limanı	18.03.2010	10-24/334-M					

01.03.2010-31.03.2010 tarihleri arasında Rekabet Kurulu'nca verilen Özelleştirme (Nihai) Kararlarının Toplamı: 4

İzin Verilenler: 4

Kurul Görüşü Alınan: 4

TABLO 5
BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı (1)	İzne Tabi Değil (2)	İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul (3)	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul (4)	İzne Tabi/- İzin Verildi (5)	İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul (6)	İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar (7)	İzne Tabi Yapısal Koşullar (8)	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	04.03.2010	10-21/264-97	Alstom Power ve Ulaşım A.Ş.-Alstom Power Proje A.Ş.	Yabancı-Yabancı	X									
2	04.03.2010	10-21/268-99	BHC Haroshet Matachet Beit Hashita-Deere& Company	Yabancı-Yabancı					X					
3	11.03.2010	10-22/299-109	Bridgestone -NV Bekaert SA	Yabancı-Yabancı					X					
4	11.03.2010	10-22/300-110	Altınbaş Holding-İpragaz	Yerli-Yabancı					X					
5	11.03.2010	10-22/305-113	Union Investment Real Estate-Multi Veste 186 B.V.	Yabancı-Yabancı					X					

6	18.03.2010	10-24/ 339-123	Dow Chemical- Akzo Nobel N.V.	Yabancı- Yabancı					X					X	
7	24.03.2010	10-26/ 351-125	Autoliv AB, Delphi Korea LLC, Delphi Automotive Systems Singapore Pte. Ltd., Delphi Electronics (Suzhou) Co. Ltd., Delphi Cihina Technical Center Co. Ltd.	Yabancı- Yabancı					X						
8	24.03.2010	10-26/ 352-126	ZF Türk Sanayi ve Tic. A.Ş., ZF Trading otomotiv Parçaları A.Ş.	Yerli- Yerli	X										
9	24.03.2010	10-26/ 353-127	Credit Europe Bank NV, BCP International II, Sociedade Unipessoal, SGPS, LDA	Yerli- Yabancı					X						

10	31.03.2010	10-27/ 384-139	Sportech plc- Scientific Games Corporation	Yerli- Yabancı		X								
11	31.03.2010	10-27/ 385-140	Trabzon Hazır Beton, Giresun Hazır Beton	Yerli- Yerli		X								
12	31.03.2010	10-27/ 386-141	Borusan Telekom ve İletişim Hizmetleri A.Ş.	Yerli- Yerli					X					
13	31.03.2010	10-27/ 387-142	Ströer- Akademi Reklam	Yabancı- Yabancı					X					
14	31.03.2010	10-27/ 390-143	Van-Et Gıda - Metro	Yerli- Yerli	X									
15	31.03.2010	10-27/ 391-144	Samsonite- Desa	Yerli- Yabancı					X				X	
16	31.03.2010	10-27/ 393-146	"Binbirçiçek", "Baltutan", "Canbal", "Orbal Arıcılık Balcılık" ve ilgili markala	Yerli- Yerli					X				X	

17	31.03.2010	10-27/ 406-152	Aksa Enerji Üretim A.Ş.	Yerli- Yerli						X				
18	31.03.2010	10-27/ 407-153	NTF İnşaat Tic. Ltd. Şti.	Yerli- Yabancı		X								

01.03.2010-31.03.2010 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Toplam Birleşme Devralma/Sayısı : 18

- İzin Verilen Birleşme-Devralma Sayısı:	12	Yerli - Yerli	6
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan:	6	Yerli - Yabancı	5
- Koşullu İzin Verilenlerin Sayısı:		Yabancı - Yabancı	7

Kurul'un İzni Olmaksızın Gerçekleştirme 16 (b): 64.816,64 TL

İzin Başvurusunda Yanlış ve Yanıltıcı Bilgi ve Belge Sunulması: 47.120,00 TL

TABLO 6
İLK İNCELEME

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	04.03.2010	10-21/ 280-104	Gümrük Müsteşarlığı Gümrükler Genel Müdürlüğü	X			4. madde	Yatay
2	04.03.2010	10-21/ 281-105	Nevşehir'de Faaliyet Gösteren Mühendis ve Mimarlar	X			4. madde	Yatay
3	31.03.2010	10-27/ 404-150	Kırıkkale Şehirlerarası Otobüs Terminal İşletmesi		X		6. madde	

01.03.2010-31.03.2010 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Rekabet İhlalleri Kararlarının Toplamı : 24

Toplam Biten Soruşturma Sayısı	:	3	Esastan Verilen Ceza : 39.356,98 TL
Toplam Biten Önaraştırma Sayısı	:	17	Yerinde İncelemede Yanlış/Yanıltıcı Bilgi Vermeden Ceza: 11.446,4 TL
Toplam Biten İlk İnceleme Sayısı	:	3	
Geçici Tedbir Talebinin Reddi	:	1	

TABLO 7
GEÇİCİ TEDBİR KARARLARI

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	18.03.2010	10-24/ 329-117	Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.	X			4. ve 6. maddeler	Dikey

TABLO 8
ÖNARAŞTIRMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	04.03.2010	10-21/ 271-100	Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.	X			6. madde	Yok
2	04.03.2010	10-21/ 273-101	Desa Deri San ve Tic. A.Ş.	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
3	04.03.2010	10-21/ 279-103	İstanbul İli Kadıköy İlçesindeki Sürücü Kursları		X		4. madde	Yatay
4	11.03.2010	10-22/ 303-111	TİAK Dışındaki Reklam Mecralarına İlişkin Ölçüm Yapan Oluşumlar	X			4. ve 6. maddeler	Karma
5	11.03.2010	10-22/ 304-112	Yarbay Beton İnş.Nak. ve Tur.Ltd.Şti.	X			6. madde	Yok
6	18.03.2010	10-24/ 330-118	Buga Otis Asansör A.Ş.	X			6. madde	Yok
7	18.03.2010	10-24/ 332-120	Büyük Marketler ve İnternette Satış Yapan Çiçekçiler	X			6. madde	Yok
8	18.03.2010	10-24/ 336-121	Şenbayrak Otomotiv	X			4. madde	Dikey

9	31.03.2010	10-27/ 378-133	İGDAŞ-Projet Ek Protokol	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
10	31.03.2010	10-27/ 379-134	Türk Telekomünikasyon A.Ş.	X			6. madde	Yok
11	31.03.2010	10-27/ 380-135	Arena A.Ş.	X			6. madde	Yok
12	31.03.2010	10-27/ 381-136	FM Medya,Tanıtım, Reklamcılık Hizm.A.Ş.	X			6. madde	Yok
13	31.03.2010	10-27/ 382-137	Phonak Duyu Sistemleri	X			4. madde	Dikey
14	31.03.2010	10-27/ 383-138	Fida Film Yapım Dağıtım ve Reklamcılık A.Ş.	X			6. madde	Dikey
15	31.03.2010	10-27/ 395-148	Bilecik İli BES Ekmek Firması	X			6. madde	Yok
16	31.03.2010	10-27/ 396-149	Beko-Grundig	X			6. madde	Yok
17	31.03.2010	10-27/ 405-151	Mobil Oil Türk A.Ş., Metin Taşıt Araçları	X	X		4. ve 6. maddeler	Dikey

TABLO 9
SORUŞTURMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	CEZA VERİLEN/ İLGİLİ MADDE	CEZANIN ORANI	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	02.03.2010	10-20/ 260-96	Tekhnologos Yazılım Ltd.	X			6. madde	Yok
2	16.03.2010	10-23/ 326-114	Siemens San. ve Tic. A.Ş.	X			6. madde	Yok
3	22.03.2010	10-25/ 350-124	Sivas Sürücü Kursları		16 (3), 16(1)	%2, %1,5, %0,8, %0,1	4. madde	Yatay

TABLO 10
MUAFİYET

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN (1)	KOŞULLU BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (2)	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN ve GÖRÜŞ GÖNDERİLEN (3)	KOŞULLU GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (4)	MUAFİYET VERİLMİYEN ve/veya DÜZELTME İSTENİLEN	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN ve KOŞUL KONULAN (5)
1	04.03.2010	10-21/ 265-98	Petrol Ofisi A.Ş.			X				
2	04.03.2010	10-21/ 278-102	BASF Coatings Boya San. Ve Tic. A.Ş.	X						
3	18.03.2010	10-24/ 328-116	Türk Traktör ve Ziraat Makineleri Tic. A.Ş.	X						
4	18.03.2010	10-24/ 331-119	Bimpaş Bira ve Meşrubat Pazarlama A.Ş.	X						
5	18.03.2010	10-24/ 338-122	Total Oil Türkiye A.Ş.							X
6	24.03.2010	10-26/ 357-128	Turkuaz Petrol Ürünleri			X				
7	24.03.2010	10-26/ 358-129	Petrol Ofisi A.Ş.			X				

8	24.03.2010	10-26/ 359-130	BP Petrolleri A.Ş.				X			
9	24.03.2010	10-26/ 360-131	Petrol Ofisi A.Ş.				X			
10	24.03.2010	10-26/ 361-132	Total Oil Türkiye A.Ş.				X			
11	31.03.2010	10-27/ 392-145	Samsonite	X						
12	31.03.2010	10-27/ 394-147	Bakara İlaç				X			
13	31.03.2010	10-27/ 408-154	Petrol Ofisi- Öz Petrol Otomotiv		X					
14	31.03.2010	10-27/ 409-155	Petrol Ofisi A.Ş.-Erk Petrol					X		
15	31.03.2010	10-27/ 410-156	BP Petrolleri A.Ş.					X		

01.03.2010-31.03.2010 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Menfi Tespit ve Muafiyet Kararlarının Toplamı : 15

Toplam Verilen Muafiyet	: 13	Toplam Koşullu Muafiyet:	2
Grup Muafiyeti	: 9	Koşullu Bireysel Muafiyet Verilen:	1
Bireysel Muafiyet	: 4	Bireysel ve Grup Muafiyeti Birlikte Değerlendirilen ve Koşul Konulan:	1