



ARAŞTIRMA BÜLTENİ

Eylül 2008 • Sayı 2

bulten@rekabet.gov.tr

ARAŞTIRMA BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĐI ve EDİTÖRLÜK: Araştırma Dairesi

BASKI: Basım ve Yayın MüdürlüĐü

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Bimpaş ve Efpa'nın Yasaklanan Münhasırlık İçeren Anlaşmaları ile Fiilen Münhasırlık İçeren Uygulamalarına İstisnalar Getirildi 1
- Kanuni Motosikletlerinin Yeniden Satış Fiyatını Tespit Eden ve Bayilerin Pasif Satışlarını Engelleyen Kuralkan'a Soruşturma Açılmamasına Karar Verildi..... 1
- Bilecik Hazır Beton Pazarındaki Devralmaya Koşullu İzin..... 2
- Huntsman'ın, Hexion Tarafından Devralınmasına Koşullu İzin..... 2
- İhracat Yasağı Rekabetin Kısıtlanması Olarak Kabul Edilmedi 3
- Rekabet Kurulu'ndan İzni Alınmaksızın Gerçekleştirilen Devralmaya Ceza..... 3
- Anadolu İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin Ulusal Karasal Yayın İzninin Doğan TV Holding Tarafından Devralınmasına Koşullu İzin..... 3

Mahkeme Kararları

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararları

- Gazete Karteline Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi..... 7
- Ankara Ekmek Pazarındaki Kartele Taraf Olan Teşebbüslere Verilen Para Cezalarının Yürütmesi Durduruldu 7

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Denizli Çimento'ya, Göлтаş ile Birlikte, Özgür Çimento'ya Mal Vermeyi Reddederek Piyasa Dışına Çıkartmaya Çalıştığı Gerekçesiyle Verilen Para Cezalarının Yürütmesi Durdurulmadı 7
- Şarap Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslere Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi 7

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Komisyon'dan Takas Komisyonu-Multilateral Interchange Fee (MIF) Uygulamasına Yeşil Işık 11
- KLM'in Halihazırda Hisselerinin %50 Sahip Olduğu Martinair'in Tamamını Satın Almaya Yönelik İşlemi Nihai İncelemeye Alındı 11
- Satın Almaya İzin Vermeme Kararı İptal Edilen Komisyon'a Yönelik Tazminat Talebi Reddedildi 11
- ATAD: Paralel Ticareti Engellemek İçin Satış Yapmanın Reddi Hakim Durumun Kötüye Kullanılmasıdır 12
- Enodis'in, Manitowoc Tarafından Satın Alınmasına Koşullu İzin..... 12
- Maya Pazarındaki Satın Almaya Koşullu İzin 12
- WPP'nin, TNS'i Satın Almasına Koşullu İzin 13

Amerika Birleşik Devletleri

- Sherman Yasası 2. Madde Uygulamalarına İlişkin Adalet Bakanlığı Raporu Büyük Tartışmalar Yarattı 14
- FTC, Polypore'un, Microporous'u Satın Alması ile Potansiyel Bir Rakibinin Pazara Girmesini Engelleyecek Anlaşma Yapmasını Dava Konusu Yaptı..... 14

- Fresenius ile Daiichi Sankyo Arasındaki Münhasır Lisans Anlaşmasına FTC'den Müdahale	14
- Reed Elsevier'in ChoicePoint'i Satın Almasına Koşullu İzin	15
- Adalet Bakanlığı Rekabet El Kitabı'nın Yeni Baskısını Yayımladı	15
- Havayoluyla Kargo Taşımacılığı Kartelinin yesi İngiliz Vatandaşına Hapis ve Para Cezası	15

REKABET KURULU KARARLARI

**Bimpaş ve Efpa'nın Yasaklanan
Münhasırlık İçeren Anlaşmaları ile
Fiilen Münhasırlık İçeren
Uygulamalarına İstisnalar Getirildi**

Rekabet Kurulu, 22.4.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararıyla, Efpa Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A.Ş. (Efpa) ile Bimpaş Bira ve Meşrubat Pazarlama A.Ş. (Bimpaş)'ın kendilerinin ya da distribütörlerinin/bayilerinin, açık ve kapalı satış yapan nihai satış noktaları ile akdettikleri münhasırlık içeren tek elden satın alma anlaşmalarına 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan muafiyetin geri alınmasına karar vermişti. Ancak Bimpaş'ın açık ve kapalı satış noktaları ile imzaladığı tek elden satın alma anlaşmalarına menfi tespit/muafiyet verilmesi isteminde bulunması ve Efpa'nın istisnalar talep etmesi üzerine, Rekabet Kurulu, 10.4.2008 tarih ve 08-28/321-105 sayılı kararı ile, 22.4.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı karara ilişkin olarak yeni bazı düzenlemelere gidilmesi gerektiği sonucuna ulaştı. Bu çerçevede;

1) Bimpaş'ın veya bu teşebbüsün distribütörlerinin/bayilerinin, açık satış yapan nihai satış noktaları ile akdedecekleri tip sözleşmelere, açık satış noktasına getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün,

- sadece fıçı bira satışlarını kapsamaması,
- yalnız Efpa ürünlerine karşı ileri sürülebilir olması,
- en fazla 2 yıl süre ile sınırlı olması,

koşullarıyla Rekabet Kurulu kararının Bimpaş'a tebliğ edildiği tarihten itibaren 3 yıl süre ile bireysel muafiyet tanınmasına,

2) Efpa ve Bimpaş'ın ya da bu teşebbüslerin distribütörlerinin/bayilerinin, askeri tesis ve otel gibi geleneksel olarak alımlarını ihale ile gerçekleştiren satış noktaları ile akdedecekleri ve Efpa ve Bimpaş dışındaki teşebbüslere karşı ileri sürülemeyen rekabet etmeme yükümlülüğü içeren en fazla 2 yıl süreli sözleşmelere bireysel muafiyet tanınmasına,

3) Efpa ve Bimpaş tarafından belirli spor, sanat ya da eğlence olaylarını desteklemek amacıyla belirli bir mekanda yılda 60 günü geçmemek şartıyla yapılan,

içecek tedarikinin tanıtım amaçlı bir yan unsur olarak yer aldığı, Efpa ve Bimpaş dışındaki teşebbüslere karşı ileri sürülemeyen rekabet etmeme yükümlülüğü içeren sponsorluk anlaşmalarına bireysel muafiyet tanınmasına,

4) Rekabet Kurulu'nun 22.4.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararı çerçevesinde, soğutucu dolapların ne kadarının ve hangi bölümünün rakibe açık olduğunun açıklanması amacıyla,

- 100 m² altında satış alanına sahip noktalarda, Efpa/Bimpaş dolabı dışında tüketicinin doğrudan erişebileceği bir başka alkollü içecek dolabı yoksa, bu teşebbüslerin dolaplarının kullanılmasını düzenleyen ariyet sözleşmeleri, dolabın görünür kısmının ve satış noktasındaki toplam dolap hacminin %20'sini kapsayacak şekilde rakip ürün konulmasına izin verilmesini temin edecek şekilde düzenlenmesi gerektiğine,

- 100 m² eşliğinin sadece Efpa ve Bimpaş açısından geçerli olması ve pazardaki küçük oyuncuların satış alanı sınırlanmasına tabi olmaksızın her noktada rakip üreticilerin dolabına girmesi gerektiğine,

karar verildi.

Buna karşılık, Rekabet Kurulu üyeleri Tuncay SONGÖR, Sıraç ASLAN ve Süreyya ÇAKIN, karşı oy yazılarında, konuya ilişkin olarak verilen Rekabet Kurulu kararlarının iptali istemlerinin Danıştay 13. Dairesi ve İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından reddedilmiş olması ve pazarda yaşanan gelişmelerin yeni düzenlemeler yapılmasını gerektirmediğini ifade ederek, çoğunluk görüşüne katılmadı.

**Kanuni Motosikletlerinin
Yeniden Satış Fiyatını Tespit Eden ve
Bayilerin Pasif Satışlarını Engelleyen
Kuralkan'a Soruşturma Açılmamasına
Karar Verildi**

Rekabet Kurulu 27.5.2008 tarih ve 08-35/462-162 sayılı kararında, Kanuni marka motosikletlerin üreticisi olan Kuralkan'ın bayilerin yeniden satış fiyatını tespit etmek ve bayilerine bölge dışı pasif satış yasağı

getirmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğini tespit etti. Ancak Kuralkan'ın %25 olduğu tahmin edilen pazar payının, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nde belirlenen ve muafiyet tanınamayacak büyüklükte bir pazar gücünü ifade eden %40'luk pazar payının çok altında olduğu ve ilgili rekabet ihlallerinin, yatay anlaşmalara göre pazardaki rekabeti çok daha az etkilediği konusunda tereddüt bulunmayan dikey anlaşmalar yoluyla gerçekleştiği ifade edildi. Bu nedenler çerçevesinde ihlalin pazardaki rekabeti önemli ölçüde ortadan kaldırmadığı sonucuna ulaşıldı. Bu çerçevede, Kuralkan'a, bayilik sözleşme hükümlerini ve bu hükümlerin uygulamasının 2002/2 sayılı Tebliğ'e uygun hale getirmesi konusunda 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş yazısı gönderilmesine, bu değişikliklerin kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde yerine getirilerek Rekabet Kurumuna tevsih edilmesine, Kurulca gerekli görülen değişiklikler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde soruşturma açılacağı ve 4054 sayılı Kanun'un 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağı bildirilmesine karar verildi.

Buna karşılık Kurul üyeleri Sıraç ASLAN ve Süreyya ÇAKIN, karşı oy yazılarında, Kuralkan hakkında, bayilerin yeniden satış fiyatını tespit etmek ve bayilerine bölge dışı pasif satış yasağı getirmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği tespiti çerçevesinde ve raportör görüşü doğrultusunda soruşturma açılması gerektiğini ifade etti.

Bilecik Hazır Beton Pazarındaki Devralmaya Koşullu İzin

Çimsa, Rekabet Kurumu kayıtlarına 2007 yılında giren başvurusunda, Bilecik Hazır Beton'a ait Adapazarı, Bilecik, İnegöl, Osmaneli, Pamukova ve Yenişehir'de kurulu toplam 8 adet hazır beton tesisini satın almasına izin verilmesini talep etti. Rekabet Kurumu tarafından yapılan inceleme neticesinde, Adapazarı, İnegöl ve Pamukova'da kurulu tesislerin devredilmesinde rekabet açısından herhangi bir sorun bulunmadığı sonucuna

ulaşıldı. Buna karşılık, Bilecik merkez ilçe ile Bilecik-Osmaneli pazarlarında faaliyet gösteren teşebbüs sayısının üçten ikiye, Bilecik-Yenişehir pazarında faaliyet gösteren teşebbüs sayısının ise, beşten dörde düşeceği ve işlem sonrasında Çimsa'nın önemli bir pazar payına sahip olacağı tespit edildi. Rekabet Kurulu, bu nedenle, bildirim konusu işleme doğrudan izin verilemeyeceğine ve nihai incelemeye alınmasına karar verdi. Bunun üzerine, devralma tarafları, Rekabet Kurulu'nun bildirim konusu işlemi nihai incelemeye alma yönündeki kararının ardındaki kaygıları ortadan kaldırmak amacıyla, Çimsa'ya ait Bilecik merkez ilçedeki hazır beton tesisinin, satıcı taraf olan Bilecik Hazır Beton'un halihazırdaki hissedarlarına ait İpek İnşaat'a satılmasını taahhüt etti. Rekabet Kurulu, bu taahhüde ilişkin olarak yaptığı değerlendirmede, eş zamanlı olarak gerçekleştirilecek her iki devir işlemi sonucunda, işlem öncesindeki verilere göre, herhangi bir coğrafi pazarda yoğunlaşma seviyesinde artış meydana gelmeyeceğini, sadece Çimsa ve Bilecik Hazır Beton'un sahip olduğu hazır beton tesislerinin karşılıklı olarak el değiştirmiş olacağını saptadı. Bu nedenle, Bilecik Hazır Beton'un ilgili pazarlarda hakim durumda olduğu varsayımı altında dahi, söz konusu işlemle birlikte bu hakim durumun sadece el değiştireceği ve ilgili pazarlarda yoğunlaşma oranlarında artışa yol açılmayacağı sonucuna ulaştı. Bu çerçevede de, bildirim konusu işleme, tarafların taahhüdü doğrultusunda, 2.6.2008 tarih ve 08-36/481-169 sayılı kararıyla izin verdi.

Huntsman'in, Hexion Tarafından Devralınmasına Koşullu İzin

Rekabet Kurulu 27.6.2008 tarih ve 08-41/554-207 sayılı kararıyla, Hexion'un, Huntsman'i devralmasına, Türkiye "elektrik uygulamalarına yönelik hazır karışımli sistemler" pazarında, devralma işleminin taraflarından pazar payı yüksek olanının payının aşılmasını sağlayacak şekilde, her türlü iş kolu, üretim tesisi, Ar-Ge tesisi, marka, lisans ve know-how'ın mümkün olan en kısa sürede, devralma taraflarıyla ilgili olmayan üçüncü kişilere devredilmesi ve bu durumun Rekabet Kurumuna tevsih

edilmesi koşuluyla izin verdi. Kararda, bildirim konusu devralmanın, mevcut haliyle 4100-4500 aralığında olan HHI endeksini, 2231 puanlık artışla 6340-6740 aralığına yükselteceğini; bu nedenle, Hexion'un, pazara girmenin önünde engel bulunmadığı yönündeki iddiasına rağmen, dünyadaki rekabet otoritelerinin ve bu arada Rekabet Kurumu'nun da olası endişelerini gidermek amacıyla, dünyanın çeşitli bölgelerine dağılmış tesislerini üçüncü kişilere satarak tasfiye etmeyi taahhüt ettiği ifade edilmiştir. Bu çerçevede, Huntsman'i devralmasından önce, Hexion'un Türkiye elektrik uygulamalarına yönelik hazır karışımli sistemler pazarında herhangi bir payının kalmayacağı ve bu sayede yoğunlaşma artışının gerçekleşmeyeceği belirtilmiştir.

İhracat Yasağı Rekabetin Kısıtlanması Olarak Kabul Edilmedi

Rekabet Kurulu 27.6.2008 tarih ve 08-41/565-213 sayılı kararında, Levi's İstanbul'un, Özlenir Giyim'in Levi's markalı ürünleri ihraç etmesini, taraflar arasında imzalanmış olan franchise anlaşması koşullarına aykırı olarak engellediği iddiasını değerlendirdi. Kurul yaptığı değerlendirme neticesinde, paralel ithalatın yasaklanmasının 4054 sayılı Kanun'un ihlali anlamına geldiği; buna karşılık ihracat yasaklarında rekabetçi sorunun ihracat yapan ülkede değil ithalatı gerçekleştiren ülkelerde ortaya çıktığı; dolayısıyla ihracatın yapıldığı ülke olan Türkiye açısından rekabetin kısıtlanmasının söz konusu olmayacağı sonucuna ulaştı. Somut olayda da, Levi's İstanbul'un ihracat yasağı biçimindeki eylemlerinin Türkiye Cumhuriyeti içerisinde yer alan pazarlar açısından değil, Avrupa Birliği ve Ortak Pazar açısından bir rekabet kısıtı olarak değerlendirilebileceği ifade edilerek, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına karar verildi.

Rekabet Kurulu'ndan İzni Alınmaksızın Gerçekleştirilen Devralmaya Ceza

Rekabet Kurulu'nun 3.7.2008 tarih ve 08-43/588-221 sayılı kararında, Corio'nun, ACT 4 şirketini devralmasının, 1997/1

sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" çerçevesinde izne tabi bir işlem olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinde belirtilen nitelikte bir hakim durum yaratmayacak veya mevcut bir hakim durumu güçlendirmeyecek ve böylece ilgili pazarda rekabeti önemli ölçüde azaltmayacak bu işleme izin verilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmış; ancak işlemi Kurul'un izni olmaksızın gerçekleştirdiği gerekçesiyle Corio'ya Türkiye'de elde ettiği cironun binde biri oranında para cezası verilmiştir. Anılan karardan, ACT 4'ün Malatya Belediyesi'nin Malatya'da bulunan arsanın satışı için düzenlediği ihaleyi kazandığı, ihale koşulları uyarınca 6.5.2008 tarihinde ödenmesi gereken ihale bedelini Belediye'ye zamanında ödeyebilmek amacıyla Corio'nun hisseleri satın aldığı ancak henüz herhangi bir yönetim kurulu üyesi atamadığı anlaşılmaktadır. Buna rağmen, devralma işlemine ilişkin bildirim 28.5.2008 tarihinde yapıldığı, ACT 4 hisselerinin devri ise, 29.4.2008 tarihinde gerçekleştiği için, Corio'ya para cezası verilmiştir.

Anadolu İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin Ulusal Karasal Yayın İzninin Doğan TV Holding Tarafından Devralınmasına Koşullu İzin

Rekabet Kurulu, 17.7.2008 tarih ve 08-45/638-242 sayılı kararıyla, Anadolu İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin kullandığı ulusal karasal yayın izninin, Doğan TV grubu tarafından devralınması işlemine, devredilen yayın izninin sadece haber yayınları yapan CNN Türk kanalının yayınında kullanılması koşuluyla izin verdi. Anılan kararda, devre konu varlığın sadece karasal yayın hakkı olması dolayısıyla işlemin Doğan TV'ye doğrudan bir pazar payı katkısı sağlamayacağı, söz konusu karasal yayın hakkını devreden Anadolu'nun pazardan kayda değer bir pay almıyor olması nedeniyle pazardan çıkmasının önemli bir rekabetçi baskının ortadan kaldırılmasına sebep olmayacağı, devre konu karasal yayın hakkının halihazırda uydu ve kablodan yayın yapan CNN Türk tarafından kullanılacak olması ve haber kanalı niteliği nedeniyle söz

konusu hakkın devralınması durumunda Doğan TV'ye olan pazar payı katkısının sınırlı olacağı, dolayısıyla pazarın yapısında önemli bir değişiklik getirmeyecek olması dikkate alınarak, ilgili pazarda işlem sonucunda rekabetin önemli ölçüde azalmayacağı ifade edilmiştir. Bu nedenle Doğan TV'nin ilgili pazarda hakim durumda olup olmadığı ya da işlem sonrasında böyle bir durumun yaratılıp yaratılmayacağı tespiti yapılmasına gerek kalmadığı ve işleme izin verilmesinde bir sakınca olmadığı belirtilmiştir. Ancak, işlemin ilgili pazardaki rekabetçi yapı üzerindeki olası olumsuz etkilerinin önlenmesi amacıyla, tarafların verdikleri taahhütlere paralel olarak, söz konusu hakkın sadece haber yayınları yapan CNN Türk kanalı tarafından kullanılması koşuluyla işleme izin verilmesinde bir sakınca olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Buna karşılık, Kurul üyesi Sıraç ASLAN, karşı oy yazısında, devralma anlaşmasının nihai halinin Rekabet Kurumuna bildirilmemesine rağmen Rekabet Kurulu'nun karar vermesinin hukuken doğru olmadığını ifade etmiş; keza, Doğan TV'nin ilgili pazarda hakim durumda olmadığı ve işlem sonrasında da böyle bir durumun yaratılmadığı çok açık olduğundan işleme koşulsuz olarak izin verilmesi gerektiğini belirtmiştir.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ **KURULU KARARLARI**

Gazete Karteline Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu, 17.07.2000 tarih ve 00-26/291-161 sayılı kararıyla, Gazete karteline taraf olan teşebbüslere para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 26.07.2007 tarih ve 07-62/742-269 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması istemi, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 08.05.2008 tarih ve E:2007/15436 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddedildi. 13. Daire'nin bu kararının kaldırılması için yapılan itirazı, Nöbetçi İdari Dava Daireleri Kurulu 20.08.2008 tarih ve YD. İtiraz No:2008/690 sayılı kararıyla reddetti.

Ankara Ekmek Pazarındaki Kartele Taraf Olan Teşebbüslere Verilen Para Cezalarının Yürütmesi Durduruldu

Rekabet Kurulu, 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararıyla, Ankara ekmek pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere kartele taraf oldukları gerekçesi ile para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 27.12.2007 tarih ve 07-92/1170-456 sayılı kararının yürütmesi ise, Danıştay 13. Dairesi'nin, başta 02.07.2008 tarih ve E:2008/3457 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla durduruldu. 13. Daire kararında, cezalandırmanın ihlale ilişkin son eylem tarihinden bir önceki mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelir üzerinden yapılması gerektiği; bu çerçevede, 2002/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza olan 5.816,11 YTL idari para cezası verilmesi gerekirken, karar tarihinde yürürlükte bulunan 2007/1

sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca 6.864 YTL idari para cezası verilmesinin hukuka aykırı olduğu ifade edildi. Rekabet Kurumu tarafından 13. Daire'nin bu kararının kaldırılması için yapılan itirazı, Nöbetçi İdari Dava Daireleri Kurulu, 27.08.2008 tarih ve YD. İtiraz No:2008/826 sayılı kararıyla reddetti.

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI

Denizli Çimento'ya, Göltaş ile Birlikte, Özgür Çimento'ya Mal Vermeyi Reddederek Piyasa Dışına Çıkartmaya Çalıştığı Gerekçesiyle Verilen Para Cezalarının Yürütmesi Durdurulmadı

Rekabet Kurulu, 13.01.2005 tarih ve 05-05/42-17 sayılı kararıyla, Denizli Çimento ve Göltaş'a, Özgür Çimento'ya mal vermeyi reddederek piyasa dışına çıkartmaya çalıştığı gerekçesiyle para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 20.09.2007 tarih ve 07-76/908-346 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması istemi, Danıştay Nöbetçi Dairesi'nin 25.08.2008 tarih ve E:2008/2529 sayılı kararıyla reddedildi.

Şarap Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslere Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu, 11.07.2007 tarih ve 07-02/28-8 sayılı kararıyla, Kavaklıdere ve Doluca markalarıyla şarap üretimi ve satışı gerçekleştiren teşebbüslere, satış noktalarını birbirleriyle imzaladıkları tek satıcılık anlaşmaları ile kapattıkları gerekçesiyle para cezası verdi. Danıştay Nöbetçi Dairesi, 02.09.2008 tarih ve E:2008/3180 sayılı kararıyla, Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması yönündeki istemleri kabul etmedi.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ (AB)**Komisyondan Takas Komisyonu-
Multilateral Interchange Fee (MIF)
Uygulamasına Yeşil Işık****4 Eylül 2008**

Komisyondan ve Avrupa Merkez Bankası, Avrupa Ödemeler Konseyi-*European Payments Council* (EPC)'nin Tek Euro Ödeme Alanı-*Single Euro Payments Area* (SEPA) Doğrudan Borç Ödeme-*Direct Debit* planı çerçevesinde MIF uygulanmasına yeşil ışık yaktı. Avrupa'da şu an ulusal düzeyde geçerli borç ödeme sistemlerinde, banka müşterileri, gaz, elektrik, telefon gibi fatura ödemelerinin doğrudan banka mevduatlarından yapılabilmesi hususunda şirketlere yetki verebilmektedir. SEPA Doğrudan Borç Ödeme planı sayesinde ise, banka müşterileri, SEPA'da yer alan 31 Avrupa ülkesinin herhangi birindeki banka mevduatından diğer ülkelerdeki şirketlere borçlarını ödeyebilecek. Komisyon yetkilileri yaptıkları açıklamalarda, Avrupalı tüketicilere ve teşebbüslere, ölçek ekonomisi, etkinlik ve yeniliklerle sağlayacağı potansiyel avantajlardan dolayı, SEPA Doğrudan Borç Ödeme planında, sınır ötesi borç ödemeleri bakımından MIF uygulanmasını AB Antlaşması madde 81(1)'e aykırı olmadığını kabule hazır olduklarını ifade etti. Komisyon yetkilileri, geçmişte madde 81(1)'e aykırı olabileceğini söyledikleri bu konuda geri adım atmalarını, MIF'in haklı gerekçelerle açıklanması gerektiğine, örneğin bankalara ilave kar yaratmak gibi bir sonuca yol açmamasına ve yalnızca sınırlı bir süre için geçerli olması koşuluna bağladı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1290&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**KLM'in Halihazırda Hisselerinin %50
Sahip Olduğu Martinair'in Tamamını
Satın Almaya Yönelik İşlemi Nihai
İncelemeye Alındı****8 Eylül 2008**

Komisyon, Hollanda menşeli havayolu şirketi KLM'in, halihazırda %50'sine sahip olduğu havayolu şirketi Martinair'in geri kalan hisselerini, diğer ortak Maersk'ten satın almak yönündeki teklifini nihai incelemeye aldı. Komisyon tarafından gerçekleştirilen ön incelemede, ortak kontrolden KLM'in tam kontrolüne geçişi sağlayacak bu işlemin, Amsterdam çıkışlı pek çok kıtalar arası yolcu ve kargo taşımacılığı hattında artıracığı yoğunlaşmanın rekabetçi sorun oluşturmayacağı tespit edildi. Buna karşılık, Amsterdam ile Hollanda Antileri (özellikle de Curaçao ve Aruba) arasındaki yolcu taşımacılığı pazarında, yolcu koltuklarının gerek tek gerek tur operatörlerine toptan satışına ilişkin rekabetin önemli ölçüde azalabileceği tespit edildi. KLM'in ortaya çıkabilecek bu sorunları gidermek amacıyla getirdiği çeşitli önerilerin Komisyon tarafından yeterli bulunmaması üzerine işlemin nihai incelemeye alınmasına karar verildi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1300&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Satın Almaya İzin Vermeme Kararı İptal
Edilen Komisyon'a Yönelik Tazminat
Talebi Reddedildi****9 Eylül 2008**

Komisyon, 1999 yılında, MyTravel'in (o zamanki adıyla Airtours'un), First Choice'u satın almasına, Birleşik Krallık kısa mesafeli yurt dışı paket tatiller pazarında birlikte hakim durum yaratacağı gerekçesiyle izin vermedi. Bidayet Mahkemesi, Komisyon'un bu kararını, rekabet üzerindeki olası olumsuz etkilerin yeterli düzeyde gösterilmediği gerekçesiyle iptal etti. Bunun üzerine, MyTravel, Komisyon'un iptal edilen karardan doğan zararlarının tazmini için Bidayet Mahkemesi nezdinde dava açtı. Bidayet Mahkemesi, bu tazminat talebini

reddetti. Kararda, bu tür bir tazminat talebinin kabul edilebilmesi için açık ve ciddi bir şekilde hukuka aykırı bir işlemin bulunması gerektiği; somut olayda ise bunun söz konusu olmadığı belirtildi.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/en/actu/communiqu/es/cp08/aff/cp080061en.pdf>

ATAD: Paralel Ticareti Engellemek İçin Satış Yapmanın Reddi Hakim Durumun Kötüye Kullanılmasıdır

16 Eylül 2008

Birleşik Krallık menşeli ilaç şirketi GlaxoSmithKline (GSK), 2000 yılında, bazı ilaçların Yunan toptancılarına satışını durdurdu; 2001 yılında ise, yalnızca Yunan pazarının ihtiyacını karşılayacak miktarlarla yeniden satışa başladı. GSK'nın, ilaçların daha yüksek fiyattan satıldığı diğer AB üyesi ülkelere gönderilmesini engellemek amacıyla yönelik bu eylemi, Yunan Rekabet Otoritesi'ne şikayet edildi. Bu eylemlerin AT Antlaşması m.82'nin ihlali olup olmadığı hususunda, Yunan Rekabet Otoritesi'nden gelen görüş talebini, ATAD, söz konusu talep mahkemeden gelmediği için reddetti. Ancak ATAD'a görüş bildiren Hukuk Sözcüsü Jacobs'un, hakim durumdaki bir teşebbüsün getirdiği arz kısıtlarının, paralel ticaretin engellenmesi kastıyla yapılmış bile olsa, ticari çıkarların korunması olarak mazur görülebileceğini ifade etmesi büyük tartışma yarattı.

Aynı konuya ilişkin olarak, bu kez Atina Temyiz Mahkemesi tarafından talep gelince, ATAD esasa ilişkin görüşlerini açıkladı. ATAD, Hukuk Sözcüsü Colomer'in görüşüne paralel olarak, hakim durumdaki bir teşebbüsün, paralel ticareti engellemek için toptancılara mal tedarikini reddetmesinin, üretimin, pazarlamanın ve teknik ilerlemenin tüketiciler aleyhine kısıtlanmasına yol açarak kötüye kullanma teşkil edeceği sonucuna ulaştı. ATAD bu çerçevede, AB üyesi devletlerin farklı politikalarına bağlı olarak ilaç sektöründe oluşan fiyat farklılıklarının arz kısıtı getirilmesi için haklı bir gerekçe teşkil etmeyeceğine karar verdi. Buna karşılık, olağan dışı miktarda talep gelmesi halinde

ilaç üreticilerinin ticari çıkarlarını koruyabileceği de belirtildi. Somut olayda bunun gerçekleşip gerçekleşmediğinin, ilgili ulusal pazardaki talepler ve önceki ticari ilişkiler çerçevesinde belirlenmesi konusu ise ulusal mahkemelere bırakıldı.

Komasyon konuya ilişkin olarak yaptığı açıklamada, ilaç sektöründe paralel ticaretin engellenmesinin AB rekabet mevzuatı çerçevesinde yasak olduğu yönündeki Komasyon politikasını destekleyen bu karardan duyduğu memnuniyeti ifade etti.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/08/567&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://curia.europa.eu/en/actu/communiqu/es/cp08/aff/cp080065en.pdf>

Enodis'in, Manitowoc Tarafından Satın Alınmasına Koşullu İzin

19 Eylül 2008

Komasyon, çeşitli makinelerin üreticisi Enodis'in, rakibi Manitowoc tarafından satın alınmasına, Enodis'in Avrupa Ekonomik Alanı içindeki tüm buz makineleri üretim faaliyetlerinin üçüncü kişilere satılması koşuluyla izin verildi. Komasyon, bu kararın gerekçesini, satın almaya mevcut haliyle izin verilmesi halinde iki teşebbüsün çok yüksek bir pazar payına ulaşacak olması; buna karşılık rakiplerinin görece düşük paylarda kalmaları ile açıkladı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1380&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Maya Pazarındaki Satın Almaya Koşullu İzin

23 Eylül 2008

Komasyon'un, GBI'nın bazı varlıklarının ABF tarafından satın alınması işlemine ilişkin olarak yaptığı ön inceleme, İspanya, Portekiz ve Fransa maya pazarlarında oyuncu sayısının üçten ikiye ineceğini gösterdi. Nihai inceleme sürecinde ise,

Fransa'da, pazara özgü koşullardan dolayı rekabetin önemli ölçüde azalmayacağı; buna karşılık, İspanya ve Portekiz pazarlarının gizli uzlaşmalara (*coordinated effects*) yatkınlığından kaynaklanan rekabetçi sorunlar ortaya çıkabileceği tespit edildi. Bu sorunları gidermek üzere, ABF, GBI'nın bu ülkelerdeki faaliyetlerinin üçüncü kişilere devrini taahhüt etti. Keza, potansiyel alıcıya yeterli üretim kapasitesi sağlamak üzere, GBI'nın Birleşik Krallık'daki ya da ABF'in Portekiz'deki üretim tesisini devredeceğini ifade etti. Komisyon, ABF'in bu taahhüdü çerçevesinde satın alma işlemine izin verdi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1392&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**WPP'nin, TNS'i
Satın Almasına Koşullu İzin
23 Eylül 2008**

Komisyon, WPP'nin, TNS'i satın alması işlemine ilişkin olarak, pek çok müşteri ve rakiple görüştü; çeşitli iktisadi analizler yaptı. Bunlar neticesinde satın almaya izin verilmesi halinde, İrlanda piyasa araştırma hizmetleri pazarında fiyatların yükseleceği ve hizmet kalitesinin düşeceği sonucuna ulaştı. Ortaya çıkacak bu sorunu gidermek üzere, WPP'nin, TNS'in İrlanda piyasa araştırma hizmetleri pazarındaki faaliyetlerini üçüncü kişilere devri yönündeki taahhüdünü kabul etti. Komisyon'un diğer bir tespiti, satın alma neticesinde, Avrupa Ekonomik Alanı televizyon izlenme ölçüm hizmetleri pazarındaki oyuncu sayısının üçten ikiye düşeceği ve %60'ın üzerinde bir paya ulaşacak WPP'nin, en yakın rakibinin yarattığı rekabetçi baskıdan kurtulacağıydı. Bu konuya ilişkin olarak, WPP'nin, WPP-AGB Nielsen kontrolünde, Avrupa Ekonomik Alanı'nda televizyon izlenme ölçüm hizmetlerini gerçekleştiren ortak girişimdeki payını veya TNS'in aynı pazardaki faaliyetlerini üçüncü kişilere devretmesi şeklindeki taahhüdünün Komisyon tarafından kabul görmesiyle satın almaya izin verilmiş oldu.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1393&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

**Sherman Yasası 2. Madde
Uygulamalarına İlişkin Adalet Bakanlığı
Raporu Büyük Tartışmalar Yarattı
8 Eylül 2008**

Adalet Bakanlığı ve FTC, Haziran 2006 ile Mayıs 2007 tarihleri arasında yüzü aşkın akademisyen ve uygulamacının katılımıyla, tekel gücü, Sherman Yasası 2. madde kapsamındaki davranışları değerlendirme standartları, yıkıcı fiyat, bağlama, indirimler, anlaşma yapmanın reddi, münhasırlık, uygulanabilecek yaptırımlar gibi konularda, uluslar arası gelişmeleri de değerlendiren bir dizi çalıştay düzenlemiştir. Adalet Bakanlığı, FTC'den bağımsız olarak, bu çalıştaylarda ortaya konan görüşler ve mahkeme kararları çerçevesinde ulaştığı sonuçları, 8 Eylül 2008 tarihinde, "Rekabet ve Tekel: Sherman Yasası 2. Madde Kapsamındaki Teşebbüs Davranışları" başlığını taşıyan 213 sayfalık bir rapor halinde yayımladı.

Adalet Bakanlığı raporunun yayımlandığı gün, FTC'nin halihazırdaki 4 üyesinden üçü olan, Pamela Harbour, Jon Leibowitz ve Thomas Rosch, bu raporu çok sert şekilde eleştiren bir açıklama yaptı. FTC üyelerinin eleştirilerinin başında, raporda, hakim durumdaki teşebbüslerin çıkarlarına öncelik verildiği ve tüketici çıkarlarını temsil eden görüşlerin yeterince dinlenmediği iddiası gelmekteydi. Üyelere göre, Adalet Bakanlığı'nın raporu ile mevcut uygulamaları, hakim durumdaki teşebbüsleri korumakta ve Sherman Yasası 2. maddenin ihlal edildiğinden hareketle dava açılmasını imkansız hale getirmekteydi. FTC üyeleri, bu eleştirilerinin ardından, Adalet Bakanlığı'nın raporda ulaşılan sonuçları uygulamasından kaynaklanacak boşluğu doldurmaya hazır olduklarını ifade ettiler.

FTC Başkanı Kovacic'in, üç üyeden ayrı olarak yaptığı açıklamasında ise, konunun tarihsel gelişim süreci içinde ele alınmasının daha iyi olacağı; bu nedenle incelemelerin derinleştirilerek devam ettirilmesi gerektiği vurgulandı.

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2008/236975.pdf

<http://www.ftc.gov/opa/2008/09/section2.shtm>

<http://www.ftc.gov/os/2008/09/080908section2stmt.pdf>

<http://www.ftc.gov/os/2008/09/080908section2stmtkovacic.pdf>

**FTC, Polypore'un, Microporous'u Satın
Alması ile Potansiyel Bir Rakibinin
Pazara Girmesini Engelleyecek
Anlaşma Yapmasını Dava Konusu Yaptı
10 Eylül 2008**

Batarya separatörü pazarında faaliyet gösteren Polypore, Şubat 2008'de rakibi Microporous'u satın aldı. FTC, satın alma işlemini, bazı pazarlarda oyuncu sayısını üçten ikiye, bazı pazarlarda ise ikiden bire düşüreceği ve böylece rekabeti önemli ölçüde azaltacağı gerekçesiyle dava konusu yaptı. Açılan davada, Polypore'un, Microporous'u bölmesi, satın alma sayesinde imzaladığı sözleşmeleri iptal etmesi, fikri mülkiyet hakları ve know-howu üçüncü kişilere devretmesi gibi taleplerde bulunuldu. FTC tarafından yapılan açıklamada, bir satın alma işleminin sonuçlanmasının, bu işlemin dava konusu yapılması bakımından FTC'de bir tereddüt yaratmayacağı açıkça vurgulandı.

FTC'nin, Polypore'a açtığı diğer dava ise, Polypore'un 2001 yılında Hollingsworth&Vose ile yapmış olduğu uzun süreli ortak pazarlama anlaşmasının, potansiyel bir rakibinin pazara girmesini engelleme amacını taşıdığı iddiasına ilişkindir.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2008/09/polypore.shtm>

**Fresenius ile Daiichi Sankyo Arasındaki
Münhasır Lisans Anlaşmasına FTC'den
Müdahale
15 Eylül 2008**

Daiichi Sankyo, Temmuz 2008'de imzalanan lisans anlaşmasıyla, ABD

diyaliz hizmetleri pazarında lider konumda bulunan Fresenius'a, bu hizmetlerin sunulmasında kullanılan Venofer isimli ilacı 10+10 yıl süreyle münhasıran üretmesi ve bağımsız diyaliz kliniklerine satması hakkını verdi; diğer müşterilere satış hakkını ise kendinde tuttu. FTC tarafından yapılan incelemeler, mevcut sağlık sisteminde, Fresenius'un bu dikey anlaşma neticesinde, sağlık sigortasından daha yüksek ödeme talep edebileceğini gösterdi. Bunun üzerine FTC ile ilgili teşebbüsler arasında, Fresenius'un pazardaki halihazırdaki bedelden daha yüksek bir ödeme bedeli talep etmemesi konusunda uzlaşmaya varıldı. Uzlaşmada, pazara jenerik bir ilaç girmesi halinde, ödeme seviyesinin buna göre belirleneceği de belirtildi. Bunun yanı sıra, Daiichi Sankyo ile Fresenius'un, Venofer'in üretimi, satımı ve dağıtımına ilişkin ticari sır niteliğindeki bilgileri paylaşması yasaklandı, lisans anlaşmasında değişiklik yapılmak istenmesi halinde, bunun FTC'ye önceden bildirim şartı getirildi ve FTC'ye, uzlaşmanın koşullarının yerine getirilmesini sağlayacak bir görevli ataması imkanı sağlandı.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2008/09/fresenius.shtm>

Reed Elsevier'in ChoicePoint'i Satın Almasına Koşullu İzin

16 Eylül 2008

FTC, gerçek ve tüzel kişilerin sabıka kayıtları, taşınır ve taşınmaz mal varlıkları gibi bilgilere hukuk uygulayıcılarının elektronik ortamda ulaşmasını sağlayan LexisNexis'in sahibi Reed Elsevier'in, pazardaki en yakın rakibi ChoicePoint'i satın almasına, ChoicePoint'in bu alandaki faaliyetlerini Thomson Reuters'e devretmesi koşuluyla izin verdi. Buna paralel olarak, Reed Elsevier'in, Thomson Reuters'e, etkili şekilde rekabet etmesini sağlayacak hizmetleri iki yıl boyunca sunması da şart koşuldu. FTC'nin bu sonuca ulaşmasına, satın almaya mevcut haliyle izin verilmesi halinde toplam pazar payı %80'i aşan taraflar arasında fiyatların düşmesine ve yeniliklerin gerçekleşmesine imkan veren rekabetin ortadan kalkacak olması yönündeki tespitleri neden oldu.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2008/09/choicepoint.shtm>

Adalet Bakanlığı Rekabet El Kitabı'nın Yeni Baskısını Yayımladı

30 Eylül 2008

Adalet Bakanlığı 30 Eylül 2008 tarihinde Rekabet El Kitabı'nın dördüncü baskısını yayımladı. Bu yeni baskı, üçüncü baskının yapıldığı 1998 yılından bu yana, Adalet Bakanlığı uygulamalarında, yasalar, mahkeme kararları ve benzeri nedenlerden kaynaklanan değişiklikleri yansıtmaktadır. Anılan eser Adalet Bakanlığı Antitröst Dairesi'nin tüm çalışanlarının görevlerini yerine getirirken kullandıkları bir başvuru kaynağı olması niteliğiyle, rekabet hukuku alanında çalışma yapanlara da yardımcı olacak niteliktedir.

Kaynak:

<http://www.usdoj.gov/atr/public/divisionmanual/atrdvman.pdf>

Havayoluyla Kargo Taşımacılığı Kartelinin Üyesi İngiliz Vatandaşına Hapis ve Para Cezası

30 Eylül 2008

British Airways'in eski yöneticilerinden İngiliz uyruklu Keith Packer'a, 2002 ila 2006 yılları arasında havayoluyla kargo taşımacılığı kartelinin üyesi olduğu için sekiz ay hapis ve 20.000 dolar para cezası verildi. Anılan kartele ilişkin olarak şu ana kadar cezalandırılan üç gerçek kişiden ilk yabancı uyruklu olan Keith Packer'a verilen cezanın görece düşüklüğü, kendisine yöneltilen suçlamaları kabul etmesi ve Adalet Bakanlığı'nın halen devam eden soruşturmasına sağladığı katkılardan kaynaklandı. Soruşturmada şu ana kadar, Air France-KLM'e 350, British Airways ve Korean Airlines'a 300, Japan Airlines'a 110, Qantas ve Cathay'e 60, SAS'a 52 ve Martinair'e 42 milyon dolar para cezası verildi.

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2008/237809.pdf