

bulten@rekabet.gov.tr

RK bülteni

Şubat 2010 • Sayı: 19



RK REKABET
KURUMU

RK BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

KURUL KARARLARI: Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

ÇEVİRİ: Betül GÜLSERDİ (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU
Ankara-2010

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: bulten@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Etap Tarım ve Gıda Ürünleri Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş.’nin Sermayesinin Bir Kısımının Devrinde Getirilen Rekabet Yasağı Raportör Görüşünden Farklı Olarak Makul Bulundu 1
- Demsa İç ve Dış Ticaret A.Ş ile Unitim Moda Mağazacılık ve Ticaret. A.Ş Arasındaki Satış Sözleşmesinde Öngörülen Stok Devir İşleminin Tebliğ Anlamında Bir Devralma İşlemi Olduğu Değerlendirmesi Yapıldı 1
- “Fayda Mağazacılık San. ve Tic. A.Ş.” Yatay İşbirliği Anlaşmasına 3 Yıl Süreyle Muafiyet Tanındı 1
- İzgep Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.’ yi Oluşturan Şirketler ile Çevre Koruma ve Ambalaj Atıkları Değerlendirme Vakfı’na Görüş Gönderilmesine Karar Verildi 1
- Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Tarafından Satışa Sunulan Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü’nün Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş. Tarafından Devralınması İşlemine İzin Verilmedi 3
- “YTONG Yetkili Satıcılık Münhasırlık Primi”ne İlişkin Duyuruya Menfi Tespit Belgesi Verilmedi 4
- Scholz Geri Dönüşüm San. ve Tic. Ltd. Şti.’ne İlişkin Devir İşleminde Yer Alan Rekabet Yasağı, Raportör Görüşünün Aksine Makul Bulundu 5

Mahkeme Kararları

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Çimsa ve Adana Çimento Arasında Rekabetçi Davranışların Koordinasyonunu Sağlayan Oysa Çimento’daki Aykırılığın Ortadan Kaldırılarak Rekabetin Tesisine İlişkin Karar Hukuka Uygun Bulundu 9
- Akdeniz Bölgesi Hazır Beton Pazarında Kurulan Kartele Verilen Para Cezaları Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Bulundu 9
- Ege Bölgesi Çimento Pazarında Kurulan Kartele Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu 9
- Tekel Birası Markasının Efes’e Devrine İzin Veren Kararın Yürütmesi Durduruldu 10
- Sanofi Aventis’e Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı Gerekçesiyle Verilen Cezanın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi 10
- Belko’ya Aşırı Fiyat Uygulayarak Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı Gerekçesiyle Verilen Cezanın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi 10

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Komisyon, Havayolları İttifakından Gelen Taahhütleri Değerlendirmeye Aldı 15
- Almamet “Aşırı” Şeklinde Nitelendirdiği Para Cezasının İptali İçin Genel Mahkeme’ye Başvurdu 15
- Komisyon, ENI’nin İtalyan Gaz Piyasasında Rekabeti Artırmak İçin Önerdiği Yapısal Taahhütleri Memnuniyetle Karşıladi 15
- Abbott’ın, Solvay’i Devralmasına Koşullu İzin 16
- Otto’nun, Quelle Markası ve Diğer Varlıkları Devralmasına Koşullu İzin 16

Amerika Birleşik Devletleri

- Doktorlar Fiyat Tespitine Son Veriyor 16
- Adalet Bakanlığı, KeySpan'ın Kanuna Aykırı Olarak Edindiği Kârı Geri Ödemesini İstiyor..... 17
- Bemis, Alcan'ı Devralmak İçin Bazı Varlıkları Satacak 17
- Karbon Karteli Üyesi Ian Norris, Sınır Dışı Edilme Davasını Kaybetti 17
- FTC, PepsiCo'nun İki Şişeleme ve Dağıtım Şirketini Devralmasına Müdahale Etti 17

Birleşik Krallık

- Süpermarket Morrisons Kartele Üye Olduğu İçin Ödediği Cezayı Eski Çalışanları ve Yöneticilerinden Geri Alabilmek İçin Dava Açtı 18

Güney Afrika

- Ekmek Kartelinde Rekor Para Cezası..... 18

Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 23
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı 24
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 25
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı 26
- TABLO 4 - Özelleştirmeler 28
- TABLO 5 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim..... 29
- TABLO 6 - İlk İnceleme..... 31
- TABLO 7- Geçici Tedbir Kararları 32
- TABLO 8 - Öneri 33
- TABLO 9 - Soruşturma 35
- TABLO 10 - Menfi Tespit 36
- TABLO 11 - Muafiyet 37
- TABLO 12 - Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Kararlar ... 39

REKABET KURULU KARARLARI

Etap Tarım ve Gıda Ürünleri Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş.’nin Sermayesinin Bir Kısımının Devrinde Getirilen Rekabet Yasağı Raportör Görüşünden Farklı Olarak Makul Bulundu

İlgili Raportör görüşünde; Etap Tarım ve Gıda Ürünleri Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş.’nin sermayesinin 1/3’ünün Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayi A.Ş. ve 1/3’ünün Burlingtown LLP tarafından devralınması işlemi neticesinde, Etap Tarım’ın bir ortak girişim şirketi haline dönüştürülmesi işlemine izin verilebileceği, ancak işleme ilişkin Protokol’ün “Rekabet Etmeme Taahhüdü” başlıklı 1. maddesinde yer alan ve ana şirketlere ortak girişimin sona ermesinden sonraki 2 yıllık dönem için rekabet etmeme yükümlüğü getiren hükmün, yan sınırlama olarak kabul edilemeyeceği ve uygulanamayacağı ifade edilmektedir.

Bununla birlikte Kurul, anlaşma süresince ve anlaşmanın sona ermesinden sonra 2 yıl daha devam eden bu hükmü makul bir yan sınırlama olarak kabul ederek işleme 19.8.2009 tarih ve 09-47/1161-295 sayı ile izin vermiştir.

Demsa İç ve Dış Ticaret A.Ş ile Unitim Moda Mağazacılık ve Ticaret. A.Ş Arasındaki Satış Sözleşmesinde Öngörülen Stok Devir İşleminin Tebliğ Anlamında Bir Devralma İşlemi Olduğu Değerlendirmesi Yapıldı

Karardan; satışı gerçekleştirilecek menkul mallara sözleşme ekinde yer verildiği, listenin tamamının 1317 kalemden oluştuğu, 1997/1 sayılı Tebliğ’in 2. maddesinin (b) bendinin lafzına göre listede yer alan hizmet alımları dışındaki unsurların bir mal varlığı oluşturduğunun söylenebileceği, ancak bu unsurların yürütülecek ticari faaliyet açısından kendisine ciro atfedilebilir bir nitelik taşımadığı göz önüne alındığında Tebliğ anlamında bir devralmanın söz konusu olmadığı sonucuna varıldığı görülmüştür.

Bununla birlikte, Sözleşme’nin “Stoklar” başlıklı Madde 6.1’de stokların devralınmayacağına ilişkin hükmün bulunduğu, ancak, Madde 6.2’de 5.2.2009 sayımından önce alınan ve 4.3.2009 tarihinde Unitim’in elinde olan belirli nitelikteki kozmetik stokları, sezonsuz ürünler ve depodaki SS09 sezon mallarının maliyet fiyatı üzerinden satın alınacağı ifadesine yer verildiği, bu maddede düzenlenen devir işleminin yukarıdaki menkul mal satışın-

dan farklı olarak anılan Tebliğ’in 2. maddesi anlamında bir devralma niteliği taşıdığı sonucuna ulaşılmıştır.

Tebliğ kapsamında olduğu anlaşılan devir işlemine 21.10.2009 tarih ve 09-48/1197-303 sayı ile izin verilmiştir.

“Fayda Mağazacılık San. ve Tic. A.Ş.” Yatay İşbirliği Anlaşmasına 3 Yıl Süreyle Muafiyet Tanındı

72 yerel perakendecinin eşit payla ortak olduğu Fayda Mağazacılık San. ve Tic. A.Ş.’nin yapısına ilişkin olarak resen yapılan incelemede; şirketin ortak girişim unsurlarını taşımadığı bu nedenle yatay işbirliği anlaşması olduğu anlaşılmıştır. Muafiyet değerlendirmesi sonucunda 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesinde sayılan koşulların sağlandığı anlaşılmış, ancak Fayda A.Ş.’nin önümüzdeki yıllarda ortaklarının toplamda sahip oldukları pazar gücüne ulaşması ihtimali nedeniyle belirli bir süre sonra muafiyetin şartlarının sağlanıp sağlanmadığının incelenmesinin yararlı olacağı sonucuna varılmıştır.

Bu çerçevede,

- 1- Fayda Mağazacılık San. ve Tic. A.Ş. yatay işbirliği anlaşmasının 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında olduğuna,
- 2- Bahse konu anlaşmaya 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesinde sayılan koşulların tamamını karşılaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınmasına,
- 3- Ancak, anlaşmanın yeni hayata geçirilmiş olması ve önümüzdeki dönemde kapsam ve boyutunun genişlemesiyle rekabeti olumsuz etkileyecek sonuçlar doğurma ihtimali bulunması nedeniyle söz konusu muafiyetin 3 yıl süreyle sınırlandırılmasına

11.11.2009 tarih ve 09-54/1291-325 sayı ile karar verilmiştir.

İzgep Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.’yi Oluşturan Şirketler ile Çevre Koruma ve Ambalaj Atıkları Değerlendirme Vakfı’na Görüş Gönderilmesine Karar Verildi

Kararın konusunu; Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği çerçevesinde İzmir Büyükşehir Belediyesi sınırları içerisinde ambalaj atıklarının toplanması ve ayrıştırılması hizmetlerini sunan İzgep Atık Toplama ve Geri

Kazanım San. ve Tic. A.Ş. (İzgep A.Ş.) ve ortakları Burcu Hizmet İşletmeleri Ltd. Şti., Atkasan Atık Değerlendirme San. ve Tic. A.Ş., Çemaş Çelik ve Metal Tic. A.Ş., Cevsan Çevre San. Tic. Ltd. Şti., Kastaş Kağıt San. Tic. A.Ş., Kılıçlar Hurdacılık San. Tic. A.Ş., Kısmet Kimya ve Plastik Nakl. San. Tic. A.Ş., Muzaffer Pınarbaşı Cam Şişe İşletmesi, Özmüşler Atık Kağıt Değerlendirme Merkezi San. Tic. Ltd. Şti., Tekda Tekn. Dön. Arıtma Kimya Taah. San. Tic. A.Ş. ile aynı Yönetmelik kapsamında ülkemizde yetkilendirilmiş kuruluş olarak faaliyet gösteren Çevre Koruma ve Ambalaj Atıkları Değerlendirme Vakfı (Çevko)'nın 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiası oluşturmaktadır.

Karardan; İzgep A.Ş.'nin, aynı pazarda faaliyet gösteren on teşebbüsün, birbirlerinin hisselerini devralmaksızın veya aynı tüzel kişilik etrafında birleşmeksizin ortaklık yoluyla kurdukları, hissedarlarından ayrı tüzel kişiliğe sahip bir şirket olduğu, ancak 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinde sayılan koşulları taşımaması, ilgili pazarda İzgep A.Ş.'nin ortakları arasında pazarın paylaşılması ve İzgep A.Ş.'nin topladığı atıkların sadece ortaklara satışının temin edilmesi suretiyle rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti bozucu bir anlaşma olduğu anlaşılmıştır.

Bu çerçevede;

a) Şikâyet dilekçesinde yer alan;

- Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği gereğince ambalaj atıklarının toplama/ayırma faaliyetinde bulunulabilmesi için Çevre ve Orman Bakanlığı'ndan geçici çalışma izni/lisans alınması zorunlu olduğu halde böyle bir yetkisi olmayan İZGEP Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş. ile protokol imzalanarak yönetmelik hükümlerinin ihlal edildiği ve böylece bir tekel yaratıldığı,
- İZGEP Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.'nin atıkların toplanmasına dair yönetim planı hükümlerine uymadığı bilindiği halde konsorsiyumun devam etmesi sağlanarak ihlallerin de devam etmesine yol açıldığı ve böylece Çevre ve Orman Bakanlığı, İl ve İlçe Çevre ve Orman Müdürlükleri, İzmir Büyükşehir Belediyesi ve diğer ilçe ve ilk kademe belediyelerinin

üzerine düşen görev, yetki ve sorumluluklarını ihmal ettiği,

- İzmir Büyükşehir Belediyesi ile ilçe ve ilk kademe belediyelerinin şikâyetçi Şanal Metal San. Tic. Ltd. Şti.'nin belediye sınırları içerisinde faaliyette bulunma talebini reddettiği ve şikâyetçiyi İZGEP Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.'ye yönlendirdiği,
- İzmir Büyükşehir Belediyesi ve İZGEP Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.'nin, Şanal Metal San. Tic. Ltd. Şti.'nin müşterilerine İZGEP Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş. ile çalışmalarını yönünde baskı uyguladığı ve
- Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği'nde ambalaj atıklarının bedelsiz toplanacağı düzenlendiği halde İZGEP Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.'nin atıklarını topladığı teşebbüslere bedel ödediği ve böylece şikâyetçiyi müşterileri karşısında zor durumda bıraktığı

iddialarının 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığına;

- b) İzmir ilinde ambalaj atıklarının toplanması ve ayrıştırılması hizmetleri pazarında faaliyet gösteren Atkasan Atık Değerlendirme San. ve Tic. A.Ş., Burcu Hizmet İşletmeleri Ltd. Şti., Cevsan Çevre San. Tic. Ltd. Şti., Çemaş Çelik ve Metal Tic. A.Ş., Kastaş Kağıt San. Tic. A.Ş., Kılıçlar Hurdacılık San. Tic. A.Ş., Kısmet Kimya ve Plastik Nakl. San. Tic. A.Ş., Muzaffer Pınarbaşı Cam Şişe İşletmesi, Özmüşler Atık Kağıt Değerlendirme Merkezi San. Tic. Ltd. Şti. ve Tekda Tekn. Dön. Arıtma Kimya Taah. San. Tic. A.Ş. ortaklığı ile kurulan İzgep Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.'nin, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinde sayılan koşulları taşımaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında bir "ortak girişim" olarak değerlendirilemeyeceğine,
- c) İzgep Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş. bünyesindeki oluşumun ilgili pazarda rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti bozucu bir anlaşma niteliği taşıdığına,
- d) Söz konusu anlaşmanın pazar ve müşteri paylaşımına yol açması nedeniyle 4054

sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet tanınmayacağına,

- e) Bu çerçevede, İzgep Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş. çatısı altında bir araya gelen Atkasan Atık Değerlendirme San. ve Tic. A.Ş., Burcu Hizmet İşletmeleri Ltd. Şti., Cevsan Çevre San. Tic. Ltd. Şti., Çemaş Çelik ve Metal Tic. A.Ş., Kastaş Kağıt San. Tic. A.Ş., Kılıçlar Hurdacılık San. Tic. A.Ş., Kısmet Kimya ve Plastik Nakl. San. Tic. A.Ş., Muzaffer Pınarbaşı Cam Şişe İşletmesi, Özmüşler Atık Kağıt Değerlendirme Merkezi San. Tic. Ltd. Şti. ve Tekda Tekn. Dön. Arıtma Kimya Taah. San. Tic. A.Ş. arasında pazarın ve müşterilerin paylaşılmasının ve ayrıca İzgep Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.'nin sadece ortaklarına satış yapması yönünde karar alınmasının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde değerlendirilebileceğine; bununla birlikte, İzgep Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.'nin mevcut şekilde kurulmasında ve faaliyete geçmesinde Çevre ve Orman Bakanlığı'nın açık teşvik ve desteğinin bulunduğu dikkate alınarak 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası kapsamında adı geçen teşebbüslere görüş bildirilmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesine,
- f) Şikayetçi Şanal Metal San. Tic. Ltd. Şti.'nin İzgep Atık Toplama ve Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.'ye ortak olarak kabul edilmesinin, 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddelerinin ihlali niteliğini taşımadığına,
- g) Türkiye yetkilendirilmiş kuruluş hizmetleri pazarında hâkim durumda bulunan Çevre Koruma ve Ambalaj Atıkları Değerlendirme Vakfı tarafından;
- Belgelendirme hizmet bedelinin müşterilerin bir önceki yılda piyasaya sürdüğü ambalajın tamamı üzerinden hesaplanmasının ve
 - Yeşil Nokta markasının kullanım hakkının yetkilendirilmiş kuruluş hizmetleri ile bağlanarak pazarlanmasının,
- 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilebileceğine,
- h) Bununla birlikte Çevre Koruma ve Ambalaj Atıkları Değerlendirme Vakfı tarafından Kurumumuza gönderilen ve rekabete aykırı durumların tespit edilmesi halinde bunların ivedilikle giderileceğinin taahhüt edildiği

yazı dikkate alınarak 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası kapsamında adı geçen Vakıf'a görüş bildirmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesine,

- ı) Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği'nin öngördüğü sistemin piyasa dinamiklerini dikkate alacak şekilde yeniden düzenlenmesine ve Yönetmeliğin uygulanması bakımından daha rekabetçi bir pazar yapısının oluşması için alınabilecek önlemlere ilişkin olarak Çevre ve Orman Bakanlığı'na, İçişleri Bakanlığı'na ve İzmir Büyükşehir Belediyesi'ne görüş yazıları gönderilmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesine

11.11.2009 tarih ve 09-54/1298-329 sayı ile karar verilmiştir.

**Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu
Tarafından Satışa Sunulan Burgaz Alkollü
İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün
Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş. Tarafından
Devralınması İşlemine İzin Verilmedi**

Karardan raportörlerin görüşünün: 1998/4 sayılı Tebliğ'de öngörülen nihai bildirim eşikleri aşıldığından devir işleminin Rekabet Kurulu'nun iznine tabi olduğu, ancak işlemin hakim durum yaratılması veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesine yönelik olarak rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurabilecek nitelikte olması nedeniyle, 4054 sayılı Kanunun 10. maddesi uyarınca nihai incelemeye alınması yönünde olduğu anlaşılmaktadır.

Ancak Kurul Öninceleme Raporu'nun, işlemin rekabetçi etkileri açısından son derece kapsamlı ve yeterli bilgi ve analizler içermesi dolayısıyla ve Kurul'un önceki kamu satışı (özelleştirme/TMSF eliyle) dosyalarında benimsediği usul paralelinde, bir nihai inceleme yapılmasına gerek bulunmadığı kanaatine vardığından, bildirim konusu işlem hakkında karar vermiştir.

Kararda öncelikle, piyasaya yönelik ayrıntılı analizler ve görüşmeler sonucunda Mey İçki'nin hakim durumda olduğu kanaatine ulaşıldığı görülmektedir. Ancak özellikle Burgaz'ın rekabet hukuku uygulamalarında aykırı firma olarak görülmesine yönelik değerlendirme dikkat çekmektedir.

Mehaz mevzuatta, aykırı firma kavramının, rakiplerin aralarındaki rekabeti kısıtlayıcı koordinasyon içinde olması durumunda,

yapısal nedenler veya birtakım dürtülerle koordinasyonu engelleyen veya sınırlayan teşebbüsü ifade etmek amacıyla kullanıldığı görülmektedir.

Karardan; bir firmayı aykırı firma yapan özelliklerin, bağımsız ve agresif fiyatlama, yenilikçi davranış veya düşük maliyet, özellikle düşük pazar payı ile birlikte önemli miktarda faal kapasite ve pazar normlarından farklı bir iş modeli olarak sayılabileceği, ancak bu noktada aykırı firmanın belki de en önemli özelliğinin fiyat rekabetini başlatan teşebbüs olmasından kaynaklandığı, bu kapsamda aykırı firmanın piyasadan silinmesinin tek taraflı etkiler doğurabileceği, diğer bir ifadeyle devralmayla birlikte yalnızca sıradan bir rakibin pazardan silinmeyeceği, agresif bir rakip devralınarak tek taraflı davranışlarla rekabetin kısıtlanması ihtimalinin de artacağı anlaşılmıştır.

Bu çerçevede Burgaz'ın, özellikle Kasım 2007 tarihinden itibaren, pazardaki fiyat yapısı ve ürün çeşitliliğini etkileyen davranışları ve rakiplerinin davranışlarından ayrılan tavır nedeniyle agresif bir rekabet stratejisi içerisinde bulunduğu, dolayısıyla pazarda "aykırı firma" olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Kararda ulaşılan bir diğer sonuç ise; mevcut bilgilerle Burgaz'ın Mey İçki tarafından devralınması işleminde batan firma savunmasının kabul edilemeyeceğidir.

Sonuç olarak, Burgaz ve Mey İçki arasındaki işlemin, hâkim durumda bulunan, giriş engelleri olan ve potansiyel rekabetin fazla olmadığı bir pazarda faaliyet gösteren yüksek pazar payına sahip bir teşebbüsün pazarda 2. konumda bulunan aykırı firma konumundaki rakibini devralma işlemi olduğu ve devralmanın rekabeti kısıtlayacağı kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede,

- 1- İlgili işlemin 1998/4 sayılı Tebliğ uyarınca izne tabi bir devralma işlemi olduğuna,
- 2- Söz konusu devralmanın gerçekleşmesi halinde, rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde, rakı pazarında mevcut hakim durumun güçlendirilmesi, rakı hariç diğer yüksek alkollü içkiler pazarında ise hakim durum yaratılması nedeniyle işleme 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde izin verilmemesine

18.11.2009 tarih ve 09-56/1325-331 sayılı karar verilmiştir.

**“YTONG Yetkili Satıcılık
Münhasırlık Primi”ne İlişkin Duyuruya
Menfi Tespit Belgesi Verilmedi**

Kararın konusunu, Türk Ytong Sanayi A.Ş tarafından Yetkili Satıcılara yönelik uygulanması planlanan “YTONG Yetkili Satıcılık Münhasırlık Primi”ne ilişkin duyuruya 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit verilmesi talebi oluşturmaktadır.

Karardan, söz konusu duyuru sonrası, yetkili satıcılardan münhasırlığı tercih edenlerin Türk Ytong'un rakiplerine ait Ytong ürünlerinin muadili olan ürünlerin tedarikini ve satışını yapmayacakları, sattıkları takdirde kendilerine “Münhasırlık Primi” ödenmeyeceği anlaşılmıştır.

Dosya konusu başvuruda, başvuru sahibi teşebbüsün, Münhasırlık Primi Duyurusu'na menfi tespit belgesi verilemediği takdirde muafiyet incelemesi yapılması yönünde bir taleplerinin olmadığı, bu açıdan, söz konusu duyuruya yönelik grup muafiyeti incelemesi yapılmakla birlikte, 5. madde kapsamında re'sen bireysel muafiyet değerlendirmesi yapılabilmesine imkân verecek nitelikte, üretimde veya dağıtımda etkinlik artışı, tüketicinin uygulamadan yarar sağlaması, ekonomik veya teknik gelişme ve iyileşmelerin sağlanması gibi hususlara yönelik herhangi beyanda bulunulmadığından, anılan konularda herhangi bir bilgi ve bulguya da ulaşılmadığından bireysel muafiyet incelemesinin yapılamadığı görülmüştür.

Yapılan değerlendirmeler ışığında, oldukça yüksek bir pazar payına sahip, marka bilinirliği yüksek ve satışlarının çok büyük bir kısmını yetkili satıcıları aracılığıyla gerçekleştiren Türk Ytong'un, yetkili satıcıları ile imzalayacağı anlaşmalarda münhasırlık primi uygulamasına ilişkin hükümler eklenmesine, münhasırlık primi uygulamasının, fiili veya hukuki münhasırlık sonucunu doğurarak ilgili pazarda rekabeti kısıtlayıcı etkiler yaratmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil edebileceği ve 6. madde açısından bakıldığında anılan uygulamanın pazarı kapama ihtimali olabileceği görüldüğünden menfi tespit belgesi verilemeyeceğine

16.12.2009 tarih ve 09-59/1435-373 sayı ile karar verilmiştir.

**Scholz Geri Dönüşüm San. ve
Tic. Ltd. Şti.'ne İlişkin Devir İşleminde
Yer Alan Rekabet Yasağı, Raportör
Görüşünün Aksine Makul Bulundu**

Kararın konusunu; Erol ALTINSOY'un Scholz Geri Dönüşüm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin (Scholz GD) %40 hissesini Scholz AG ve Scholz Internationale Handelsgesellschaft mbH'den devralarak ortak girişim kurulması ve bu kapsamda Aksaraylılar Metal Nakliyat İthalat İhracat San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.'nin müşteri portföyünün Scholz GD'ye devredilmesi işlemine izin verilmesi talebi oluşturmaktadır.

Raportörler;

- Bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi bir ortak girişim olduğuna, işlem sonucunda, ilgili pazarda bir hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığı,
- Ortak Girişim Anlaşması Madde III/I'deki "ortaklığın sona ermesini takip eden iki (2) yıl boyunca" ibaresinin çıkarılması ve getirilen rekabet yasağının ortaklık süresi boyunca geçerli olacak şekilde düzenlenmesi halinde yan sınırlama olarak değerlendirilerek, ortak girişim işlemine izin verilmesinin uygun olacağı

görüşünü ifade etmişlerdir.

Ancak Kurul, söz konusu rekabet yasağını makul bularak, işleme izin verilmesine 6.1.2010 tarih ve 10-01/7-5 sayı ile karar vermiştir.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI**Çimsa ve Adana Çimento Arasında Rekabetçi Davranışların Koordinasyonunu Sağlayan Oysa Çimento'daki Aykırılığın Ortadan Kaldırılarak Rekabetin Tesisine İlişkin Karar Hukuka Uygun Bulundu**

Rekabet Kurulu, 03.10.2006 tarih ve 06-69/930-267 sayılı, Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Çimsa) ve Adana Çimento Sanayii T.A.Ş. (Adana Çimento) tarafından kurulmuş olan Oysa Çimento San. ve Tic. A.Ş. (Oysa Çimento)'nin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında kurucu taraflar arasındaki rekabetçi davranışların koordinasyonunu sağlayan ve rekabeti sınırlayıcı amaç ve etkilere sahip olan bir işbirliği anlaşması olduğuna, söz konusu anlaşma sonucunda ilgili pazarda Çimsa ile Adana Çimento arasındaki rekabetin tamamen ortadan kalktığına, bu sebeple gayri safi gelirlerinin %1'i oranında cezalandırılmalarına, Çimsa ile Adana Çimento arasında rekabetçi davranışların koordinasyonuna neden olduğu ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunduğu tespit edilen ortak girişimdeki aykırılığın ortadan kaldırılarak rekabetin tesisine, aksi takdirde süreli para cezası uygulanacağına karar verdi. Rekabet Kurulu'nun bu kararının iptali istemiyle Çimsa ve Adana Çimento tarafından açılan davalar, Danıştay 13. Dairesi'nin 19.10.2009 tarih ve E:2007/2891, K:2009/9203 sayılı ve 19.10.2009 tarih ve E:2007/2755, K:2009/9216 sayılı kararlarıyla reddedildi.

Akdeniz Bölgesi Hazır Beton Pazarında Kurulan Kartele Verilen Para Cezaları Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu 03.10.2006 tarih ve 06-69/931-268 sayılı kararıyla, Akdeniz bölgesi hazır beton pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere kartel kurdukları gerekçesiyle para cezası verdi. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 19.10.2009 tarih ve E:2007/256, K:2009/9208 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla hukuka uygun bulundu.

Buna karşılık Kadi Ahmetoğulları Asfalt İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye verilen ceza, Danıştay 13. Dairesi'nin 19.10.2009 tarih ve E:2007/4721, K:2009/9206 sayılı kararıyla, aşağıdaki gerekçe gösterilerek iptal edildi.

“... 4054 sayılı Kanun 16. maddesinin ikinci fıkrasındaki değişikliğin davacı lehine bir sonuç doğurup doğurmadığı önem arz etmektedir. Davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un işlem tesis tarihinde yürürlükte olan 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, süregelen eylemin saptandığı tarih olan, soruşturmanın açıldığı 24.03.2005 tarihinden bir önceki mali yıl olan 2004 yılı gayri safi geliri üzerinden para cezası verildiğinden, anılan maddede yapılan değişiklik uyarınca ise, nihai karar tarihi olan 03.10.2006 tarihinden bir önceki mali yıl olan 2005 yılı gayri safi geliri üzerinden para cezası verilmesi gerektiğinden, Dairemizin 26.05.2009 tarihli ara kararı ile taraflardan, davacı şirketin 2005 yılı gayri safi geliri sorulmuş olup, gelen yanıtlarla dosyada mevcut 2004 yılı gayri safi gelirinin karşılaştırılmasından, daha düşük olduğu belirlenen 2005 yılı gayri safi geliri üzerinden para cezası verilmesinin davacı şirketin lehine bulunduğu, diğer bir deyişle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında daha sonra yapılmış olan değişikliğin davacı şirket lehine bir durum yarattığı saptanmıştır. Bu durumda; Akdeniz Bölgesi hazır beton pazarında faaliyet gösteren diğer teşebbüslerle birlikte 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği saptanmış olan davacı şirketin, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde yapılan ve lehine sonuç doğuran değişiklikten yaralandırılarak, nihai karar tarihine en yakın mali yıl olan 2005 yılı sonunda oluşan yıllık gayri hükmü uyarınca 2004 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin %1'i üzerinden para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.”

Ege Bölgesi Çimento Pazarında Kurulan Kartele Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu 02.12.2004 tarih ve 04-77/1108-277 sayılı kararıyla, Ege bölgesinde faaliyet gösteren çimento sağlayıcısı teşebbüslere, kartel kurdukları ve bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelledikleri gerekçesiyle para cezası verdi. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde

bulundurarak yeniden aldığı 19.10.2006 tarih ve 06-77/992-287 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 19.10.2009 tarih ve E:2007/1055, K:2009/9212 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla hukuka uygun bulundu.

Tekel Birası Markasının Efes'e Devrine İzin Veren Kararın Yürütmesi Durduruldu

Rekabet Kurulu, 25.08.2009 tarih ve 09-38/925-218 sayılı kararıyla, Mey Alkollü İçkiler Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Mey)'nin mülkiyetinde bulunan "Tekel Birası" markasının Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayi A.Ş. (Efes)'ye devrine izin verdi. Rekabet Kurulu'nun bu kararının yürütmesinin durdurulması talebi, Danıştay 13. Dairesi'nin 25.01.2010 tarih ve E:2009/6743 sayılı kararında aşağıdaki gerekçeyle kabul edildi:

"Dava dosyasının, mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden; bira pazarında faaliyet gösterebilmek için marka bilinirliği yaratmaya ve yaygın dağıtımına olan ihtiyaç, mevcut yasal düzenlemeler gereği kitlesel yayın organlarındaki reklam yasağı, nihai satış noktalarında bulunurluk konusunda yaşanan sorunlar ve Efes'in pazardaki mevcut konumu ve ününün, bu pazarda potansiyel rekabet baskısı yaratılmasını engeller nitelikte olduğu, Efes'in ilgili pazarda yıllardır sahip olduğu hâkim durumunu son dönemde artan pazar payı ile koruduğu, Türkiye bira pazarına giriş engelini oldukça yüksek olduğu, özellikle marka bağımlılığının ve tüketici sadakatinin bu denli hâkim teşebbüs olan Efes lehine olduğu bira pazarında yeni bir marka ile pazara girmenin mevcut reklâm yasakları ile değerlendirildiğinde oldukça zor görüldüğü, pazara yeni bir ürün sunmanın oldukça zor olmasının pazardaki mevcut rekabeti önemli kıldığı, ilgili pazarda pazar payı ve bilinirliği olmayan bir markanın lisansının devralınmasının ötesinde, pazarda üretimi durdurulana dek belirli bir pazar payı ve üretimi durdurulduktan sonra dahi belirli bir bilinirliği olan ve ayrıca en eski Türk birası markasının devralınmasının Efes'in hâkim durumunu daha da güçlendirildiği, işleme izin verilmesinin Kanun'un 7. maddesine aykırı olduğu ve rekabetin önemli ölçüde azaltılmasına neden olduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Bu durumda, Mey'in mülkiyetinde bulunan "Tekel Birası" markasının Efes tarafından devralınmasında, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine

aykırılık bulunduğundan, devir işlemine izin verilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık görülmemiştir."

Sanofi Aventis'e Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı Gerekçesiyle Verilen Cezanın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu, 20.04.2009 tarih ve 09-16/374-88 sayılı, Risedronate, Leflunomide, Enoxaparin Sodium, Amiodarone, Dacarbazine, Acetazolamide, Propranolol, Oxaliplatin, Rasburicase, Deflazacort, Griseofulvin, Telithromycin, Insulin Glargine, Methocarbamol, Pimozide, Acepromazine, Riluzole, Vigabatrin, Levamisole, Amisulpride, Buserelin, Teicoplanin, Docetaxel, Clorazepic Acid, Articaine, Alfuzosin, Cefodizime etken maddeli ilaç pazarlarında hakim durumda bulunan Sanofi Aventis İlaçları Ltd. Şti. (Sanofi Aventis)'nin Mart 2008 tarihinde yürürlüğe koyduğu satış koşulları aracılığıyla ilgili pazarlardaki toptan dağıtım aşamasındaki rekabeti bozduğuna ve bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine; bu ihlalinden dolayı, Sanofi Aventis'in, gayri safi gelirinin binde beşi oranında 3.648.045,58 TL para cezasıyla cezalandırılmasına ve ihlale konu uygulamalara son vermesine karar verdi. Rekabet Kurulu'nun bu kararının yürütmesinin durdurulması talebi, Danıştay 13. Dairesi'nin 25.01.2010 tarih ve E:2009/6783 sayılı kararıyla reddedildi.

Belko'ya Aşırı Fiyat Uygulayarak Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı Gerekçesiyle Verilen Cezanın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu, 06.04.2001 tarih ve 01-17/150-39 sayılı, Belko Ankara Kömür ve Asfalt İşletmeleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Belko)'nin, "Ankara ili şehir merkezi ve mücavir alanı ısınma amaçlı ithal parça kömür pazarı"nda başka teşebbüslerin satış yapmasını engelleyecek şekilde kendisine sağlanan tekel imtiyazını, kömür alımında ve sonrasında maliyetlerin olması gerekenden yüksek seviyelerde gerçekleşmesine neden olmak ve buna bağlı olarak aşırı fiyat uygulamak suretiyle kötüye kullandığına; bu şekilde 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal eden Belko'ya 41.023 TL para cezası uygulanmasına karar verdi. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan

Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 08.07.2009 tarih ve 09-32/703-163 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması talebi, Danıştay 13. Dairesi'nin 01.02.2010 tarih ve E:2009/6978 sayılı kararıyla reddedildi.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**Komisyon, Havayolları İttifakından Gelen Taahhütleri Değerlendirmeye Aldı****1 Şubat 2010**

Komisyon, British Airways, American Airlines ve Iberia'nın rekabete aykırı olabilecek anlaşmalarla ilgili sunduğu taahhütleri değerlendirmeye aldı. Anlaşmaların konusunu uzun vadeli yolcu taşımacılığı oluşturuyor.

Nisan 2009'da Komisyon, British Airways, American Airlines ve Iberia arasındaki anlaşmalarla ilgili olarak soruşturma başlatmıştı. Bu anlaşmalara göre taraflar tarifeleri, kapasiteyi ve fiyatları birlikte yönetmeyi ve Kuzey Amerika ile Avrupa arasındaki rotalarda gelirlerini paylaşmayı amaçlıyordu. Bunun üzerine Komisyon Eylül 2009'da taraflara soruşturma raporu yollamış, taraflar bu rapora Aralık 2009'da cevap vermişti.

Komisyon değerlendirme sürecinin parçası olarak piyasadaki önemli teşebbüslerin de taahhütlerle ilgili yorumlarını alacak.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/25&format=HTML&age d=0&language=EN&guiLanguage=en>

Almamet "Aşırı" Şeklinde Nitelendirdiği Para Cezasının İptali İçin Genel Mahkeme'ye Başvurdu**2 Şubat 2010**

Kalsiyum karbür karteli nedeniyle 3 milyon Euro tutarında para cezası verilen Alman kimyasal madde üreticisi Almamet, Komisyon'un kararı iptal edilmezse iflas edeceğini açıkladı.

Almamet, Genel Mahkeme'ye yaptığı başvuruda para cezasının iptalini ve şirketin banka teminatından muaf tutulmasını talep etti. Almamet'in sorumlu müdürü Alexander Rhomberg son yıllarda net kârı sadece 400.000 - 500.000 € olan şirketin ödemedi kaçınmak için her türlü yasal olanağı kullanacağını belirtti. Rhomberg, Komisyon'un para cezalarının, küçük, bağımsız ve rekabetçi teşebbüsleri piyasa dışına ittiğini sözlerine ekledi.

Daha önce iki şirket Komisyon'un verdiği para cezaları nedeniyle tasfiye için başvurmuştu. Rekabet Genel Müdürlüğü sözcüsü Jonathan

Todd dava devam ettiği için Almamet'le ilgili yorum yapmazken, Komisyon'un genel politika olarak ödeme gücü bulunan şirketlerin durumunu göz önünde bulundurduğunu ve ödeme gücünü ispat yükümlülüğünün şirketlerde olduğunu belirtti.

KOBİ'lerin Komisyon'un rekabet kanununun ihlaliyle ilgili cezaları hesaplama yönteminden ciddi şekilde etkilendiğini söyleyen Bird & Bird'den Jose Rivas, "Caydırıcılığın sadece şirketlere verilen ve durmadan artan para cezalarına dayanıp dayanmadığını düşünme zamanı geldi. Kartelde yer alan kişilere uygulanacak para cezası ya da yöneticilik yetkilerinin alınması gibi yaptırımların ihlalde bulunan şirketlere verilen para cezalarına tamamlayıcı olarak düşünülmesi gerekir." dedi.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new s/article/20092/almamet-appeal-questions-excessive-damages/>

Komisyon, ENI'nin İtalyan Gaz Piyasasında Rekabeti Artırmak İçin Önerdiği Yapısal Taahhütleri Memnuniyetle Karşıladi**4 Şubat 2010**

Komisyon'un 6 Mart 2009'da ENI'ye gönderdiği soruşturma raporunda, ENI'nin, rakiplerinin taşıma ağındaki kapasiteye erişimini engelleyerek, elverişsiz koşullarla erişim sağlayarak ve kendisine ait uluslararası iletim boru hattı sisteminde stratejik olarak yatırımı sınırlayarak İtalya'daki gaz arzı ve taşıma piyasalarında hakim durumunu kötüye kullanmış olabileceği ve bu davranışların gaz piyasalarında rekabeti azaltarak tüketicilere zarar verebileceği belirtilmişti. Olası rekabet sorunlarına karşılık ENI üç uluslararası taşıma boru hattındaki hisselerini devretmeyi önerdi. Komisyon bu yapısal çözümü şirketteki dikey bütünleşme nedeniyle ortaya çıkan menfaat çatışmasını engelleyeceği için olumlu buldu.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/29&format=HTML&age d=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=SPEECH/10/19&format=HTML&age d=0&language=EN&guiLanguage=en>

Abbott'ın, Solvay'ı Devralmasına Koşullu İzin

11 Şubat 2010

Komisyon, Abbott'ın Solvay'ı devralmasına koşullu olarak izin verdi. Komisyon inceleme sonucunda farmasötik piyasalarında tarafların faaliyetleri arasındaki yatay örtüşmelerin sınırlı olduğunu, IVD piyasalarında ise yeterli sayıda rakip bulunduğu için devralma işleminin rekabet açısından önemli sorunlara yol açmayacağını tespit etti. Ancak kistik fibrozis testi alanında tarafların birleşik pazar payının çok yüksek olacağı ve rekabetin olumsuz yönde etkileneceği, tüketicilerin daha yüksek fiyatlar ve daha az tercih olanağına maruz kalacağı sonucuna vardı. Bu nedenle Abbott Avrupa Ekonomik Alanındaki bütün ülkelerde kistik fibrozis testi işkolunu devretmeyi taahhüt etti. Bu taahhütler ışığında Komisyon işlemin rekabet açısından soruna yol açmayacağına karar verdi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/155&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Otto'nun, Quelle Markası ve Diğer Varlıkları Devralmasına Koşullu İzin

16 Şubat 2010

Komisyon tasfiye halindeki Primondo'nun bazı varlıklarının Otto tarafından devralınmasına koşullu olarak izin verdi.

Otto uzaktan satış dahil olmak üzere çeşitli perakende kanallarında faaliyet gösteriyor. Tasfiye halindeki Primondo grubuna ait olan Quelle de perakende iş kolunda, özellikle uzaktan satışta aktif olarak faaliyet gösteriyor. Otto, Quelle dahil olmak üzere ticari markaları, internet alanları ve Quelle'in Almanya için müşteri veri tabanını devralmak istiyordu. Ancak Quelle 1 Eylül 2009'da tasfiye işlemlerine başlamadan önce Otto'nun en önemli rakibiydi. Komisyon devralma işleminin kadın giyim ve spor giyim gibi sekiz farklı ürün grubunda Almanya'daki uzaktan satış piyasasında rekabet açısından sorunlara yol açabileceğini tespit etti. Quelle markasını devralarak ve müşteri verilerini kullanarak Otto, Quelle'in önceki cirosunun büyük bir bölümünü alabilecekti.

Komisyonun tespitlerinden dolayı Otto iki markayı satmayı önerdi. Ayrıca alıcılar Quelle müşteri verilerini Otto ile aynı ölçüde ve aynı koşullarda kullanma hakkına sahip olacak. Bu taahhütler ışığında Komisyon işlemin rekabeti önemli ölçüde engellemeyeceğine karar verdi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/162&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

Doktorlar Fiyat Tespitine Son Veriyor

3 Şubat 2010

FTC, Colorado'nun Garfield County bölgesindeki doktorların yaklaşık % 80'ini temsil eden Roaring Fork Bağımsız Doktorlar Birliği'ni, medikal hizmetler için daha yüksek fiyatlar belirlemek üzere üyeleri arasında anlaşmalar yapılmasını planlayarak ve daha yüksek ücret taleplerine uymayan sigortacılarla anlaşma yapmayı reddederek FTC yasasını ihlal etmekle suçladı. FTC'ye göre, Roaring Fork 2003 ile 2006 yılları arasında rekabeti kısıtlayıcı anlaşmalar yaptı. Grubun doktorları anlaşmaları sayesinde, sigortacılarla yapılan sözleşmelere ödeme oranını otomatik olarak artıran hayat pahalılığı ayarlaması maddesini ekletti ve maliyet düşürücü hükümlerin konmasını yasakladı. Ayrıca grup, pazarlık gücü kazanmak için üyelerin bireysel olarak sigortacılarla sözleşme yapmasını engelledi. Anlaşmalar nedeniyle Garfield County'de doktorluk hizmetlerinin maliyeti arttı.

FTC ile yapılan uzlaşma anlaşmasına göre Roaring Fork bünyesindeki doktorlar ortak fiyat görüşmeleri yapmayacak ve sigortacılarla anlaşma yapmayı toplu halde reddetmeyecek. Ayrıca fiyat tespiti taktikleri kullanılarak sigortacılarla yapılan anlaşmalar sonlandırılacak. İşbirliğine yönelik düzenlemeler yapılmadan önce FTC'ye bildirimde bulunacak; FTC bu tür bir düzenlemeyi yürürlüğe girmeden önce gözden geçirecek.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2010/02/roaringfork.sh>
[tm](http://www.ftc.gov/opa/2010/02/roaringfork.sh)

**Adalet Bakanlığı, KeySpan'ın
Kanuna Aykırı Olarak Edindiği Kârı
Geri Ödemesini İstiyor**

22 Şubat 2010

Adalet Bakanlığı antitröst kurallarına aykırı bir finansal anlaşma vasıtasıyla edindiği 12 milyon Doları geri ödemesi talebiyle KeySpan'e karşı dava açtı. Bu, son kırk yıl içinde kârların geri ödenmesi talebiyle açılmış olan ilk dava.

Adalet Bakanlığı'na göre, Keyspan Ocak 2006'da anlaşma yaparak en büyük rakibi Astoria'nın elektrik kapasitesinde hisse sahibi oldu. Şirketin kendi gelirlerinin yanı sıra rakibinin kapasite satışlarından gelir elde etmesi perakende elektrik tedarikçileri ve dolayısıyla tüketiciler için fiyatlarda muhtemel bir artışa neden oldu.

Adalet Bakanlığı ile varılan uzlaşma, KeySpan'in antitröst kurallarına aykırı bir finansal anlaşma vasıtasıyla edindiği 12 milyon dolar kârını Amerika Birleşik Devletleri'ne ödemesini öngörüyor.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2010/255503.htm

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/27752/doj-orders-keyspan-disgorge-profits/>

**Bemis, Alcan'ı Devralmak İçin
Bazı Varlıkları Satacak**

4 Şubat 2010

Adalet Bakanlığı, Bemis'in Alcan'ı devralmak için peynir ve et paketlemede kullanılan esnek ambalajın üretimi ve satışıyla ilgili bazı varlıkları satmayı kabul ettiğini açıkladı. Bakanlık işlem sonucunda peynir ve et için kullanılan esnek ambalajın üretim ve satışında ABD'de lider durumda olan iki şirketin birleşeceğini, varlıkların satışı olmaksızın işlemin fiyatların yükselmesine, kalitenin düşmesine, teknik desteğin azalmasına neden olacağını belirtti. Bakanlığa göre işlem önerildiği haliyle yoğunlaşmanın zaten yüksek olduğu taze et paketlemede kullanılan ambalaj piyasasında rekabeti önemli ölçüde azaltacaktı.

Verilen taahhüt, Alcan'e ait sözleşmelerin, fikri mülkiyet ve peynir ve et için kullanılan

esnek ambalajın üretimiyle ilgili diğer varlıkların satılmasını öngörüyor.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2010/255643.htm

**Karbon Karteli Üyesi Ian Norris,
Sınır Dışı Edilme Davasını Kaybetti**

25 Şubat 2010

Morgan Crucible'ın emekli yöneticisi Ian Norris ilk olarak 2005'te Londra'da tutuklanmış ve karbon parçalarının fiyatını belirlemek için kurulan kartelin üyesi olmakla suçlanmıştı. ABD'li yetkililer, ayrıca, Norris'in kanıtları ortadan kaldırdığını ve diğer Morgan Crucible çalışanlarıyla anlaşarak yargıyı engellediğini iddia etti. Bu iddialarla ilgili davaları kaybeden Norris, Kasım ayında sınır dışı edilmesinin kendisinin ve eşinin sağlığına zarar vereceği iddiasıyla Yüksek Mahkemeye başvurdu. Yüksek Mahkeme, Ian Norris'in Birleşik Krallık'ta kalma başvurusunu oybirliğiyle reddetti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/27773/ian-norris-loses-extradition-battle/>

**FTC, PepsiCo'nun İki Şişeleme ve
Dağıtım Şirketini Devralmasına
Müdahale Etti**

26 Şubat 2010

FTC, PepsiCo'nun, Dr Pepper Snapple Group gazlı içeceklerinin dağıtımını da yapan iki bağımsız şişeleme ve dağıtım şirketi Pepsi Bottling Group ve Pepsi Americas'ı devralabilmesi için, gizli ticari bilgilere erişimin kısıtlanmasını istedi.

Dr Pepper Snapple, Pepsi Bottling Group ve Pepsi Americas'a kendi içeceklerinin dağıtımında yardımcı olmak için ticari bilgiler veriyordu ve devralma işlemi gerçekleşikten sonra bu bilgileri PepsiCo'ya vermeye devam edecekti. FTC'ye göre, PepsiCo'nun bu bilgilere erişimi, Dr Pepper Snapple'ın rekabet etme gücünü azaltabilir ve piyasadaki oyuncular arasında rekabetçi davranışların koordinasyonunu kolaylaştırarak tüketicilere zarar verebilir. Bu nedenle, FTC'ye verilen taahhütlere göre, PepsiCo bir "güvenlik duvarı" oluşturarak çalışanlarının Dr Pepper

Snapple'ın pazarlama ve markasıyla ilgili gizli bilgilere ulaşmasını engelleyecek. FTC'nin getirdiği bu koşullar, PepsiCo çalışanları için "güvenlik duvarı" oluşturup bilgilerin Dr Pepper Snapple'a karşı kullanılmasını engellerek, potansiyel sorunları engellemeyi amaçlıyor.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2010/02/pepsi.shtm>

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/27816/ftc-clears-pepsi-bottling-purchase-conditions/>

BİRLEŞİK KRALLIK

Süpermarket Morrisons Kartele Üye Olduğu İçin Ödediği Cezayı Eski Çalışanları ve Yöneticilerinden Geri Alabilmek İçin Dava Açtı

1 Şubat 2010

Morrisons, on bir eski çalışanına, OFT'nin Morrisons'a 2004 yılında devraldığı Safeway Group'un kartel üyesi olması nedeniyle verdiği para cezasının bir bölümünü geri alabilmek için dava açtı.

Dava OFT'nin 2002'de süpermarketlerle mandıralar arasında fiyat tespiti yapıldığı iddiaları hakkında başlattığı soruşturma ile ilgili. Aralık 2007'de OFT, Safeway-Morrisons ile uzlaşmaya varmış ve şirket 16 milyon Pound para cezası ödemişti.

Morrisons'ın eski çalışanlarından 10 milyon Pound almaya çalıştığı söyleniyor. Davalılar *ex turpi causa non oritur actio* (davacının kendi yasa dışı davranışı nedeniyle dava açılmaz) ilkesini gerekçe göstererek Yüksek Mahkemeye başvurdu ancak Mahkeme kartel oluşturma kararı şirketin yönetim kurulu ya da şirket içindeki herhangi bir kurum tarafından alınmadığı için bu ilkenin davada söz konusu olamayacağına karar verdi. Davalılar çalışanlarına karşı dava açma olanağı tanınırsa şirketlerin Rekabet Kanununu ihlal etmekten vazgeçmeyeceğini bile söyledi.

Kendi türünün ilk örneği olan bu tazminat davası bireylerin de yasa dışı davranışlar nedeniyle risk altında olduğunu göstermek açısından önem taşıyor. Ancak bu tür davalar, büyük ölçüde pişmanlık programlarının başarısına bağlı olan kartellerle mücadele için faydalıdır. Financial Times muhabiri

Michael Peel'ın belirttiği gibi kişilerin işverenlerinin kendilerini dava edeceğini düşünmesi onları pişmanlık programına başvuruda bulunmaktan caydırabilir.

Kaynak:

<http://competitionpolicy.wordpress.com/2010/02/03/british-supermarket-sues-former-employees-and-directors-for-antitrust-damages/#more-230>

http://www.ft.com/cms/s/0/fca7e788-0f82-11df-b10f-00144feabdc0.html?nclink_check=1

GÜNEY AFRIKA

Ekmek Kartelinde Rekor Para Cezası

4 Şubat 2010

Güney Afrika Rekabet Mahkemesi, Pioneer Foods'a ekmek fiyatlarının belirlendiği kartelde yer alması nedeniyle 196 milyon Rand para cezası verdi. Bu ceza ciro oranı bakımından Güney Afrika'da verilen en yüksek para cezası.

Pioneer, Tiger Brands, Premier Foods ve Foodcorp'la ekmek piyasasını paylaşmak ve fiyat tespiti için gizli anlaşmalar yaptı. Şirketler birlikte Güney Afrika ekmek piyasasının %50-60'ını kontrol etti.

2007'de Premier Foods pişmanlık programından yararlanmak için başvurdu. Tiger Brands ve Foodcorp Rekabet Komisyonu ile uzlaşma anlaşmaları yaptı.

Rekabet Mahkemesi şirketlerin 1991 ve 2001 yılları arasında pazar paylaşımı yaptıklarına dair kanıtların bulunduğunu ve Pioneer'ın belgelerinin 2004'te diğer şirketlerle işbirliği yaparak ekmek fiyatlarını artırmaya çalıştığını açıkça gösterdiğini belirtti.

Pioneer'a Sasko ekmek üretim biriminin 2006 yılındaki cirosunun %10'u tutarında para cezası verildi. Rekabet Komisyonu mahkemeden şirketin bütün birimlerinin yıllık toplam cirosunun %10'u tutarında para cezası verilmesini talep etti ancak mahkeme bu talebi reddetti.

Bunun üzerine Rekabet Komisyonu, Rekabet Temyiz Mahkemesine başvurdu. Kartel suçunun niteliğini, şirketin savunmasındaki gerçek dışı beyanları ve şirketin pişmanlık programı için başvurmamasını daha yüksek para cezası için gerekçe gösteren

Komisyon, mahkemenin para cezası oranını Pioneer'ın "etkilenen cirosu"nun %10'u ile sınırlayarak yanılıya düştüğünü belirtti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/20108/bread-cartelist-hit-record-fine/>

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/27772/bread-cartelist-faces-fines/>

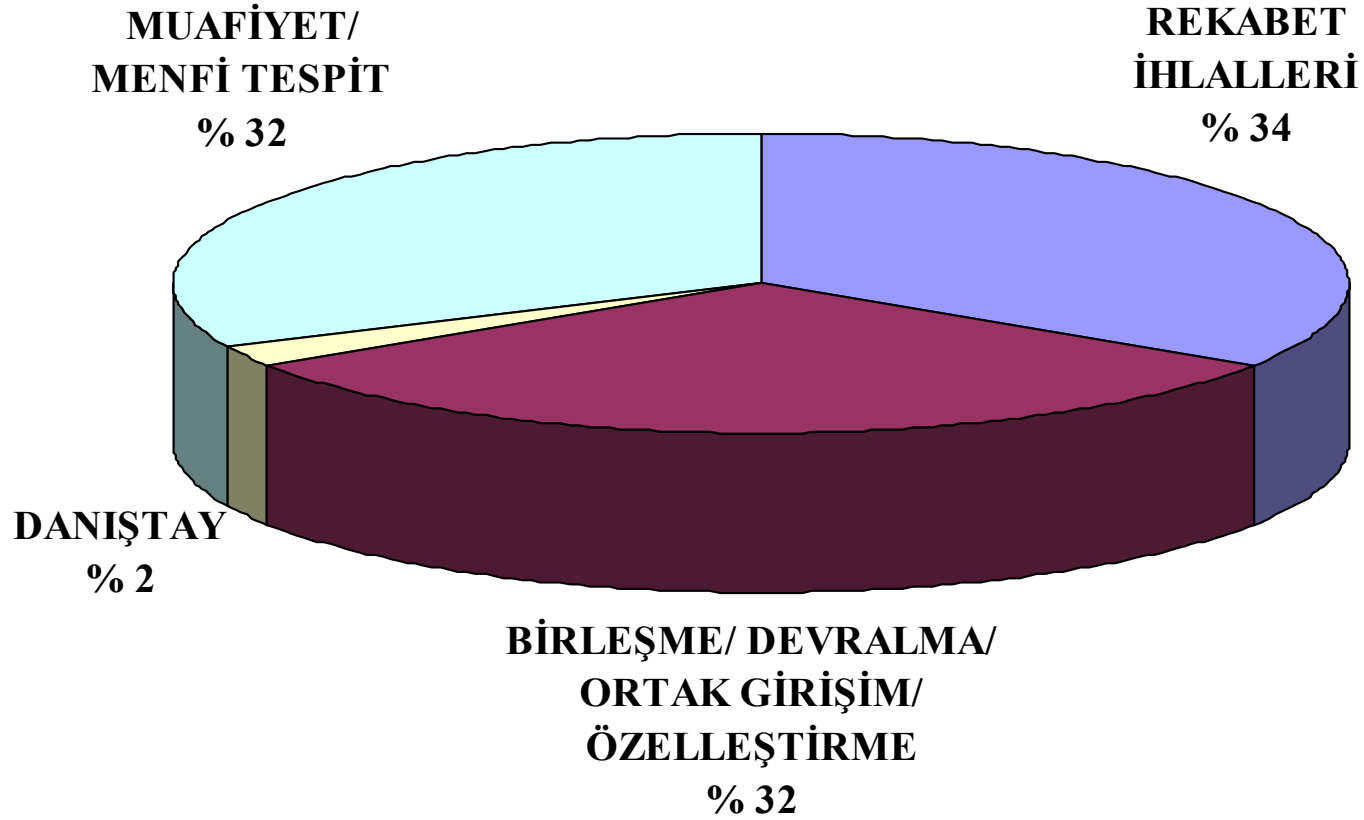
ŞUBAT AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

TABLO 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	16
- Red Kararı Verilenler*	13
- Ceza Verilenler	1
- Eksik veya Yanlış Bilgi Verilmesi / Yerinde İncelemenin Engellenmesi, Geçici Tedbir Talebi	2
<i>* Red ile birlikte görüş yazısı ve/veya muafiyet verilenler ile sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.</i>	
Devam Eden Soruşturma Sayısı	14
1998-2010 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı	149
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	12
- İzin Verilen	9**
- Koşullu İzin Verilen	
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan	3
- İşlemden Vazgeçilen	
<i>**18.2.2010 tarih ve 10-18/202-77 sayılı kararda ayrıca izne tabi değil şeklinde de karar çıkmıştır.</i>	
● Devralma	12
● Birleşme	
● Ortak Girişim	
Özelleştirme Kararı	3
Nihai İzin	1
Koşullu İzin	
Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri	2***
<i>***11.2.2010 tarih ve 10-16/182-69 sayılı kararda ayrıca izne tabi, izin verildi şeklinde de karar çıkmıştır.</i>	
Menfi Tespit/Muafiyet Kararları	15
- Muafiyet Verilen**	10****
- Menfi Tespit Verilen	2
- Koşullu Muafiyet Verilen	3
<i>**** 8 kararda ayrıca uyarı da yapılmıştır.</i>	
Danıştay tarafından iptal edilip yeniden değerlendirilen karar sayısı	1
Toplam	47

TABLO 2 CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI	
Ceza Türü (TL)	
Esastan Verilen Ceza (Danıştay İptali Sonrası Değerlendirilen)	3.910.552,85
Esastan Verilen Ceza	1.317.714,37
16/1 Uyarınca Verilen Ceza (Yanlış, Yanıltıcı Bilgi/Belge; Bildirmeme)	
TOPLAM	5.228.267,22

GRAFİK 1- KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



TABLO 3
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)			10-18/208-79, 10-18/209-80			2
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	10-16/189-73	10-13/131-51, 10-13/130-50, 10-13/132-52, 10-13/133-53, 10-13/134-54, 10-13/135-55, 10-13/136-56, 10-13/137-57, 10-13/138-58, 10-13/139-59, 10-19/228-86, 10-19/229-87				13
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	10-19/230-M		10-18/210-81		10-18/207-78	3
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	10-13/140-60, 10-16/178-67, 10-16/180-68					3
Büro Makinaları ve Bilgisayar			10-18/213-83			1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	10-14/175-66		10-19/232-89			2
Elektronik			10-19/233-90			1

Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	10-18/214-84		10-16/184-71, 10-19/231-88, 10-18/212-82			4
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/ Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk		10-13/145-61				1
Gıda Ürünleri ve İçecekler	10-19/237-92, 10-13/146-62, 10-16/183-70, 10-19/240-94, 10-19/241-95	10-19/239-93, 10-18/198-74	10-16/182-69, 10-19/236-91			9
Tütün Ürünleri	10-18/199-75					1
Ulaştırma			10-18/202-77			1
Turizm	10-19/227-85		10-13/152-63			2
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	10-13/155-65					1
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	10-16/188-72					1
Diğer			10-13/153-64, 10-18/201-76			2
TOPLAM	16	15	15		1	47

TABLO 4
ÖZELLEŞTİRMELER

SIRA NO	KONUSU	GÖRÜŞ KARAR TARİHİ	GÖRÜŞ KARAR SAYISI	NİHAİ KARARLAR				
				NİHAİ KARAR TARİHİ	NİHAİ KARAR SAYISI	İZİN VERİLDİ	İZNE TABİ DEĞİL	KOŞUL KONULDU
1	Ayvalık Tuz İşletmesi- Ayvalık Tuzlası			11.02.2010	10-16/182-69*	X	X	
2	BİS Enerji- SGM Enerji			18.02.2010	10-18/208-79	X		
3	Çamaltı Tuzlasının Devri			25.02.2010	10-19/236-91		X	

01.02.2010-28.02.2010 tarihleri arasında Rekabet Kurulu'nca verilen Özelleştirme (Nihai) Kararlarının Toplamı: 3

İzin Verilenler: 1

İzne Tabi Değil: 2

* Karar, 'İzne Tabi Değil' başlığı altında sayılmıştır.

TABLO 5
BİRLEŞME-DEVVALMA-ORTAK GİRİŞİM

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı (1)	İzne Tabi Değil (2)	İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul (3)	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul (4)	İzne Tabi/- İzin Verildi (5)	İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul (6)	İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar (7)	İzne Tabi Yapısal Koşullar (8)	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	04.02.2010	10-13/152-63	Anadolu Göcek Marina	Yerli-Yerli		X								
2	04.02.2010	10-13/153-64	GS Power-MITSI Holdings	Yabancı-Yabancı					X					
3	11.02.2010	10-16/184-71	Rieter Perfojet SAS	Yabancı-Yabancı					X					
4	18.02.2010	10-18/201-76	İstanbul Fuarçılık-ITE Holdings	Yerli-Yabancı					X					
5	18.02.2010	10-18/202-77	Netlog Lojistik-VIP Taşıt Araçları	Yerli-Yerli		X			X					

6	18.02.2010	10-18/209-80	Fatih Büyüktopçu - Kazancı Holding	Yerli-Yerli						X				
7	18.02.2010	10-18/210-81	Kayalar Kimya-Kayalar Holding	Yerli-Yabancı						X				
8	18.02.2010	10-18/212-82	Varian-Agilent	Yabancı-Yabancı						X				
9	18.02.2010	10-18/213-83	3Com Corporation -Hewlett/Packard	Yabancı-Yabancı						X				
10	25.02.2010	10-19/231-88	The Black and Decker Corp.	Yabancı-Yabancı		X								
11	25.02.2010	10-19/232-89	Knauf Artfix Yapı Malz.-Knauf İnşaat ve Yapı Elemanları	Yerli-Yabancı		X								
12	25.02.2010	10-19/233-90	Innolux Display Corporation-Chi Mei Optoelectronics	Yabancı-Yabancı						X				

01.02.2010-28.02.2010 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Toplam Birleşme Devralma/Sayısı : 12

- İzin Verilen Birleşme-Devralma Sayısı:	9	Yerli - Yerli	3
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan:	3	Yerli - Yabancı	3
- Koşullu İzin Verilenlerin Sayısı:	0	Yabancı - Yabancı	6

TABLO 6
İLK İNCELEME

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	11.02.2010	10-16/188-72	Akşehir Mimarlar Odası Temsilciliği	X			4. madde	Yatay

01.02.2010-28.02.2010 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Rekabet İhlalleri Kararlarının Toplamı : 16

Toplam Biten Soruşturma Sayısı	: 1	Esastan Verilen Ceza : 1 317 714,37 TL
Toplam Biten Öneri Sayısı	: 12	
Toplam Biten İlk İnceleme Sayısı	: 1	
Geçici Tedbir Talebinin Reddi	: 2	
Diğer (Yerinde İncelemenin Engellenmesi, Geçici Tedbir vs.)	: 0	

TABLO 7
GEÇİCİ TEDBİR KARARLARI

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	25.02.2010	10-19/230-M	Türk Eczacıları Birliği	X			4. madde	Yatay
2	25.02.2010	10-19/237-92	Çamaltı ve Ayvalık Tuzlaları Geçici Tedbir Kararı Talebi	X			7. madde	

TABLO 8
ÖNARAŞTIRMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	04.02.2010	10-13/140-60	Doğan Dağıtım Satış Paz.ve Matbaacılık. A.Ş.	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
2	04.02.2010	10-13/146-62	Lider Gıda	X			6. madde	
3	04.02.2010	10-13/155-65	Türkiye İş Bankası-Kocaeli Üniversitesi	X			4. madde	Yatay
4	11.02.2010	10-16/178-67	Kırtasiye İşleten Bir Teşebbüs	X			6. madde	Dikey
5	11.02.2010	10-16/180-68	ERA Reklam Hizmetleri	X			6. madde	
6	11.02.2010	10-16/183-70	İzmir Büyükşehir Belediyesi	X	X		6. madde	
7	11.02.2010	10-16/189-73	BOTAŞ A.Ş.	X			6. madde	
8	18.02.2010	10-18/199-75	British American Tobacco	X			6. madde	Dikey

9	18.02.2010	10-18/214-84	Kurt&Kurt A.Ş.	X			6. madde	
10	25.02.2010	10-19/227-85	Mastur Turizm Taş.ve Tic.A.Ş.	X		X	4. madde	Dikey
11	25.02.2010	10-19/240-94	Kütahya'da faaliyet gösteren ekmek fırınları ve Fırıncılar Odası	X			4. madde	Yatay
12	25.02.2010	10-19/241-95	Migros Ticaret A.Ş.	X			6. madde	Yatay

TABLO 9
SORUŞTURMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	CEZA VERİLEN/ İLGİLİ MADDE	CEZANIN ORANI	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	08.02.2010	10-14/ 175-66	İzocam Ticaret ve Sanayi A.Ş.		16(3)	(...)	4. ve 6. maddeler	Dikey

TABLO 10
MENFİ TESPİT

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	MENFİ TESPİT VERİLEN	MENFİ TESPİT VERİLMEYEN	KOŞULLU MENFİ TESPİT VERİLEN
1	04.02.2010	10-13/ 131-51	Petrol Sanayi Derneği İktisadi İşletmesi	X		
2	25.02.2010	10-19/ 239-93	Mey İçki San. ve Tic. A.Ş.	X		

01.02.2010-28.02.2010 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Menfi Tespit-Muafiyet Kararlarının Sayısı : 15

Toplam Verilen Muafiyet : 10
Grup Muafiyeti : 8
Bireysel Muafiyet : 2
Menfi Tespit Verilen : 2

Toplam Koşullu Muafiyet : 3
Koşullu Bireysel Muafiyet Verilen : 2
Bireysel ve Grup Muafiyeti Birlikte Değerlendirilen ve Koşul Konulan : 1

TABLO 11
MUAFİYET

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN (1)	KOŞULLU BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (2)	MUAFİYET VERİLEN ve GÖRÜŞ GÖNDERİLEN (3)	KOŞULLU GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (4)	MUAFİYET VERİLMİYEN ve/veya DÜZELTME İSTENİLEN	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN ve KOŞUL KONULAN (5)
1	04.02.2010	10-13/ 130-50	Petrol Sanayi Derneği İktisadi İşletmesi	X						
2	04.02.2010	10-13/ 132-52	Sulas Petrol-Shell&Turcas			X				
3	04.02.2010	10-13/ 133-53	Altınbaş Petrol-Çetin Onur			X				
4	04.02.2010	10-13/ 134-54	Altınbaş Petrol-Egepet Temizlik			X				
5	04.02.2010	10-13/ 135-55	PetlinePetrol Ürünleri-Uslu Petrol			X				
6	04.02.2010	10-13/ 136-56	Turkuaz Petrol Ürünleri			X				

7	04.02.2010	10-13/ 137-57	OPET Petrolcülük- Aziz Nasır ARÇAĞ			X				
8	04.02.2010	10-13/ 138-58	Petrol Ofisi- Mehmet AKSOY- Kısmet UĞURLU			X				
9	04.02.2010	10-13/ 139-59	Altınbaş Petrol- Mehmet AKSOY			X				
10	04.02.2010	10-13/ 145-61	Arçelik- Sony Eurasia	X						
11	18.02.2010	10-18/ 198-74	Nestle Türkiye Gıda San. A.Ş.							X
12	25.02.2010	10-19/ 228-86	Opet - Mehmetçik İnşaat		X					
13	25.02.2010	10-19/ 229-87	Delta Akaryakıt		X					

TABLO 12
DANIŞTAY TARAFINDAN İPTAL EDİLMESİ ÜZERİNE YENİDEN ALINAN KARARLAR

SIRA NO	KONU	İLGİLİ MADDE	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	İPTAL EDİLEN KARAR	CEZA TÜRÜ	CEZA MİKTARI
1	Roche Müstahzarları San. A.Ş.- Beşer Ecza Deposu Tic. ve San. Ltd. Şti.	4. madde	18.02.2010	10-18/207-78	06-51/655-183	16	3.910.552,85

01.02.2010-28.02.2010 Tarihleri Arasında Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Karar Sayısı: 1

4. madde Kapsamında Olanlar: 1

Esastan Verilen Ceza Toplamı : 3.910.552,85 TL