

bulten@rekabet.gov.tr

RK bülteni

Ocak 2010 • Sayı: 18

RK REKABET
KURUMU



RK BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

KURUL KARARLARI: Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

ÇEVİRİ: Ayşegül WILLIAMS (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU
Ankara-2010

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: bulten@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Yerinde İncelemeyi Engelleyen Koçak Petrol Ürünleri San. Tic. Ltd. Şti.'ne Para Cezası Verildi 1
- Danıştay Kararları Ertesi Yeniden Değerlendirilen Anadolu Cam Sanayi A.Ş.'nin Eylemlerine Para Cezası Verildi 1
- Türk Havayolları A.O. ile Havaalanları Yer Hizmetleri Tic. A.Ş. Arasında İmzalanan Ortak Girişim Sözleşmesi ile TGS Yer Hizmetleri A.Ş. Bünyesinde Ortaklık Tesis Edilmesi İşlemine Koşullu İzin Verildi 2
- İşlemin Kurul'un İzni Olmaksızın Gerçekleştirilmesi Nedeniyle Simsmetal East Llc'ye Para Cezası Verildi 3
- Sakarya Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. Oluşumuna Bireysel Muafiyet Tanındı 3
- İzmir Kum Yapı Malzemeleri Nakliye Pazarlama Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Kuruluş İşlemi 4054 Sayılı Kanun'a Aykırı Bulundu 3
- AGS Parafin Sanayi ve Ticaret A.Ş., Tepar Parafin Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Arkimya Sanayi ve Ticaret A.Ş. Arasında Gerçekleşen Devir İşlemleri Raportör Görüşünün Aksine İzne Tabi Bulunmadı 4
- Televizyon İzleme Araştırmaları Komitesi (Tiak)'nin Mevcut Yapısının Değiştirilmesine Yönelik Görüş Gönderilmesine Karar Verildi 6
- Lafarge Aslan Çimento A.Ş., Lafarge Ereğli Çimento San. ve Tic. A.Ş. ve Lafarge Beton A.Ş. Şirketlerindeki Hisselerin Ordu Yardımlaşma Kurumu (OYAK) Tarafından Devralınması İşlemine Tadil Protokolleri Çerçevesinde İzin Verildi 6
- Yerinde İncelemenin Yapılmasını Engelleyen Ünsped Paket Servisi Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Ünsped)'ye Raportör Görüşünün Aksine Ceza Verilmedi 8
- Devralmayı Kurul'un İzni Olmaksızın Gerçekleştiren Selçuklu Holding A.Ş.'ye Oyçokluğu ile Para Cezası Verildi 8
- Kws Türk Tarım Ticaret A.Ş.'nin Dikey Anlaşma ve Uygulamalarına Bireysel Muafiyet Tanınmadı 8
- BMC Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Yetkili Servislik ve Yedek Parça Bayiliği Sistemine Muafiyet Tanınmadı 9

Mahkeme Kararları

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Türk Telekom-TTNet Ekonomik Bütünlüğüne Hakim Durumunu Kötüye Kullanmasından Dolayı Verilen Cezanın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi 13
- Yerinde İncelemeyi Engelleyen Koçak Petrol'e Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi 13

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Komisyon, Kraft'ın Cadbury'yi Satın Alma Talebine Koşullu Olarak İzin Verdi 17
- Komisyon Antitröst İşlemlerinde Şeffaflık ve Öngörülebilirliği Artırmayı Hedefliyor 17
- Almunia, Rekabet Politikası ve Finansal Kriz, Tazminat Davaları ve Para Cezaları Gibi Konulara İlişkin Görüşlerini Açıkladı 17

- Avrupa Komisyonunun Antitröst Tazminatlarının Hesaplanması Hakkındaki Araştırması 18
- Varian'ın, Agilent Tarafından Devralınmasına Koşullu İzin..... 18
- Ermewa'nın, TLP Tarafından Devralınmasına Koşullu İzin 18
- Avrupa Rekabet Ağı da Bülten Yayımlamaya Başladı..... 19

Amerika Birleşik Devletleri

- FTC Başkanı ve Kongre Üyeleri Jenerik İlaçların Piyasaya Girmesini Engelleyen Anlaşmalara Yasal Çözüm Getirilmesi Çağrısında Bulundu..... 19
- Adalet Bakanlığı'ndan Medya Sektöründeki Birleşmeye Müdahale..... 19
- İzin Olmaksızın Gerçekleştirilen Devralmaya Ceza 20
- Adalet Bakanlığı Dean Foods'un 2009 Yılında Gerçekleştirdiği Devralma İşleminin Sona Erdirilmesi İçin Dava Açtı 20
- Adalet Bakanlığı'ndan Ticketmaster'ın Live Nation'ı Devralmasına Müdahale 20
- FTC, Danaher'in MDS'yi Devralmasına Müdahale Etti 21

Yunanistan

- Kartellerin Yunanistan Ekonomisine Tahmini Yıllık Maliyeti 2,5 Milyar Euro 21

Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 25
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı 26
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 27
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı 28
- TABLO 4 - Kararların Sektörlere Göre Sayısal Dağılımı 30
- TABLO 5 - Özelleştirmeler 31
- TABLO 6 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim..... 32
- TABLO 7 - Önaraştırma 35
- TABLO 8 - Menfi Tespit 37
- TABLO 9 - Muafiyet 38
- TABLO 10 - Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Kararlar ... 39

REKABET KURULU KARARLARI

**Yerinde İncelemeyi Engelleyen
Koçak Petrol Ürünleri San. Tic. Ltd. Şti.'ne
Para Cezası Verildi**

Karardan; “atık motor yağı piyasası” ve “motor yağı piyasasına” yönelik olarak yapılan önaraştırma safhasında Koçak Petrol yetkililerinin raportörlerin yerinde inceleme yapmalarını engellediği, ancak anılan şirketin avukatlarının müvekkillerini ikna etmeleri üzerine, yaklaşık iki saat engellendikten sonra yerinde incelemenin yapılabildiği, dolayısıyla yerinde incelemenin hiç yapılamaması veya belli bir süre ile engelledikten sonra yapılması ya da (anılan maddenin devamı uyarınca) mahkeme kararıyla yapılması hallerinin bir bütün olarak yerinde incelemenin engellenmesi kavramına dahil edilmesi ve bu nedenle olaydaki fiilin yerinde incelemeyi engelleme olarak nitelendirilmesi gerektiği sonucuna varıldığı anlaşılmıştır.

Bu çerçevede, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16. maddesinin (d) bendi uyarınca Koçak Petrol Ürünleri San. Tic. Ltd. Şti.'ne 2008 yılı net satışlarının binde beşi oranında idari para cezası verilmesine 5.8.2009 tarih ve 09-34/837-M sayı ile karar verilmiştir.

**Danıştay Kararları Ertesi Yeniden
Değerlendirilen Anadolu Cam Sanayi
A.Ş.'nin Eylemlerine Para Cezası Verildi**

Kararın konusunu; Anadolu Cam Sanayii A.Ş.'nin, aralarında Solmaz Mercan Mutfak Eşyaları San. ve Tic. A.Ş.'nin de bulunduğu bazı müşterilerine mal vermeyi kesmek suretiyle cam ev eşyaları (zücaciye) pazarındaki rekabeti bozduğu iddiasına ilişkin yürütülen soruşturma sonucunda alınan 5.6.2007 tarih ve 07-47/506-181 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun yürütmeyi durdurmaya itiraza red kararı alması üzerine dosyanın yeniden değerlendirilmesi oluşturmaktadır.

Yapılan değerlendirmeden; Anadolu Cam'ın cam ambalaj malzemeleri pazarında hakim durumda olduğu, Solmaz Mercan'ın Anadolu Cam'dan yapmış olduğu alımlarının gerilemesinin çok sayıda belge ile Anadolu Cam'ın arzı kısıtlama kastından kaynaklandığının açıkça ortaya konulduğu, dolayısıyla “mal vermeyi reddetme davranışı”nın bulunduğu, söz konusu mal vermeyi kesme davranışının Anadolu

Cam'ın karşı karşıya olduğu kapasite kısıtlarından kaynaklandığına ilişkin savunmanın da yerinde görülmediği anlaşılmıştır.

Bununla birlikte, Anadolu Cam'ın Solmaz Mercan'a yapmış olduğu satışları tamamen kesmediği, taleplerini az miktarda da olsa karşılamaya devam ettiği görülmekte olup, bu husus da hafifletici bir unsur olarak kabul edilmiştir.

Ayrıca, dosya raportörlerince soruşturma kapsamında Anadolu Cam'da gerçekleştirilen yerinde incelemelerde ya da bilgi ve belge taleplerinde teşebbüs yetkililerinin aktif işbirliği içerisinde hareket ettikleri ve herhangi bir engelleme ya da zorlaştırma ile karşılaşmadığı hususu da hafifletici bir unsur olarak ele alınmıştır.

Sonuç olarak,

1. Anadolu Cam Sanayi A.Ş.'nin, 2002-2005 yılları arasında Solmaz Mercan Mutfak Eşyaları San. ve Tic. A.Ş.'ye mal tedarikini zorlaştırmak suretiyle Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine,
2. Bu nedenle,
 - a. Anadolu Cam Sanayi A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmasına,
 - b. Cezanın hesaplanmasında
 - i. İhlalin 2002-2005 yılları arasında dört yıl boyunca devam etmesinin ağırlaştırıcı unsur,
 - ii. Anadolu Cam Sanayi A.Ş.'nin Solmaz Mercan Mutfak Eşyaları San. ve Tic. A.Ş.'ye mal arzını çok düşük seviyelerde de olsa sürdürmüş olması ve söz konusu teşebbüsün soruşturma sürecinde Kurum ile işbirliği içinde olması nedenlerinin hafifletici unsurlar olarak dikkate alınmasına,
 - c. Anadolu Cam Sanayi A.Ş.'ye 2004 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin taktiren %... oranında olmak üzere 3.422.441,85 TL idari para cezası verilmesine

OYÇOKLUĞU ve 26.8.2009 tarih, 09-39/949-236 sayı ile karar verilmiştir.

Ancak, Kurul Üyeleri Mehmet Akif ERSİN ve Murat ÇETİNKAYA aşağıdaki gerekçeyle karara katılmamışlardır:

“Danıştay 13. Dairesinin 24.4.2008 tarihli kararı bir yürütmeyi durdurma kararıdır. Mezkûr karara ilişkin karşı oyda da belirtildiği üzere; bir idari işlemin yeni bir hukuki durum yaratması, bir hukuki durumu ortadan kaldırması veya hukuki durumda değişiklik yapması halinde bu idari işlemin askıya alınmasının mümkün olabileceğine işaret edildikten sonra, olumsuz işleme yönelik yürütmenin durdurulmasına karar verilemeyeceği ifade edilmektedir.

Keza, Kurulumuzca da bu yürütmeyi durdurma kararının gereğini yerine getirme zorunluluğu bulunmamaktadır. Bu nedenle, davanın esastan sonuçlanmasını beklemenin en doğru yol olacağı düşünülmektedir.

Bu çerçevede söz konusu İDDK kararı sonrasında yeniden bir işlem tesis eden mezkûr Kurul kararındaki çoğunluk görüşüne katılmamız mümkün olamamıştır.”

**Türk Hava Yolları A.O. ile Havaalanları
Yer Hizmetleri Tic. A.Ş. Arasında
İmzalanan Ortak Girişim Sözleşmesi
ile TGS Yer Hizmetleri A.Ş. Bünyesinde
Ortaklık Tesis Edilmesi İşlemine
Koşullu İzin Verildi**

Bildirim konusu işlem, THY tarafından, sermayesinin neredeyse tamamı kendisine ait ve yer hizmetleri vermek üzere kurulan TGS'nin, sermaye artışı sonrası hisselerinin %50'sinin Havaş tarafından devralınmasına ilişkindir. Devralma işlemi neticesinde THY ve Havaş ortaklığında havaalanlarında yer hizmeti vermek amacıyla TGS bünyesinde bir ortak girişim kurulacaktır.

Nihai incelemeye alınan işlemin öncelikle ortak girişim unsurlarını taşıdığı tespiti yapılmış, ancak Ortak Girişim Sözleşmesi'nde THY ve ortak girişim arasında, en az 5 yıllık bir sözleşme imzalanmasının öngörüldüğü anlaşılmıştır.

Söz konusu işlemde rekabetçi endişeye neden olan ise, alt pazarda önemli bir pazar gücü bulunan THY'nin üst pazarda pazarın %50'sine sahip olan Havaş ile ortak girişim kurmak suretiyle daha önce 3'er yıllık sözleşmelerle farklı teşebbüslerden yer hizmeti alabilirken bundan sonra yer hizmetlerini TGS'den almasının TGS lehine yaratacağı avantaj ve Havaş ile yapısal bağ nedeniyle

pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmasıdır.

Kurulacak ortak girişimin İzmir, Antalya ve Adana havalimanlarında Kanun'un 7. maddesi anlamında rekabeti önemli ölçüde azaltacak bir hâkim duruma yol açmasının muhtemel olmadığı, bununla birlikte İstanbul ve Ankara bakımından işlemin hâkim duruma yol açarak rekabeti önemli ölçüde azaltabileceği neticesine varılmıştır. Öte yandan, TGS'nin gelecekte diğer havaalanları/havalimanlarına da girmesi ve buralarda THY alımlarının pazarın önemli bir bölümünü teşkil etmesi halinde de benzer bir durum ortaya çıkabilecektir.

Bu çerçevede, Rekabet Kurulu'nun işlemle ilgili doğabilecek kaygılarını gidermek maksadıyla taraflarca 20.8.2009 tarihli Protokol düzenlenmiş ve 12.3.2009 tarihli Sözleşme'nin “Genel Esaslar” başlıklı maddesinde değişikliğe gidilmiştir.

Sonuç olarak,

- 1- Bildirim konusu işlemin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı “Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ” kapsamında izne tabi bir devralma işlemi olduğuna,
- 2- Ortak girişimi düzenleyen 12.3.2009 tarihli sözleşmeye göre ilk 5 yıl için Türk Hava Yolları A.O.'nun yer hizmetlerini ortak girişim şirketi TGS Yer Hizmetleri A.Ş.'den almasının yan sınırlama olarak kabulüne,
- 3- Ancak,
 - THY alımlarının ilgili havalimanındaki toplam yer hizmetleri ihtiyacının yüzde 40'ından fazlasını teşkil etmesi ve söz konusu havalimanı için imzalanacak yer hizmetleri anlaşmasının süresinin 3 yıldan uzun olması halinde Rekabet Kurumu'nun uygun görüşünün alınması ve
 - 20.8.2009 tarihli Tadil Protokolünde yer verilen taahhüt ile değiştirilen 12.3.2009 tarihli sözleşmenin “Genel Esaslar” başlıklı bölümünün (a) paragrafının yanı sıra (b) paragrafının ilk iki fıkrası çerçevesinde hareket edilmesi

koşullarıyla işleme izin verilmesine 27.8.2009 tarih ve 09-40/986-248 sayı ile karar verilmiştir.

**İşlemin Kurul'un İzni Olmaksızın
Gerçekleştirilmesi Nedeniyle
Simsmetal East Llc'ye Para Cezası Verildi**

Karardan; Simsmetal East LLC tarafından Fairless Iron&Metal, LLC'nin hurda metal geri dönüşümü ve işlemesi işine ilişkin belirli varlıklarının devralınmasına izin verilmesi talebi ile başvurulduğu, Sözleşme'nin 2.7.2009 tarihinde imzalanması ile aynı anda yürürlüğe girdiği ve kapandığı, ancak başvurunun Kurum kayıtlarına 31.7.2009 tarihinde girdiği, dolayısıyla devralma işleminin, izne tabi olmasına rağmen, kapanıştan sonra Kuruma bildirilmesi nedeniyle Kurul'un izni olmaksızın gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır.

Anılan işleme izin verilmekle birlikte, yukarıda yer verilen gerekçeyle, Simsmetal East LLC'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 1.7.2008-30.6.2009 mali yılında elde ettiği gayri safi gelirinin binde biri oranında olmak üzere idari para cezası verilmesine 16.9.2009 tarih ve 09-42/1057-269 sayı ile karar verilmiştir.

**Sakarya Unlu Mamuller
Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. Oluşumuna
Bireysel Muafiyet Tanındı**

Sakarya Unlu Mamuller Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin Sakarya'da halk ekmek adını kullanarak halk ekmek büfelerinde ekmek satışı yaptığı ve uyguladığı fiyat politikalarından dolayı rekabet ihlallerine sebep olduğu iddiası ile yapılan başvuru kapsamında anılan şirketin ortak girişim unsurlarını taşıyıp taşımadığı yönünden inceleme yapıldığı görülmüştür.

Bu çerçevede, Sakarya Unlu Mamulleri'nin hissedarlarının büyük kısmı ile yatay veya dikey ilişki içinde olduğu ve bu ilişkilerin teşebbüsün aynı zamanda kendileri de pazarda faaliyet gösteren hissedarlardan bağımsız hareket edebilmesini imkânsız hale getireceği, hissedarlarla teşebbüs arasında koordinasyon riskinin çok yüksek olduğu, taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı amacı olmama koşulunun mevcut durumda sağlanmadığı, dolayısıyla, anılan şirketin 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi anlamında yoğunlaşma doğurucu nitelikte bir ortak girişim niteliği taşımadığı, ancak Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde rakipler arasında işbirliği doğuran bir anlaşma olması nedeniyle

muafiyet koşulları açısından değerlendirildiği anlaşılmıştır.

Bu çerçevede,

- 1- Sakarya Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin büfelerinin maliye ve SSK kayıtlarının bulunmadığı yönündeki 4054 sayılı Kanun kapsamında olmayan iddiaya ilişkin olarak Kurumumuz nezdinde herhangi bir işlem yapılmasına yer olmadığına,
 - 2- Sakarya Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin piyasada hâkim durumda bulunmadığına, bunun sonucunda uyguladığı fiyat politikasının hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilmeyeceğine, bu nedenle anılan teşebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine,
 - 3- Ekmek pazarında ve un pazarında bağımsız olarak faaliyette bulunan teşebbüslerin bir araya gelerek Sakarya Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. unvanlı teşebbüsü kurmaları işleminin, kurucu teşebbüslerin önemli bir kısmının kurulan şirketle aynı pazarda ya da alt pazarda faaliyet göstermeleri nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında taraflar arasında rekabeti sınırlayıcı nitelikte işbirliği anlaşması olduğuna,
 - 4- Bununla birlikte, söz konusu işleme 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet tanınmasına
- 1.10.2009 tarih ve 09-43/1101-281 sayı ile karar verilmiştir.

**İzmir Kum Yapı Malzemeleri
Nakliye Pazarlama Sanayi ve
Ticaret A.Ş.'nin Kuruluş İşlemi
4054 Sayılı Kanun'a Aykırı Bulundu**

Ak Ege Madencilik Nakliyat Turizm ve Yapı Mlz. Sanayi ve Ticaret A.Ş., Aydın Kum Çakıl Madencilik ve İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ve Aydınlar Madencilik İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin aralarında anlaşarak rekabeti kısıtladıkları ve bu şirketlerin bir kısım ortaklarının, kurdukları İzmir Kum Yapı Malzemeleri Nakliye Pazarlama Sanayi ve Ticaret A.Ş. unvanlı pazarlama şirketi aracılığıyla, İzmir ili ve çevresinde inşaat kumu piyasasında oluşturdukları hakim durumu kötüye kullandıkları iddiaları ile başvuran

dosyada öncelikle işlemin Kanun'un 7. maddesi kapsamında ortak girişim unsurlarını taşıyıp taşımadığı yönünden incelendiği görülmüştür.

İzmir Kum'un, esas faaliyetinin kum satışı üzerine olduğu, bu iş için kendisine ait herhangi bir depolama imkanı olmadığı, üç üretici şirketin üretim tesislerinin ortak çıkış noktası üzerinde bulunan kantar ve büro haricinde bir malvarlığının bulunmadığı; ayrıca önceden üretici şirketlerde çalışan pazarlama elemanlarının İzmir Kum'da istihdam edildiği, Şirket'in yalnızca, aynı mevkide birbirine komşu olan Ege, Aydın ve Aydınlar şirketlerinin ürettiği kumun satışını -aralarında herhangi bir yazılı pazarlama veya dağıtım sözleşmesi olmaksızın- yaptığı hususları dikkate alınarak, bağımsız bir iktisadi varlıktan söz edilemeyeceği ve kum pazarlama işinde tarafların arasındaki davranışı koordine edecek bir yapının söz konusu olması nedeniyle rekabeti sınırlayıcı amaç ya da etkinin bulunduğu, bu çerçevede İzmir Kum'un 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında yoğunlaşma olarak değerlendirilmeyeceği sonucuna ulaşıldığı anlaşılmıştır.

Ayrıca, İzmir Kum'un oluşumunun 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği uyarınca Kanun'un 4. maddesinden muaf tutulmasının mümkün olmadığı, bireysel muafiyet koşulları açısından Kanun'un 5. maddesi (d) bendinde yer alan şartın karşılanmadığı anlaşılmıştır. Ancak Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde yapılan inceleme sonucunda, ilgili pazarda bir hakim durumun ve dolayısıyla hakim durumun kötüye kullanılmasının söz konusu olamayacağı görülmüştür.

Sonuç olarak;

1- Ak Ege Madencilik Nakliyat Turizm ve Yapı Mlz. Sanayi ve Ticaret A.Ş., Aydın Kum Çakıl Madencilik ve İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ve Aydınlar Madencilik İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin ortaklarının bir kısmı tarafından İzmir Kum Yapı Malzemeleri Nakliye Pazarlama Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin kuruluşu işleminin

a) 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında yoğunlaşma doğurucu bir birleşme veya devralma işlemi olmadığına,

b) Kanun'un 4. maddesi kapsamında işbirliği doğurucu anlaşma niteliğinde olduğuna, dolayısıyla menfi tespit belgesi verilemeyeceğine,

c) Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları taşımaması nedeniyle, bahse konu işleme bireysel muafiyet de tanınmayacağına,

d) Adı geçen şirketin hakim durumda olmaması nedeniyle şikayet konusuna yönelik olarak Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirme yapılmasına yer olmadığına,

2- Ak Ege Madencilik Nakliyat Turizm ve Yapı Mlz. Sanayi ve Ticaret A.Ş., Aydın Kum Çakıl Madencilik ve İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti., Aydınlar Madencilik İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ve İzmir Kum Yapı Malzemeleri Nakliye Pazarlama Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca bu aşamada soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına,

3- Bununla birlikte, adı geçen teşebbüslere, İzmir Kum'un Kanun'un 4. maddesine aykırılığını ne şekilde gidereceklerine ilişkin olarak gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 3 ay içinde Rekabet Kurumuna bir plan sunmaları, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş bildirilmesi hususunda Başkanlığın yetkilendirilmesine

8.10.2009 tarih ve 09-45/1134-284 sayı ile karar verilmiştir.

AGS Parafin Sanayi ve Ticaret A.Ş., Tepar Parafin Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Arkimya Sanayi ve Ticaret A.Ş. Arasında Gerçekleşen Devir İşlemleri Raportör Görüşünün Aksine İzne Tabi Bulunmadı

AGS Parafin Sanayi ve Ticaret A.Ş., Tepar Parafin Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Arkimya Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirdikleri birleşme ve devralma işlemleri yoluyla parafin ve vazelin pazarlarında hakim duruma geldikleri, hakim durumlarını kötüye kullandıkları ve anlaşmalar yaparak rekabeti kısıtladıkları iddiaları ile başvuru ile öncelikle anılan şirketlerin hissedarlık yapılarının incelendiği görülmüştür.

Raportörlerin,

- AGS, Tepar, Arkimya ve Mercan Kimya hakkında 4054 sayılı Kanunun 4 ve 6. maddeleri kapsamında soruşturma açılmasına gerek olmadığı,
- Tepar hisselerinin Hulusi Gürbüz Salgar ve ailesi tarafından devralınması işleminin 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'de belirlenen eşiklerin altında kaldığı, dolayısıyla işlemin Rekabet Kurulu iznine tabi olmadığı,
- Öte yandan, Arkimya hisselerinin %51,3'ünün Hulusi Gürbüz SALGAR ve ailesi tarafından devralınması işleminin parafin pazarında 4054 sayılı Kanun ve 1997/1 sayılı Tebliğ'de belirlenen ciro eşiğini aşması nedeniyle Tebliğ kapsamında ve izne tabi olduğu,
- Arkimya hisselerinin devri işleminin ilgili ürün pazarında hâkim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumu güçlendirerek rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmayacağı ve bu nedenle söz konusu devralma işlemine izin verilmesinin uygun olacağı,
- Bununla birlikte, söz konusu işlemin, Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirilmiş olması nedeniyle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2008 mali yılında elde ettiği gayri safi gelirinin binde biri oranında olmak üzere AGS'ye ve Tepar'a idari para cezası verilmesi gerektiği

görüşünde oldukları anlaşılmıştır.

Şikayete konu olan AGS'nin kontrolünün Hulusi Gürbüz SALGAR ve ailesi, Mercan Kimya'nın kontrolünün ise Hulusi Gürbüz SALGAR'ın kardeşi olan Gültekin Okay SALGAR ve ailesine ait olduğu anlaşılabilir, Mercan Kimya'nın AGS ve Tepar ile birlikte aynı ekonomik bütünlük içinde yer alıp almadığına yönelik değerlendirme yapılmıştır.

Karada, ekonomik bütünlük olgusunun tanımlanması için izlenebilecek yolun:

- 1) Kişiler ve/veya gruplar arasında ekonomik ve ailesel bağların bulunup bulunmadığının tespiti,

- 2) Ekonomik bağların temelleri, niteliği, büyüklüğü ve bunların -varsa- bağımsız faaliyetlerle karşılaştırılması,
- 3) Bu tespitlere dayanarak kişilerin çıkar birliği (unity of interest) içinde olup olmadıklarının tespiti

şeklindeki bir sistematik çerçevesinde belirlenebileceği belirtilerek, söz konusu kardeşler arasında ekonomik bir bağın ya da çıkar birliğinin bulunmadığı, her ne kadar iki kardeş tarafından kontrol edilse de, AGS ve Mercan Kimya'nın rakip teşebbüsler halinde piyasadaki faaliyetlerini sürdürdükleri hususlarından hareketle, Hulusi Gürbüz SALGAR ve ailesi kontrolünde yer alan AGS ile Gültekin Okay SALGAR ve ailesi tarafından kontrol edilen Mercan Kimya'nın farklı teşebbüsler olarak değerlendirildiği anlaşılmıştır.

Dosya kapsamında bildirim yükümlülüğü bakımından incelenmesi gereken iki devralma işlemi olduğu görülmüştür. Bunlardan ilki Tepar'ın AGS tarafından devralınması işlemi, ikincisi ise Arkimya'nın AGS tarafından devralınması işlemidir. Anılan devralmaların incelenmesi sonucunda raportörlerden farklı olarak Kurul işlemlerin izne tabi olmadığına karar vermiştir. Ayrıca söz konusu iddialar Kanun'un 4. ve 6. maddeleri çerçevesinde değerlendirilmiştir.

Sonuç olarak,

- AGS Parafin Sanayi ve Ticaret A.Ş., Tepar Parafin Sanayi ve Ticaret A.Ş., Arkimya Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Mercan Kimya Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanunun 4 ve 6. maddeleri kapsamında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine,
- Tepar Parafin Sanayi ve Ticaret A.Ş. hisselerinin Hulusi Gürbüz SALGAR ve ailesi tarafından devralınması işleminin 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'de belirlenen eşiklerin altında kalması nedeniyle anılan işlemin Rekabet Kurulu iznine tabi olmadığına

28.10.2009 tarih ve 09-49/1220-308 sayılı karar verilmiştir.

**Televizyon İzleme Araştırmaları Komitesi
(Tiak)'nin Mevcut Yapısının
Değiştirilmesine Yönelik Görüş
Gönderilmesine Karar Verildi**

Rating ölçüm pazarında hakim durumda bulunan AGB Anadolu Piyasa Araştırma Hizmetleri A.Ş.'nin (AGB Türkiye), TİAK denetiminden geçen ölçümlerinde yaptığı usulsüzlükler ve yanlış ölçümler yolu ile hakim durumunu kötüye kullandığı ve RTÜK'ün 3984 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanun ve RTÜK Teşkilatı Kuruluş ve Görev Yönetmeliği'nden doğan görevlerini yerine getirmemesinin rekabeti önemli ölçüde bozan unsurlardan biri olduğu iddiası ile yapılan başvuru çerçevesinde diğer ülkelerdeki rating ölçüm pazarlarının ayrıntılı olarak incelendiği anlaşılmıştır. Karardan, özellikle televizyon izleme ölçümü (TAM) hizmetinin tek firmadan sağlandığı ve bu firma ile yapılacak uzun süreli anlaşmaların piyasaya yeni girişleri ve rekabetçi baskıyı engelleyebileceği hususlarına dikkat çekildiği görülmüştür.

Bu çerçevede;

1. AGB Türkiye tarafından tercih edilen usul ve araçların yeterliliği mahfuz olmak koşuluyla izleme ölçümlerinde yapmış olduğu yanlış ölçüm ve usulsüzlükler yoluyla Türkiye Radyo Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğü'nün faaliyetlerini zorlaştırdığına dair herhangi bir bilgi ve belgeye ulaşılamamış olması nedeniyle AGB Türkiye hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi kapsamında soruşturma açılmasına gerek olmadığına,
2. TİAK'ın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde zikredilen belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisini doğurabilecek nitelikte bir teşebbüs birliği olduğuna,
3. Ancak bu aşamada Uluslararası Reklamcılık Derneği (IAA) ve TİAK'ı oluşturan teşebbüs ve teşebbüs birlikleri hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi kapsamında soruşturma açılmasına gerek olmadığına,
4. TİAK ve AGB Türkiye arasında uzun süreli anlaşma yapılmak suretiyle rekabetin bozulduğuna dair yeterli bilgi ve belgenin olmaması dikkate alındığında, TİAK

hakkında bu iddiaya ilişkin olarak Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında soruşturma açılma-sına gerek olmadığına,

5. a) Mevcut yapıya ilişkin olarak var olan tereddütleri giderici değişikliklerin yapılarak gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 90 gün içinde Kurum'a tevsik edilmesi; aksi takdirde TİAK'ı oluşturan teşebbüs ve teşebbüs birlikleri hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı,
- b) Mevcut ihale sürecinin devam ettirilmesi durumunda IAA ve TİAK hakkında Kanun kapsamında işlem başlatılacağı ve yeni ihale konusunun TİAK'ın yapısındaki sakıncaların ortadan kalktığına Kurul tarafından tespit edilmesinden sonra ele alınması gerektiği,
- c) Televizyon İzleme Ölçümü hizmetlerinin temini için yapılacak ihalelerin rekabetçi bir yapıda olması, sağlayıcı ile yapılacak anlaşmanın ise ölçüm piyasasını yeni girişlere kapatmayacak şekilde makul bir süre için yapılması

hususlarının, IAA ve TİAK yönetimine bildirilmesine yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş yazısı gönderilmesi hususunda Başkanlığın görevlendirilmesine

02.11.2009 tarih ve 09-50/1236-310 sayılı karar verilmiştir.

**Lafarge Aslan Çimento A.Ş.,
Lafarge Ereğli Çimento San. ve Tic. A.Ş. ve
Lafarge Beton A.Ş. Şirketlerindeki
Hisselerin Ordu Yardımlaşma Kurumu
(OYAK) Tarafından Devralınması İşlemine
Tadil Protokolleri Çerçevesinde İzin Verildi**

Lafarge Aslan, Lafarge Ereğli ve Lafarge Beton şirketlerindeki Financiere Lafarge SAS (Lafarge), Agretaş ve hissedar gerçek kişilere kayıtlı hisselerin OYAK tarafından devralınacağı bildirilerek, söz konusu işleme 4054 sayılı Kanun çerçevesinde izin verilmesi talep edilmiş, ancak rekabetçi endişeler nedeniyle işlem nihai incelemeye alınmıştır.

Bunun üzerine taraflar, Lafarge Grubu'na ait Ereğli tesisinin OYAK'a devredilmemesi yoluyla işleme yönelik kaygıların ortadan kaldırılabileceğini ifade ederek, 29.07.2009 tarihinde bir Protokol imzalamışlar ve Lafarge

Ereğli'nin hisselerinin Sözleşme'nin orijinal metninde tasarlanmış olan alım ve satımını, işlemin alanından çıkartmak konusunda anlaşmışlardır. Ayrıca, taraflar söz konusu Protokol'ün devralma işlemine ilişkin olarak alınacak kararın değerlendirilmesine dahil edilmesi yönünde talepte bulunmuşlardır. Ancak Nihai İnceleme Raporu'nu takiben taraflar 5.11.2009 tarihinde ek bir tadil protokolü (İkinci Tadil Protokolü) imzaladıklarını, bu tadil protokolü ile Sözleşme'de belirlenen rekabet yasaklarının coğrafi kapsamının anılan raporda öngörüldüğü şekilde düzenlendiğini ve Lafarge Ereğli'nin işlemin alanından çıkartılması yönünde ilk yazılı savunmaları ekinde sunulan tadil protokolündeki iradelerini yinelediklerini belirtmişlerdir.

Kararın özelliği esas itibariyle "ilgili coğrafi pazar" tanımı yapılırken "fiyatlarda küçük, kalıcı bir değişim"i ölçen SSNIP testinin (Small but Significant and Non-transitory Increase in Prices) uygulanmasıdır.

Yapılan SSNIP testleri sonucunda;

- Kocaeli-Sakarya bölgesinde, Lafarge Aslan ve Nuh Çimento'nun
- Bolu-Düzce bölgesinde OYAK Bolu Çimento'nun
- Zonguldak ilinde Lafarge Ereğli Çimento'nun

karlı biçimde % 10'luk fiyat artışı gerçekleştirebilecekleri tespit edilerek yukarıda sayılan bölgelerin ayrı birer ilgili coğrafi pazar olarak tanımlanmasına karar verilmiştir.

Kararda yapılan analizlere göre; Lafarge Ereğli tesisi merkez alınarak belirlenen pazarda, OYAK'ın tek başına hakim duruma gelerek rekabeti önemli ölçüde azaltması sonucunun ortaya çıktığı görülmüştür. Ayrıca Sözleşme'nin "Rekabet Yasağı" başlıklı 8.6. maddesinin rekabet etmemeye ilişkin olarak satıcılar açısından sınırlayıcı birtakım taahhütler öngörüldüğü anlaşılmıştır.

Ancak taraflarca imzalanan Birinci ve İkinci Tadil Protokollerinin söz konusu rekabetçi kaygıları giderici nitelikte olduğu kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede,

1. Lafarge Aslan Çimento A.Ş., Lafarge Ereğli Çimento San. ve Tic. A.Ş. ve Lafarge Beton A.Ş. şirketlerindeki Financiere Lafarge SAS, Agretaş Agregas İnşaat

San. ve Tic. A.Ş. ve hissedar gerçek kişilere kayıtlı hisselerin OYAK tarafından devralınması işleminin izne tabi bir devir işlemi olduğuna,

2. Lafarge Beton A.Ş. şirketindeki Lafarge Aslan Çimento A.Ş., Financiere Lafarge SAS, Agretaş Agregas İnşaat San. ve Tic. A.Ş. ve hissedar gerçek kişilere kayıtlı hisselerin OYAK tarafından devralınmasına, belirlenen pazarlarda bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratarak veya hakim durumunu güçlendirerek rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurabilecek bir işlem olmaması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine göre izin verilmesinde bir sakınca bulunmadığına,
3. Lafarge Aslan Çimento A.Ş. ve Lafarge Ereğli Çimento San. ve Tic. A.Ş. şirketlerindeki Financiere Lafarge SAS, Agretaş Agregas İnşaat San. ve Tic. A.Ş., Lafarge Aslan Çimento A.Ş. ve hissedar gerçek kişilere kayıtlı hisselerin OYAK tarafından devralınmasına, çimento ilgili ürünü için Lafarge Ereğli merkez alınarak belirlenen Zonguldak ili pazarında ve OYAK Bolu merkez alınarak belirlenen Bolu ve Düzce bölgesinden oluşan pazarda; bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratarak veya hakim durumunu güçlendirerek rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurabilecek bir işlem olması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine göre izin verilmesinin mümkün olmadığına,
4. Bununla birlikte taraflarca yapılan ve Rekabet Kurumuna bildirilen 29 Temmuz 2009 tarihli Birinci Tadil Protokolü'nde yer verilen "Agretaş Agregas İnşaat San. ve Tic. A.Ş.'nin sahip olduğu Lafarge Ereğli Çimento San. ve Tic. A.Ş. hisselerinin devir kapsamından çıkartılacağı ve Lafarge Aslan Çimento A.Ş.'nin sahip olduğu Lafarge Ereğli Çimento San. ve Tic. A.Ş. hisselerinin tamamının işlemin tamamlanması öncesinde Agretaş Agregas İnşaat San. ve Tic. A.Ş.'ye satılacağına yönelik taahhüt" dikkate alınarak, söz konusu Tadil Protokolü'nde yer verilen değişikliklerin yapılması koşulu ile Lafarge Aslan Çimento A.Ş. şirketindeki Financiere Lafarge SAS, Agretaş Agregas İnşaat San. ve Tic. A.Ş. ve hissedar gerçek kişilere kayıtlı hisselerin

OYAK tarafından devralınmasının belirlenen pazarlarda bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratarak veya hakim durumunu güçlendirerek rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurabilecek bir işlem olmadığına, dosya konusu işleme söz konusu 29 Temmuz 2009 tarihli Tadil Protokolü'nde yer verilen taahhütlere uyulması koşuluyla 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine göre izin verilmesinde bir sakınca olmadığına,

5. Hisse Devir Sözleşmesi'nin 8.6.a maddesinde rekabet etmemeye yönelik olarak sıralanan alanlardan çimento için ifade edilen alanın en fazla "Kocaeli, Sakarya, Bolu, Düzce", hazır beton için ifade edilen alanın "İstanbul, Kocaeli, Tekirdağ, Balıkesir" ve agrega için ifade edilen alanın ise "Marmara Bölgesi" olabileceği, bu çerçevede taraflarca yapılan ve Rekabet Kurumuna bildirilen 5 Kasım 2009 tarihli İkinci Tadil Protokolü ile tarafların üzerinde mutabık kaldıkları coğrafi alanların yan sınırlama olarak kabul edilebileceğine

18.11.2009 tarih ve 09-56/1338-341 sayı ile karar verilmiştir.

Yerinde İncelemenin Yapılmasını Engellenen Ünsped Paket Servisi Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Ünsped)'ye Raportör Görüşünün Aksine Ceza Verilmedi

Karardan, önaraştırma kapsamında Ünsped'de yerinde inceleme yapmak isteyen raportörlerin, bir üst düzey şirket yetkilisi tarafından engellemeyle karşılaştıkları, bu çerçevede ceza istedikleri anlaşılmaktadır.

Ancak dosya kapsamında sunulan bilgi ve belgelerin niteliğinin Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası verilmesi için yeterli olmadığı, ayrıca, gerekli bilgilerin 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi çerçevesinde yazı ile ilgili Şirket'ten istenildiği ve söz konusu bilgilerin Kuruma ulaştığının da belirlendiği gerekçeleriyle Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezasının uygulanmasına gerek bulunmadığına 18.11.2009 tarih ve 09-56/1345-M sayı ile karar verilmiştir.

Devralmayı Kurul'un İzni Olmaksızın Gerçekleştiren Selçuklu Holding A.Ş.'ye Oyçokluğu ile Para Cezası Verildi

Karardan, Gül Ambalaj Baskı Makine ve Yan Ürünleri Pazarlama Sanayi İth. İhr. Tic. Ltd. Şti. ve Gül Matbaacılık Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin kontrolünün Selçuklu Holding tarafından devralınmasında işleme izin verildiği, ancak söz konusu işlemde devralan konumunda olan Selçuklu Holding'in, "baskılı karton kutu ambalaj pazarı" nda bağlı ortaklığı olan Sentez Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş. aracılığıyla faaliyet göstermesi nedeniyle Sentez'in 2008 yılı cirosunun cezaya esas alındığı görülmüştür.

Bu çerçevede;

- Bildirim konusu işleme izin verilmesine OYBİRLİĞİ ile,
- Bahse konu işlemin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, Selçuklu Holding A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2008 yılında elde ettiği gayri safi gelirinin binde biri oranında olmak üzere idari para cezası verilmesine OYÇOKLUĞU ve 25.11.2009 tarih, 09-57/1355-348 sayı ile karar verilmiştir.

Ancak, Kurul Üyesi Reşit Gürpınar özetle; Ceza Hukukunda cezaların şahsiliğinin esas olduğu, bir kişiye ceza verilirken onun dışındaki koşulların dikkate alınarak ceza verilemeyeceği, anılan dosyada devralma işlemini gerçekleştiren Selçuklu Holding A.Ş.'ye ceza verilmiş olmasına rağmen, ceza miktarının belirlenirken Holding tüzel kişiliği dışındaki şartların dikkate alınarak hesaplama yapıldığı ve Sentez A.Ş.'nin cirosunun esas alındığı, bu uygulamanın 16. maddeye aykırı olduğu gerekçeleriyle karara katılmamıştır.

KWS Türk Tarım Ticaret A.Ş.'nin Dikey Anlaşma ve Uygulamalarına Bireysel Muafiyet Tanınmadı

Kararın konusunu özetle, KWS Türk A.Ş.'nin S.S. Uşak Pancar Ekicileri Kooperatifi ile imzaladığı bayilik sözleşmesini feshederek ürün satmamasının bir dikey kısıtlama ve uyumlu eylem olarak nitelendirilmesi gerektiği iddiası oluşturmaktadır.

KWS Türk A.Ş.'ye ait bayilik sözleşmelerinin incelenmesi sonucunda; bayiye bölge kısıtla-

ması getirildiği, aktif satış/pasif satış ayrımı yapılmaksızın bayinin bölge dışına satış yapması halinde sözleşmenin münfesih sayılacağı, ayrıca yeniden satış fiyatının belirlenmesine yönelik düzenlemelerin bulunduğu anlaşılmıştır. Bayiye getirilen söz konusu kısıtlamaların 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağı, bireysel muafiyet tanınmasının da mümkün olmadığı kanaatine varılmıştır.

Ancak pazarın dinamik bir yapıya sahip olduğu, mısır tohumu pazarının yüksek giriş engellerine sahip olmadığı, piyasada irili ufaklı 40'a yakın firmanın faaliyet gösterdiği, firmaların her yıl geliştirilen yeni ürünlerle rekabetten pay aldığı, ürünlerin verimlilik ve satış fiyatlarının birbirinden farklı düzeyde olduğu, nihai tüketici konumunda bulunan çiftçiler bakımından KWS Türk ürünlerinin gerek fiyat gerekse verimlilik bakımından alternatiflerinin bulunduğu, anılan teşebbüsün Türkiye genelinde yüksek pazar payının bulunmadığı, dolayısıyla yatay rekabetin bulunmasıyla marka içi rekabetin kısıtlanmasının olumsuz etkilerinin önemli ölçüde azaldığı hususları dikkate alınarak soruşturma açılmamasına karar verilmiştir.

Bu çerçevede,

1. KWS Türk Tarım Ticaret A.Ş.'nin, dikey anlaşmaları ve uygulamaları yoluyla alıcılarının yeniden satış fiyatını belirleyerek ve bölge dışı satışları engelleyerek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği yönünde ciddi ve yeterli deliller bulunduğu ve bu sözleşme ve uygulamaların 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalarla İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile sağlanan muafiyetten yararlanamayacağına,
2. Söz konusu anlaşmalara ve uygulamalara 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları karşılamaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınamayacağına,
3. a) İhlalin dikey nitelikte olması, pazarın rekabetçi, büyüyen ve dinamik yapısı, KWS Türk Tarım Ticaret A.Ş.'nin önemli bir pazar gücüne sahip olmaması gibi unsurlar göz önünde bulundurulduğunda pazardaki rekabetçi yapıda kısıtlı bir zararın ortaya çıkmasının bu aşamada kuvvetle muhtemel olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 41.

maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına,

- b) Bununla birlikte, yeniden satış fiyatlarını belirlemeye ve bölge dışı satışları engellemeye yönelik sözleşme hükümlerinin ve uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil etmesi nedeniyle, Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca işbu kararın tebliğinden itibaren 60 gün içerisinde bahse konu sözleşme hükümlerinin alıcıların özgürce fiyat belirlemesine imkan tanıyacak ve bölge dışına yapılacak satışları 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalarla İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile uyumlu olacak şekilde yeniden düzenlenerek Kurumumuza tevsik edilmesi, söz konusu düzenlemenin yapılmaması ve uygulamanın devam etmesi halinde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde hakkında işlem başlatılacağı hususlarında KWS Türk Tarım Ticaret A.Ş.'ye görüş bildirmek üzere Başkanlığın görevlendirilmesine

25.11.2009 tarih ve 09-57/1365-357 sayı ile karar verilmiştir.

**BMC Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin
Yetkili Servislik ve Yedek Parça Bayiği
Sistemine Muafiyet Tanınmadı**

Kararın konusunu özetle, BMC'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne aykırı eylemlerde bulunduğu iddiası oluşturmaktadır.

Bu çerçevede, BMC'nin yetkili servislik ve yedek parça bayiği sisteminin incelendiği, anılan sistemin niteliksel seçici dağıtım sistemi çerçevesinde düzenlendiği, ancak niteliksel olarak değerlendirilemeyen kriterler getirilerek ve/veya bu yönde uygulamalar gerçekleştirilerek niteliksel seçici dağıtım sisteminin dışına çıktığı, bu uygulamanın 2005/4 sayılı Tebliğ'e aykırılık teşkil ettiğinden BMC'nin hâlihazırdaki yetkili servisleri ve aday teşebbüsler ile olan sözleşme ve uygulamalarının Tebliğ ile sağlanan muafiyetten yararlanamayacağı, ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (c) bendinde belirtilen koşulu sağlamamaları nedeniyle bireysel muafiyetin verilmesinin de mümkün olmadığı anlaşılmıştır.

Bu çerçevede,

1. Korkmaz Motorlu Araçlar Oto. Servisçilik ve Yedek Parça San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan şikâyet başvurusunda BMC Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında ileri sürülen;

- BMC'nin, bir bağımsız servis olarak Korkmaz'ın eğitim taleplerini karşılamadığı, teknik ekipman ve cihaz taleplerini ise karşılamakta geciktiği,
- BMC'nin, Korkmaz'ın yedek parça bayiliği ve yetkili servislik başvuru sürecinin kötü niyetli olarak ve ayrımcılık içerecek şekilde uzattığı,
- BMC tarafından Korkmaz'dan talep edilen 1.000.000 TL'lik teminat tutarının niteliksel olarak değerlendirilemeyecek bir kriter olduğu, söz konusu tutarın fahiş olduğu ve teminat şartının (miktar itibarıyla) tüm aday teşebbüsler ve yetkili servisler için eşit bir şekilde uygulanmadığı

yönündeki iddiaların gerçeği yansıtmadığına,

2. Ancak yetkili servis ve yedek parça satıcılık sisteminde niteliksel seçici dağıtım sistemini benimseyen BMC.'nin,

- BMC Yetkili Servis ve Yedek Parça Kurumsal Kimlik Rehberi ve Standartları'nın yetkili servis ve yedek parça bayiliği başvurusunda bulunan aday teşebbüslere gönderilmesi süresini gereğinden fazla uzun tutmak,
- Başvuruların değerlendirilmesi aşamasında denetim yapılması ve denetim sonuçlarının aday teşebbüslere gönderilmesi için geçen süreleri belirsiz ve değişken olarak uygulamak,
- Yetkili servislik ve yedek parça bayiliği için talep edilen mali kriterleri ancak fiziksel kriterlerin sağlanmasının ardından açıklamak, bu şekilde aday teşebbüslerin talep edilen tüm kriterleri başvuru öncesinde öngörememesine ve belirsizliğe sebep olmak

şeklindeki karar ve uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde ihlal teşkil edebileceğine,

3. Yukarıda yer verilen karar ve uygulamaların 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 3 ve 4.

maddeleri uyarınca anılan Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağına,

4. Belirtilen karar ve uygulamalara 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet de tanınamayacağına,

5. BMC hakkında soruşturma açılması halinde de mevcut durumda önaraştırma ile ulaşılan sonuçlarda bir değişiklik olmayacağı ve usul ekonomisi sağlanması gereğiyle BMC'ye

- BMC Yetkili Servis ve Yedek Parça Kurumsal Kimlik Rehberi ve Standartları'nı, yetkili servis ve yedek parça bayiliği için eksiksiz biçimde başvuru yapan adaylara en kısa sürede bildirmesi,

- Yetkili servis ve yedek parça bayiliği başvurularının değerlendirilmesi sürecini kesin, şeffaf ve ayrımcılıktan uzak bir şekilde düzenleyerek adaylara süreç hakkında bilgi vermesi,

- Başvuru yapan aday teşebbüslerden talep edilecek teminat tutarlarını da içerecek şekilde mali kriterlerin yetkili servislik başvurusu öncesi ilan etmesi veya sürecin başlangıcında adaylara bildirmesi

gerektiği, buna yönelik olarak işbu kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde gerekli işlemlerin yapılarak Kurumumuza tevsik edilmesi, aksi halde hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı hususlarında aynı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası çerçevesinde görüş bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine

25.11.2009 tarih ve 09-57/1349-345 sayı ile karar verilmiştir.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI**Türk Telekom-TTNet
Ekonomik Bütünlüğüne Hakim Durumunu
Kötüye Kullanmasından Dolayı
Verilen Cezanın Yürütmesinin
Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 19.11.2008 tarih ve 08-65/1055-411 sayılı, Türk Telekom ve TTNet'ten oluşan ekonomik bütünlüğün, toptan genişbant internet erişim hizmetleri pazarındaki hâkim durumunu, perakende genişbant internet hizmetleri pazarında fiyat sıkıştırması yoluyla kötüye kullandığına, bu nedenle ilgili ürün pazarındaki 2007 mali yılı sonunda oluşan toplam ciroları dikkate alarak, Türk Telekom ve TTNet'e müteselsilen 12.394.781,16 TL para cezası verilmesine karar verdi. Rekabet Kurulu'nun bu kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Türk Telekom ve TTNet tarafından açılan davalarda, Danıştay 13. Dairesi 25.12.2009 tarih ve E:2009/5728 ve 25.12.2009 tarih ve E:2009/5747 sayılı kararlarıyla yürütmenin durdurulması taleplerini reddetti.

**Yerinde İncelemeyi Engelleyen
Koçak Petrol'e Verilen Para Cezasının
Yürütmesinin Durdurulması
Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu 05.08.2009 tarih ve 09-34/837-M sayılı kararıyla, görevli raportörlerin yerinde inceleme yapmasını engelleyen Koçak Petrol'e, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin (d) bendi uyarınca, 2008 yılı net satışlarının binde beşi oranında olmak üzere, 112.007,83 TL para cezası verdi. Rekabet Kurulu'nun bu kararının yürütmesinin durdurulması talebi, Danıştay 13. Dairesi'nin 30.12.2009 tarih ve E:2009/5890 sayılı kararıyla reddedildi.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**Komisyon, Kraft'ın Cadbury'yi Satın Alma Talebine Koşullu Olarak İzin Verdi****6 Ocak 2010**

Komisyon, ABD menşeli Kraft'ın, İngiltere menşeli Cadbury'yi satın alması talebine koşullu olarak izin verdi. Komisyon devralmanın teklif edilen şekilde gerçekleşmesi halinde Polonya ve Romanya'daki çikolata ve şekerleme pazarlarında rekabetin engellenebileceğini tespit etti. Kraft'ın Polonya'da Cadbury'ye ait Wedel markası altında faaliyet gösteren bir şekerleme teşebbüsünü ve Romanya'da Cadbury'ye ait yerel bir çikolata ve şekerleme teşebbüsünü devretmeyi taahhüt etmesi üzerine işleme koşullu olarak izin verildi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/3&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon Antitröst İşlemlerinde Şeffaflık ve Öngörülebilirliği Artırmayı Hedefliyor**6 Ocak 2010**

Komisyon antitröst işlemlerindeki şeffaflığı ve öngörülebilirliği artırmak amacıyla, "Antitröst İşlemlerinde En İyi Uygulamalar", "İktisadi Delil Sunulmasına İlişkin En İyi Uygulamalar" ve "Sözlü Savunma Biriminin Antitröst İşlemleri Bağlamındaki Rolüne İlişkin Rehber" olmak üzere üç ayrı bilgilendirici doküman yayımladı.

"Antitröst İşlemlerinde En İyi Uygulamalar" ile, usule ilişkin önemli konularda yapılan değişiklikler sayesinde şeffaflığın artırılmasının yanı sıra Komisyonun inceleme çalışmalarının da daha etkin hale getirilmesi öngörülmüyor.

"Sözlü Savunma Biriminin Antitröst İşlemleri Bağlamındaki Rolüne İlişkin Rehber", birimin görev ve yetkilerini açıklayarak, teşebbüslerin bu birimden en iyi şekilde nasıl faydalanabileceklerine ışık tutuyor.

"İktisadi Delil Sunulmasına İlişkin En İyi Uygulamalar" iktisadi delillerin sunulmasına ilişkin kriterleri ortaya koyarak, aynı zamanda dosyadan sorumlu ekiplerin ve Baş İktisatçı

Biriminin uygulamaları konusunda teşebbüsleri aydınlatıcı bilgiler sunuyor.

Söz konusu bilgilendirici dokümanlar sayesinde, haklarında inceleme başlatılan teşebbüslerin inceleme sürecinin işleyişini, Komisyondan neler beklenebileceğini ve Komisyonun kendilerinden neler bekleyeceğini anlamaları kolaylaştırılmış olacak.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/2&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Almunia, Rekabet Politikası ve Finansal Kriz, Tazminat Davaları ve Para Cezaları Gibi Konulara İlişkin Görüşlerini Açıkladı**12 Ocak 2010**

Rekabet Politikasından Sorumlu Komisyon Üyesi Joaquín Almunia'nın Avrupa Parlamentosu Ekonomi ve Para İşleri Komisyonunda parlamento üyelerine hitaben yaptığı konuşmada rekabet politikası ve finansal kriz, tazminat davaları ve para cezaları gibi konular öne çıktı.

Almunia, AB'nin küresel alanda rekabet edebilmesi için temel bir araç olan rekabet politikasının krizden çıkış ve ekonomik büyümeye yardımcı olduğunu ifade ederek sözlerine başladı. Bankaların krizden çıkması için verilen mali yardımların doğru kullanılmaması ve gelecekte bankaları tedbirsiz olmaya teşvik etmesi riskine ilişkin kendisine yöneltilen sorular karşısında, Almunia, söz konusu yardımdan yararlanan bankalara yeniden yapılanma zorunluluğunun getirileceğini, ayrıca kamu kaynaklarıyla yapılan bu yardımların bankalarca en doğru şekilde kullanılmasını sağlamak üzere Komisyonun ayrıntılı analizler gerçekleştireceğini belirtti.

Almunia, Avrupa Parlamentosunun da tazminat tedbirlerinin tasarlanmasında rol oynaması gerektiği yönünde talepte bulunan parlamento üyeleriyle aynı fikri taşıdığını, bu konuda etkili koordinasyon mekanizmaları geliştirmeyi, özellikle ABD'deki sınıf davası sisteminin kötüye kullanılması gibi sonuçlardan kaçınmak bakımından önemli gördüğünü söyledi.

Almunia, mevcut para cezalarının yanı sıra Komisyonun birtakım idari yaptırımlar uygulamasının gerekli olup olmadığı hususunda kendisine yöneltilen bir soruya, Komisyonun gündeminde idari yaptırımların bulunmadığı ve

mevcut ceza sisteminin iyi işlemekte olduğu şeklinde cevap verdi.

Kaynak:

http://www.europarl.europa.eu/hearings/press_service/product.htm?language=EN&ref=20100112IPR67140&secondRef=0

**Avrupa Komisyonunun
Antitröst Tazminatlarının Hesaplanması
Hakkındaki Araştırması**

19 Ocak 2010

Avrupa Komisyonu Rekabet Genel Müdürlüğü, AB rekabet hukukunun özel hukuk uygulamasında mahkemelere rehberlik etmek üzere AB antitröst kurallarının ihlal edilmesi ile ortaya çıkan zararların hesaplanmasına ilişkin bir araştırma yayımladı. Araştırmayı Komisyon adına çeşitli ülkelerden hukukçular ve onlara destek veren iktisatçılardan oluşan bir bağımsız danışmanlar grubu hazırladı.

Komisyon 2008 yılında AT antitröst kurallarının ihlaline ilişkin tazminat davaları hakkında bir beyaz kitap yayımlamıştı. Bu beyaz kitapta, AB içtihadında yerleşmiş olan, AB antitröst kurallarının ihlalden zarar gören tüm vatandaş ve teşebbüslerin ihlalden sorumlu taraftan tazminat talep edebilmesi ilkesi vurgulanıyordu. Ancak uygulamada, tazminat taleplerinin çok nadiren cevap bulması ve bunun en temel nedenlerinden birinin zararın hesaplanması olması Komisyonu bu konuda rehberlik sunacak bir çalışma yapmaya yöneltti. Bu amaç doğrultusunda tazminatların hesaplanması hakkındaki bu araştırma hazırlandı.

Hazırlanan çalışmada tazminat miktarlarının hesaplanmasına dair iki temel aşamadan söz ediliyor. Birincisi, şayet ihlal olmasa idi söz konusu olacak durumun analizi. Bu analiz için ne tür bir ihlalin ne tür bir zarara neden olduğu (dışlayıcı uygulamalar sonucunda satışlarda düşme olması gibi), zarar görenlerin kim olduğu (örneğin son kullanıcılar mı, yoksa üreticiler mi) ve zararın gerçekleştiği pazarın niteliği (örneğin yeni bir pazar mı yoksa olgun bir pazar mı) gibi soruların yanıtlanması gerektiği öngörülüyor. İkinci aşama ise ihlalin gerçekleştiği durum ile ihlal gerçekleşmeseydi söz konusu olacak durumun karşılaştırılması sonucunda nihai zararın tespit edilmesini içeriyor.

Kaynak:

http://ec.europa.eu/competition/antitrust/action_sdamages/documents.html

**Varian'ın, Agilent Tarafından
Devralınmasına Koşullu İzin**

21 Ocak 2010

Komisyon, ABD menşeli iki şirket olan Varian'ın Agilent tarafından hisse satış yöntemiyle devralınmasına koşullu olarak izin verdi. Komisyon, yaptığı analiz sonrasında, başvuru konusu yoğunlaşmanın bu haliyle, her iki şirketin de faaliyet gösterdiği biyoanalitik ölçüm ürünleri pazarındaki rekabetin kısıtlanmasına sebep olacağını belirledi. Bunun üzerine taraflar, Agilent'in mikro/taşınabilir gaz kromatografi cihazları işinin tamamının, Varian'ın ise laboratuvar gaz kromatografi, üçlü dörtlü gaz kromatografi-mass spektrometri ve indüktif eşleşmiş plazma-mass spektrometri cihazı işlerinin tamamının devredilmesini önerdi. Komisyon, bu çözümler sonucunda ilgili pazarda rekabetin kısıtlanmayacağı kanısına vararak söz konusu satın almaya koşullu olarak izin verdi

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/39&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Ermewa'nın, TLP Tarafından
Devralınmasına Koşullu İzin**

22 Ocak 2010

Komisyon, İngiliz şirket Alcan'ın esnek ambalaj ve karton kutu iş kollarının Avustralyalı şirket Amcor tarafından devralınmasına koşullu olarak izin verdi.

Amcor dünya çapında esnek ambalaj ürünlerinin pazarlama ve satışında faaliyet gösteriyor. Şirket tütün endüstrisi için karton kutu alanında da aktif. Alcan yiyecek, ilaç, medikal, tütün ve diğer sektörlerde dünya çapında esnek ve diğer tür paketleme ürünleri tedarik ediyor. Amcor, Alcan'ın paketleme işkolundaki Gıda Avrupa, Gıda Asya, Küresel Tütün ve Küresel İlaç kısımlarını devralmak istiyor.

Komisyon inceleme sonucunda birleşmeden sonra oluşan şirketin Avrupa'da ilaç sektöründe kullanılan esnek ambalaj pazarında özellikle

lamine ilaç paketleri ve blister paketlerinde kullanılan soğuk folyo ürünlerinde güçlü bir konumda olacağını, önemli bir rekabet gücünü ortadan kaldırarak çok güçlü bir tedarikçi yaratacağını tespit etti.

Amcor Avrupa'daki esnek ilaç ambalajı iş kolunun önemli bir bölümünü oluşturan iki tesisi satmayı önerdi. Komisyon Amcor'ın taahhütlerini yeterli bularak devralma işleminin önerilen haliyle rekabeti engelleme-yeceğine karar verdi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1921&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Avrupa Rekabet Ağı da
Bülten Yayımlamaya Başladı**

28 Ocak 2010

AB üyesi devletlerin rekabet otoriteleri ile Avrupa Komisyonunun oluşturduğu Avrupa Rekabet Ağı, "ECN Brief" adlı bülteninin ilk sayısını yayımladı. Bülten, üye otoritelerin antitröst uygulamaları ve savunuculuk çalışmaları yanında, okuyucularına Avrupa Rekabet Ağı'ndan da haberler sunuyor. Bültenin ilk sayısı Eylül 2009 - Ocak 2010 dönemini kapsıyor. Yılda beş sayısının yayımlanması hedeflenen bülten, antitröst uygulamaları, davalar, mevzuat çalışmaları, politika, etkinlikler ve benzeri konuları ele alıyor.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/73&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

**FTC Başkanı ve Kongre Üyeleri
Jenerik İlaçların Piyasaya Girmesini
Engelleyen Anlaşmalara Yasal Çözüm
Getirilmesi Çağrısında Bulundu**

13 Ocak 2010

FTC Başkanı Jon Leibowitz ve önde gelen Kongre üyeleri, ilaç üreticilerinin daha düşük fiyatlı jenerik alternatifleri piyasanın dışında tutmak için yaptıkları rekabete aykırı patent anlaşmalarına karşı yasal bir çözüm getirilmesi yönünde çağrı yaptı. Başkan Jon Leibowitz yaptığı basın açıklamasında söz konusu rant

anlaşmaları çerçevesinde marka ilaç üreticilerinin jenerik ilaç üreticisi rakiplerine ücret ödeyerek daha uygun fiyatlı alternatifleri piyasa dışında tuttuklarını, bu nedenle tüketicilerin tedavi masraflarının misliyle katlandığını ifade etti. Basın açıklamasında, ayrıca, FTC uzmanları tarafından hazırlanmış, söz konusu anlaşmaları ve rakamlarla bunların verdiği zararları konu alan yeni bir çalışma tanıtıldı. Bu çalışmaya göre söz konusu anlaşmaların tüketicilere verdiği tahmini yıllık zarar 3,5 Milyar Doları buluyor.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2010/01/payfordelay.shtm>

**Adalet Bakanlığı'ndan
Medya Sektöründeki Birleşmeye Müdahale**

20 Ocak 2010

Daily Gazette ve Medianews şirketleri, 2004 yılında gerçekleştirdikleri işlemin rekabete aykırı etkilerini ortadan kaldırmak üzere verecekleri taahhütler konusunda Adalet Bakanlığı ile uzlaştı.

Charleston, West Virginia bölgesindeki yegane iki yerel gazete olan Daily Gazette ve Medianews, 2004 yılında gerçekleştirdikleri işlemlerle, şirketlerin mülkiyetini ve kontrolünü Daily Gazette bünyesi altında birleştirmişti. Adalet Bakanlığı, bu işlemin Medianews'e ait Charleston Daily Mail gazetesinin yayınına son vermek üzere atılmış bir adım olduğu ve dolayısıyla rekabete aykırı olduğu iddiasıyla Mayıs 2007'de söz konusu işlem hakkında dava açmıştı.

Adalet Bakanlığı ve taraflar arasında varılan uzlaşma çerçevesinde, Medianews'e Charleston Daily Mail gazetesinin bağımsız kontrolü yeniden verilecek ve gazeteyi büyütmesi için teşvikler sunulacak. Ayrıca, gazetenin abone kitlesini yeniden oluşturmak ve Daily Gazette'nin bu gazeteye yönelbileceği ayrımcı davranışların önüne geçmek üzere her iki şirketin de gazeteyi indirimli satması sağlanacak.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_release/2010/254282.htm

**İzin Olmaksızın
Gerçekleştirilen Devralmaya Ceza**

21 Ocak 2010

Adalet Bakanlığı HSR Yasası kapsamındaki bekleme sürelerini ihlal etmekle suçladığı Smithfield ve Premium Standard adlı gıda şirketleriyle uzlaştı.

Söz konusu şirketler 2006 yılında yoğunlaşma bildiriminde bulunduktan hemen sonra, Premium Standard domuz alımı konusunda bağımsız karar vermek yerine Smithfield'dan onay almaya ve fiyat, miktar, süre gibi sözleşme şartları hakkında onu bilgilendirmeye başladı. Bu nedenle, Smithfield, henüz satın alma gerçekleşmeden, Premium Standard'ın işlerinin önemli bir kısmının idaresinde kontrol sağlamış oldu.

Varılan uzlaşma çerçevesinde tarafların söz konusu ihlal nedeniyle 900.000 Dolar tutarında para cezası ödemesi gerekiyor.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2010/254357.htm

**Adalet Bakanlığı Dean Foods'un
2009 Yılında Gerçekleştirdiği Devralma
İşleminin Sona Erdirilmesi İçin Dava Açtı**

22 Ocak 2010

Adalet Bakanlığı 2009 yılında gerçekleştirilen, Dean Foods'un Foremost Farms'a ait iki süt işleme tesisini devralması işleminin süt işleme pazarında faaliyet gösteren iki şirket arasındaki rekabeti büyük ölçüde ortadan kaldırdığı gerekçesiyle iptal edilmesi için dava açtı. Bakanlık söz konusu işlemde en çok okulların, ihtiyaç maddesi satılan market ve bakkalların yanı sıra diğer perakendecilerin etkilendiğini belirtiyor. Dava kapsamında 2009 yılında gerçekleşen devralma işleminin iptal edilmesi, ayrıca Dean Foods'a, bundan sonra süt işleme işiyle ilgili gerçekleştireceği her türlü devralma işlemini en az 30 gün önceden Bakanlığa bildirmesi zorunluluğu getirilmesi isteniyor.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2010/254435.htm

**Adalet Bakanlığı'ndan Ticketmaster'ın
Live Nation'ı Devralmasına Müdahale**

25 Ocak 2010

Adalet Bakanlığı organizasyon, tanıtım hizmetleri, mekan yönetimi ve bilet satış pazarında faaliyet gösteren Ticketmaster'ın bilet pazarına yeni giren Live Nation'ı devralması işlemine müdahale etti. Bakanlık yaptığı inceleme sonucunda, devralmanın teklif edilen ilk haliyle gerçekleştirilmesi halinde ilgili pazarda rekabeti önemli ölçüde azaltacağını tespit etti.

Ticketmaster'ın verdiği Adalet Bakanlığı tarafından kabul edilen taahhütler çerçevesinde, Ticketmaster'ın bilet yazılımının lisansını en büyük müşterisi olan AEG'ye vermesi şartı getirildi. Devralmadan sonra Live Nation'ın bırakacağı boşluğu doldurabilecek bir alternatif olan AEG'nin, pazarda rekabetin artırılmasına katkıda bulunması öngörülüyor. Bunun yanı sıra Ticketmaster, pazarda yer edinmiş bir bilet şirketi olan Paciolan'u Bakanlığın da uygun göreceği bir alıcıya 60 gün içinde devredecek. Ayrıca, teşebbüsün gelecekte bilet hizmeti veren bir başka şirketi devralmadan önce bildirimde bulunması gerekiyor.

Uzlaşma konusu taahhütler kapsamında, birleşme sonucunda meydana gelen teşebbüsün misillemeye başvurmasını önlemek için on yıl süreyle geçerli olacak birtakım önlemler de yer alıyor. Bu çerçevede, teşebbüsün, başka bir şirketin bilet ya da tanıtım hizmetlerini tercih eden mekan sahiplerine misillemede bulunması yasaklanacak ve rekabeti kısıtlayıcı paket satış gibi uygulamalarına kısıtlamalar getirilecek. Teşebbüs, başka bir bilet şirketi ile çalışmaya karar veren müşterinin geçmiş bilet satış verilerine ilişkin bir kopyayı söz konusu şirkete vermek zorunda olacak. Teşebbüsün günlük operasyonları sonucunda elde ettiği rakiplerine ait gizli ve değerli bilgileri koruması şartı da bu önlemler arasında olacak.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2010/254540.htm

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2010/254581.htm

**FTC, Danaher'in MDS'yi
Devralmasına Müdahale Etti**

27 Ocak 2010

FTC, Danaher'in MDS'yi devralmasına, Kuzey Amerika lazer mikrodiseksiyon cihazları pazarındaki rekabete zarar vereceği iddiasıyla müdahale etti. FTC, söz konusu devralmanın ilk teklif edilen şekliyle gerçekleşmesi halinde, Danaher'in Leica marka cihazları ile MDS'in Arcturus markasının birleşeceğini, dolayısıyla söz konusu cihazlarda fiyat artışı ve yeniliğin azalmasına neden olacağını tespit etti.

Söz konusu rekabet sorunlarını gidermek üzere teşebbüslerin FTC'ye verdiği taahhütler çerçevesinde, Danaher ve MDS lazer mikrodiseksiyon işinin yürümesi için Life Technologies'in ihtiyaç duyacağı her türlü ürün ve cihazı Life Technologies'e satacak. Ayrıca MDS, kilit Arcturus çalışanlarının tümünü ve elden çıkarmanın başarılı olmasını sağlamak için gerekli olabilecek diğer çalışanları Life Technologies'in hizmetine sunmak zorunda olacak. Bunun yanında MDS, Life Technologies'e lazer mikrodiseksiyon pazarında bir an önce rekabet etmeye başlayabilmesi için gerekli olan fikri mülkiyet ve patent lisanslarını da sağlayacak.

Verilen taahhütler 30 gün süreyle üçüncü kişilerin görüşlerini almak için kamuoyuna sunulduktan sonra taahhütlerin nihai olarak kabul edilip edilmeyeceği FTC tarafından kararlaştırılacak.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2010/01/danaher.shtm>

YUNANİSTAN

**Kartellerin Yunanistan Ekonomisine
Tahmini Yıllık Maliyeti 2,5 Milyar Euro**

8 Ocak 2010

Ocak ayında Atina'ya gönderilen bir AB görev gücü ekibi, Yunanistan'a her yıl tahmini 2,5 Milyar Euro maliyeti olan rekabet sorunlarını ortadan kaldırmanın ülkenin genel rekabet gücüne ve mevcut ekonomik krizin kontrolüne katkıda bulunacağını ortaya koydu.

Rapora göre Yunanistan'da rekabete engel olan uygulamaların yanı sıra piyasaların büyük

oranda serbestleştirilmesi ihtiyacı da büyük bir sorun teşkil ediyor. Her ne kadar pişmanlık programı ve cezai yaptırımları da içeren modern bir kartel uygulama rejimine sahip olsa da, ülkenin iş yapma kültürü ve kamuoyu hassasiyeti Yunanistan'daki kartel uygulamalarının önündeki en büyük engel olarak durmaya devam ediyor. Örneğin, birbirine bağlı kolektivist bir toplum olan Yunanlıların iş dünyasında da rakipleriyle yakın ilişkiler içinde olması, hatta rakipler arasında zaman zaman aile bağlarının söz konusu olması pişmanlık başvurusu yapılmasına engel olabiliyor. Ayrıca halk arasında, tüm fiyat artışlarının kartellerden kaynaklandığı, dolayısıyla Yunan Rekabet Komisyonunun (HCC) yetersiz olduğu gibi bir kanı da yaygın.

Rapor, pişmanlık başvurularının teşvik edilmesi için hapis cezası tehdidinin kullanılması ya da kartel ihbarında bulunan küskün çalışanlara ödül verilmesi gibi çözümler öneriyor. Ayrıca Yunan Rekabet Komisyonunun tüketicileri doğrudan ilgilendiren sektörlerle odaklanarak kamuoyu önünde HCC'nin saygınlığını artırma çalışmaları yapması gerektiğine değiniliyor. Pişmanlık başvuruları ve ihbarlar konusunda ise, genel olarak Yunan iş kültürünün dışında kalan ve rekabet uygulamalarına daha aşına olan çok uluslu şirketlerle muafiyet karşılığında işbirliği yapmanın da faydalı olabileceği belirtiliyor.

Kaynak:

<http://competitionpolicy.wordpress.com/2010/01/26/greece-warned-to-tackle-cartels-but-cant/#more-213>

<http://translate.google.com/translate?js=y&prev=t&hl=en&ie=UTF-8&layout=1&eotf=1&u=http://www.capital.gr/News.asp?id=884320&sl=el&tl=en>

OCAK AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

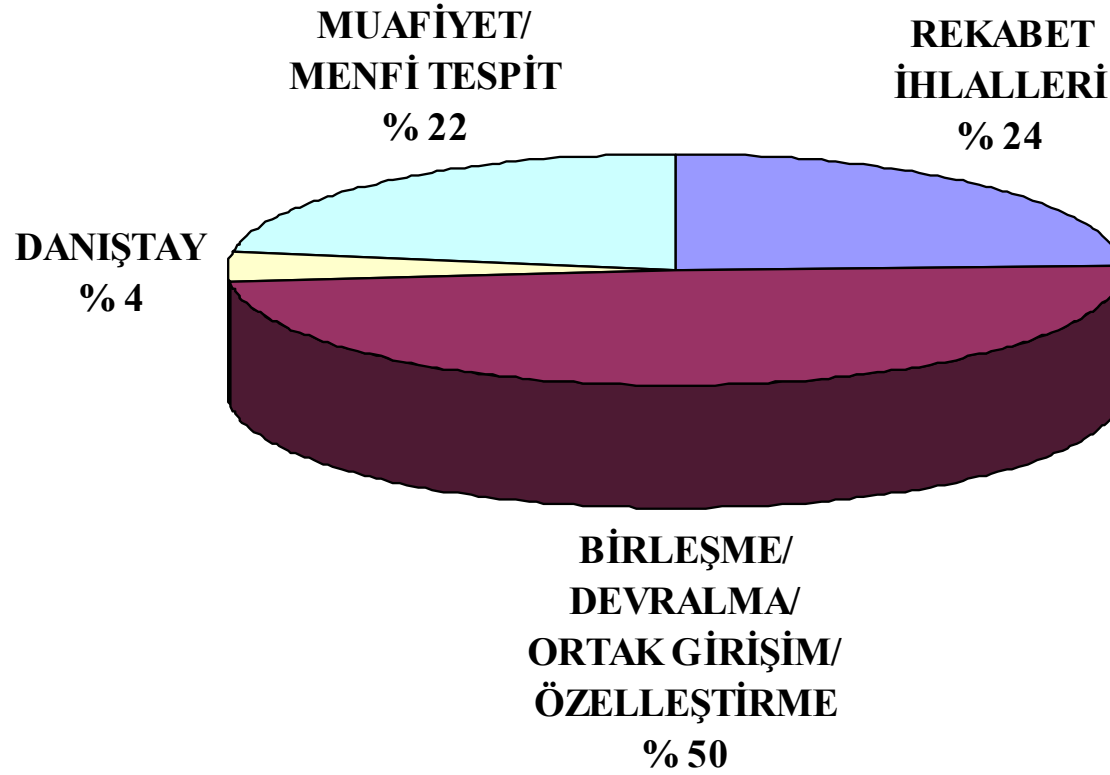
TABLO 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	12
- Red Kararı Verilenler*	12
- Ceza Verilenler	
- Eksik veya Yanlış Bilgi Verilmesi / Yerinde İncelemenin Engellenmesi, Geçici Tedbir Talebi	
* Red ile birlikte görüş yazısı ve/veya muafiyet verilenler ile sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
Devam Eden Soruşturma Sayısı	15
1998-2010 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı	148
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	20
- İzin Verilen	15
- Koşullu İzin Verilen	
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan	5
- İşlemden Vazgeçilen	
● Devralma	19
● Birleşme	
● Ortak Girişim	1
Özelleştirme Kararı	4
Nihai İzin	3
Koşullu İzin	1
Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri	5
Menfi Tespit/Muafiyet Kararları	11
- Muafiyet Verilen**	6
- Menfi Tespit Verilen	3
- Menfi Tespit Verilmeyen	1
- Koşullu Muafiyet Verilen	
- Muafiyet Verilmeyen ve/veya Düzeltme İstenilen	1
** Bu kararlardan 3 tanesi grup muafiyeti, 3 tanesi bireysel muafiyettir.	
Danıştay tarafından iptal edilip yeniden değerlendirilen karar sayısı	2
Diğer	
Toplam	49

TABLO 2
CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Ceza Türü (TL)	
Esastan Verilen Ceza (Danıştay İptali Sonrası Değerlendirilen)	452.667,68
Esastan Verilen Ceza	0,00
16/1 Uyarınca Verilen Ceza (Yanlış, Yanıltıcı Bilgi/Belge; Bildirmeme)	0,00
TOPLAM	452.667,68

GRAFİK - 1 KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



TABLO 3
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik			10-01/7-5			1
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)			10-01/1-1 10-01/2-2 10-01/3-3 10-04/48-23 10-10/96-43			5
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	10-01/8-6	10-04/52-26 10-04/53-27 10-04/54-28				4
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	10-01/32-15	10-10/98-45	10-01/6-4 10-04/49-24 10-04/50-25 10-08/71-35 10-10/97-44			7
Büro Makinaları ve Bilgisayar	10-04/38-18					1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri			10-10/99-46			1
Elektronik		10-10/100-47	10-10/120-49		05-13/156-54	3
Telekomünikasyon, Posta	10-04/36-16 10-04/39-19					2
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi		10-01/9-7				1
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	10-04/37-17		10-01/29-14			2

Gıda Ürünleri ve İçecekler	10-01/14-9 10-08/69-33 10-08/70-34	10-08/66-30	10-01/13-8 10-08/67-31 10-08/68-32 10-08/65-29			8
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	10-04/42-20					1
Ulaştırma	10-10/94-42					1
Turizm			10-04/44-21 10-04/45-22			2
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)		10-01/17-10 10-01/18-11 10-10/88-38 10-10/89-39				4
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	10-10/93-41		10-01/20-13		10-10/93-41	3
Diğer			10-01/19-12 10-10/86-36 10-10/87-37			3
TOPLAM	12	11	24		2	49

TABLO 4
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE SAYISAL DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik			1			1
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)			5			5
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	1	3				4
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	1	1	5			7
Büro Makinaları ve Bilgisayar	1					1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri			1			1
Elektronik		1	1		1	3
Telekomünikasyon, Posta	2					2
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi		1				1
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	1		1			2
Gıda Ürünleri ve İçecekler	3	1	4			8
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	1					1
Ulaştırma	1					1
Turizm			2			2
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)		4				4
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	1		1		1	3
Diğer			3			3
TOPLAM	12	11	24		2	49

TABLO 5
ÖZELLEŞTİRMELER

SIRA NO	KONUSU	GÖRÜŞ KARAR TARİHİ	GÖRÜŞ KARAR SAYISI	NİHAİ KARARLAR				
				NİHAİ KARAR TARİHİ	NİHAİ KARAR SAYISI	ÖNBİLDİRİME TABİ OLMAYANLAR	İZİN VERİLDİ	KOŞUL KONULDU
1	Osmangazi Elektrik Dağıtım A.Ş.			06.01.2010	10-01/1-1		X	
2	Yeşilirmak Elektrik Dağıtım A.Ş.			06.01.2010	10-01/2-2		X	
3	Çoruh Elektrik Dağıtım A.Ş.			06.01.2010	10-01/3-3		X	
4	Toprak Karo Eskişehir	06.01.2010	10-01/4-M					
5	Toprak Karo Bozüyük	06.01.2010	10-01/5-M					
6	Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş.			21.01.2010	10-08/65-29			X
7	Toprak Maden Milas Tic. ve İkt. Bütünlüğü	21.01.2010	10-08/72-M					
8	Toprak İzolasyon Tic. ve İkt. Bütünlüğü	21.01.2010	10-08/76-M					
9	Ataşehir Gayrimenkulleri Ticari ve İkt. Bütünlüğü	28.01.2010	10-10/85-M					

01.01.2010-31.01.2010 tarihleri arasında Rekabet Kurulu'nca verilen Özelleştirme (Nihai) Kararlarının Toplamı: 4

İzin Verilenler: 3

Koşul Konulanlar: 1

Kurul Görüşü Alınanlar: 5

TABLO 6
BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı (1)	İzne Tabi Değil (2)	İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul (3)	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul (4)	İzne Tabi/- İzin Verildi (5)	İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul (6)	İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar (7)	İzne Tabi Yapısal Koşullar (8)	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	06.01.2010	10-01/6-4	Tronox Incorporated-Huntsman Corporation	Yabancı-Yabancı					X					
2	06.01.2010	10-01/7-5	Scholz Geri Dönüşüm San.	Yerli-Yabancı					X					
3	06.01.2010	10-01/13-8	Kraft Foods-Cadbury Plc.	Yabancı-Yabancı					X					
4	06.01.2010	10-01/19-12	MPS Group-Adecco	Yabancı-Yabancı					X					
5	06.01.2010	10-01/20-13	Erkal Nakliyat-Tuzla Tersanecilik	Yerli-Yerli	X									

6	06.01.2010	10-01/ 29-14	Dünya Göz Hastanesi-Swan Holding	Yerli-Yabancı						X				
7	12.01.2010	10-04/ 44-21	Kartal Otel - Doğu Turizm	Yerli-Yerli						X				
8	12.01.2010	10-04/ 45-22	Turkuaz İnşaat-TUI AG	Yabancı-Yabancı		X								
9	12.01.2010	10-04/ 48-23	Alstom-Bouygues	Yabancı-Yabancı						X				
10	12.01.2010	10-04/ 49-24	Platinum Equity-Kiri Holding Singapore	Yabancı-Yabancı						X				
11	12.01.2010	10-04/ 50-25	Mitsubishi Rayon-Mitsubishi Chemical Holdings	Yabancı-Yabancı						X				
12	21.01.2010	10-08/ 67-31	Turkent Gıda- Eksen Holding	Yerli-Yabancı						X				
13	21.01.2010	10-08/ 68-32	Yemsel Tavukçuluk -Karadeniz İtimat Koll.Şti.	Yerli-Yerli	X									

TABLO 7
ÖNARAŞTIRMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	06.01.2010	10-01/8-6	Tarım Kredi Kooperatifleri	X			6. madde	Yatay
2	06.01.2010	10-01/14-9	Tellioglu Un Gıda San. Tic. A.Ş.	X			6. madde	Dikey
3	06.01.2010	10-01/32-15	Quest International-Givaudan	X			6. madde	Dikey
4	12.01.2010	10-04/36-16	Türk Telekom-Kiralık Devre Ücretleri	X			6. madde	Yatay
5	12.01.2010	10-04/37-17	GE Medical Systems	X			6. madde	Yok
6	12.01.2010	10-04/38-18	HP Teknik Servis	X			6. madde	Yok
7	12.01.2010	10-04/39-19	Türk Telekom "Smile ADSL"	X			6. madde	Yok
8	12.01.2010	10-04/42-20	Manisa İlinde Mısır Alımı Yapan Firmalar	X			4. madde	Yatay

9	21.01.2010	10-08/69-33	Coca-Cola, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.	X			4. ve 6. maddeler	Yatay
10	21.01.2010	10-08/70-34	Manavgat Fırın İşletmecileri Derneği		X		4. madde	Yatay
11	28.01.2010	10-10/93-41	Hyundai Assan Otomotiv	X			4. madde	Dikey
12	28.01.2010	10-10/94-42	Uluslararası Nakliyeciler Derneği		X		4. madde	Yatay

01.01.2010-31.01.2010 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Rekabet İhlalleri Kararlarının Toplamı: 12

Toplam Biten Soruşturma Sayısı	: 0
Toplam Biten Öneri Sayısı	: 12
Toplam Biten İlk İnceleme Sayısı :	: 0
Diğer (Yerinde İncelemenin Engellenmesi, Geçici Tedbir vs.)	: 0

TABLO 8
MENFİ TESPİT

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	MENFİ TESPİT VERİLEN	MENFİ TESPİT VERİLMEYEN	KOŞULLU MENFİ TESPİT VERİLEN
1	06.01.2010	10-01/ 17-10	Citigroup- GIC	X		
2	06.01.2010	10-01/ 18-11	Citigroup- ABD Hazinesi	X		
3	28.01.2010	10-10/ 88-38	Tuna Sigorta Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti.	X		
4	28.01.2010	10-10/ 100-47	Sinema Eseri Yapımcıları Meslek Birliği, Mekpa Yaratıcı İşler			X

01.01.2010-31.01.2010 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Menfi Tespit-Muafiyet Kararlarının Sayısı : 11

Toplam Verilen Muafiyet : 6
 Grup Muafiyeti : 3
 Bireysel Muafiyet : 3
 Muafiyet Verilmeyen ve/veya Düzeltme İstenilen : 1

Toplam Menfi Tespit Verilen : 4
 Menfi Tespit Verilen : 3
 Koşullu Menfi Tespit : 1

TABLO 9
MUAFİYET

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN (1)	KOŞULLU BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (2)	MUAFİYET VERİLEN ve GÖRÜŞ GÖNDERİLEN (3)	KOŞULLU GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (4)	MUAFİYET VERİLMEYEN ve/veya DÜZELTME İSTENİLEN	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN (5)
1	06.01.2010	10-01/9-7	CNH International SA - Türk Traktör	X						
2	12.01.2010	10-04/52-26	Total Oil			X				
3	12.01.2010	10-04/53-27	Petrol Ofisi- Alanya Belediyesi			X				
4	12.01.2010	10-04/54-28	Petrol Ofisi			X				
5	21.01.2010	10-08/66-30	Yıldız Holding-Tiryaki Agro Gıda	X						
6	28.01.2010	10-10/89-39	Bankalararası Kart Merkezi A.Ş.	X						
7	28.01.2010	10-10/98-45	AstraZeneca İlaç San.						X	

TABLO 10
DANIŞTAY TARAFINDAN İPTAL EDİLMESİ ÜZERİNE YENİDEN ALINAN KARARLAR

SIRA NO	KONU	İLGİLİ MADDE	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	İPTAL EDİLEN KARAR	CEZA TÜRÜ	CEZA MİKTARI
1	Doğuş Otomotiv Servis ve Tic. A.Ş.	4. madde	28.01.2010	10-10/90-40	01-47/483-120	16	441.411,41
2	TKS Trafik Kontrol Sistemleri	4. madde	28.01.2010	10-10/102-48	05-13//156-54	16	11.256,27

01.01.2010-31.01.2010 Tarihleri Arasında Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Karar Sayısı: 2

Esastan Verilen Ceza Toplamı : 452 667,68 TL