

Arastırma bülteni

Kasım 2009 • Sayı 16

arastirmabulteni@rekabet.gov.tr



ARAŞTIRMA BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĐI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Uzmanı, Araştırma Dairesi)

KURUL KARARLARI: Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

ÇEVİRİ: Ayşegül WILLIAMS (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: arastirmabulteni@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş. ve SATEL Sabah Televizyon
Prodüksiyon A.Ş.'nin BİMAŞ Birleşik Basın Dağıtım A.Ş. (BİMAŞ) Aracılığıyla
4054 sayılı Kanun'u İhlal Ettiği İddiasına Yönelik Olarak Danıştay Kararları
Ertesi Konu Davacılar Yönünden Yeniden Değerlendirildi 1
- Belko'nun 4054 sayılı Kanun'u İhlal Ettiğine İlişkin İddialar
Danıştay Kararları Ertesi Yeniden Değerlendirildi..... 1
- Karaman İl Merkezinde Ekmek Üretimi Yapan Fırıncı Esnafının Pazarlama Şirketi
Kurarak Rekabeti İhlal Ettikleri İddiasına Yönelik İncelemeden 3 Yıllık
Bireysel Muafiyet ve Pazarı İzleme Kararı Çıktı..... 2
- Kone Asansör San. ve Tic. A.Ş.'nin Yetkili Bölge Yükleniciliği Sözleşmeleri'nde
Zeyilnameler ile Yaptığı Değişiklikler Sonucunda Grup Muafiyeti Tanındı 3
- Can Temizlik Hiz. ve Day. Tük. Mam. Tic. Ltd. Şti.'ne, Yapmış Olduğu
Franchise Anlaşmalarının 2002/2 sayılı Tebliğ'e Uygun Hale Getirmesi için
Görüş Gönderildi 3
- Geleceğe İlişkin Fiyat, Üretim, Satış gibi Bilgi ve Tahminlerinin Paylaşılması
4. maddeye Aykırı Bulunmadı..... 4

Mahkeme Kararları

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararları

- Vatan Gazetesinin Doğan Grubu Tarafından Devralınmasına
Koşullu İzin Veren Kararın Yürütmesi Durduruldu 7
- Ankara Ekmek Pazarındaki Kartele Taraf Olan Teşebbüslere Verilen
Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi 7

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Komisyon, EDF Tarafından Verilen Taahhütleri Kamuoyunun Görüşüne Sundu 11
- Plastik Katkı Maddeleri Karteline 173 Milyon Euro'nun Üzerinde Para Cezası 11
- EDF'nin, Segebel'i Devralmasına Koşullu İzin 11
- ATAD, Komisyonun Karbon ve Grafit Karteline İlişkin Verdiği Kararı
Hukuka Uygun Buldu 12
- Rekabetten Sorumlu Yeni Üye Almunia Oldu 12

Amerika Birleşik Devletleri

- FTC, Michigan Realcomp'un Rekabeti Kısıtladığına Karar Verdi 12
- Adalet Bakanlığı, Cameron'un NATCO'yu Devralmasına Müdahale Etti 13
- FTC, Panasonic'in Sanyo'yu Devralmasına Koşullu Olarak İzin Verdi 13
- FTC, SCI'nin Palm Mortuary'yi Devralmasına Koşullu Olarak İzin Verdi 13
- Adalet Bakanlığı'ndan Stericycle'ın Medserve'i Devralmasına Müdahale..... 14

Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 17
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı 18
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 19

- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı	20
- TABLO 4 - Kararların Sektörlere Göre Sayısal Dağılımı	23
- TABLO 5 - Kararların Sektörlere Göre Kümülatif Dağılımı (01.01.2009-30.11.2009).....	25
- TABLO 6 - Özelleştirmeler	27
- TABLO 7 - Önaraştırma	28
- TABLO 8 - Önaraştırma Diğer	31
- TABLO 9 - Soruşturma	32
- TABLO 10 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim.....	33
- TABLO 11 - Muafiyet	36
- TABLO 12 - Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Kararlar ...	37

REKABET KURULU KARARLARI

DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş. ve SATEL Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş.'nin BİMAŞ Birleşik Basın Dağıtım A.Ş. (BİMAŞ) Aracılığıyla 4054 sayılı Kanun'u İhlal Ettiği İddiasına Yönelik Olarak Danıştay Kararları Ertesi Konu Davacılar Yönünden Yeniden Değerlendirildi

Kararın konusunu; DTV ve SATEL'in BİMAŞ aracılığıyla reklam yeri satış fiyatları ve diğer satış koşullarını birlikte belirlemesi; BİMAŞ tarafından bütçenin % 100'ünün kendi kanallarında kullanılması karşılığında verilen % 25 BİMAŞ indiriminin SHOW TV'ye reklam verilmemesi koşuluyla uygulanması hususlarına yönelik olarak yürütülen soruşturma sonucunda alınan 1.2.2000 tarih, 00-4/41-19 sayılı Kurur kararı ile ilgili Danıştay kararları ertesi konunun davacılar yönünden yeniden değerlendirilmesi oluşturmaktadır.

Kararda özellikle para cezasının uygulanacağı ciro yılına ilişkin değerlendirme önem taşımaktadır.

Bu kararın tesis edilmesi sırasında teşebbüslerden ciro bilgilerinin talep edildiği; DTV'nin cezaya temel teşkil edecek cirosunun 2008 yılı cirosu olduğu, ancak tesis edilecek idari karar sırasında teşebbüse yönelik lehte bir uygulama benimsenmesi gerekliliğinden hareketle teşebbüsün önceki kararına zemin teşkil eden 1997 yılı gayrisafi gelirinin taktiren % 1'i oranında idari para cezası verilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

SATEL'in ise 2004-2008 yıllarına ait gelir tablolarının incelendiği, teşebbüsün 2006, 2007, 2008 yıllarında faaliyette bulunmadığı, 2005 yılında ise sadece "diğer gelirler" kalemi üzerinden bir gelir kaydedildiği, faaliyetlerden ciro elde edilmiş son yılın ise 2004 yılı olduğu görülmüştür. Cezanın teşebbüsün 2004 yılı cirosu temel alınarak belirlenmesi halinde bu tutarın, bir önceki Rekabet Kurulu Kararı'nda belirlenmiş tutardan az olduğu görülmüş ve tesis edilecek idari karar sırasında teşebbüse yönelik lehte bir uygulama benimsenmesi gerekliliğinden hareketle cezaya 2004 yılı cirosunun temel teşkil etmesi gerektiği sonucuna varılmış ve teşebbüse 2004 yılı gayrisafi gelirinin taktiren % 1'i oranında ceza verilmesi gerektiğine hükmedilmiştir.

Sonuç olarak;

1- SATEL Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş. ile DTV Haber Görsel Yayıncılık A.Ş.'nin

a) Kendilerine ait olan TV reklam yerlerinin satış fiyatları ile diğer satış koşullarını birlikte belirlemek,

b) Rakipleri olan SHOW TV adıyla yayın yapan AKS Televizyon Reklamcılık Filmcilik San. ve Tic. A.Ş.'nin piyasadaki faaliyetlerini zorlaştırmak

suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine OYBİRLİĞİ ile,

2- Bu nedenle aynı Kanun'un 16. maddesinde yer verilen hususlar dikkate alınmak suretiyle;

a) 2004 yılı gayrisafi gelirinin taktiren % 1'i oranında olmak üzere SATEL Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş.'yeTL

b) 1997 yılı gayrisafi gelirinin taktiren % 1'i oranında olmak üzere DTV Haber Görsel Yayıncılık A.Ş.'ye TL idari para cezası verilmesine OYÇOKLUĞU ve

11.6.2009 tarih, 09-27/570-131 sayı ile karar verilmiştir.

Ancak, Mehmet Akif ERSİN; Kurul'un dosyaya ilişkin alacağı kararın, 5326 sayılı Kabahatler Kanununda belirtilen 8 yıllık zamanaşımı süresine tabi olması nedeniyle "soruşturma zamanaşımının dolması nedeniyle karar alınamayacağı" şeklinde olması gerektiği düşüncesiyle karara katılmamıştır.

Belko'nun 4054 sayılı Kanun'u İhlal Ettiğine İlişkin İddialar Danıştay Kararları Ertesi Yeniden Değerlendirildi

Kararın konusunu; Belko Ankara Kömür ve Asfalt İşletmeleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin hakim durumunu aşırı fiyat uygulayarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında kötüye kullanıp kullanmadığına yönelik olarak yürütülen soruşturma sonucunda alınan 6.4.2001 tarih, 01-17/150-39 sayılı Kurul kararı ile ilgili Danıştay kararları ertesi konunun yeniden değerlendirilmesi oluşturmaktadır.

Yapılan inceleme sonucunda;

1. Belko Ankara Kömür ve Asfalt İşletmeleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin, "Ankara İli şehir merkezi ve mücavir alanı ısınma amaçlı ithal parça kömür pazarı"nda başka teşebbüslerin satış yapmasını engelleyecek şekilde kendisine sağlanan tekel imtiyazının verdiği rahatlıkla kömür alımında ve

sonrasında oluşan maliyetlerin olması gerekenden yüksek seviyelerde gerçekleşmesine neden olmak ve buna bağlı olarak aşırı yüksek fiyat uygulamak suretiyle kötüye kullandığına ve böylece 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine OYBİRLİĞİ ile;

2. Bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde yer verilen hususlar dikkate alınmak suretiyle, Belko Ankara Kömür ve Asfalt İşletmeleri San. ve Tic. Ltd. Şti'nin, 1998 mali yılı sonunda net kömür satışlarından oluşan yıllık gayri safi geliri üzerinden takdir edilen, 41.023 TL. idari para cezası ile cezalandırılmasına OYÇOKLUĞU ve

8.7.2009 tarih, 09-32/703-163 sayılı karar verilmiştir.

Ancak Mehmet Akif ERSİN ve Murat ÇETİNKAYA; Kurul'un dosyaya ilişkin alacağı kararın; 5326 sayılı Kabahatler Kanununda belirtilen 8 yıllık zamanaşımı süresine tabi olması nedeniyle "soruşturma zamanaşımının dolması nedeniyle karar alınmayacağı" şeklinde olması gerektiğini düşünmeleri nedeniyle karara katılmamışlardır.

Karaman İl Merkezinde Ekmek Üretimi Yapan Fırıncı Esnafının Pazarlama Şirketi Kurarak Rekabeti İhlal Ettikleri İddiasına Yönelik İncelemeden 3 Yıllık Bireysel Muafiyet ve Pazarı İzleme Kararı Çıktı

Şikayet konusunu özetle Karaman il merkezinde faaliyet gösteren fırınların ortak hareket ederek ekmek dağıtımını işini birlikte kurmuş oldukları Yedoy'a devretmeleri oluşturmaktadır. Karardan; Yedoy'un, bağımsız bir teşebbüs olarak kurulduğu ve ayrı ayrı her bir fırın ile dikey anlaşma yapmak suretiyle küçük ölçekli perakende satış noktalarına ekmek dağıtımını gerçekleştirdiği; Yedoy dağıtım sisteminde sağlayıcı fırınlar, Yedoy ve satış noktaları arasında üç taraflı bir dağıtım ilişkisinin bulunduğu anlaşılmıştır.

Söz konusu ilişkinin 2003/3 ve 2007/2 sayılı Tebliğler ile Değişik, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nde belirtilen dikey anlaşma tanımı kapsamında olduğu kanaatine varılmıştır.

Muafiyet koşullarından "Rekabetin zorunlu olandan fazla sınırlanmaması" ölçütünün sağlanmasının mevcut dosyada bakkalların

istedikleri fırının ekmeklerini alabiliyor olmaları ile yakından ilişkili olduğu; bazı satış noktalarının istedikleri fırının ekmeğini Yedoy'un getirmediğini ifade etmelerine rağmen gezilen satış noktalarının çoğunda birden fazla fırının ekmeğinin mevcut olduğunun tespit edildiği anlaşılmıştır.

Yedoy'un 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan şartların tamamını karşıladığı, Ancak, söz konusu dağıtım sisteminin satış noktaları ve dolayısıyla tüketiciler üzerinde potansiyel olarak olumsuz etkiler ortaya çıkarması olasılığının bulunduğu; mevcut sistemin, satış noktalarının ve dolayısıyla tüketicilerin istemedikleri fırınların ekmeğini almaya yol açacak şekilde uygulanması halinde söz konusu koşulların sağlanamayacağı; dolayısıyla dağıtım sisteminin kalite konusunda rekabeti ortadan kaldırma ve tavan fiyatın sabit fiyat olarak uygulamasına yol açma potansiyelinin bulunduğu rekabetçi endişeleri çerçevesinde verilecek muafiyetin belli bir süreye bağlanması ve bu sürenin sonunda sistemin pazar üzerindeki etkisinin tekrar değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede;

1. Başvuru konusu iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca Yedoy Ekmek Unlu Mamuller İnşaat Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikayetin reddine,
2. Yedoy Ekmek Unlu Mamuller İnşaat Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin kurmuş olduğu dağıtım sisteminin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti sınırlayıcı dikey anlaşmalar niteliğinde olduğuna,
3. Söz konusu dikey anlaşmaların 2003/3 ve 2007/2 sayılı Tebliğler ile Değişik Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nden yararlanmadığına, bununla birlikte söz konusu anlaşmalara 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde 3 yıl süre ile bireysel muafiyet tanınmasına,
4. Uygulamada karşılaşılabilecek çeşitli sorunları en aza indirmek ve 4054 sayılı Kanun kapsamında rekabet ihlali oluşturabilecek etkileri önlemek amacıyla Yedoy Ekmek Unlu Mamuller İnşaat Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.'ne ve perakende satış noktalarını bilgilendirmesini teminen Karaman Bakkallar ve Bayiler Odası'na görüş yazısı gönderilmesi, Karaman Belediyesi'nin

bilgilendirmesi hususlarında Başkanlığa yetki verilmesine,

5. Ayrıca piyasanın özellikleri dolayısıyla, ilgili pazarda rekabet koşullarının takip edilmesi için taraf teşebbüslerden gerekli bilgilerin Daire tarafından gerekli görülecek dönemlerde istenmesi hususunda Kanun'un 14. ve 15. maddeleri çerçevesinde Başkanlığa yetki verilmesine

6.8.2009 tarih, 09-35/890-213 sayı ile karar verilmiştir.

Kone Asansör San. ve Tic. A.Ş.'nin Yetkili Bölge Yükleniciliği Sözleşmeleri'nde Zeyilnameler ile Yaptığı Değişiklikler Sonucunda Grup Muafiyeti Tanındı

Kararın konusunu; Kone Asansör San. ve Tic. A.Ş.'nin Yetkili Bölge Yüklenicileri ile akdettiği sözleşmelerinin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında değerlendirilmesi oluşturmaktadır.

Yapılan incelenme sonucunda; Sözleşme'nin ve rekabet etmeme yükümlülüğünün belirsiz süreli olarak akdedildiği, ayrıca Sözleşme ile Yüklenici'ye sözleşme sonrasındaki 5 (veya 3) yıl süre ile rekabet etmeme yükümlülüğü getirildiği, bu nedenle 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanmasının mümkün olmadığı, anılan sözleşmelerin bireysel muafiyet kapsamında olup olmadığının tespiti için yapılan önaraştırma çerçevesinde sözleşmelerin 16. ve 20. maddeleri ile rekabet etmeme (mahremiyet) ile ilgili hükümleri içeren ek maddelerinin değiştirilmesi konusunda teşebbüs yetkililerinin şifahen taahhütte bulunduğu anlaşılmıştır.

Ayrıca, Yetkili Bölge Yükleniciliği Sözleşmeleri'nde Zeyilnameler ile yapılan değişiklikler sonucunda sözleşmelerin yenilenbilmesinin ancak tarafların yazılı mutabakatı ile mümkün olacağı ve yüklenicilere getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün süresinin sözleşmenin sona ermesinden sonraki bir yıl ile sınırlandırıldığı dikkate alınarak, anılan Sözleşmelerin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında değerlendirilebileceği sonucuna varılmıştır.

Bu çerçevede;

1. Kone Asansör San. ve Tic. A.Ş.'nin Yetkili Bölge Yüklenicileri ile akdettiği Yetkili Bölge Yükleniciliği Sözleşmeleri'nin yapılan değişiklikler sonucunda 2002/2 sayılı

Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile sağlanan muafiyetten yararlandığına,

2. Kone Asansör San. ve Tic. A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olmadığına

26.08.2009 tarih, 09-39/975-243 sayı ile karar verilmiştir.

Can Temizlik Hiz. ve Day. Tük. Mam. Tic. Ltd. Şti.'ne, Yapmış Olduğu Franchise Anlaşmalarının 2002/2 sayılı Tebliğ'e Uygun Hale Getirmesi için Görüş Gönderildi

Kararın konusunu; İstanbul'da kuru temizleme sektöründe faaliyet gösteren Can Temizlik Ltd. Şti.'nin 4054 sayılı Kanun'a aykırı faaliyetlerde bulunduğu iddiası oluşturmaktadır.

Konuya ilişkin raportör görüşü: Şikâyet konusu iddialar ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca rekabetin tesisi için Can Temizlik Ltd. Şti.'ne, gerekçeli kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içinde, Sey Kuru Temizleme ve Ticaret Ltd. Şti. ve diğer teşebbüslerle yapmış olduğu franchise anlaşmalarının 2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile Değişik, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 4. maddesine uygun hale getirilmesinin ve bu durumun Rekabet Kurumuna tevsik edilmesi gerektiğinin ilgili teşebbüslere bildirilmesine, aksi takdirde 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca idari para cezası uygulanacağına ilgili teşebbüslere bildirilmesinin gerektiği şeklinde ifade edilmiştir.

Söz konusu anlaşmada "*kendisine bildirilen fiyat dışında başkaca yüksek veya düşük fiyat uygulayamaz.*" ifadesinin yer aldığı görülmüş ve anılan anlaşmaya muafiyet verilmesinin mümkün olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Kurul raportör görüşünden kısmen farklı olarak; Can Temizlik Hiz. ve Day. Tük. Mam. Tic. Ltd. Şti. hakkında önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına; bununla birlikte, franchise anlaşmalarının 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 4. maddesine uygun hale getirilmesi ve gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün

içinde Rekabet Kurumuna tevsiik edilmesi, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağına bildirilmesi yönünde Can Temizlik Ltd. Şti.'ne 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görüş yazısı gönderilmesine 26.8.2009 tarih ve 09-39/980-246 sayı ile karar vermiştir.

Geleceğe İlişkin Fiyat, Üretim, Satış gibi Bilgi ve Tahminlerinin Paylaşılması
4. maddeye Aykırı Bulunmadı

Kararın konusunu; Otomotiv Distribütörleri Derneği (ODD) ve Otomotiv Sanayii Derneği (OSD) üyesi teşebbüslerin dernek çatısı altında çeşitli toplantılarda bir araya gelerek geleceğe ilişkin fiyat, üretim, satış gibi bilgi ve tahminlerini paylaşmalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil ettiği iddiası oluşturmaktadır.

Karardan; bilgi değişiminin rekabet ihlali doğurup doğurmadığının tespitinde ele alınan unsurlardan bir tanesinin, değişen bilginin niteliği olduğu, kural olarak değişilmesinde sakınca görülmeıyen bilgi türlerinin; firmaların bireysel olarak ayrıştırılmasına imkân verecek hususları içermeyen ve genel istatistikî veri niteliğindeki toplulaştırılmış satış ve üretim miktarları ile teşebbüslerin bireysel iktisadi karar alma kabiliyetini sınırlamayan teknik bilgiler olduğu, ancak, değişilen bilginin koordinasyon etkisi doğurup doğurmayacağı hususunun her somut olayın koşullarına göre ayrı ayrı değerlendirilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Ayrıca kararda taraflar arasındaki bilgi değişiminin, değişilen bilgilerin türüne göre olası rekabeti bozucu etkilerinin de değerlendirildiği ve ilgili pazarda rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olmadıkları sonucuna ulaşıldığı görülmüştür.

Bu çerçevede, soruşturma açılmasına gerek olmadığına 9.9.2009 tarih ve 09-41/998-255 sayı ile karar verilmiştir.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY İDARİ
DAVA DAİRELERİ KURULU
KARARLARI

**Vatan Gazetesinin Doğan Grubu
Tarafından Devralınmasına Koşullu İzin
Veren Kararın Yürütmesi Durduruldu**

Rekabet Kurulu, 10.3.2008 tarih ve 08-23/237-75 sayılı kararıyla, Vatan gazetesinin Doğan Grubu tarafından devralınmasına koşullu izin verdi. Bu kararın yürütmesinin durdurulması istemi, Danıştay 13. Dairesi'nin 13.02.2009 tarih ve E: 2008/13171 sayılı kararıyla kabul edildi. 13. Daire kararında yürütmeyi durdurma gerekçesi şu şekilde açıklandı:

“Dava konusu uyumsuzlukta Kurul, davacının isteminin bir devralma işlemi ve bunun ilgili mevzuat uyarınca izne tabi olduğunu belirttikten sonra, işlem sonrasında Doğan Grubu'nun mevcut hâkim durumunun güçleneceğini, bu nedenle devralmanın Kanun'un 7. maddesi yasağı kapsamına girdiğine karar vermiştir. Kurul bu saptamasına karşın, "batan firma savunmasında öne sürülen hususları dikkate alarak devralma işlemine, Kanunda dayanağı olmayan, ticarî hayatta bu günden belirlenmeyecek iki yıl sonrası için varsayım dayalı durumlardan hareketle ayrıntılı, Kurulun görev ve yetkisinin tartışmalı olduğu kimi konuları da içeren koşullar belirlemiştir. Dolayısıyla, Kurul kararının koşullara ilişkin kısmı hukukî dayanaktan yoksun bulunmaktadır.”

13. Daire'nin bu kararının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu 16.09.2009 tarih ve YD. İtiraz No: 2009/323 sayılı kararıyla reddetti.

**Ankara Ekmek Pazarındaki Kartele
Taraf Olan Teşebbüslere Verilen
Para Cezalarının Yürütmesinin
Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararıyla, Ankara ekmek pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere kartele taraf oldukları gerekçesi ile para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 27.12.2007 tarih

ve 07-92/1170-456 sayılı kararın yürütmesi, “cezalandırmanın ihlale ilişkin son eylem tarihinden bir önceki mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelir üzerinden yapılması gerektiği; bu çerçevede, 2002/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza olan 5.816,11 YTL idari para cezası verilmesi gerekirken, karar tarihinde yürürlükte bulunan 2007/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca 6.864 YTL idari para cezası verilmesinin hukuka aykırı olduğu” gerekçesiyle durduruldu. Rekabet Kurulu'nun bu kararları göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 20.01.2009 tarih ve 09-03/49-18 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması talebi ise, Danıştay 13. Dairesi'nin, başta 01.06.2009 tarih ve E: 2009/2854 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddedildi. 13. Daire'nin bu kararlarının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu başta 16.09.2009 tarih ve YD. İtiraz No: 2009/626 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddetti.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**Komisyon, EDF Tarafından Verilen
Taahhütleri Kamuoyunun Görüşüne Sundu****4 Kasım 2009**

Komisyon 2007 yılında EDF hakkında başlattığı soruşturma sonucunda, EDF'nin Fransa perakende elektrik arzı pazarındaki hakim durumunu kötüye kullandığı ve sözleşmelerinin rekabeti kısıtlayıcı hükümler içerdiği yönünde birtakım endişeler ortaya koymuştu. Komisyonun söz konusu endişelerini ortadan kaldırmak amacıyla EDF tarafından Komisyona birtakım taahhütler teklif edildi. Verilen taahhütler çerçevesinde EDF, Fransa'daki büyük sanayi kullanıcılarına her yıl sağladığı elektrik miktarının ortalama %65'i için rakiplerinin kendisiyle rekabet edebileceği koşulları sağlayacak; ancak EDF'nin pazar payı azaldığı takdirde bu oran da azaltılacak. Ayrıca EDF'nin bir yıldan fazla süreyle sağlayabileceği maksimum elektrik miktarına sınırlama getirilecek ve büyük sanayi kullanıcıları ile yapılacak yeni sözleşmelerin süresi beş yılı aşamayacak. Bunun yanında EDF, müşterileri ile yaptığı sözleşmelerde, müşterilerin rakip tedarikçilerden de elektrik satın almasına imkan veren hükümler sunacak. Teşebbüs, yine bu taahhütler kapsamında, 1 Temmuz 2010 tarihinden itibaren büyük sanayi kullanıcıları ile yaptığı sözleşmelerde, bu kullanıcılara sağladığı elektriğin yeniden satışına ilişkin de kısıtlama getirmemeyi ve yürürlükte olan kısıtlamaları bu tarih itibariyle kaldırmayı taahhüt etti. İlgili taahhütlerin 10 yıl boyunca geçerli olacağı öngörüldü; ancak EDF'nin ilgili pazardaki payı % 40'ın altına düştüğü takdirde rakiplerin pazara erişimi konusunda teşebbüse getirilen yükümlülükler kaldırılacak. İlgili kamuoyunun görüşleri doğrultusunda, verilen taahhütlerin Komisyonun endişelerine cevap vereceği saptandığı takdirde, taahhütler Komisyon kararıyla bağlayıcı hale getirilecek.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1669&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/19289/edf-offers-abuse-dominance-remedies/>

**Plastik Katkı Maddeleri Karteline
173 Milyon Euro'nun Üzerinde Para Cezası****11 Kasım 2009**

Komisyon 10 teşebbüse - Akzo, Baerlocher, Ciba, Elementis, Elf Aquitaine (Arkema France), GEA, Chemson, Faci, Reagens ve AC Treuhand - 1987 ve 2000 yılları arasında plastik katkı maddeleri karteline yer almaktan dolayı toplam 173.860.400 Euro tutarında para cezası verdi.

Soruşturmaya konu olan plastik katkı maddeleri (ısı sabitleyicileri), PVC ürünlerinin ısıya olan direncini artırmakta kullanılıyor. Komisyonun incelemesi ilk olarak 2003 yılında Chemtura tarafından yapılan pişmanlık başvurusu üzerine gerçekleştirilen yerinde incelemelerle başladı. Soruşturma neticesinde kartele ilişkin faaliyetlerin Avrupa Ekonomik Alanının (AEA) tamamını kapsadığı, kartel üyelerinin fiyat tespiti, müşteri ve pazar paylaşımının yanı sıra hassas ticari bilgi değişimi gibi davranışlarda bulunduğu saptandı. Komisyona pişmanlık başvurusunda bulunarak kartelin ortaya çıkarılmasını sağlayan Chemtura'ya herhangi bir para cezası uygulanmadı. Komisyonun incelemesinde işbirliği sergileyen Arkema France, Baerlocher ve Ciba'ya verilen para cezalarında indirim yapıldı. Ancak, Arkema France daha önce benzeri kartellerde yer aldığından teşebbüse verilen para cezası % 90 oranında artırıldı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1695&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**EDF'nin, Segebel'i Devralmasına
Koşullu İzin****12 Kasım 2009**

Komisyon, Fransız merkezli EDF'nin, Belçika merkezli Segebel'i devralmasına koşullu olarak izin verdi. Komisyonun başvuru konusu yoğunlaşma üzerinde yaptığı inceleme sonucunda, ilgili satın almanın toptan elektrik piyasası başta olmak üzere, Belçika'daki elektrik piyasalarında rekabeti kısıtlayacağı saptandı.

Komisyon, ilgili satın alma gerçekleştiği takdirde EDF'nin Belçika elektrik üretim pazarına girmek üzere yaptığı yeni yatırımların sektöre uğrayabileceği endişesini taşıyor. EDF,

Komisyonun endişelerini ortadan kaldırmak üzere, Belçika'daki söz konusu iki yatırım projesinden birini yürüten şirketin varlıklarının en kısa sürede, diğer şirketin varlıklarının ise EDF hala ilgili yatırımı sonuçlandırmadığı takdirde ileri bir tarihte devredilmesini taahhüt etti.

Verilen taahhütler çerçevesinde, ilgili üretim tesislerinin EDF ile benzeri yatırım hedefleri taşıyan başka bir teşebbüse devredilmesiyle, ilgili satın almanın gerçekleşmesinden önceki rekabet koşulları yeniden sağlanmış olacak.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1704&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

ATAD, Komisyonun Karbon ve Grafit Karteline İlişkin Verdiği Kararı Hukuka Uygun Buldu

12 Kasım 2009

ATAD, Avrupa Ekonomik Alanı'ndaki (AEA) ilgili pazarın %90'ını elinde bulunduran karbon ve grafit karteli üyelerinin temyiz talebini reddederek Komisyonun kararını hukuka uygun buldu.

Komisyon, 2003 yılında, kartele taraf olan teşebbüslere para cezası uygulanmasına karar verdi. Bu kararın iptali için İlk Derece Mahkemesi nezdinde açılan davalarda, ihlalin bulunmadığı iddiasından ziyade para cezalarının hesaplanmasında hukuka aykırılık bulunduğu ileri sürülmüştü; ancak, İDM 2008 tarihli kararıyla Komisyonun kararını haklı bulmuştu.

Son olarak ilgili İDM kararının bozulması için ATAD nezdinde dava açan tarafların itiraz gerekçeleri yerinde görülmemeyerek, Komisyon tarafından verilen ve İDM tarafından onaylanan karar hukuka uygun bulundu.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2009-11/cp090099en.pdf>

Rekabetten Sorumlu Yeni Üye Almunia Oldu

27 Kasım 2009

AB Komisyonu Başkanlığı koltuğuna ikinci kez oturan José Manuel Barroso, Rekabetten Sorumlu Komisyon Üyeliği görevine Joaquín

Almunia'yı getirdi. Komisyon Başkanı yeni atanmış Komisyon üyeleri arasında en doğru görev dağılımını yapmak üzere, tek tek ayrıntılı görüşmeler gerçekleştirdi. Ocak ayında gerçekleşecek Parlamento onay oylamasından sonra yeni atanan üyeler resmen görevlerine başlayacak.

Rekabetten Sorumlu Komisyon Üyesi Joaquín Almunia, ayrıca Komisyon Başkan Yardımcısı sıfatıyla görev yapacak. Almunia'nın görev süresinde, Ulaştırma ve Enerji Genel Müdürlüğünde bulunan devlet yardımlarına ilişkin yetkilerin Rekabet Genel Müdürlüğüne devredilmesi öngörülmüyor.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1837&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

FTC, Michigan Realcomp'un Rekabeti Kısıtladığına Karar Verdi

2 Kasım 2009

FTC kararına konu olan Michigan merkezli Realcomp, emlak acenteleri arasında bir paylaşım ortamı sunan çoklu listeleme hizmeti sağlayıcısıdır. Şirket hem kendi bünyesinde emlak arama ortamı sunmaktadır hem de Ulusal Emlak Acenteleri Birliği (National Association of Realtors) ve birlik üyeleri gibi diğer internet sitelerine veri kaynağı sağlamaktadır.

FTC, Realcomp'un politikalarının tüketici tercihini kısıtlayarak rekabeti engellediğine karar verdi. FTC'nin tespitlerine göre yakın dönemde indirimli satış imkanı ya da ödeme kolaylıkları sunan ya da daha önce paket olarak verilen hizmetleri ayrı ayrı vermeye başlayan yenilikçi emlak acentelerinin ilanları Realcomp tarafından ayrımcı muameleye tabi tutuldu. Bunun nedeni, çoğunluğunu eski sistemde çalışan emlak acentelerinin oluşturduğu Realcomp üyelerinin bu tür indirimli hizmet modellerini kendilerine yönelik bir tehdit olarak algılamasıydı. FTC, Realcomp'un kendi internet sitesindeki varsayılan arama ayarları ile indirimli ilanların listelenmesini engellediğini, ayrıca emlak arama hizmeti sunan başka internet sitelerine aktardığı verilerde bu tür ilanların yer almasını kısıtladığını tespit etti.

FTC kararına göre, Realcomp kendi arama sistemi üzerinde veya kamuya açık başka arama ortamlarına aktardığı veriler bakımından, ya da herhangi başka bir şekilde, indirimli emlak acentelerine ayrımcı muamele edemeyecek. Realcomp nihai karar tarihinden itibaren 30 gün içinde kural ve düzenlemelerini kararın gereklerine uygun şekilde değiştirecek ve 90 gün içinde üyelerine değişiklikleri bildirerek FTC kararının birer kopyasını ileticek. Ayrıca, yapılan değişikliklerin internet sitesinde duyurulmasını ve internet sitesinin bu değişiklik ve düzenlemelere uygun hale getirilmesini sağlayacak.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/11/realcomp.shtm>

Adalet Bakanlığı, Cameron'un NATCO'yu Devralmasına Müdahale Etti

17 Kasım 2009

Adalet Bakanlığı, Cameron'un rakibi NATCO'yu devralmasına, ABD'de, petrol rafinajında kullanılan tuz gidericisi (desalter) üretim pazarında rekabeti azaltacağı gerekçeyle müdahale etti. Cameron ve NATCO petrol rafinaj sürecinin önemli bir aşamasını oluşturan tuz ayrıştırıcılarının üretimi konusunda birbirinin en yakın rakibi konumundadır ve önemli sayıda rafineriye hizmet vermektedir. Söz konusu işleme Adalet Bakanlığının itiraz etmesi üzerine, Cameron ilgili devralmanın gerçekleşmesine ilişkin olarak taahhüt teklifini sundu. Adalet Bakanlığının kabul ederek Columbia Bölge Mahkemesi'nin onayına sunduğu bu taahhütler çerçevesinde, Cameron'un 2005 yılında Howe Baker'dan satın aldığı tuz gidericileri ve su gidericileri (dehydrator) alanında hizmet veren teşebbüslerini tüm maddi ve gayri maddi varlıkları ile başka bir teşebbüse devretmesi gerekecek. Ayrıca Cameron, NATCO'ya ait bir tuz giderme teknolojisinin münhasır olmayan lisansını da devredecek. Adalet Bakanlığı bu devir işlemlerinin sadece müdahale konusu yoğunlaşmanın değil, 2005 yılında gerçekleşen Howe Baker devralmasının da olumsuz etkilerini ortadan kaldıracığını öngörüyor.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_release/2009/252077.htm

FTC, Panasonic'in Sanyo'yu Devralmasına Koşullu Olarak İzin Verdi

24 Kasım 2009

FTC, Panasonic'in Sanyo'yu devralmasına, Sanyo'nun Nikel Metal Hidrid (NiMH) pil alanında faaliyet gösteren şirketinin devredilmesi koşuluyla izin verdi. Panasonic ve Sanyo arasındaki söz konusu yoğunlaşma gerçekleştiği takdirde, NiMH pilleri pazarında dünya genelindeki en büyük iki üretici ve tedarikçi bir araya gelmiş olacak. İlgili yoğunlaşmanın herhangi bir başka pazarda rekabeti önemli ölçüde engellemeyeceği saptandı.

FTC kararı çerçevesinde, Sanyo'ya ait NiMH pillerinin üretimi ve satışı ile ilgili Takasaki (Japonya) tesisinin Fujitsu'ya bağlı FDK şirketine devredilmesi gerekecek. Takasaki tesisinde üretilmeyen belirli ebatlardaki NiMH pilleri ise, Sanyo tarafından FDK şirketine tedarik edilecek. Ayrıca, Takasaki tesisinin sağlıklı bir şekilde işletilmesi için, Sanyo, FDK'nin bazı Sanyo çalışanlarına ulaşabilmesine imkan tanıyacak.

FTC bu inceleme sürecini, Kanada, Avrupa Birliği Komisyonu ve Japonya rekabet otoriteleri ile işbirliği halinde gerçekleştirdi. Panasonic'in Sanyo'yu devralmasından itibaren 15 gün içinde Sanyo'nun ilgili varlıklarının FDK şirketine devredilmesi gerekecek. Ancak, Avrupa Komisyonunun devir işlemini onaylamasına zaman tanımak amacıyla süre 30 gün uzatılabilecek.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/11/sanyo.shtm>

FTC, SCI'n Palm Mortuary'yi Devralmasına Koşullu Olarak İzin Verdi

25 Kasım 2009

FTC, ülke genelindeki en büyük mezarlık işletmecisi ve Las Vegas'ta mezarlık hizmeti veren üçüncü en büyük şirket olan SCI'n Las Vegas bölgesindeki rakibi Palm Mortuary'yi devralmasına koşullu olarak izin verdi. FTC, ilgili satın almanın, fazlasıyla yoğunlaşmış olan Las Vegas cenaze hizmetleri pazarındaki önemli rakip sayısını üçten ikiye düşüreceğini ve SCI'n cenaze hizmetleri pazarının %76'sını kontrol altına almasıyla sonuçlanacağını saptadı. Ayrıca, Las Vegas bölgesinde mezarlık olmaya elverişli arazi sıkıntısından dolayı

pazara yeni bir rakibin giriş yapmasının olası olmadığı tespit edildi.

FTC kararı çerçevesinde, SCI'nın Las Vegas'taki tek mezarlığı olan Davis Memorial Park'ı, aynı arazi üzerindeki cenaze evi ile birlikte devretmesi gerekecek. Ayrıca, Davis ticari adına ilişkin yasal hakları da devredilecek. Keza, Davis tesisi ve şirketin Las Vegas bölgesinde sahip olduğu bir başka cenaze evi ile önceden düzenlenmiş cenaze hizmet anlaşmalarının da devredilmesi gerekecek.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/11/sci.shtm>

**Adalet Bakanlığı'ndan Stericycle'ın
Medserve'i Devralmasına Müdahale**

30 Kasım 2009

Adalet Bakanlığı, Stericycle'ın MedServe'i devralmasına, Kansas, Missouri, Nebraska ve Oklahoma bölgesindeki enfekte atık toplama ve tedavi hizmetleri pazarındaki rekabeti önemli ölçüde azaltacağı gerekçesiyle müdahale etti. Adalet Bakanlığı, söz konusu bölgelerde, büyük miktarda enfekte atık üreten müşterilere hizmet veren Stericycle ve MedServe dışında bir firma bulunmadığını saptadı. Bunun üzerine Stericycle, işlemin gerçekleşebilmesi için, bölgede MedServe'e ait enfekte atık toplama ve tedavi hizmetleri sunan tüm varlıkları uygun bir alıcıya devretmeyi taahhüt etti. Bu taahhütleri kabul eden Adalet Bakanlığı, onay için Washington Bölge Mahkemesine sundu.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2009/252474.pdf

KASIM AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

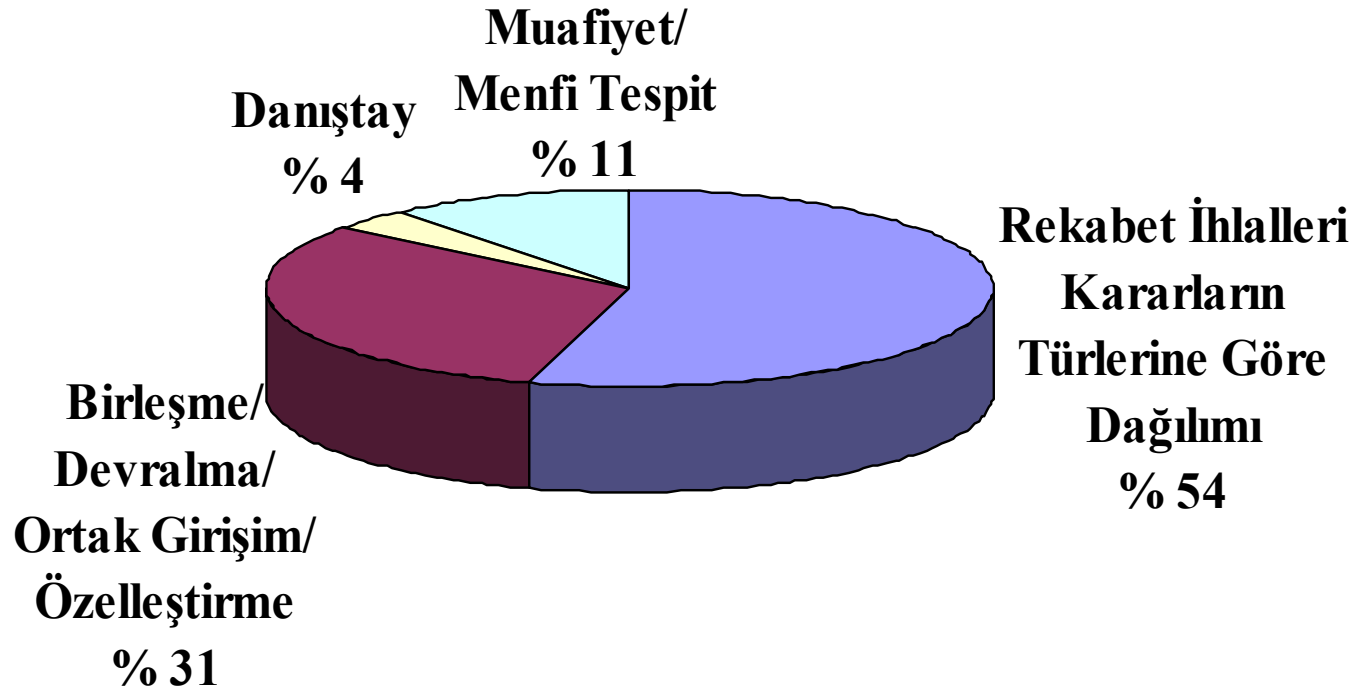
TABLO 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	30
- Red kararı verilenler*	26
- Ceza verilenler	2
- Eksik veya yanlış bilgi verilmesi / yerinde incelemenin engellenmesi, geçici tedbir talebi	2
* Red ile birlikte görüş yazısı ve/veya muafiyet verilenler ile sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır. **Yerinde incelemenin engellenmesine ilişkin bir kararda ceza verilmemiş, diğerinde verilmiştir.	
Devam eden soruşturma sayısı	17
1998-2009 yılları arasında sonuçlandırılan soruşturma sayısı	146
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	16
- İzin verilen	12
- Koşullu izin verilen	1
- Kapsam dışı ve izne tabi olmayan	3
- İşlemden vazgeçilen	0
● Devralma	14
● Birleşme	0
● Ortak Girişim	2
Özelleştirme Kararı	1
Nihai İzin	0
İzne Tabi Değil	0
Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri	1
Menfi Tespit/Muafiyet Kararları	6
- Muafiyet verilen	6
- Menfi Tespit Verilen	0
- Koşullu Muafiyet Verilen	0
- Muafiyet Verilmeyen Düzeltme İstenilen	0
- Muafiyeti Geri Alınan	0
Danıştay tarafından iptal edilip yeniden değerlendirilen karar sayısı	2
Diğer	0
Toplam	55

TABLO 2
CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Ceza Türü (TL)	
Esastan verilen ceza (Danıştay iptali sonrası değerlendirilen)	0,00
Esastan verilen ceza	27.657.648,21
İhlalin Oluşmasında Belirleyici Etkisi Olan Yöneticilere Verilen Ceza	35.227,00
16/1 uyarınca verilen ceza (Yanlış, yanıltıcı bilgi/belge; bildirmeme)	35.906,59
TOPLAM	27.728.781,80

GRAFİK - 1 KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



TABLO 3
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik						
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	09-57/1385-358		09-56/1331-337			2
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	09-52/1246-315	09-52/1247-316 09-54/1299-330 09-56/1334-338 09-56/1335-339				5
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler						
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç			09-57/1351-346			1
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	09-50/1236-310					1
Büro Makinaları ve Bilgisayar	09-57/1356-349, 09-57/1358-350					2
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri			09-56/1338-341			1
Elektronik	09-56/1339-342					1
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri			09-57/1355-348			1

Telekomünikasyon, Posta	09-50/1237-311 09-52/1253-318 09-52/1256-320	09-52/1250-317	09-56/1337-340			5
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi			09-57/1354-347		09-50/1238-312	2
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi			09-57/1392-361			1
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/ Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk						
Gıda Ürünleri ve İçecekler	09-54/1294-327 09-56/1326-332 09-56/1327-333 09-57/1361-353 09-57/1362-354 09-57/1363-355 09-57/1364-356 09-57/1386-359, 09-57/1393-362	09-54/1291-325	09-50/1239-313, 09-52/1255-319, 09-56/1325-331			13
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	09-57/1365-357		09-54/1290-324 09-57/1359-351 09-57/1360-352			4
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri					09-52/1257-321	1
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri						
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre			09-54/1292-326			1
Ulaştırma	09-51/1245-314, 09-52/1259-322, 09-56/1345-M, 09-57/1391-344					4

Turizm	09-54/1297-328					1
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	09-54/1320-M, 09-56/1330-336, 09-57/1387-360					3
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	09-57/1349-345		09-56/1328-334 09-56/1329-335			3
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	09-52/1260-323, 09-54/1298-329		09-57/1390-343			3
Diğer						
TOPLAM	30	6	17	0	2	55

TABLO 4
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE SAYISAL DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik						
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	1		1			2
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	1	4				5
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler						
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç			1			1
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	1					1
Büro Makinaları ve Bilgisayar	2					2
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri			1			1
Elektronik	1					1
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri			1			1
Telekomünikasyon, Posta	3	1	1			5
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi			1		1	2
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi			1			1
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk						

Gıda Ürünleri ve İçecekler	9	1	3			13
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	1		3			4
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri					1	1
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri						
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre			1			1
Ulaştırma	4					4
Turizm	1					1
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	3					3
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	1		2			3
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	2		1			3
Diğer						
TOPLAM	30	6	17		2	55

TABLO 5
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE KÜMÜLATİF DAĞILIMI
(01.01.2009-30.11.2009)

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik	3	1	1			5
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	5		10			15
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	14	17	4			35
Maden ve Madencilik	1				1	2
Plastik ve Kauçuk Ürünler			1			1
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	8	3	11			22
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	11				5	16
Büro Makinaları ve Bilgisayar	5		2		1	8
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	1		7		1	9
Elektronik	3		4			7
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri			2			2
Telekomünikasyon, Posta	14	1	2		2	19
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	6		9		1	16
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	4		8		1	13

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	2					2
Gıda Ürünleri ve İçecekler	32	2	27		5	66
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	2		6			8
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	1		4		1	6
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri		1			2	3
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	3	4	4	1	1	13
Ulaştırma	13	1	7			21
Turizm	3		1			4
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	7	9	6			22
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	11	2	10		2	25
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	9		8		1	18
Diğer	3		4			7
TOPLAM	161	41	138	1	24	365

TABLO 6
ÖZELLEŞTİRMELER

SIRA NO	KONUSU	GÖRÜŞ KARAR TARİHİ	GÖRÜŞ KARAR SAYISI	NİHAİ KARARLAR				
				NİHAİ KARAR TARİHİ	NİHAİ KARAR SAYISI	ÖNBİLDİRİME TABİ OLMAYANLAR	İZİN VERİLDİ	NİHAİ KARAR TARİHİ
1	Le Chic FM Ticari ve İktisadi Bütünlüğünün Satışı	04.11.2009	09-52/1249-M					
2	Toprak Sağlık Ürünleri Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün Satışı	11.11.2009	09-54/1317-M					
3	Toprak İlaç ve Kimyevi Maddeler Sanayi ve Ticaret A.Ş. İktisadi Bütünlüğünün Satışı	11.11.2009	09-54/1318-M					
4	Burgaz-Mey İçki			18.11.2009	09-56/1325-331			
5	Trakya Sanayi Biyodizel Tesisi	25.11.2009	09-57/1352-M					

01.11.2009-30.11.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu Tarafından Verilen Rekabet İhlalleri Kararlarının Toplamı : 1

İzin Verilenler : 0
Koşul Konulanlar: 0

Kapsam Dışı Bulunanlar: 0
İzin Verilmeyenler : 1

Kurul Görüşü Alınanlar: 4

TABLO 7
ÖNARAŞTIRMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	02.11.2009	09-50/1236-310	AGB - TİAK	X	X		4. ve 6. maddeler	Karma
2	02.11.2009	09-50/1237-311	Turkcell-Avea-Türk Telekom	X			4. ve 6. maddeler	Karma
3	04.11.2009	09-52/1246-315	TÜPRAŞ	X			6. madde	
4	04.11.2009	09-52/1253-318	Avea' nın "Her yöne sınırsız" tarifesi	X			6. madde	
5	04.11.2009	09-52/1256-320	Ankara GORDİON Alışveriş Merkezi	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
6	04.11.2009	09-52/1259-322	Kent Kart Dolum Merkezi	X			6. madde	Dikey
7	04.11.2009	09-52/1260-323	Nazilli İnşaat Mühendisleri Odası Temsilciliği	X			4. madde	Yatay
8	11.11.2009	09-54/1294-327	Coca-Cola Satış Dağıtım A.Ş.	X			6. madde	Dikey
9	11.11.2009	09-54/1297-328	Akbank-Garanti-Finansbank	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
10	11.11.2009	09-54/1298-329	Şanal Metal-İZGEP		X		4. ve 6. maddeler	Yatay

11	18.11.2009	09-56/1326-332	BİM Yıldızkent/ Kapaklı Şubesi	X			6. madde	Yatay
12	18.11.2009	09-56/1327-333	Yay Gıda Meşrubat A.Ş.	X			4. madde	Dikey
13	18.11.2009	09-56/1330-336	Fenerbahçe Kart	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
14	18.11.2009	09-56/1339-342	Televizyon Setleri için Kullanılan Renkli Resim Tüpleri Pazarındaki Bazı Teşebbüsler	X			4. madde	Yatay
15	25.11.2009	09-57/1391-344	Nallıhan İpek Turizm ve Han Tur Turizm	X			4. madde	yatay
16	25.11.2009	09-57/1349-345	BMC San. ve Tic. A.Ş.		X		4. madde	Dikey
17	25.11.2009	09-57/1356-349	T.C.Sağlık Bakanlığı ile Sentim Bilişim Teknolojileri	X			6. madde	
18	25.11.2009	09-57/1358-350	İGDAŞ- BAŞKENTGAZ	X	X		4. ve 6. maddeler	Dikey
19	25.11.2009	09-57/1361-353	Esenyurt Belediye Başkanlığı	X			6. madde	
20	25.11.2009	09-57/1362-354	Zonguldak İl ve İlçe Belediyeleri ile Bolu Gökçesu ve Mengen Belediyeleri	X			6. madde	

21	25.11.2009	09-57/1363-355	Süller Belediyesi	X	X		6. madde	
22	25.11.2009	09-57/1364-356	Pamukkale Ören Yeri'ndeki Dükkanlar	X			6. madde	
23	25.11.2009	09-57/1365-357	KWS Türk A.Ş.	X	X		4. ve 5. maddeler	Dikey
24	25.11.2009	09-57/1385-358	Selçukgaz Doğal Gaz Dağıtım A.Ş. ve Bayileri	X			4. ve 6. maddeler	Yatay
25	25.11.2009	09-57/1386-359	Diasa Dia Sabancı Süpermarketleri A.Ş.	X		X	4. madde	Dikey
26	25.11.2009	09-57/1387-360	Axa Sigorta	X			4. ve 6. maddeler	Dikey

01.11.2009-30.11.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu Tarafından Verilen Rekabet İhlalleri Kararlarının Toplamı : 30

Toplam Biten Soruşturma Sayısı : 2

Toplam Biten Öneri Sayısı : 26

Toplam Biten İlk İnceleme Sayısı : 0

Diğer (Yerinde İncelemenin Engellenmesi, Geçici Tedbir vs.) : 2

Esastan Verilen Ceza 16 (3) : 27.657.648,21 TL

Yöneticilere Verilen Ceza 16 (4) : 35.227 TL

TABLO 8
ÖNARAŞTIRMA DİĞER

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	SONUÇ
1	11.11.2009	09-54/1320-M	Reysaş Taşıt Muayene İstasyonları İşletim A.Ş.'nin Yerinde İncelemeyi Engellemesi	Yerinde incelemeyi geciktirip zorlaştırması sebebiyle Reysaş'a 2008 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin % 0,5 oranında idari para cezası verilmesi gerekirken asgari ceza tutarı olan 11.200 TL nin altında kalması nedeniyle 11.200 TL ceza verilmesine.
2	18.11.2009	09-56/1345-M	Ünsped Paket Servisi Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Yerinde İncelemeyi Engellemesi	Yerinde incelemenin engellendiği iddiası ile ilgili olarak; dosya kapsamında sunulan bilgi ve belgelerin niteliğinin Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezası verilmesi için yeterli olmadığı, ayrıca gerekli bilgilerin yazı ile istenildiği dikkate alınarak adı geçen teşebbüse bu eyleminden dolayı idari para cezası verilmesine yer olmadığına.

TABLO 9
SORUŞTURMA

SIRA NO	KONU	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	RED	CEZA VERİLEN/ İLGİLİ MADDE	CEZANIN ORANI	YATAY/ DİKEY	4. / 6. MADDE
1	03.11.2009	09-51/1245-314	Bodrum Feribot				16	% 1,8
2	25.11.2009	09-57/1393-362	Beyaz Et				16(3), 16(4)	% 0,8*

* Şirketlere verilen cezanın oranıdır. Ayrıca Pak Tavuk Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin Yönetim Kurulu Başkanı ve Beyaz Et Sanayicileri ve Damızlıkçılar Birliği Derneği Başkanı Zuhur DAŞTAN'a; ihlalin oluşmasında belirleyici etkisi olması nedeniyle Pak Tavuk Gıda San. ve Tic. A.Ş.'ye verilen cezanın taktiren % 3'ü oranında ceza verilmiştir.

TABLO 10
BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı (1)	İzne Tabi Değil (2)	İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul (3)	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul (4)	İzne Tabi/- İzin Verildi (5)	İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul (6)	İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar (7)	İzne Tabi Yapısal Koşullar (8)	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	02.11.2009	09-50/1239-313	The Pepsi Bottling - Pepsi Cola	Yabancı - Yabancı					X					
2	04.11.2009	09-52/1255-319	Ulusal İhtiyaç Gıda Mad.	Yerli-Yerli					X					
3	11.11.2009	09-54/1290-324	Asgen Tarım-Eko Tarım	Yerli-Yerli	X									
4	11.11.2009	09-54/1292-326	JohnsonDive rsey, Clayton, Dubilier, Rice Fund	Yabancı - Yabancı					X					
5	18.11.2009	09-56/1328-334	AerCap - Genesis	Yabancı - Yabancı					X					
6	18.11.2009	09-56/1329-335	Atlas Havacılık-Hezarfen Havacılık	Yerli-Yerli	X									

7	18.11.2009	09-56/ 1331-337	Doka Elektrik- Enerjisa	Yerli- Yerli					X						
8	18.11.2009	09-56/ 1337-340	Springboard Group*	Yabancı - Yabancı	X										
9	18.11.2009	09-56/ 1338-341	Lafarge, Agretaş, Oyak	Yerli- Yabancı							X				
10	25.11.2009	09-57/ 1390-343	Pronet Güvenlik Sist.- International Alarm Systems	Yerli- Yabancı					X						
11	25.11.2009	09-57/ 1351-346	Solvay SA- Abbot	Yabancı - Yabancı					X						
12	25.11.2009	09-57/ 1354-347	GE Fanuc Automation - Fanuc Ltd.	Yabancı - Yabancı					X						
13	25.11.2009	09-57/ 1355-348	Gül Ambalaj-Gül Matbaacılık- Selçuklu Holding	Yerli- Yerli					X				X		
14	25.11.2009	09-57/ 1359-351	Samedoğlu Orman- Kastamonu Entegre Ağaç	Yerli- Yerli					X						

15	25.11.2009	09-57/ 1360-352	Louis Dreyfus Corp.- Dunavant Enterprises	Yabancı - Yabancı						X				
16	25.11.2009	09-57/ 1392-361	Medikal Park- Carlyle MENA	Yerli- Yabancı						X				

* 18.11.2009 tarih ve 09-56/1337-340 sayılı kararda ayrıca menfi tespit belgesi de verilmiştir.

01.11.2009-30.11.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Toplam Birleşme Devralma/Sayısı : 16

- | | | | |
|--|----|-------------------|---|
| - İzin Verilen Birleşme-Devralma Sayısı: | 12 | Yerli - Yerli | 6 |
| - Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan: | 3 | Yerli - Yabancı | 3 |
| - Koşullu İzin Verilenlerin Sayısı: | 1 | Yabancı - Yabancı | 7 |
| - Kurul'un İzni Olmaksızın Gerçekleştirme 16. madde : 24.706,59 TL | | | |

**TABLO 11
MUAFİYET**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN (1)	KOŞULLU BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN (2)	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN ve GÖRÜŞ GÖNDERİLEN (3)	MUAFİYET VERİLEN ve GÖRÜŞ GÖNDERİLEN (4)	KOŞULLU GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (5)	MUAFİYET VERİLMİYEN ve/veya DÜZELTME İSTENİLEN	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN
1	04.11.2009	09-52/ 1247-316	Turcas Petrol A.Ş.			X				
2	04.11.2009	09-52/ 1250-317	Nokia Siemens Networks- Juniper Networks	X						
3	11.11.2009	09-54/ 1291-325	Fayda A.Ş.	X						
4	11.11.2009	09-54/ 1299-330	Turkuaz Petrol Ürünleri A.Ş.			X				
5	18.11.2009	09-56/ 1334-338	Petrol Ofisi A.Ş.			X				
6	18.11.2009	09-56/ 1335-339	Total Oil Türkiye AŞ			X				

01.11.2009-30.11.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Menfi Tespit-Muafiyet Kararlarının Sayısı : 6

Toplam Verilen Muafiyet : 6
Grup Muafiyeti : 4

Bireysel Muafiyet : 2
Toplam Koşullu Muafiyet : 0

TABLO 12
DANIŞTAY TARAFINDAN İPTAL EDİLMESİ ÜZERİNE YENİDEN ALINAN KARARLAR

SIRA NO	KONU	İLGİLİ MADDE	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	İPTAL EDİLEN KARAR	CEZA TÜRÜ	CEZA MİKTARI
1	Elkamet -Aysan	4. ve 6. maddeler	02.11.2009	09-50/1238-312	07-27/248-83	Danıştay kararları üzerine yapılan önaraştırma sonucu red kararı verilmiştir.	
2	Calvin Klein Türkiye- Özlenir Giyim	4. ve 6. maddeler	04.11.2009	09-52/1257-321	05-79/1097-M	Danıştay kararları üzerine yapılan önaraştırma sonucu red kararı verilmiştir.	

01.11.2009-30.11.2009 Tarihleri Arasında Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Karar Sayısı : 2

4. ve 6. madde kapsamında olanlar : 2

Esastan Verilen Ceza : 0,00 TL