

Arastırma bülteni

Ekim 2009 • Sayı 15

arastirmabulteni@rekabet.gov.tr



ARAŞTIRMA BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĐI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Uzmanı, Araştırma Dairesi)

KURUL KARARLARI: Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

ÇEVİRİ: Betül GÜLSERDİ (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: arastirmabulteni@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Kasko Sigortası Kapsamında Mini Hasar Onarımı Hizmeti Satın Alan Sigorta Şirketleri ile Beke Otomotiv San. Tic. A.Ş. Arasında Yapılan Dikey Anlaşmalara Bireysel Muafiyet Tanındı 1
- Özel Tüketim Vergisi İndirimi Sonrasında Birlikte Hareket Edilerek Fiyat Artışına Gidildiği ve Mal Arzının Kısıtladığı İddiası Oyçokluğu ile Reddedildi..... 2
- Aygaz A.Ş. (Aygaz)'nin Tüplü LPG Bayilik Sözleşmeleri 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği Kapsamında İncelendi 2
- Rekabet Kurulu'nun 7.2.2008 tarih ve 08-12/130-46 sayılı Kararında Yer Alan Taahhüt Çerçevesinde Marsan Gıda San. ve Tic. A.Ş.'ye ait "Akyag" ve "Proser" Markalarının Doyuran Gıda A.Ş.'ye Devredilmesi İşlemine İzin Verildi 3
- Sabun ve Deterjan Sanayicileri Derneği Tarafından Yürütülen "Yeni Nesil Çamaşır Deterjanları Projesi"ne Bireysel Muafiyet Tanındı 4
- İzin Almadan Gerçekleştirilen Yimpaş-Kiler Devralmasında Kiler'e Para Cezası Verildi 4
- Schering Plough, Öz-Sel Ecza Depoları ve Boğaziçi Ecza Deposu Arasında İmzalanan Ürün Tedarik Sözleşmelerine Koşullu Bireysel Muafiyet Tanındı 5
- Dagi Giyim Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Bayilik Sözleşmelerine Muafiyet Tanınmadı 5
- Hisselerinin tamamı Evonik Steag GmbH'a ait olan AYAS Enerji Üretim ve Ticaret A.Ş.'nin % 49 oranındaki hissesinin Ordu Yardımlaşma Kurumu Tarafından Devralınması İşlemine Menfi Tespit Verildi..... 6
- Doğan Şirketler Grubu Holding A.Ş.'nin Elinde Bulunan, Ray Sigorta A.Ş.'ye ait Bir Kısım Hissenin TBIH Financial Services Group N.V. Tarafından Devralınması İşleminin 1997/1 sayılı Tebliğ Kapsamında Olmadığına Karar Verildi 7
- Kansai-Akzo Devralmasında İzin Almadan Gerçekleştirilmesi Nedeniyle Kansai'ye Para Cezası Verildi 7
- Marsan Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye ait "Deren" İbaresini İçeren Markaların Enfes Gıda İmalat ve Ticaret A.Ş. Tarafından Devralınması İşleminin 1997/1 sayılı Tebliğ Kapsamında Olmadığına Oyçokluğu ile Karar Verildi..... 8
- Bankalararası Kart Merkezi A.Ş.'nin Kredi Kartlarına İlişkin Ortak Takas Komisyonu Oranı Belirlemesine Koşullu Muafiyet Tanındı 9
- Kütahya'da Faaliyette Bulunan Kuyumcuların Kütahya Kuyumcular, Sarraflar ve Saatçiler Derneği Aracılığıyla Bir Araya Gelerek Altın Fiyatlarını Belirlemelerine Muafiyet Tanınarak, Görüş Gönderildi..... 10
- Opet Petrolcülük A.Ş. ile Türk Hava Yolları Anonim Ortaklığı'nın Ortak Girişim Şirketi Kurmaları İşlemine İzin Verildi 11
- Marzinc Marmara Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.'yi Kurma İşlemine Bireysel Muafiyet Tanındı 12
- "THY Frequent Flyer Programı Shop&Miles Kredi Kartı İşbirliği Sözleşmesi"ne 3 Yıl Süreyle Bireysel Muafiyet Tanındı..... 12

Mahkeme Kararları

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Yaş Maya Üreticilerine Verilen Cezaların Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi..... 17

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Sigorta Sektörüyle İlgili Grup Muafiyeti Tüzüğü Taslağı
Kamuoyunun Görüşüne Sunuldu..... 21
- GSK Davasında ATAD'ın Kararı: "İDM'nin, Komisyon'un Değerlendirmesinin
Yeterli Olmadığına Karar Vermesi Hukuki Bir Hata Değildir" 21
- Pazar Paylaşımı Karteli Nedeniyle Güç Transformatörü Üreticilerine Ceza..... 22
- Komisyon IACS'nin Taahhütlerini Resmileştirerek
Gemi Sınıflandırma Piyasasında Rekabetin Önünü Açtı..... 22

Amerika Birleşik Devletleri

- Rekabetin Yeniden Tesisi İçin Carilion Clinic İki Polikliniği Satacak..... 23
- Adalet Bakanlığı, AT&T'nin Centennial'i Devralma İşleminde
Sekiz Bölgede Varlıklarını Devretmesini İstedi 23
- FTC, Pfizer'ın Wyeth'ı Devralmasıyla Ortaya Çıkacak
Rekabete Aykırı Etkileri Engelledi 23
- Schering-Plough ve Merck, Devralma İşleminin Tamamlanması için
İnsan ve Hayvan Sağlığıyla İlgili Önemli Varlıklarını Satacak..... 24

Birleşik Krallık

- Rekabet Komisyonu, Ticketmaster/Live Nation Birleşmesine Karşı Çıktı 24

Japonya

- JFTC Dışlayıcı Davranışlarla İlgili Kılavuz Yayınladı..... 24

Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 29
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı 30
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 31
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı 32
- TABLO 4 - Kararların Sektörlere Göre Sayısal Dağılımı 34
- TABLO 5 - Kararların Sektörlere Göre Kümülatif Dağılımı
(01.01.2009-31.10.2009)..... 36
- TABLO 6 - Özelleştirmeler 38
- TABLO 7 - Öneraştırma 39
- TABLO 8 - Soruşturma 41
- TABLO 9 - Muafiyet 42
- TABLO 10 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim..... 43
- TABLO 11 - Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Kararlar ... 46

REKABET KURULU KARARLARI

Kasko Sigortası Kapsamında Mini Hasar Onarımı Hizmeti Satın Alan Sigorta Şirketleri ile Beken Otomotiv San. Tic. A.Ş. Arasında Yapılan Dikey Anlaşmalara Bireysel Muafiyet Tanındı

Kararın konusunu özetle; Anadolu Sigorta A.Ş., Aksigorta A.Ş., Allianz Sigorta A.Ş., Başak Groupama Sigorta A.Ş., Güneş Sigorta A.Ş., Ankara Sigorta A.Ş., Birlik Sigorta A.Ş., HDI Sigorta A.Ş., AIG Sigorta A.Ş. ve Aviva Sigorta A.Ş. unvanlı sigorta şirketlerinin kasko sigortası kapsamında sundukları mini hasar onarımı hizmetini münhasıran “AutoKing” marka-sıyla faaliyet gösteren Beken Otomotiv San. Tic. A.Ş.’den almaları sonucu söz konusu şirketin piyasada tekel konumuna geldiği, CNK Ticaret Ltd. Şti.’nin rekabete aykırı bir şekilde piyasa dışına itildiği ve piyasaya girişlerin engellendiği iddiası ile CNK Ticaret Ltd. Şti.’nin Yapı Kredi Sigorta A.Ş. ve Doğu Otomotiv Pazarlama ve Ticaret A.Ş. ile imzalamış olduğu mobil tampon ve plastik parça onarımı sözleşmelerini söz konusu teşebbüslerin feshetmesi ile pazar dışına itildiği iddiası oluşturmaktadır.

Yapılan değerlendirmeler sonucunda;

1- a) Kasko sigortası kapsamında mini hasar onarımı hizmetini, Anadolu Sigorta A.Ş., Aksigorta A.Ş., Allianz Sigorta A.Ş., Başak Groupama Sigorta A.Ş., Güneş Sigorta A.Ş., Ankara Sigorta A.Ş., Birlik Sigorta A.Ş., HDI Sigorta A.Ş., AIG Sigorta A.Ş. ve Aviva Sigorta A.Ş.’nin münhasıran Beken Otomotiv San. Tic. A.Ş.’den almaları sonucu;

- söz konusu şirketin piyasada tekel konumuna geldiği,

- CNK Ticaret Ltd. Şti.’nin piyasa dışına itildiği ve

- piyasaya girişlerin engellendiği

iddialarının gerçeği yansıtmadığına,

b) - CNK Ticaret Ltd. Şti. ile Yapı Kredi Sigorta A.Ş. arasındaki “Mobil Tampon ve Plastik Parça Onarımı” hizmetine ilişkin sözleşmenin Yapı Kredi Sigorta tarafından sebepsiz bir şekilde feshedildiği,

- CNK Ticaret Ltd. Şti. ile Doğu Otomotiv Pazarlama ve Ticaret A.Ş. arasında mobil parça onarımına ilişkin

bir anlaşma bulunmasına rağmen Doğu Otomotiv servislerine gelen hasarlı parçaların sigorta şirketi eksperleri tarafından belli onarım firmalarına tamir ettirildiği ve bu suretle CNK Ticaret Ltd. Şti.’nin pazar dışına itildiği iddialarının 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığına,

c) Kasko sigortacılığı alanında faaliyet gösteren sigorta şirketlerinin, 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında anlaşma veya uyumlu eylemleri sonucu mini hasar onarımı hizmetlerinde rekabeti engellediği iddiasına ilişkin herhangi bir belgeye ulaşılamadığına,

d) Beken Otomotiv San. Tic. A.Ş.’nin ilgili pazarda hâkim durumda olmadığı ve dolayısıyla Kanun’un 6. maddesinin ihlal edilmediğine,

bu nedenle anılan teşebbüsler hakkında aynı Kanun’un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine;

2- a) Kasko sigortası kapsamında mini hasar onarımı hizmeti satın alan 15 sigorta şirketi ile Beken Otomotiv San. Tic. A.Ş. arasında “mini hasar onarımı” hizmetine ilişkin yapılan dikey anlaşmaların,

- sözleşmelerde yer almasa dahi uygulamasında oluşan münhasır satın alma nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 4. maddesini ihlal eder nitelikte olduğuna,

- söz konusu dolaylı rekabet etmeme yükümlülüğü nedeniyle 2005/4 sayılı “Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği” kapsamında grup muafiyetinden yararlanmadığına,

b) Ancak söz konusu anlaşmalara 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet tanınmasına

18.6.2009 tarih ve 09-29/608-147 sayı ile karar verildi.

**Özel Tüketim Vergisi İndirimi Sonrasında
Birlikte Hareket Edilerek Fiyat Artışına
Gidildiği ve Mal Arzının Kısıtladığı İddiası
Oyçokluğu ile Reddedildi**

Kararın konusunu; Bakanlar Kurulunun 16.3.2009 tarih ve 27171 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Bazı Mallara uygulanacak Katma Değer Vergisi ve Özel Tüketim Vergisi Oranlarının Belirlenmesine İlişkin Kararın Yürürlüğe Konulması Hakkında Kararı”ni takiben yeni binek otomobil ve hafif ticari araç satışlarında bir talep artışı yaşandığı, üreticilerin de artan talebe yeterince ve eş zamanlı karşılık veremediklerinin kamuoyunda sıkça dile getirildiği; Kuruma yapılan şikâyetlerde, araç teslimatlarında yaşanan gecikmelerin ve yakın dönemde art arda yapılan zamların, üreticilerin ÖTV indiriminden sonra ortak hareket etmelerinden kaynaklandığı iddiaları oluşturmaktadır.

Yapılan incelemede; 12 teşebbüsün satış rakamları, fiyatları, stokları ve ithalat/ihracat rakamları karşılaştırmalı olarak değerlendirildiği, ÖTV indirimi sonrasında önemli bir talep artışı yaşandığı, stokların hızla azaldığı, üretim yapan firmalar için üretim planlamasının yaklaşık 1 yıl öncesinden düzenlenmesine bağlı olarak artan talebe üretim artışıyla karşılık verilemediği, ithalat yoluyla araç satışı yapan firmalar için ise sipariş tarihiyle teslimat tarihi arasında, gümrük vs. işlemleri nedeniyle 2-3 aylık gecikmelerin yaşanabildiği, bazı firmaların ise vergi indirimi öncesi azalan talebe ve krizde bulunan sektöre uyum sağlamak amacıyla düşük stokla çalışmaya başladıkları ve vergi indirimi dönemine düşük stokla giren bu firmaların araç teslimatlarında sıkıntı yaşadığı, özellikle çok talep edilen modellerin stoklarının düştüğü bilgileri edinildiği anlaşılmıştır.

Teşebbüslerin birlikte fiyat artışına gittikleri iddiası bakımından ise özetle; fiyat hareketlerinin incelenmesi sonucunda genellikle tüketiciyi doğrudan etkileyen tavsiye fiyatlarda ÖTV ile birlikte Mart ayında önemli bir düşüş yaşandığı, Nisan ayında ise bazı firmaların fiyatlarını değiştirmedikleri, bazılarının ise değişen oranlarda zam veya indirim yaptığının belirlendiği anlaşılmıştır.

Bu çerçevede; dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetlerin reddine 24.6.2009 tarih,

09-30/637-150 sayı ve oyçokluğu ile karar verildi.

Ancak Doç.Dr. Cevdet İlhan Günay; yürütülen önaraştırma kapsamında bulunan 12 teşebbüsün üye olduğu Otomotiv Distribütörleri Derneğinin yeni binek otomobil ve hafif ticari araç distribütörü 34 firma tarafından oluşturulduğu, Kurul’un 15.4.2004 tarih ve 04-26/287-65 sayılı Kararıyla, anılan Dernek tarafından internet sitesi kurulmasına, gelecekte de bilgilerin toplanması, yayımlanması ve dağıtılması aşamalarında rekabetçi pazar yapısının oluşturulmasını engelleyebilecek nitelikte bilgi ve verilerin değişimine sebep olunmaması kaydıyla, menfi tespit belgesi verildiği, buna rağmen web sitesinde yer verilmemekle birlikte, şikâyet edilen teşebbüslerin anılan Dernek organizasyonu çerçevesinde rekabet ihlaline gittikleri yolunda raportörlerce bazı deliller elde edildiği, bu nedenle teşebbüsler arası ileriye dönük mal arzının kısıp fiyat yükseltilmesine yönelik bilgi ve öngörülerin paylaşılması, kartel oluşturma iradesini ortaya koyacağından, soruşturma açılarak konunun derinlemesine incelenmesi gerektiği görüşü ile karara katılmadı.

**Aygaz A.Ş. (Aygaz)’nin
Tüplü LPG Bayilik Sözleşmeleri
2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara
İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği
Kapsamında İncelendi**

Kararın konusunu Aygaz A.Ş.’nin tüplü LPG bayilik sözleşmelerinin Kanun’un 4. maddesine ve 2002/2 sayılı Tebliğ’e aykırı olduğu iddiası oluşturmaktadır.

Yapılan incelemede; Aygaz’ın Tüplü LPG Bayilik Sözleşmesi’nin 7. maddesinde alıcıya, sözleşmenin sona ermesinden sonraki döneme ilişkin olarak rekabet etmeme yükümlülüğü getirildiği; Tebliğ’in, anlaşmanın bitiminden sonraki dönem için getirilen rekabet yasağına ilişkin olarak, rekabet yasağının alıcıya devredilen know-how’ı korumak için zorunlu olması şartını karşılaması gerektiği; Aygaz’ın ise gerekçe olarak kendi tecrübe ve bilgi birikimi sonucu geliştirdiği ve yaklaşık 900 bayisinin kullanımına sunduğu Entegre Sipariş Sistemi’nin bayilerine bir know-how devri olarak kabul edilmesi yönünde ifadesinin olduğu anlaşılmıştır.

Söz konusu sistemin ve bu sistem sayesinde raporlanan bilgilerin diğer teşebbüslerce erişilemeyen veya makul bir çaba harcanmadan erişilmesi beklenmeyen bir bilgi paketi olduğu, bayilerin bu sistemin kurulu olmadığı bir duruma göre daha verimli ve etkin çalışabilmesine olanak tanıdığı ve son olarak esasında bir yazılıma ve bu yazılıma temel teşkil eden bir algoritmaya dayanması gerektiğinden geniş kapsamlı ve ayrıntılı olarak tanımlanmış olduğu, dolayısıyla Aygaz tarafından bayilerinin kullanımına sunulan Entegre Sipariş Sisteminin 2002/2 sayılı Tebliğ uyarınca gizli, belirlenmiş ve esaslı olma şartlarını taşıdığı ve know-how olarak kabul edilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

Bütün bu açıklama ve değerlendirmeler ışığında, Aygaz'ın Entegre Sipariş Sistemi'ni kullanan bayileri bakımından sözleşmelerinde yer alan artı bir yıllık rekabet yasağının Tebliğ ile sağlanan muafiyetten yararlandığı sonucuna ulaşılmıştır. Ancak diğer yandan, Aygaz'ın yaklaşık 1300 bayisinin tamamında bu sistemin kurulu olmadığı, başka bir deyişle, söz konusu sistemin kullanıcısı olmayan Aygaz bayilerine herhangi bir know-how devredilmediği ve dolayısıyla bu bayiler için, Sözleşme'de yer verilen artı bir yıllık rekabet yasağının Tebliğ'in sağladığı muafiyetten yararlanamadığı sonucuna varılmıştır.

Bu çerçevede yapılan muafiyet incelemesi sonucunda;

- 1- 12.2.2009 tarihinde 1120 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal eden şikayet dilekçesi ekinde yer alan ve 25.8.2003 tarihli olduğu iddia edilen sözleşmelerin halihazırda Aygaz A.Ş. tarafından bayileriyle akdedilmekte olmadığına ve bu sözleşmeler hakkında herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığına,
- 2- Anılan şikayet başvurusunun ekinde yer alan 10.7.2003 tarihli sözleşmelerin ise Aygaz A.Ş. tarafından halihazırda bayileriyle imzalanan tip sözleşmeler olduğu ve bu sözleşmelerin 31.7.2008 tarih, 08-49/702-277 sayılı Kurul kararı doğrultusunda tadil edildiğine,
- 3- Tadil edilmiş söz konusu sözleşmelerin 7. maddesinde yer alan ve sözleşmenin bitiminden sonraki döneme ilişkin olarak bayiyeye getirilen bir yıllık rekabet yasağı düzenlemesinin, Aygaz A.Ş. tarafından

Entegre Sipariş Sistemi kurulan bayiler bakımından 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında muafiyetten yararlandığına,

- 4- Ancak söz konusu sistemin kurulu olmadığı ve dolayısıyla kendilerine know-how devri yapılmamış bayiler bakımından bu hükmün 2002/2 sayılı Tebliğ'in tanıdığı muafiyetten yararlanmadığı ve anılan rekabet yasağının söz konusu bayiler bakımından hüküm ifade etmeyeceğinin Aygaz A.Ş. tarafından ilgili bayilere duyurulması konusunda adı geçen teşebbüse görüş bildirilmek üzere Başkanlığa yetki verilmesine

15.7.2009 tarih ve 09-33/761-181 sayı ile karar verilmiştir.

Rekabet Kurulu'nun 7.2.2008 tarih ve 08-12/130-46 sayılı Kararında Yer Alan Taahhüt Çerçevesinde Marsan Gıda San. ve Tic. A.Ş.'ye ait "Akyag" ve "Proser" Markalarının Doyuran Gıda A.Ş.'ye Devredilmesi İşlemine İzin Verildi

Marmara Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. (MGS) adına yapılan 2007 yılına ait bildirimde, Sabancı Grubu'nun bir iştiraki olan Gıdasa Sabancı Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin (Gıdasa) sermaye paylarının % 99,68'inin Gıdasa hissedarları olan Sabancı Holding, Exsa, Tursa, Teknosa, Temsa ve Kordsa tarafından MGS'ye devredilmesi işlemine izin verilmesi talep edilmiştir.

Söz konusu bildirim, 4054 Kanun'un 10. maddesi birinci fıkrası uyarınca nihai incelemeye alınmıştır. Nihai inceleme sürecinin sonunda 7.2.2008 tarih ve 08-12/130-46 sayılı karar çerçevesinde özetle, MGS tarafından Gıdasa'nın devrine endüstriyel margarin pazarında ancak iki markanın lisanslarının devri koşulu çerçevesinde izin verilmiştir. Kurul'un söz konusu kararı uyarınca "Akyag" ve "Proser" markalarının kararda belirtilen nitelikte uygun bir alıcıya zamanında devredilmesi bakımından ilk olarak MGS yetkilileri tarafından denetleyici uzman ataması gerçekleştirilmiştir. Bu gelişmeleri takiben anılan Kurul kararındaki taahhüdün yerine getirilmesi amacıyla başvurulmuştur. Yapılan analiz çerçevesinde 08-12/130-46 sayılı kararda öngörülen Akyag ve Proser markalarının üçüncü bir kişiye devri bakımından Doyuran Grubu'nun bağımsızlığı, rekabetçi bir güç sergilemekteki yeterliliği ve bu Gruba ilgili markaların devrinin 4054 sayılı

Kanun'un 7. maddesine aykırı olmaması nedenleriyle Doyuran Grubu'nun uygun bir alıcı olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Yapılan incelemeler sonucunda;

- 1- MGS Marmara Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin, "Akyag" ve "Proser" markalarının Doyuran Gıda San. A.Ş.'ye devri ile 7.2.2008 tarih ve 08-12/130-46 sayılı Rekabet Kurulu kararındaki taahhüdü çerçevesinde yükümlüklerini yerine getirdiğine,
- 2- Marsan Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin sahip olduğu "Akyag" ve "Proser" markalarının Doyuran Gıda San. A.Ş.'ye devredilmesi işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine

15.7.2009 tarih ve 09-33/729-169 sayı ile karar verilmiştir.

**Sabun ve Deterjan Sanayicileri Derneği
Tarafından Yürütülen "Yeni Nesil
Çamaşır Deterjanları Projesi"ne
Bireysel Muafiyet Tanındı**

Başvuruya konu "Yeni Nesil Çamaşır Deterjanları Projesi"nin temel olarak "konsantre" şekilde üretilmiş ürünlerin bilinçli bir şekilde kullanılması yoluyla çevreye daha az miktarda kimyasal salınımı yapılmasını hedeflediği, bunun yanı sıra daha az kullanıma bağlı olarak, enerji, ürünlerin paketlenmesi ve dağıtımı gibi noktalarda da tasarruf yaratmayı öngördüğü anlaşılmıştır.

Dosya kapsamında piyasanın % 95'ini oluşturan teşebbüslerin hep birlikte klasik deterjan üretimine son vererek yeni nesil deterjan üretimine geçmelerinin tüketici tercihlerinin kısıtlanması bağlamında 4. madde anlamında bir ihlal yaratıp yaratmayacağı incelendiği görülmüştür. Kararda; çevresel kirlenmenin azaltılmasının tüm tüketiciler için büyük önem taşıdığı ancak, kullanım amaçları açısından aynı olan ve daha düşük bedel ödenerek alınabileceği düşünülen bir ürünün bu ürünün üreticileri arasındaki bir anlaşma

sonucu piyasadan kalkmasının sözü edilen tercihler konusunda rekabeti sınırlayıcı bir etki doğuracağına dikkat çekilmiştir.

Projenin rekabet koşulları üzerindeki etkilerinin sağlıklı bir şekilde değerlendirilebilmesinin ancak belli bir süre sonra mümkün olmakla birlikte, başvuru konusu proje çerçevesinde yapılan anlaşmanın hâlihazırda pazardaki rekabet koşullarını sınırlama potansiyeline sahip olduğu kanaatine varılarak, anılan proje muafiyet koşulları açısından incelenmiştir.

Yapılan değerlendirmede proje süresi olarak 1 Eylül 2008 ve 31 Eylül 2010 tarihleri arasında iki yıllık bir sürenin öngörüldüğü, ayrıca projenin bitiminden itibaren 31 Eylül 2011'e kadar ek bir yıllık bir sürenin daha bulunduğu, toplam üç yıllık süre açısından projenin makul karşılanabileceği kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede;

- 1- Sabun ve Deterjan Sanayicileri Derneği tarafından yürütülen "Yeni Nesil Çamaşır Deterjanları Projesi"ne 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti kısıtlayıcı etkileri bulunması nedeniyle menfi tespit belgesi verilemeyeceğine,
- 2- Bununla birlikte, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan şartların tamamını karşılaması nedeniyle, söz konusu projeye bireysel muafiyet tanınmasına

15.7.2009 tarih ve 09-33/727-167 sayı ile karar verilmiştir.

**İzin Almadan Gerçekleştirilen
Yimpaş-Kiler Devralmasında
Kiler'e Para Cezası Verildi**

Kararın konusunu, Yimpaş grubuna ait muhtelif il ve ilçelerdeki mağazaların, Kiler Alışveriş Hizmetleri Gıda San. ve Tic. A.Ş. tarafından kiralanması suretiyle devralınması işlemi oluşturmaktadır.

İnceleme konusu kira sözleşmelerinin 25.11.2008 tarihinde ve 1.11.2008 tarihinden geçerli olmak üzere 10 yıllık süre için akdedildiği; söz konusu devralma işlemine ilişkin basında çıkan haberler üzerine Kurumumuz tarafından Kiler'e 2.12.2008 tarihinde yazı gönderilerek mevcut durumun netliğe kavuşturulmasının talep edildiği; bunun üzerine, Kurum kayıtlarına 23.1.2009 tarihinde

intikal eden Kiler tarafından yapılan başvuruda, gerçekleşmiş olan söz konusu mağazaların Yimpaş'tan kiralanması işlemine izin verilmesinin talep edildiği, dolayısıyla 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında ve izne tabi olan işlemin Rekabet Kurulu'ndan izin alınmaksızın gerçekleştirildiği anlaşılmıştır.

Bu çerçevede; bildirim konusu işleme izin verilmesine, bununla birlikte söz konusu işlemin Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle Kiler Alışveriş Hizmetleri Gıda San. ve Tic. A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 23.1.2008 tarih ve 5728 sayılı Kanun'la değişik 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2008 yılında elde ettiği gayri safi gelirinin binde biri oranında olmak üzere idari para cezası verilmesine 15.7.2009 tarih ve 09-33/728-168 sayılı ile karar verilmiştir.

Schering Plough, Öz-Sel Ecza Depoları ve Boğaziçi Ecza Deposu Arasında İmzalanan Ürün Tedarik Sözleşmelerine Koşullu Bireysel Muafiyet Tanındı

Her iki sözleşmenin konusunun, Schering tarafından üretilen/ithal edilen Esmeron, Norcuron ve Pavulon markalı anestezi ilaçlarının hastane ihaleleri kapsamında satışına ilişkin taraf ecza depolarına münhasırlık verilmesi üzerine olduğu; bahse konu münhasırlığın kapsadığı müşteri gruplarının; Öz-Sel için kamu hastaneleri (devlet/üniversite hastaneleri ve Sağlık Bakanlığı'na devredilen eski Sosyal Sigortalar Kurumu Hastaneleri),Boğaziçi için ise özel hastaneler olarak belirlendiği anlaşılmıştır.

Ürün Tedarik Sözleşmeleri (ÜTS)'nin taraf ecza depolarına müşteri kısıtlaması getirdiği bu nedenle taraflara menfi tespit belgesi verilemeyeceği kanaatine varılmıştır. ÜTS'lerin 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" kapsamında değerlendirilmesi sonucu, sözleşmelerin münhasırlığa ve tavan fiyat uygulamasına yönelik düzenlemelerinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in ilgili hükümleriyle uyumlu olduğu, ancak Tebliğ'in kapsamını belirleyen 2. maddesinde belirtilen % 40 pazar payı eşiğinin aşıldığı, dolayısıyla Kanun'un 5. maddesinde sayılan bireysel muafiyet koşulları karşısında ele alınması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

İlaç alımı ihalelerinin kalem bazında yapılabildiği gibi, grup halinde de gerçekleştirilebildiği, 'Katılımcıların tüm ihale kalemleri

için teklif verdiği ve birbirleriyle toplam ihale bedeli üzerinden yarıştığı, sonucunda da tüm ihale kalemlerinin tek bir firmadan temin edildiği' ihalelerin "grup ihaleleri" olarak adlandırıldığı ve anlaşmanın grup ihalelerine yönelik olarak da uygulanması durumunda, söz konusu etkin maddelerin de dahil olduğu grup ihalelerine Öz-Sel ve Boğaziçi dışındaki depoların katılmasının mümkün olamayacağı değerlendirilmesi ile tarafların ÜTS'lerin grup ihalelerini kapsamadığı açıklaması çerçevesinde ÜTS'lerin, bireysel muafiyetten bu ihaleler bakımından faydalanamayacağı sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak;

- 1- Schering Plough Tıbbi Ürünler A.Ş. ile Öz-Sel Ecza Depoları Tic. ve Paz. A.Ş. ve Boğaziçi Ecza Deposu Sağlık Hizm. İth. İhr. Ltd. Şti. arasında imzalanan Ürün Tedarik Sözleşmelerine, müşteri kısıtlamalarına ilişkin hükümler içermesi nedeniyle menfi tespit belgesi verilemeyeceğine,
- 2- İlgili ürün pazarlarında % 40'lık pazar payı eşiğinin aşılması nedeniyle, sözleşmelerin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağına,
- 3- 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde yapılan değerlendirme sonucunda; anılan maddede sayılan şartların tamamının karşılandığı göz önüne alınarak başvuru konusu sözleşmelere bireysel muafiyet tanınmasına,
- 4- Söz konusu sözleşmelerin, grup ihalelerini kapsayacak şekilde uygulanması durumunda bireysel muafiyetten yararlanamayacağına

15.7.2009 tarih ve 09-33/738-175 sayılı ile karar verilmiştir.

Dagi Giyim Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Bayilik Sözleşmelerine Muafiyet Tanınmadı

Karardan; Dagi ile EBD Giyim Sanayi Ticaret Ltd. Şti. arasında imzalanan tip sözleşme niteliğindeki bayilik sözleşmesinin 4054 sayılı Kanunu ihlal ettiği iddiası çerçevesinde diğer bayilik sözleşmelerinin de incelendiği, Dagi'nin genel olarak alıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek amacıyla kimi alıcılarıyla

yaptığı sözleşmelere doğrudan madde koyduğu, özellikle bayilerinin ve zincir perakendecilerin fiyatlarını izleme mekanizması kurduğu, bayilerine fiyat tespitini de içeren sözleşmelere aykırı davranışları halinde sözleşmenin feshinden ve bayinin belli bir para cezasına muhatap olmasından oluşan bir yaptırım getirdiği anlaşılmıştır. Ayrıca Dagi tarafından tüm dağıtım kanallarına perakende ve toptan satış fiyatlarını gösteren fiyat listelerinin gönderilmesinin, bu listelerde fiyatların tavsiye niteliğinde olduğuna dair herhangi bir ibare olmamasının ve kendi belirlediği yeniden satış fiyatlarını uygulamaya yönelik çabalarının, yeniden satış fiyatının tespitine yönelik destekleyici uygulamalar olduğu, Dagi'nin uyguladığı barkod sistemi ile ürünlerin üzerindeki barkodlarda perakende satış fiyatının bulunmasının uygulamada yeniden satış fiyatı tespitini kolaylaştırabilecek bir unsur olacağı kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede;

- 1- Dagi Giyim Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, dikey anlaşmaları ve uygulamaları yoluyla alıcılarının yeniden satış fiyatını belirleyerek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği yönünde ciddi ve yeterli deliller bulunduğu ve bu sözleşme ve uygulamaların 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalarla ilişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile sağlanan muafiyetten yararlanamayacağına,
- 2- Bahsi geçen sözleşme ve uygulamalara 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları karşılamaması nedeniyle bireysel muafiyet de tanınamayacağına,
- 3- a) İhlalin dikey nitelikte olması, pazarın rekabetçi, büyüyen ve dinamik yapısı, Dagi Giyim ve Sanayi Ticaret A.Ş.'nin önemli bir pazar gücüne sahip olmaması ve mevcut durumda doğrudan ve başarılı bir şekilde yeniden satış fiyatını tespit edebileceği perakende alıcılarının sınırlı olması gibi unsurlar göz önünde bulundurulduğunda pazardaki rekabetçi yapıda kısıtlı bir zararın ortaya çıkmasının muhtemel olması nedeniyle Dagi Giyim Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına,
- b) Bununla birlikte, Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca ihlale son verilmesini teminen, yeniden satış

fiyatlarını belirlemeye yönelik sözleşme hükümlerinin alıcıların özgürce fiyat belirlemesine imkân tanıyacak şekilde düzenlenerek işbu kararın tebliğinden itibaren 60 gün içerisinde Kurumumuza tevsik edilmesi ve söz konusu düzenlemenin yapılmaması ve uygulamanın devam etmesi halinde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem yapılacağı hususlarında Dagi Giyim Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye görüş bildirilmek üzere Başkanlığa yetki verilmesine

15.7.2009 tarih ve 09-33/725-165 sayı ile karar verilmiştir.

**Hisselerinin Tamamı Evonik Steag GmbH'a
ait olan Ayas Enerji Üretim ve Ticaret
A.Ş.'nin % 49 Oranındaki Hissesinin
Ordu Yardımlaşma Kurumu Tarafından
Devralınması İşlemine Menfi Tespit Verildi**

Söz konusu işlem çerçevesinde, OYAK'ın, Evonik Steag'den AYAS'ın hisselerinin % 49'una denk gelen kısmını devralacağı, işlem sonrasında Evonik Steag'in, AYAS hisselerinin % 51'ine, OYAK'ın ise % 49'una sahip olacağı, AYAS'ın Evonik Steag'in tek kontrolünden OYAK ile Evonik Steag'in ortak kontrolüne geçeceği anlaşılmıştır.

Ancak, anılan sözleşme hükümlerinin incelenmesi sonucunda, AYAS'ın piyasada doğrudan aktif olmayacağı ve AYAS'ın kapasitesi ile ürettiği elektrik enerjisinin, ana şirketlerin iştirakleri (ve dolayısıyla ana şirketler) tarafından üçüncü taraflara arz edileceği, bu koşullar altında AYAS'ın bağımsız bir iktisadi varlık olarak nitelendirilemeyeceği, dolayısıyla Kanun'un 7. maddesi anlamında yoğunlaşma doğurucu bir ortak girişimin kurulmadığı sonucuna varılmıştır. Bununla birlikte, anılan işlem taraflar arasında üretim amaçlı bir işbirliği anlaşması olarak değerlendirilerek, Kanun'un 4. maddesi kapsamında incelendiği ve işlem neticesinde AYAS bünyesinde kurulacak olan ortak girişimin, tarafların pazardaki konumlarında önemli bir değişiklik meydana getirmeyeceği ve taraflara pazar gücü sağlamayacağı, dolayısıyla, anılan işlemin ilgili pazardaki rekabeti sınırlayıcı bir etkisinin olmayacağı kanaatine varılmıştır.

Sonuç olarak;

- 1- Taraflar arasında bir işbirliği anlaşması niteliği taşıyan bildirim konusu işlemin

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında birleşme/devralma işlemi olmadığına,

2- İşbirliği anlaşması niteliğinde olmakla birlikte mevcut koşullar altında bahse konu anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında da değerlendirilemeyeceğine, dolayısıyla işleme aynı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilmesine

5.8.2009 tarih ve 09-34/839-204 sayılı karar verilmiştir.

Doğan Şirketler Grubu Holding A.Ş.'nin Elinde Bulunan, Ray Sigorta A.Ş.'ye ait Bir Kısım Hissenin TBIH Financial Services Group N.V. Tarafından Devralınması İşleminin 1997/1 sayılı Tebliğ Kapsamında Olmadığına Karar Verildi

Anılan işleme yönelik olarak, raportörler;

- 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi anlamında kontrol değişikliğine sebep olmayan bildirim konusu işlemin "birleşme veya devralma" olarak kabul edilemeyeceği,
- İşlem çerçevesinde taraflar arasında akdedilen "Hisse Alım Sözleşmesi"nin 8. maddesinde yer alan sınırsız süreli rekabet yasağının, tarafların ilgili pazara girişlerini engelleyebilecek nitelikte olması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında da bir rekabet kısıtlaması niteliğinde olduğu,
- Söz konusu işlemin mevcut haliyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirilebilecek kısıtlamalar içermesi nedeniyle, işleme "menfi tespit belgesi" verilmesinin mümkün olmadığı,
- "Hisse Alım Sözleşmesi"nde yer alan "gizlilik yükümlülüğünün" 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet kapsamında da değerlendirilemeyeceği; dolayısıyla söz konusu yükümlülüğün Sözleşme'den çıkartılması gerektiği; değişikliğin yapılmasıyla birlikte Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirilebilecek kısıtlama ortadan kalkacağı için işlemin menfi tespit belgesi alabileceği

görüşünü ifade etmişlerdir.

Ancak 5.8.2009 tarih ve 09-34/781-188 sayılı ile alınan kararda Kurul gizlilik yükümlülüğüne ilişkin değerlendirmeye katılmayarak, Ray Sigorta'da, devreden ve devralmanın ortak kontrolünün devam edeceği ve kontrol yapısında bir değişikliğin olmayacağından hareketle, anılan işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi anlamında "birleşme veya devralma" işlemi olarak değerlendirilemeyeceği kanaatine varmıştır.

Kansai-Akzo Devralmasında İzin Almadan Gerçekleştirilmesi Nedeniyle Kansai'ye Para Cezası Verildi

Kararın konusunu, Kansai Paint Co. Ltd.'nin, Akzo Nobel Coatings International B.V.'nin, Türkiye'de faaliyet gösteren bir ortak girişim olan Akzo Nobel Endüstri ve Otomobil Boyaları Sanayi ve Ticaret A.Ş.'de bulunan % 51'lik hissesini devralması işlemi oluşturmaktadır.

Karardan devralma işleminin, 3 Ekim 2007 tarihinde imzalanmış üç anlaşma üzerine inşa edildiği, bunların:

- Akzo Nobel ile Kansai arasında imzalanmış olan ve Akzo Nobel'in Akzo Nobel Endüstri'de bulunan % 51 oranındaki hissesinin Kansai'ye devrini öngören "Hisse Satın Alma Sözleşmesi" (HSAS),
- Akzo Nobel ile Kansai arasında imzalanmış olan ve Akzo Nobel'in Akzo Nobel Endüstri'de sahip olduğu % 51'lik hisse senetlerinden doğan tüm hakların kullanımı için Kansai'nin intifa hakkı sahibi olarak tayin edildiği "İntifa Hakkı Sözleşmesi",
- Kansai ile Altan Ailesi arasında imzalanmış olan ve Akzo Nobel Endüstri'nin faaliyetlerine, toplantı nisabına ve karar alma kabiliyetine ilişkin hükümleri içeren ve HSAS ile herhangi bir uyumsuzluk olması durumunda içerdiği hükümlerin HSAS'a üstün geleceği karara bağlanmış olan "Niyet Mektubu"ndan oluştuğu anlaşılmıştır.

Bu çerçevede kararda, özellikle bir şirketin hisse senetleri üzerinde intifa hakkı kurulması halinde şirkette belirleyici etki kurma ve böylece kontrolü ele geçirme yetkisinin tanınması açısından değerlendirme yapıldığı ve "İntifa Hakkı Sözleşmesi"nin 1997/1 sayılı

Tebliğ kapsamında bildirim tabi olduğu sonucuna ulaşıldığı görülmüştür.

Ancak, Kansai lehine tesis edilen intifa hakkı neticesinde kontrol değişikliğinin 2007 yılında gerçekleşmiş olması, tesis edilen intifa hakkının geçerli olduğu süre ile gerekli yasal izinlerin alınmasından sonra HSAS çerçevesinde yapılması öngörülen kalıcı hisse devri arasında kontrolün Akzo Nobel'e tekrar geri dönmemesi, diğer bir deyişle İntifa Hakkı Sözleşmesi ve HSAS'nin Kansai'ye geçen kontrolde herhangi bir kesintiye mahal vermeyecek şekilde dizayn edilmiş olması nedeniyle, HSAS ile bildirim tabi olması için 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında aranan kontrol değişikliğinin gerçekleşmediği tespit edilmiş ve bu bakımdan, HSAS'nin bildirim yükümlülüğünün bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

Ayrıca Niyet Mektubu açısından bir değerlendirme yapılmış, anılan sözleşmenin Kansai ve Altan ailesi arasında Akzo Nobel Endüstri'nin yönetimine ilişkin olarak büyük çoğunluğu Akzo Nobel'in Esas Sözleşme-si'nde ve HSAS'de bulunan hükümler içerdiği, bu bakımdan 1997/1 sayılı Tebliğ'in bildirim için aradığı kontrol değişikliğine neden olmadığı Niyet Mektubu'nun da bildirim yükümlülüğünün bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

Bu çerçevede,

1. Kansai Paint Co. Ltd. ile Akzo Nobel Coatings International B.V. arasındaki devralma işlemine izin verilmesine,
2. Bahse konu işlemin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, Kansai Paint Co. Ltd.'ye fiilin gerçekleştiği 2007 yılında yürürlükte bulunan 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ve 2007/1 sayılı "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16. ve 17. maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.2007 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığına Duyurulmasına İlişkin Tebliğ" uyarınca 1716 TL idari para cezası verilmesine

5.8.2009 tarih ve 09-34/791-194 sayı ile karar verilmiştir.

Marsan Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye ait "Deren" İbaresini İçeren Markaların Enfes Gıda İmalat ve Ticaret A.Ş. Tarafından Devralınması İşleminin 1997/1 sayılı Tebliğ Kapsamında Olmadığına Oyçokluğu ile Karar Verildi

Kararda öngörülen işlem ile Deren ibareli 90 adet tescilli markanın mülkiyet ve kontrolünün Marsan'dan Yıldız Holding ve Lauren Spethman Holding AG & Co. KG (LSH) tarafından ortak kontrol edilmesi öngörülen Enfes'e geçmesinin planlandığı; ayrıca Enfes'in Marsan'a ait Hendek-Sakarya'da bulunan bazı arsaları da satın alacağı ve Deren Markası'nın devrinin Yıldız Holding ile LSH arasında planlanan ortak girişim kurulması işleminin ön şartı olarak belirlendiği anlaşılmıştır.

Hissedarlık yapısı ve yönetim kurulu üyeliklerinin incelenmesi sonucunda devralan Enfes'in "Ülker Grubu"nun, devreden Marsan'ın "Topbaş Grubu"nun kontrolünde olduğu belirlenmiştir.

Kararda Ülker Grubu ile Topbaş Grubu arasındaki ailesel ve ekonomik bağların 7.2.2008 tarih, 08-12/130-46 sayılı Kurul kararında detaylı bir şekilde analiz edildiği, anılan kararda tüzel kişi teşebbüsler arasındaki ilişkilerin değerlendirilmesinde kullanılan kontrol testinin söz konusu teşebbüs ya da teşebbüsleri kontrol eden gerçek kişiler arasındaki ilişkiler için kullanılmasının geçerli olamayacağını belirtildiği, gerçek kişiler arasındaki ilişkilerin ekonomik bütünlük teorisi bakımından nitelendirilmesindeki en önemli kıstasların aile bağları ve ekonomik çıkar birliği olduğu sonucuna ulaşıldığı anlaşılmıştır. Bu çerçevede ekonomik bütünlük olgusunun tanımlanması için izlenecek yolun aşağıda belirtilen şekilde olması gerektiği belirtilmiştir:

- 1) Kişiler ve/veya gruplar arasında ekonomik ve ailesel bağların bulunup bulunmadığının tespiti,
- 2) Ekonomik bağların temelleri, niteliği, büyüklüğü ve bunların -varsa- bağımsız faaliyetlerle karşılaştırılması,
- 3) Bu tespitlere dayanarak kişilerin çıkar birliği içinde olup olmadıklarının tespiti.

Bu sistematik çerçevesinde Topbaş Grubu ile Ülker Grubu arasındaki ailesel ve ekonomik bağların kapsamı ve niteliği incelenmiş,

Topbaş Grubuna ait teşebbüslerin çoğunda Ülker Grubunun hissesinin bulunması, Topbaş Ailesi üyelerinin özellikle de (Marsan'ı kontrol eden) MGS Marmara Gıda San. ve Tic. A.Ş. (MGS)'yi kontrol eden Mustafa Latif Topbaş'ın Ülker Grubu teşebbüslerinde yönetim kurulu üyeliklerine sahip olması ve iki grup arasında ailesel bağların bulunması gibi nedenlerle iki grubun çıkar birliği içinde buldukları ve Topbaş Grubunun Ülker Grubu ile arasında ekonomik bütünlüğün olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Söz konusu karar çerçevesinde bu durumun devam edip etmediğinin tespiti açısından Topbaş Grubunun Ülker Grubundaki hissedarlıkları ve MGS'yi, dolayısıyla da Marsan'ı kontrol eden Mustafa Latif Topbaş'ın ve Marsan'ın diğer yönetim kurulu üyelerinin yönetim kurulu üyesi olduğu teşebbüsler tekrar incelenmiş, iki grup arasındaki ilişkilerde, anılan Kurul kararında ulaşılan sonucu etkileyebilecek nitelikte bir değişikliğin olmadığı kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede yukarıda yer verilen tüm tespitler bir arada değerlendirildiğinde, anılan Kurul kararından bu yana Topbaş Grubu ile Ülker Grubu arasındaki ekonomik ve ailesel bağların hala gücünü koruduğu, iki grubun çıkar birliğinin devam ettiği, Topbaş Grubu ile Ülker Grubunun ekonomik bütünlük içinde olduğu ve bu nedenle de iki grubun tek bir teşebbüs olarak değerlendirilmesine devam edilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

Bildirim konusu işlemin, tarafların aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer almaları nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında olmadığına oyçokluğu ve 6.8.2009 tarih, 09-35/888-211 sayı ile karar verilmiştir.

Ancak Mehmet Akif Ersin; Kararın, Kurulun 7.2.2008 tarihli, 08-12/130-46 sayılı Gıdasa-Topbaş Ailesi kararı ile uyumlu olduğu, ancak zikredilen Kurul Kararındaki "ekonomik bütünlük" ilkesi yorumuna katılmadığı için, bu karardaki değerlendirmelere de katılmadığı; ekonomik bütünlük ilkesine ilişkin Kurul çoğunluğunun yeni yaklaşımına iştirak etmediği, bu yaklaşıma göre; bir gruba mensup gerçek kişi müteşebbisin gruptaki hissedarlığı sürdükçe bağımsız bir ticari faaliyetinin olamayacağı; böyle bir faaliyeti olsa bile

bunun bağımsız bir faaliyet olmadığı, grubun bir faaliyeti olarak nitelendirildiği şeklinde olduğu; Kararda bu yaklaşımın taşıyacağı sakıncaların fazla dikkate alınmadığı; Her iki tüzel kişilik arasında iki aileden müşterek üyeler olmamasına rağmen - iki ayrı teşebbüs arası işlem olduğu halde- Kurul'un önceki kararında Topbaş ailesi ile Ülker ailesini aynı ekonomik bütünlük saydığı için bu kararda izne tabi bir işlem olmadığı sonucuna varıldığı, ciro ve pazar payı bakımından izin verilmesinde sakınca olmayan bir işlem olmakla birlikte, Kurulun kararının işlemin izne tabi olduğu ve fakat rekabeti önemli derecede sınırlamaması nedeniyle izin verilmesi şeklinde olması gerektiği gerekçeleriyle karara katılmamıştır.

**Bankalararası Kart Merkezi A.Ş.'nin
Kredi Kartlarına İlişkin Ortak Takas
Komisyonu Oranı Belirlemesine
Koşullu Muafiyet Tanındı**

Kararın konusunu, Bankalararası Kart Merkezi A.Ş. (BKM)'nin yönetim kurulu kararlarıyla kredi kartlarına ilişkin ortak takas komisyonu oranı belirlemesine yönelik süresiz muafiyet talebi oluşturmaktadır.

Karardan, ortak takas komisyonu belirlemesi uygulamasına daha önce yapılan muafiyet değerlendirmesi sonucunda, 17.1.2008 tarih ve 08-06/63-20 sayılı Karar ile 15.4.2009 tarihine kadar şartlı muafiyet verildiği anlaşılmıştır.

Dosya konusu başvuruda ise yine BKM tarafından kredi kartlarına yönelik ortak takas komisyonu uygulamasına süresiz muafiyet talep edilmekte, aynı zamanda yapılan başvuru ile takas komisyonu oranı hesaplanmasında kullanılan TCMB gecelik borç alma faiz oranı yerine TCMB gecelik borç verme faiz oranının kullanılması ve Visa ve Mastercard işlem ücretlerinin takas komisyon oranlarına yansıtılmasına izin verilmesi istenmektedir. Bu çerçevede kararda bireysel muafiyet tanınması hususunda, 08-06/63-20 sayılı Kurul Kararı'nda yapılan değerlendirmelerin geçerliliğini koruduğu belirtilmekle birlikte, süresiz muafiyet talebine konu olan hususların Kanun'un 5. maddesinde yer alan koşullardan özellikle (b) ve (d) bentlerinin, yani tüketicinin yarar sağlaması ve rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması şartları bakımından değerlendirildiği ve kararda

öngörülen uygulamaların gerçekleştirilmesi ile bu koşulların karşılanacağı, dolayısıyla muafiyet alabileceği belirtilmektedir.

Sonuç olarak;

- 1- Bankalararası Kart Merkezi A.Ş. (BKM)'nin Yönetim Kurulu kararlarıyla ortak takas komisyonu belirlemesinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında teşebbüs birliği kararı olduğuna ve Kanun'un 4. maddesinin "Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi" şeklindeki (a) bendine aykırılık oluşturduğuna,
- 2- Kartlı ödeme sistemleri pazarının kendine özgü koşulları nedeniyle, ortak takas komisyonu belirlenmesinin, bazı koşulları sağlaması halinde Kanun'un 5. maddesi kapsamında muafiyetten yararlanabileceğine,
- 3- Ancak Bildirim Formu'nda talep edilen fonlama maliyetlerinde T.C. Merkez Bankası borç alma faizi yerine T.C. Merkez Bankası borç verme faiz oranının uygulanması ve Visa/MasterCard logo maliyetlerinin takas komisyonu formülüne dahil edilmesi durumunda bu koşulların gerçekleşmeyeceğine,
- 4- Bununla birlikte BKM tarafından uygulanmakta olan formülde fonlama maliyeti bölümünde kullanılacak faizin, İMKB repo-ters repo piyasasında oluşan günlük faiz oranının esas alınarak hesaplanması koşuluyla ortak takas komisyonu belirlenmesine Kanun'un 5. maddesi kapsamında muafiyet tanınmasına,
- 5- Muafiyet süresinin, 4. maddede belirtilen koşulun yerine getirildiğinin 30 gün içinde tevsik edilmesinden itibaren 3 yıl olarak belirlenmesine,
- 6- BKM yetkililerince, bağımsız denetim prosedürlerinin, veri güvenilirliğini sağlayacak ve (ihraççı bankaların not-on-us işlemlerdeki cirosu ile hesaplanan) pazarın en az % 80'ine sahip bankaları kapsayarak bankalar arasında hesaplama standardizasyonu oluşturacak şekilde yeniden düzenlenmesine ve 3 (üç) ay içerisinde Kurumuza tevsik edilmesine,

- 7- Ayrıca, formüle sağlanan verilerin yeni bağımsız denetim prosedürleri çerçevesinde her yıl düzenli olarak bağımsız denetimden geçirilmesine ve söz konusu bağımsız denetim raporlarının da Kurumuza gönderilmesine

19.8.2009 tarih ve 09-36/904-216 sayılı karar verilmiştir.

**Kütahya'da Faaliyette Bulunan
Kuyumcuların Kütahya Kuyumcular,
Sarraflar ve Saatçiler Derneği Aracılığıyla
Bir Araya Gelerek Altın Fiyatlarını
Belirlemelerine Muafiyet Tanınarak,
Görüş Gönderildi**

Kararın konusunu özetle; altın alışverişi için gidilen bütün kuyumcularda fiyatların aynı olduğu, kuyumcuların pazarlık yapmaya yanaşmadıkları, kuyumcuların Dernekleri vasıtasıyla bir araya geldiklerinde yeminli bir anlaşma yaparak belirlenen fiyatın altında satış yapmayacakları konusunda anlaştıkları iddiası oluşturmaktadır.

Önaraştırma sürecinde Dernek'e ait internet sayfasında, uygulanan fiyat listesi başlığı altında tavsiye fiyat niteliğinde olduğu belirtilen altın alış ve satış fiyatlarının yayımlandığı görülmüştür.

Kurulun önceki kararları ve Dernek yönetimi ile yapılan görüşmeler dikkate alınarak, dosya kapsamında verilen muafiyetin ancak Dernek tarafından yayımlanan fiyatların yayımlandığı şekliyle yani tavsiye niteliğinde uygulanması halinde geçerli olacağı, muafiyetin muhafazası için tavsiye fiyatın uygulamada yayımlanandan farklı olarak sabit veya minimum fiyata dönüşmemesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede;

- 1- Başvuru konusu iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca Kütahya Kuyumcular, Sarraflar ve Saatçiler Derneği hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına,
- 2- Kütahya Kuyumcular, Sarraflar ve Saatçiler Derneği'nin üyelerine altın alış ve satış fiyatlarını tavsiye niteliğinde bildirmesi uygulamasına 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet tanınmasına,

3- Bununla birlikte, adı geçen Derneğin üyelerine tavsiye fiyatla ilgili gerekli bilgilendirmelerde bulunup tavsiye fiyatın kuyumcular arasında uygulamada sabit veya minimum fiyata dönüşmemesi için gerekli önlemleri alması gerektiği ve fiyat listelerinin üyeler arasında rekabeti ortadan kaldırmada bir araç olarak kullanılması ile tavsiye fiyatın sabit veya minimum fiyata dönüşmesi halinde söz konusu Dernek ve/veya üyeleri hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde Kütahya Kuyumcular, Sarraflar ve Saatçiler Derneği'ne görüş yazısı gönderilmesine

19.8.2009 tarih ve 09-36/917-224 sayı ile karar verilmiştir.

Opet Petrolcülük A.Ş. ile Türk Hava Yolları Anonim Ortaklığı'nın Ortak Girişim Şirketi Kurmaları İşlemine İzin Verildi

Bildirim konusu Ortaklık Anlaşması uyarınca; THY ile Opet arasında hava araçlarına jet yakıtı dağıtımı için bir ortak girişim şirketinin kurulacağı, söz konusu Ortak Girişim Şirketinin (OG) jet yakıtı dağıtımı, satımı, iletimi ve depolanması faaliyetlerinde bulunacağı, kurulacak OG ile amacın sadece OG ve THY arasında tedarik hizmeti veren dikey bir anlaşmanın uygulanmasına yönelik olmadığı, piyasada jet yakıtı tedariki faaliyetinde bulunan ve üçüncü taraflara da hizmet sağlayan bir yapının oluşturulmak istendiği, başka bir ifadeyle, tarafların jet yakıtı tedariki pazarında güçlerini birleştirmeye yönelik yoğunlaşma doğurucu bir ortak girişim kurmayı hedefledikleri anlaşılmıştır.

Yapılan incelemede; taraflarca kurulacak anonim şirketin OPET ve THY'nin ortak kontrolü altında olan bir ortak girişim şirketi olacağı, ancak Kararda özellikle OG'nin bağımsız bir iktisadi varlık olarak değerlendirilmesine yönelik açıklamaların dikkat çektiği görülmüştür.

Karardan; Ortaklık Anlaşması'nda, OG'nin kurulmasını takiben THY ile OG arasında bir alım ilişkisinin başlamasını teminen 5 yıl süreli bir "Jet Yakıtı Hizmet Alım Sözleşmesi" imzalanmasına ilişkin hükmün yer aldığı, ortak girişim şirketlerinin ürünlerinin önemli bir bölümünü ana teşebbüslere sağlaması ve piyasadaki diğer teşebbüslere kayda değer biçimde satış yapmaması halinde ortak girişim şirketinin bağımsız bir iktisadi varlık olarak

nitelendirilmesinde sorun ortaya çıkacağı; Rekabet Kurulu'nun benzer bir dosyada almış olduğu 29.12.2006 tarih ve 06-96/1224-369 sayılı THY-DoCo kararında, kurulacak ortak girişim ile THY arasında 5 yıl süreli münhasır hizmet alım sözleşmesinin teşebbüsler arası bir anlaşma niteliğinde olması nedeniyle, söz konusu hükmün ilgili anlaşmadan çıkarılması koşulunun getirildiği anlaşılmaktadır.

Ancak kararda ortak girişimlerin satışlarının önemli bir bölümünü ana teşebbüslere gerçekleştirse dahi bu durumun bazı şartlar altında makul sayılabileceği, özellikle ilgili ürün pazarı, tarafların özellikleri ve ortak girişimin satışlarını piyasa şartlarına uygun olarak yapıp yapmadığı ve münhasırlık gibi konuların önem kazandığı belirtilmiştir.

Jet yakıtı tedariki ile ilgili sermaye yatırımlarının yüksek olduğu, ortak girişimin kendi ayakları üzerinde durabilen bağımsız bir teşebbüs haline gelebilmesi için altyapı yatırımlarının gerektiği ve bu bağlamda belli bir süre ile OG'nin kurucu teşebbüslerden THY ile hizmet alım ilişkisinin ortaklık sözleşmesinde garantiye alınmasının, söz konusu OG'nin tam işlevsel olma özelliğini yok etmeyeceği, söz konusu maddede münhasırlığın bulunmadığı dikkate alınarak, mevcut dosya kapsamında Ortaklık Sözleşmesinde yer alan 5 yıl süreli jet yakıtı hizmet alım sözleşmesinin sözleşmeden çıkarılmasına gerek olmadığı değerlendirilmesi yapılmıştır.

Bununla birlikte, kurulacak olan OG'nin kuruluş aşamasında 5 yıl süreyle THY ile alım ilişkisinin garantiye alınması makul görülmekte, fakat 5 yıl süreyle yapılan hizmet alım anlaşmasının bitmesinin ardından OG'nin ticari faaliyetlerinde kurucu teşebbüsler ve piyasadaki diğer firmalara eşit uzaklıkta durması ve söz konusu hizmet sağlama faaliyetlerini rekabetçi piyasa yapısı içinde gerçekleştirmesinin, OG'nin tam işlevsellik özelliğini sağlaması bakımından önem arz ettiği kanaatine varılmıştır.

Bununla birlikte Ortaklık Anlaşmasında, OG'nin ömrünün OG'nin THY ile olan alım ilişkisinin yürütülmesine bağlandığı görülmektedir. 'Çözumsuzlük Hali' başlıklı Madde 8'de THY ve OPET açısından çözümsüzlük hallerinin ne olduğu belirlenerek, bu çözümsüzlük hallerinde tarafların OG'den nasıl çıkacaklarının düzenlendiği, esas

itibarıyla tarafların bu ortaklığı kurarken bekledikleri sinerjinin ilk 5 yıllık alım ilişkisine dayandığı ve bu süre boyunca bir aksama olması halinde ortaklıktan çıkışın koşullarının bu alım ilişkisiyle belirlenmesinin makul olduğu, ancak Madde 8’de düzenlenen ‘Çözumsuzlük Hali’nin, OG’nin kuruluşu aşamasında hizmet alım anlaşması için müsaade edilen 5 yıl ile sınırlandırılmasının ve 5 yıldan sonraki dönem için OG ile THY arasındaki alım ilişkisinin aksamasının OG’nin devamı açısından bir çözümsüzlük hali olmaktan çıkarılmasının yerinde olacağı sonucuna varılmıştır.

Yapılan değerlendirmeler sonucunda, OG’nin tam işlevsel olmasına yönelik değişikliğin yapılmasıyla birlikte, bildirim konusu işlemin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında bir işlem olarak kabul edilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Sonuç olarak,

- 1- Ortaklık Anlaşmasında yer alan “Çözumsuzlük Hali” başlıklı 8. maddenin uygulamasının şirketin kurulmasından itibaren 5 yıl ile sınırlandırılması halinde bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi kapsamında ortak girişim olarak kabul edilmesine;
- 2- Bu durumda bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı “Rekabet Kurulu’ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ” kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine

26.8.2009 tarih ve 09-39/981-247 sayı ile karar verilmiştir.

**Marzinc Marmara Geri Kazanım
San. ve Tic. A.Ş.’yi Kurma İşlemine
Bireysel Muafiyet Tanındı**

Çolakoğlu Metalurji A.Ş., Diler Demir Çelik End. ve Tic. A.Ş., İçdaş Çelik Enerji Tersane ve Ulaşım San. A.Ş., Kaptan Demir Çelik Endüstri ve Tic. A.Ş. ve Kroman Çelik San. A.Ş.’nin bir geri kazanım şirketi olan Marzinc Marmara Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.’yi

kurma işlemine menfi tespit belgesi verilmesi ya da muafiyet tanınması talebi ile başvurulmuştur.

Yapılan inceleme sonucunda

- 1- Marzinc Marmara Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.’yi kurma işleminin 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında taraflar arasında işbirliği doğurucu yatay nitelikte çevresel anlaşma olması nedeniyle menfi tespit belgesi verilemeyeceğine,
- 2- Bununla birlikte, 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesinde sayılan şartların tamamını karşılaması nedeniyle, anılan işleme bireysel muafiyet tanınmasına

26.8.2009 tarih ve 09-39/946-233 sayı ile karar verildi.

**“THY Frequent Flyer Programı
Shop&Miles Kredi Kartı İşbirliği
Sözleşmesi”ne 3 Yıl Süreyle
Bireysel Muafiyet Tanındı**

Başvuru konusu Türk Havayolları A.O. ve Türkiye Garanti Bankası A.Ş. arasında 17.11.2008 tarihinde imzalanan “THY Frequent Flyer Programı Shop&Miles Kredi Kartı İşbirliği Sözleşmesi”nin, THY’nin sık uçan yolcu programı olan Miles&Smiles’in (THY FFP) bir uzantısı olacak şekilde, bu program üyelerinin, talep etmeleri durumunda, Garanti Bankası’ndan temin edecekleri ve mülkiyeti THY’ye ait olan Shop&Miles hizmet markasını taşıyan kredi kartlarını kullanarak THY FFP kapsamında uçuş mili kazanacakları bir düzenlemeyi öngördüğü anlaşılmıştır.

Sözleşme hükümlerinin incelenmesinden özetle THY’nin Sözleşme’nin konusu olan kredi kartı işbirliği ile uçuş mili kazandırma/harcama uygulamasını münhasıran Garanti Bankası ile yapacağı, benzer şekilde Garanti Bankasının da THY dışındaki havayolu şirketleriyle sözleşmedekine benzer bir işbirliği gerçekleştirmeyeceği, tarafların karşılıklı münhasırlık ilişkisi içinde olduğu anlaşılmıştır.

THY ile Garanti Bankası arasındaki işbirliği öncelikle 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği’nin kapsamında değerlendirilebilmesi için gerekli olan dikey anlaşma olup olmadığı açısından incelenmiştir.

Bu çerçevede, THY ile Garanti Bankası arasındaki bildirim konusu işbirliğinin, THY’nin sık uçan yolcu programı millerinin

sağlayıcısı olduğu, Garanti Bankası'nın ise bu millerin alıcısı olduğu dikey bir ilişki olarak değerlendirilmiştir.

Bildirim konusu anlaşmada rekabet hukuku açısından değerlendirilmesi gereken iki temel kısıtlama bulunduğ; bunlardan ilkinin, Sözleşme'nin 1.1. maddesinde yer alan ve THY'nin Türkiye'de Garanti Bankası dışında hiçbir bankaya sadakat programı çerçevesinde mil satışı yapmamasını öngören "tek alıcıya sağlama yükümlülüğü", diğerinin ise Sözleşme'nin 6.2. maddesinde yer alan ve Garanti Bankası'nın başka herhangi bir havayolu şirketi ile çalışmamasını öngören "rekabet yasağı" olduğu anlaşılmıştır.

Sağlayıcının ve alıcının ilgili pazardaki pazar paylarının % 40'ı aşması nedeniyle, bildirim konusu Sözleşme'nin 2002/2 sayılı Tebliğ Kapsamında Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti'nden faydalanmasının mümkün olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Yapılan bireysel muafiyet değerlendirmesi sonucunda Garanti Bankası ve ihaleye teklif veren diğer banka olan Yapı Kredi Bankası'nın, üç yıllık bir Sözleşme dönemi için planlamalarını yaparak ihaleye tekliflerini sundukları, dolayısıyla Garanti Bankası'nın yaptığı yatırımların geri dönüşü için üç yıllık bir sürenin yeterli olduğu, ayrıca Garanti Bankası'na getirilen rekabet yasağının tek alıcıya sağlama yükümlülüğü ile birlikte uygulanmasının, tüm alıcıların THY'ye bağlanarak potansiyel sağlayıcılara alım pazarının kapatılmaması açısından önem arz ettiği hususları dikkate alınarak, Sözleşme'deki rekabet yasağının ve tek alıcıya sağlama yükümlülüğünün en fazla üç yıllık bir süre ile sınırlanması halinde, Kanun'un 5. maddesinde öngörülen son şartın da gerçekleşeceği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede,

- 1- Türk Havayolları A.O. ve Türkiye Garanti Bankası A.Ş. arasında imzalanan "THY Frequent Flyer Programı Shop&Miles Kredi Kartı İşbirliği Sözleşmesi"ne 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı hükümler içermesi nedeniyle menfi tespit belgesi verilemeyeceğine,
- 2- Tarafların pazar paylarının 2002/2 sayılı Tebliğ'de öngörülen % 40 eşliğini aşması nedeniyle anılan Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanılmadığına,

- 3- Bununla birlikte, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan şartların tamamını karşılaması nedeniyle, anılan sözleşmeye 3 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınmasına 9.9.2009 tarih ve 09-41/994-251 sayı ile karar verilmiştir.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI

Yaş Maya Üreticilerine Verilen Cezaların Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu, 23.09.2005 tarih ve 05-60/896-241 sayılı kararıyla, yaş maya üreticisi dört firmanın uyumlu eylem halinde fiyat artırdıklarını tespit etti ve para cezası verdi. Danıştay 13. Dairesi, başta 23.05.2008 tarih ve E:2006/1031, K:2008/4390 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarında, Rekabet Kurulu'nun ihlal tespitini hukuka uygun buldu. Ancak ilgili teşebbüslere, eylem tarihinden bir önceki mali yıl yerine, soruşturma açılması tarihinden bir önceki mali yıl gayri safi gelirleri üzerinden ceza verildiğinden Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verdi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 12.11.2008 tarih ve 08-63/1050-409 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması talebini, Danıştay 13. Dairesi, başta 18.09.2009 tarih ve E:2009/4389 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddetti.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**Sigorta Sektörüyle İlgili
Grup Muafiyeti Tüzüğü Taslağı
Kamuoyunun Görüşüne Sunuldu****5 Ekim 2009**

Komisyon sigorta sektörüyle ilgili gözden geçirilmiş Grup Muafiyeti Tüzüğü Taslağını 30 Kasım 2009 tarihine kadar kamuoyunun görüşüne açtı. 31 Mart 2010 tarihinde süresi dolacak olan mevcut Tüzük (358/2003 sayılı Komisyon Tüzüğü), bağlayıcı olmayan standart politika koşullarının belirlenmesi, risk hesaplama için istatistiksel bilgilerin paylaşımı, sigorta havuzlarının oluşturulması ve işletilmesi ile güvenlik araçları konusundaki anlaşmalar gibi bazı faaliyetleri AT Antlaşması'nın 81. maddesinden muaf tutuyordu. Komisyon, taslakta bilgi alışverişi ve sigorta havuzları konusunda değişiklik yapılmasını öneriyor.

Paydaşlarla on sekiz ay süren kapsamlı görüşmelerin ardından Komisyon sigorta sektörüne özgü iki işbirliği biçiminin, yani ortak hesaplamalar, tablolar ve çalışmalarla ilgili anlaşmalar ile ko(re)asürans havuzlarının belirli değişikliklerle Grup Muafiyeti Tüzüğü kapsamında olmaya devam etmesine karar verdi. Bilgi alışverişi konusunda komisyonun önerdiği belli başlı değişiklikler şöyle:

- “Ortak derlemeler, tablolar ve çalışmalar” teriminde değişiklik yapılması,
- Sadece *gerekli* olduğu durumda bilgi alışverişi yapılması.
Havuzlarla ilgili önerilen belli başlı değişiklikler ise:
- Pazar payı ölçümü yaklaşımında değişiklik yapılması,
- Pazar payı eşiklerindeki esneklik yüzdesinde % 3'lük artış,
- “Yeni riskler” teriminin tanımının değiştirilmesi.

Komisyon ayrıca standart politika koşullarının ve güvenlik araçlarıyla ilgili anlaşmaların sigorta sektörüne özgü olmadığını tespit etti.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1413&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**GSK Davasında ATAD'ın Kararı:
“İDM'nin, Komisyon'un
Değerlendirmesinin Yeterli Olmadığına
Karar Vermesi Hukuki Bir Hata Değildir”****6 Ekim 2009**

Mart 1998'de GSK, İspanya'daki toptan satıcılarla, bu satıcıların belirli ürünleri İspanya'da satmaları ya da ihraç etmeleri durumuna göre değişen genel satış koşulları ve farklı fiyatlar uygulanması konusunda anlaşmıştı. GSK, 8 Mayıs 2001'de, genel satış koşullarının Topluluk rekabet hukukunu kısıtlamadığını ya da teknik ilerlemeye katkıda bulunduğu için muafiyet verilebileceğini beyan eden bir karar alması için, Komisyon'a muafiyet bildiriminde bulundu. Komisyon, GSK'nın satış koşullarının Topluluk rekabet hukukuna göre yasak olduğuna ve bu koşullara muafiyet verilemeyeceğine karar verdi.

GSK, Komisyon kararının iptali için İDM'de dava açtı. Rekabet ihlali olduğunu onaylayan İDM, GSK'nın muafiyet talebiyle ilgili yeterince inceleme yapılmadığı gerekçesiyle Komisyon'un kararını iptal etti.

Bunun üzerine, GSK, Komisyon ve farmasötik ürün satıcılarını temsil eden iki kuruluş, farklı temyiz gerekçeleriyle ATAD nezdinde dava açtı.

GSK'nın genel satış koşullarının rekabeti kısıtlayıcı anlaşmaların yasaklanması kuralına uymaması konusunda ATAD, İDM'nin anlaşmanın rekabete aykırı bir amacı olduğuna karar vermenin önkoşulu olarak son kullanıcı-lar bakımından dezavantajlı olduğuna dair kanıt bulunmasını zorunlu kılarak hukuki bir hata yaptığını ancak İDM'nin kararının diğer hukuki gerekçeler bakımından temelini sağlam olduğunu belirtti.

ATAD genel satış koşullarının rekabeti kısıtlayıcı anlaşmaların yasaklanması kuralıyla uyumlu olduğunun tespit edilmesi konusunda GSK'nın temyiz talebini reddetti.

GSK'nın muafiyet talebi bakımından ATAD bir anlaşmanın malların üretimi ya da dağıtımına katkıda bulunup bulunmadığı veya teknik ya da ekonomik ilerlemeyi teşvik edip etmediğinin ve objektif avantajlar sağlayıp sağlamadığının saptanması için ilgili teşebbüsün gerçeğe uygun iddiaları ve kanıtları ışığında inceleme yapılması gerektiğini belirtti. ATAD'a göre İDM'nin GSK'nın sunduğu

bütün kanıtları Komisyon'un dikkate almadığı yönündeki kararı doğruydu.

Sonuç olarak ATAD, GSK, Komisyon ve iki kurumun GSK'nın muafiyet talebiyle ilgili temyiz başvurularını reddetti.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2009-10/cp090085en.pdf>

**Pazar Paylaşımı Karteli Nedeniyle
Güç Transformatörü Üreticilerine Ceza**

7 Ekim 2009

Avrupa Komisyonu 81. maddeyi ihlal ettikleri gerekçesiyle ABB, AREVA T&D, ALSTOM, Fuji Electric, Hitachi ve Toshiba olmak üzere yedi şirkete 67.644.000 Euro para cezası verdi. Siemens ise kartelin ortaya çıkarılmasına katkıda bulunduğu için ceza almadı.

ABB, AREVA T&D, ALSTOM, Fuji Electric, Hitachi, Toshiba ve Siemens, 1999-2003 yılları arasında kartel oluşturarak AEA'da ve Japonya'da güç transformatörü piyasasını paylaşmak için anlaştı. Bu amaçla Malaga, Singapur, Barselona, Lizbon, Tokyo, Viyana ve Zürih'teki lüks otellerde yılda bir ya da iki kez buluşup anlaşmalarını gözden geçirdiler. Kartel üyeleri yasa dışı davranışlarını saklamak için sözlü olarak centilmenlik anlaşması yaptı ve şirketleri için kod adı kullandı. Bu anlaşmalara göre Japon üyeler Avrupa'da, Avrupalı üyeler ise Japonya'da güç transformatörü satmayacaktı.

Cezaların belirlenmesinde Komisyon kartel üyelerinin satışları ile ihlalin ciddiyetini ve coğrafi kapsamını da dikkate aldı. ABB ikinci kez ihlalde bulunduğu için cezası % 50 artırıldı. Siemens'e, Komisyon'a kartelle ilgili ilk bilgi veren şirket olduğu için 2002 Pişmanlık Duyurusu uyarınca ceza verilmedi. Komisyonla işbirliği yapan Fuji % 40, AREVA ve Hitachi % 18 oranında indirimden yararlandı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1432&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Komisyon IACS'nin Taahhütlerini
Resmileştirerek Gemi Sınıflandırma
Piyasasında Rekabetin Önünü Açtı**

14 Ekim 2009

Komisyon, IACS'nin AT Antlaşmasının 81. maddesi ve AEA Antlaşmasının 53. maddelerinin ihlal edilmiş olabileceği yönündeki endişeleri gidermek için önerdiği taahhütleri hukuken bağlayıcı hale getiren bir karar aldı.

Ocak 2008'de gemi sınıflandırma piyasasında incelemeler yapan Komisyon, IACS'nin özellikle kendi üyesi olmayan sınıflandırma kuruluşlarının IACS'ye katılmasını ve teknik çalışma grupları ile teknik bilgilere ulaşmasını engelleyerek gemi sınıflandırma piyasasında rekabeti kısıtlamış olabileceği görüşüne vardı.

Komisyonun rekabetle ilgili bu endişeleri konusunda IACS şu taahhütleri önerdi:

- Objektif ve şeffaf üyelik kriterlerinin belirlenmesi ve bunların ayrımcı olmayan bir şekilde uygulanması,
- IACS üyesi olmayan sınıflandırma kuruluşlarının IACS'nin teknik çalışma gruplarına katılmasının sağlanması,
- Mevcut ve gelecekteki IACS kararlarının ve teknik bilgilerin, IACS üyeleriyle aynı anda ve onlara sunulan şekilde kamuya açık hale getirilmesi,
- IACS üyeliğiyle ilgili kabul, askıya alma ve ayrılma, IACS'nin teknik çalışma gruplarına, kararlarına ve teknik bilgilerine erişimle ilgili olası ihtilafların çözümü için bağımsız bir temyiz kurulu oluşturulması.

IACS taahhütlere uymazsa Komisyon AT Antlaşması'nın ve AEA Antlaşmasının ihlalini kanıtlama zorunluluğu olmaksızın IACS'nin toplam cirosunun % 10'una kadar para cezası verebilecek.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1513&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ**Rekabetin Yeniden Tesisi İçin Carilion
Clinic İki Polikliniği Satacak****7 Ekim 2009**

Carilion Clinic geçen yıl iki bağımsız kliniği devralmasının FTC tarafından rekabete aykırı bulunması üzerine bu klinikleri satmayı kabul etti.

Temmuz 2009'da FTC, Carilion Clinics'in Roanoke'de bir görüntüleme merkezi ve bir cerrahi operasyon merkezini devralmasına, işlemin rekabete aykırı olduğu ve bazı üreticiler için % 800'den fazla masrafa neden olacağı gerekçeleriyle itiraz etmişti. İşlemden önce, devralınan klinikler Carilion için önemli rakiplerdi. Taahhütler olmasaydı, devralma işlemi sonucunda Carilion sadece tek bir sağlayıcının, HCA'nın rekabeti ile karşı karşıya kalacaktı. Rekabetin bu şekilde önemli ölçüde azaltılması görüntüleme hizmetlerinde ve cerrahi hizmetlerde daha yüksek fiyatlara, daha yüksek primlere ve bu hizmetler için sigorta kapsamının daha sınırlı olmasına yol açacaktı.

Carilion, İleri Görüntüleme Merkezi ve Cerrahi Mükemmellik Merkezini bütün ilgili varlıklarıyla birlikte üç ay içerisinde FTC'nin onayladığı alıcı ya da alıcılara satmayı taahhüt etti. Taahhütler ayrıca ilk altı ay boyunca Carilion'ın 1 Ocak 2008'den bu yana İleri Görüntüleme Merkezine hasta sevk eden doktorları istihdam etmemesi, bir yıl süresince ise kendi doktorlarının İleri Görüntüleme Merkezine hasta sevk etmesini kısıtlayan değişiklikler yapmaması gibi tedbirleri de içeriyor.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/10/carilion.shtm>

**Adalet Bakanlığı, AT&T'nin Centennial'i
Devralma İşleminde Sekiz Bölgede
Varlıklarını Devretmesini İstedi****13 Ekim 2009**

Adalet Bakanlığı, ABD'deki en büyük ikinci mobil kablosuz telekomünikasyon hizmetleri sağlayıcısı AT&T'nin, en büyük sekizinci mobil kablosuz telekomünikasyon hizmetleri sağlayıcısı Centennial'i devralma işlemine devam edebilmesi için, Louisiana ve Mississippi'deki sekiz bölgede varlıklarını

devretmesini talep edeceğini açıkladı. Adalet Bakanlığına göre AT&T ve Centennial, Federal İletişim Komisyonu (FCC) tarafından belirlenen sekiz bölgede (cellular marketing area) birbirlerinin en yakın rakibi durumundalar. Dolayısıyla devralma işlemi bu bölgelerin her birinde kablosuz mobil telekomünikasyon hizmetlerinde rekabeti önemli ölçüde azaltacaktı. Bu ise, fiyatların yükselmesine, kalitenin düşmesine ve şebeke yatırımlarının azalmasına neden olacak; dolayısıyla söz konusu bölgelerdeki kablosuz telekomünikasyon hizmetleri müşterilerine zarar verecekti. Bu sonucu engellemek için AT&T'nin verdiği Louisiana ve Mississippi'deki sekiz bölgede varlıkların devredilmesi şeklindeki taahhütler mahkeme onayına sunuldu. Söz konusu devralma işlemi, aynı zamanda Adalet Bakanlığı'nın incelemelerini yaparken yakın işbirliği içinde bulunduğu FCC tarafından da gözden geçiriliyor.

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2009/250897.htm

**FTC, Pfizer'ın Wyeth'i Devralmasıyla
Ortaya Çıkacak Rekabete Aykırı
Etkileri Engelledi****14 Ekim 2009**

FTC, Pfizer'ın Wyeth'i devralmasıyla ilgili yürüttüğü detaylı soruşturmayı sonuçlandıracak taahhütleri açıkladı. Buna göre çeşitli hayvan ilaçları ve aşıları piyasalarında rekabeti korumak için ayrıştırma yapılması gerekiyor. FTC, buna karşılık, insan sağlığı ürünleri piyasalarında işlemin rekabetle ilgili endişelere yol açmadığına karar verdi.

İnternet sitesinde yayımlanan açıklamada FTC'nin işlemi hem şirketlerin rekabet ettikleri insan ilaçları alanındaki potansiyel örtüşmeler hem de yenilik yapma ve pazarlama faaliyetleri üzerindeki etkileri bakımından detaylı olarak incelediği belirtildi. Elde edilen kanıtlar, şirketlerin şu anda örtüşen faaliyetlerinin bulunduğu reçeteli ilaç piyasasında işlemin tüketiciler için zararlı sonuçlar doğurmaya çağını gösterdi. Ancak FTC'ye göre devralma işlemi, hayvan aşılarının ve hayvansal ilaç piyasalarının bazılarında tedarikçi sayısını azaltarak ve veterinerler ile diğer hayvansal sağlık ürünleri kullanıcıları için seçenekleri sınırlayarak rekabeti kısıtlayacaktı. Ayrıca

iddialara göre bu piyasalara yeni girişlerin olması da rekabetteki azalmayı telafi edemeyecekti.

Pfizer, Wyeth'in Fort Dodge U.S. hayvan sağlığı işkolunu, Boehringer Ingelheim Vetmedica'ya devralma işleminden sonra on gün içerisinde satmayı taahhüt etti. Pfizer ayrıca Boehringer Ingelheim'a işlemden sonra rekabet etmesini sağlamak için geçici olarak bazı kilit hizmetleri ve ABD'de ürünleri pazarlamak için gerekli olan onaylar, marka isimleri, pazarlama materyalleri, müşteri bilgileri ve diğer varlıkları da sağlayacak.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/10/pfizer.shtm>

**Schering-Plough ve Merck,
Devralma İşleminin Tamamlanması için
İnsan ve Hayvan Sağlığıyla
İlgili Önemli Varlıklarını Satacak
29 Ekim 2009**

FTC'den yapılan açıklamaya göre, Schering-Plough'ın Merck'i devralmasının tamamlanabilmesi için, Merck, Merial Limited'deki hisselerini; Schering-Plough ise mide bulantısı ve kusma için kullanılan ilaçlarla ilgili varlıklarını satacak. FTC'ye göre, Schering-Plough'ın Merck'i devralması, Merck'in Merial vasıtasıyla Schering-Plough'la doğrudan rekabet ettiği hayvan sağlığı piyasalarında rekabeti azaltarak antitrost kanunlarının ihlal edilmesine yol açacaktı. Ayrıca işlem NK 1 reseptör antagonist olarak bilinen beşeri ilaçlarla ilgili olarak da rekabet açısından endişe yaratıyordu.

Merck hayvan sağlığı alanında faaliyet gösteren Merial'daki hisselerini Sanofi-Aventis'e satmayı taahhüt etmişti. Şirket Eylül 2009'da satışı tamamladı ve Sanofi-Aventis'le ortak girişim anlaşmasını sona erdirdi. Satıştan sonra Merck/Schering Plough'un Sanofi-Aventis'le hayvan sağlığı işkolunu birleştirme riski bulunduğu için FTC'nin önceden onayı olmaksızın Merck'in Merial'ın hayvan sağlığı varlıklarını devralması ya da Merck ve Sanofi-Aventis'in herhangi bir şekilde hayvan sağlığıyla ilgili varlıklarını birleştirmesi yasaklandı. Schering-Plough ise, taahhütleri yerine getirmek için kendi NK 1 reseptör antagonisti olan rolapitantla ilgili mal varlıklarını Merck'i devraldıktan sonra on gün içerisinde Opko Health'e satacak.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/10/merck.shtm>

BİRLEŞİK KRALLIK

**Rekabet Komisyonu, Ticketmaster/Live
Nation Birleşmesine Karşı Çıktı
8 Ekim 2009**

Rekabet Komisyonu, Ticketmaster'ın Live Nation ile birleşmesinin, perakende canlı müzik bileti satışı piyasasında rekabeti azaltabileceği tespitinde bulundu.

Rekabet Komisyonu birleşmenin Birleşik Krallık bilet piyasasına yeni bir girişi (CTS Eventim) engelleyeceği sonucuna vardı. Birleşmenin ilan edilmesinden önce Live Nation, CTS ile Birleşik Krallık'taki canlı müzik etkinlikleri için bilet hizmetleri sağlamak üzere anlaşma yapmıştı. Rekabet Komisyonu'na göre Live Nation ile yaptığı bu anlaşma, CTS'ye Birleşik Krallık piyasasında gelişebileceği bir zemin hazırlayacak ve Ticketmaster ve başka bir büyük şirketin hakim durumda olduğu piyasada rekabeti artıracaktı. Ancak birleşme gerçekleşirse Live Nation özellikle CTS'ye sağladığı biletlerin miktarını azaltarak CTS'nin bilet piyasasına girmesini engelleme eğiliminde olacak ve CTS'yi hakim durumda olan Ticketmaster karşısında etkin bir rakip olmaktan caydırabilecek. Bu da fiyatların yükselmesine ve kalitenin düşmesine neden olacak.

Ticketmaster ve Live Nation'ın merkezi ABD'de bulunuyor ve birleşme ABD yetkilileri tarafından da inceleniyor.

Kaynak:

http://www.competition-commission.org.uk/press_rel/2009/oct/pdf/47-09.pdf

JAPONYA

**JFTC Dışlayıcı Davranışlarla
İlgili Kılavuz Yayınladı
28 Ekim 2009**

Japonya Adil Ticaret Ofisi'nden (JFTC) yapılan açıklamaya göre, JFTC'nin uygulamalarının şeffaflığını sağlamak ve dışlayıcı tekelleri oluşturan unsurlarla ilgili JFTC'nin yorumlarını açıklayarak teşebbüsler açısından

belirliliği artırmak amacıyla, Dışlayıcı Davranışlarla İlgili Kılavuz hazırlandı.

JFTC taslak kılavuzu 19 Haziran'da kamuoyunun görüşlerine açılmıştı. Taslak kılavuz bu görüşler dikkate alınarak gözden geçirildi. Kılavuzda şu konular yer alıyor:

- Belirli bir olayı dışlayıcı tekel davranışı olarak soruşturmaya karar verirken JFTC'nin göz önünde bulundurduğu genel konular,
- Dışlayıcı davranış olarak kabul edilebilecek olan belli başlı davranışlar ve değerlendirmede kullanılan görüş ve etkenler için çerçeve,

Belirli bir ticaret alanının tanımlanmasında ve dışlayıcı davranışın ticaretin bu alanında rekabeti kısıtlayıp kısıtlamadığı konusunda değerlendirme yapılırken dikkate alınacak etkenler.

Kaynak:

<http://www.jftc.go.jp/e-page/pressreleases/2009/October/091028.pdf>

EKİM AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

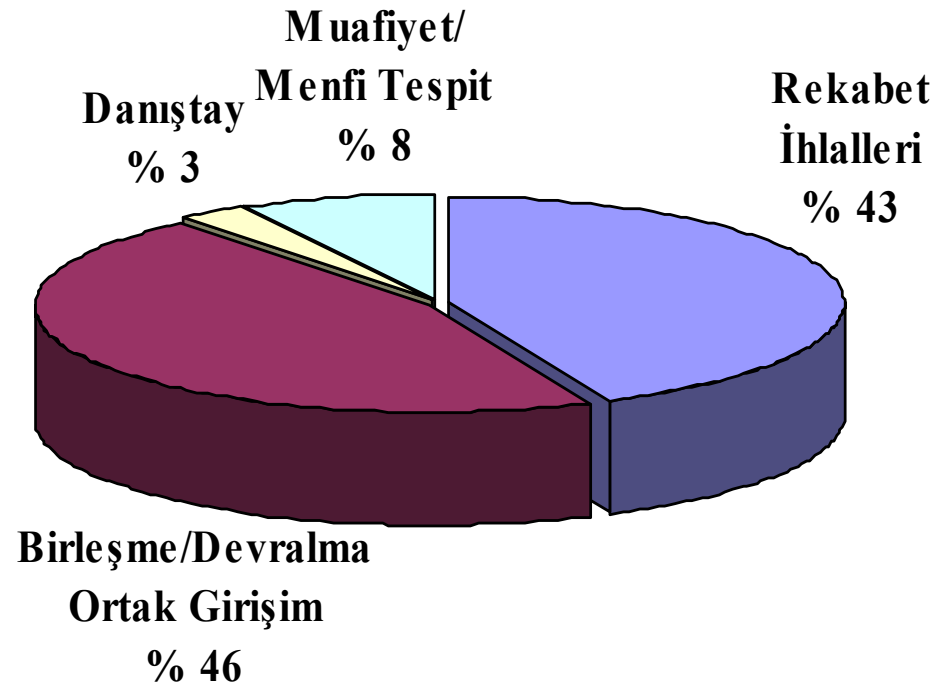
TABLO 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	16
- Red kararı verilenler*	16**
- Ceza verilenler	
- Eksik veya yanlış bilgi verilmesi / yerinde incelemenin engellenmesi, geçici tedbir talebi	
* Red ile birlikte görüş yazısı ve/veya muafiyet verilenler ile sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
** 09-46/1154-290 sayılı soruşturma kararında esastan ceza verilmemiş olup, sadece yanlış, yanıltıcı bilgi, belge verilmesinden dolayı ceza verilmiştir.	
Devam eden soruşturma sayısı	16
1998-2009 yılları arasında sonuçlandırılan soruşturma sayısı	144
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	16
- İzin verilen	11
- Koşullu izin verilen	
- Kapsam dışı ve izne tabi olmayan	5
- İşlemden vazgeçilen	
● Devralma	14
● Birleşme	1
● Ortak Girişim	1
Özelleştirme Kararı	1
Nihai İzin	1
İzne Tabi Değil	
Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri	6
Menfi Tespit/Muafiyet Kararları	3
- Muafiyet verilen	3
- Menfi Tespit verilen	
- Koşullu muafiyet verilen	
- Muafiyet verilmeyen düzeltme istenilen	
- Muafiyeti geri alınan	
Danıştay tarafından iptal edilip yeniden değerlendirilen karar sayısı	1
Diğer	0
Toplam	37

TABLO 2
CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Ceza Türü (TL)	
Esastan verilen ceza (Danıştay iptali sonrası değerlendirilen)	0,00
Esastan verilen ceza	0,00
16/1 uyarınca verilen ceza (Yanlış, yanıltıcı bilgi/belge; bildirmeme)	32.892,79
TOPLAM	32.892,79

GRAFİK - 1 KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



TABLO 3
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik						
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	09-47/1172-299		09-49/1219-307			2
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	09-43/1093-274	09-49/1224-309				2
Maden ve Madencilik	09-45/1134-284					1
Plastik ve Kauçuk Ürünler						
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	09-49/1220-308	09-43/1091-273	09-48/1203-304			3
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması						
Büro Makinaları ve Bilgisayar			09-47/1157-293			1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri			09-43/1094-275, 09-47/1155-291			2
Elektronik						
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri			09-45/1135-285			1
Telekomünikasyon, Posta	09-47/1160-294, 09-48/1206-306				09-45/1136-286	3
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi			09-43/1095-276, 09-47/1156-292			2

Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi			09-48/1204-305			1
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/ Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk						0
Gıda Ürünleri ve İçecekler	09-43/1099-279, 09-43/1100-280, 09-43/1101-281, 09-47/1164-296, 09-47/1165-297, 09-47/1166-298, 09-48/1192-300, 09-48/1193-301		09-45/1139-287, 09-47/1161-295			10
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	09-48/1194-302		09-43/1097-277			2
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri			09-48/1197-303			1
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri						
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre			09-43/1098-278			1
Ulaştırma						
Turizm			09-43/1130-283			1
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)			09-45/1142-289			1
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları		09-43/1106-282				1
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler			09-45/1141-288			1
Diğer	09-46/1154-290					1
TOPLAM	16	3	17	0	1	37

TABLO 4
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE SAYISAL DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVİRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik						
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	1		1			2
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	1	1				2
Maden ve Madencilik	1					1
Plastik ve Kauçuk Ürünler						
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	1	1	1			3
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması						
Büro Makinaları ve Bilgisayar			1			1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri			2			2
Elektronik						
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri			1			1
Telekomünikasyon, Posta	2				1	3
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi			2			2
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi			1			1
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk						

Gıda Ürünleri ve İçecekler	8		2			10
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	1		1			2
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri			1			1
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri						
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre			1			1
Ulaştırma						
Turizm			1			1
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)			1			1
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları		1				1
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler			1			1
Diğer	1					1
TOPLAM	16	3	17	0	1	37

TABLO 5
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE KÜMÜLATİF DAĞILIMI
(01.01.2009-31.10.2009)

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik	3	1	1			5
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	4		9			13
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	13	13	4			30
Maden ve Madencilik	1				1	2
Plastik ve Kauçuk Ürünler			1			1
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	8	3	10			21
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	10				5	15
Büro Makinaları ve Bilgisayar	3		2		1	6
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	1		6		1	8
Elektronik	2		4			6
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri			1			1
Telekomünikasyon, Posta	11		1		2	14
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	6		8			14
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	4		7		1	12

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	2					2
Gıda Ürünleri ve İçecekler	23	1	24		5	53
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	1		3			4
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	1		4			5
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri		1			2	3
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	3	4	3	1	1	12
Ulaştırma	9	1	7			17
Turizm	2		1			3
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	4	9	6			19
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	10	2	8		2	22
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	7		7		1	15
Diğer	3		4			7
TOPLAM	131	35	121	1	22	310

TABLO 6
ÖZELLEŞTİRMELER

SIRA NO	KONUSU	GÖRÜŞ KARAR TARİHİ	GÖRÜŞ KARAR SAYISI	NİHAİ KARARLAR				
				NİHAİ KARAR TARİHİ	NİHAİ KARAR SAYISI	ÖNBİLDİRİME TABİ OLMAYANLAR	İZİN VERİLDİ	NİHAİ KARAR TARİHİ
1	Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş.	01.10.2009	09-43/1129-M					
2	Polyester İplik Tic. ve İkt. Bütünlüğünün Satışı	08.10.2009	09-45/1140-M					
3	Sarıkamış Otel Ticari ve İktisadi Bütünlüğünün Satışı	08.10.2009	09-45/1143-M					
4	Toprak Akrilik Küvet	14.10.2009	09-47/1158-M					
5	Toprak Cam Tic. ve İkt. Bütünlüğü	21.10.2009	09-48/1191-M					
6	Toprak Lice Yağ ve Yem Fab.	28.10.2009	09-49/1230-M					
7	ALCEN - Meram Elektrik			28.10.2009	09-49/1219-307		X	

01.10.2009-31.10.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu Tarafından Verilen Rekabet İhlalleri Kararlarının Toplamı: 1

İzin Verilenler : 1
Koşul Konulanlar: 0
Kapsam Dışı Bulunanlar: 0
Kurul Görüşü Alınanlar: 6

TABLO 7
ÖNARAŞTIRMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	01.10.2009	09-43/1093-274	Çeşitli Akaryakıt Dağıtım Şirketlerinin, Kendilerinin Göstereceği LPG Dağıtım Şirketleri Dışındaki Şirketlerden Oto LPG Tedarikini Engelledikleri İddiası	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
2	01.10.2009	09-43/1099-279	Süper Marketlerin Coca Cola'yı Alış Fiyatının Altında Sattıkları İddiası	X			4. ve 6. maddeler	Yatay
3	01.10.2009	09-43/1100-280	İstanbul Halk Ekmek Fabrikaları	X			6. madde	Yok
4	01.10.2009	09-43/1101-281*	Sakarya Unlu Mamuller	X		X	4. ve 6. maddeler	Yatay
5	08.10.2009	09-45/1134-284	Ak Ege Madencilik, Aydın Kum Çakıl Madencilik, Aydınlar Madencilik	X	X		4. ve 6. maddeler	Yatay
6	14.10.2009	09-47/1160-294	Türk Telekomünikasyon A.Ş.	X			6. madde	Yok

7	14.10.2009	09-47/1164-296	Yozgat ve Sorgun'daki Maya Bayileri	X			4. madde	Yatay
8	14.10.2009	09-47/1165-297	"Datça Pet Shop"	X			4. madde	Yatay
9	14.10.2009	09-47/1166-298	Toprak Mahsulleri Ofisi	X			6. madde	Yatay
10	14.10.2009	09-47/1172-299	Weidmüller Elektronik-Bekas Elektrik	X			6. madde	Dikey
11	21.10.2009	09-48/1192-300	Elazığ Fırıncılar Odası, Elazığ İl Merkezindeki Fırıncılar	X	X		4. madde	Yatay
12	21.10.2009	09-48/1193-301	Hilal Ekmek Fabrikası, Kahramanmaraş	X			6. madde	Dikey
13	21.10.2009	09-48/1194-302	Mey Alkollü İçkiler Alaşehir Suma Fabrikası	X			6. madde	Dikey
14	21.10.2009	09-48/1206-306	Türk Telekom-Jettvel	X			6. madde	Karma
15	28.10.2009	09-49/1220-308**	AGS Parafin -Tepar Parafin-Arkimya San.	X			4., 6. ve 7. maddeler	Yatay

* 01.10.2009 tarih ve 09-43/1101-281 sayılı kararda bireysel muafiyet tanınmıştır.

** 28.10.2009 tarih ve 09-49/1220-308 sayılı kararda ayrıca devralma işleminin izne tabi olmadığına da denilmiştir.

**TABLO 8
SORUŞTURMA**

SIRA NO	KONU	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	RED	CEZA VERİLEN/ İLGİLİ MADDE	CEZANIN ORANI	YATAY/ DİKEY	4. / 6. MADDE
1	CNR Uluslararası Fuarcılık	13.10.2009	09-46/1154-290	X	16 (c)	% 0,1	Dikey	6. madde

01.10.2009-31.10.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu Tarafından Verilen Rekabet İhlalleri Kararlarının Toplamı: 16

Toplam Biten Soruşturma Sayısı : 1

Yanlış Yanıltıcı Bilgi, Belge 16 (c) : 32.892,79 TL

Toplam Biten Önaraştırma Sayısı : 15

Toplam Biten İlk İnceleme Sayısı : 0

Diğer (Yerinde İncelemenin Engellenmesi, Geçici Tedbir vs.) : 0

TABLO 9
MUAFİYET

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN (1)	KOŞULLU BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN (2)	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN ve GÖRÜŞ GÖNDERİLEN (3)	MUAFİYET VERİLEN ve GÖRÜŞ GÖNDERİLEN (4)	KOŞULLU GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (5)	MUAFİYET VERİLMEYEN ve/veya DÜZELTME İSTENİLEN	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN
1	01.10.2009	09-43/1091-273	Abbot Lab.ile Medifar, Polimed, Fen Tıp, Sistem Sağlık, Mertsel Ecz. Depoları	X						
2	01.10.2009	09-43/1106-282	Supsan A.Ş.- Yıldızlar Otomotiv	X						
3	28.10.2009	09-49/1224-309	Petrol Ofisi			X				

01.10.2009-31.10.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Menfi Tespit-Muafiyet Kararlarının Sayısı : 3

Toplam Verilen Muafiyet : 3
Grup Muafiyeti : 1
Bireysel Muafiyet : 2
Menfi Tespit Verilen : 0

Toplam Koşullu Muafiyet : 0
Koşullu Grup Muafiyeti : 0
Koşullu Bireysel Muafiyet : 0

TABLO 10
BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı (1)	İzne Tabi Değil (2)	İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul (3)	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul (4)	İzne Tabi/- İzin Verildi (5)	İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul (6)	İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar (7)	İzne Tabi Yapısal Koşullar (8)	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	01.10.2009	09-43/1094-275	Tek-Art Turizm Zigana A.Ş.	Yerli-Yerli	X									
2	01.10.2009	09-43/1095-276	Baxi Holdings Ltd.-De Dietrich Remeha Holding	Yabancı - Yabancı					X					
3	01.10.2009	09-43/1097-277	Monsanto Company-Syngenta Crop Protection AG	Yabancı - Yabancı					X					
4	01.10.2009	09-43/1098-278	Vepa Pro A.Ş.- Elca Kozmetik Ltd.	Yerli-Yabancı					X					
5	01.10.2009	09-43/1130-283	GBH Turizm A.Ş.- Robinson Club	Yerli-Yabancı		X								

6	08.10.2009	09-45/ 1135-285	Rio Tinto Alcan-Amcor Ltd.	Yerli- Yabancı						X				
7	08.10.2009	09-45/ 1139-287	Duru Toplu Tüketim Ür.A.Ş.- Güney 2M Dağıtım A.Ş.	Yerli- Yerli						X				
8	08.10.2009	09-45/ 1141-288	Spring Group- Adecco S.A.	Yabancı - Yabancı						X				
9	08.10.2009	09-45/ 1142-289	FFK Fon A.Ş.-Kaynak Finansal Kiralama A.Ş.-T.Finans Katılım Bankası A.Ş.	Yerli- Yerli	X									
10	14.10.2009	09-47/ 1155-291	Milpa- Hürriyet	Yerli- Yerli	X									
11	14.10.2009	09-47/ 1156-292	Škoda Power- Doosan Heavy	Yabancı - Yabancı						X				
12	14.10.2009	09-47/ 1157-293	Sun Microsystem s-Soda Acquisition Corporation	Yabancı - Yabancı						X				
13	14.10.2009	09-47/ 1161-295	Etap Tarım- Anadolu Efes - Burligtown LLP	Yerli- Yabancı						X				
14	21.10.2009	09-48/ 1197-303	Demsa- Unitim Moda	Yerli- Yerli						X				

15	21.10.2009	09-48/ 1203-304	Schering- Plough Corp.- Merck&Co. Inc.	Yabancı - Yabancı						X					
16	21.10.2009	09-48/ 1204-305	Ege Can Özel Sağlık Hizm.	Yerli- Yerli	X										

01.10.2009-31.10.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Toplam Birleşme Devralma/Sayısı : 16

- İzin Verilen Birleşme-Devralma Sayısı:	11	Yerli - Yerli	6
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan:	5	Yerli - Yabancı	4
- Koşullu İzin Verilenlerin Sayısı:	0	Yabancı - Yabancı	6
- Kurul'dan izin alınmaması 16 (b) :	0,00 TL		

TABLO 11
DANIŞTAY TARAFINDAN İPTAL EDİLMESİ ÜZERİNE YENİDEN ALINAN KARARLAR

SIRA NO	KONU	İLGİLİ MADDE	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	İPTAL EDİLEN KARAR	CEZA TÜRÜ	CEZA MİKTARI
1	Turkcell - Vodafone	6. madde	08.10.2009	09-45/1136-286	08-34/453-159 (Yürütmenin Durdurulması)	Red	Yok

01.10.2009-31.10.2009 Tarihleri Arasında Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Karar Sayısı: 1

4. madde kapsamında olanlar : 0
4. ve 6. madde kapsamında olanlar : 0
6. madde kapsamında olanlar : 1

Esastan Verilen Ceza : 0,00 TL