

Arastirma bulteni

Eylül 2009 • Sayı 14

arastirmabulteni@rekabet.gov.tr



ARAŞTIRMA BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĐI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Uzmanı, Araştırma Dairesi)

KURUL KARARLARI: Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

ÇEVİRİ: Ayşegül WILLIAMS (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: arastirmabulteni@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini İhlal Eden Sanofi Aventis İlaçları Ltd. Şti.'ye Para Cezası Verildi 1
- Buga Otis Asansör Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Buga Otis)'in Eduard MATSCHNIGG, Irene MATSCHNIGG, Bora GÜLAN ve Gül ŞATIROĞLU'na ait % 7 Oranındaki Hissesinin Otis S.P.A. (Otis) Tarafından Devralınması İşlemine İzin Verildi 2
- Yassı Demir Çelik Ürünleri Pazarında 4054 sayılı Kanun'un İhlal Edildiği İddiasına Yönelik Olarak Yürütülen Soruşturmada Teşebbüslere Para Cezası Verildi 3
- Çay-Kur'un Bazı Bölge Müdürlüklerine Bağlı İllerdeki Bayilerinin Biraraya Gelerek Oluşturdıkları Dokuz Şirkete ve Bu Şirketlerin de Biraraya Gelerek ÇAYTAŞ'ı Kurmaları İşlemine Bireysel Muafiyet Tanındı 5
- Chrysler LLC'nin Faaliyetlerinin Tamamının Fiat S.p.A. Tarafından Devralınması İşlemine İzin Verildi Chrysler LLC'nin Faaliyetlerinin Tamamının Fiat S.p.A. Tarafından Devralınması İşlemine İzin Verildi 5
- ĀEZ Bohunice A.S. ve Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, A.S. Arasında Slovakya Cumhuriyeti'nde Bir Ortak Girişim Şirketi Kurulması İşleminin 1997/1 sayılı Tebliğ Kapsamında Olmadığına Karar Verildi 6

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- ATAD, Karbonsuz Kağıt Karteline Verilen Para Cezalarını Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Buldu 9
- Komisyon, İDM'nin Clearstream Kararını Memnuniyetle Karşıladi 9
- Komisyon, ATAD'ın Akzo Nobel Kararını Memnuniyetle Karşıladi 9
- Komisyon Düzenli Hat Taşımacılığı Konsorsiyumları Hakkındaki Yeni Grup Muafiyeti Tüzüğünü Kabul Etti 10
- Komisyon, Panasonic'in Sanyo'yu Satın Almasına Koşullu Olarak İzin Verdi 10
- İDM, Monokloroasetik Asit Kartelinde Yer Alan Teşebbüslere Verilen Para Cezalarını Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Buldu 10
- Komisyon Beton Güçlendirme Karteline İlişkin Olarak Yeniden Karar Aldı 11

Amerika Birleşik Devletleri

- Adalet Bakanlığı'ndan Nakliye Ortak Girişimine Yeşil Işık 11
- FTC'den K+S'in Morton International'ı Satın Almasına Koşullu İzin 11

Birleşik Krallık

- OFT'den İnşaat Karteline 129,2 Milyon Sterlin Para Cezası 12

Güney Afrika Cumhuriyeti

- OFT'den İstihdam Büroları Karteline 39,27 Milyon Sterlin Para Cezası 12

Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 15
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı 16
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 17
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı 18
- TABLO 4 - Kararların Sektörlere Göre Sayısal Dağılımı 20
- TABLO 5 - Kararların Sektörlere Göre Kümülatif Dağılımı (01.01.2009-30.09.2009) 22

- TABLO 6 - İlk İnceleme.....	24
- TABLO 7 - Öneriştirma	25
- TABLO 8 - Muafiyet.....	26
- TABLO 9 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim.....	27
- TABLO 10 - Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Kararlar ...	29

REKABET KURULU KARARLARI

**Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un
6. maddesini İhlal Eden Sanofi Aventis
İlaçları Ltd. Şti.'ye Para Cezası Verildi**

Şikayet dilekçelerinde özetle;

- Sanofi Aventis'in daha önce, farklı ilaç grupları için 60 ila 180 gün olarak uyguladığı vade sistemini 1.3.2008 tarihi itibarıyla değiştirdiği ve ecza depolarının aylık 250.000 TL'nin altındaki alımlarında uyguladığı vadeyi 15 gün ile sınırladığı, birçok ilaç grubunda önemli paya sahip olan Sanofi Aventis firmasından ilaç tedarik edilememesinin depoları zor durumda bıraktığı,
- Söz konusu ilaç firmasıyla banka teminat mektubu verilerek çalışıldığı ve daha önce firmanın mal vermemesini haklı çıkaracak herhangi bir ödeme problemi yaşanmadığı,
- Sanofi Aventis'in şikayete konu uygulamasının, Rekabet Kurulunun 2.8.2007 tarih ve 07-63/774-281 sayılı Pfizer-Dilek Ecza Deposu kararını dolaşmanın bir yolu olduğu, ilerleyen zamanlarda vade uygulama eşiği olarak öngörülen alım miktarının artırılabilirliği ve diğer ilaç firmalarının da benzer satış politikalarını benimseyebilecekleri

iddia edilmektedir.

Anılan şikayetler üzerine yürütülen soruşturma çerçevesinde, Sanofi Aventis'in uygulamasının ecza depoculuğu alanında öncelikle hakim durumda bulunan pazarlar bakımından rekabeti bozduğu, bu ürünlere ulaşamayan depolar bakımından ileride pazardan çıkmaya kadar varabilecek olan önemli zararlar doğurduğu tespit edilmiştir. Bunun yanında uygulamanın, gerek eşiklerin yükseltilmesine gerekse başka üreticiler tarafından benzer gerekçelerle uygulanmasına zemin hazırlaması açısından görünen zararından çok daha fazlasını potansiyel olarak içerisinde barındırdığı anlaşılmıştır.

Dolayısıyla Sanofi Aventis'in, Rekabet Kurulunun 2.8.2007 tarih ve 07-63/774-281 sayılı kararına rağmen, benzer sonuçlara sahip ve bu özelliği nedeniyle 4054 sayılı Kanuna uygun olmadığı Kurul kararıyla sabit olan bir uygulamayı, farklı bir yöntemle hayata geçirdiği tespit edilmiş ve adı geçen teşebbüsün uygulamasının bu yönüyle içerisinde kasıt unsuru taşıdığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu durum teşebbüse uygulanan cezanın tespitinde,

satış koşullarındaki değişikliğin ecza depoculuğu faaliyeti üzerindeki etkileri ile birlikte göz önüne alınmıştır.

Bu tespitler çerçevesinde Rekabet Kurulu 20.4.2009 tarih ve 09-16/374-88 sayı ile,

- 1- Risedronate, Leflunomide, Enoxaparin Sodium, Amiodarone, Dacarbazine, Acetazolamide, Propranolol, Oxaliplatin, Rasburicase, Deflazacort, Griseofulvin, Telithromycin, Insulin Glargine, Methocarbamol, Pimozide, Acepromazine, Riluzole, Vigabatrin, Levamisole, Amisulpride, Buserelin, Teicoplanin, Docetaxel, Clorazepic Acid, Articaine, Alfuzosin, Cefodizime etken maddeli ilaçlar pazarlarında hâkim durumda bulunan Sanofi Aventis İlaçları Ltd. Şti.'nin Mart 2008 tarihinde yürürlüğe koyduğu satış koşulları aracılığıyla ilaç sektörünün ilgili pazarlardaki toptan dağıtım aşamasındaki rekabeti bozduğuna ve bu nedenle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine OYÇOKLUĞU ile,
- 2- Bu ihlalinden dolayı, adı geçen teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde yer verilen hususlar dikkate alınmak suretiyle, 2008 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin taktiren binde beşi oranında idari para cezası ile cezalandırılmasına ve ihlale konu uygulamalara son vermesine OYBİRLİĞİ ile

karar vermiştir.

Ancak Prof.Dr. Nurettin KALDIRIMCI; İlgili ürün pazarının çeşitli açılardan regüle edildiği, regülasyonun genel olarak ürünlere dönük olduğu kadar, ilgili teşebbüs davranışlarına yönelik özellikler de taşıdığı, Sanofi Aventis'in söz konusu uygulaması ile, ilgili ürün pazarında rekabetin olumsuz yönde ve kayda değer oranda etkilenmeyeceği; yeni uygulamanın iktisadi etkinlik amacına hizmet edebileceği, rekabet açısından ortaya çıkabilecek olumsuzluklarla ilgili olarak Rekabet Kurulu'nun yetkilerinin mahfuz olduğu ve dolayısıyla yeni uygulamaya muafiyet tanınabileceği görüşüyle, Kararın birinci maddesine katılmamıştır.

Ayrıca Süreyya ÇAKIN özetle; soruşturma sürecinde eczacılar, depocular ve sağlayıcılar nezdinde yapılan tespit ve değerlendirmeler

sonucunda söz konusu uygulama değişikliğiyle maliyetlerde kayda değer herhangi bir azalmanın olmayacağını ve uygulama değişikliğinin gerek satışların artırılması gerekse maliyetlerin azaltılması anlamında depolar arasında ayrımcılık yapılmasını gerektirecek haklı bir gerekçesinin bulunmadığının belirlendiği; uygulanan yeni satış koşulları sonucunda eşik altı koşullarında alım yapmak durumunda kalan ecza depolarının ya Sanofi Aventis ilaçlarını zararına satmak (vade farkının maliyetini üstlenmek veya normal koşullarda alacağı ilaç hacminin 2-3 katı kadar ilaç olarak stok maliyetlerine katlanmak şeklinde) ya da Sanofi Aventis ilaçlarını hiç satmamak durumuyla karşı karşıya kaldıkları; böylece eşik altı koşullarında alım yapmak durumundaki ecza depolarına rakiplerine göre olumsuz alım koşullarının uygulandığı, ilgili ürün pazarlarında faaliyetlerinin zorlaştırıldığı ve mevcut ticari koşullar altında alım-satımın mümkün olmaması halinin oluştuğu, bunun sonucunun ise “mal vermenin reddi” olarak ifade edilmesi gerektiğini belirterek, soruşturulan teşebbüsün hakim durumunu kötüye kullandığı görüşüyle Kurul Kararına gerekçe yönünden karşı olduğunu ifade etmiştir.

Buga Otis Asansör Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Buga Otis)'in Eduard MATSCHNIGG, Irene MATSCHNIGG, Bora GÜLAN ve Gül ŞATIROĞLU'na ait % 7 Oranındaki Hissenin Otis S.P.A. (Otis) Tarafından Devralınması İşlemine İzin Verildi

Söz konusu işleme göre Otis, şahıslara ait olan toplam % 7 oranındaki hisseyi devralacak ve işlem sonrasında Buga Otis'in % 57'sine sahip olacaktır.

Rekabet Kurulunun 09-26/538-128 sayı ve 03.06.2009 tarihli kararı Buga Otis'in kontrolünde değişiklik olup olmadığının tespiti açısından özellik taşımaktadır.

Devralma öncesinde şirket ortaklarının imzalamış olduğu Hisse Alım Satım Sözleşmesi'ne göre Buga Otis'in yönetim kurulu üyeliklerine 4 kişi seçilmekte ve bunun ikisi Otis'in gösterdiği adaylar arasından, diğer ikisi de şahıs ortakların göstereceği adaylar arasından belirlenmektedir.

Ayrıcalıklı haklar sağlayan imtiyazlı grupların oluşturulmadığı Şirkette Türk Ticaret Kanunu'nun toplantı ve karar nisaplarına

ilişkin hükümlerinin uygulandığı görülmektedir. Bu nisaplar açısından % 50 oranındaki hissesi ile Otis, Genel Kurul'da Buga Otis'in olağan kararlarını tek başına alılabilmektedir. Ancak karar organlarından biri olan Yönetim Kurulu'nun oluşumu açısından diğer şahıs ortaklarla eşit sayıda aday göstermek hakkına sahip olduğundan; Buga Otis, mevcut durumda Otis ve diğer şahıs ortakların ortak kontrolü altında bulunmaktadır.

İşlem sonrasında Otis, Buga Otis hisselerinin % 57'sine sahip olacaktır. Diğer taraftan ana sözleşmenin değiştirilecek ilgili hükümleriyle hisse senetleri arasında ayrıcalıklı gruplar yaratılacaktır. Buna göre Otis'in sahip olacağı % 57'lik hisseler A Grubu, Eduard MATSCHNIGG, Irene MATSCHNIGG'e ait olanlar B Grubu, Bora GÜLAN ve Gül ŞATIROĞLU'na ait olanlar C Grubu ve son olarak Ayşe Hümay GÜLAN, Bora Hakan TEMUÇİN ve Rukiye Tülin TEMUÇİN'e ait olanlar da D Grubu olarak belirlenmiştir.

Ana sözleşmede yapılacak değişiklik sonrasında Şirket Yönetim Kurulu 6 üyeden oluşacaktır. 4 üye A Grubu hissedarlar tarafından, 1 üye B Grubu hissedarlar tarafından ve diğer 1 üye de C grubu hissedarlar tarafından önerilen adaylar arasından seçilecektir. “Yönetim Kurulu Üyelerinin Yetkileri ve Görevleri” başlıklı maddeye yapılacak eklemede ise Yönetim Kurulu toplantılarında en az 4 üyenin hazır bulunmasının gerektiği, ancak kararların tüm üyelerin çoğunluk onayı ile alınacağı ifade edilmiştir. Bu bağlamda 6 üyeden oluşan Yönetim Kurulu kararları 4 üyenin hazır bulunması ve 4 üyenin kabul oyu ile alınabilecektir. Dolayısıyla A Grubu hissedar olan Otis tarafından önerilen 4 üye Yönetim Kurulunda karar alabilecektir. Ancak anılan değişikliğin devamında değerleri tek bir veya toplu olarak bir mali yıl boyunca, Şirketin toplam varlıklarının % 25'ini aşan tutardaki bazı işlemlerde her zaman “oybirliği” ile karar alınması gerektiği ifade edilmiştir. Bu işlemler arasında “yeni yatırımlara girişilmesi” de yer almaktadır.

Anılan kararda “azınlık hisse sahiplerine tanınan veto hakları” ayrıntılı olarak değerlendirilmektedir. Söz konusu hakların teşebbüsün stratejik ticari davranışlarına etki edebilme gücü sağladığı ölçüde ortak kontrolün varlığına işaret ettiği belirtilmektedir. Şirketin toplam varlıklarının % 25'ini

aşan tutardaki yeni yatırımlara girişilmesi konusunda alınacak kararlarda yönetim kurulu üyelerinin oybirliğinin gerekmesinin, Otis dışındaki hissedarlardan B ve C Grubu hissedarların önereceği adayların da oyunu gerektirmesinin, şirketin stratejik ticari kararları üzerinde veto hakkı olarak ortak kontrole imkan veren bir araç şeklinde yorumlanma ihtimali bulunmaktadır. Değerleri tek bir veya toplu olarak bir mali yıl boyunca şirketin toplam varlıklarının %25'ini aştığı takdirde Yönetim Kurulu kararlarında oybirliğini gerektiren diğer kararlar ise *“taşınmaz alım satımı ve Şirketin taşınır ve taşınmaz mal varlıkları üzerinde her türlü takyidat tesis edilmesi, diğer şirketlerde sahip olunan hisselerin veya hakların iktisabı, satışı veya devri, olağan ticari faaliyetler dışındaki kredi sözleşmelerinin imzalanması, tadil edilmesi veya yenilenmesi ve olağan ticari faaliyetler dahilinde gerçekleşen işlemler haricinde taraflardan (hisse alım satım sözleşmesinin tarafları) herhangi birisi ile veya bir bağlı şirketle veya bunlardan herhangi biri ile bağlantılı başka kişilerle sözleşme yapmak, işlem veya düzenlemeler”* şeklinde belirlenmiştir. Karardan bunların, Rekabet Hukuku'nda bir teşebbüsün stratejik ticari kararları olarak değerlendirilebilecek kararlardan olmadığı ve “yeni yatırımlara girişme” kararının da bunlarla birlikte zikredilmesinin bu karara ilişkin veto hakkının stratejik bir veto hakkı olmadığını gösterdiği, dolayısıyla ortak kontrolü sağlamaya yetmediği kanaatine ulaşıldığı anlaşılmıştır.

Ayrıca devralma işlemi sonrasında Otis'in olağan kararlarda da tek başına kontrolü elinde bulunduracağı, ancak ana sözleşmede yapılan bir değişiklik ile Şirket ana sözleşmesinin bazı maddelerinin tadili, şirket sermayesinin artırılması, şirketin tüm malvarlığının satışı, şirketin tasfiyesi ve iflası, şirketin başka bir şirketle birleşmesi gibi kararlar için % 90 çoğunluk oyunun gerekeceği görülmektedir. Bu kararlar açısından % 57 çoğunluk hissesine sahip olacak olan Otis'in tek başına hareket edemeyeceği açık ise de bu kararlardaki veto haklarının azınlık pay sahibinin yapmış olduğu yatırım karşılığında kendisine verilmiş olan “olağan hakları” olduğu ve bunların kullanılmasının kural olarak teşebbüs üzerinde belirleyici etki yaratmayacağı ve dolayısıyla kontrol imkanı vermeyeceği sonucuna varılmıştır.

Dolayısıyla devralma işlemi sonrasında Buga Otis'in kontrol yapısında değişiklik olacağı, yönetim kurulunun oluşumu ve genel kurul kararlarında aranan nisaplar nedeniyle Otis'in Buga Otis üzerinde tek başına kontrole sahip olacağı sonucuna ulaşıldığı görülmüştür.

**Yassı Demir Çelik Ürünleri Pazarında
4054 sayılı Kanun'un İhlal Edildiği
İddiasına Yönelik Olarak Yürütülen
Soruşturmada Teşebbüslere
Para Cezası Verildi**

Rekabet Kurulu'nun 09-28/600-141 sayı ve 16.6.2009 tarihli kararında soruşturmada elde edilen bilgi ve bulguların iki ana başlıkta değerlendirildiği görülmektedir.

ArcelorMittal Grubu ve Erdemir'in Kanun'u ihlal etmesi başlığı altında Erdemir'in ArcelorMittal Ambalaj'da % 25 hissesinin bulunması ve bu işleme ilişkin hisse devir anlaşması ile eki ticari anlaşma ve hissedarlık ilişkisinin uygulamaya yansımaları ele alınmaktadır. ArcelorMittal Ambalaj'ın % 25 hissesinin Erdemir tarafından devralınması ile Erdemir'den iki yetkilinin ArcelorMittal Ambalaj'da yönetim kurulu üyesi olarak görev yapmaya başladığı, ancak bu hissenin Erdemir'e şirket üzerinde kontrol hakkı vermediği tespiti yapılmıştır.

Ticari anlaşmanın ise Erdemir'in ürettiği teneke ve krom kaplı ürünlerin optimum fiyat ve piyasa organizasyonu ile sürekli bir şekilde pazarda satışının sağlanmasına yönelik olduğu belirlenmiştir. Anlaşmanın rekabet etmeme başlıklı maddesinde, Erdemir ve Arcelor Packaging International SA'nın ArcelorMittal Ambalaj'ın faaliyet gösterdiği çelik ambalajlama ürünleri çelik servis merkezi piyasasında faaliyet göstermemeleri ve Türkiye'de rekabet etmemeleri konusunun düzenlendiği görülmüştür. Erdemir'in kontrolündeki çelik servis merkezinin çelik ambalajlama ürünleri pazarında herhangi bir faaliyetinin bulunmaması nedeniyle ticari anlaşmanın ilgili pazarda uygulandığı sonucuna varılmıştır. Çeşitli belgelerden, ArcelorMittal Ambalaj'ın Türkiye'ye ithalat yapan firmaları ilgili piyasada rekabetçi baskı oluşturmalarını engellemek amacıyla uyardığı, ArcelorMittal grubunun Türkiye'deki alıcılara teklifte bulunmadığı, böylece ithalatın kontrol altına alındığı, ayrıca fiyatların kontrol altına alınabilmesi için de çeşitli

tedbirlerin alındığı anlaşılmış, bunların yanı sıra elde edilen belgelerden taraflar arasında bilgi alışverişinin bulunduğu da görülmüştür.

Tarafların ithalatı kontrol etmeleri hususu da dikkate alındığında piyasanın iki teşebbüs tarafından kontrol edilir hale geldiği tespit edilmiştir.

Erdemir ve Borçelik'in Kanun'u ihlal etmesi başlığı altında; Borusan grubu ve ArcelorMittal grubunun ortak girişim şirketi olan Borçelik'te Erdemir'in % 9,34 hissesinin bulunduğu, bu hissenin Borçelik üzerinde Erdemir'e herhangi bir kontrol hakkı vermediği, ancak Erdemir'in bir yönetim kurulu üyesi atama hakkına sahip olduğu belirlenmiştir. İki rakip olan Borçelik ve Erdemir'in faaliyetlerinin soğuk haddelenmiş çelik ve galvanize çelik üretimi konusunda çakıştığı anlaşılmıştır. Öneri araştırma döneminde elde edilen belgede pazar paylaşımını çağrıştıran ifadeler bulunmakla birlikte, soruşturma safhasında bunu destekleyici bilgi veya belgeye ulaşılamadığı, ancak bu teşebbüsler arasında rekabeti kısıtlama amaç ve etkisine sahip yoğun bilgi paylaşımına dair bilgi ve belgelere ulaşıldığı, bu çerçevede Erdemir'in Borçelik'te hissedar olması ve bir yönetim kurulu üyesini atama hakkına sahip olmasının taraflar arasında rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açtığı kanaatine varılmıştır.

Ancak, soruşturma raporunun tebliğinden önce Erdemir Yönetim Kurulu tarafından ArcelorMittal Ambalaj ve Borçelik'teki ortaklıklarının ve ticari anlaşmanın sona erdirilmesine karar verildiği, bunun Kurumla aktif işbirliği kapsamında değerlendirilmesinin talep edildiği anlaşılmıştır. Bununla birlikte Erdemir'in başvurusunda Kanun'un ihlaline ilişkin olarak herhangi bir belge ya da bilgi sunulmadığı ve Erdemir'in Kanun'a aykırı davranışını kabul eden herhangi bir beyanının da olmadığı dikkate alınarak, bu talebin Kurumla aktif işbirliği yapılması hali olarak değerlendirilemeyeceği kanaatine varılmış, ancak yönetim kurulunun bu kararı ihlale son verilmesine yönelik taahhüt olarak değerlendirilmiştir.

Sonuç olarak;

- 1- ArcelorMittal Ambalaj'ın % 25 hissesinin Erdemir'e devrine ilişkin "*Hisse Devir Anlaşması*" ile ekindeki "*Ticari Anlaşma*"

ve bu anlaşmalara ilişkin uygulamaların taraflar arasında rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açması ve rekabeti sınırlayıcı amaç ve etkilere sahip olması nedeniyle

- ArcelorMittal Ambalaj'a 2008 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin takdiren % 0,5'i oranında idari para cezası verilmiş,
 - Erdemir'e ise aynı yıl cirosunun takdiren % 0,5'i oranında idari para cezası verilmesi gerektiği, ancak ihlal konusu faaliyetlerin teşebbüsün toplam cirosu içindeki payının çok düşük olmasının hafifletici unsur olarak değerlendirildiği ifade edilerek, anılan yıl gayri safi gelirinin % 0,2'si tutarında idari para cezası verilmiştir.
- 2- Erdemir'in Borçelik'de sahip olduğu % 9,34 hissedarlığın, taraflar arasında rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açması ve rekabeti sınırlayıcı amaç ve etkilere sahip olması nedeniyle, bu teşebbüslere ayrı ayrı olmak üzere 2008 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin takdiren % 0,2'si oranında idari para cezası verilmiştir.
 - 3- Kanun'un 9. maddesi uyarınca rekabetin tesisi için Erdemir'in ArcelorMittal Ambalaj ve Borçelik'te bulunan hissedarlığına verilen taahhüt çerçevesinde gerekçeli kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren 12 ay içinde son verilerek Kurum'a tevsih edilmesi ve bu süre içerisinde rekabeti ortadan kaldıracı faaliyetlerden kaçınılması gereği bildirilerek, aksi takdirde 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca idari para cezası uygulanacağı ifade edilmiştir.
 - 4- ArcelorMittal FCE Çelik Ticaret A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine ilişkin herhangi bir bilgi ve belgeye ulaşılamaması nedeniyle bu şirkete idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığı kararına varılmıştır.

**Çay-Kur'un Bazı Bölge Müdürlüklerine
Bağlı İllerdeki Bayilerinin Biraraya Gelerek
Oluşturdukları Dokuz Şirkete ve
Bu Şirketlerin de Biraraya Gelerek
ÇAYTAŞ'ı Kurmaları İşlemine
Bireysel Muafiyet Tanındı**

Kayseri ilinde Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nün (Çay-Kur) bayiliğini yapan üç teşebbüsün, çay satışlarını bir araya gelerek kurdukları Erciyes Çay unvanlı şirket aracılığıyla gerçekleştirdikleri ve Çay-Kur'un verdiği indirimleri müşterilerine yansıtmayarak müşterileri mağdur ettikleri iddiası üzerine yapılan incelemede; Erciyes Çay'ın Çay-Kur ürünlerinin satış ve dağıtımını yapmak üzere Kayseri'de faaliyet gösteren Özdörtler Gıda ve Kay Çay Gıda ortaklığı ile kurulduğu, indirim oranlarının miktar bazlı belirlenmesi nedeniyle aynı miktarda alan herkese aynı oranda indirimin uygulandığı, piyasa koşullarına bağlı olarak daha fazla indirim de yapılabildiği, bayilerin Çay-Kur'un verdiği indirimleri uygulamadıkları yönünde bir tespiti ulaşılamaması nedeniyle iddianın gerçek durumu yansıtmadığı kanaatine varılmıştır.

Öte yandan Çay-Kur'un 9 bölge müdürlüğüne bağlı illerdeki bayilerinin bir araya gelerek bölgesel şirketler oluşturdukları, bu şirketlerin de bir araya gelerek ÇAYTAŞ Gıda Paz. ve Rekl. Hizm. San. ve Tic. A.Ş. unvanlı şirketi kurdukları belirlenmiştir.

Bu şirketlerin kuruluş amacının satış veya dağıtım yapmak değil, esas olarak şirket ortaklarının bulunduğu illerde Çay-Kur adına pazarlama ve tanıtım faaliyetinde bulunmak olduğu anlaşılmış, bu yönüyle söz konusu oluşumlar, ortak ticarileştirme anlaşmalarının bir türü olan ortak pazarlama anlaşması olarak değerlendirilmiştir.

Bu anlaşmaların, teşebbüslerin pazarlama ya da fiyatlandırma stratejileri gibi rekabet açısından kritik ticari bilgilerinin paylaşımına veya ortak yürütülen faaliyetin maliyetteki payının yüksek olması halinde teşebbüslerin maliyetlerinin yaklaşmasına yol açabildiği, dolayısıyla fiyat ve satış koşulları gibi konularda rekabetin ortadan kalkması ve bu yolla tüketici tercihlerinin sınırlanması ihtimalinin bulunduğu dikkate alınmıştır.

Bireysel muafiyet incelemesinde promosyon faaliyetinin her bayi tarafından ayrı ayrı yapılması yerine ortak yürütülmesi neticesin-

de ölçek ekonomilerinden faydalanılarak maliyetlerin düşürüldüğü, etkinlik artışından tüketicinin yarar sağladığı ve bayilerin bağımsız birer teşebbüs olarak ekonomik faaliyetine devam etmesi nedeniyle de rekabetin zorunlu olandan fazla kısıtlanmadığı kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede; şikayet konusu iddialar bakımından soruşturma açılmasına gerek olmadığına, Çay-Kur'un Ankara, Erzurum, İstanbul, İzmir, Kayseri, Malatya, Mersin, Rize ve Samsun bölge müdürlüklerine bağlı illerdeki bayilerin bir araya gelerek oluşturdukları dokuz şirketin ve bu şirketlerin de bir araya gelerek ÇAYTAŞ'ı kurmaları işleminin Kanun'un 4. maddesi kapsamında taraflar arasında rekabeti sınırlayıcı nitelikte işbirliği anlaşmaları olduğuna ve bu işlemlerin her birine 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet tanınmasına 18.6.2009 tarih ve 09-29/604-144 sayılı karar verilmiştir.

**Chrysler LLC'nin Faaliyetlerinin
Tamamının Fiat S.p.A. Tarafından
Devralınması İşlemine İzin Verildi**

Rekabet Kurulu'nun 09-31/678-159 sayılı ve 1.7.2009 tarihli kararında, işlemin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında sayılabilmesi için kontrol değişikliği içerip içermediğinin incelendiği ve özellikle "negatif mutlak kontrol" açısından yapılan değerlendirmenin önem taşıdığı görülmektedir.

Bu çerçevede Tebliğ kapsamında bir hissedarın tek başına kontrol sahibi olabilmesi için teşebbüsün ticari kararları üzerinde belirleyici etki uygulama olanağı sağlayan araçlara sahip olması gerektiği ifade edilmiş; iki durumda mutlak kontrolün oluşabileceğine yer verilmiştir. İlkinin, pozitif kontrol olarak adlandırıldığı ve genel olarak ortaklardan birinin stratejik ticari kararları tek başına alma imkanının bulunması durumunda ortaya çıktığı belirtilirken; ikincisinin negatif kontrol olarak adlandırıldığı ve yalnızca tek bir ortağın stratejik ticari kararları veto etme hakkının bulunması halinde mümkün olduğu, bu durumda veto hakkına sahip olan hissedarın, hakkını kullanarak istemediği herhangi bir karar alınmasını engelleyebileceği açıklamasına yer verilmiştir. Negatif mutlak kontrolün ortak kontrolden farkının ise, aynı şekilde belirleyici etkiye sahip diğer bir hissedarın

bulunmaması olduğu, bu bağlamda, bir hissedarın veto hakları sayesinde çözümsüzlük durumu yaratabilme imkanının bulunmasının, o hissedara belirleyici etkide bulunabilme olanağı sağladığı ve böyle bir işlemin tek başına kontrol olarak değerlendirildiği ifade edilmiştir.

Bu açıklamalar çerçevesinde işlem sonrasında Chrysler'in ortaklık yapısının ve karar alma süreçlerinin nasıl şekilleneceği değerlendirilmiştir. Yönetim kurulu, olağan kararlarını toplantıya katılan üyelerin çoğunluğunun olumlu oyu sonucu alabilirken, önemli kararlarda Fiat Grubu'nun lehte oyunun bulunması gerekmektedir. Böylece, Fiat Grubu'nun Chrysler üzerinde, azınlık hissedarını koruyan hakların oldukça ötesine geçen yönetim haklarına sahip olması öngörülmüştür. Bu tür haklara diğer ortaklar sahip değildir. Dolayısıyla Fiat Grubu, yönetim kurulunda çoğunluğu sağlayarak tek başına karar alacak konumda olmasa dahi, önemli kararları veto ederek şirketin karar almasını engelleme imkanına sahiptir. Buna karşın Fiat Grubu dışındaki diğer ortakların aynı yönde hareket etmelerini sağlayacak herhangi bir hukuki ya da fiili birliğin bulunmadığı da anlaşılmıştır.

Bu çerçevede, işlem sonrasında Fiat Grubu'nun Chrysler'in negatif mutlak kontrolünü elde edeceği dolayısıyla işlemin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında kontrol değişikliğine yol açan bir devralma olduğu sonucuna varılarak izin verilmiştir.

**ČEZ Bohunice A.S. ve Jadrová a
vyrad'ovacia spoločnosť, A.S.
Arasında Slovakya Cumhuriyeti'nde
Bir Ortak Girişim Şirketi Kurulması
İşleminin 1997/1 sayılı Tebliğ
Kapsamında Olmadığına Karar Verildi**

Raportörlerce, devralma işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında Rekabet Kurulu'nun iznine tabi olduğu, devir sonucunda ilgili pazarda hâkim durum yaratılması veya mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi, böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmayacağı, bu çerçevede işleme izin verilmesi gerektiği görüşü ifade edilmiştir.

Ancak raportör görüşünden farklı olarak, Kanun'un 2. maddesi dikkate alındığında anılan işlemin, Türkiye'deki mal ve hizmet piyasalarını etkilemeyeceğine, bu nedenle

Kanun'un ve ilgili Tebliğ'in kapsamında olmadığına 09-33/763-183 sayılı ve 15.7.2009 tarihle karar verilmiştir.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**ATAD, Karbonsuz Kağıt Karteline Verilen Para Cezalarını Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Buldu****3 Eylül 2009**

Komisyon 2001 yılında verdiği kararlar karbonsuz kağıt pazarındaki kartelde yer alan 10 teşebbüse toplam 313,7 milyon Euro tutarında para cezası verdi. Pişmanlık Programı'na başvuran ilk teşebbüs olan Sappi'ye ise ceza uygulanmadı. Teşebbüslerin Komisyon kararının iptali için İDM'ye başvurması sonucunda, İDM iptal taleplerinin büyük çoğunluğunu reddederek yalnızca Papelera Guipuzcoana de Zicuñaga ve Arjo Wiggins Appleton adlı iki teşebbüsün cezalarında indirim yapılmasına hükmetti. Son olarak üç teşebbüs Papierfabrik August Koehler, Bolloré ve Distribuidora Vizcaina de Papeles- İDM kararına ilişkin olarak ATAD nezdinde temyiz talebinde bulundu. ATAD, İDM kararının Bolloré'ye ilişkin kısmını bozdu; diğer iki teşebbüsün temyiz talebini ise reddetti. ATAD, Komisyon'un ihlal kararında, Bolloré'yi kartelde hem bizzat yer alması hem de kartelin diğer bir üyesi olan Copigraph'ın bağlı olduğu ana teşebbüs olmasından dolayı suçlu bulmasına karşın soruşturma raporunda sadece ana şirket olmasına ilişkin iddialara yer verdiği, dolayısıyla teşebbüsün savunma hakkının ihlal edildiği yönünde karar verdi.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2009-09/cp090068en.pdf>

Komisyon, İDM'nin Clearstream Kararını Memnuniyetle Karşıladi**9 Eylül 2009**

Komisyon'un 2004 tarihli kararına karşı Clearstream'in İDM nezdinde açtığı davanın reddedilmesi Komisyon tarafından memnuniyetle karşılandı. Komisyon 2004 yılında verdiği kararda Almanya menkul kıymetler pazarında merkezi kayıt kuruluşu (CSD-Central Securities Depository) konumunda olan Clearstream'in sahip olduğu saklama (custody) tekelinin, netleştirme (clearing) ve takas (settlement) gibi menkul kıymet alım satım süreçlerine de yansıdığını tespit etti. Komisyon'un incelemesi sonucunda, işlerini yürütmek için Clearstream'dan hizmet almak

zorunda olan aracı bir banka konumundaki Euroclear'a bazı netleştirme ve takas hizmetlerinin verilmemesi veya geciktirilerek verilmesi ve ayrımcı fiyatlandırma uygulanması gibi yollarla Clearstream'in ilgili pazardaki hakim durumunu kötüye kullandığı saptandı. Şirket, davranışlarının rekabete aykırı herhangi bir amaç gütmeyeceği gerekçesiyle ilgili Komisyon kararını İDM'ye taşıdı. Hakim durumda olan bir şirketin bazı davranışlarının şirket tamamen ticari kaygılarla hareket etse ve herhangi bir kusuru söz konusu olmasa dahi rekabet ihlali kabul edilebileceğine ve bu konuda hakim durumdaki şirketlere davranışlarının sonuçlarını göz önünde bulundurmamak gibi özel bir sorumluluk düştüğüne vurgu yapan İDM, şirketin itirazını yerinde bulmadı ve davayı reddetti.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/381&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2009-09/cp090072en.pdf>

Komisyon, ATAD'ın Akzo Nobel Kararını Memnuniyetle Karşıladi**10 Eylül 2009**

Komisyon'un 2004 yılında kolin klorür kartelinde yer almaktan dolayı hakkında ihlal kararı verdiği Akzo Nobel'in İDM nezdindeki itirazının reddinden sonra ATAD'a yaptığı temyiz başvurusunun reddedilmesi Komisyon tarafından memnuniyetle karşılandı.

Komisyon 2004 yılında Akzo Nobel'in dört iştirakinin kolin klorür kartelinde doğrudan yer almalarından dolayı, kartelde yer almayan Akzo Nobel'e de iştirakleriyle birlikte 20 milyon Euro'nun üzerinde para cezası verdi. Şirketin karara ilişkin İDM'ye yaptığı itiraz, ilgili teşebbüslerin iktisadi bir bütünlük oluşturduğu gerekçesiyle İDM tarafından reddedildi.

Akzo Nobel'in ATAD nezdinde yaptığı temyiz başvurusu da aynı gerekçe ile reddedildi. Bu kararlar, aksi şirketçe ispat edilmediği takdirde, ana teşebbüsün kendisi doğrudan yer almasa dahi iştiraklerinin davranışlarından tamamıyla sorumlu tutulacağı yönündeki Komisyon görüşü ATAD tarafından onaylanmış oldu.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/385&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Komasyon Düzenli Hat Taşımacılığı
Konsorsiyumları Hakkındaki Yeni Grup
Muafiyeti Tüzüğünü Kabul Etti**

28 Eylül 2009

Komasyon düzenli hat taşımacılığı konsorsiyumlarının Antlaşma'nın 81. maddesinden muaf tutulmasına ilişkin mevzuatı revize ederek yeni bir grup muafiyeti tüzüğü çıkardı. Yeni Tüzük, mevcut Tüzüğün geçerlilik süresini doldurduğu tarihten itibaren yürürlüğe girecek. Nisan 2010'da geçerlilik süresini dolduracak olan 823/2000 sayılı mevcut Tüzük, gemicilik hatlarının kargo taşımacılığında ortak hizmet vermek üzere konsorsiyumlar halinde çalışarak işbirliği yapmalarına izin vermektedir. Yeni Tüzük ile mevcut muafiyetin süresi yeni bir yasal ve iktisadi çerçevede 2015 yılına kadar uzatıldı. Yeni Tüzükle getirilen değişiklikler kapsamında, doğrudan muafiyete hak kazanmak için şirketlerin sahip olabilecekleri pazar payı eşiği % 35'ten % 30'a düşürüldü. Pazar payı hesaplama yöntemi daha net bir hale getirildi. Ayrıca konsorsiyum tanımına açıklık getirilerek, taşımacılığın öncelikle konteynir yoluyla yapılmasına yönelik kısıtlama kaldırıldı. Böylelikle muafiyetin kapsamı, tüm düzenli hat kargo taşımacılığı hizmetlerini kapsayacak şekilde genişletildi. Ayrıca pazar koşullarını daha iyi yansıtmak üzere muafiyetten yararlanacak faaliyetler yeniden ele alındı. Komasyon bu revizyonla, bir yandan 2006 yılında 4056/86 sayılı Düzenli Hat Taşımacılığı Konferansları Hakkındaki Grup Muafiyeti'nin yürürlükten kaldırılmış olması dolayısıyla gerekli hale gelen birtakım değişiklikleri gerçekleştirmeyi, bir yandan da diğer sektörlerdeki yatay işbirliği grup muafiyetleriyle uyumu sağlamayı hedefledi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1367&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/420&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Komasyon, Panasonic'in Sanyo'yu
Satın Almasına Koşullu Olarak İzin Verdi**

29 Eylül 2009

Komasyon, Japonya menşeli Panasonic'in yine Japonya menşeli Sanyo'yu devralmasına koşullu olarak izin verdi. Komasyon bu dosyada ikili işbirliği anlaşmaları çerçevesinde FTC ve Japon Adil Ticaret Komisyonu ile irtibat halinde çalıştı.

Komasyon'un incelemesi sonucunda söz konusu yoğunlaşmanın bazı pil pazarlarında rekabet sorunları doğurabileceği saptanmıştı. Bunun üzerine Panasonic ve Sanyo Komasyon'un kaygılarını gidermek üzere taahhütlerde bulundular. Taraflarca verilen ve Komasyonca kabul edilen taahhütler çerçevesinde, silindirik lityum pil ve şarj edilebilir madeni para tipi pillerin birlikte üretildiği bir tesis devredilecek. Ayrıca, taraflardan biri, sahip olduğu taşınabilir ve şarj edilebilir nikel metal hidrid pil işini devredecek.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1383&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**İDM, Monokloroasetik Asit Kartelinde
Yer Alan Teşebbüslere Verilen
Para Cezalarını Büyük Ölçüde
Hukuka Uygun Buldu**

30 Eylül 2009

Komasyon 2005 yılında monokloroasetik asit kartelinde yer aldıkları gerekçesiyle Hoechst'e, Hollanda ve İsveç merkezli iştirakleriyle birlikte Akzo Nobel'e, Elf Aquitaine ve iştiraki Arkema'ya toplam 216,91 milyon Euro tutarında ceza verdi. Bu çerçevede Hoechst'e 74,03 milyon Euro tutarında para cezası uygulandı. Bu kararın iptali için açılan davalarda, İDM, Akzo Nobel, Elf Aquitaine ve Arkema'ya verilen cezaları hukuka uygun buldu. Buna karşılık, Hoechst'in soruşturma raporu kendisine iletildikten sonra iddiaların dayandırıldığı olgulara itiraz etmeyeceğini Komasyon'a beyan etmesinin Pişmanlık Programı çerçevesinde işbirliği olarak kabul edilebileceğine ve Komasyon'un soruşturmasını kolaylaştırdığına hükmetti. Bu doğrultuda mahkeme, Hoechst'e verilen para cezasının

%10 indirim uygulanarak 66,63 milyon Euro'ya indirilmesine karar verdi.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2009-10/cp090079en.pdf>

Komisyon Beton Güçlendirme Karteline İlişkin Olarak Yeniden Karar Aldı

30 Eylül 2009

Komisyon beton güçlendirme çubuğu (concrete reinforcing bar) karteline ilişkin 2002 yılında aldığı kararının 2007 yılında İDM tarafından usule ilişkin gerekçelerle iptal edilmesinin ardından yeni bir karar aldı.

Komisyon 2002 yılında sekiz İtalyan teşebbüsüne (Alfa Acciai, Ferriere Nord, Feralpi, IRO, Leali, Lucchini, Riva Fire ve Valsabbia) çelik güçlendirme çubukları sektöründe kartel oluşturdukları gerekçesiyle 83 milyon Euro'nun üzerinde para cezası verdi. Komisyon kararının AKÇT Antlaşması'nın çelik sektöründeki kartellerin önlenmesine ilişkin maddelerine dayalı olması ve söz konusu Antlaşma'nın karar tarihinde yürürlükten kalkmış olması sebebiyle ilgili karar İDM tarafından bozuldu. Komisyon bunun üzerine aynı ihlal gerekçesiyle yeni bir karar aldı ve bu kez kararını AKÇT Antlaşması'nın yürürlükten kalkmasından sonra çelik sektörüne rekabet kurallarının uygulanmasını düzenleyen 1/2003 sayılı Tüzük'ün ilgili maddelerine dayandırdı. İlk kararda verilen para cezaları çok küçük bir istisnaıyla aynen korundu. Lucchini'ye verilen para cezası şirketin bu süre zarfında küçülmesi nedeniyle 16.14 Milyon Euro'dan 14.35 Milyon Euro'ya düşürüldü.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1389&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

Adalet Bakanlığı'ndan Nakliye Ortak Girişimine Yeşil Işık

8 Eylül 2009

Adalet Bakanlığı LTL (kamyon yükünden az) nakliye hizmetleri veren şirketlerin oluşturdu-

ğu Reliance Network ortak girişimini engellemek üzere dava açmayacağını bildirdi.

Reliance Network kapsamındaki taşıyıcılar Adalet Bakanlığı Antitröst Birimine başvurarak gerçekleştirmeyi planladıkları işbirliği girişiminin rekabet kurallarına uygunluğu konusunda görüş talep ettiler. Şirketler, ülke genelinde sorunsuz bir şekilde LTL hizmeti sunabilmeleri ve birden fazla bölgeden gelen hizmet taleplerine cevap verebilmeleri için bilgi-işlem, operasyon, satış-pazarlama ve idare alanlarında işbirliği yapmalarını gerektiğini Adalet Bakanlığı'na bildirdi. Söz konusu işbirliği kapsamında, birden fazla bölgeyi kapsayan sevkiyatlara mahsus olarak, birlikte fiyat belirleme ve bölgesel sınırlamalar gibi düzenlemelerin de yer alacağı belirtildi. Ayrıca, ortak girişimde yer alan her taşıyıcının kendi bölgesinde bağımsız olarak LTL hizmeti vermeyi sürdürebileceği ve ortak girişimden tek taraflı olarak ayrılabilmesi ifade edildi.

Adalet Bakanlığı yaptığı değerlendirme sonucunda, söz konusu girişimin bölgesel LTL nakliye pazarlarında rekabeti azaltma olasılığının olmadığı, uzun vadede ise LTL pazarındaki rekabeti artırabileceği sonucuna vardı.

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2009/249805.pdf

FTC'den K+S'in Morton International'ı Satın Almasına Koşullu İzin

25 Eylül 2009

FTC, K+S'in, Morton International'ı satın almasına verilen taahhütlerin yerine getirilmesi koşuluyla izin verdi. FTC daha önce yaptığı inceleme sonucunda, Morton'un, K+S tarafından devralınmasının Maine ve Connecticut eyaletlerinde, buzlanmayı önleyici yol tuzu pazarında rekabeti önemli ölçüde azaltacağını tespit etmişti. Taraflarca verilen ve FTC tarafından kabul edilen taahhütler çerçevesinde, K+S'in ABD'deki bağlı şirketi ISCO, Maine eyaletindeki yol tuzu depolama tesisini, bu tesisle ilişkin 2009-2010 yılına ait her türlü hizmet sözleşmesi ile birlikte, Eastern Salt'a devredecek. ISCO yine Connecticut eyaletindeki bir yol tuzu depolama tesisini, bu tesisle ilişkin 2009-2010 yılına ait her türlü hizmet sözleşmesi ile birlikte, Granite State'e devredecek ve Granite State'e üç yıl boyunca

maliyetlerinin üzerinde olmayan bir fiyattan buzlanmayı önleyici yol tuzu tedarik edecek.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/09/mortonsalt.shtm>

BİRLEŞİK KRALLIK

**OFT'den İnşaat Karteline
129,2 Milyon Sterlin Para Cezası
23 Eylül 2009**

OFT, İngiltere inşaat piyasasında ihalelerde danışıklı hareket ettiklerini tespit ettiği 103 inşaat firmasına toplam 129,2 milyon Sterlin tutarında para cezası verdi. OFT'nin yürüttüğü en kapsamlı rekabet soruşturmalarından birinin sonucunda hazırlanan 2008 tarihli soruşturma raporu, ilgili kararın dayanağını oluşturuyor. İlgili soruşturma çerçevesinde, söz konusu firmaların 2000-2006 yılları arasında 199 ihalede danışıklı hareket etmek suretiyle rekabeti engelledikleri tespit edildi. 103 şirketten 86'sının karar tarihinden önce ihlalde bulduklarını kabul etmeleri dolayısıyla cezalarında indirim uygulandı.

Kaynak:

<http://www.of.gov.uk/news/press/2009/114-09>

GÜNEY AFRİKA CUMHURİYETİ

**OFT'den İstihdam Büroları Karteline
39,27 Milyon Sterlin Para Cezası
30 Eylül 2009**

OFT, A Warwick Associates, Beresford Blake Thomas, CDI AnderElite, Eden Brown, Fusion People, Hays Specialist Recruitment, Henry Recruitment ve Hill McGlynn & Associates adlı istihdam firmalarına rekabeti kısıtladıkları gerekçesiyle toplam 39.27 Milyon Sterlin tutarında para cezası verdi.

OFT yürüttüğü soruşturma sonucunda, adı geçen firmaların pazara yeni ve farklı bir iş modeli ile giriş yapan Parc adlı aracı istihdam firmasını toplu olarak boykot ettiklerini ortaya çıkardı. 2003 yılında Parc adlı firma, yenilikçi ve farklı bir iş modeliyle ilgili pazara giriş yaptı. Parc'm iş modeli, yalnızca inşaat sektöründe istihdam sağlanmasına yönelik olarak, inşaat şirketleri ve istihdam büroları

arasında aracı bir hizmet sunulmasına dayanmaktaydı. Parc'ın yarattığı rekabet nedeniyle kar marjları düşen söz konusu şirketler İnşaat İstihdam Forumu (Construction Recruitment Forum) adı altında birleşerek Parc adlı firmayı boykot etmeyi kararlaştırdı. İlgili firmalar ayrıca Parc gibi aracı istihdam firmalarına uygulanacak fiyatları da tespit etti.

OFT'ye kartelle ilgili ilk delilleri sunan Beresford Blake Thomas ve Hill McGlynn & Associates firmaları cezalardan tamamıyla muaf tutuldu. Şu anda tasfiye halinde olan A Warwick Associates firması dışında diğer tüm firmalar pişmanlık programına başvurular ve yararlandılar.

Kaynak:

<http://www.of.gov.uk/news/press/2009/119-09>

EYLÜL AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

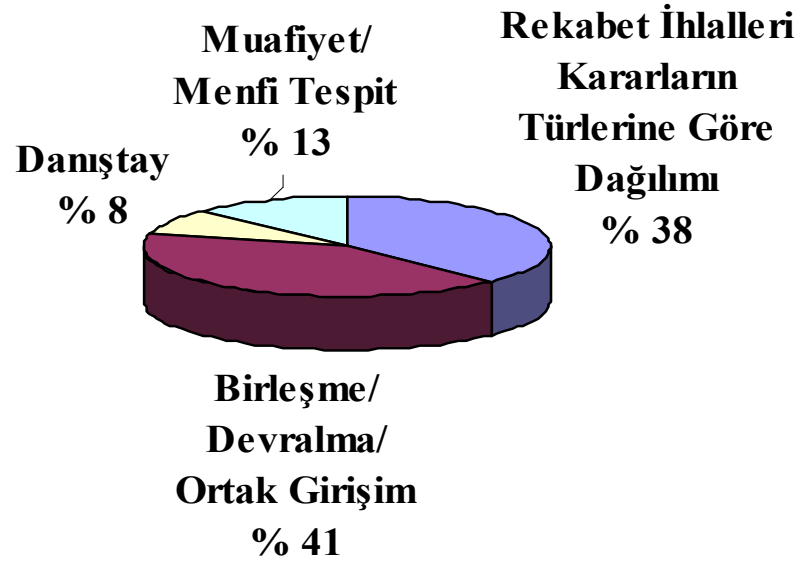
TABLO 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	9
- Red kararı verilenler*	9
- Ceza verilenler	
- Eksik veya yanlış bilgi verilmesi / yerinde incelemenin engellenmesi, geçici tedbir talebi	
* Red ile birlikte görüş yazısı ve sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
Devam eden soruşturma sayısı	17
1998-2009 yılları arasında sonuçlandırılan soruşturma sayısı	143
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	10
- İzin verilen	8
- Koşullu izin verilen	
- Kapsam dışı ve izne tabi olmayan	2
- İşlemden vazgeçilen	
● Devralma	10
● Birleşme	
● Ortak Girişim	
Özelleştirme Kararı	0
Nihai İzin	
İzne Tabi Değil	
Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri	2
Menfi Tespit/Muafiyet Kararları	3
- Muafiyet verilen	2
- Menfi Tespit verilen	
- Koşullu muafiyet verilen	
- Muafiyet verilmeyen düzeltme istenilen	1
- Muafiyeti geri alınan	0
Danıştay tarafından iptal edilip yeniden değerlendirilen karar sayısı	2
Diğer	0
Toplam	24

TABLO 2
CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Ceza Türü (TL)	
Esastan verilen ceza (Danıştay iptali sonrası değerlendirilen)	32.087,49
Esastan verilen ceza	0,00
16/1 uyarınca verilen ceza (Yanlış, yanıltıcı bilgi/belge; bildirmeme)	1.501.430,97
TOPLAM	1.533.518,46

GRAFİK - 1 KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



TABLO 3
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik			09-42/1057-269			1
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	09-41/999-256					1
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	09-41/1000-257 09-41/1044-261 09-41/1045-262 09-42/1060-270	09-41/1002-258				5
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler						
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç			09-42/1056-268			1
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	09-42/1062-271				09-42/1087-272	2
Büro Makinaları ve Bilgisayar						
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri			09-41/1003-259 09-41/1004-260			2
Elektronik						

Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta						
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi						
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi						
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/ Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk						
Gıda Ürünleri ve İçecekler						
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri						
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri						
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri						
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	09-41/988-250	09-41/987-249				2
Ulaştırma						
Turizm						
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)		09-41/994-251	09-41/995-252 09-42/1052-265			3
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	09-41/998-255 09-42/1055-267		09-41/996-253 09-42/1051-264 09-42/1053-266 09-42/1050-263			6
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler					09-41/997-254	1
Diğer						
TOPLAM	9	3	10	0	2	24

TABLO 4
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE SAYISAL DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik			1			1
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	1					1
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	4	1				5
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler						
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç			1			1
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	1				1	2
Büro Makinaları ve Bilgisayar						
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri			2			2
Elektronik						
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta						
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi						
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi						
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk						

Gıda Ürünleri ve İçecekler						
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri						
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri						
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri						
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	1	1				2
Ulaştırma						
Turizm						
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)		1	2			3
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	2		4			6
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler					1	1
Diğer						
TOPLAM	9	3	10		2	24

TABLO 5
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE KÜMÜLATİF DAĞILIMI
(01.01.2009-30.09.2009)

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik	3	1	1			5
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	3		8			11
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	12	12	4			28
Maden ve Madencilik					1	1
Plastik ve Kauçuk Ürünler			1			1
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	7	2	9			18
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	10				5	15
Büro Makinaları ve Bilgisayar	3		1		1	5
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	1		4		1	6
Elektronik	2		4			6
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	9		1		1	11
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	6		6			12
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	4		6		1	11

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	2					2
Gıda Ürünleri ve İçecekler	15	1	22		5	43
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri			2			2
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	1		3			4
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri		1			2	3
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	3	4	2	1	1	11
Ulaştırma	9	1	7			17
Turizm	2					2
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	4	9	5			18
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	10	1	8		2	21
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	7		6		1	14
Diğer	2		4			6
TOPLAM	115	32	104	1	21	273

TABLO 6
İLK İNCELEME

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	09.09.2009	09-41/999-256	BOTAŞ A.Ş.	X			6. madde	
2	16.09.2009	09-42/1060-270	Opet Petrolcülük A.Ş.	X	X	X	4 ve 6. maddeler	Karma

01.09.2009-30.09.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu Tarafından Verilen Rekabet İhlalleri Kararlarının Toplamı: 9

Toplam Biten Soruşturma Sayısı : 0

Toplam Biten Önaraştırma Sayısı : 7

Toplam Biten İlk İnceleme Sayısı : 2

Önaraştırma Diğer (Yerinde İncelemenin Engellenmesi, Geçici Tedbir vs.) : 0

TABLO 7
ÖNARAŞTIRMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	09.09.2009	09-41/988-250	Arcon Kozmetik - Tekin Acar	X			6. madde	
2	09.09.2009	09-41/998-255	Otomotiv Distribütörleri Derneği ve Otomotiv San. Der. Üyesi Teşebbüsler	X			4. madde	Yatay
3	09.09.2009	09-41/1000-257	PETDER	X	X		4. ve 6. maddeler	Karma
4	09.09.2009	09-41/1044-261	GESAN -GAZMAR	X	X		4. madde	Dikey
5	09.09.2009	09-41/1045-262	İpragaz-Yüksel Çerezleri Kuruyemiş Bak. Oto. San. ve Tic. Ltd.	X	X		4. Madde	Dikey
6	16.09.2009	09-42/1055-267	Mermerler Otomotiv	X	X	X	4. Madde	Dikey
7	16.09.2009	09-42/1062-271	Fida Film - Cinebonus ve AFM Sinema Zincirleri	X			6. madde	

TABLO 8
MUAFİYET

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN (1)	KOŞULLU BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN (2)	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (3)	MUAFİYET VERİLEN ve GÖRÜŞ GÖNDERİLEN (4)	KOŞULLU GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (5)	MUAFİYET VERİLMİYEN ve/veya DÜZELTME İSTENİLEN	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN
1	09.09.2009	09-41/987-249	Arcon Kozmetik-Sevil Parfümeri						X	
2	09.09.2009	09-41/994-251	Türk Havayolları A.O. ve T.Garanti Bankası-Frequent Flyer Programı	X						
3	09.09.2009	09-41/1002-258	Siyam Petrolcülük A.Ş.*			X				

* Söz konusu dikey anlaşmanın 2002/2 sayılı Tebliğ'in istisna hükmüne uyduğuna karar verilmiştir.

01.09.2009-30.09.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Menfi Tespit-Muafiyet Kararlarının Sayısı : 3

Toplam Verilen Muafiyet (1, 2 ve 3 no'lu Tablolar Dikkate Alınmıştır) : 2

Grup Muafiyeti : 1

Bireysel Muafiyet : 1

Menfi Tespit Verilen : 0

Muafiyet Verilmeyen Düzeltme İstenilen : 1

Toplam Koşullu Muafiyet : 0

Koşullu Grup Muafiyeti : 0

Koşullu Bireysel Muafiyet : 0

TABLO 9
BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı (1)	İzne Tabi Değil (2)	İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul (3)	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul (4)	İzne Tabi/- İzin Verildi (5)	İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul (6)	İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar (7)	İzne Tabi Yapısal Koşullar (8)	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	09.09.2009	09-41/995-252	Merkez B Tipi Menkul Kıymetler Yatırım Ortaklığı A.Ş.	Yerli-Yerli		X								
2	09.09.2009	09-41/996-253	Toyotasa Toyota Sabancı Paz. ve Sat.A.Ş.	Yerli-Yabancı					X					
3	09.09.2009	09-41/1003-259	Muhammet Gümüştaş Hazır Beton -Traçım Beton	Yerli-Yerli					X					
4	09.09.2009	09-41/1004-260	Pehlivanoglu İnş.Teks.Ltd -Traçım Beton	Yerli-Yerli					X					
5	16.09.2009	09-42/1050-263	General Motors-Delphi Corp.	Yabancı-Yabancı					X					

6	16.09.2009	09-42/1051-264	The TIMKEN Comp.-J-TEKT Corp.	Yabancı-Yabancı		X								
7	16.09.2009	09-42/1052-265	PartnerRe Ltd-paris Re Holdings	Yabancı-Yabancı					X					
8	16.09.2009	09-42/1053-266	TüvTurk hisselerinin Akfen tarafından Test Taşıt Mua. İst. A.Ş.'ye devri	Yerli-Yabancı					X					
9	16.09.2009	09-42/1056-268	Akzo Nobel N.V.-Ergon Investment - Henkel Yapıştırıcı - Henkel KGaA	Yabancı-Yabancı					X					
10	16.09.2009	09-42/1057-269	Sismetal East - Fairless Iron & Metal LLC	Yabancı-Yabancı					X					X

01.09.2009-30.09.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Toplam Birleşme Devralma/Sayısı : 10

- İzin Verilen Birleşme-Devralma Sayısı:	8	Yerli - Yerli	3
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan:	2	Yerli - Yabancı	2
- Koşullu İzin Verilenlerin Sayısı:	0	Yabancı - Yabancı	5
- Kurul'dan izin alınmaması 16 (b) :	1.501.430,97 TL		

TABLO 10							
DANIŞTAY TARAFINDAN İPTAL EDİLMESİ ÜZERİNE YENİDEN ALINAN KARARLAR							
SIRA NO	KONU	İLGİLİ MADDE	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	İPTAL EDİLEN KARAR	CEZA TÜRÜ	CEZA MİKTARI
1	TMMOB-Atilla Ölçe	4. madde	09.09.2009	09-41/1997-254	02-04/40-21	Red	Verilmedi
2	Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ve Teleon Reklamcılık	6. madde	16.09.2009	09-42/1087-272	05-61/900-243	16(2)	32.087,49 TL

01.09.2009-30.09.2009 Tarihleri Arasında Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Karar Sayısı: 2

4. madde kapsamında olanlar : 1
 4. ve 6. madde kapsamında olanlar : 0
 6. madde kapsamında olanlar : 1

Esastan Verilen Ceza : 32087,49 TL