

# Arastırma bülteni

Ağustos 2009 • Sayı 13

arastirmabulteni@rekabet.gov.tr



---

## ARAŞTIRMA BÜLTENİ

---

**İÇERİK HAZIRLIĐI ve EDİTÖRLÜK:** Gökşin KEKEVİ (Rekabet Uzmanı, Araştırma Dairesi)

**KURUL KARARLARI:** Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

**ÇEVİRİ:** Betül GÜLSERDİ (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

**KARAR İSTATİSTİKLERİ:** Kurul Özel Büro Müdürlüğü

**YAYIN SEKRETERİ:** Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

**BASKI:** Basım ve Yayın Müdürlüğü

---

## BAŞLARKEN

---

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

**Görüş, öneri ve katkılarınız için:** [arastirmabulteni@rekabet.gov.tr](mailto:arastirmabulteni@rekabet.gov.tr)

# İÇİNDEKİLER

Sayfa No

## **Rekabet Kurulu Kararları**

- Garanti Bankası'nın Kredi Verdiği Atateks'i, Sigorta İşlemleri İçin Kendi Şubesi ile Çalışmaya Zorladığına İlişkin Şikayet Reddedildi ..... 1
- Gumlink A/S ile Yıldız Holding A.Ş. Arasında Sakız ve Şekerleme Ürünlerinin Türkiye'de Üretimi ve Pazarlanması İçin Kurulacak Ortak Girişime İzin Verildi ..... 1

## **Mahkeme Kararları**

### Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararları

- Trafik Sinyalizasyon Kartelinin Üyelerinden Birine Verilen Para Cezasının Yürütmesi Durduruldu ..... 5
- Şarap Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslere Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi ..... 5
- Göлтаş'a, Denizli Çimento ile Birlikte, Özgür Çimento'ya Mal Vermeyi Reddederek Piyasa Dışına Çıkartmaya Çalıştığı Gerekçesiyle Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi ..... 5
- Tüvtürk'un Alt İşletim Sözleşmesine Koşullu İzin Kararının Yürütmesi Durduruldu ..... 5
- Atık Akü Pazarında Yapılan Anlaşmaya İlişkin Kararın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi ..... 6
- Ege Bölgesi Hazır Beton Pazarında Kurulan Kartele Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi ..... 6
- LPG Şirketlerinin, Tüpraş Tesislerinden Yararlanmaya Devam Etmesine İlişkin Kararın Yürütmesi Durduruldu ..... 6

### Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Renault Mais'e Yetkili Satıcılık Sözleşmelerinden Dolayı Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu ..... 7
- Akaryakıt Dağıtım Pazarında Total/Akdağ Kararıyla Başlayan Yeni Dönem Çerçevesinde Verilen Kararların Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi ..... 7
- Ecza Depolarına Verilen Para Cezalarının Caydırıcı Olmadığı Gerekçesiyle İptali Nedeniyle Yeniden Alınan Kararın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi ..... 8
- Yaş Maya Üreticilerine Bayiler Arasındaki Rekabeti Önleyerek Bayi Satış Fiyatlarını Yükselttikleri İçin Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi ..... 8
- Tıbbi Sarf Malzemeleri ve Laboratuvar Hizmetleri Karteline Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi ..... 8

## **Dünyadan Haberler**

### Avrupa Birliği

- Komisyon, Yunanistan'ın Linyit Yataklarına Adil Erişimi Temin Etmek İçin Verdiği Taahhütleri Kabul Etti ..... 11

### Amerika Birleşik Devletleri

- Google'ın Yöneticisi, Apple Yönetim Kurulundan Ayrıldı ..... 11
- Adalet Bakanlığı ile Tarım Bakanlığı, Tarım Endüstrisinde Rekabetle İlgili Çalıştaylar Düzenliyor ..... 12

- Microsemi, Semicoa'dan Aldığı Tüm Varlıkları Satmayı Kabul Etti ..... 12

#### Birleşik Krallık

- OFT Görevden Men Etme İle İlgili Yetkilerin Genişletilmesini İstiyor..... 12

#### Güney Afrika Cumhuriyeti

- Başkan Zuma Kartel Üyelerine Hapis Cezası Getiren Yasayı İmzaladı..... 12

### **Karar İstatistikleri**

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı ..... 17
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı ..... 18
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı ..... 19
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı ..... 20
- TABLO 4 - Kararların Sektörlere Göre Sayısal Dağılımı ..... 23
- TABLO 5 - Kararların Sektörlere Göre Kümülatif Dağılımı  
(01.01.2009-31.08.2009)..... 25
- TABLO 6 - İlk İnceleme..... 27
- TABLO 7 - Öneraştırma ..... 28
- TABLO 8- Öneraştırma Diğer ..... 30
- TABLO 9 - Muafiyet ..... 31
- TABLO 10 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim..... 33
- TABLO 11 - Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Kararlar ... 36
- TABLO 12 - Diğer..... 36

---

## **REKABET KURULU KARARLARI**

---

**Garanti Bankası'nın Kredi Verdiği  
Atateks'i, Sigorta İşlemleri İçin  
Kendi Şubesi ile Çalışmaya Zorladığına  
İlişkin Şikayet Reddedildi**

Şikâyetin konusunu, Garanti Bankası'nın ticari kredi verdiği Atateks'e, sigorta işlemlerini Euroka Sigorta'nın acentesi olan Garanti Bankası Merter Şubesi aracılığıyla yapma yönünde baskı uygulaması ve bunun sonucunda 2004 yılından bu yana Atateks'in sigorta brokerliğini yapan ve 2008-2009 yılı için de gerekli yatırımı yaparak ön çalışmaları tamamlayan Polaris'in söz konusu şirketle çalışmaması sonucunda zarara uğraması oluşturmaktadır.

Rekabet Kurulu'nun 20.5.2009 tarih ve 09-23/492-118 sayılı kararında şikâyet, Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yer alan bir mal veya hizmetin alınımının başka bir mal veya hizmetin alımı ile ilişkilendirilmesi, diğer bir ifadeyle "bağlama" anlaşmaları çerçevesinde incelendi.

Ancak, gerek Garanti Bankası gerekse Euroka Sigorta açısından, şikâyete konu bağlama uygulamasının gerçekleştirilmesinde uyumlu eylem içerisinde bulunmanın hiçbir rasyonel gerekçesi bulunmadığı gibi, 6. madde çerçevesinde yapılan inceleme sonucunda da ilgili pazarda Garanti Bankası'nın hâkim durumda olmadığı anlaşıldı. Bu çerçevede anılan şikâyet reddedildi

**Gumlink A/S ile Yıldız Holding A.Ş.  
Arasında Sakız ve Şekerleme Ürünlerinin  
Türkiye'de Üretimi ve Pazarlanması İçin  
Kurulacak Ortak Girişime İzin Verildi**

İlgili kararda raportörlerin görüşü; Nallıhan İpek ve Hantur'un 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında birleşmeleri halinde Kuruma bildirimde bulunmalarının hatırlatılması gerektiği; mevcut durumda Nallıhan İpek ve Hantur'un birbirlerinin karşılıklı acenteleri olmalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında kabul edilmesinin mümkün olmadığı ve yine 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca söz konusu teşebbüslerin bu eylemlerinden vazgeçtiklerinin 45 gün içinde belgeleriyle birlikte Kuruma bildirilmesinin gerekli olduğu şeklindedir.

Kararın içeriği incelendiğinde; elde edilen bilet örneklerinden fiyat seviyelerinin birbirine

yakın seyrettiği görülmekle birlikte, aynı tarihte farklı firmaların değişik bilet bedelleri uyguladıklarının da tespit edildiği, pazarın oligopolistik ve şeffaf yapısı, pazardaki fiyatların idarenin düzenleme ve denetimine tabi olması, Ankara-Nallıhan arası bilet bedelinin Ulaştırma Bakanlığı'nca izin verilen limit içinde yer alması, bir anlaşmanın varlığına ilişkin tespitin bulunmaması hususlarının dikkate alınarak, ilgili pazarda fiyat anlaşmasının söz konusu olmadığı kanaatine varılmıştır.

Ayrıca, Nallıhan İpek ve Hantur'un birbirlerinin karşılıklı olarak acenteleri oldukları, bu durumun 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi bakımından ihlal niteliği taşıyabileceği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede Rekabet Kurulu, raportörlerin görüşünden kısmen farklı olarak, Nallıhan İpek ve Han-Tur'un birbirlerinin karşılıklı acenteleri olmaları şeklindeki eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle, adı geçen teşebbüslere, bu eylemlerine son vermelerini teminen aynı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası gereğince görüş yazısı gönderilmesine; kararın tebliğinden itibaren 45 gün içinde ihlale son verilmesine yönelik işlemlerin yapılarak Rekabet Kurumuna tevsih edilmesi, aksi halde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde haklarında işlem başlatılacağına taraflara bildirilmesine 22.04.2009 tarih ve 09-17/383-91 sayılı karar vermiştir.

---

## **MAHKEME KARARLARI**

---



**DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ**  
**KURULU KARARLARI**

**Trafik Sinyalizasyon Kartelinin  
Üyelerinden Birine Verilen Para Cezasının  
Yürütmesi Durduruldu**

Rekabet Kurulu, 10.03.2005 tarih ve 05-13/156-54 sayılı kararıyla, trafik sinyalizasyon pazarındaki karteğe taraf olan teşebbüslere para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 08.11.2007 tarih ve 07-85/1051-410 sayılı karara ilişkin olarak SFA tarafından açılan davada ise, yürütmenin durdurulması istemi kabul edildi. Danıştay 13. Dairesi kararında, tarafların sözlü savunma istemleri halinde, sözlü savunma toplantısı yapılmasının zorunlu olduğu ifade edildi. Sözlü savunma toplantısı bildirimiminin davacı şirket vekiline değil de şirkete yapılması ve bunun neticesinde davacı şirketin katılmadığı sözlü savunma toplantısı sonrasında nihai kararın oluşturulmasının hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşıldı. 13. Daire'nin bu kararının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu 04.06.2009 tarih ve YD. İtiraz No: 2008/1340 sayılı kararla reddetti.

**Şarap Pazarında Faaliyet Gösteren  
Teşebbüslere Verilen Para Cezalarının  
Yürütmesinin Durdurulması  
Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 11.07.2007 tarih ve 07-02/28-8 sayılı kararıyla, Kavaklıdere ve Doluca markalarıyla şarap üretimi ve satışı gerçekleştiren teşebbüslere, satış noktalarını birbirleriyle imzaladıkları tek satıcılık anlaşmaları ile kapattıkları gerekçesiyle para cezası verdi. Danıştay Nöbetçi Dairesi, 02.09.2008 tarih ve E:2008/3180 sayılı kararıyla, Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması yönündeki istemleri kabul etmedi. Bu kararın kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu 04.06.2009 tarih ve YD. İtiraz No: 2008/1471 sayılı kararla reddetti.

**Göлтаş'a, Denizli Çimento ile Birlikte,  
Özgür Çimento'ya Mal Vermeyi  
Reddederek Piyasa Dışına Çıkartmaya  
Çalıştığı Gerekçesiyle Verilen Para  
Cezalarının Yürütmesinin  
Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 13.01.2005 tarih ve 05-05/42-17 sayılı kararıyla, Denizli Çimento ve Göлтаş'a, Özgür Çimento'ya mal vermeyi reddederek piyasa dışına çıkartmaya çalıştığı gerekçesiyle para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 20.09.2007 tarih ve 07-76/908-346 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması istemi, Danıştay 13. Dairesi'nin 04.11.2008 tarih ve E: 2008/2537 sayılı kararıyla reddedildi. 13. Daire'nin bu kararının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu 25.06.2009 tarih ve YD. İtiraz No: 2009/85 sayılı kararla reddetti.

**Tüvtürk'un Alt İşletim Sözleşmesine  
Koşullu İzin Kararının  
Yürütmesi Durduruldu**

Rekabet Kurulu 13.03.2008 tarih ve 08-24/247-81 sayılı kararında, Tüvtürk'ün, kara yolunda seyreden motorlu ve motorsuz araçların periyodik muayene hizmetlerinin alt işletmeciler tarafından verilmesini sağlamak üzere akdettiği Alt İşletim Sözleşmesine, aşağıdaki koşullarla muafiyet verdi:

- Alt işleticinin hizmetini sunarken kullanacağı, belirlenen niteliksel standartlara uygun araç-gereci, tercih edeceği sağlayıcıdan almasına engel olunmaması,
- Muayene istasyonlarının ve ortaklarının, otomotiv yedek parça ve aksesuar satışı, otomotiv ürünleri bakım ve onarımı alanlarında faaliyet göstermemelerinin, faaliyet gösteren teşebbüslerle çıkar birlikteliği yaratacak her türlü yapısal ve sözleşmeden kaynaklanan ilişkiden kaçınmalarının temin edilmesi.

Anılan Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulmasına ilişkin talep, Danıştay 13. Dairesi'nin 20.10.2008 tarih ve E: 2007/7958 sayılı kararıyla kabul edildi. Yürütmeyi

durdurma kararının gerekçeleri arasında şu hususlar öne çıktı:

- 4054 sayılı Kanun uyarınca yapılan muafiyet başvurularının, Rekabet Kurulu tarafından rekabetin bulunduğu mal ve hizmet piyasaları yönünden incelenebileceği, başka bir deyişle mevzuattan kaynaklanan nedenlerle rekabetin bulunmadığı piyasalardaki bir anlaşmanın, esasen Kanun'un 4. maddesine uygunluğu açısından değerlendirilmesinin söz konusu olmayacağı, rekabetin bulunmadığı ilgili hizmet pazarının dışında kalan bu pazardan etkilenebileceği düşünülen başka bir piyasada rekabetin sınırlanabileceğinden bahisle, incelenen sözleşmede münhasıran düzenleme olmadıkça Kanun'un 5. maddesinin uygulanmasına olanak bulunmadığı,
- Sözleşmede rekabet hukukuna aykırı bir hükmün varlığı ortaya konulmadan, dolayısıyla Kanun'un 4. maddesine aykırılık tespit edilmeden, bu konuda Kanun'un 5. maddesi kapsamında bir sonucun ortaya konulamayacağı.

13. Daire'nin bu kararının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu 25.06.2009 tarih ve YD. İtiraz No: 2009/110 sayılı kararla reddetti.

**Atık Akü Pazarında Yapılan Anlaşmaya İlişkin Kararın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 20.05.2008 tarih ve 08-34/456-161 sayılı kararıyla, atık akü pazarındaki teşebbüslere, kurdukları Aküçev vasıtasıyla koordinasyon sağlayarak, atık akü fiyatlarını tespit etmek, bayileriyle imzaladığı sözleşmeler ve bayilerden aldığı taahhütnameler yoluyla atık akülerin Aküçev dışında hiçbir kuruluşa satılmamasını sağlamak, Aküçev dışındaki kaynaklardan akü toplayan geri kazanım firmalarına Aküçev kanalıyla atık akü verilmesini karara bağlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği için yüzde üçe varan para cezası uyguladı. Kurul ayrıca Aküçev'in ana sözleşmesinde düzenlenen faaliyet konusunun değiştirilmesi ya da hukuki varlığının sona erdirilmesine, buna ilişkin işlemlerin gerekçeli kararın tebliğini takip eden 60 gün içinde yapılarak, Rekabet Kurulu'na tevsik edilmesine karar verdi. Bu kararın yürütmesinin durdurulmasına ilişkin talepler, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 18.03.2009

tarih, E: 2008/13701 ve 10.04.2009 tarih, E: 2009/328 olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddedildi.

13. Daire'nin bu kararlarının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu başta 25.06.2009 tarih ve YD. İtiraz No: 2009/470 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddetti. Buna karşılık İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bir üyesi, çoğunluk kararına, "Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta gerçekleştiği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın kabulü oyuyla, karara karşı" olduğu gerekçesiyle katılmadı.

**Ege Bölgesi Hazır Beton Pazarında Kurulan Kartele Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu'nun, daha önce Danıştay'ın verdiği çeşitli iptal kararlarının gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı Ege bölgesi hazır beton pazarında kurulan kartele para cezası vermesine ilişkin 25.09.2008 tarih ve 08-56/898-358 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması istemi, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 25.03.2009 tarih ve E: 2009/116 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddedildi. 13. Daire'nin bu kararlarının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu başta 25.06.2009 tarih ve YD. İtiraz No: 2009/471 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddetti.

**LPG Şirketlerinin, Tüpraş Tesislerinden Yararlanmaya Devam Etmesine İlişkin Kararın Yürütmesi Durduruldu**

Tüpraş'ın özelleştirilmesine ilişkin 21.10.2005 tarih ve 05-71/981-270 sayılı Kurul kararında, LPG şirketlerinin 3 yıl boyunca doğrudan ithalat yapabilmesine imkan tanıyacak şekilde Tüpraş Aliğa tesislerini kullanabilmeleri koşulu getirilmişti. Anılan karar ile getirilen koşulun amacı, söz konusu süre içinde ithalata yönelik altyapı kurma çalışmaları tamamlanana kadar Tüpraş'ın hakim durumundan kaynaklanan sakıncaların engellenmesiydi. Bu altyapı çalışmalarının tamamlanmasıyla Tüpraş'ın bölgedeki tek ithalatçı konumu ortadan kalkacak ve alternatif temin imkanı doğmuş

olacaktı. Ancak LPG şirketlerinden biri olan Milangaz'ın altyapı kurma çalışmaları, Tüpraş tarafından asliye hukuk mahkemesinde açılan davada boru hattının durdurulması yönündeki ihtiyati tedbir kararı ile durdu. Böylece, söz konusu yatırımın ne zaman tamamlanacağı belirsiz hale geldi. Bu nedenle, Rekabet Kurulu 20.06.2008 tarih ve 08-40/537-202 sayılı kararında, Tüpraş'ın özelleştirilmesine ilişkin Kurul kararında getirilen koşuldaki amacı dikkate alarak, ilgili karardaki 3 yıllık sürenin, Milangaz'ın söz konusu boru hattı inşaatlarının bitimine kadar uzatılması gerektiği sonucuna ulaştı. Bu kararın yürütmesinin durdurulması istemi, Danıştay 13. Dairesi'nin 23.02.2009 tarih ve E:2008/11678 sayılı kararıyla reddedildi.

13. Daire'nin bu kararının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu 09.07.2009 tarih ve YD. İtiraz No:2009/309 sayılı kararıyla kabul ederek ilgili Rekabet Kurulu kararının yürütmesini durdurdu. İdari Dava Daireleri Kurulu'nun kararında, gerekçe olarak, *“Tüpraş'ın açtığı davaların, Milangaz tarafından döşenmekte olan boru hatlarının bulunduğu arazilerin mülkiyeti ve kullanım esaslarına ilişkin olduğu, dolayısıyla yasal bir hakkın kullanılması amacıyla açılan davalar nedeniyle Tüpraş'ın hakim durumunu kötüye kullandığının kabulüne hukuken olanak bulunmadığı, keza Milangaz'ın verilen üç yıllık süre içinde tesisini bitirmemesinin kusurunun Tüpraş'a yüklenerek, Rekabet Kurulu'nun 21.10.2005 günlü kararı ile belirlenen üç yıllık sürenin, inşaat bitirilip tesis kullanılabilir hale gelinceye kadar uzatılmasında hukuka uygunluk görülmediği”* belirtildi.

Buna karşılık İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 11 üyesi, çoğunluk kararına, *“Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyumsuzlukta gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın reddi oyuyla, karara karşı”* oldukları gerekçesiyle katılmadı.

### **DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI**

#### **Renault Mais'e Yetkili Satıcılık Sözleşmelerinden Dolayı Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu**

Rekabet Kurulu, 02.11.2000 tarih ve 00-42/453-247 sayılı kararıyla, Renault Mais'e, yetkili satıcılık sözleşmeleri 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği için para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 05.01.2006 tarih ve 06-02/49-10 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin 30.06.2009 tarih ve E: 2006/2154, K:2009/7263 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

#### **Akaryakıt Dağıtım Pazarında Total/Akdağ Kararıyla Başlayan Yeni Dönem Çerçevesinde Verilen Kararların Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu'nun 26.01.2006 tarih ve 06-04/57-15 sayılı kararı, Akdağ vekili tarafından açılan dava sonucunda Danıştay 13. Dairesi'nin 13.05.2008 tarih ve E:2006/1604, K:2008/4196 sayılı kararıyla iptal edildi. Danıştay'ın iptal kararı üzerine alınan 30.10.2008 tarih ve 08-61/997-389 sayılı kararda, Rekabet Kurulu kararları, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği hükümleri, Danıştay 13. Dairesinin ilgili kararları ışığında yapılan değerlendirmeler neticesinde; Akdağ ile Total arasındaki bayilik sözleşmesinin ve buna bağlı olarak tesis edilen intifa hakkının, sözleşmelerin birbirine etkisi nedeniyle beraberce adeta tek bir “anlaşma” gibi değerlendirilmesi ve rekabet yasağı süresinin de her iki sözleşme dikkate alınarak tespit edilmesi gerektiği sonucuna ulaşıldı.

Rekabet Kurulu'nun Total/Akdağ kararında belirlediği ilkeler doğrultusunda verdiği 05.03.2009 tarihli, 09-09/186-56 ve 09-09/187-57 sayılı kararları ile Kurum internet sitesinde ilk olarak 12.03.2009 tarihinde ilân edilen, Rekabet Kurulu tarafından akaryakıt sektöründe intifa sözleşmelerinin muafiyetten yararlanma süresinin en fazla beş yıl olarak

belirlendiğine ilişkin duyuru, iptal ve yürütmenin durdurulması istemli davaların konusu oldu. Danıştay Nöbetçi Dairesi, başta 04.08.2009 tarih ve E:2009/3044 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarında, yürütmenin durdurulması yönündeki istemleri kabul etmedi.

**Ecza Depolarına Verilen Para Cezalarının Caydırıcı Olmadığı Gerekçesiyle İptali Nedeniyle Yeniden Alınan Kararın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 03.05.2004 tarih ve 04-31/363-189 sayılı kararıyla, Selçuk, Hedef ve Es Ecza Depolarının, Kotan Eczanesine vadeli satışları durdurmasının 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğine ve aynı Kanunun 16. maddesi ile 2004/1 sayılı Tebliğ uyarınca her üç ecza deposuna asgari ceza miktarı olan 11.883 TL para cezası uygulanması sonucuna ulaştı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu, iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 09.03.2006 tarih ve 06-18/212-53 sayılı kararıyla, her üç ecza deposuna, 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca asgari ceza miktarı olan 6.368 TL para cezası uygulanması sonucuna ulaştı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi'nin, 25.03.2008 tarih ve E:2006/2917, K:2008/3356 sayılı kararıyla iptal edildi. Daire kararında gerekçe olarak, takdir yetkisi kullanılırken, 16. maddede tahdidi biçimde düzenlenmeyen unsurların gerekçeli olarak gösterilip, ilgili teşebbüslerin piyasadaki gücünün, kasıtlı hareketlerinin, uğranılan zararın, cezaların caydırıcılığının ve etkinliğinin dikkate alınarak ceza tayin edilmesi gerektiği, asgari ceza uygulamasına esas alınan hafifletici sebepler incelendiğinde, Yasanın 16. maddesi kapsamında hafifletici sebepler olarak kabulüne olanak bulunmadığından asgari cezaya hükmedilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı, Rekabet Kurumunca cezaya neden olan uyumlu eylemin maddede belirtilen hususlar çerçevesinde yeniden değerlendirilerek bir karar verilmesi gerektiği belirtildi. Rekabet Kurulu bu iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak aldığı 04.12.2008 tarih ve 08-69/1114-431 sayılı kararda, yeniden 6.368 TL para cezası uyguladı.

Rekabet Kurulu'nun bu kararının yürütmesinin durdurulması talebi ise, Danıştay Nöbetçi Dairesi'nin, başta 04.08.2009 tarih ve E:2009/3231 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddedildi.

**Yaş Maya Üreticilerine Bayiler Arasındaki Rekabeti Önleyerek Bayi Satış Fiyatlarını Yükselttikleri İçin Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 27.06.2000 tarih ve 00-24/255-138 sayılı kararıyla, maya pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere bayiler arasındaki rekabeti önleyerek bayi satış fiyatlarını yükseltmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 05.01.2006 tarih ve 06-02/49-10 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması talebini, Danıştay Nöbetçi Dairesi, başta 04.08.2009 tarih ve E: 2009/3274 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddetti.

**Tıbbi Sarf Malzemeleri ve Laboratuvar Hizmetleri Karteline Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu 19.12.2008 tarih ve 08-74/1180-455 sayılı kararıyla, Akademi Medikal, Atlas Medikal, Berat Medikal, Bizim Medikal, Bıçakçı Ticaret, Grup Medikal, İlmed, Karadeniz Laboratuvar, Korulu, Samsun Tıp, Sembol Medikal ve Sinmed'in 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaştı ve bu teşebbüslerden Karadeniz Laboratuvar dışındakilere yüzde dörde varan oranda idari para cezası uyguladı. Danıştay Nöbetçi Dairesi, başta 04.08.2009 tarih ve E: 2009/3276 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarında, Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması yönündeki istemleri kabul etmedi.

---

## **DÜNYADAN HABERLER**

---

**AVRUPA BİRLİĞİ****Komisyon, Yunanistan'ın  
Linyit Yataklarına Adil Erişimi  
Temin Etmek İçin Verdiği Taahhütleri  
Kabul Etti****6 Ağustos 2009**

Komisyon, Yunanistan'ın linyit yataklarına adil bir şekilde erişim sağlamak için verdiği taahhütleri kabul etti. 5 Mart 2008 tarihli Komisyon kararı, devlet şirketi Public Power Corporation'ın (PPC) linyite imtiyazlı erişim sağlayan hakları sürdürmesi nedeniyle Yunanistan'ın rekabet kurallarını ihlal ettiğini tespit etmişti. Taahhütler bu karar sonucu verildi.

PPC'nin Yunanistan'da linyit çıkarılması ve kullanılması için linyit yataklarına imtiyazlı erişim hakkı bulunuyor. AT Antlaşması'nın 86(1). maddesi kamu teşebbüslerinin ve üye devletlerin özel ya da münhasır haklar verdiği teşebbüslerin rekabet kuralları da dahil olmak üzere AT Antlaşması'nın kurallarına uymasını gerektirmektedir. PPC'nin elektrik piyasasındaki rakipleri yeterli miktarda linyite erişim sağlayamadığı için mevcut durumda PPC ile etkin bir şekilde rekabet edemiyordu. PPC linyit yataklarına imtiyazlı erişim hakkı sayesinde rakiplerinin piyasaya girmesini engelleyerek ya da rakiplerini dışlayarak Yunanistan'daki toptan elektrik piyasasındaki hakim durumunu güçlendiriyordu.

2008 tarihli kararın ardından Yunanistan linyit yataklarına ve linyit yakıtlı elektrik üretimine erişim sağlamak için bir dizi öneri sundu. Buna göre, Yunanistan, Drama, Ellassona, Vevi ve Vegora'daki linyit yatakları için PPC dışındaki diğer şirketlere ihale yoluyla kullanım hakkı vermeyi önerdi ve ayrıca kazanan şirketlerin bu yataklardan çıkarılan linyiti PPC'ye satmaması konusunda önlem almayı da kabul etti. Bu öneriler sayesinde PPC'nin rakipleri kullanılabilir linyit yataklarının yaklaşık % 40'ına erişebilecek. Komisyonun kararına göre Drama, Ellassona ve Vegora'daki linyit yataklarının kullanılmasıyla ilgili ihaleler kararın bildirilmesinden itibaren en geç altı ay içerisinde yapılacak ve kazanan teklif sahiplerine tahsis hakları en geç on iki ay içerisinde verilecek. Komisyon önerilen tedbirleri 5 Mart 2008 tarihli kararda tespit edilen sorunları gidermek için yeterli buldu.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1226&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ****Google'ın Yöneticisi,  
Apple Yönetim Kurulundan Ayrıldı****3 Ağustos 2009**

3 Ağustos 2009'da Apple, Google'ın CEO'su Eric E. Schmidt'in Apple'daki görevinden ayrıldığını açıkladı. FTC Rekabet Bürosu Direktörü Richard Feinstein, Google ve Apple arasındaki örtüşen yöneticiliklerle ilgili olarak bir süredir inceleme yaptıklarını; bu şekilde yönetim kurulunda aynı kişilerin bulunmasının, Google ve Apple birbiriyle giderek daha fazla rekabet ettiği için sakıncalar doğurabileceğini ve şirketler arasındaki diğer örtüşen yöneticiliklerle ilgili incelemelere devam edeceklerini belirtti.

12 Ekim 2009'da da Google; Apple ve Google'ın yönetim kurullarında üye olan Arthur D. Levinson'un Google'daki görevinden ayrıldığını açıkladı. Şirketlerin ve Levinson'un rakip şirketlerde ortak yönetim kurulu üyelerinin bulunmasının ciddi antitröst sorunlarına neden olabileceği konusundaki duyarlılıkları FTC tarafından memnuniyetle karşılandı.

Clayton Yasasının 8. maddesi bazı istisnalar dışında bir kişinin iki rakip şirkette yönetici ya da yetkili olarak çalışmasını yasaklıyor.

**Kaynak:**

<http://www.ftc.gov/opa/2009/08/googlestmt.shtml>

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/18458/schmidt-resigns-apple-board/>

<http://www.ftc.gov/opa/2009/10/google.shtmtp://www.ftc.gov/opa/2009/10/google.shtm>

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/19025/levinson-quits-google-board/>

**Adalet Bakanlığı ile Tarım Bakanlığı,  
Tarım Endüstrisinde  
Rekabetle İlgili Çalıştaylar Düzenliyor  
5 Ağustos 2009**

Adalet Bakanlığı ve Tarım Bakanlığı, 21. yüzyılda rekabetle ilgili konuların tarımı nasıl etkilediğini ve bu sektörde antitröst uygulamalarının ve düzenleyici uygulamaların rolünü araştırmak için halka açık çalıştaylar düzenleyecek.

Ortak çalıştaylarda tarım piyasalarında alıcı gücü ve dikey bütünleşme gibi rekabet dinamikleri ele alınacak. Ayrıca güncel hukuk ve iktisat öğretilerinin inceleneceği çalıştaylar, çiftçiler, çiftlik sahipleri, tüketici grupları ve diğer ilgililer için rekabete aykırı potansiyel eylemleri öğrenme fırsatı sunacak. Çalıştaylarda antitröst kanunlarının tarım endüstrisinde uygulanmasına dair sorular da tartışılacak.

Çalıştayların amaçları arasında ilgililer arasında diyalogu artırmak, ekonomik ve yasal analizlerle ilgili bilgi sağlamak ve tarım sektöründe çalışanlardan gerçek deneyimleri öğrenmek yer alıyor.

Çalıştayların ilkinin 2010 yılı başında yapılması planlanıyor.

**Kaynak:**

[http://www.usdoj.gov/atr/public/press\\_releases/2009/248797.htm](http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2009/248797.htm)

**Microsemi, Semicoa'dan Aldığı Tüm  
Varlıkları Satmayı Kabul Etti  
20 Ağustos 2009**

Adalet Bakanlığı yaptığı açıklamada, Microsemi'nin 14 Temmuz 2008'de Semicoa'dan aldığı tüm varlıkları satmayı kabul ettiğini açıkladı. Adalet Bakanlığı bu ayrıştırma olmaksızın askeri programlarda ve uzay programlarında kullanılan yarı iletken araçların geliştirilmesi, üretilmesi ve satışında çok az rekabet olacağını ya da hiç rekabet olmayacağını belirtti.

Devralma işleminden önce Microsemi ve Semicoa çeşitli askeri ve sivil uygulamalarda kullanılan küçük sinyal transistörlerinin tek üreticileriydi. Ayrıca söz konusu iki şirket arz yetersizliği bulunan hızlı diyotlarda (ultrafast recovery rectifier diodes) uzmanlaşmaya hazır. Adalet Bakanlığı'na göre Microsemi'nin Semicoa'nın varlıklarını

devralması fiyat artışlarına ve askeri açıdan önemli bileşenlerin daha yavaş teslim edilmesine yol açacaktı.

**Kaynak:**

[http://www.usdoj.gov/atr/public/press\\_releases/2009/249246.htm](http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2009/249246.htm)

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/18590/microsemi-merger-unwound/>

**BİRLEŞİK KRALLIK**

**OFT Görevden Men Etme İle İlgili  
Yetkilerin Genişletilmesini İstiyor  
18 Ağustos 2009**

OFT rekabet hukukuyla ilgili davalarda yöneticilerin görevden men edilmesiyle ilgili kılavuzda yapılmasını önerdiği değişiklikleri yayınladı. Birleşik Krallık rekabet yasaları uyarınca, bir şirket yöneticisi, çalıştığı şirket rekabet hukuku ihlalinde bulundursa ve mahkeme sonuç olarak yöneticinin bir şirket yönetiminde bulunmasının uygun olmayacağına karar verirse 15 yıla kadar görevden men edilebilir.

OFT'nin mevcut kılavuzunda OFT ya da başka bir düzenleyici kurumun çalışmalarını yöneticinin rekabet kanunu ihlallerine doğrudan dahil olduğu durumlara yoğunlaştıracağı ifade ediliyordu. Değişiklik önerisine göre OFT ya da başka bir düzenleyici kurum yöneticinin ihlali engellemek için girişimde bulunmuş olması gerektiği ya da ihlalin farkında olması gerektiği ancak farkında olmadığı durumları da dikkate alacak.

**Kaynak:**

<http://www.oft.gov.uk/news/press/2009/102-09>

**GÜNEY AFRİKA CUMHURİYETİ**

**Başkan Zuma Kartel Üyelerine  
Hapis Cezası Getiren Yasayı İmzaladı  
28 Ağustos 2009**

Güney Afrika Cumhuriyeti Başkanı Jacob Zuma, kartele taraf olan yöneticilere hapis cezası verilmesine imkan veren yasa değişikliğini imzaladı. Parlamentoda Ekim 2008'de kabul edilen yasa değişikliği metninin Başkan Zuma tarafından aradan 10 ay geçmesine rağmen imzalanmaması eleştiri konusu olmuştu. Özellikle muhalefet

milletvekilleri Başkan Zuma'yı iktidar partisine kaynak sağlayan teşebbüslerin lobi faaliyetlerinden dolayı yasa değişikliğini imzalamamakla suçlamış; Başkan Zuma ise bu eleştirilere, gecikmenin Anayasa'ya uygunluk konusundaki incelemelerinden kaynaklandığı şeklinde cevap vermişti.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/18634/zuma-signs-competition-bill/>



---

## **AĞUSTOS AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ**

---

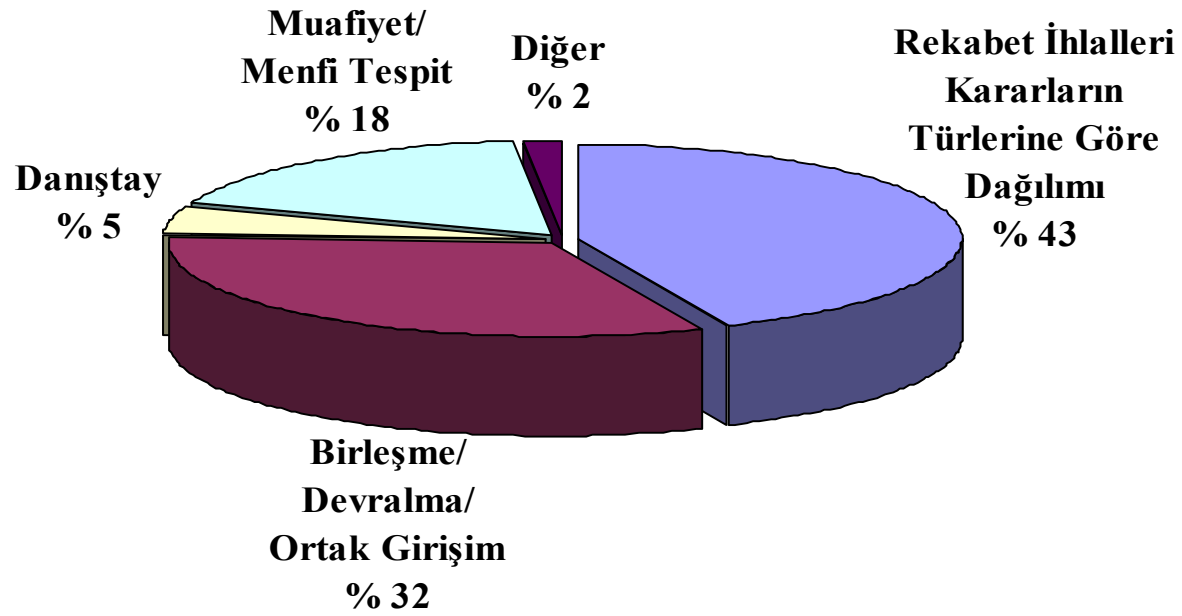
**TABLO 1**  
**KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI**

<b>Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)</b>	<b>27</b>
- Red kararı verilenler*	26
- Ceza verilenler	0
- Eksik veya yanlış bilgi verilmesi / yerinde incelemenin engellenmesi, geçici tedbir talebi	1
* Red ile birlikte görüş yazısı ve sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
Devam eden soruşturma sayısı	13
1998-2009 yılları arasında sonuçlandırılan soruşturma sayısı	143
<b>Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları</b>	<b>20</b>
- İzin verilen	15
- Koşullu izin verilen	1
- Kapsam dışı ve izne tabi olmayan	4
- İşlemden vazgeçilen	0
● Devralma	17
● Birleşme	0
● Ortak Girişim	3
<b>Özelleştirme Kararı</b>	<b>0</b>
Nihai İzin	0
İzne Tabi Değil	0
Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri	2
<b>Menfi Tespit/Muafiyet Kararları</b>	<b>11</b>
- Muafiyet verilen	10
- Menfi Tespit verilen	0
- Koşullu muafiyet verilen	1
- Muafiyet verilmeyen düzeltme istenilen	0
- Muafiyeti geri alınan	0
<b>Danıştay tarafından iptal edilip yeniden değerlendirilen karar sayısı</b>	<b>3</b>
<b>Diğer</b>	<b>1</b>
<b>Toplam</b>	<b>62</b>

**TABLO 2**  
**CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI**

<b>Ceza Türü (TL)</b>	
Esastan verilen ceza (Danıştay iptali sonrası değerlendirilen)	5.905.107,61
Esastan verilen ceza	0,00
16/1 uyarınca verilen ceza (Yanlış, yanıltıcı bilgi/belge; bildirmeme)	113.723,83
<b>TOPLAM</b>	<b>6.018.831,44</b>

**GRAFİK - 1**  
**KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI**



**TABLO 3**  
**KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI**

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik	09-34/794-197	09-39/946-233				2
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)			09-34/839-204 09-39/945-232			2
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	09-34/796-199 09-34/837-M 09-39/948-235 09-39/955-241	09-34/795-198 09-34/797-200 09-34/798-201 09-34/799-202 09-34/802-203 09-39/952-238 09-39/953-239 09-34/254-240	09-34/790-193 09-39/981-247			14
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler						
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	09-34/792-195 09-34/793-196 09-39/947-234		09-34/791-194 09-36/912-220			5

Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	09-35/878-207 09-36/914-221					2
Büro Makinaları ve Bilgisayar	09-35/879-205					1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri			09-39/926-227		09-39/951-237	2
Elektronik						
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	09-35/880-208					1
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	09-39/975-243 09-39/976-244 09-36/915-222		09-39/927-228			4
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	09-35/881-209 09-39/974-242					2
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/ Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	09-36/917-224					1
Gıda Ürünleri ve İçecekler	09-35/890-213 09-35/891-214 09-35/892-215 09-36/918-225		09-35/888-211 09-35/889-212 09-36/916-223 09-38/925-218 09-39/931-229 09-39/932-230 09-39/933-231			11
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri						

Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri			09-35/887-210			1
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri					09-35/877-206 09-39/949-236	2
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre				09-36/906-219		1
Ulaştırma	09-34/785-190		09-34/782-189 09-40/986-248			3
Turizm						
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	09-36/919-226 09-34/786-191 09-34/787-192	09-36/904-216 09-36/905-217	09-34/781-188			6
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları						
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	09-39/980-246		09-39/979-245			2
Diğer						
<b>TOPLAM</b>	<b>27</b>	<b>11</b>	<b>20</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>62</b>

**TABLO 4**  
**KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE SAYISAL DAĞILIMI**

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik	1	1				2
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)			2			2
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	4	8	2			14
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler						
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	3		2			5
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	2					2
Büro Makinaları ve Bilgisayar	1					1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri			1		1	2
Elektronik						
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	1					1
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	3		1			4
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	2					2



Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	1					1
Gıda Ürünleri ve İçecekler	4		7			11
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri						
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri			1			1
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri					2	2
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre				1		1
Ulaştırma	1		2			3
Turizm						
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	3	2	1			6
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları						
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	1		1			2
Diğer						
<b>TOPLAM</b>	<b>27</b>	<b>11</b>	<b>20</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>62</b>

**TABLO 5**  
**KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE KÜMÜLATİF DAĞILIMI**  
**(01.01.2009-31.08.2009)**

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik	3	1				4
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	2		8			10
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	8	11	4			23
Maden ve Madencilik					1	1
Plastik ve Kauçuk Ürünler			1			1
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	7	2	8			17
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	9				4	13
Büro Makinaları ve Bilgisayar	3		1		1	5
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	1		2		1	4
Elektronik	2		4			6
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	9		1		1	11
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	6		6			12
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	4		6		1	11

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	2					2
Gıda Ürünleri ve İçecekler	15	1	22		5	43
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri			2			2
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	1		3			4
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri		1			2	3
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre	2	3	2	1	1	9
Ulaştırma	9	1	7			17
Turizm	2					2
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)	4	8	3			15
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	8	1	4		2	15
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	7		6			13
Diğer	2		4			6
<b>TOPLAM</b>	<b>106</b>	<b>29</b>	<b>94</b>	<b>1</b>	<b>19</b>	<b>249</b>

**TABLO 6**  
**İLK İNCELEME**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	26.08.2009	09-39/955-241	Shell Turcas Petrol A.Ş.	X			4. madde	Dikey
2	26.08.2009	09-39/980-246	Can Temizlik		X		4. madde	Dikey

**01.08.2009-31.08.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu Tarafından Verilen Rekabet İhlalleri Kararlarının Toplamı: 27**

Toplam Biten Soruşturma Sayısı : 0

Toplam Biten Öneri Sayısı : 24

Toplam Biten İlk İnceleme Sayısı : 2

Öneri Diğer (Yerinde İncelemenin Engellenmesi, Geçici Tedbir vs.) : 1

Yerinde İncelemenin Engellenmesi: 112.007,83 TL

**TABLO 7**  
**ÖNARAŞTIRMA**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	05.08.2009	09-34/785-190	Konya-Ankara ve Konya-İstanbul Güzergahında Faaliyet Gösteren Şehirlerarası Seyahat Firmalarının Bilet Ücretlerini Aralarında Anlaşma Yaparak Belirlemeleri	X			4. madde	Yatay
2	05.08.2009	09-34/786-191	Sigorta Acenteliği Yapan Banka Şubeleri	X			4. madde	Karma
3	05.08.2009	09-34/787-192	Garanti Bankası "Bağlama Eylemi" İddiası	X			4. ve 6. maddeler	Karma
4	05.08.2009	09-34/792-195	Hedef Alliance, As Ecza, EDAK Ecza, Dilek Ecza Depoları	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
5	05.08.2009	09-34/793-196	Selçuk Ecza Deposu A.Ş. Gaziantep Şubesi	X			4. ve 6. maddeler	Dikey

6	05.08.2009	09-34/794-197	Asil Çelik, Çemtaş	X			4. madde	Yatay
7	05.08.2009	09-34/796-199	Shell&Turcas	X			6. madde	
8	06.08.2009	09-35/878-207	İrem Dağıtım-Turkuvaz Dağıtım	X			6. madde	
9	06.08.2009	09-35/879-205	Microsoft Bilgisayar Ltd.- Fiyat Ayrımcılığı	X			6. madde	
10	06.08.2009	09-35/880-208	Türk Telekom A.Ş. - Güvenli E-posta Uygulaması	x			6. madde	
11	06.08.2009	09-35/881-209	Van Yüksek İhtisas Hastanesi-Neo Farma İlaç	X			4. madde	Yatay
12	06.08.2009	09-35/890-213	Karaman İl Merkezinde Faaliyet Gösteren Fırıncılar	X	X	X	4. madde	Dikey
13	06.08.2009	09-35/891-214	Büyükçekmece, Beylikdüzü, Esenyurt İlçelerindeki Zincir Marketler	X			4. ve 6. maddeler	Yatay
14	06.08.2009	09-35/892-215	Manisa Köseali Köyü'nde Faaliyet Gösteren 2 Ekmek Fırını	X			6. madde	
15	19.08.2009	09-36/914-221	Digital Platform A.Ş.	X			6. madde	
16	19.08.2009	09-36/915-222	Kombi Üreticileri	X			4. ve 6. maddeler	Karma

17	19.08.2009	09-36/917-224	Kütahya'da Faaliyette Bulunan Sarraflar	X	X	X	4. madde	Yatay
18	19.08.2009	09-36/918-225	Esenlik İmar İnş.Tic. Ltd.	X			6. madde	
19	19.08.2009	09-36/919-226	Garanti Bankası , Akbank, HSBC Bank	X			4. madde	Yatay
20	26.08.2009	09-39/947-234	Döşeme Sünger Üretimi Yapan Teşebbüsler	X			4. madde	Yatay
21	26.08.2009	09-39/948-235	Deniz Ticaret Odası ve Petrol Ofisi	X			4. madde	Dikey
22	26.08.2009	09-39/974-242	Andromed - Grup Medikal	X	X		6. madde	
23	26.08.2009	09-39/975-243	Kone Asansör A.Ş.	X		X	4. madde	Karma
24	26.08.2009	09-39/976-244	Emaye Bobin Teli Üreticisi Konumundaki Firmalar	X			4. madde	Yatay

**TABLO 8**  
**ÖNARAŞTIRMA DİĞER**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	İLGİLİ MADDE	YATAY/ DİKEY	SONUÇ
1	05.08.2009	09-34/837-M	PETDER	X	Yatay	Yerinde incelemenin engellenmesine karar verildi.

**TABLO 9**  
**MUAFİYET**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN (1)	KOŞULLU BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN (2)	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (3)	MUAFİYET VERİLEN ve GÖRÜŞ GÖNDERİLEN (4)	KOŞULLU GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (5)	MUAFİYET VERİLMİYEN	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN
1	05.08.2009	09-34/795-198	ELF Selyak-Total Oil-Muammer UĞUR			X				
2	05.08.2009	09-34/797-200	Petrol Ofisi A.Ş.				X			
3	05.08.2009	09-34/798-201	Shell&Turcas - Bayilik Sözleşmesi				X			
4	05.08.2009	09-34/799-202	Delta Petrol Ürünleri				X			
5	05.08.2009	09-34/802-203	Shell&Turcas Petrol A.Ş.				X			
6	19.08.2009	09-36/904-216	BKM (Kredi Kartı)		X					
7	19.08.2009	09-36/905-217	BKM (Banka Kartı)	X						



8	26.08.2009	09-39/ 946-233	Marzinc Marmara Geri Kazanım San A.Ş.	X						
9	26.08.2009	09-39/ 952-238	Termopet Akaryakıt Ltd. Şti.			X				
10	26.08.2009	09-39/ 953-239	Termopet Akaryakıt Ltd. Şti.			X				
11	26.08.2009	09-39/ 954-240	Petrol Ofisi A.Ş.			X				

**01.08.2009-31.08.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Menfi Tespit-Muafiyet Kararlarının Sayısı : 11**

Toplam Verilen Muafiyet (1, 2 ve 3 no'lu Tablolar Dikkate Alınmıştır) : 11

Grup Muafiyeti : 8

Bireysel Muafiyet : 2

Menfi Tespit Verilen : 0

Toplam Koşullu Muafiyet : 1

Koşullu Grup Muafiyeti : 0

Koşullu Bireysel Muafiyet : 1

**TABLO 10**  
**BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM**

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı (1)	İzne Tabi Değil (2)	İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul (3)	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul (4)	İzne Tabi/- İzin Verildi (5)	İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul (6)	İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar (7)	İzne Tabi Yapısal Koşullar (8)	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	05.08.2009	09-34/781-188	Doğan - Ray Sigorta	Yerli-Yabancı	X									
2	05.08.2009	09-34/782-189	Rail Cargo Austria AG-ÖKOMBI	Yabancı-Yabancı					X					
3	05.08.2009	09-34/790-193	Handelshaus Hoop-OJSC Sibur	Yabancı-Yabancı					X					
4	05.08.2009	09-34/791-194	Kansai - Akzo Nobel	Yerli-Yabancı					X				X	
5	05.08.2009	09-34/839-204	Evonik , Ayas Enerji-Ordu Yardımlaşma Kurumu	Yerli-Yabancı	X									
6	06.08.2009	09-35/887-210	Birko-Birkokoyunlu	Yerli-Yerli	X									
7	06.08.2009	09-35/888-211	Marsan Gıda - Enfes Gıda	Yerli-Yerli	X									

8	19.08.2009	09-36/ 912-220	Gwalior Chemical - Lanxess	Yabancı- Yabancı						X					
9	19.08.2009	09-36/ 916-223	Arbel Bakliyat- Alliance Grain	Yerli- Yabancı						X					
10	25.08.2009	09-38/ 925-218	Mey İçki- Anadolu Efes	Yerli- Yerli						X					
11	26.08.2009	09-39/ 926-227	Lafarge Van Çimento- Aşkale Çimento	Yerli- Yabancı						X					
12	26.08.2009	09-39/ 927-228	Goss International Corp- Shangai Electric Corp.	Yabancı- Yabancı						X					
13	26.08.2009	09-39/ 931-229	RE Coatings- Kaul-Capol (UK) Ltd.	Yabancı- Yabancı						X					
14	26.08.2009	09-39/ 932-230	Kılıç Deniz Ür - Pak Tavuk Gıda	Yerli- Yerli						X					
15	26.08.2009	09-39/ 933-231	Merser - Güney 2M	Yerli- Yerli						X					
16	26.08.2009	09-39/ 945-232	Ceylin Enerji- Enerjisa	Yerli- Yerli						X					



<b>TABLO 11</b>							
<b>DANIŞTAY TARAFINDAN İPTAL EDİLMESİ ÜZERİNE YENİDEN ALINAN KARARLAR</b>							
<b>SIRA NO</b>	<b>KONU</b>	<b>İLGİLİ MADDE</b>	<b>KARAR TARİHİ</b>	<b>KARAR SAYISI</b>	<b>İPTAL EDİLEN KARAR</b>	<b>CEZA TÜRÜ</b>	<b>CEZA MİKTARI</b>
1	Anadolu Cam Sanayii A.Ş.	6. madde	06.08.2009	09-35/877-206	04-76/1086-271	16	2.482.665,76 TL
2	Anadolu Cam Sanayii A.Ş. Solmaz Mercan	6. madde	26.08.2009	09-39/949-236	07-47/506-181	16	3.422.441,85 TL
3	Lafarge Beton A.Ş.-Danıştay	4. madde	26.08.2009	09-39/951-237	03-43/485-207		Verilmedi

**01.08.2009-31.08.2009 Tarihleri Arasında Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Karar Sayısı: 3**

4. madde kapsamında olanlar : 0  
 4. ve 6. madde kapsamında olanlar : 0  
 6. madde kapsamında olanlar : 2  
 Diğer : 1

Esastan Verilen Ceza : 41.023,00 TL

<b>TABLO 12</b>				
<b>DİĞER</b>				
<b>SIRA NO</b>	<b>KONU</b>	<b>KARAR TARİHİ</b>	<b>KARAR SAYISI</b>	<b>AÇIKLAMA</b>
1	Toros Tarım San. A.Ş.	19.08.2009	09-36/906-219	Toros Tarım 'ın bayileriyle imzalamış olduğu mevcut "Bayilik Sözleşmesi"nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı hüküm içermediğine karar verilmiştir.

**01.08.2009-31.08.2009 Tarihleri Arasında “Diğer” Karar Başlığı Altında Değerlendirilen Karar Sayısı: 1**