

Arastırma bülteni

arastirmabulteni@rekabet.gov.tr



Temmuz2009•Sayı12



ARAŞTIRMA BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĐI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Uzmanı, Araştırma Dairesi)

KURUL KARARLARI: Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

ÇEVİRİ: Ayşegül WILLIAMS (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: arastirmabulteni@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Ürodinami Cihaz ve Sarf Malzemeleri Pazarında Hakim Durumun
Kötüye Kullanıldığına İlişkin İddiaya Yönelik Soruşturmada
İhlalin Bulunmadığına 09-16/373-87 Sayı ile Karar Verildi 1
- Ankara-Nallıhan Arası Yolcu Taşımacılığı Yapan Nallıhan
İpek Turizm Nakliyat ve Petrol Tic. Ltd. Şti. ile Han-Tur Turizm Nakliyat ve
Tic. Ltd. Şti.'nin Uyumlu Eylem İçinde Hareket Ettikleri ve
Hakim Durumlarını Kötüye Kullandıkları İddialarını İçeren Şikayet için
Görüş Gönderilmesine Karar Verildi 1
- "Yetkilendirilmiş İşletmeciler Fatura Tahsilât Sistemi" ve Bu Sistemin Kurulması
Amacıyla İstanbul Su Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü (İski) ile Ing Bank
Arasında Yapılan Sözleşme'ye Koşullu Muafiyet Tanındı 2
- Accentiv Hediye ve Danışmanlık Ltd. Şti.'nin Sermayesinin % 91'ine
Tekabül Eden Hissesinin Accor Servisleri International A.Ş. (Accor) Tarafından
Devralınması İşleminde, Rekabet Kurulu'nun İzni Olmaksızın Gerçekleştirilmesi
Nedeniyle Para Cezası Verildi 2
- Bazı Reçete Gruplarının Bölge Eczacı Odaları Tarafından Belirlenen Sıra ve Kotalar
Dâhilinde Eczaneler Arasında Paylaştırılması Uygulamasının 4054 sayılı Kanun'a
Aykırı Olduğu İddiasına İlişkin Şikayet Oyçokluğu ile Reddedildi 2
- Aydın İlinde Faaliyet Gösteren Özel Dershanelerin Fiyat Birliği Yaparak
4054 sayılı Kanunu İhlal Ettikleri İddiasına Yönelik Olarak
Aydın Dershaneler Birliği Derneği'ne Görüş Gönderilmesine Karar Verildi 3

Mahkeme Kararları

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararları

- Emaye Bobin Teli Karteline Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin
Durdurulması Talebi Reddedildi 7
- Gazete Karteline Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin
Durdurulması Talebi Reddedildi 7

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Seramik Karteline Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu 7
- Digtürk'e Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu 7
- Konya-Isparta Çiğ Süt Alım Karteline Verilen Para Cezaları
Hukuka Uygun Bulundu 7
- Afyon Veteriner Hekimleri Odası'na Verilen Para Cezası
Hukuka Uygun Bulundu 8
- İzotaş'a Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu 8

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- İDM, Çelik Şirketine Verilen Para Cezasını Hukuka Uygun Buldu 11
- İlaç Sektörüne Yönelik Araştırma 11
- Avrupa'nın Gaz Devlerine Kartel Kurdukları için 1 Milyar Euro'yu Aşan Ceza 11
- Komisyon, İDM'nin Dikey Kısıtlamalara İlişkin Peugeot Kararını
Memnuniyetle Karşıladi 12
- ATAD, ADM'e Kartele Taraf Olduğu için Verilen Kararı
Hukuka Uygun Buldu Ama Para Cezasını İndirdi 12

- ATAD, Komisyon'un Schneider'a Tazminat Ödenmesine İlişkin İDM Kararını Büyük Ölçüde Bozdu..... 12
- Komisyon Pfizer'ın Wyeth'ı Devralma Talebine Koşullu Olarak İzin Verdi 13
- Komisyon Motorlu Araçlar Sektörüne Yönelik Yeni Bir Rekabet Rejimi Öneriyor..... 13
- Kalsiyum Karbid Karteline Ceza 13
- Slovakya Rekabet Kanunu AB Rekabet Düzenlemelerine Tam Anlamıyla Uyum Sağladı 13
- Komisyon Dikey Kısıtlamalar Mevzuatı Hakkında Görüş Alma Sürecini Başlattı..... 14

Amerika Birleşik Devletleri

- Adalet Bakanlığı: "Jenerik İlaçların Pazara Girmesini Geciktirmek Yasadışı" 14
- FTC'den, Carilion'un CAI ve CSE'yi Satın Almasına Müdahale 14
- Adalet Bakanlığı'ndan, Indalex'in Sapa Tarafından Devralınmasına Müdahale 15
- FTC, Thoratec'in HeartWare International'ı Satın Almasını Engellemek İçin Dava Açtı 15

Fransa

- Yüksek Cezalar, Pişmanlık Başvurularında Patlama Yarattı 15

Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 19
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı 20
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 21
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı 22
- TABLO 4 - Kararların Sektörlere Göre Sayısal Dağılımı 24
- TABLO 5 - Kararların Sektörlere Göre Kümülatif Dağılımı (01.01.2009-31.07.2009) 24
- TABLO 6 - İlk İnceleme 28
- TABLO 7 - Önaraştırma 29
- TABLO 8 - Muafiyet 31
- TABLO 9 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim 32
- TABLO 10 - Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Kararlar ... 34

REKABET KURULU KARARLARI

**Ürodinami Cihaz ve Sarf Malzemeleri
Pazarında Hakim Durumun
Kötüye Kullanıldığına İlişkin
İddiaya Yönelik Soruşturmada
İhlalin Bulunmadığına Karar Verildi**

Soruşturmanın konusunu, Medical Measurement Systems B.V. (MMS) ve distribütörü ADS Elektronik Tıbbi Cihazlar İthalat İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti.(ADS)'nin işleme bozuklukları teşhis ve tedavi sistemleri (ürodinami) alanında kullanılan cihazlar ve sarf malzemeleri piyasasındaki hakim durumlarını kötüye kullandıkları yönündeki iddialar oluşturmaktadır.

Kararda öncelikle anılan teşebbüslerin hakim durumda olup olmadıklarına bakıldığı ve pazar paylarının değişkenliği, pazara girişin önünde engel olmaması, ithalat ve üretim yoluyla faaliyette bulunan rakiplerin varlığı gibi unsurlar nedeniyle, MMS ve ADS'nin hakim durumda olmadığı anlaşılmıştır. Ancak kararda anılan şirketlerin hakim durumda olmaları varsayımı altında bir kötüye kullanma halinin ortaya çıkıp çıkmayacağı da incelenmiştir.

Soruşturma kapsamında özellikle ADS'nin MMS'nin desteğiyle maliyetinin altında fiyatlandırma uyguladığı; ücretsiz cihaz verildiği; MMS ve ADS'nin cihazlarında sadece MMS uyumlu kateterler kullanılacak şekilde değişiklik yaptığına ilişkin iddiaların incelendiği ve uygulamaların kötüye kullanma olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna ulaşıldığı görülmüştür.

Bu çerçevede; Medical Measurement Systems B.V. ve ADS Elektronik Tıbbi Cihazlar İthalat İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin ilgili pazarda hakim durumda bulunmadıklarına, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediklerine 20.04.2009 tarih ve 09-16/373-87 sayılı karar verilmiştir.

**Ankara-Nallıhan Arası Yolcu Taşımacılığı
Yapan Nallıhan İpek Turizm Nakliyat ve
Petrol Tic. Ltd. Şti. ile Han-Tur Turizm
Nakliyat ve Tic. Ltd. Şti.'nin Uyumlu Eylem
İçinde Hareket Ettikleri ve Hakim
Durumlarını Kötüye Kullandıkları
İddialarını İçeren Şikayet için Görüş
Gönderilmesine Karar Verildi**

İlgili kararda raportörlerin görüşü; Nallıhan İpek ve Hantur'un 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında birleşmeleri halinde

Kuruma bildirimde bulunmalarının hatırlatılması gerektiği; mevcut durumda Nallıhan İpek ve Hantur'un birbirlerinin karşılıklı acenteleri olmalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında kabul edilmesinin mümkün olmadığı ve yine 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca söz konusu teşebbüslerin bu eylemlerinden vazgeçtiklerinin 45 gün içinde belgeleriyle birlikte Kuruma bildirilmesinin gerekli olduğu şeklindedir.

Kararın içeriği incelendiğinde; elde edilen bilet örneklerinden fiyat seviyelerinin birbirine yakın seyrettiği görülmekle birlikte, aynı tarihte farklı firmaların değişik bilet bedelleri uyguladıklarının da tespit edildiği, pazarın oligopolistik ve şeffaf yapısı, pazardaki fiyatların idarenin düzenleme ve denetimine tabi olması, Ankara-Nallıhan arası bilet bedelinin Ulaştırma Bakanlığı'nca izin verilen limit içinde yer alması, bir anlaşmanın varlığına ilişkin tespitin bulunmaması hususlarının dikkate alınarak, ilgili pazarda fiyat anlaşmasının söz konusu olmadığı kanaatine varılmıştır.

Ayrıca, Nallıhan İpek ve Hantur'un birbirlerinin karşılıklı olarak acenteleri oldukları, bu durumun 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi bakımından ihlal niteliği taşıyabileceği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede Rekabet Kurulu, raportörlerin görüşünden kısmen farklı olarak, Nallıhan İpek ve Han-Tur'un birbirlerinin karşılıklı acenteleri olmaları şeklindeki eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle, adı geçen teşebbüslere, bu eylemlerine son vermelerini teminen aynı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası gereğince görüş yazısı gönderilmesine; kararın tebliğinden itibaren 45 gün içinde ihlale son verilmesine yönelik işlemlerin yapılarak Rekabet Kurumuna tevsih edilmesi, aksi halde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde haklarında işlem başlatılacağına taraflara bildirilmesine 22.04.2009 tarih ve 09-17/383-91 sayılı karar verilmiştir.

“Yetkilendirilmiş İşletmeciler Fatura Tahsilât Sistemi” ve Bu Sistemin Kurulması Amacıyla İstanbul Su Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü (İSKİ) ile ING Bank Arasında Yapılan Sözleşme’ye Koşullu Muafiyet Tanındı

İncelemenin konusunu; İSKİ’nin fatura tahsilâtı hizmetini ING Bank’ın garantörlük verdiği işletmecilerden sağlamasına dayanan bir yetkili fatura ödeme merkezleri sistemi kurulması, bu sistem içinde İSKİ ile ING Bank arasında dikey bir ilişkinin bulunması, bu ilişkide ING Bank’ın fatura başına alınacak komisyondan pay almak karşılığında, İSKİ’ye hem yetkili ödeme merkezlerine garantörlük vererek hem de kurulacak sistemde internet bankacılığı altyapısını kullanarak fatura tahsilâtı hizmetinin sunulmasını sağlaması oluşturmaktadır.

Ancak, internet bankacılığı hesaplarında ING Bank dışındaki bankaların günlük iki İSKİ faturasından daha fazla fatura ödeyememesi uygulamasının ilgili pazardaki rekabete etkisi incelendiğinde, İSKİ faturalarının rakip sağlayıcılara kapatılması etkisi yarattığı, ancak bu etkinin pazarın önemli bir bölümünün rakiplere kapatılmasına neden olmadığı ve mevcut sistemin grup muafiyetinden yararlandığı kanaatine varıldı.

Bununla birlikte, 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında 5 yıla kadar olan rekabet etmeme yükümlülükleri grup muafiyetinden yararlanmakla birlikte, anılan sözleşmenin belirsiz süreli olması nedeniyle 5 yılı aşan kısmının muafiyetten yararlanmadığı sonucuna ulaşıldı.

Bu çerçevede, “Yetkilendirilmiş İşletmeciler Fatura Tahsilât Sistemi”nin ve bu sistemin kurulması amacıyla İSKİ ile ING Bank arasında yapılan Sözleşme’nin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında dikey ilişki olduğuna ve taraflar arasında yapılan Sözleşme’de rekabet etmeme yükümlülüğünün süresinin 5 yılı aşmayacak şekilde belirlenmesi halinde anılan Tebliğ kapsamında muafiyetten yararlanacağına 22.04.2009 tarih ve 09-17/387-94 sayılı karar verildi.

Accentiv Hediye ve Danışmanlık Ltd. Şti.’nin Sermayesinin % 91’ine Tekabül Eden Hissesinin Accor Servisleri International A.Ş. (Accor) Tarafından Devralınması İşleminde, Rekabet Kurulu’nun İzni Olmaksızın Gerçekleştirilmesi Nedeniyle Para Cezası Verildi

29.4.2009 tarih ve 09-20/434-105 sayılı Kurul kararında; anılan işleme izin verilmekle birlikte, Rekabet Kurulu’ndan izin alınmaksızın gerçekleştiği ve geç bildirildiği için Accor’a 4054 sayılı Kanunun 23.1.2008 tarih, 5728 sayılı Kanun’la değişik 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2008 yılında elde ettiği gayri safi gelirinin binde biri oranında idari para cezası verildi.

Bazı Reçete Gruplarının Bölge Eczacı Odaları Tarafından Belirlenen Sıra ve Kotalar Dâhilinde Eczaneler Arasında Paylaştırılması Uygulamasının 4054 sayılı Kanun’a Aykırı Olduğu İddiasına İlişkin Şikayet Oyçokluğu ile Reddedildi

Şikayet dilekçelerinde özetle, Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK) ile Türk Eczacıları Birliği (TEB) arasında imzalanan 2009 yılı Protokolünün “bazı reçetelerin bölge eczacı odalarının belirlediği sıra ve kotalar dâhilinde eczaneler arasında paylaştırılması”na ilişkin 3.7. maddesinin ve bu maddeye dayandığı ileri sürülen uygulamanın, 4054 sayılı Kanun’a aykırı olduğu ve hastaların mağdur olmasına yol açtığı ileri sürüldü. İnceleme kapsamında değerlendirilen başvuruların 2008 ve 2009 yılları Protokollerinin ilgili düzenlemelerine yönelik olduğu, söz konusu düzenlemelerin rekabeti engelleyici nitelikte olduğu belirtilerek bunların Protokollerden çıkarılmasının talep edildiği anlaşıldı.

Ancak, konu daha önce Rekabet Kurulunun 5.4.2007 tarihli toplantısında görüşülmüş ve “Başbakanlık, Maliye Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı’na, Bütçe Uygulama Tebliği ve Sosyal Güvenlik Kuruluşlarının taraf olduğu Protokollerin reçetelerin dönüşümlü karşılanmasına ilişkin hükümlerinin rekabet hukuku çerçevesinde değerlendirilmesi yönünde yazılı görüş gönderilmesine” karar verilmişti. SGK, Maliye Bakanlığı ile Kurumumuz arasında yapılan görüşmeler sonucunda SGK reçete

dağıtımına ilişkin maddeyi 2008 yılı Protokolünden çıkararak, uygulamaya son vermişti. Ancak, TEB ve İstanbul Eczacı Odası, SGK'nın söz konusu işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptal edilmesi talebiyle Danıştay 10. Dairesinde dava açmıştı. Danıştay'ın anılan Dairesi, dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına 9.2.2009 tarihinde karar vermişti.

Danıştay'ın anılan kararındaki gerekçeler çerçevesinde Rekabet Kurulu; dosya kapsamındaki başvurularla ilgili herhangi bir işlem tesis edilmesine yer olmadığına 6.5.2009 tarih ve 09-21/444-110 sayı ile karar vererek, Danıştay 10. Dairesinde yürüten davaya müdahil olarak katılmanın, rekabet sorununun ortadan kaldırılmasına katkıda bulunabileceği kanaatine vardı.

Ancak Kurul üyesi Süreyya ÇAKIN özet olarak; Kurul'un 2001 yılından bu yana verdiği kararlarla söz konusu uygulamanın rekabet ihlali olduğunu tartışmasız olarak kabul ettiğini, ama zaman ve kaynak kaygısıyla soruşturma açmadığını, oysa 4054 sayılı Yasanın 40. maddesinin, Kurulun resen veya kendisine intikal eden başvurular üzere doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verileceğini hükme bağladığını, Kurula bu kez de ihlalin sonuçlandırılabilmesine yönelik olarak bir başka olayda TEB ve SGK'nın 2008 yılı protokolünün iptaline ilişkin Danıştay 10. Dairesinde açılmış bir davanın sonucunun beklemesini ve Rekabet Kurumunun menfaatinin bulunmadığı açık olan bir davada müdahil olunmasının önerildiğini belirterek, reçetelerin ecza odalarınca belirlenen sıra ve kotalara göre eczacılar arasında paylaşılması suretiyle oluşan rekabet ihlaline karşı soruşturma açılması gerektiği görüşüyle karara katılmamıştır.

**Aydın İlinde Faaliyet Gösteren
Özel Dershanelerin Fiyat Birliği Yaparak
4054 sayılı Kanunu İhlal Ettikleri
İddiasına Yönelik Olarak
Aydın Dershaneler Birliği Derneği'ne
Görüş Gönderilmesine Karar Verildi**

Söz konusu iddiaya yönelik olarak hazırlanan ilgili raporda; Aydın ilinde faaliyet gösteren özel dershanelerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasını destekler nitelikte yeterli kanıt bulunmadığı, bu teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılacakla birlikte, dosyada görevli iki raportör AYDERBİR adlı teşebbüs birliği bünyesinde toplanan teşebbüslerin taban fiyat konusunda anlaşmaya varmış olma ihtimallerinin araştırmaya değer olduğu gerekçesiyle söz konusu sonuca katılmamışlardır.

Dosya kapsamında Aydın ilinde özel dershane işleten teşebbüslerin ilan ettikleri fiyatlar ve faturalarına yansıyan tahsil ettikleri bedellere bakıldığı ve teşebbüsler arasında fiyatların koordine edildiğine ilişkin bir bulguya ulaşılmadığı anlaşılmaktadır. Ancak söz konusu dershanelerin AYDERBİR vasıtasıyla iletişimlerini kolaylaştırdıkları ve bu teşebbüslerin resmi kayıtlara yansıyan fiyatlarının farklı olmasına rağmen dernek yöneticilerinin basına, "*Dershanelerimiz birlikte hareket edip kararları birlikte alacaktır.*" gibi açıklamalar yapmalarının muhtemel bir rekabet ihlalinin ortaya çıkarabileceği sonucuna ulaşılmıştır.

Rekabet Kurulu her iki raportör görüşünü ve dosya mevcudu bilgileri değerlendirerek; soruşturma açılmasına gerek olmadığına, ancak 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, şikayet konusu uygulamalara ne şekilde son verileceğine dair en geç 31.5.2009 tarihine kadar üyelerinin bilgilendirilmesine ve bunun 30 gün içerisinde Rekabet Kurumuna tevsik edilmesine, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağına bildirilmesine yönelik olarak Aydın Dershaneler Birliği Derneği'ne ve Dernek üyelerine görüş yazısı gönderilmesine 20.05.2009 tarih ve 09-23/494-120 sayıyla karar vermiştir.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU KARARLARI

Emaye Bobin Teli Karteline Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu 04.07.2007 tarih ve 07-56/672-209 sayılı kararıyla, emaye bobin teli sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin kurduğu karteleviz para cezası uyguladı. Danıştay 13. Dairesi, başta 28.11.2008 tarih ve E:2008/9080 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarında, Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması yönündeki istemleri kabul etmedi. 13. Daire'nin bu kararlarının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu başta 04.06.2009 tarih ve YD. İtiraz No:2008/1498 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddetti.

Gazete Karteline Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu, 17.07.2000 tarih ve 00-26/291-161 sayılı kararıyla, Gazete karteline taraf olan teşebbüslere para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulunun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 26.07.2007 tarih ve 07-62/742-269 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması istemi, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 04.11.2008 tarih ve E:2008/3874 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddedildi. 13. Daire'nin bu kararlarının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu başta 04.06.2009 tarih ve YD. İtiraz No:2008/1499 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddetti. Buna karşılık İdari Dava Daireleri Kurulu'nun iki üyesi, çoğunluk kararına şu gerekçeyle katılmamıştır:

“Soruşturmayı yürüten kurul üyesinin, nihai karar toplantısına katılarak oy kullanması nedeniyle iptal edilen işlemten sonra, Rekabet Kurulunun 4054 sayılı Yasada yer alan başta sözlü savunma olmak üzere usuli işlemleri yeniden tamamlayıp sonrasında yeni bir karar alması gerekmektedir. Bu nedenle yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun

27. maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta gerçekleştiği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın kabulü oyuyla, karara karşıyız.”

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI

Seramik Karteline Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu, 24.02.2004 tarih ve 04-16/123-26 sayılı kararıyla, seramik pazarındaki karteleviz taraf olan teşebbüslere para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 03.11.2006 tarih ve 06-80/1034-299 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 27.01.2009 tarih ve E:2007/4540, K:2009/1182 olmak üzere, çeşitli kararlarıyla hukuka uygun bulundu.

Digitürk'e Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu, 28.08.2002 tarih ve 02-50/636-258 sayılı kararıyla, Digital Platform İletişim A.Ş.'ye hakim durumunu kötüye kullandığı için para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 07.09.2006 tarih ve 06-61/822-237 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin 13.02.2009 tarih ve E:2006/6024, K:2009/1768 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

Konya-Isparta Çiğ Süt Alım Karteline Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu 26.07.2006 tarih ve 06-56/714-204 sayılı kararıyla, Konya ve Isparta'da faaliyet gösteren teşebbüslerin kurduğu çiğ süt alım karteline para cezası uyguladı. Rekabet Kurulu'nun bu kararının iptali için açılan davalar, Danıştay 13. Dairesi'nin, başta 07.04.2009 tarih ve

E:2006/5904, K:2009/3851 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddedildi.

**Afyon Veteriner Hekimleri Odası'na
Verilen Para Cezası
Hukuka Uygun Bulundu**

Rekabet Kurulu, 17.08.2004 tarih ve 04-54/749-186 sayılı kararıyla, Afyon Veteriner Hekimleri Odası ile Afyon Eczacı Odası'na, aralarında imzaladıkları protokolün, veteriner ilaçları pazarında rekabeti kısıtlama amacı taşıması nedeniyle para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 19.10.2006 tarih ve 06-77/1007-290 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin 20.05.2009 tarih ve E:2007/2206, K:2009/5446 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

**İzotaş'a Verilen Para Cezası
Hukuka Uygun Bulundu**

Rekabet Kurulu, 05.06.2001 tarih ve 01-26/256-72 sayılı kararıyla, İzmir Otobüs ve Terminal İşletmeleri A.Ş. (İzotaş)'ye hakim durumunu kötüye kullandığı için para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 11.01.2007 tarih ve 07-01/1-1 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin 20.05.2009 tarih ve E:2007/4596, K:2009/5448 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**İDM, Çelik Şirketine Verilen Para Cezasını Hukuka Uygun Buldu****1 Temmuz 2009**

İlk Derece Mahkemesi, Komisyon'un kartele taraf olduğu için Alman çelik üreticisi ThyssenKrupp'a verdiği 3 milyon Euro tutarındaki para cezasını hukuka uygun buldu. Komisyon, ThyssenKrupp'a ilk olarak 1998 yılında para cezası vermiş, bu karar İDM tarafından usulden iptal edilmişti. ATAD, İDM kararını 2005 yılında onadı.

Bunun üzerine Komisyon, teşebbüsün usulden kaynaklanan nedenlerle kartel cezasından kurtulamaması için ikinci kez ceza verdi. ThyssenKrupp aynı suçta istinaden ikinci kez ceza verilemeyeceği iddiasıyla Komisyon'un kararına itiraz etti. İDM, ilk kararın usulden iptal edilmiş olmasının esastan beraat anlamına gelmeyeceğini belirterek, Komisyon'un ikinci para cezası kararını hukuka uygun buldu.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/16274/c<fi-upholds-steel-fine/>

İlaç Sektörüne Yönelik Araştırma**8 Temmuz 2009**

Komisyon ilaç sektöründe yaşanan rekabet sorunları nedeniyle bu sektöre yönelik bir araştırma gerçekleştirdi. Komisyon'un araştırma raporuna göre, jenerik ilaçların pazara girişinde gecikmeler yaşanmakta ve piyasaya sürülen yeni ilaç sayısında da düşme söz konusu. Bunun nedenleri arasında, buluş sahibi şirketlerin jenerik ilaçların piyasaya girmesini engellemeye yönelik uygulamalarının yanı sıra düzenleyici çerçevedeki eksiklikler gibi faktörlerin yer aldığı ifade ediliyor. Komisyon buluş sahibi şirketler ile jenerik şirketler arasındaki anlaşmaları takibe alarak araştırmasını daha da derinleştirmeyi hedefliyor. Ayrıca rapor, jenerik ilaçların piyasaya sürülmesini kolaylaştırıcı mevzuatın çıkarılması ve Topluluk için ortak bir patent sisteminin getirilmesi konusunda üye devletlere çağrıda bulunuyor.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1098&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/321&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/16516/dg-comp-softens-stance-pharma/>

Avrupa'nın Gaz Devlerine Kartel Kurdukları İçin 1 Milyar Euro'yu Aşan Ceza**8 Temmuz 2009**

Komisyon, Fransa ve Almanya'daki gaz pazarlarını paylaştıkları dolayısıyla E.ON ve GDF Suez firmalarının her birini 553 Milyon Euro tutarında para cezasına çarptırdı. 1975 yılında Rusya'dan Almanya ve Fransa'ya gaz ithal etmek amacıyla ortaklaşa MEGAL boru hattı projesini gerçekleştiren söz konusu iki şirketin bu boru hattından geçen gazı birbirlerinin ülkelerinde satmamayı kararlaştırdıkları, bu anlaşmanın ise 2005 yılına kadar yürürlükte kaldığı inceleme sonucunda ortaya çıkarıldı. Söz konusu pazar paylaşımı anlaşması, Avrupa gaz piyasaları serbestleştirildikten sonra da devam ederek şirketlerin serbestleştirme sürecinden de güçlü çıkmalarını sağladı. Bu kararlar, Komisyon enerji sektöründe gerçekleşen bir antitröst ihlaline ilişkin ilk kez para cezası veriyor. Konuya ilişkin Komisyon açıklamasında, söz konusu anlaşmadan zarar gören şahıs veya firmaların ulusal mahkemelerde bu karara istinaden tazminat davası açabilecekleri de belirtildi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1099&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/16518/dg-comp-stings-gas-companies-bumper-fines/>

Komisyon, İDM'nin Dikey Kısıtlamalara İlişkin Peugeot Kararını Memnuniyetle Karşıladi

9 Temmuz 2009

Komisyon, Peugeot marka otomobillerin paralel ihracatına ilişkin İDM kararını memnuniyetle karşıladı. Komisyon, 1997-2003 yılları arasında, Hollanda'dan diğer üye devletlere sıfır otomobil ihracatını engellediği gerekçesiyle Peugeot Hollanda'ya para cezası vermişti. Peugeot, ilgili kararın iptali için İDM nezdinde dava açtı. İDM, Komisyon'un kararını onadı ancak Komisyon'un fiyat farklılıklarının ihraç kısıtlamasındaki rolünü yeterince hesaba katmamasını dikkate alarak para cezasının 49,5 milyon Euro'dan 44,55 milyon Euro'ya indirilmesine karar verdi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/328&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/16528/cfi-reduces-peugeot-fine/>

ATAD, ADM'e Kartele Taraf Olduğu için Verilen Kararı Hukuka Uygun Buldu Ama Para Cezasını İndirdi

9 Temmuz 2009

ATAD, sitrik asit kartelinde yer aldığı gerekçesiyle Komisyon'un ADM'e verdiği para cezasının 39,69 milyon Euro'dan 29,4 milyon Euro'ya indirilmesine karar verdi. Kartelin lideri konumunda olduğu gerekçesiyle ADM'e artırılmış miktarda para cezası verilmişti. Ancak şirket karara İDM nezdinde itiraz ederek cezasının indirilmesini talep etmişti. İDM kartelde lider konumunda olduğunu ileri sürerek şirketin talebini reddetti. Bunun üzerine şirket ATAD'a başvurdu. ATAD ise, şirketin kartelin lideri durumunda olduğu sonucuna varmak için yeterli delil bulunmadığına, dolayısıyla verilen cezanın indirilmesine karar verdi.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2009-07/cp090061en.pdf>

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/16522/ecj-cuts-acid-fine/>

ATAD, Komisyon'un Schneider'a Tazminat Ödenmesine İlişkin İDM Kararını Büyük Ölçüde Bozdu

16 Temmuz 2009

Elektrik ekipmanları sektöründe faaliyet gösteren Schneider'ın yine aynı sektörde faaliyet gösteren Legrand'ı 2001 yılında devralmasından sonra Komisyon iki Fransız şirketinin gerçekleştirdiği işlemin rekabeti azaltacağı yönünde karar verdi. 2002 yılında ise Schneider'ın Legrand'ı dokuz aylık bir süre içinde başka bir şirkete devretmesini öngören bir başka karar aldı. Schneider her iki karara da İDM nezdinde itiraz etti. İDM, Komisyon'un usul kurallarına uymayarak Schneider'ın savunma hakkına riayet etmediği temelinde devralmaya izin vermeme kararını iptal etti. Ancak Komisyon, İDM'nin kararlarını takiben de söz konusu işleme ilişkin incelemesini devam ettirdi. Schneider 2002'de, Komisyon'a da bildirimde bulunmak suretiyle, Legrand'ı Wendel-KKR şirketine devretti.

Şirket, 2003 yılında, Komisyon'un kararından dolayı yaptığı satıştan kaynaklanan zararlarının tazmini için Komisyon aleyhine İDM'ye başvuruda bulundu. İDM, iptal kararlarından sonra da Komisyon'un incelemesini sürdürmesinden kaynaklanan zararlar ile Legrand'ın satışında yaşanan değer kaybından kaynaklanan diğer şirket zararlarının -kısmen de olsa- tazmini yolunda karar verdi.

Bunun üzerine, Komisyon, aleyhindeki tazminat kararının bozulması için ATAD nezdinde dava açtı. ATAD iptal kararlarından sonra da Komisyon'un incelemesini sürdürmesinden kaynaklanan zararların tazmini konusunda İDM'yi haklı buldu. Legrand'ın satışında yaşanan değer kaybının ise Komisyon'dan kaynaklanmadığına, şirketin devir konusunda Komisyon tarafından sağlanan ek süreyi kullanmamasının kendi tercihi olduğuna ve bu anlamdaki tazminat kararının bozulmasına karar verdi.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2009-07/cp090064en.pdf>

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/18290/european-court-overturns-penalty-against-dg-comp/>

Komisyon Pfizer'ın Wyeth'ı Devralma Talebine Koşullu Olarak İzin Verdi

17 Temmuz 2009

Komisyon, ABD menşeli ilaç şirketi Wyeth'in, ABD menşeli bir diğer ilaç şirketi Pfizer tarafından devralınmasına koşullu olarak izin verdi. Komisyon devralmanın teklif edilen şekilde gerçekleşmesi halinde hayvan sağlığını ilgilendiren ürünler bakımından bazı ülke pazarlarında rekabeti engelleyebileceğini tespit etti. Pfizer'ın AEA ve belirli üye devletlerdeki bazı hayvan sağlığı ürünlerini devretmeyi taahhüt etmesi üzerine işleme koşullu olarak izin verildi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1161&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon Motorlu Araçlar Sektörüne Yönelik Yeni Bir Rekabet Rejimi Öneriyor

22 Temmuz 2009

Komisyon mevcut Grup Muafiyeti Tüzüğü'nün Mayıs 2010'da süresinin dolmasını takiben motorlu araç dağıtım ve satış sonrası hizmetlerine ilişkin yeni bir yasal çerçeve öngören politikaları bir bildiri ile duyurdu.

Komisyonun politikalarını genel hatlarıyla ortaya koyan bildiri, birincil pazar (yeni otomobil satışı) ile satış sonrası pazar (servis ve tamir) arasında bir ayrım giderek, birincil pazarda rekabet konusunda fazla sıkıntı yaşanmazken satış sonrası pazarda rekabetin yeterli düzeyde olmadığına dikkat çekiyor. Komisyon bu bağlamda dikey anlaşmalara ilişkin genel rekabet kurallarının birincil pazarda rekabeti koruyabileceğini, ancak satış sonrası pazarda rekabetin korunması için sektöre özel kılavuzlar ve daha ayrıntılı sektörel grup muafiyeti düzenlemeleri gibi birtakım ek tedbirlerin gerekli olduğuna işaret ediyor. Komisyon ayrıca marka bazlı ve uzun vadeli yatırımların gerçekleştirildiği birincil pazar bağlamında geçiş sürecinin kolay atlatılması için mevcut Tüzüğün ilgili hükümlerinin üç yıl süreyle uzatılmasını öneriyor. Bu çalışmayla Komisyon AB'nin en önemli sektörlerinden olan otomotiv sektörünün geleceğine ilişkin yasal belirlilik ve öngörülebilirlik sağlanmasını hedefliyor.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1168&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/348&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/18354/dg-comp-sets-new-automotive-regulations/>

Kalsiyum Karbid Karteline Ceza

22 Temmuz 2009

Komisyon dokuz teşebbüse - Almamet, Donau Chemie, Ecka Granulate, Holding Slovenska elektrame, TDR Metalurgija, Novácke Chemické Závody, SKW Stahl-Metallurgie, Evonik Degussa ve Arques Industries - 2004-2007 yılları arasında kalsiyum karbid ve magnezyum bazlı reaktif maddelerin satışına ilişkin kartel oluşturdukları gerekçesiyle 61 milyon Euro tutarında para cezası verdi. Kalsiyum karbid ve magnezyum granülleri çelik üretim sürecinde kilit rol oynayan maddeler. Soruşturma neticesinde, kartelin İspanya, Portekiz, İrlanda ve İngiltere hariç olmak üzere AEA'da faaliyet gösterdiği, bu coğrafyadaki pazar ve müşterilerin paylaşıldığı, ayrıca fiyat artışlarının belirlendiği tespit edildi. Akzo Nobel ise kartelde yer almış olmasına rağmen Komisyon'a pişmanlık başvurusunda bulunarak kartelin ortaya çıkarılmasını sağladığı için para cezasına çarptırılmadı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1169&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/18358/dg-comp-fines-chemical-makers/>

Slovakya Rekabet Kanunu AB Rekabet Düzenlemelerine Tam Anlamıyla Uyum Sağladı

23 Temmuz 2009

Slovak Rekabet Kanunu'nun bazı hükümleri rekabet otoritesinin AB rekabet kurallarını uygulama yetkisine ilişkin birtakım sınırlamalar getirmekteydi. Komisyon Slovak-

ya konusunda ihlal işlemi başlatarak ilgili hükümlerin gereğince değiştirilmesi konusunda Slovakya'ya Şubat 2009'da gerekçeli bir uyarı yazısı iletmişti. Haziran 2009'da yürürlüğe girecek değişikliklerin yapılmasının ardından, Slovakya Rekabet Kanunu AB ile tam uyumlu hale gelmiş oldu. Slovak Rekabet Otoritesinin AB antitröst kurallarını elektronik haberleşme, enerji ve posta gibi daha önce kısıtlanmış sektörlere uygulamasının önünü açan yasal değişiklikler Komisyon tarafından memnuniyetle karşılandı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1182&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon Dikey Kısıtlamalar Mevzuatı Hakkında Görüş Alma Sürecini Başlattı

28 Temmuz 2009

Komisyon Tedarik ve Dağıtım Anlaşmaları Hakkındaki Grup Muafiyeti Tüzüğü ve Kılavuzunun gözden geçirilmiş haline ilişkin görüş alma sürecini başlattı. Mevcut Tüzük Mayıs 2010'da yürürlükten kalkacak. Komisyon tecrübelerinden ve paydaşlardan gelen görüşlerden hareketle Tüzüğün genel anlamda iyi işlediğini ve esaslı bir değişiklik gerektirmediğini düşünüyor. Önerilen değişiklikler ise, pazardaki en son gelişmelerin dikkate alınmasına yönelik ve özellikle büyük perakendecilerin artan pazar gücü, internet üzerinden satışların gelişimi gibi konulara ilişkin. İlgililer görüşlerini 28 Eylül 2009'a kadar iletilecek.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/1197&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/18402/dg-comp-consults-vertical-restraints/>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

Adalet Bakanlığı: "Jenerik İlaçların Pazara Girmesini Geciktirmek Yasadışı"

6 Temmuz 2009

Adalet Bakanlığı buluş sahibi ilaç şirketleri ile jenerik üreticisi ilaç şirketleri arasında jenerik

ilaç izin başvurularını önlemeye veya geciktirmeye yönelik olarak yapılan anlaşmaların hukuka aykırı kabul edilmesi gerektiği yönündeki görüşünü konuyla ilgili bir davada ortaya koydu.

Bayer'in kendisine 398 milyon Dolar tutarında ödeme yapması ve Cipro adlı antibiyotigin yeniden satışı için yeterli tedarikin kendisine sağlanması karşısında, Barr söz konusu ilaca rakip bir jenerik ilaç için izin başvurusunda bulunmamayı kabul etti. Orijinal ilaç sahibi Bayer ve jenerik rakip durumunda olan Barr arasında gerçekleştirilen söz konusu anlaşma, Cipro alıcıları tarafından dava edildi. Adalet Bakanlığı jenerik ilacın piyasaya girmesini önlemeye ya da geciktirmeye yönelik bu tür anlaşmaların rekabete aykırı olduğu görüşünü net bir şekilde ortaya koydu.

Adalet Bakanlığı daha önceki görüşlerinde, FTC'nin aksine bu tür anlaşmalara yüzde yüz karşı bir tutum sergilememekteydi. FTC, Adalet Bakanlığının tutum değişikliğini memnuniyetle karşıladıklarını, mahkemelerin de Adalet Bakanlığının görüşünü benimsemeleri halinde bu tür rant anlaşmalarının önüne daha rahatlıkla geçilebileceğini duyurdu.

Kaynak:

http://www.forbes.com/feeds/reuters/2009/07/06/2009-07-07T005426Z_01_N06288393_RTRIDST_0_D RUGS-DOJ.html

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/16398/doj-reverses-position-patent-settlements/>

FTC'den, Carilion'un CAI ve CSE'yi Satın Almasına Müdahale

24 Temmuz 2009

FTC, Carilion'un 2008'de Roanoke Virjinya bölgesinde gerçekleştirdiği devralmaya rekabet kurallarını ihlal ettiği gerekçesiyle müdahale etti. Carilion 2008'de Roanoke Virjinya bölgesinde CAI adlı bir tıbbi görüntüleme merkezi ile CSE adlı bir cerrahi kliniğini satın almıştı. Her iki klinik de bölgede Carilion'dan daha düşük fiyatlarla yüksek kaliteli hizmet sunmakla tanınıyordu. FTC söz konusu satın almanın bölgedeki rekabeti ortadan kaldırdığı gerekçesiyle işleme müdahale etti. Kaybolan rekabet ortamının yeniden tesis edilmesi için, satın alınan iki kliniğin devredilmesi isteniyor.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/07/carilion.shtm>

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/18395/ftc-challenges-health-care-acquisitions/>

Adalet Bakanlığı'ndan, Indalex'in Sapa Tarafından Devralınmasına Müdahale
30 Temmuz 2009

Adalet Bakanlığı İsveç merkezli Sapa'nın ABD Delaware merkezli Indalex'i satın almasına müdahale etti. Her ikisi de alüminyum üretimi yapan şirket arasında teklif edilen devralma gerçekleştiği takdirde, televizyon, radyo, telefon gibi cihazlar için gerekli yüksek frekanslı koaksiyal kablo üretiminde kullanılan alüminyum kaplamasının üretimi ve satışında rekabet büyük ölçüde azalacaktı. Şirketlerin Adalet Bakanlığı ile vardıkları uzlaşma çerçevesinde Sapa'ya ait Catawba'yı ya da Indalex'e ait Burlington tesisini devretmeleri gerekecek.

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2009/248514.htm

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/18434/aluminium-companies-given-choice-divestitures/>

FTC, Thoratec'in HeartWare International'ı Satın Almasını Engellemek İçin Dava Açtı

30/31 Temmuz 2009

FTC, Thoratec'in HeartWare International'ı satın almasına müdahale etti. Tıbbi cihaz üretiminde birbirlerinin rakibi konumunda olan iki şirket arasında gerçekleşecek devralma ABD ventrikular cihazlar pazarındaki rekabeti büyük ölçüde azaltacaktı. Ventrikular cihazlar (LVAD) ileri kalp yetmezliği olan hastaları hayata döndürme amaçlı tedavilerde kullanılıyor. Thoratec şu anda ABD'deki LVAD satışında tekel konumunda ve FTC'ye göre şirket söz konusu satın almayı gerçekleştirerek pazardaki tekel konumunu korumayı hedefliyor. FTC işlemi durdurmak

üzere Federal Bölge Mahkemesinden geçici tedbir kararı çıkartmayı ve dava sonuçlanıncaya kadar söz konusu işlemin gerçekleşmesini bu şekilde önlemeyi planlıyor.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/07/thoratec.shtm>

<http://www.ftc.gov/opa/2009/07/thoratecstmt.shtm>

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/18442/healthcare-companies-drop-merger-plans/>

FRANSA

Yüksek Cezalar, Pişmanlık Başvurularında Patlama Yarattı

3 Temmuz 2009

Fransa rekabet otoritesi bir önceki yıla kıyasla 2008'deki pişmanlık başvurularında büyük bir artış gerçekleştiğini ortaya koydu. Pişmanlık programının bu başarısı, yüksek ceza politikasına, cezalardan bağışıklık konusunda verilen sözlerin yerine getirilmesine, uyum kültüründeki artışa (şirket yöneticilerinin devraldıkları şirketlerin şüpheli uygulamalarda bulunup bulunmadığını incelemeleri gibi) bağlanıyor. Cezaların yüksekliğinin, özellikle de ekonomik kriz ortamında, şirketlerin uyum kültürünün gelişiminde payı olduğu düşünülüyor. Ayrıca otoriteye yapılan başvuruların niteliğinde de değişme gözlemlendiği, önceki dönemlerdekinin aksine daha kapsamlı ve büyük kartellere ilişkin pişmanlık başvurularının yapıldığı ifade ediliyor.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/16284/france-reports-leniency-explosion/>

TEMMUZ AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

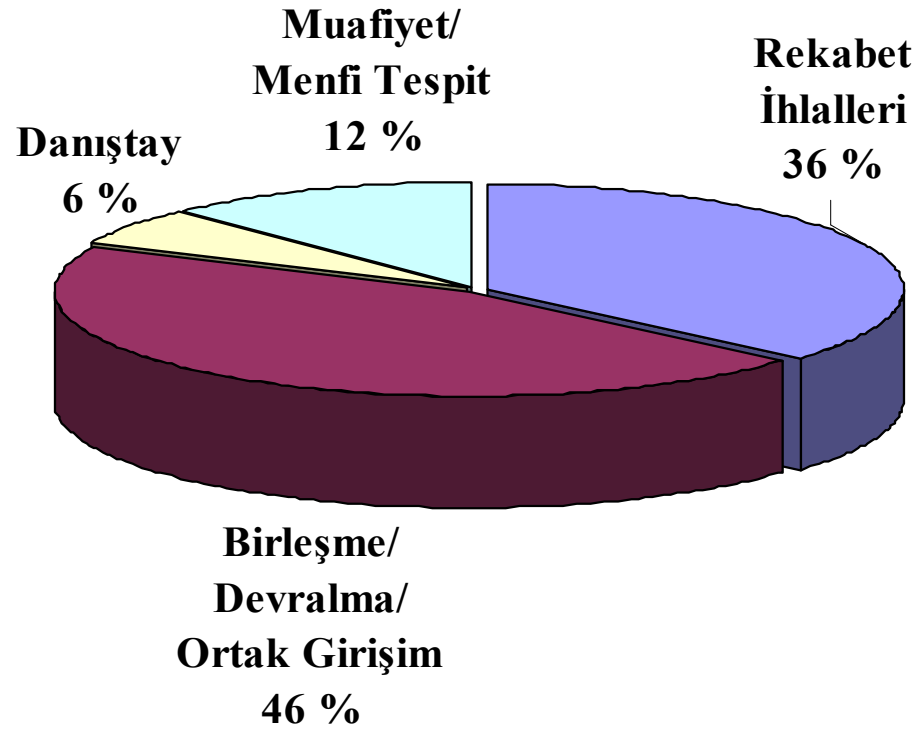
TABLO 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	12
- Red kararı verilenler*	12
- Ceza verilenler	
- Eksik veya yanlış bilgi verilmesi / yerinde incelemenin engellenmesi, geçici tedbir talebi	
* Red ile birlikte görüş yazısı ve sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
Devam eden soruşturma sayısı	13
1998-2009 yılları arasında sonuçlandırılan soruşturma sayısı	143
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	15
- İzin verilen	12
- Koşullu izin verilen	
- Kapsam dışı ve izne tabi olmayan	3
- İşlemden vazgeçilen	
● Devralma	14
● Birleşme	
● Ortak Girişim	1
Özelleştirme Kararı	0
Nihai İzin	
İzne Tabi Değil	
Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri	
Menfi Tespit/Muafiyet Kararları	4
- Muafiyet verilen	4
- Menfi Tespit verilen	
- Koşullu muafiyet verilen	
- Muafiyet verilmeyen düzeltme istenilen	
- Muafiyeti geri alınan	
Danıştay tarafından iptal edilip yeniden değerlendirilen karar sayısı	2
Diğer	0
Toplam	33

TABLO 2
CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Ceza Türü (TL)	
Esastan verilen ceza (Danıştay iptali sonrası değerlendirilen)	41.023,00
Esastan verilen ceza	0,00
16/1 uyarınca verilen ceza (Yanlış, yanıltıcı bilgi/belge; bildirmeme)	419.187,94
TOPLAM	460.210,94

GRAFİK -1 KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



TABLO 3
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik						
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	09-33/739-176		09-32/700-162, 09-33/763-183			3
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	09-33/765-184, 09-33/761-181	09-33/773-186				3
Maden ve Madencilik					09-32/703-163	1
Plastik ve Kauçuk Ürünler						
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç		09-33/738-175	09-33/762-182, 09-33/769-187			3
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	09-32/694-160					1
Büro Makinaları ve Bilgisayar	09-33/767-185				09-33/741-177	2
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri						
Elektronik			09-33/743-179			1
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta						
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	09-31/668-156, 09-33/742-178					2

Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi			09-31/666-155, 09-33/744-180			2
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/ Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk						
Gıda Ürünleri ve İçecekler	09-31/672-157, 09-33/726-166		09-33/728-168, 09-33/729-169			4
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri						
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	09-33/725-165					1
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri						
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre	09-33/724-164	09-33/727-167				2
Ulaştırma			09-32/698-161			1
Turizm						
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)		09-33/733-171				1
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	09-33/732-170		09-31/678-159, 09-33/735-173			3
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler						
Diğer			09-31/677-158, 09-33/734-172, 09-33/736-174			3
TOPLAM	12	4	15		2	33

TABLO 4
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE SAYISAL DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik						
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	1		2			3
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	2	1				3
Maden ve Madencilik					1	1
Plastik ve Kauçuk Ürünler						
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç		1	2			3
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	1					1
Büro Makinaları ve Bilgisayar	1				1	2
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri						
Elektronik			1			1
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta						
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	2					2
Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi			2			2

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk						
Gıda Ürünleri ve İçecekler	2		2			4
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri						
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	1					1
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri						
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre	1	1				2
Ulaştırma			1			1
Turizm						
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)		1				1
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	1		2			3
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler						
Diğer			3			3
TOPLAM	12	4	15		2	33

TABLO 5
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE KÜMÜLATİF DAĞILIMI
(01.01.2009-31.07.2009)

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik	2					2
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	2		6			8
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	4	3	2			9
Maden ve Madencilik					1	1
Plastik ve Kauçuk Ürünler			1			1
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	4	2	6			12
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	7				4	11
Büro Makinaları ve Bilgisayar	2		1		1	4
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	1		1			2
Elektronik	2		4			6
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	8		1		1	10
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	3		5			8
Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi	2		6		1	9

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	1					1
Gıda Ürünleri ve İçecekler	11	1	15		5	32
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri			2			2
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	1		2			3
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri		1				1
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre	2	3	2		1	8
Ulaştırma	8	1	5			14
Turizm	2					2
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)	1	6	2			9
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	8	1	4		2	15
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	6		5			11
Diğer	2		4			6
TOPLAM	79	18	74		16	187

TABLO 6
İLK İNCELEME

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	15.07.2009	09-33/765-184	Enerji Petrol Ürünleri A.Ş.	X			4. madde	Dikey

01.07.2009-31.07.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu Tarafından Verilen Rekabet İhlalleri Kararlarının Toplamı: 12

Toplam Biten Soruşturma Sayısı : 0

Toplam Biten Önaraştırma Sayısı : 11

Toplam Biten İlk İnceleme Sayısı : 1

Diğer (Yerinde İncelemenin Engellenmesi, Geçici Tedbir vs.) : 0

TABLO 7
ÖNARAŞTIRMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	01.07.2009	09-31/668-156	Buzdolabı Kompresörü Üreticileri ve Dağıtıcıları	X			4. madde	Yatay
2	01.07.2009	09-31/672-157	Samsun Fırıncılar Odası	X	X		4. madde	Yatay
3	08.07.2009	09-32/694-160	Radev Ulusal Medya	X			6. Madde	
4	15.07.2009	09-33/724-164	Servis İstanbul Kurumsal İhtiyaç Ürünleri Tic. Ltd. Şti.	X			6. madde	
5	15.07.2009	09-33/725-165	Dagi Giyim San.	X	X		4. madde	Dikey
6	15.07.2009	09-33/726-166	İDO Deniz Otobüsleri	X			4. madde	Yatay
7	15.07.2009	09-33/732-170	Yüce Auto Motorlu Araçlar A.Ş.	X			4. madde	Dikey

8	15.07.2009	09-33/739-176	İzmir Jeotermal Enerji A.Ş.	X	X		6. madde	
9	15.07.2009	09-33/742-178	ThyssenKrupp Asansör San. ve Kone Asansör San.	X			4. madde	Karma
10	15.07.2009	09-33/761-181	Aygaz A.Ş		X	X	4. madde	Dikey
11	15.07.2009	09-33/767-185	"Vitamin Eğitim Seti"	X			6. madde	

**TABLO 8
MUAFİYET**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN (1)	MUAFİYET VERİLMİYEN DÜZELTME İSTENİLEN	KOŞULLU BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN (2)	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (3)	KOŞULLU GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (4)	MUAFİYET VERİLMİYEN	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN (5)
1	15.07.2009	09-33/ 727-167	Sabun ve Deterjan Sanayicileri Derneği Menfi Tespit Talebi	X						
2	15.07.2009	09-33/ 733-171	T. Garanti Bankası- Migros				X			
3	15.07.2009	09-33/ 738-175	Schering Plough - Öz-Sel	X						
4	15.07.2009	09-33/ 773-186	ALPET Bayilik ve İntifa Süreleri				X			

01.07.2009-31.07.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Menfi Tespit-Muafiyet Kararlarının Sayısı : 4

Toplam Verilen Muafiyet
(1 ve 3 no'lu Tablolar Dikkate Alınmıştır) : 4
Grup Muafiyeti : 2
Bireysel Muafiyet : 2

TABLO 9
BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı (1)	İzne Tabi Değil (2)	İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul (3)	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul (4)	İzne Tabi/- İzin Verildi (5)	İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul (6)	İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar (7)	İzne Tabi Yapısal Koşullar (8)	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	01.07.2009	09-31/666-155	Elser Elektronik, Kurt ve Kurt İthalat İhracat ve Mümessilik	Yerli-Yerli	X									
2	01.07.2009	09-31/677-158	Corio Real Estate Espana S.L.	Yerli-Yabancı					X					
3	01.07.2009	09-31/678-159	Chrysler-Fiat Grubu	Yabancı-Yabancı					X					
4	08.07.2009	09-32/698-161	UPS	Yerli-Yabancı					X					
5	08.07.2009	09-32/700-162	Comem S.p.A.-ABB Ltd.	Yabancı-Yabancı					X					
6	15.07.2009	09-33/728-168	Kiler-Yimpaş	Yerli-Yerli					X					
7	15.07.2009	09-33/729-169	Marsan Gıda-Doyuran Gıda	Yerli-Yerli					X					

8	15.07.2009	09-33/ 734-172	Serhat Atık A.Ş. - Çimentoş/ Bakırçay	Yerli- Yerli		X								
9	15.07.2009	09-33/ 735-173	Delphi - Platinum	Yabancı- Yabancı					X					
10	15.07.2009	09-33/ 736-174	Hannover Messe - Deutsche Messe	Yerli- Yabancı					X					
11	15.07.2009	09-33/ 743-179	GE Homeland - Safran USA	Yabancı- Yabancı					X					
12	15.07.2009	09-33/ 744-180	Akşehir Özel Diyaliz Hizmetleri- Dialysis Centers	Yerli- Yabancı					X					
13	15.07.2009	09-33/ 762-182	Wyeth- Pfizer	Yabancı- Yabancı					X					
14	15.07.2009	09-33/ 763-183	ČEZ Bohunice - Jadrová	Yabancı- Yabancı	X									
15	15.07.2009	09-33/ 769-187	EİS Eczacıbaşı- Zentiva	Yerli- Yabancı					X					

01.07.2009-31.07.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Toplam Birleşme Devralma/Sayısı : 15

- İzin Verilen Birleşme-Devralma Sayısı:	12	Yerli - Yerli	4
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan:	3	Yerli - Yabancı	5
- Koşullu İzin Verilenlerin Sayısı:	0	Yabancı - Yabancı	6
- Kurul'dan izin alınmaması 16 (b) :	419187,94 TL		

TABLO 10							
DANIŞTAY TARAFINDAN İPTAL EDİLMESİ ÜZERİNE YENİDEN ALINAN KARARLAR							
SIRA NO	KONU	İLGİLİ MADDE	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	İPTAL EDİLEN KARAR	CEZA TÜRÜ	CEZA MİKTARI
1	Belko	6. madde	08.07.2009	09-32/703-163	01-17/150-39	16	41.023,00
2	Türk Eczacıları Birliği	4. ve 6. maddeler	15.07.2009	09-33/741-177	07-85/1054-413		Verilmedi

01.07.2009-31.07.2009 Tarihleri Arasında Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Karar Sayısı: 2

4. madde kapsamında olanlar : 0
 4. ve 6. madde kapsamında olanlar : 1
 6. madde kapsamında olanlar : 1
 Esastan Verilen Ceza 41.023,00 TL