

# Arastırma bülteni

Haziran 2009 • Sayı 11

arastirmabulteni@rekabet.gov.tr



---

## ARAŞTIRMA BÜLTENİ

---

**İÇERİK HAZIRLIĐI ve EDİTÖRLÜK:** Gökşin KEKEVİ (Rekabet Uzmanı, Araştırma Dairesi)

**KURUL KARARLARI:** Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

**ÇEVİRİ:** Betül GÜLSERDİ (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

**KARAR İSTATİSTİKLERİ:** Kurul Özel Büro Müdürlüğü

**YAYIN SEKRETERİ:** Mutlu ÖZBEK (Memur, BİİE Dairesi Başkanlığı)

**BASKI:** Basım ve Yayın Müdürlüğü

---

## BAŞLARKEN

---

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

**Görüş, öneri ve katkılarınız için:** [arastirmabulteni@rekabet.gov.tr](mailto:arastirmabulteni@rekabet.gov.tr)

# İÇİNDEKİLER

Sayfa No

## **Rekabet Kurulu Kararları**

- Bayilik Sözleşmeleri ile Buna Bağlı Olan İntifa Hakkı Sözleşmelerinin 18.9.2010 Tarihine Kadar Grup Muafiyetinden Yararlanabileceğine Karar Verildi ..... 1
- “Mudurnu Markası” ve “Mudurnu Markasına ait Üretim Tesisleri”nin Aynı Anda Farklı İki Teşebbüse Satılması İşlemlerinin Rekabet Kurulu’nun İzni Olmadan Gerçekleştirilmesine Para Cezası Verildi..... 2
- Akbank ve Carrefoursa Arasında 20.8.2008 Tarihinde İmzalanan “İşbirliği Sözleşmesi”nin Bazı Maddelerine Bireysel Muafiyet Tanınmadı..... 2
- Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve TTnet A.Ş.’den Oluşan Ekonomik Bütünlük Hakkında Yürütülen Soruşturmada “Oyçokluğu” ile Para Cezası Verildi ..... 3

## **Mahkeme Kararları**

### Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Teleon’a Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı İçin Verilen Para Cezası İptal Edildi, Kurul Kararına Uymadığı İçin Verilen Süreli Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu ..... 9
- FFK Fon Finansal Kiralama’ya, TMSF’den Devralma İşlemini Bildirmediği İçin Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu..... 9
- Turcell Dağıtım Merkezi Sözleşmesine, Rekabet Etmeme Yükümlülüklerine İlişkin Düzenlemelerde Değişiklik Yapılması Koşuluyla Bireysel Muafiyet Tanınmasına İlişkin Kararın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi ..... 9
- Ankara Ekmek Pazarındaki Kartele Taraf Olan Teşebbüslere Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi ..... 10

## **Dünyadan Haberler**

### Avrupa Birliği

- ATAD’ın Uyumlu Eylem ve Uyumlu Eylem Karinesine İlişkin Olarak Rekabet Otoritelerinin İşini Kolaylaştıran Kararı..... 13
- Komisyon’un İzni Olmadan Gerçekleştirilen Devralma İşlemine 20 Milyon Euro Ceza..... 14
- Lufthansa’nın, Brüksel Havayollarını Devralmasına Koşullu İzin..... 14
- Vattenfall’ın, Nuon Energy’yi Devralmasına Koşullu İzin ..... 14
- RWE’nin, Essent’i Devralmasına Koşullu İzin ..... 15

### Amerika Birleşik Devletleri

- FTC’nin Müdahalesi Üzerine CSL, Talecris’i Devralmaktan Vazgeçti ..... 15
- Bir Yoğunlaşma İşleminin Değerlendirilmesinde Gecikmeler Yaşandığı İddiası FTC Üyelerini Birbirine Düşürdü ..... 15
- HSR Kanununu İhlal Eden İşadamına 1.4 Milyon Dolar Ceza ..... 16

### Almanya

- Çimento Karteline Verilen Cezalar 660 Milyon Euro’dan 328,5 Milyon Euro’ya İndirildi..... 16

### Avustralya

- Avustralya Senatosu, Kartel Üyelerine Hapis Cezası Verilmesini Sağlayacak Yasayı Kabul Etti..... 16

## İsveç

- Temyiz Mahkemesi, Asfalt Karteline Verilen Cezaları Artırarak Rekor Seviyeye Çıkardı ..... 17

## **Karar İstatistikleri**

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı ..... 21
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı ..... 22
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı ..... 23
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı ..... 24
- TABLO 4 - Kararların Sektörlere Göre Sayısal Dağılımı ..... 26
- TABLO 5 - Kararların Sektörlere Göre Kümülatif Dağılımı (01.01.2009-30.06.2009) ..... 28
- TABLO 6 - İlk İnceleme ..... 30
- TABLO 7 - Önaraştırma ..... 31
- TABLO 8 - Soruşturma ..... 33
- TABLO 9 - Muafiyet ..... 34
- TABLO 10 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim ..... 35
- TABLO 11 - Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Kararlar ... 37
- GRAFİK 2 - 2006-2009 Yılları İlk 6 Aylık Kararların Türlerine Göre Karşılaştırılması ..... 38
- GRAFİK 3 - 2006-2009 Yılları İlk 6 Aylık Döneme Ait Sektörel Karşılaştırma ..... 39
- GRAFİK 4 - 2006-2009 Yılları İlk 6 Aylık Muafiyet Kararlarının Karşılaştırması ..... 40
- GRAFİK 5 - 2006-2009 Yılları İlk 6 Aylık Rekabet İhlali Kararlarının Karşılaştırması ..... 41
- GRAFİK 6 - 2006-2009 Yılları İlk 6 Aylık Birleşme/Devralma Karar Sonuçlarının Karşılaştırması ..... 42
- GRAFİK 7 - 2006-2009 Yılları İlk 6 Aylık Birleşme/Devralma Mali Yapısına Göre Karşılaştırma ..... 43

---

## **REKABET KURULU KARARLARI**

---

**Bayilik Sözleşmeleri ile Buna Bağlı Olan  
İntifa Hakkı Sözleşmelerinin 18.9.2010  
Tarihine Kadar Grup Muafiyetinden  
Yararlanabileceğine Karar Verildi**

Rekabet Kurulu 5.3.2009 tarih ve 09-09/186-56 sayılı Pol-Pet/M-OİL kararında; akaryakıt sektöründeki dağıtım şirketlerinin bayileriyle yaptıkları rekabet yasağı içeren işleticilik sözleşmelerinin yanında ayrıca akdedilen ve süresi işleticilik sözleşmesinden fazla olan intifa ve tapuya şerh edilmiş kira sözleşmelerinin, 2002/2 sayılı Tebliğ’de yer alan rekabet etmeme yükümlülüğünün süresini dolaylı olarak uzattığına ilişkin olarak görüşünü açıkladı.

Kararda, Rekabet Kurulu’nun konuya yönelik olarak aldığı önceki kararlarından 2.10.2003 tarihli ve 03-64/770-356 sayılı Cabbaroğlu-Shell kararı ile 26.1.2006 tarihli ve 06-04/56-14 sayılı Aypet Oto Bakım kararında taraflar arasındaki kira/intifa hakkına ilişkin hususlar özel hukuk alanına bırakıldığı ve açılan iptal davasında Danıştay’ın Kurul görüşüyle aynı yönde karar verdiği belirtilirken; 26.1.2006 tarih ve 06-04/57-15 sayılı TOTAL/Akdağ kararının *“kira sözleşmesinin işletme sözleşmesine olan etkisi nedeniyle... taraflar arasında imzalanan işletme sözleşmesinin süresinin belirsiz hale geldiği... belirsiz bir süre için veya beş yıldan daha uzun bir süre için anlaşma yapılarak bayiye rekabet etmeme yükümlülüğünün getirilmesini, anlaşmayı Tebliğ dışına çıkarabileceği...”* gerekçesiyle Danıştay tarafından iptal edildiği, bunun üzerine Rekabet Kurulu’nun söz konusu görüşü dikkate alarak anılan dosyayı 08-61/997-389 sayı ile karara bağladığı ifade edildi.

Bu çerçevede, akaryakıt sektöründe bayilik sözleşmeleri yanında düzenlenen intifa, tapuya şerh edilmiş kira veya benzer etkiye sahip sözleşmelerin, bayi üzerindeki rekabet etmeme yükümlülüğünün süresinin 2002/2 sayılı Tebliğ ile düzenlenen 5 yıllık üst sınırı fiili olarak aşmasına neden olduğu, bayi ile dağıtıcı arasında imzalanan bayilik sözleşmesi ile intifa veya benzer etkiye sahip sözleşmelerin tamamının, aralarındaki hukuki ve/veya iktisadi ilişki nedeniyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi anlamında tek bir anlaşma şeklinde ve bir bütün halinde 2002/2 sayılı Tebliğ’e uygunluklarının değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşıldı.

Sözleşme hükümlerinin bu bağlamda değerlendirilmesi sonucunda, istasyon üzerinde Bölünmez Petrolcülük A.Ş. (M-Oil) lehine tesis edilen intifa hakkı devam ettiği sürece, mevcut koşullarda beş yıllık bayilik sözleşmesi süresinin anlamsız kaldığı, bu sürenin sonunda Pol-Pet’in belirli bir cezai şart ödemek suretiyle de olsa bir başka dağıtıcı ile anlaşma yaparak kendine ait istasyon üzerinde akaryakıt satış faaliyeti sürdürmesinin mümkün olamayacağı, bunun sonucu olarak bayiye kalan tek seçeneğin, akaryakıt satış faaliyetini sürdürmek istediği sürece M-Oil ile olan akaryakıt bayilik sözleşmesini her defasında yenilemek olduğu anlaşıldı.

Pol-Pet ile M-OİL arasında 16.6.1999 tarihinde imzalanan “İntifa Hakkı Sözleşmesi” ve 1.7.2005 tarihinde imzalanan “Akaryakıt Bayilik Sözleşmesi”nden oluşan anlaşma bütünü, geçiş döneminin sonu olan 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanacağı, ancak bu tarihten sonra anlaşmanın süresi itibarıyla 2002/2 sayılı Tebliğ’deki korumadan yararlanamayacağı sonucuna ulaşıldı. Benzer değerlendirme 09-09/187-57 sayılı Barbaros/Altınbaş kararında da yapıldı.

Bu çerçevede;

“- 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği’nde koşulları belirtilen muafiyetten yararlanabilmek bakımından, alıcılar üzerine getirilen rekabet yasağının süresinin beş yılı aşmaması gerektiğine,

- Taraflar arasındaki bayilik sözleşmesi ile bağlantılı kredi sözleşmeleri, ekipman sözleşmeleri, uzun süreli kira sözleşmeleri ya da uzun süreli intifa hakkı tanınması gibi şahsi ya da aynı hakların da rekabet yasağının süresini fiilen uzatacak şekilde kullanılamayacağına,

- Bu tür sözleşmelerin varlığı halinde, beş yılı aşan süreler bakımından, 2002/2 sayılı Tebliğ’de tanınan muafiyet koşullarının ortadan kalkacağına,

- Dikey anlaşmalarda yer alan rekabet yasağına ilişkin hükümlerin, 2002/2 Sayılı Tebliğ’in 5. maddesiyle uyumlu hale getirilmesine ilişkin geçiş sürecinin 18.9.2003 tarihinde başlayıp, 18.9.2005 tarihinde sona erdiğine, bu çerçevede;

- 18.9.2005 tarihinden önce yapılmış olan ve süresi beş yılı aşan sözleşmelerin, Rekabet

Kurulu tarafından uygulanan “azami hadde indirme” ilkesi gereğince 18.9.2010 tarihine kadar Tebliğ’de yer alan muafiyetten yararlanabileceğine ve bu tarihten sonra muafiyet koşullarının ortadan kalkacağına,

- Pol-Pet ile M-OİL arasında imzalanan bayilik sözleşmesinin ve buna bağlı olarak İntifa Hakkı Sözleşmesinin 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ uyarınca muafiyetten yararlanabileceğine, bu nedenle bu aşamada önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına,

- Bu tarihten itibaren intifa hakkı çerçevesinde bayilerin yeniden sözleşme yapmaya zorlanması halinde 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi çerçevesinde işlem başlatılacağına ilgili taraflara bildirilmesine”

karar verildi.

**“Mudurnu Markası” ve “Mudurnu Markasına ait Üretim Tesisleri”nin Aynı Anda Farklı İki Teşebbüse Satılması İşlemlerinin Rekabet Kurulu’nun İzni Olmadan Gerçekleştirilmesine Para Cezası Verildi**

Rekabet Kurulu 6.5.2009 tarih ve 09-21/439-107 sayılı kararında; İlçem Piliç Üretim Besicilik San. ve Tic. A.Ş. (İlçem Piliç) adına tescilli olan “Mudurnu markası” ile “Mudurnu markasına ait üretim tesislerinin” Eskidji Müzayedecilik Ticaret İthalat İhracat A.Ş. (Eskidji) şirketi tarafından gazete ilanı ile satışa çıkarılması sonucunda 2007 yılında anılan markanın Pak Tavuk Gıda Sanayi ve Tic. A.Ş. (Pak Tavuk)’ye, tesislerin ise Kılıç Deniz Ürünleri Üretimi İhr. İth. ve Tic A.Ş. (Kılıç Deniz)’ye devredilmesi işlemine izin verdi. Bununla birlikte, söz konusu işlemin, Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, 4054 sayılı Kanun’un 23.1.2008 tarih, 5728 sayılı Kanun’la değişik 16. maddesinin birinci fıkrası ve para cezasında lehe düzenlemeler dikkate alınarak 2007/1 sayılı Tebliğ uyarınca devralan teşebbüsler Pak Tavuk ve Kılıç Deniz’e ayrı ayrı idari para cezası verildi.

Anılan karar incelendiğinde; İlçem Piliç’in piliç eti pazarında elde ettiği tüm ciro yerine devredilen kısma atfedilen cironun esas alındığı anlaşıldı. Ancak, İlçem Piliç’in piliç eti pazarında elde ettiği cironun ayrıştırılması, diğer bir ifadeyle her bir devralmada

devralınan birime atfedilen cironun nasıl hesaplanacağı konusunda iki yöntem uygulandı. İlk olarak, Eskidji tarafından satış öncesinde belirlenen muhammen bedeller esas alındı, Mudurnu markası için belirlenen muhammen bedelin toplam muhammen bedele oranının %13,3 olduğu görüldü ve İlçem Piliç’in cirosu elde edilen bu yüzdesel ağırlığa göre ayrıştırıldı. İkinci yöntemde, her iki unsurun da ihale sonucunda oluşan değerleri esas alınarak İlçem Piliç’in cirosu ayrıştırıldı. Sonuç olarak, cironun ayrıştırılmasında devre konu varlıkların muhammen bedeli ya da gerçek satış değerinden hangisi esas alınırsa alınsın her iki yolda da işlemlerin 1997/1 sayılı Tebliğ’de belirlenen ciro eşliğini aştığı anlaşıldı.

- Son olarak, devralmaların gerçekleştiği tarihte (Mayıs 2007) 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesi ile 5728 sayılı Kanun ile değişik 16. maddesi arasında bazı farklılıkların bulunduğu görülerek, tarafların lehine olacak şekilde, devralmalara taraf teşebbüslerin yönetim kurullarında bulunan gerçek şahıslara ve devreden taraf olan İlçem Piliç’e herhangi bir para cezası verilmemesi gerektiğine, bununla birlikte 2007/1 sayılı Tebliğ ile belirlenen cezanın düşük olması nedeniyle Kılıç Deniz ve Pak Tavuk’a anılan cezanın uygulanmasına karar verildi.

**Akbank ve Carrefoursa Arasında 20.8.2008 Tarihinde İmzalanan “İşbirliği Sözleşmesi”nin Bazı Maddelerine Bireysel Muafiyet Tanınmadı**

Sözleşme özü itibarıyla, CarrefourSA Akses kredi kartı adlı ortak markalı kredi kartı projesine ve Akbank’ın Finansal ürünlerinin CarrefourSA mağazalarındaki şubeler ve projenin alternatif dağıtım kanalları vasıtasıyla sunulmasına ilişkindir.

Yapılan incelemede; Akbank ve CarrefourSa’nın karşılıklı münhasırlık içeren bir sözleşme akdettikleri ve rakip teşebbüslerin kartlarına yönelik ek indirim ve kampanyaların sınırlandırılması ile rakip süpermarket zincirlerine aynı avantajların sağlanmayacağı taahhüdünün, etkisi itibarıyla bir rekabet yasağı olduğu anlaşıldı.

İşbirliği Sözleşmesi’nin 16.1., 16.2. ve 16.3. sayılı maddelerinin taraflara sözleşme konusu faaliyetle ilgili olarak rakip teşebbüsler ile anlaşma yapmama şartı getiren



düzenlemeler içerdiği görüldü. Ayrıca, Sözleşme süresinin 5 yıl olduğu, ancak bu sürenin otomatik olarak 1'er yıl uzayacağı dolayısıyla, İşbirliği Sözleşmesi'nin süresi boyunca geçerli olacağı kararlaştırılan rekabet etmeme yükümlülüğünün belirsiz süreli bir rekabet etmeme yükümlülüğü olduğu değerlendirildi.

Bu çerçevede, "İşbirliği Sözleşmesi"nin 16.1. ve 16.2. maddeleri dışında kalan maddelerinin Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına, ancak taraflara belirsiz süreli rekabet yasağı getiren ve grup muafiyetinden yararlanamayan sözleşme maddelerinin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet de tanınmayacağına karar verildi.

**Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve TNet A.Ş.'den Oluşan Ekonomik Bütünlük Hakkında Yürütülen Soruşturmada "Oyçokluğu" ile Para Cezası Verildi**

Dosya kapsamında yapılan inceleme sonucunda

- Türk Telekom ve TNet'den oluşan ekonomik bütünlüğün, toptan genişbant internet erişim hizmetleri pazarında ve perakende genişbant internet erişim hizmetleri pazarında hâkim durumda bulunduğu,

- Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve TNet A.Ş.'den oluşan ekonomik bütünlüğün, toptan genişbant internet erişim hizmetleri pazarındaki hâkim durumunu, perakende genişbant internet hizmetleri pazarında fiyat sıkıştırması yoluyla kötüye kullandığına, bu suretle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine,

- Kararın değerlendirmeler bölümünde belirlenen ilkeler çerçevesinde fiyat sıkıştırmasına yol açacak uygulamalardan kaçınılmasına,

- 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesine aykırı uygulamaları nedeniyle, aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve TNet A.Ş. ekonomik bütünlüğünün, ilgili ürün pazarındaki 2007 mali yılı sonunda oluşan toplam ciroları dikkate alınarak, Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve TNet A.Ş.'ye müteselsilen 12.394.781,16 YTL idari para cezası verilmesine karar verildi.

Bununla birlikte Tuncay SONGÖR özet olarak aşağıdaki gerekçelerle karara katılmadı;

- Soruşturmaya konu teşebbüsler hakkında benzer iddiaların gündeme geldiği yakın tarihli Rekabet Kurulu kararında, TNet'in 26.04.2006 tarihinde kurulan yeni bir şirket olduğunun ve henüz maliyet esaslı analizlere imkan tanıyan bir muhasebe sistemine sahip olmadığına dikkate alındığı; Yaz Fırtınası Kampanyası'nın başladığı dönemde de TNet'in kurulmasının üzerinden henüz 1 yıl geçmiş olmasının dikkate alınarak, gerek etkin bir maliyet analizi yapılamayacağı gerekse Türk Telekom'dan temin edilen bir takım hizmetlere ilişkin maliyetlerin zamanla azalacağı yönünde bir sonuca ulaşılması gerektiği,

- Toptan pazarda faaliyet gösteren Türk Telekom'un tarifelerinin Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu (BTK) tarafından kontrol edildiği, bu noktada toptan fiyatlar yoluyla bir rekabet ihlali gerçekleşmeyeceği, BTK'nın, TNet'i perakende piyasada etkin piyasa gücü (EPG) sahibi ilan ederek, "Etkin Piyasa Gücüne Sahip İşletmecilerin Belirlenmesine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik" uyarınca çeşitli yaptırımlar uygulayabileceği, ancak BTK'nın, TNet'i EPG sahibi ilan etmemesi nedeniyle TNet'in fiyatlarını makul ve kendi düzenlemelerine uygun bulduğu, Bu da TNet'in fiyat politikası ve diğer rekabetçi davranışlarının Türk Telekom'unkiler kadar riskli addedilmediğinin bir göstergesi olduğu,

- Ayrıca, BTK'nın, TNet'i EPG sahibi ilan etmemiş olmasının, TNet tarifelerinin fiyat sıkıştırması içermediğinin göstergesi olduğu, Rekabet Kurulu'nun BTK'nın bu yetkilerini göz ardı ederek kısmi regülasyon altında fiyat sıkıştırması analizi yapması ve fiyat sıkıştırmasının varlığına hükmetmesinin isabetli olmadığı, aksine iddia konusu eylemlerin tam regülasyon altında fiyat sıkıştırması kapsamında incelenmesinin gerektiği,

- BTK'nın görev ve yetkilerine ilişkin mevzuatın, Rekabet Kurulu'nun Türk Telekom ve TNet hakkında yürüttüğü soruşturmada, BTK'nın bu iki şirkete ve genel olarak toptan ve perakende pazarlara yönelik düzenleme ve kararlarını dikkate almasını öngördüğü, bu durumda TNet ve Türk Telekom'un bir bütün olarak addedilip, BTK'nın görüş ve işlemlerinin göz ardı edilerek teşebbüslere

müteselsilen ceza verilmesinin isabetli olmadığı,

- Rekabet Kurulu'nun geçmiş kararlarında, yıkıcı fiyat sıkıştırması koşullarının; maliyetin altında fiyatlandırma yapılması, yıkıcı fiyat sıkıştırması niyetinin bulunması, rakiplerin piyasa dışına itilmesi, hasat imkanının bulunması, yıkıcı fiyat sıkıştırması için objektif gerekçelerin bulunmaması olarak belirlendiği; ancak maliyet hesaplamalarında çok kısa bir dönemin dikkate alınarak, TTNet'in uzun dönemde sağlayacağı maliyet avantajlarının yok sayıldığı, TTNet'in yıkıcı fiyat sıkıştırması uygulayarak rakiplerini pazar dışına itmek, sonra da fiyatlarını yükselterek kayıplarını telafi etmek gibi bir amaçla hareket ettiğine dair herhangi bir ifadenin bulunmadığı, bilakis TTNet yöneticilerinin rakiplerini bir anda çok zorlayacak fiyatlardan kaçındıkları, diğer taraftan, sektördeki kampanyalar, promosyonlar ile görülen rekabetçi yapının son zamanlardaki VAE'deki gelişimi de göz önüne alındığında pazarın yüksek seviyede değişim potansiyeli taşıdığı.

M. Sıraç ASLAN anılan karara katılmama gerekçelerini esas ve usul yönüyle olmak üzere iki başlıkta sundu:

Usul açısından;

- Soruşturma açılmasına ilişkin kararın bir "nihai karar" olmadığı, bu nedenle 51. maddenin ilk iki fıkrasının değil, üçüncü fıkrası hükümlerinde yer alan usul kurallarının takip edilmesinin gerektiği, ancak bu hükme uyulmadığı,

- TTNet A.Ş.'nin rakiplerinin maliyet yapıları ve zarar ettiklerine ilişkin belgelerin, ticari sırdan arındırılarak sunulmasının talep edilmesine rağmen savunan tarafa verilmediği, savunma hakkının kısıtlandığı

şeklindedir.

Esas açısından gerekçeler ise özet olarak aşağıda verilmiştir:

- Kararın, ayrı tüzel kişilikleri bulunan ve ayrı pazarlarda faaliyette bulunan Türk Telekom ile TTNet'e yöneltilmesinin "Ceza Sorumluluğunun Kişiseliliği İlkesi" de dikkate alındığında doğru olmadığı, Rekabet Yasasına aykırı olarak perakende pazarda fiyat sıkıştırdığı iddiasını, bu piyasada faaliyet göstermeyen Türk Telekomünikasyon A.Ş.'ye yöneltilmenin ve cezalandırmanın Rekabet

Kanunu'na, Türk Hukuku'na ve Evrensel Hukuk'a aykırılık olacağı,

- İddia konusu eylemlerin tam regülasyon altında fiyat sıkıştırması olduğu, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin uyguladığı toptan fiyatların, Telekomünikasyon Kurumu tarafından belirlendiği, dolayısıyla Türk Telekom'un toptan fiyatlarının regülasyon altında olması nedeniyle çapraz sübvansiyon eşliğinde fiyat sıkıştırması politikası izlenmesinin mümkün olmadığı, inceleme konusu perakende internet fiyatlarının da Devletin denetimi ve regülasyonu altında olduğu, Telekomünikasyon Kurumu'nun TTNet A.Ş.'yi etkin piyasa gücü sahibi ilan etmeyerek, uyguladığı perakende fiyatlar yoluyla fiyat sıkıştırması yapmadığını teyit ettiği, bu nedenle, Rekabet Kurulu'nun yasal olarak başka bir devlet kuruluşunun görev alanına giren bir konuda işlem yaparak ceza kararı almasının isabetli olmadığı,

- Soruşturma konusu eylemlerin, kısmi regülasyon altında fiyat sıkıştırması olarak kabul edilmesi halinde bile, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edilmediği, "yıkıcı fiyat sıkıştırması"nın koşulları açısından incelendiğinde: Fiyatlandırmanın, TTNet A.Ş.'nin uyguladığı perakende internet erişim hizmetlerinin maliyetinin altında olmadığı, yerinde incelemelerde bulunan belgelerin yeterli ve ikna edici nitelikte olmaması, bunların başkaca kuvvetli beyan ve belgelerle desteklenmemiş olması nedeniyle bu belgelerin, 4054 sayılı Kanun'a aykırı bir fiyat sıkıştırması eyleminin varlığı için gerekli niyet koşulunun mevcudiyetini göstermediği; rakiplerin piyasa dışına itilmiş olması koşulu açısından yıkıcı fiyat sıkıştırması iddiasının söz konusu olduğu dönemde TTNet A.Ş.'nin pazar payının %99'dan %95'e düştüğü, oysa bunun tersinin gerçekleşmesinin beklendiği, yıkıcı fiyat uygulayan bir teşebbüsün maliyetin altında satışı nedeniyle katlandığı zararları, rakipleri piyasa dışına çıkıttıktan sonra tekelci fiyat ile tazmin etmesi, diğer bir ifadeyle "Hasat" koşulunun gerçekleşmesi açısından öncelikle piyasaya girişin kolay olup olmadığına bakılması gerektiği, ancak rakiplerin fiyat sıkıştırması iddiasının söz konusu olduğu Al-Sat yöntemi dışında VAE, YAPA, paralel şebeke inşası yöntemlerini kullanarak piyasaya girdikleri, ayrıca Telekomünikasyon Kurumu'nun Etkin Piyasa Gücü ve Tarife Yönetmeliği'nden kaynaklanan

yetkilerinin varlığının, TNet A.Ş.'nin piyasa koşulları olarak tanısa dahi, hasat yapamayacağını ve varsa maliyetin altında satışlarından kaynaklanan kayıplarını karşılayamayacağını gösterdiği; son koşul olan ilgili işletmenin bu davranışı için objektif bir gerekçe ileri sürüp sürmediği konusunda ise incelenen perakende genişbant internet erişim hizmetleri pazarının henüz büyüme evresinde olduğu ve dinamiklerinin henüz oturmadığı böyle bir piyasada, yeterli destekleyici kanıt olmadan, teşebbüslerin cezalandırılmaması gerektiği.

Süreyya Çakın ise aşağıda özet olarak sunulan gerekçelerle karara katılmamıştır.

- Kararda Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve TNet A.Ş.'nin aynı ekonomik bütünlük içinde olduklarının kabul edildiği; oysa her iki şirketin de ayrı ayrı faaliyet gösterdikleri toptan ve perakende pazarların en büyük şirketleri olduğu, Rekabet Kurulunca kendilerine ayrı ayrı soruşturmalar açılıp, tebligatların yapıldığı, pazarda faaliyet göstermeyen Türk Telekom'a perakende pazarda fiyat sıkıştırdığını ileri sürerek ceza uygulamanın hukuka uygun olmadığı,

- Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin toptan fiyatlarının devlet denetiminde olduğu, çapraz sübvansiyon eşliğinde fiyat sıkıştırması politikası izlendiği iddiasının kanıtlanamadığı, diğer taraftan perakende internet fiyatlarının da Devletin denetimi ve regülasyonuna tabi olduğu, soruşturma sürecinde Telekomünikasyon Kurumu'nun, TNet A.Ş.'yi etkin piyasa gücü sahibi ilan etmemiş olmasının, TNet A.Ş.'nin uyguladığı perakende fiyatlar yoluyla fiyat sıkıştırması yapılmadığının teyidi olduğu,

- Soruşturma raporunda TNet A.Ş.'nin maliyetlerini karşılayıp karşılamadığına yönelik değerlendirmenin 16 aylık bir süreci kapsadığı, bu sürenin TNet A.Ş.'nin yeni kurulmuş bir şirket olması karşısında amacının ya da fiyatlama stratejisinin pazardaki etkisini değerlendirmek için yeterli olmayacağı,

Soruşturmada TNet A.Ş.'nin kuruluşundan 6 ay sonra başlayan bir sürecin dikkate alındığı, "Yaz Fırtınası" kampanyasının ise şirketin kuruluşundan bir yıl sonrasına rastladığı, bu kadar kısa bir süre içinde işletmenin faaliyetlerinde hemen kara geçmesi beklentisinin gerçekçi olmadığı.

---

## **MAHKEME KARARLARI**

---

**DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI**

**Teleon'a Hakim Durumunu  
Kötüye Kullandığı İçin Verilen Para Cezası  
İptal Edildi, Kurul Kararına Uymadığı İçin  
Verilen Süreli Para Cezası  
Hukuka Uygun Bulundu**

Rekabet Kurulu, 06.02.2001 tarih ve 01-07/62-19 sayılı kararıyla, Teleon'un haber amaçlı görüntü satışına ilişkin ağırlaştırıcı koşullar ileri sürerek diğer kanalları görüntü alamaz duruma getirmesinin, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlal oluşturduğu sonucuna ulaştı ve para cezası uyguladı. Kurul, Teleon'a ayrıca 21.09.1999 tarih ve 99-43/450-283 sayılı tedbir kararına, kararın tebliğ tarihi olan 24.09.1999 ile yayın hakkı devir sözleşmesinin Türkiye Futbol Federasyonu tarafından fesih tarihi olan 04.01.2001 arasında uymamasından dolayı 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesi uyarınca süreli para cezası verdi. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 26.09.2005 tarih ve 05-61/900-243 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin 28.10.2008 tarih ve E:2006/1752, K:2008/7000 sayılı kararına konu oldu. Anılan kararda 13. Daire, Teleon'un hakim durumunu kötüye kullandığı tespiti ile verilen süreli para cezasını hukuka uygun buldu. Buna karşılık, Teleon ihlal tarihinden bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi geliri üzerinden cezalandırılmadığı için 16. maddenin ikinci fıkrası uyarınca verilen para cezasını iptal etti.

**FFK Fon Finansal Kiralama'ya,  
TMSF'den Devralma İşlemini Bildirmediği  
İçin Verilen Para Cezası  
Hukuka Uygun Bulundu**

Rekabet Kurulu 24.08.2006 tarih ve 06-59/779-228 sayılı kararıyla, Toprak Finansal Kiralama'nın %83,8 oranında hissesinin FFK Fon Finansal Kiralama tarafından Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu (TMSF)'nden devralınması işlemi bildirilmediği için FFK Fon Finansal Kiralama'ya para cezası uyguladı. Danıştay 13. Dairesi, 21.01.2009 tarih ve E:2006/5370, K:2009/836 sayılı kararıyla, anılan Rekabet Kurulu kararını hukuka uygun buldu.

**Turkcell Dağıtım Merkezi Sözleşmesine,  
Rekabet Etmeme Yükümlülüklerine İlişkin  
Düzenlemelerde Değişiklik Yapılması  
Koşuluyla Bireysel Muafiyet Tanınmasına  
İlişkin Kararın Yürütmesinin  
Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu 9.10.2008 tarih ve 08-57/913-364 sayılı, Turkcell Dağıtım Merkezi Sözleşmesine, rekabeti kısıtlayıcı hükümler içermesi nedeniyle menfi tespit belgesi verilemeyeceğine ve %40 pazar payı eşliğinin aşılması nedeniyle, sözleşmenin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanamadığına karar verdi. Kurul anılan kararda sözleşmeye bireysel muafiyet tanınabilmesi için Rekabet Kurumuna tevsih edilmesi gereken değişikliklere ilişkin olarak ise aşağıdaki değerlendirmeleri yaptı:

*“Sözleşmede, Turkcell Dağıtım Merkezi olarak yetkilendirilen teşebbüslerin (ortaklarının ve bunların birinci dereceden akrabalarının) sözleşmenin imzalandığı tarihten itibaren beş yıl süreyle sözleşme kapsamındaki iş ve işlemlerle ilgili olarak, sadece Turkcell'in ürün, hizmet ve servislerini satmak için aracılık hizmetinde bulunacağı düzenlenmektedir. “Sözleşme'nin Süresi” başlıklı 12. maddede ise, Sözleşme'nin imzalandığı tarihten itibaren 5 yıl için geçerli olacağı ve taraflardan her birinin sözleşmenin sona ermesinden otuz gün önce yazılı olarak diğer tarafa bildirmek suretiyle sözleşmeyi süre sonunda feshedebileceği düzenlenmektedir. Aynı maddede, taraflarca bildirim yapılmaması sebebiyle sözleşmenin uzaması durumunda sözleşmenin aynı şartlar ve süre için uzayacağına yer verilmektedir. Bu hüküm sebebiyle, Sözleşme'nin ve dolayısıyla rekabet etme yasağına ilişkin maddesinin otomatik uzamaya tabi olduğu ve rekabet yasağının belirsiz süreli hale geldiği görülmektedir. 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin (a) bendinde “alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğünün” Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanamayacağı belirtilmektedir. İnceleme konusu Sözleşme'nin içerdiği rekabet yasağının bu haliyle, anlaşma sonucunda ortaya çıkan ve tüketiciye fayda sağlayan mal veya hizmetlerin üretim ya da dağıtımında iyileşme ile ekonomik veya teknik gelişme için zorunlu olandan fazla bir kısıtlama getireceği anlaşılmıştır. Bu sebeple,*

*Sözleşme'nin, süreye ilişkin 12. maddesi uyarınca uzaması halinde, Sözleşme'nin rekabet etmeme yükümlülüğüne ilişkin 4.2.18. hükmü dışında kalan maddeleri itibarıyla yenilenmiş sayılacağını içerecek şekilde değiştirilmesi koşuluyla Sözleşme'nin bireysel muafiyet alabileceği kanaatine ulaşılmıştır.*

*Aynı şekilde, Sözleşme'nin 4.2.18. maddesinde düzenlenen rekabet etme yasağının birinci dereceden akrabaları kapsamı yönüyle de 5. maddenin (d) bendinde yer verilen şarta uygun olmadığı; (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla bir sınırlama getirdiği anlaşılmıştır. Dolayısıyla, Sözleşme'nin bireysel muafiyet alabilmesi için bahsi geçen maddeden "ya da birinci dereceden akrabalar" ifadesinin çıkarılmasının gerektiği sonucuna ulaşılmıştır."*

Bu kararın yürütmesinin durdurulmasına ilişkin talep, Danıştay 13. Dairesi'nin 01.06.2009 tarih ve E:2009/1638 sayılı kararıyla reddedildi.

**Ankara Ekmek Pazarındaki Kartele  
Taraf Olan Teşebbüslere Verilen  
Para Cezalarının Yürütmesinin  
Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararıyla, Ankara ekmek pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere kartele taraf oldukları gerekçesi ile para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 27.12.2007 tarih ve 07-92/1170-456 sayılı kararın yürütmesi, "cezalandırmanın ihlale ilişkin son eylem tarihinden bir önceki mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelir üzerinden yapılması gerektiği; bu çerçevede, 2002/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza olan 5.816,11 YTL idari para cezası verilmesi gerekirken, karar tarihinde yürürlükte bulunan 2007/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca 6.864 YTL idari para cezası verilmesinin hukuka aykırı olduğu" gerekçesiyle durduruldu. Rekabet Kurulu'nun bu kararları göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 20.01.2009 tarih ve 09-03/49-18 sayılı kararın yürütmesinin

durdurulması talebi ise, Danıştay 13. Dairesi'nin, başta 01.06.2009 tarih ve E:2009/2853 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddedildi.

---

## **DÜNYADAN HABERLER**

---

## AVRUPA BİRLİĞİ

**ATAD'ın Uyumlu Eylem ve Uyumlu Eylem  
Karinesine İlişkin Olarak Rekabet  
Otoritelerinin İşini Kolaylaştıran Kararı**

**4 Haziran 2009**

2001 yılında Hollanda'da beş operatörün, Ben Netherland (şu anda T-Mobile), KPN, Dutchtone (şu anda Orange), Libertel-Vodafone (şu anda Vodafone) ve Telfort Mobile (şu anda Telfort)'ın kendi mobil telefon ağları vardı. Bu beş operatörün temsilcileri 13 Haziran 2001'de toplantı yaparak sonradan ödemeli abonelikler için standart bayi ödemelerinde indirim dahil olmak üzere bazı konuları tartıştı. Hollanda Rekabet Otoritesi, 30 Aralık 2002 tarihli kararıyla beş firmanın uyumlu eylemde bulunduğunu tespit etti ve bu firmalara para cezası verdi.

Anılan teşebbüsler bu kararın iptali için mahkemeye başvurdu. Davanın görüldüğü Ticaret ve Sanayi İdare Mahkemesi, ATAD'dan uyumlu eylem kavramını açıklamasını talep ederek konuyla ilgili sorular yöneltti (Hollanda'da geçerli olan mevzuata göre uyumlu eylem topluluk hukuku anlamındaki her tür uyumlu eylemi kapsamaktadır).

*Uyumlu eylemin rekabete aykırı amacı olup olmadığını tespit ederken uygulanacak kriterler*

ATAD uyumlu eylemi rekabet risklerinin yerine uygulamada işbirliğinin geçtiği, teşebbüsler arasındaki koordinasyon biçimi olarak tanımlamıştır. İkinci olarak ATAD daha önce uyumlu eylemin rekabete aykırı olduğu kanısına varılabilecek bir dizi kriter sağladığını belirtmiştir. Bunlar arasında uyumlu eylemin dayandığı anlaşmalar, amaçları, ekonomik ve hukuksal bağlamı bulunmaktadır. Bir uyumlu eylemin rekabete aykırı olduğuna karar vermek için rekabet üzerinde olumsuz etkisi olma potansiyelinin bulunması yeterlidir; başka bir deyişle söz konusu olayda hukuksal ve ekonomik bağlam göz önünde bulundurularak uyumlu eylemin ortak pazarda rekabeti engelleyici, kısıtlayıcı ve bozucu etki doğurma olasılığı bulunmalıdır. Ayrıca ATAD'a göre rakipler arasındaki görüşmelerin ilgili teşebbüslerin davranışlarıyla ilgili

belirsizlikleri ortadan kaldırabildiği durumlar da rekabete aykırı amaç taşımaktadır.

*Ulusal Mahkemenin ATAD'ın içtihadında yer alan nedensellik bağı karinesini uygulamaya yükümlülüğü var mıdır?*

ATAD'a göre uyumlu eylem kavramı, ilgili teşebbüslerin anlaşmasının yanı sıra bunun ardından piyasada görülen bir davranış ve bu ikisi arasında neden sonuç ilişkisi bulunduğu anlamını taşımaktadır. Bu bağlamda ATAD'ın içtihadında nedensellik bağı karinesi yer almaktadır ve buna göre uyumlu eylemde bulunan ve piyasada aktif olmaya devam eden teşebbüsler piyasadaki davranışlarını belirlerken paylaştıkları bilgileri dikkate almaktadır.

Topluluk hukukunun ATAD tarafından yorumlanması bütün üye devlet mahkemelerini bağlayıcı olduğundan, ulusal mahkemeler nedensellik bağı karinesini uygulamakla yükümlüdür.

*Nedensellik bağı karinesinin sadece tek bir kez yapılan toplantı sonucunda oluşan uyumlu eylemler için uygulanıp uygulanmayacağı*

ATAD, söz konusu pazarın yapısına göre, rakipler arasındaki tek seferlik toplantının, ilgili teşebbüslerin uyumlu eylemde bulunduğu dair yeterli temel oluşturabileceğini belirtti. ATAD'a göre önemli olan ilgili teşebbüslerin yaptığı toplantı sayısı değil toplantı ya da toplantıların teşebbüslere piyasadaki davranışlarını belirlerken rakiplerinden edindikleri bilgileri dikkate alma fırsatı verip vermediğidir. Teşebbüslerin birbirleriyle anlaşma yaptığı ve piyasada aktif olmaya devam ettiği tespit edilirse söz konusu piyasadaki davranışları üzerinde uyumlu eylemin etkisi olmadığını göstermeleri için kanıt sunmaları istenebilir.

Buna göre, uyumlu eylemde bulunan teşebbüs söz konusu pazarda aktif olmaya devam ediyorsa uyumlu eylem teşebbüsler arasında yapılan tek bir toplantının sonucu olsa dahi uyumlu eylem ve teşebbüsün o piyasadaki davranışı arasında nedensellik bağı karinesi bulunmaktadır.

**Kaynak:**

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2009-06/cp090047en.pdf>



**Komisyon'un İzni Olmadan  
Gerçekleştirilen Devralma İşlemine  
20 Milyon Euro Ceza**

**10 Haziran 2009**

Komisyon elektrik üreticisi ve perakende satıcısı olan Electrabel'e başka bir elektrik üreticisi olan CNR'yi AB Birleşme Tüzüğü'ne göre izin almadan devraldığı için 20 milyon Euro para cezası verdi.

Komisyon Electrabel'in CNR'yi devralmasına 29 Nisan 2009 tarihinde izin vermiş ancak Electrabel'in CNR'nin Birleşme Tüzüğü'nün anlamı kapsamında tam kontrolünü devraldığı kesin tarihi açık bırakmıştı. İncelemesini tamamlayan Komisyon Electrabel'in kontrolü *de facto* olarak Aralık 2003 tarihinde devraldığını tespit etti. Electrabel EDF'nin elinde bulunan CNR hisselerini Aralık 2003'te alarak en büyük hisse sahibi oldu. Ayrıca hissedar toplantılarında çoğunluğa sahip olan Electrabel, CNR'nin yegane endüstriyel hissedarıydı ve EDF'nin santrallerin yönetimi ve elektriğin pazarlanmasında sahip olduğu rolü almıştı. Bu nedenle Komisyon Electrabel'in izin almadan kontrolü devralma işlemini gerçekleştirilmeme yükümlülüğünü ihlal ettiği ve ihlalin önemli bir tarih aralığında sürdüğü sonucuna vardı. Birleşme tüzüğüne göre Komisyon bu tür bir ihlal için şirketlerin cirosunun % 10'una kadar para cezası uygulayabilir. Söz konusu olayda Komisyon işlemin rekabetle ilgili sorunlara yol açmamasını ve Electrabel'in daha sonra gönüllü olarak kontrolü devralma işleminden haberdar etmesini hafifletici unsur olarak göz önünde bulundurdu.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/895&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/267&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Lufthansa'nın, Brüksel Havayollarını  
Devralmasına Koşullu İzin**

**22 Haziran 2009**

Komisyon Brüksel Havayollarının Lufthansa tarafından devralınmasına koşullu olarak izin verdi. Karar Lufthansa'nın önerdiği bir dizi çözümün uygulanmasına dayanıyor.

26 Ocak 2009 tarihinde Komisyon Belçika - Almanya ve Belçika - İsviçre arasındaki bazı güzergahlarda birleşme sonrasında ortaya çıkabilecek rekabet sorunları nedeniyle işlemi nihai incelemeye almıştı. İnceleme sonucunda devralma işleminin önerildiği şekliyle Brüksel - Hamburg ve Münih arasındaki güzergahlarda tekel oluşumuna neden olacağı tespit edildi. Lufthansa Komisyon'un sorunlu bulduğu rotalarda pazara yeni giren şirketlerin uçuş sağlayabileceği slotlar önermeyi taahhüt etti. Bunun yanı sıra aktarma, kod paylaşım anlaşmaları ve Sık Uçan Yolcu Programına (FFP) katılım gibi yan taahhütler de öngörüldü. Komisyon bu taahhütler ışığında devralma işleminin Avrupa Ekonomik Alanı'ndaki etkin rekabeti önemli ölçüde engellemeyeceğine karar verdi.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/974&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Vattenfall'ın, Nuon Energy'yi  
Devralmasına Koşullu İzin**

**22 Haziran 2009**

Komisyon Nuon Energy'nin Vattenfall tarafından devralınmasını koşullu olarak onayladı. Komisyon'un kararı Nuon Energy'nin Almanya'daki perakende satış faaliyetlerinin devredilmesi taahhüdüne dayanıyor.

Komisyon'un yaptığı inceleme sonucu tarafların faaliyetleri arasında yatay örtüşmelerin çok küçük olması nedeniyle işlemin rekabetle ilgili sorunlara yol açmayacağı tespit edildi. Ancak incelemeye göre küçük işyeri ve konut kullanıcılarına elektrik tedariki bakımından Berlin ve Hamburg'da Vattenfall'ın yerleşik tedarikçi olması ve Nuon'un pazara yeni giren en güçlü şirket olması dolayısıyla rekabetle ilgili endişeler ortaya çıkabilecekti.

Bu sorunlarla ilgili olarak Vattenfall, Nuon Energy'nin Almanya'daki perakende iş kolu olan Nuon Deutschland'ı devretmeyi önerdi. Komisyon devredilen iş kolunun pazarda varlığını sürdürebileceğine ve taahhütlerin belirlenen rekabet sorunlarını gidereceğine karar verdi.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/978&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**RWE'nin, Essent'i Devralmasına  
Koşullu İzin  
23 Haziran 2009**

Komisyon her ikisi de elektrik ve gaz sektörlerinde aktif olan RWE ve Essent arasındaki devralma işlemine koşullu olarak izin verdi. RWE Komisyon'un Almanya toptan elektrik ve gaz piyasalarıyla ilgili endişelerini gidermek için Essent'in kontrol hissesine sahip olduğu Stadwerke Bremen'i devretmeyi taahhüt etti.

RWE ve Essent'in faaliyetleri Hollanda ve Almanya'daki elektrik ve gaz piyasalarında örtüşüyor. Komisyon, Essent bu piyasalarda aktif olan Stadwerke Bremen'de kontrol hissesine sahip olduğu için, işlemin Stadwerke Bremen'i rakip olmaktan çıkararak RWE'nin hakim durumunu güçlendireceğini tespit etti. Büyük sanayi müşterilerine düşük kalorili gaz tedariki bakımından da işlemin RWE'nin pazar bölgesi olan Bielefeld dağıtım bölgesinde tekel oluşumuna yol açacağı sonucuna vardı. Gaz toptan satış piyasasında ise dikey ilişki oluşacağını belirtti.

Bu sorunları gidermek için RWE'nin Stadwerke Bremen'deki Essent'e ait kontrol hissesini devretmeyi önermesi Komisyon tarafından yeterli bir taahhüt olarak kabul edildi.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/987&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ**

**FTC'nin Müdahalesi Üzerine CSL,  
Talecris'i Devralmaktan Vazgeçti  
9 Haziran 2009**

FTC'nin dava açmasından sonra CSL 8 Haziran 2009 tarihinde Talecris'i devralmaktan vazgeçtiğini açıkladı. FTC'ye göre işlem dört plazma türevi protein terapisinde - İmmünglobulin (Ig), Albümin,

Rho-D ve Alfa-1 piyasalarında rekabeti önemli ölçüde engelleyecekti.

FTC Rekabet Bürosu Direktörü Richard Feinstein yaptığı açıklamada CSL'nin kararının söz konusu ilaçlara bağlı olan hastalar açısından büyük bir zafer anlamına geldiğini, işlemin durdurulması sonucu fiyat artışlarının engellendiğini ve Amerikalıların sağlık masraflarındaki artıştan kaynaklanacak büyük bir yükten kurtulduğunu belirtti.

**Kaynak:**

<http://www.ftc.gov/opa/2009/06/csl.shtm>

**Bir Yoğunlaşma İşleminin  
Değerlendirilmesinde Gecikmeler Yaşandığı  
İddiası FTC Üyelerini Birbirine Düşürdü  
9 Haziran 2009**

FTC'nin incelemesi devam ederken Endocare'in Galil Medical ile birleşme anlaşmasını feshetmesi üzerine FTC üyesi Thomas Rosch, kriyojenik terapi ekipmanı üreten Endocare ve Galil Medical arasındaki birleşme işlemini geciktirdikleri ve engelledikleri için meslektaşlarını eleştirdi.

Bunun üzerine FTC başkanı John Leibowitz ve üyeler Pamela Jones Harbour ile William Kovacic karşı bir açıklama yayınladı. Ortak açıklamada şirketlerin yeterli bilgi vermediği ve Rosch'un FTC'nin politikalarına ters düşen açıklamalar yaptığı belirtilerek FTC savunuldu.

Prostat ve böbrek kanseri tedavisinde kullanılan ekipmanları üreten ve HSR Kanunu kapsamına girmeyecek kadar küçük olan ilgili şirketler, inceleme altında oldukları sürece işlemi tamamlamamayı kabul etmişti. Rosch'a göre FTC'nin incelemeyi zamanında bitirmemesi işlemden vazgeçilmesine yol açtı. Şirketlerin birkaç kutu dolusu belge verdiğini ama daha fazla belge sunmanın kaynakları için çok fazla yük getireceği için bunu reddettiğini belirten Rosch "Sonuç olarak, geçen uzun sürede her iki tarafın da sorumlu olduğu iddia edilebilir. Ancak meslektaşlarım böyle bir iddiada bulunmuyor ve bu hiçbir durumda övgüye değer bir davranış değil" dedi. Rosch ayrıca bu *de facto* engelleme kamu menfaatine aykırı olduğunu ve FTC'nin sadece yasa dışı olduğuna inanılan birleşmeleri engelleme yetkisi bulunduğunu belirtti.

Diğer FTC üyeleri ise Rosch'un iddialarına karşı çıkararak şirketlerin bilgi verme gerekliliğine tamamen uymayıp incelemenin sona ermesini geciktirdiğini, görevlilerin gereğinden fazla yük getirmeden ilgili bilgileri edinme çabasıyla taraflarla birlikte çalıştığını belirtti. Ortak açıklamaya göre birleşmenin rekabete zarar vereceğine dair bazı deliller bulundu ancak rapor tamamlanamadı çünkü "taraflar hiçbir zaman FTC'nin taleplerine uymadı." Ortak açıklamada Rosch'un eleştirisinin FTC'nin politikasını yansıtmadığı ve küçük şirketler arasındaki birleşmelerin de fiyat rekabeti olmasa ya da birleşme "sosyal açıdan önemli bir ürün"le ilgili araştırmalara katkı sağlasa dahi incelenmesi gerektiği belirtildi.

Antitröst uzmanları Rosch'un FTC üyelerini eleştirdiği açıklamasının daha önce benzeri görülmemiş bir olay olduğunu belirtti.

#### Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/06/endocare.shtm>

<http://www.ftc.gov/os/closings/staff/090609galilendocarejointstmt.pdf>

<http://www.ftc.gov/os/closings/staff/090609galilendocarestmtrosch.pdf>

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/15985/ftc-officials-clash-abandoned-medical-merger/>

#### HSR Kanununu İhlal Eden İşadamına 1.4 Milyon Dolar Ceza

23 Haziran 2009

Discovery'nin CEO'su ve Liberty Media'nın Yönetim Kurulu başkanı John C. Malone 2005 ve 2008 yıllarında Discovery hisselerinin devralınmasıyla ilgili olarak HSR Kanununu ihlal ettiği suçlamaları konusunda FTC ile uzlaşmaya vararak 1.4 milyon dolar ödemeyi kabul etti. FTC'ye göre Malone 2005 yılında oy imtiyazlı Discovery hisselerini satın aldıktan sonra gereken bildirimini yapmadı ve 2008 yılında HSR kanununun öngördüğü bekleme süresi dolmadan oy imtiyazlı ek Discovery hisseleri aldı. Malone 1.4 milyon dolar ceza ödemek konusunda uzlaşmaya vardı. Bu para cezasının 30 gün içerisinde ödenmesi gerekiyor.

#### Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/06/malone.shtm>

[http://www.usdoj.gov/atr/public/press\\_releases/2009/247342.htm](http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2009/247342.htm)

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/16228/malone-fined-hsr-violations/>

#### ALMANYA

#### Çimento Karteline Verilen Cezalar

660 Milyon Euro'dan

328,5 Milyon Euro'ya İndirildi

23 Haziran 2009

Düsseldorf temyiz mahkemesi Almanya Federal Kartel Ofisi'nin beş çimento şirketine verdiği para cezasını yarıya indirdi. Mahkeme 660 milyon Euro para cezasının verilmesinde kullanılan delillerde boşluklar bulunduğunu ve şirketlerin soruşturmayla ilgili işbirliği yaptığını bu nedenlerle para cezasının 328.5 milyon Euro'ya indirilmesi gerektiğine karar verdi. Şirketler - Holcim, Heidelberg Cement, Dyckerhoff, Lafarge ve Schwenk 2003 yılında satış kotalarını tespit ettikleri ve birbirleriyle rekabet etmemek için anlaşmaya vardıkları için para cezasına çarptırılmıştı. Heidelberg, Düsseldorf mahkemesinin kararını Federal Temyiz Mahkemesine götüreceğini açıklarken diğer şirketler bu konuda henüz bir açıklama yapmadı.

#### Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/16255/german-court-halves-cement-cartel-fines/>

#### AVUSTRALYA

#### Avustralya Senatosu, Kartel Üyelerine Hapis Cezası Verilmesini Sağlayacak Yasayı Kabul Etti

17 Haziran 2009

Avustralya senatosu rekabet kanununda büyük çapta değişiklikler getiren kanun tasarısını kabul etti. 16 Haziran'da kabul edilen tasarıya göre kartel nedeniyle suçlu bulunan yöneticiler 10 yıla kadar hapis cezasına çarptırılacak ve yürürlükte olan kanunların öngördüğü tutarlardan çok daha yüksek tutarda para cezası ödeyecek. Yeni mevzuat ayrıca şirketin kartele üye olarak elde ettiği karın üç katına kadar para cezası ya da yıllık cirosunun % 10'u

(hangisi daha yüksekse) tutarında para cezası dahil olmak üzere şirketlere verilecek para cezalarını kapsıyor. Tasarının Ticaret Uygulamaları Kanunu'na getirdiği değişiklikler arasında fiyat tespiti nedeniyle suçlu bulunan yöneticilere ve işletmelere paralel para cezalarının verilmesi ve telefon dinleme yetkisi dahil olmak üzere Avustralya Rekabet ve Tüketici Komisyonunun yetkilerinin artırılması yer alıyor.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/16157/australian-senate-passes-criminalisation-bill/>

**İSVEÇ**

**Temyiz Mahkemesi,  
Asfalt Karteline Verilen Cezaları Artırarak  
Rekor Seviyeye Çıkardı  
1 Haziran 2009**

İsveç Piyasa Mahkemesi, yerel mahkeme kararının temyizi için asfalt karteli üyeleri tarafından açılan davada, yerel mahkemenin verdiği cezaları artırarak kartel üyelerine rekor seviyede para cezası uygulanmasını sağladı. 277 milyon İsveç Kronu tutarındaki para cezası kartel nedeniyle bugüne kadar verilmiş en yüksek para cezasıdır. Şirketlere verilen cezalar şöyledir:

- NCC - 200 milyon Kron
- Peab Asfalt - 33.4 milyon Kron
- Peab Asfalt Syd - 1.5 milyon Kron
- Peab Sverige - 40 milyon Kron
- S Grus & Asfalt - 2.5 milyon Kron

İsveç rekabet otoritesi bu kararı “zafer” olarak tanımladı.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/15815/swedish-court-imposes-record-fines/>

---

## HAZİRAN AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

---

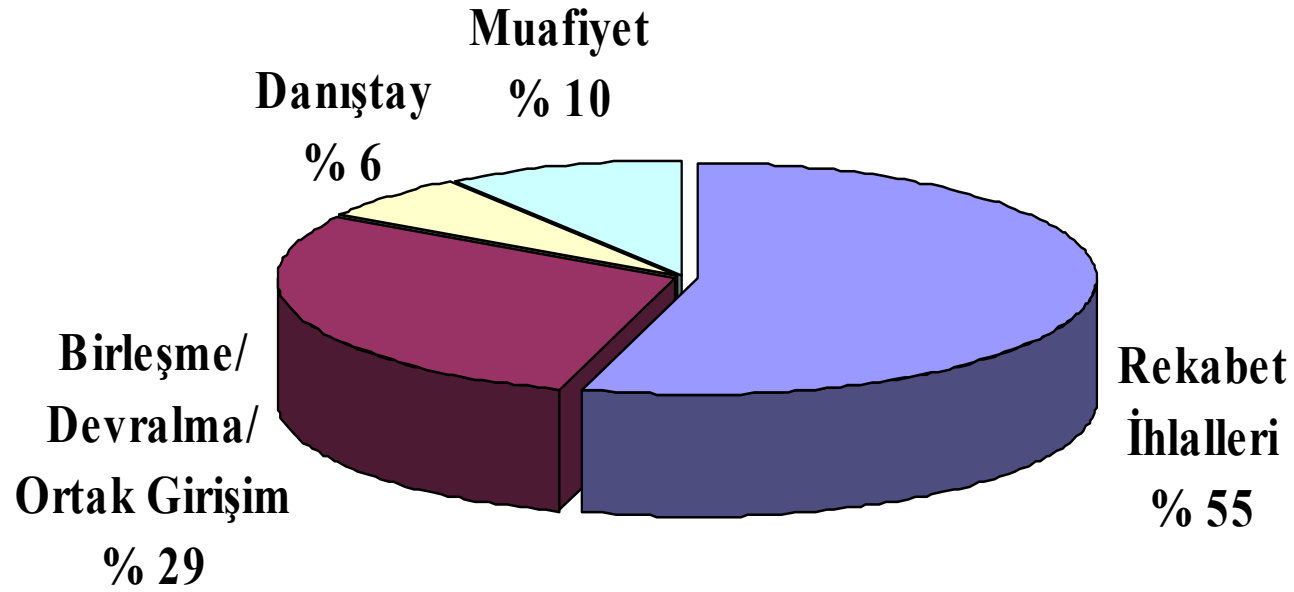
**TABLO 1**  
**KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI**

<b>Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)</b>	<b>17</b>
- Red kararı verilenler*	16
- Ceza verilenler	1
- Eksik veya yanlış bilgi verilmesi / yerinde incelemenin engellenmesi, geçici tedbir talebi	
* Red ile birlikte görüş yazısı ve sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	0
Devam eden soruşturma sayısı	13
1998-2009 yılları arasında sonuçlandırılan soruşturma sayısı	143
<b>Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları</b>	<b>9</b>
- İzin verilen	7
- Koşullu izin verilen	0
- Kapsam dışı ve izne tabi olmayan	2
- İşlemden vazgeçilen	
● Devralma	7
● Birleşme	1
● Ortak Girişim	1
<b>Özelleştirme Kararı</b>	
Nihai İzin	0
İzne Tabi Değil	0
Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri	4
<b>Menfi Tespit/Muafiyet Kararları</b>	<b>3</b>
- Muafiyet verilen	3
- Menfi Tespit verilen	0
- Koşullu muafiyet verilen	
- Muafiyet verilmeyen düzeltme istenilen	
- Muafiyeti geri alınan	
<b>Danıştay tarafından iptal edilip yeniden değerlendirilen karar sayısı</b>	<b>2</b>
Diğer	
<b>Toplam</b>	<b>31</b>

**TABLO 2**  
**CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI**

<b>Ceza Türü (TL)</b>	
Esastan verilen ceza (Danıştay iptali sonrası değerlendirilen)	222.857,23
Esastan verilen ceza	23.742.775,35
<b>TOPLAM</b>	<b>23.965.632,58</b>

## GRAFİK - 1 KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI





**TABLO 3**  
**KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI**

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik	09-28/600-141					1
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)			09-29/601-142			1
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri		09-30/643-151, 09-30/644-152				2
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler						
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç			09-27/578-138			1
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	09-26/533-124, 09-29/632-148				09-27/570-131	3
Büro Makinaları ve Bilgisayar						
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	09-27/571-132		09-27/594-139			2
Elektronik			09-27/572-133			1
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	09-26/535-125, 09-26/536-126, 09-26/537-127					3
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi			09-26/538-128			1

Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi			09-29/602-143, 09-30/663-154			2
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/ Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk						
Gıda Ürünleri ve İçecekler	09-27/574-134, 09-27/575-135, 09-29/604-144		09-26/540-129, 09-30/635-149			5
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri						
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri						
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri						
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre						
Ulaştırma	09-27/576-136, 09-26/542-130, 09-27/596-140	09-27/577-137				4
Turizm						
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)						
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	09-29/608-147, 09-30/637-150, 09-30/658-153				09-29/607-146	4
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	09-29/605-145					1
Diğer						
<b>TOPLAM</b>	<b>17</b>	<b>3</b>	<b>9</b>		<b>2</b>	<b>31</b>

**TABLO 4**  
**KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE SAYISAL DAĞILIMI**

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik	1					1
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)			1			1
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri		2				2
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler						
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç			1			1
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	2				1	3
Büro Makinaları ve Bilgisayar						
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	1		1			2
Elektronik			1			1
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	3					3
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi			1			1
Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi			2			2

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk						
Gıda Ürünleri ve İçecekler	3		2			5
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri						
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri						
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri						
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre						
Ulaştırma	3	1				4
Turizm						
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)						
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	3				1	4
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	1					1
Diğer						
<b>TOPLAM</b>	<b>17</b>	<b>3</b>	<b>9</b>		<b>2</b>	<b>31</b>

**TABLO 5**  
**KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE KÜMÜLATİF DAĞILIMI**  
**(01.01.2009-30.06.2009)**

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik	2					2
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	1		4			5
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	2	2	2			6
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler			1			1
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	4	1	4			9
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	6				4	10
Büro Makinaları ve Bilgisayar	1		1			2
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	1		1			2
Elektronik	2		3			5
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	8		1		1	10
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	1		5			6
Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi	2		4		1	7

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	1					1
Gıda Ürünleri ve İçecekler	9	1	13		5	28
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri			2			2
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri			2			2
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri		1				1
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre	1	2	2		1	6
Ulaştırma	8	1	4			13
Turizm	2					2
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)	1	5	2			8
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	7	1	2		2	12
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	6		5			11
Diğer	2		1			3
<b>TOPLAM</b>	<b>67</b>	<b>14</b>	<b>59</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>154</b>

**TABLO 6**  
**İLK İNCELEME**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./6. MADDE	YATAY/DİKEY
1	03.06.2009	09-26/533-124	Meslek Birlikleri Ortak Lisanslama Birimi-Çivril Radyo ve Televizyonu A.Ş.	X			6. madde	
2	03.06.2009	09-26/535-125	Turkcell ve Vodafone'un Rekabet İhlali İddiası	X			6. madde	
3	03.06.2009	09-26/536-126	Trk Telekom'dan Talep Edilen Veri Akış Erişimi Teknolojisi ile Erişim Hizmetlerinin Superonline'a Sunulmasının Reddedilmesi	X			6. madde	
4	11.06.2009	09-27/576-136	Erbaa-Ankara, Erbaa-Samsun ve Erbaa-Tokat Arası Yolcu Taşımacılığı Yapan Erova-Ereктаş Otobüs		X		4. madde	Yatay

**01.06.2009-30.06.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu Tarafından Verilen Rekabet İhlalleri Kararlarının Toplamı: 17**

Toplam Biten Soruşturma Sayısı : 1

Toplam Biten Öneri Sayısı : 12

Toplam Biten İlk İnceleme Sayısı : 4

Esasta Verilen Ceza Miktarı : 23.742.775,35 TL

4. Madde : 7

6. Madde : 5

4. ve 6. Madde : 5

**TABLO 7**  
**ÖNARAŞTIRMA**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	03.06.2009	09-26/537-127	Türk Telekomünikasyon A.Ş.- TTNNet A.Ş.	X			6. madde	
2	03.06.2009	09-26/542-130	Marmara Denizi'nde Su İkmal Hizmeti Veren Bazı Teşebbüsler ile Bu Teşebbüslere Su Sağlayan Hamidiye A.Ş.		X		4. ve 6. maddeler	Yatay
3	11.06.2009	09-27/571-132	Konya İlindeki Hazır Beton Üreticileri	X			4. madde	Yatay
4	11.06.2009	09-27/574-134	Sabancı Üniversitesi Yemekhane ve Servis Hizmetleri	X			4. ve 6. maddeler	Yatay
5	11.06.2009	09-27/575-135	Mey İçki	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
6	11.06.2009	09-27/596-140	Kırıkkale Şehirlerarası Otobüs Terminal İşletmesi		X		6. madde	



7	18.06.2009	09-29/604-144	Kayseri İli Çay İşletmeleri	X		X	4. madde	Yatay
8	18.06.2009	09-29/605-145	Ankara İlinde Faaliyet Gösteren Sürücü Kursları		X		4. madde	Yatay
9	18.06.2009	09-29/608-147	AutoKing Markasıyla Faaliyet Gösteren Beken Otomotiv San. Tic. A.Ş., C.N.K. Ticaret Ltd. Şti.	X		X	4. ve 6. maddeler	Karma
10	18.06.2009	09-29/632-148	Fida Film	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
11	24.06.2009	09-30/637-150	Yeni Binek Otomobil ve Hafif Ticari Araç Üreticisi ve Dağıtıcısı Teşebbüslerin ÖTV İndirimi Sonrasında Birlikte Hareket Ederek Fiyat Artışına Gittikleri ve Mal Arzını Kısıtladıkları İddiası	X			4. madde	Yatay
12	24.06.2009	09-30/658-153	Hyundai Assan	X			4. Madde	Karma

**TABLO 8**  
**SORUŞTURMA**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	CEZA VERİLEN İLGİLİ MADDE	CEZANIN MİKTARI	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	16.06.2009	09-28/600-141	Yassı Demir Çelik Ürünleri Pazarı		16 (3)	23.742.775,35 TL	Yatay	4. madde

**TABLO 9  
MUAFİYET**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN (1)	MUAFİYET VERİLMEYEN DÜZELTME İSTENİLEN	KOŞULLU BİREYSEL MUAFİYET VERİLEN (2)	GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (3)	KOŞULLU GRUP MUAFİYETİ VERİLEN (4)	MUAFİYET VERİLMEYEN	BİREYSEL VE GRUP MUAFİYETİ BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLEN (5)
1	11.06.2009	09-27/ 577-137	Air France, KLM - Northwest Airlines, Delta	X						
2	24.06.2009	09-0/ 643-151	Erk Petrol- Petrol Ofisi A.Ş.				X			
3	24.06.2009	09-0/ 644-152	Shell& Turcas - Gürpet				X			

**01.06.2009-30.06.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Menfi Tespit-Muafiyet Kararlarının Sayısı : 3**

Toplam Verilen Muafiyet  
(1 ve 3 no'lu Tablolar Dikkate Alınmıştır) : 3  
Grup Muafiyeti : 2  
Bireysel Muafiyet : 1

**TABLO 10**  
**BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM**

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı (1)	İzne Tabi Değil (2)	İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul (3)	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul (4)	İzne Tabi/- İzin Verildi (5)	İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul (6)	İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar (7)	İzne Tabi Yapısal Koşullar (8)	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	03.06.2009	09-26/38-128	Buga Otis Asansör A.Ş.- Otis S.P.A	Yerli-Yabancı					X					
2	03.06.2009	09-26/40-129	Gumlink A/S - Yıldız Holding	Yerli-Yabancı					X					
3	11.06.2009	09-27/72-133	Ticketmaster- Live Nation	Yabancı - Yabancı					X					
4	11.06.2009	09-27/578-138	Coster-Aerosol-Centragroup Fareva	Yerli-Yabancı		X								
5	11.06.2009	09-27/594-139	Park Panel -Assan Panel	Yerli-Yerli					X					

6	18.06.2009	09-29/ 601-142	Midlands Generation (Overseas)- Mesquite Holdings	Yabancı - Yabancı						X				
7	18.06.2009	09-29/ 602-143	Beckman Coulter - Olympus	Yabancı - Yabancı						X				
8	24.06.2009	09-30/ 635-149	Süphan Öngül Tarafından İşletilen "Kantar" - Carrefour SA'ya devredilme si	Yerli- Yabancı						X				
9	24.06.2009 9	09- 30/663- 154	Yeni İsviçre Sağlık Hizm.- Bayek Tedavi A.Ş.	Yerli- Yerli		X								

**01.06.2009-30.06.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Toplam Birleşme Devralma/Sayısı : 9**

- İzin Verilen Birleşme-Devralma Sayısı:	7	Yerli - Yerli	2
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan:	2	Yerli - Yabancı	4
- Koşullu İzin Verilenlerin Sayısı:	0	Yabancı - Yabancı	3
		Yerli - Yerli	2

**TABLO 11**  
**DANIŞTAY TARAFINDAN İPTAL EDİLMESİ ÜZERİNE YENİDEN ALINAN KARARLAR**

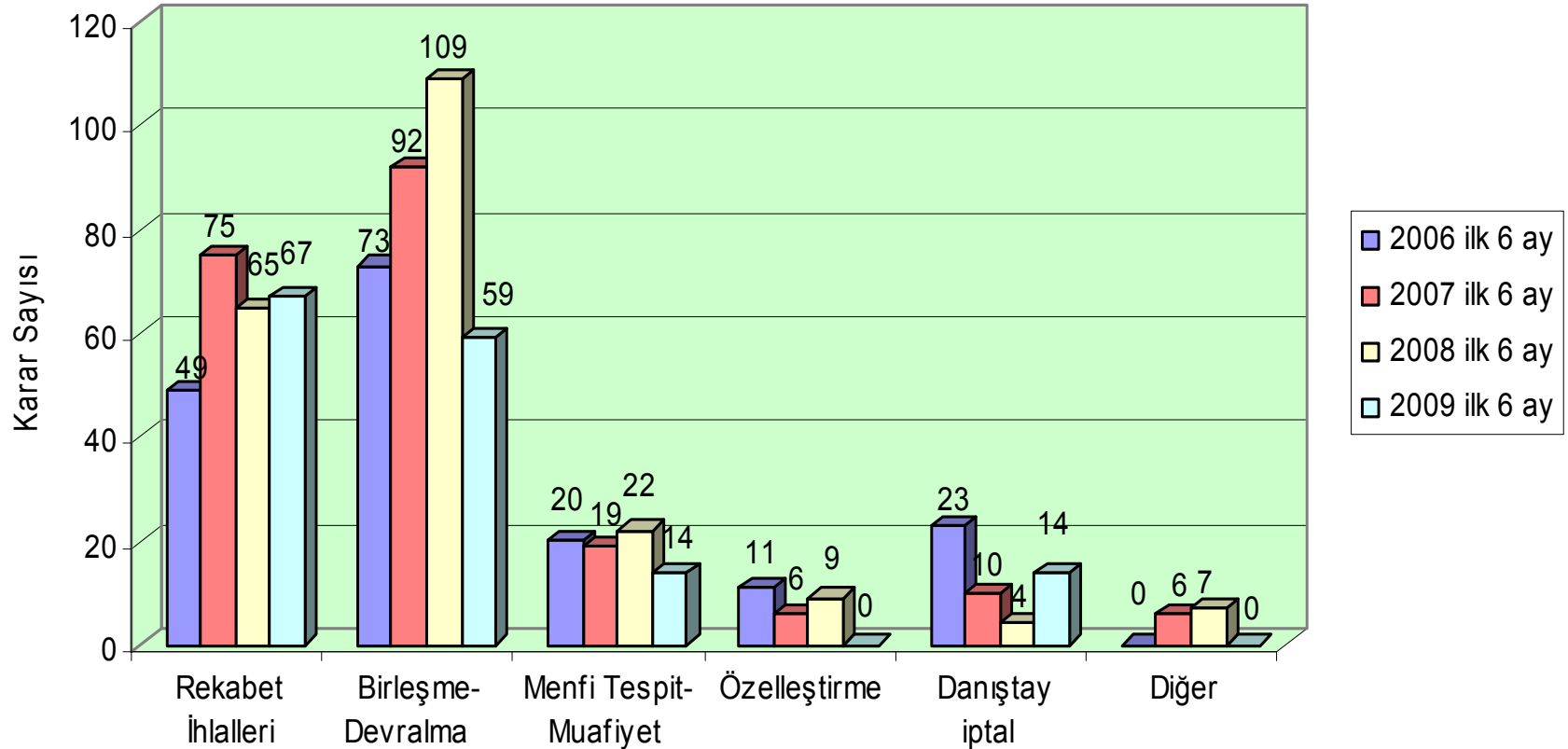
SIRA NO	KONU	İLGİLİ MADDE	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	İPTAL EDİLEN KARAR	CEZA TÜRÜ	CEZA MİKTARI
1	Bimaş, Satel, DTV	4. madde	11.06.2009	09-27/570-131	00-04/41-19	16. madde	222.857,23
2	Mazda Motor A.Ş.	4. madde	18.06.2009	09-29/607-146	06-04/73-M		Verilmedi

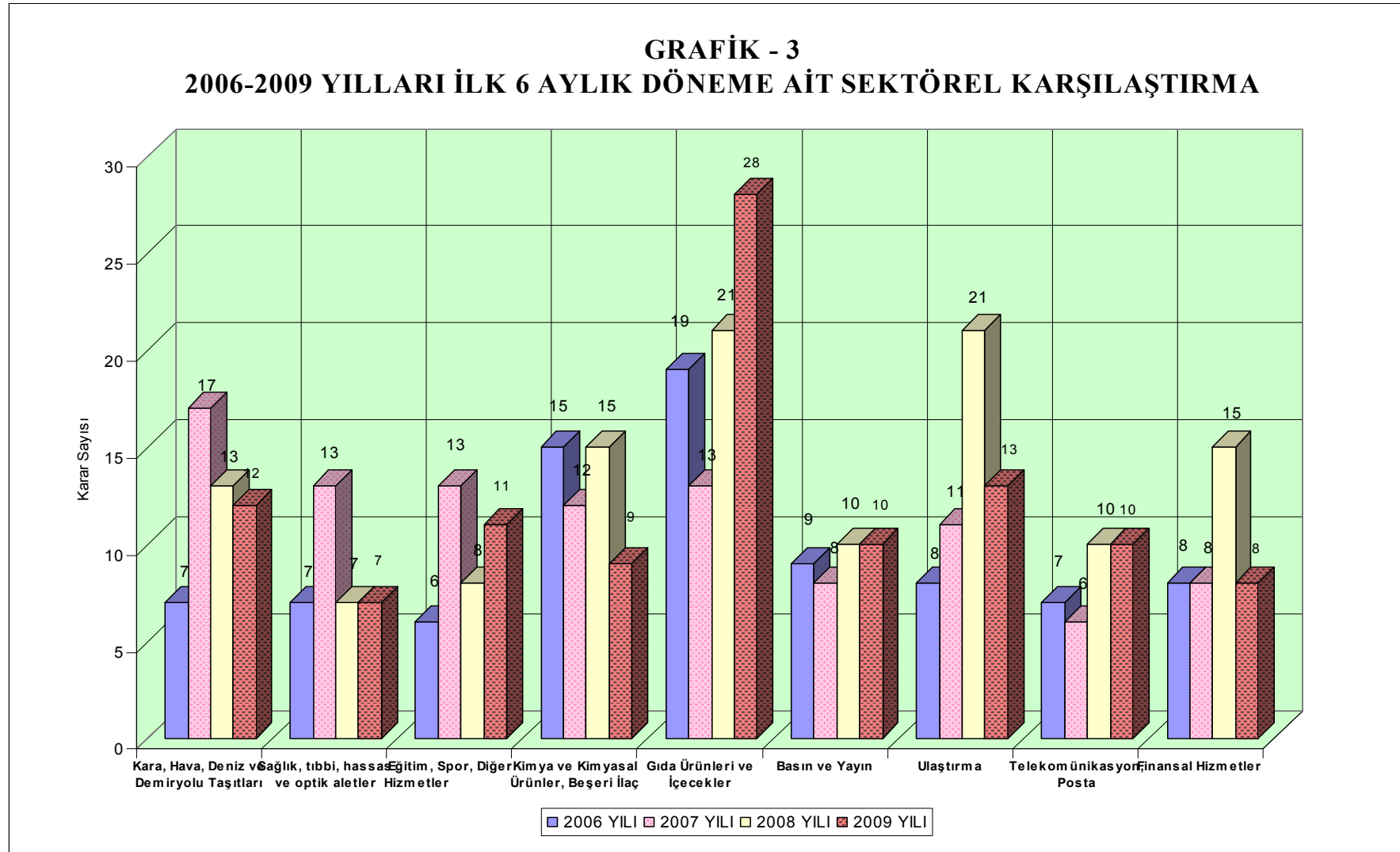
**01.06.2009-30.06.2009 Tarihleri Arasında Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Karar Sayısı: 2**

Esastan Verilen Ceza

222.857,23 TL

**GRAFİK - 2**  
**2006-2009 YILLARI İLK 6 AYLIK KARARLARIN**  
**TÜRLERİNE GÖRE KARŞILAŞTIRILMASI**



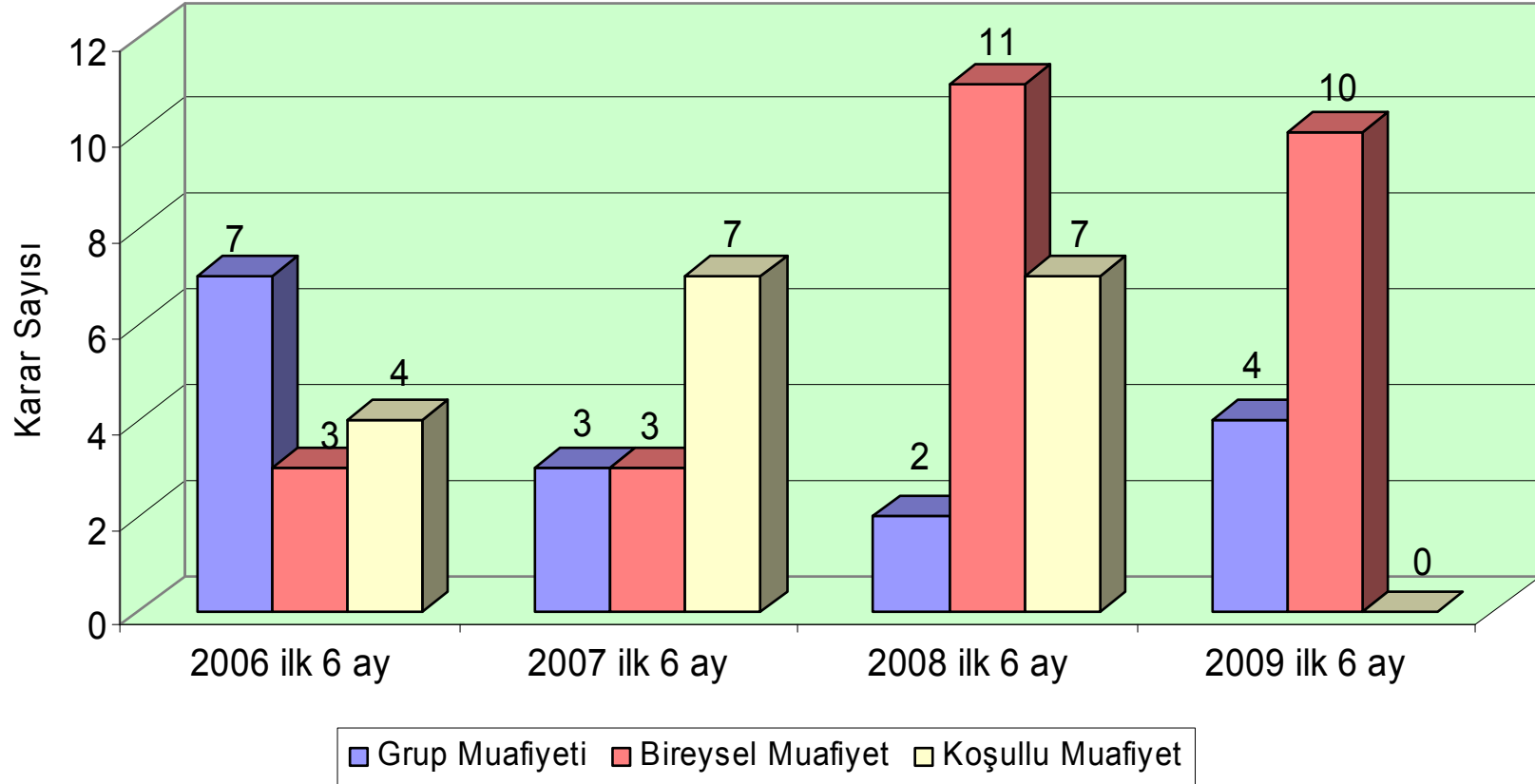


2009 yılına göre ilk 9 sektör dikkate alınmıştır.

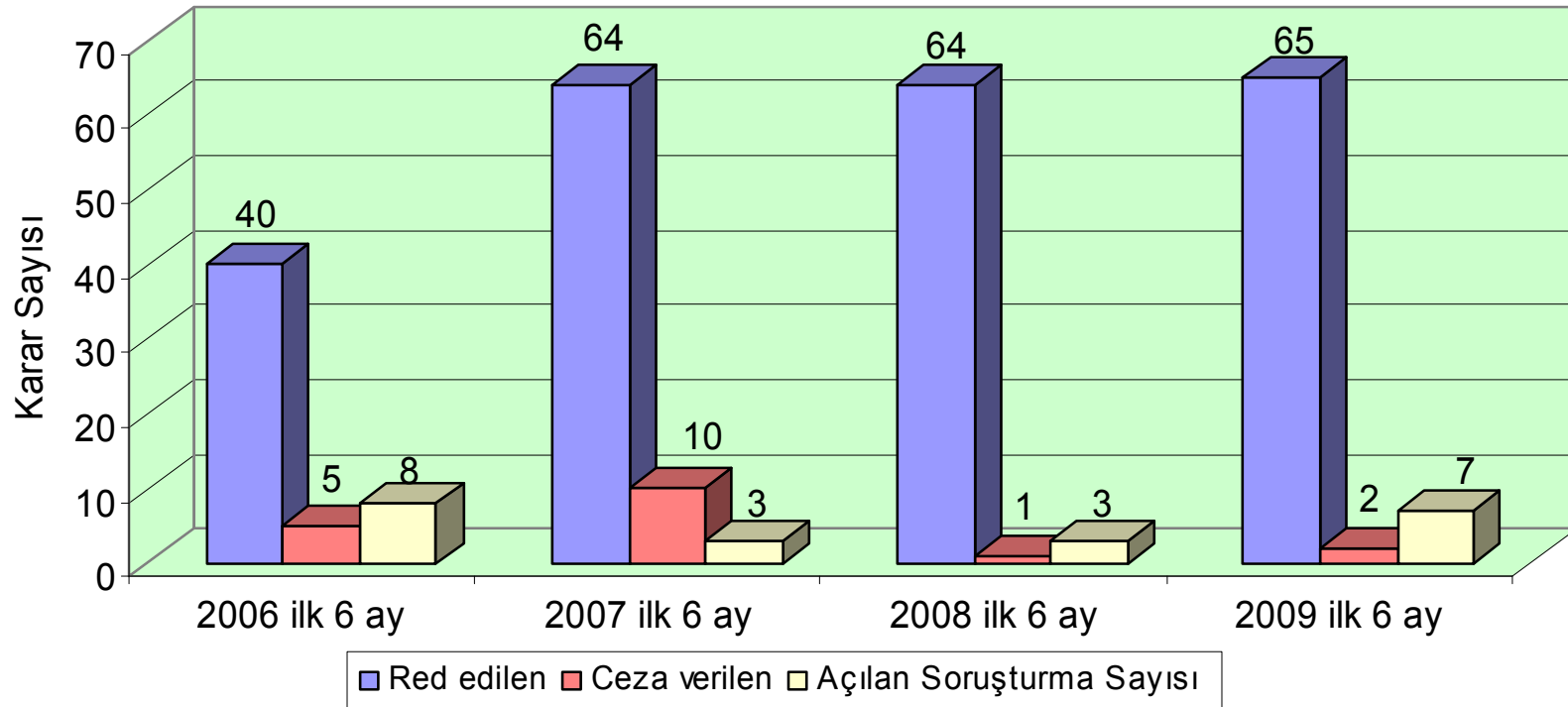


## GRAFİK - 4

### 2006-2009 YILLARI İLK 6 AYLIK MUAFİYET KARARLARININ KARŞILAŞTIRMASI



**GRAFİK - 5**  
**2006-2009 YILLARI İLK 6 AYLIK**  
**REKABET İHLALİ KARARLARININ**  
**KARŞILAŞTIRMASI**



**GRAFİK - 6**  
**2006-2009 YILLARI İLK 6 AYLIK BİRLEŞME/DEVRALMA**  
**KARAR SONUÇLARININ KARŞILAŞTIRMASI**

