

# Arastırma bülteni

Mayıs 2009 • Sayı 10

arastirmabulteni@rekabet.gov.tr



**RK** REKABET  
KURUMU

---

## ARAŞTIRMA BÜLTENİ

---

**İÇERİK HAZIRLIĐI ve EDİTÖRLÜK:** Gökşin KEKEVİ (Rekabet Uzmanı, Araştırma Dairesi)

**ÇEVİRİ:** Betül GÜLSERDİ (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

**KARAR İSTATİSTİKLERİ:** Kurul Özel Büro Müdürlüğü

**YAYIN SEKRETERİ:** Mutlu ÖZBEK (Memur, BİİE Dairesi Başkanlığı)

**BASKI:** Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU  
Ankara-2009

---

## BAŞLARKEN

---

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

**Görüş, öneri ve katkılarınız için:** [arastirmabulteni@rekabet.gov.tr](mailto:arastirmabulteni@rekabet.gov.tr)

# İÇİNDEKİLER

**Sayfa No**

## **Rekabet Kurulu Kararları**

- Doğalgaz Satış Sözleşmelerindeki Alım Taahhütleri ve Bu Taahhütlerin Yerine Getirilmemesi Halinde Para Cezası Uygulanması RKKH'nin 6. Maddesini İhlal Edebilir..... 1
- Tıbbi Görüntüleme ve Teşhis Cihazlarının Teknik Servisi Pazarındaki Şifre Uygulamalarına ve Yedek Parça Teminine Müdahale..... 1
- Kontrol Konusunda Karşı Oya Konu Olan Bir Dosya: Turyağ/Besler..... 2
- Rekabet Kurulu'nun İzni Olmaksızın Lipman'ı Devralan Verifone'a Ceza ..... 2
- TAV Esenboğa'nın Aşırı Fiyat Uyguladığı İddiasına İlişkin Olarak Soruşturma Açılmamasına Karar Verildi ..... 3

## **Mahkeme Kararları**

### Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Atık Akü Pazarında Yapılan Anlaşmaya İlişkin Kararın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi..... 7

## **Dünyadan Haberler**

### Avrupa Birliği

- İDM, Komisyon'un Bakır Boru Piyasasındaki Kartelle İlgili Kararını Hukuka Uygun Buldu ..... 11
- Intel'e Hakim Durumunu Kötüye Kullanması Nedeniyle 1,06 Milyar Euro Ceza..... 11

### Amerika Birleşik Devletleri

- Adalet Bakanlığı CMLS'nin Taahhütlerini Kabul Etti..... 11
- Maryland Eyaleti Yeniden Satış Fiyatının Belirlenmesini Tekrar *Per se* İhlal Haline Getirdi ..... 12
- Bush Gitti, Obama Geldi, Sherman Yasası'nın 2. Maddesiyle İlgili Adalet Bakanlığı Raporu Rafa Kaldırıldı ..... 12
- FTC, CSL'nin, Talecris'i Devralmasını Engellemek Üzere Dava Açtı..... 13

### Belçika

- Fiyat Sıkıştırması Nedeniyle Ceza..... 13

### Birleşik Krallık

- Karbon Karteli Üyesi Ian Norris ABD'ye İade Edilecek ..... 13

### Güney Afrika

- Gübre Karteli Üyesine Rekor Ceza..... 13
- Mittal'e Aşırı Fiyat Uyguladığı Gerekçesiyle Verilen 96 Milyon Dolarlık Ceza Bozuldu..... 14

## **Karar İstatistikleri**

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı ..... 17
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı ..... 18
- GRAFİK - Kararların Türlerine Göre Dağılımı..... 19
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı..... 20
- TABLO 4 - Kararların Sektörlere Göre Sayısal Dağılımı ..... 22

- TABLO 5 - Kararların Sektörlere Göre Kümülatif Dağılımı (01.01.2009-31.05.2009).....	24
- TABLO 6 - İlk İnceleme.....	26
- TABLO 7 - Öneri.....	27
- TABLO 8 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim.....	28
- TABLO 9 - Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Kararlar .....	30

---

## **REKABET KURULU KARARLARI**

---

**Doğalgaz Satış Sözleşmelerindeki  
Alım Taahhütleri ve Bu Taahhütlerin  
Yerine Getirilmemesi Halinde  
Para Cezası Uygulanması RKHK'nin  
6. Maddesini İhlal Edebilir**

Rekabet Kurulu, 08.01.2009 tarih ve 09-01/2-2 sayılı, raportör görüşü doğrultusunda;

- İzmirgaz'ın dağıtım bölgesinde sanayi aboneleri ile yaptığı doğalgaz satış sözleşmelerinde yer alan alım taahhütleri uygulaması ve bu taahhütlerin ihlali halinde para cezası uygulamasının, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi bakımından ihlal teşkil edebileceğine,

- Ancak 4646 sayılı Doğalgaz Piyasası Kanunu ve ilgili ikincil mevzuat açısından da ihlal teşkil edebilecek anılan uygulamalar hakkında Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'nun yürüttüğü sürecin bu uygulamaları sona erdirebileceği dikkate alındığında, bu aşamada adı geçen teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına,

- İzmirgaz'ın önaraştırma konusu uygulamaları ile ilgili olarak Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından yürütülen işlemlerin ve adı geçen Kurum tarafından yapılabilecek düzenlemelerin 1.Daire Başkanlığı tarafından takip edilmesine ve söz konusu sürecin sonunda konunun tekrar Kurul gündemine getirilmesine,

karar vermiştir.

Buna karşılık Kurul üyeleri Sıraç ASLAN ve Süreyya ÇAKIN, çoğunluk kararına, "İzmirgaz'ın önaraştırma konusu uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi açısından ihlal teşkil edebileceği yönünde ciddi bulgulara ulaşılmış olmasına rağmen, EPDK'nın da İzmirgaz'a ilişkin yürüttüğü sürecin de önaraştırma konusu ihlali sona erdirebilecek nitelikte olduğu ve yapılacak soruşturma sonunda alınacak kararın etkilerinin de aynı olacağı dikkate alındığında usul ekonomisi gerekçe ve dayanak alınarak soruşturma açılmamasının doğru olmadığı, bu nedenle soruşturma açılması gerektiği" görüşüyle karşı çıkmıştır.

**Tıbbi Görüntüleme ve Teşhis Cihazlarının  
Teknik Servisi Pazarındaki Şifre  
Uygulamalarına ve Yedek Parça Teminine  
Müdahale**

Rekabet Kurulu 18.02.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı kararında, tıbbi görüntüleme ve teşhis pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin kendi markası altında bulunan tıbbi cihazların yedek parçalarındaki hakim durumundan faydalanarak müşterilerini bağlamaya ve rakip servis sağlayıcıların faaliyetlerini zorlaştırmaya yol açabilecek uygulamalarda buldukları, bu tür uygulamaların rakipleri dışlama ve müşterileri kendisine mecbur bırakmaya yönelik niteliğiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal unsuru oluşturabileceği sonucuna ulaşmıştır. Bu nedenle, raportör görüşü doğrultusunda, tıbbi görüntüleme ve teşhis pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler tarafından;

1. Tıbbi cihazların garanti sürelerinin bitiminden sonra, cihazları satın alan müşterilerin yazılı talepte bulunması veya bu yazılı talepleri müşterilerden alan teknik servislerin yazılı başvuruda bulunması durumunda, cihazlara ilişkin şifrelerin veya bu anlama gelecek her türlü dahili sistemin firmalar tarafından mücbir sebepler haricinde, çalışma günlerinde olmak kaydıyla, 24 (yirmidört) saat içerisinde ücretsiz olarak temin edilmesi,

2. Cihaz harici takılan ve anılan cihazlara ilişkin teknik servis verilmesine olanak sağlayan aparatlar/cihazların, müşterilerin yazılı talepte bulunması veya bu yazılı talepleri müşterilerden alan teknik servislerin yazılı başvuruda bulunması durumunda, talep anından itibaren en çok 3 (üç) gün içerisinde müşteriye tesliminin yapılması,

3. Bu aparatlara ilişkin kiralama ücretlerinin, ayrımcı olmayacak şekilde ve aparatın maliyetiyle orantılı bir biçimde belirlenmesi,

4. Cihazların ilk satımı aşamasında yukarıda yer verilen hususlar konusunda müşterilerin yazılı olarak bilgilendirilmesi,

5. Tıbbi cihazların, son 3 (üç) yıllık satış verilerine dayanarak, en çok kullanılan 100 (yüz) yedek parçanın güncel fiyat listelerinin Internet ortamında herkesin ulaşabileceği şekilde ilan edilmesi,

6. Müşterilerden ve rakip servis sağlayıcılardan gelen yedek parça fiyat taleplerinin en geç 3 (üç) işgünü içerisinde cevaplandırılması,

7. Yedek parça satışında rakip servis sağlayıcılara ve onların müşterilerine yönelik, objektif kriterlere dayanmayan ayrımcı uygulamalar yapılmaması,

- aksi takdirde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde haklarında işlem başlatılacağına söz konusu teşebbüslere bildirilmesi hususlarında aynı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş yazısı gönderilmesi için Başkanlığa yetki verilmesine karar verilmiştir.

**Kontrol Konusunda Karşı Oya  
Konu Olan Bir Dosya: Turyağ/Besler**

Rekabet Kurulu 29.8.2008 tarih ve 08-51/782-M sayılı kararıyla Çallı ve Uğur ailelerinin ortak kontrolünde olan Turyağ'ın, Çallı ve Uğur aileleri ile Besler'den oluşan üçlü grubun ortak kontrolüne geçmesine yol açacak işlemin, "endüstriyel" ve "tüketici" margarini pazarlarında hakim durum yaratarak rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurabileceği gerekçesiyle nihai incelemeye alınmasına karar verilmiştir. Bu karar üzerine taraflar, yönetim kurulu yapısında yeni bir düzenleme yaparak, Besler'in, Turyağ üzerinde kontrol elde edememesini ve kontrolde bir değişikliğin meydana gelmemesini sağlamıştır. Bunun üzerine Rekabet Kurulu 18.02.2009 tarih ve 09-07/131-43 sayılı kararıyla, raportör görüşü doğrultusunda, nihai incelemeye alınan işlemin yeni haliyle 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında bir devralma niteliği taşımadığı ve dolayısıyla Kurulun iznine tabi olmadığı sonucuna ulaşmıştır. Aynı kararda rakipler arasında yapılan hisse devir anlaşmasından dolayı ortaya çıkan azınlık hisselerinin varlığı 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi açısından da irdelenmiştir. Bu irdeleme neticesinde, işlem taraflarından Turyağ ve Besler'in bitkisel sıvı yağ pazarında pazardaki farklı müşteri kitlelerine hitap eden ürünler üretmeleri ve bu açıdan etkin rakip (birbirine alternatif) olmamaları, tüketici margarini ve endüstriyel margarini pazarlarında ise pazar payı asimetrisinin yüksekliği ve alternatif temin kaynağının olması nedenleriyle aralarında rekabetçi davranışların koordine edilmesi ya da en azından böyle bir koordinasyonun varlığı bir an için kabul edilse dahi işlemle birlikte

bunun daha da güçlenmesinin beklenmediği kanaatine varılmıştır.

Buna karşılık Kurul üyesi Sıraç ASLAN çoğunluk kararına şu gerekçeyle katılmamıştır:

"...(M)ehaz Avrupa Birliği Konsolide Duyuru'da kontrol kavramını bir teşebbüs üzerinde belirleyici etki uygulayabilme gücü olarak açıklamış ve bu belirleyici etkinin hukuki veya fiili vasıtalarla olabileceğini ekleyerek de facto (fiili) kontrolün de yoğunlaşmaya yol açabileceğini kabul etmiştir. De facto (fiili) kontrol, tarafların ekonomik amaç ve çıkarlarının bir birine bağlı olmasıdır.

10.2.2008 tarihli protokolle değiştirilen Hissedarlar anlaşması yeni 2. maddesi Besler'in Turyağ üzerinde kontrol elde etmesini engelleyemeyecektir. Konsolide Duyuru'dan hareketle dosya konusu olayda Besler, Uğur ve Çallı arasında mevcut ilişkiler göz önüne alındığında Besler'in özellikle Uğur Ailesi üzerinden devre konu teşebbüs (Turyağ) üzerinde de facto kontrole sahip olacağı ve bu açıdan kontrol değişikliğinin gerçekleşeceği ve devamında hakim durum yaratılması ya da güçlendirilmesinin geçerli olacağı, Turyağ üzerindeki olası bir fiili kontrolün işlemle birlikte tesis edileceği kesindir. Devre konu Turyağ'da, devirle birlikte kontrol değişikliği gerçekleşmektedir. O nedenle işlem, 1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında Rekabet Kurulu'nun iznine tabidir.

Söz konusu işleme, tüketici ve endüstriyel yağ pazarlarında hakim durum yaratarak rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak nitelikte olması nedeniyle izin verilemez.

Devralma işleminin, Ek Protokol dayanak alınarak, 1997/1 sayılı Rekabet Kurumundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamı dışına çıkarılması, dolaylı yoldan hukuki geçerlilik sağlanması doğru değildir..."

**Rekabet Kurulu'nun İzni Olmaksızın  
Lipman'ı Devralan Verifone'a Ceza**

Rekabet Kurulu 13.04.2009 tarih ve 09-14/300-73 sayıyla;

- Verifone tarafından Lipman'ın tüm mal varlığı ve hisselerinin devralınması işleminin



4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle işleme izin verilmesine,

- Bununla birlikte söz konusu işlemin 2006 yılında Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle devralan teşebbüs Verifone'a 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ve 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca 1.592 TL idari para cezası verilmesine,

karar vermiştir.

**TAV Esenboğa'nın Aşırı Fiyat Uyguladığı İddiasına İlişkin Olarak Soruşturma Açılmamasına Karar Verildi**

Rekabet Kurulu'nun 13.04.2009 tarih ve 09-14/315-79 sayılı kararına konu olan dosyada, raportörler;

- Öneri tarihi itibarıyla TAV Esenboğa tarafından işletilmekte olan Esenboğa Hava Limanı otoparkının kapasite kullanım oranının ticaretin olağan akışına tezat bir şekilde kayda değer ölçüde düşük seviyede bulunduğu ve tüketici refahını ciddi ölçüde zedelediği,

- İlgili hizmetin "tekel" konumunu haiz bir teşebbüs tarafından işletildiği de göz önünde bulundurularak tüketici refahındaki bu zedelenmenin 4054 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde tetkik edilmesinin yerinde olacağı;

- Buna karşılık şikâyet edilen teşebbüsün ne fiyatların yüksekliğinden ne de kapasite kullanım oranının düşüklüğünden kaynaklanan tüketici refahı kaybında kusurunun bulunmadığı;

- Kati fiyatları belirleyen T.C. Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü (DHMİ)'nin ilgili hizmet pazarında hizmet pazarlayan bir birim olmaması nedeniyle bir teşebbüs olarak kabul edilmesinin 4054 sayılı Kanun'un ilkeleriyle uyumlu olmayacağı;

- Ancak idari otorite tarafından belirlenen kati fiyatın gözle görülür şekilde ilgili hizmet piyasasında aksaklık oluşturduğu ve tüketici refahı kaybına neden olduğu bulgusu üzerine DHMİ'ye kati fiyat değil azami fiyat

belirlemesinin yerinde olacağının bildirilmesinin gerektiği,

yönünde görüş beyan etmiştir.

Buna karşılık Kurul, öneri konusu vakada kamu idaresi DHMİ'nin fiyat denetimini icra etmediği, hizmet bedelini bizzat belirlediği, bu çerçevede, TAV Esenboğa'nın 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi anlamında fiyat parametresini belirleyebilme gücünden söz edilemeyeceği kanaatine varmıştır. Kurul ayrıca DHMİ ile TAV Esenboğa arasında akdedilen sözleşmenin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında da değerlendirilemeyeceği, zira anılan Kanun maddesinin teşebbüsler arası anlaşmaları kapsadığı ancak somut vakada DHMİ'nin bir teşebbüs olarak değil bir düzenleyici olarak rol oynadığı sonucuna ulaşmıştır.

---

## **MAHKEME KARARLARI**

---

### **DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI**

#### **Atık Akü Pazarında Yapılan Anlaşmaya İlişkin Kararın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 20.05.2008 tarih ve 08-34/456-161 sayılı kararıyla, atık akü pazarındaki teşebbüslere, kurdukları Aküçev vasıtasıyla koordinasyon sağlayarak, atık akü fiyatlarını tespit etmek, bayileriyle imzaladığı sözleşmeler ve bayilerden aldığı taahhütnameler yoluyla atık akülerin Aküçev dışında hiçbir kuruluşa satılmamasını sağlamak, Aküçev dışındaki kaynaklardan akü toplayan geri kazanım firmalarına Aküçev kanalıyla atık akü verilmemesini karara bağlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği için yüzde üçe varan para cezası uyguladı. Kurul ayrıca Aküçev'in ana sözleşmesinde düzenlenen faaliyet konusunun değiştirilmesi ya da hukuki varlığının sona erdirilmesine, buna ilişkin işlemlerin gerekçeli kararın tebliğini takip eden 60 gün içinde yapılarak, Rekabet Kurulu'na tevsih edilmesine karar verdi. Bu kararın yürütmesinin durdurulmasına ilişkin talepler, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 18.03.2009 tarih, E:2008/13701 ve 10.04.2009 tarih, E:2009/328 olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddedildi.

---

## **DÜNYADAN HABERLER**

---

**AVRUPA BİRLİĞİ****İDM, Komisyon'un Bakır Boru Piyasasındaki Kartelle İlgili Kararını Hukuka Uygun Buldu****6 Mayıs 2009**

Komisyon, 16 Aralık 2003 tarihli kararıyla, Outokumpu, KME Group ve Wieland-Werke'e, Mayıs 1998 ve Mart 2001 tarihleri arasında bakır boru piyasasında kartel oluşturdukları gerekçesiyle toplam 78,73 milyon Euro para cezası verdi. İlgili teşebbüslerin tamamı para cezalarının iptal edilmesi ya da indirilmesi talebiyle İDM nezdinde dava açtı. İDM teşebbüslerin davasını reddederek Komisyon'un kararını hukuka uygun buldu. İDM, Komisyon'un pazarın büyüklüğünü değerlendirirken üretim maliyetlerini çıkarmasının gerekmediğini, KME Group ve Wieland-Werke'e verilen cezaların artırılmasında ihlalin süresini göz önünde bulundurarak kuralları doğru bir şekilde uyguladığını belirtti. İDM, Outokumpu ile ilgili olarak ise, şirketin daha önce benzer bir ihlalde bulunmasına rağmen kartel faaliyetlerine devam etmesinin para cezasındaki artış için gerekçe oluşturduğunu ifade etti.

**Kaynak:**

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2009-05/cp090043en.pdf>

**Intel'e Hakim Durumunu Kötüye Kullanması Nedeniyle 1,06 Milyar Euro Ceza****13 Mayıs 2009**

Komisyon, Intel'e, rakiplerini x86 CPU piyasasından çıkarmak amacıyla hakim durumunu kötüye kullandığı gerekçesiyle 1.060.000.000 Euro para cezası verdi. Ekim 2002 - Aralık 2007 tarihleri arasında xCPU piyasasında en az % 70 pazar payıyla hakim durumda bulunan Intel, bilgisayar üreticilerine, x86 CPU'larının tamamını ya da tamamına yakını kendisinden almaları koşuluyla gizli fiyat indirimleri sundu. Ayrıca önemli bir perakende satıcı olan MediaMarkt'a aktif olduğu ülkelerde sadece Intel x86 CPU içeren bilgisayarları satması için doğrudan ödeme yaptı. Bunun yanı sıra bilgisayar üreticilerine, rakiplerinin x86 CPU'larını içeren spesifik ürünlerinin piyasaya sunulmasını engellemek

ve durdurmak için de para ödedi. Intel'in indirimleri sonucunda rakip üreticilerin rekabet edebilirliği ve dolayısıyla tüketiciler için alternatifler azaldı.

Komisyon bu uygulamaların Intel'in x86 CPU piyasasında hakim durumunu kötüye kullandığı anlamına geldiğini, rekabeti ve inovasyonu engellediğini belirtti. Komisyon kararında indirimlere değil, Intel'in indirimler için getirdiği koşullara karşı çıktı. Bilgisayar üreticileri x86 CPU tedariki için Intel'e bağlı olduklarından x86 CPU gereksinimlerinin sadece kısıtlı bir bölümü rekabete açıktı.

Para cezasının hesaplanmasında ihlalin süresi ve ağırlığı göz önünde bulundurulurken, Komisyon'un 2006 yılında çıkardığı Kılavuz uyarınca Intel'in AEA'daki x86 CPU satış değeri baz alındı.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/745&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/235&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=SPEECH/09/241&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ****Adalet Bakanlığı CMLS'nin Taahhütlerini Kabul Etti****4 Mayıs 2009**

Adalet Bakanlığı'ndan yapılan açıklamaya göre, Konsolide Çoklu (Emlak) Listeleme Servisi Şirketi-*Consolidated Multiple Listing Service Inc.* (CMLS), Columbia'da düşük fiyat uygulayan yenilikçi emlakçıların geleneksel emlakçılarla rekabet etmesini sağlayacak şekilde kurallarını değiştirmeyi taahhüt etti. Adalet Bakanlığı söz konusu kuralların tüketicilerin konut emlak hizmetleri için daha fazla para ödemesine neden olduğunu belirtti.

Mayıs 2008'de Antitröst Birimi CMLS'ye karşı antitröst davası açmış ve Columbia'daki emlakçılar arasındaki rekabeti çeşitli şekillerde kısıtlayan politika ve kurallarına itiraz etmişti. CMLS üyelik için ağır koşullar uygulayarak bazı emlakçıların MLS veritabanına satılık

evleri eklemesini engellemiş ve bu emlakçıların Columbia bölgesinde rekabet etmemesine neden olmuştu. Ayrıca CMLS üyelik için başvuranların yerleşik üyelerden oluşan bir komiteyle işletmelerinin özelliklerini konuşmasını talep etmiş ve agresif bir şekilde rekabet edeceğinden korktuğu emlakçıları üyeliğe kabul etmeme hakkını saklı tutmuştu. Bunların yanı sıra üyelerini, müşterinin hizmetleri isteyip istemediğine bakmaksızın, komisyonculuk hizmetlerinin tamamından oluşan bir set sunmaya zorlayarak fiyatları sabit hale getirmişti. Adalet Bakanlığı bu uygulamaların tüketicilerin rekabetten yararlanmasını engellediğini, acenteleri indirim yapmaktan caydırdığını ve çağın gereklerine uymayan işletme modellerine mahkum olma tehlikesi altında bıraktığını belirtti.

Taahhütlere göre CMLS uyguladığı kuralları değiştirecek, emlakçıların işletme modellerine ya da fiyat yapılarına dayanarak üyelik sistemi dışında bırakamayacak ve ayrıca Güney Carolina kanunları uyarınca lisans sahibi olan emlakçıların üye olmasına izin verecek.

#### Kaynak:

[http://www.usdoj.gov/atr/public/press\\_releases/2009/245505.htm](http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2009/245505.htm)

#### **Maryland Eyaleti Yeniden Satış Fiyatının Belirlenmesini Tekrar *Per se* İhlal Haline Getirdi**

**4 Mayıs 2009**

Maryland eyalet meclisi, eyalet antitröst yasasını, yeniden satış fiyatının belirlendiği anlaşmaları *per se* ihlal haline getirecek şekilde değiştirdi. Böylece Yüksek Mahkeme'nin *Leegin Creative Leather Products v. PSKS*, 127 S.Ct. 2705 (2007) kararını, eyalet sınırları içerisinde uygulanamaz hale getirdi. Yüksek Mahkeme *Leegin* davasında, üreticinin yeniden satıcıyı belirli bir fiyattan satış yapmaya zorladığı yeniden satış fiyatının belirlendiği anlaşmaların Sherman Yasası'nın *per se* ihlali olmadığına ancak haklı sebep analizine göre değerlendirileceğine karar vermişti.

2008 yılında 35 eyaletin başsavcısının Kongre'ye başvurduğu ve Sherman Yasası'nın değiştirilerek *Leegin* kararının geçersiz hale getirilmesini talep ettiği de belirtilmelidir. Savcılara göre, haklı sebep kuralının uygulanması davacılar üzerinde yük getirmektedir çünkü davacılar kısıtlamanın

ilgili pazarda olumsuz etkileri olduğunu göstermek zorundadır.

#### Kaynak:

<http://antitrustcommentary.com/?p=188>

#### **Bush Gitti, Obama Geldi, Sherman Yasası'nın 2. Maddesiyle İlgili Adalet Bakanlığı Raporu Rafa Kaldırıldı**

**11 Mayıs 2009**

Adalet Bakanlığı, Sherman Yasası'nın 2. maddesiyle ilgili olarak Eylül 2008'de yani Bush yönetimi döneminde yayımlanan "Rekabet ve Tekel: Sherman Yasası 2. Madde Uyarınca Tek Firma Davranışı" başlıklı raporun artık Adalet Bakanlığı politikası olmayacağını açıkladı. Antitröst Birimi'nin başındaki Christine Varney yaptığı açıklamada raporun hükümetin antitröst uygulamalarına yük getirdiğini ve 2. madde kapsamına giren bazı davranışlar için güvenilir alanlar yarattığını belirtti. Varney, "raporun geri çekilmesi bir felsefe değişikliğidir ve Antitröst Birimi'nin tekel oluşturanların piyasadaki hakim durumlarını rekabeti engellemek ve tüketicilere zarar vermek için kullandığı durumları takip edeceğini herkese göstermenin en açık yoludur" şeklinde konuştu. Varney, 2. madde kapsamındaki vakaların kendine özgü zorlukları olmasına rağmen raporun potansiyel kötüye kullanma durumu karşısında tereddüde yol açtığını, bu yaklaşımın altında yatan anlamın tek taraflı davranışların çoğunun etkinlikle yönlendirildiği ve tekel piyasalarının genellikle kendi kendilerini düzelttiği olduğunu belirterek, "piyasadaki son gelişmeler rekabetin ve tüketicilerin zarar görmesini engellemek için sadece piyasaya bağlı olamayacağımızı açıklığa kavuşturmaktadır" dedi. Anılan rapor yüzden fazla katılımcının bulunduğu ve Adalet Bakanlığı ile FTC'nin Haziran 2006 ile Mayıs 2007 tarihleri arasında tek firma davranışıyla ilgili antitröst uygulamalarını incelemek amacıyla düzenlediği ortak toplantıların sonunda, FTC'den bağımsız olarak Adalet Bakanlığı tarafından yayınlanmıştı.

#### Kaynak:

[http://www.usdoj.gov/atr/public/press\\_releases/2009/245710.htm](http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2009/245710.htm)

**FTC, CSL'nin, Talecris'i Devralmasını Engellemek Üzere Dava Açtı**

**27 Mayıs 2009**

FTC, dört plazma türevi protein terapisi - İmmünglobulin (Ig), Albümin, Rho-D ve Alfa-1 - piyasasında rekabeti önemli ölçüde engelleyeceği gerekçesiyle CSL'nin Talecris'i devralmasını durdurmak için dava açtı. Bu tedaviler primer immün yetmezlik hastalıkları, kronik enflamatuvar demyelinizan polinöropati, Alfa-1 antitripsin ve yenidoğan hemolitik hastalığı gibi hastalıkların tedavisinde kullanılıyor.

FTC'ye göre CSL'nin Talecris'i devralması federal antitröst kurallarının ihlali anlamına geliyor. Devralma işlemiyle Ig ve Albümin pazarlarındaki rakiplerin sayısı beşten dörde inecek ve en büyük iki rakibin pazar payı - CSL ve Baxter - her bir pazarda % 80'in üzerinde olacak. Ayrıca Rho-D ve Alfa-1 pazarlarında rakiplerin sayısı üçten ikiye düşecek.

FTC Rekabet Bürosu Direktörü Richard Feinstein plazma protein endüstrisinde zaten önemli ölçüde konsolidasyon olduğunu, yoğunlaşmanın fazla olduğu bu pazarların koordine davranışlarla ilgili tehlike sinyalleri gönderdiğini ve önerilen devralma işleminin danışıklılık olasılığını artıracığını belirtti.

**Kaynak:**

<http://www.ftc.gov/opa/2009/05/talecris.shtm>

**BELÇİKA**

**Fiyat Sıkıştırması Nedeniyle Ceza**

**27 Mayıs 2009**

Belçika Rekabet Konseyi, mobil operatör Belgacom'un yan kuruluşu olan Proximus'un işyeri kullanıcılarından marjın altında ücret alırken benzer ücretler için rakiplerine daha yüksek toptan fiyat uyguladığına karar vererek mobil telekomünikasyon piyasasında hakim durumunu kötüye kullandığı gerekçesiyle şirketi 66 milyon Euro para cezasına çarptırdı. Bu, Konsey'in şu ana kadar hakim durumun kötüye kullanılması nedeniyle verdiği en yüksek cezadır.

Hakim durumdaki bir firmanın uyguladığı fiyat sıkıştırmasının piyasaya yeni girişleri engelleyebileceğini belirten Konsey'e göre,

2004 ve 2005 yılları arasında Proximus'un şebeke içi ücretleri ve rakiplerinin kendisine çağrı sonlandırma için ödediği çağrı sonlandırma ücretleri arasındaki marjın negatif olduğu kanıtlandı. Belgacom henüz kararlar ilgili bir açıklama yapmadı.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/15721/belgium-issues-record-abuse-fine/>

**BİRLEŞİK KRALLIK**

**Karbon Karteli Üyesi Ian Norris ABD'ye İade Edilecek**

**18 Mayıs 2009**

Morgan Crucible'ın eski yöneticilerinden Ian Norris, ABD'de Adalet Bakanlığı tarafından açılan davada, karbon ürünleri piyasasındaki kartelin üyesi olmak ve suç kanıtı oluşturan binlerce belgeyi yok etmekten mahkum oldu. Mahkumiyet kararı üzerine ABD, Birleşik Krallık'tan Norris'in iadesini istedi. Norris inceleme ve soruşturmayı engellediği için verilen iade kararına karşı açtığı temyiz davasını kaybetti. Böylece Norris'in 28 gün içerisinde ABD'ye iade edilmesi söz konusu oldu. Norris, Yüksek Mahkeme tarafından reddedilen temyiz talebinin ardından davayı Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine götürebilir. Ancak uzmanlar davayı kazanma olasılığının düşük olduğunu belirtmektedir.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/15380/norris-loses-extradition-fight/>

**GÜNEY AFRİKA**

**Gübre Karteli Üyesine Rekor Ceza**

**6 Mayıs 2009**

Güney Afrika Rekabet Komisyonu kartel oluşturması nedeniyle gübre üreticisi Sasol'a 16 milyon Euro para cezası verdi. Komisyondan yapılan açıklamaya göre Sasol diğer gübre üreticileriyle danışıklı harekette bulunduğunu ve Nitro bölümünün cirosunun %6'sına karşılık gelen ceza tutarını ödemeyi kabul etti.

Komisyon 2005 yılında Nutri-Flo isimli gübre dağıtıcısı şirketin şikayeti üzerine, Sasol ve

rakipleri Omnia ve Yara'nın azotlu gübre ürünleriyle ilgili olarak pazar paylaşımında bulunduğunu ve fiyat tespiti yaptığını belirtti. 2008 yılında Sasol, 1996 – 2004 yılları arasında üç şirketin Güney Afrika'nın pek çok bölgesinde fiyat tespiti, pazar paylaşımı ve ihaleye fesat karıştırma dahil olmak üzere başka gizli uygulamalar yaptığını açıklamıştı. Komisyon ayrıca Sasol'un rakibi Foskor'un pişmanlık başvurusunda bulunmasının ardından fosforik asit tedariki için iki şirketin anlaşmasını tespit etti.

Sasol'a verilen ceza şu ana kadar kartel nedeniyle verilen en yüksek cezadır. Öte yandan halen Sasol hakkında azotlu gübre pazarında aşırı fiyatlandırma ve rakipleri dışlama iddiaları bulunurken, Foskor fosforik asit pazarında aşırı fiyatlandırma ile suçlanıyor.

#### **Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/13365/south-africa-levies-largest-ever-cartel-fine/>

### **Mittal'e Aşırı Fiyat Uyguladığı Gerekçesiyle Verilen 96 Milyon Dolarlık Ceza Bozuldu** **29 Mayıs 2009**

Güney Afrika Rekabet Temyiz Mahkemesi, Rekabet Mahkemesi'nin Mittal'e aşırı fiyatlandırma gerekçesiyle verdiği 96 milyon Dolarlık para cezasını bozdu. Yeniden karar vermek üzere alt mahkemeye gönderilen dava Rekabet Kanunu'nun yürürlüğe girmesinin ardından görülen ilk aşırı fiyatlandırma davasıdır.

Temyiz Mahkemesi, Rekabet Mahkemesi tarafından verilen kararı hatalı bularak şu karara vardı: "Mittal'in hangi fiyatlarının hangi tür ürünler için aşırı olduğu, aşırı fiyatların uygulandığı dönem, aşırı olmayan fiyatın belirtilmesi ya da uyguladığı aşırı fiyatın miktarı ile ilgili bulgular olmaksızın aşırı fiyatlandırmadan suçlu bulunması kurallara uygun değildir."

Mittal'in danışmanlarından Stephen Langbridge karardan memnun olduklarını ancak yine de Mittal'in hayal kırıklığına uğradığını çünkü temyiz kararının süreci sonlandırmadığını belirtti.

Rekabet Mahkemesi'nin verdiği en yüksek para cezası olan 96 milyon Dolarlık tutar,

Mittal'in yassı çelikten elde ettiği yıllık cironun %5'ine karşılık geliyor.

#### **Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/15779/appeal-court-overturns-mittal-fine/>



---

## **MAYIS AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ**

---

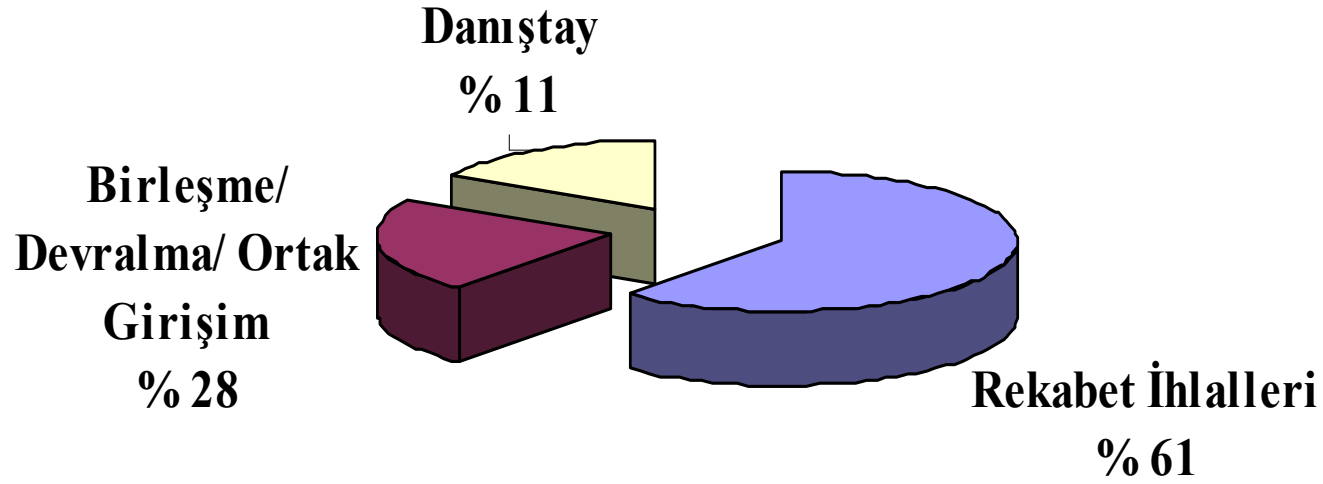
**TABLO 1**  
**KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI**

<b>Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)</b>	<b>11</b>
- Red kararı verilenler*	11
- Ceza verilenler	
- Eksik veya yanlış bilgi verilmesi / yerinde incelemenin engellenmesi, geçici tedbir talebi	
* Red ile birlikte görüş yazısı ve sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
Devam eden soruşturma sayısı	12
1998-2009 yılları arasında sonuçlandırılan soruşturma sayısı	142
<b>Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları</b>	<b>4</b>
- İzin verilen	4
- Koşullu izin verilen	
- Kapsam dışı ve izne tabi olmayan	
- İşlemden vazgeçilen	
● Devralma	4
● Birleşme	
● Ortak Girişim	
<b>Özelleştirme Kararı</b>	<b>0</b>
Nihai İzin	
İzne Tabi Değil	
Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri	
<b>Menfi Tespit/Muafiyet Kararları</b>	<b>0</b>
- Muafiyet verilen	
- Menfi Tespit verilen	
- Koşullu muafiyet verilen	
- Muafiyet verilmeyen düzeltme istenilen	
- Muafiyeti geri alınan	
<b>Danıştay tarafından iptal edilip yeniden değerlendirilen karar sayısı</b>	<b>3</b>
Diğer	
<b>Toplam</b>	<b>18</b>

**TABLO 2**  
**CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI**

<b>Ceza Türü (TL)</b>	
Esastan verilen ceza (Danıştay iptali sonrası değerlendirilen)	194.807,63
Esastan verilen ceza	3.796,42
16/1 uyarınca verilen ceza (Yanlış, yanıltıcı bilgi/belge; bildirmeme)	3.432,00
<b>TOPLAM</b>	<b>202.036,05</b>

## GRAFİK - KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



**TABLO 3**  
**KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI**

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik						
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)						
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri						
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler						
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	09-21/444-110		09-25/522-123			2
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	09-21/446-111, 09-22/461-116				09-22/457-115	3
Büro Makinaları ve Bilgisayar						
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri						
Elektronik						
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	09-21/447-112					1
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi						
Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi					09-21/441-108	1

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/ Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk						
Gıda Ürünleri ve İçecekler	09-21/438-106		09-21/439-107		09-23/491-117	3
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri						
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri						
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri						
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre						
Ulaştırma	09-25/521-122					1
Turizm	09-22/455-113					1
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)	09-23/492-118					1
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları			09-21/442-109			1
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	09-23/493-119, 09-23/494-120		09-23/495-121			3
Diğer	09-22/456-114					1
<b>TOPLAM</b>	<b>11</b>		<b>4</b>		<b>3</b>	<b>18</b>

**TABLO 4**  
**KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE SAYISAL DAĞILIMI**

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik						
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)						
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri						
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler						
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	1		1			2
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	2				1	3
Büro Makinaları ve Bilgisayar						
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri						
Elektronik						
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	1					1
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi						
Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi					1	1

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk						
Gıda Ürünleri ve İçecekler	1		1		1	3
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri						
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri						
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri						
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre						
Ulaştırma	1					1
Turizm	1					1
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)	1					1
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları			1			1
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	2		1			3
Diğer	1					1
<b>TOPLAM</b>	<b>11</b>		<b>4</b>		<b>3</b>	<b>18</b>



**TABLO 5**  
**KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE KÜMÜLATİF DAĞILIMI**  
**(01.01.2009-31.05.2009)**

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik	1					1
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	1		3			4
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	2		2			4
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler			1			1
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	4	1	3			8
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	4				3	7
Büro Makinaları ve Bilgisayar	1		1			2
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri						
Elektronik	2		2			4
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	5		1		1	7
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	1		4			5
Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi	2		2		1	5

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	1					1
Gıda Ürünleri ve İçecekler	6	1	11		5	23
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri			2			2
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri			2			2
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri		1				1
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre	1	2	2		1	6
Ulaştırma	5		4			9
Turizm	2					2
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)	1	5	2			8
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	4	1	2		1	8
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	5		5			10
Diğer	2		1			3
<b>TOPLAM</b>	<b>50</b>	<b>11</b>	<b>50</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>123</b>

**TABLO 6**  
**İLK İNCELEME**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	06.05.2009	09-21/ 438-106	İzmir İli Ödemiş İlçesinde Süt Toplayıcılığı		X		4.madde	Yatay
2	06.05.2009	09-21/ 444-110	Bazı Reçete Gruplarının Eczaneler Arasında Paylaştırılması	X			4.madde	Yatay
3	06.05.2009	09-21/ 446-111	Özen Film A.Ş.- Diyarbakır Dilan Sinemaları	X			6.madde	
4	06.05.2009	09-21/ 447-112	Avea'nın Tüm İş+Ofis Tarifesi	X			6.madde	
5	13.05.2009	09-22/ 455-113	Diyanet İşleri Başkanlığı- TÜRSAB	X			6.madde	
6	20.05.2009	09-23/ 492-118	Polaris Sigorta-Euroka- Garanti	X			4. ve 6. maddeler	Karma
7	20.05.2009	09-23/ 493-119	Afyon İlinde Faaliyet Gösteren Dersaneler		X		4. madde	Yatay
8	27.05.2009	09-25/ 521-122	Ankara Anamur Arası Otobüs Firmaları		X		4. madde	Yatay

**01.05.2009-31.05.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu Tarafından Verilen Rekabet İhlalleri Kararlarının Toplamı: 11**

Toplam Biten Soruşturma Sayısı : 0

Toplam Biten Öneri Sayısı : 3

Toplam Biten İlk İnceleme Sayısı : 8

4. Madde : 5

6. Madde : 4

4. ve 6. Madde : 2

**TABLO 7**  
**ÖNARAŞTIRMA**

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	13.05.2009	09-22/ 456-114	11. Uluslar arası Asansör Fuarı'na katılım	X			4. ve 6. maddeler	Dikey
2	13.05.2009	09-22/ 461-116	Clear Channel, Pozitif Medya	X			6. madde	
3	20.05.2009	09-23/ 494-120	Aydın İli'nde faaliyet gösteren özel dershaneler		X		4. madde	Yatay

**TABLO 8**  
**BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM**

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı (1)	İzne Tabi Değil (2)	İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul (3)	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul (4)	İzne Tabi/- İzin Verildi (5)	İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul (6)	İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar (7)	İzne Tabi Yapısal Koşullar (8)	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	06.05.2009	09-21/439-107	"Mudurnu markası" - Pak Tavuk-Kılıç Deniz-İlçem Piliç	Yerli-Yerli					X				X	
2	06.05.2009	09-21/442-109	İsotlar Grup A.Ş.- Mayer Cars and Trucks Ltd.	Yerli-Yabancı					X					



**TABLO 9**  
**DANIŞTAY TARAFINDAN İPTAL EDİLMESİ ÜZERİNE YENİDEN ALINAN KARARLAR**

SIRA NO	KONU	İLGİLİ MADDE	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	İPTAL EDİLEN KARAR	CEZA TÜRÜ	CEZA MİKTARI
1	Ö. Sincan Bilgi Tıp Merkezi- Umar Doktorlar Tıp Merkezi	4. madde	06.05.2009	09-21/441-108	03-55/645-296	16(3)	7.785,63
2	Bimaş- Cine 5	4. madde	20.05.2009	09-22/457-115	06-02/48-9	16(a)	3.796,42
3	Akmaya A.Ş.	4. madde	20.05.2009	09-23/491-117	03-49/556-241	16(3)	187.022

**01.05.2009-31.05.2009 Tarihleri Arasında Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Karar Sayısı: 3**

4. madde kapsamında olanlar	3
4. ve 6. madde kapsamında olanlar	0
6. madde kapsamında olanlar	0
	0

Esastan verilen ceza	147.323,00 TL
16(a) uyarınca verilen ceza	3796,42 TL
Toplam Ceza	198.604,05 TL