
ARAŞTIRMA BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĐI ve EDİTÖRLÜK: Araştırma Dairesi

BASKI: Basım ve Yayın MüdürlüĐü

SAYI: 1

AĞUSTOS 2008

REKABET KURUMU

Ankara-2008

www.rekabet.gov.tr

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Araştırma Dairesi tarafından hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetlerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: bulten@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Algida'nın Münhasırlık İçeren Anlaşmaları ile Fiilen Münhasırlık İçeren Uygulamaları Yasaklandı..... 1
- HSBC-Pegasus Ortak Markalı Kredi Kartı (Pegasus Kart) Programı İşbirliği Sözleşmesinin, Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği Kapsamında Olduğuna Karar Verildi 1
- Akbank ve Boyner Holding Arasında İmzalanan One Axess İşbirliği Sözleşmesinin, Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinden Yararlanabileceğine Karar Verildi2
- LPG Şirketleri, Tüpraş Tesislerinden Yararlanmaya Devam Edecek2

Mahkeme Kararları

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- HSBC'ye Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu 5
- Kastamonu Şehirlerarası Otobüs Pazarında Kurulan Kartele Verilen Cezalar Hukuka Uygun Bulundu 5
- Ecza Depolarına Verilen Para Cezaları Caydırıcı Olmadığı Gerekçesiyle İptal Edildi 5
- Gübre Karteline Verilen Para Cezaları Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Bulundu 5
- Hisse Satış Sözleşmesinde Geçen Rekabet Yasaklarına Menfi Tespit veya Muafiyet Verilemeyeceğine İlişkin Karar Hukuka Uygun Bulundu 6
- Elma, Vişne, Kayısı ve Şeftali Alımına İlişkin Olarak Kartel Kurulduğuna Dair Karar Hukuka Uygun Bulundu 6
- Batıçim'e Yerinde İncelemeyi Engellediği İçin Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu 6
- Turkcell'e Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu..... 6
- Demir Çelik Karteline Verilen Para Cezaları Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Bulundu 6
- Yaş Maya Üreticilerine Verilen Cezalar İptal Edildi..... 7
- Süt Üreticilerine Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu 7
- Yangın Sigortaları Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslere Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu..... 7
- Ro-Ro Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslere Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu 7
- TEB'e Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi 8
- Kozmetik Pazarında Kurulan Kartele Verilen Cezalar Hukuka Uygun Bulundu 8
- İç Anadolu, Marmara ve Akdeniz Bölgelerinde Faaliyet Gösteren Çimento Sağlayıcısı Teşebbüslere Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu 8
- Coca-Cola'nın Münhasırlık İçeren Anlaşmalarının ve Uygulamalarının Muafiyetten Yararlanamayacağına İlişkin Kararın Yürütmesi Durdurulmadı 8
- Kiraz Alım Karteline Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi 9

Bakırköy 2. Asliye Ticaret Mahkemesi Kararı

- Biryay'ın Butlanı Tespit Edildi 9

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- AB Komisyonu (Komisyon) Deniz Taşımacılığı Sektörüne Rekabet Kurallarının Uygulanmasına İlişkin Rehberi Kabul Etti 13
- Madencilik Sektöründe Faaliyet Gösteren BHP Billiton'ın, Rio Tinto'yu Satın Alması Nihai İnceleme Sürecinde 13
- Bidayet Mahkemesi Alçıpan Karteline Verilen Cezaları Hukuka Uygun Buldu 13
- Kartele Yardım Eden Danışmanlık Firmasına Verilen Ceza, Bidayet Mahkemesi Tarafından Hukuka Uygun Bulundu 14
- Avrupa Toplulukları Adalet Divanı (ATAD), Sony BMG Ortak Girişimine İzin Veren Kararın İptaline İlişkin Bidayet Mahkemesi Kararını Bozdu 14
- Komisyon Maya Üreticisi Lesaffre'ın, GBI Tarafından Satın Alınmasına Koşullu Olarak İzin Verdi 14
- Komisyon'dan Müzik Yayıncıları ile Telif Hakkı Sahiplerinin Seçim Özgürlüklerini Arttıran Karar 15
- Komisyon, Tıbbi Malzemeler Pazarında Faaliyet Gösteren ConvaTec'in, Nordic Capital Tarafından Satın Alınmasına Koşullu Olarak İzin Verdi 15
- Komisyon'dan Absolut Votkanın Satışına Koşullu İzin 15
- Komisyon Mandıra Ürünleri Pazarındaki Birleşmeyi Nihai İncelemeye Aldı 16
- Fransız Elektrik Pazarı Artık Daha Rekabetçi..... 16
- Komisyon'un Talepleri Enerji Sektöründeki Bir Satın Almanın Gerçekleşmesini Engelledi 16
- Komisyon Kimya Sektöründe Faaliyet Gösteren Arsenal (Velsicol)'un, DSP'yi Satın Alma Teklifine İlişkin Olarak İnceleme Başlattı 17

Amerika Birleşik Devletleri

- Adalet Bakanlığı Uçuş Destek Hizmetleri Pazarındaki Signature'ın, Hawker Beechcraft'ı Satın Almasına Koşullu Olarak İzin Verdi 17
- Federal Ticaret Komisyonu-Federal Trade Commission (FTC) Absolut Votkanın Satışına Koşullu Olarak İzin Verdi 17
- Adalet Bakanlığı Karbon Karteli Üyelerinden Ian Norris'in Birleşik Krallık'tan ABD'ye İadesinde Sona Yaklaşıyor..... 18
- FTC, Whole Foods/Wild Oats Birleşmesine İzin Veren Mahkeme Kararının Bozulmasını Sağladı 18
- FTC Baharatlı Tuzlar Pazarındaki Satın Almaya Koşullu Olarak İzin Verdi..... 19
- Adalet Bakanlığı'ndan Televizyon Yayıncılığı Sektöründeki Satın Almaya Koşullu İzin 19

Birleşik Krallık

- Sigara Kartelinin Bazı Mensupları 173,3 Milyon Pound Ödemeyi Kabul Etti; Diğerleri Hakkında Soruşturma Devam Ediyor 20
- OFT Tüketicilere Yıllık 326 Milyon Poundluk Tasarruf Sağlayarak Vergi Mükelleflerine Maliyetinin Altı Katı Fayda Üretiyor 20
- Adil Ticaret Komisyonu-Office of Fair Trading (OFT) Yoğunlaşma İşlemlerinde Batan Firma Savunmasını Dikkate Alıyor..... 20
- OFT Yatay Bir Yoğunlaşmaya İzin Verilmesinde Etkinlik Artışını İlk Kez Dikkate Aldı 21

Çin Halk Cumhuriyeti

- Çin'de Rekabet Yasası Yürürlüğe Girdi21

Hollanda

- Hollanda Rekabet Otoritesi'nden Oyuncu Sayısını İki'den Bire İndiren Satın Almaya İzin22

Kanada

- Kanada Rekabet Otoritesi Yıkıcı Fiyat İddialarının Değerlendirmesine İlişkin Bir Rehber Yayınladı22
- Kanada'da Yoğunlaşma İşlemlerinin İncelenmesinde Etkinliklerin Değerlendirilmesine İlişkin Olarak Rehber Taslağı Hazırlandı23

Rusya Federasyonu

- Putin'den Rus Rekabet Otoritesi'ne Kartellerle Mücadelede Tam Destek: 10 Yıla Kadar Hapis Cezası Yolda23

REKABET KURULU KARARLARI

**Algida'nın Münhasırlık İçeren
Anlaşmaları ile Fiilen Münhasırlık
İçeren Uygulamaları Yasaklandı**

Rekabet Kurulu, 15.5.2008 tarih ve 08-33/421-147 sayılı kararıyla, endüstriyel dondurma pazarında hakim durumda bulunan Algida'nın münhasırlık içeren anlaşmaları ile fiilen münhasırlık içeren faaliyetlerini yasakladı. Anılan dosyada Rekabet Kurulu;

1) Unilever San. ve Tic. Türk A.Ş. (Algida)'nın, "impulse ürünler", "take home ürünler" ve "catering ürünler" pazarlarını kapsayan endüstriyel dondurma pazarında hakim durumda olduğuna,

2) Algida'nın ve/veya distribütörlerinin satış noktalarıyla yaptıkları sözleşmelerin 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ile tanınan grup muafiyeti kapsamında olduğuna, ancak 2007/2 sayılı Tebliğ ile yapılan değişiklik sonrasında teşebbüsün pazar payları itibarıyla anılan Tebliğ'den yararlanamadığına,

3) Algida'nın ve/veya distribütörlerinin satış noktalarıyla imzaladıkları sözleşmelerde yer alan münhasırlık şartlarının ve fiilen münhasırlığa yol açan uygulamalarının ilgili pazarlarda etkin rekabetin oluşmasının önünde engel oluşturduğuna,

4) İlgili pazarlarda etkin rekabetin tesis edilmesi için Algida'nın ve/veya distribütörlerinin Algida Shop'lar dışındaki son satış noktalarıyla yaptıkları rekabet etmeme yükümlülüğü içeren anlaşmaların yasaklanmasına,

5) Algida'nın ve/veya distribütörlerinin ilgili pazarlarda son satış noktalarına rakip ürünleri satmama şartına bağlı olarak herhangi bir avantaj sağlamasının ya da fiili münhasırlık yaratan bedelsiz ürün, indirim, kota gibi uygulamalarının yasaklanmasına,

6) Algida'nın ve/veya distribütörlerinin ürünlerinin saklanması amacıyla satış noktalarına sağladığı soğutucu kabinlere ilişkin olarak, kabin münhasırlığının kaldırılmasına bu aşamada gerek olmadığına, bununla birlikte pazarın düzenli olarak takip

edilmesi amacıyla gerekli verilerin sektörde yer alan teşebbüslerden ilgili Daire tarafından gerekli görülecek dönemlerde Kanun'un 14. maddesi çerçevesinde istenmesi konusunda Başkanlığa yetki verilmesine,

7) Algida'nın ve/veya distribütörlerinin Algida aracılığıyla üretim ve dağıtımını yaptığı ürünlerle ilgili olarak satış noktalarına, belirli bir süre içinde, bir önceki yıldaki satışların belirli bir oranı şeklinde bir miktarı satın alması şartı koşmasının ya da bu şarta bağlı avantajlar sağlamasının yasaklanmasına,

8) Tüm teşebbüslerin katılımına açık ve rekabetçi bir yapıda düzenlenen, şeffaf ve nesnel şartlarla yapılan kamu ve/veya özel sektör ihaleleri sonucu münhasır satış hakları verilen yerinde tüketim noktalarıyla yapılan anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüğü şartlarına, bir seneyi geçmemek şartıyla bireysel muafiyet tanınmasına,

9) Algida'nın belirli spor, sanat ya da eğlence olaylarını desteklemek amacıyla belirli bir mekanda yaptığı ve dondurma tedarikinin reklam amaçlı bir yan unsur olarak yer aldığı sponsorluk anlaşmalarına, bir yılda 60 günü geçmemek şartıyla bireysel muafiyet tanınmasına,

10) Algida'nın ve/veya distribütörlerinin satış noktalarıyla yaptığı satış sözleşmelerinin ve fiili münhasırlığa yol açan uygulamalarının, 2007/2 sayılı Tebliğ ile değişik 2002/2 sayılı Tebliğ'in Geçici 2. maddesi uyarınca 1 Temmuz 2008 tarihine kadar bu karar ile getirilen düzenlemelere uygunluğunun sağlanması gerektiğine, karar verdi.

**HSBC-Pegasus Ortak Markalı Kredi
Kartı (Pegasus Kart) Programı İşbirliği
Sözleşmesinin, Dikey Anlaşmalara
İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği
Kapsamında Olduğuna Karar Verildi**

Rekabet Kurulu, 5.6.2008 tarih ve 08-37/497-178 sayılı kararında, HSBC-Pegasus ortak markalı kredi kartı (Pegasus Kart) programı işbirliği sözleşmesine, havayolu taşımacılığı

sektöründe faaliyet gösteren Pegasus'a rekabet etmeme yükümlülüğü getirildiği için, menfi tespit belgesi verilemeyeceği sonucuna ulaşmıştır. Ancak HSBC Bank müşterilerine, Pegasus kredi kartıyla yapacakları alışverişler karşılığında "Uçuş Puanı" verilmesine ve bu "Uçuş Puan"lar karşılığında Pegasus uçuşları için uçak bileti kazanmalarına imkan veren ilgili sözleşmenin, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında, toplam 5 yıllık bir dönem için, grup muafiyetinden yararlanabileceğine karar vermiştir. Buna karşılık Rekabet Kurulu üyesi Sıraç ASLAN, karşı oy yazısında, anılan sözleşme ile Pegasus ve HSBC Bank'ın, aynı pazarda belirli bir mal veya hizmetin alımı, satımı veya yeniden satımı için, bir üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde edimler üstlenmediğini ifade etmiştir. Aslan, dikey bir ilişki içermeyen anılan sözleşmenin, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nden yararlandırılmasının, 4054 sayılı Kanun'a aykırı olacağı yönünde görüş bildirmiştir.

Akbank ve Boyner Holding Arasında İmzalanan One Axess İşbirliği Sözleşmesinin, Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinden Yararlanabileceğine Karar Verildi

Akbank ve Boyner Holding arasında imzalanan One Axess işbirliği sözleşmesinde, Boyner Grubu mağazalarında kullanılacak yeni bir kredi kartı olan "One Axess"ın, klasik kredi kartlarına ve diğer taksitli alışveriş kartlarına benzer hizmetler sunmasının yanında, kullanıcılarına özel taksitli alım, vadeli alım, indirim ve ödül programlarının da bulunacağı ek faydalar sağlaması kararlaştırılmıştır. Rekabet Kurulu 20.6.2008 tarih ve 08-40/533-199 sayılı kararında, bildirim konusu sözleşme ile, Boyner Holding'in, sözleşme ekinde bulunan müşteri listesini yalnızca Akbank ile paylaşmasını; Akbank dışında bir banka ile benzer işbirliklerine gidilmemesi konusunda Boyner'e tek yönlü bir rekabet yasağı getirilmesini ve sözleşmenin uygulanmaya başlanmasından itibaren belirli bir kart sayısına ulaşıncaya kadar veya en geç 12 ay sonrasında diğer

kartların Boyner Grubu'na özel promosyonlarının sonlandırılmasını, 4054 sayılı Kanun'un ihlali olarak değerlendirmiştir. Buna karşılık bu düzenlemelerin geçerlilik sürelerinin beş yılı aşmayacak şekilde düzenlenmesi koşuluyla, anılan sözleşmenin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında olduğuna karar vermiştir.

LPG Şirketleri, Tüpraş Tesislerinden Yararlanmaya Devam Edecek

Tüpraş'ın özelleştirilmesine ilişkin 21.10.2005 tarih ve 05-71/981-270 sayılı Kurul kararında, LPG şirketlerinin 3 yıl boyunca doğrudan ithalat yapabilmesine imkan tanıyacak şekilde Tüpraş Aliağa tesislerini kullanabilmeleri koşulu getirilmişti. Anılan karar ile getirilen koşulun amacı, söz konusu süre içinde ithalata yönelik altyapı kurma çalışmaları tamamlanana kadar Tüpraş'ın hakim durumundan kaynaklanan sakıncaların engellenmesiydi. Bu altyapı çalışmalarının tamamlanmasıyla Tüpraş'ın bölgedeki tek ithalatçı konumu ortadan kalkacak ve alternatif temin imkanı doğmuş olacaktı. Ancak LPG şirketlerinden biri olan Milangaz'ın altyapı kurma çalışmaları, Tüpraş tarafından asliye hukuk mahkemesinde açılan davada boru hattının durdurulması yönündeki ihtiyati tedbir kararı ile durdu. Böylece, söz konusu yatırımın ne zaman tamamlanacağı belirsiz hale geldi. Bu nedenle, Rekabet Kurulu 20.6.2008 tarih ve 08-40/537-202 sayılı kararında, Tüpraş'ın özelleştirilmesine ilişkin Kurul kararında getirilen koşuldaki amacı dikkate alarak, ilgili karardaki 3 yıllık sürenin, Milangaz'ın söz konusu boru hattı inşaatlarının bitimine kadar uzatılması gerektiği sonucuna ulaştı. Buna karşılık Kurul üyesi Süreyya ÇAKIN, karşı oy yazısında, 3 yıllık sürenin, "inşaat tamamlanıp tesis kullanılabilir hale gelinceye kadar" gibi belirsiz bir süreyle uzatılmasının, özelleştirme kararının gerekçesiyle uyumlu olmadığını ifade etti.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI**HSBC'ye Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu**

Rekabet Kurulu, 28.04.1999 tarih ve 99-21/177-96 sayılı kararıyla, Benkar Tüketici Finansmanı ve Kart Hizmetleri A.Ş. (Benkar)'ın, Advantage Card üye işyerlerinin başka taksitli kartlarla çalışmasını engellemesine menfi tespit belgesi verdi. Kurul 18.09.2001 tarih ve 01-44/433-111 sayılı kararıyla menfi tespiti geri aldı. Bu Kurul kararının gereği yerine getirilmediği için Benkar hakkında 08.05.2002 tarihinde soruşturma açıldı. Soruşturma devam ederken, 19.09.2002 tarihinde, Benkar'ın hisseleri, Boyner Holding A.Ş.'den HSBC Bank A.Ş. (HSBC)'ye devredildi. 26.12.2002 tarihinde Benkar'ın tüzel kişiliği sona erdirildi; tüm malvarlığı HSBC'ye geçti. Bunun üzerine, soruşturmanın muhatabı, Benkar'ın halefi niteliğiyle HSBC oldu. Yürütülen soruşturma neticesinde HSBC'ye 15.08.2003 tarih ve 03-57/671-304 sayılı kararla para cezası verildi. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 24.11.2005 tarih ve 05-79/1082-309 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin 25.03.2008 tarih ve E:2006/2437, K:2008/3350 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

Kastamonu Şehirlerarası Otobüs Pazarında Kurulan Kartele Verilen Cezalar Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu, 09.02.2006 gün ve 06-11/143-33 sayılı kararıyla, Kastamonu şehirlerarası otobüs pazarında kurulan kartele para cezası uyguladı. Rekabet Kurulu'nun bu kararının iptali için açılan davalar, Danıştay 13. Dairesi'nin, başta 25.03.2008 tarih ve E:2006/2016, K:2008/3354 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddedildi.

Ecza Depolarına Verilen Para Cezaları Caydırıcı Olmadığı Gerekçesiyle İptal Edildi

Rekabet Kurulu, 09.03.2006 tarih ve 06-18/212-53 sayılı kararıyla, üç ecza deposuna, Antalya ilinde faaliyette bulunan Kotan Eczanesi'nin etkinliklerini güçleştirdiği gerekçesiyle, asgari para cezası verdi. Danıştay 13. Dairesi, 25.03.2008 tarih ve E:2006/2917, K:2008/3356 sayılı kararıyla, Rekabet Kurulu kararının asgari para cezası uygulanmasına ilişkin kısmının iptaline karar verdi. 13. Daire kararında, takdir yetkisi kullanılırken, ilgili teşebbüslerin piyasadaki gücünün, kasıtlı hareketlerinin, uğranılan zararın, cezaların caydırıcılığının ve etkinliğinin dikkate alınarak ceza tayin edilmesi gerektiği ifade edildi.

Gübre Karteline Verilen Para Cezaları Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu, 08.02.2002 tarih ve 02-07/57-26 sayılı kararıyla, gübre piyasasındaki kartele taraf olan teşebbüslere para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 05.01.2006 tarih ve 06-02/45-7 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 01.04.2008 tarih ve E:2006/2222, K:2008/3532 olmak üzere, çeşitli kararlarıyla hukuka uygun bulundu.

Buna karşılık Rekabet Kurulu'nun Toros Gübre ve Kimya Endüstrisi A.Ş.'ye ilişkin 26.07.2007 tarih ve 07-62/738-266 sayılı kararının yürütmesi ise, Danıştay 13. Dairesi'nin 30.06.2008 tarih ve E:2007/16096 sayılı kararıyla durduruldu. Danıştay kararında, Rekabet Kurulu kararının "İnceleme ve Değerlendirme" başlıklı bölümünde davacıya ait bazı tespit ve delillerin gösterildiği; buna karşılık, "Gerekçe ve Hukukî Dayanak" başlıklı bölümünde, diğer teşebbüslerin eylemlerine yer verilmesine rağmen, davacının eylemleri konusunda hiçbir bilgi ve açıklama bulunmadığı ifade edildi. Bu tespit çerçevesinde, Rekabet Kurulu

kararında davacıya verilen para cezasının gerekçesi ve hukukî dayanağının belirtilmediği ve bu durumun, 4054 sayılı Kanun'un 52. maddesi uyarınca hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşıldı.

Hisse Satış Sözleşmesinde Geçen Rekabet Yasaklarına Menfi Tespit veya Muafiyet Verilemeyeceğine İlişkin Karar Hukuka Uygun Bulundu

Kaya Turgut, Sevgi Turgut, Turgut Holding A.Ş., Bio-Sen Biolojik ve Sentetik İlaç Hammaddeleri San. ve Tic. A.Ş. ve Kozmosan Kozmetik San. ve Tic. A.Ş.'nin, Fako İlaçları A.Ş. sermayesindeki toplam %9.983 oranındaki hisselerinin, Actavis Group H.F.'ye devrini öngören hisse satış sözleşmesindeki rekabet yasaklarının menfi tespit kapsamında değerlendirilmesi isteminin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 29.06.2006 tarih ve 06-46/598-169 sayılı kararı, Danıştay 13. Dairesi'nin 08.04.2008 tarih ve E:2006/4281, K:2008/3624 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

Elma, Vişne, Kayısı ve Şeftali Alımına İlişkin Olarak Kartel Kurulduğuna Dair Karar Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu, 04.12.2001 tarih ve 01-58/599-155 sayılı kararıyla, meyve suyu üretiminde kullanmak üzere elma, vişne, kayısı ve şeftali alımı yapan teşebbüslerin kartel kurduğunu tespit etti. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 07.06.2006 tarih ve 06-41/519-139 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 08.04.2008 tarih ve E:2006/4206, K:2008/3625 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla hukuka uygun bulundu.

Batıçım'e Yerinde İncelemeyi Engellediği İçin Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu 28.06.2005 tarih ve 05-41/585-M sayılı kararıyla, Batıçım Batı Anadolu Çimento San. A.Ş.

(Batıçım)'e, raportörler tarafından ibraz edilen yetki belgeleri ve mahkeme kararlarına rağmen, kolluk güçlerinin de incelemeye katılması talebiyle yerinde incelemeyi engellediği için para cezası uyguladı. Rekabet Kurulu'nun bu kararı, Danıştay 13. Dairesi'nin 08.04.2008 tarih ve E:2006/4084, K:2008/3628 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

Turkcell'e Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu, 20.07.2001 tarih ve 01-35/347-95 sayılı kararıyla, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'ye hakim durumunu kötüye kullandığı ve dikey fiyat tespitinde bulunduğu için para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 29.12.2005 tarih ve 05-88/1221-353 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin 13.05.2008 tarih ve E:2006/1219, K:2008/4195 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

Demir Çelik Karteline Verilen Para Cezaları Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu, 14.10.2005 tarih ve 05-68/958-259 sayılı kararıyla, demir çelik pazarındaki kartele taraf olan teşebbüslere para cezası uyguladı. Bu kararın iptali için açılan davalar, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 14.05.2008 tarih ve E:2006/1456, K:2008/4200 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddedildi.

Buna karşılık Çolakoğlu Metalürji A.Ş.'ye verilen ceza, 14.05.2008 tarih ve E:2006/1113, K:2008/4207 sayılı kararlarla iptal edildi. İptal kararının nedeni, Çolakoğlu Metalürji A.Ş.'ye verilen cezanın takdirinde, anılan teşebbüsün rekabeti bozucu amaç ve etkiye sahip toplantılara aktif katılımı ile alınan kararların uygulanmasındaki etkinliğinin ve ayrıca raportörlerce yapılmak istenen yerinde incelemeyi engellemesi hususlarının göz önünde bulundurulmasıdır. 13. Daire'ye göre, ayrı bir yaptırım içeren yerinde

incelemenin engellenmesi davranışının, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca cezayı ağırlaştırıcı unsurlar arasında görülmesi hukuka aykırıdır.

Yaş Maya Üreticilerine Verilen Cezalar İptal Edildi

Rekabet Kurulu'nun 23.09.2005 tarih ve 05-60/896-241 sayılı kararında, yaş maya üreticisi dört firmanın uyumlu eylem halinde fiyat artırdıkları tespit edilmiş ve para cezası verilmişti. Danıştay 13. Dairesi, başta 23.05.2008 tarih ve E:2006/1031, K:2008/4390 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarında, Rekabet Kurulu'nun ihlal tespitini hukuka uygun buldu. Ancak ilgili teşebbüslere, eylem tarihinden bir önceki mali yıl yerine, soruşturma açılması tarihinden bir önceki mali yıl gayri safi gelirleri üzerinden ceza verildiğinden Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verdi.

Süt Üreticilerine Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu 19.01.2004 tarih ve 04-05/54-15 sayılı kararıyla, Başbakanlık Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Fonu tarafından ilköğretim okullarına süt temini ve dağıtımına yönelik olarak düzenlenen ihaleye katılan süt üreticisi firmaların toplam ihale miktarı ve bedelini aralarında eşit bir şekilde paylaştıklarını tespit etti ve bu teşebbüslere para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 26.05.2006 tarih ve 06-36/464126 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 28.05.2008 tarih ve E:2006/4599, K:2008/4465 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla hukuka uygun bulundu.

Yangın Sigortaları Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslere Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu 30.10.2003 tarih ve 03-70/844-366 sayılı kararıyla, yangın sigortaları pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere, asgari fiyat belirledikleri gerekçesiyle para cezası verdi. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 24.04.2006 tarih ve 06-29/361-91 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 28.05.2008 tarih ve E:2006/3866, K:2008/4466 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla hukuka uygun bulundu.

Ro-Ro Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslere Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu 13.07.2005 tarih ve 05-46/668-170 sayılı kararıyla, Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş. ile Un Ro-Ro İşletmeleri A.Ş.'ye, Türkiye-İtalya arasındaki Ro-Ro faaliyetlerine ilişkin olarak fiyat koordinasyonunda buldukları gerekçesiyle para cezası verdi. Kurul kararında, ayrıca, bir teşebbüsün yönetim organlarında görev alan kişi ya da kişilerin, aynı pazarda faaliyet gösteren bağımsız diğer bir teşebbüsün yönetim organlarında görev almasının bu teşebbüsler arasında koordinasyon yaratılmasına sebep olacağı ifade edildi. Bu çerçevede, Ulusoy Ro-Ro Grubu şirketleri ile Un Ro-Ro Grubu şirketlerinin herhangi birinin yönetim organlarında görev alan kişi ya da kişilerin, diğer grup şirketlerinin yönetim organlarında görev almaması gerektiği sonucuna ulaşıldı. Rekabet Kurulu'nun bu kararı, Danıştay 13. Dairesi'nin 05.06.2008 tarih ve E:2006/439, K:2008/4653 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

**TEB'e Verilen Para Cezasının
Yürütmesinin Durdurulması Talebi
Reddedildi**

Rekabet Kurulu'nun 10.07.2007 tarih ve 07-58/674-233 sayılı kararıyla Türk Eczacıları Birliği (TEB)'e para cezası uygulanmıştır. Bu kararın gerekçesi, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden ceza infaz kurumlarının, eczanelerden indirim teklifi alması aşamasında, TEB'in iskonto oranının belirlenmesine yönelik kararlarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu yönündedir. Danıştay 13. Dairesi, 11.06.2008 tarih ve E:2007/13980 sayılı kararıyla, Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması talebini reddetmiştir. Danıştay kararının gerekçesinde, 6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanunu'nun, TEB'e ilaç fiyatlarını belirleme yetkisini vermediği ifade edilmiştir.

**Kozmetik Pazarında Kurulan Kartele
Verilen Cezalar Hukuka Uygun Bulundu**

Rekabet Kurulu 10.10.2005 tarih ve 05-66/946-255 sayılı kararıyla, seçici kozmetik ürünleri toptan ve perakende satış pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler tarafından kurulan kartele para cezası uyguladı. Rekabet Kurulu'nun bu kararının iptali için açılan davalar, Danıştay 13. Dairesi'nin, başta 24.06.2008 tarih ve E:2006/1041, K:2008/5023 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddedildi. 13. Daire kararlarında, davacılar tarafından ileri sürülen, "ceza takdirinde sadece kozmetik ürünlere ilişkin gelirin esas alınması gerektiği, tüm gayri safî gelirin esas alınmasının hukuka aykırı bulunduğu" yönündeki iddianın, "4054 sayılı Kanun'un 16. maddesindeki "gayri safî gelir" kavramı ile teşebbüslerin pazar içindeki gücünü esas alan bir yaklaşım sergilendiği, bu nedenle gayri safî gelir unsurları arasında bir ayrıma gidilmediği" gerekçesiyle kabul edilmemesi kayda değerdir.

**İç Anadolu, Marmara ve Akdeniz
Bölgelerinde Faaliyet Gösteren
Çimento Sağlayıcısı Teşebbüslere
Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun
Bulundu**

Rekabet Kurulu 01.02.2002 tarih ve 02-06/51-24 sayılı kararıyla, İç Anadolu, Marmara ve Akdeniz bölgelerinde faaliyet gösteren çimento sağlayıcısı teşebbüslere, kartel kurdukları ve bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelledikleri gerekçesiyle para cezası verdi. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 24.04.2006 tarih ve 06-29/354-86 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 24.06.2008 tarih ve E:2006/4230, K:2008/5036 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla hukuka uygun bulundu. 13. Daire, bu kararlarında, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç göz önüne alınarak birden fazla davranışın saptanması halinde, her davranışın ayrı bir ihlâl teşkil etmesi nedeniyle bunların ayrı ayrı cezalandırılması gerektiği sonucuna ulaşmıştır. Keza davacılar tarafından ileri sürülen, "ceza takdirinde sadece rekabet ihlâlinin bulunduğu faaliyet alanlarındaki gelirin esas alınması gerektiği, tüm gayri safî gelirin esas alınmasının hukuka aykırı olduğu" yönündeki iddiayı, "4054 sayılı Kanun'un 16. maddesindeki "gayri safî gelir" kavramı ile teşebbüslerin pazar içindeki gücünü esas alan bir yaklaşım sergilendiği, bu nedenle gayri safî gelir unsurları arasında bir ayrıma gidilmediği" gerekçesiyle kabul etmemiştir.

**Coca-Cola'nın Münhasırlık İçeren
Anlaşmalarının ve Uygulamalarının
Muafiyetten Yararlanamayacağına
İlişkin Kararın Yürütmesi Durdurulmadı**

Rekabet Kurulu'nun 10.09.2007 tarih ve 07-70/864-327 sayılı kararında, kolalı/gazlı içecek pazarında hem ev kanalında, hem de yerinde tüketim kanalında hâkim durumda olduğu tespit edilen Coca-Cola Satış ve Dağıtım A.Ş.

(Coca-Cola)'nın nihai satış noktalarıyla yaptığı münhasır anlaşmaların, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara ilişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2007/2 sayılı Tebliğ ile değişik 2. maddesi uyarınca grup muafiyetinden yararlanamadığı sonucuna ulaşılmıştı. Kararda, Coca-Cola'nın ve/veya bayilerinin satış noktalarıyla imza ettikleri sözleşmelerde yer alan münhasırlık şartlarına ve fiilen münhasırlığa yol açan bedelsiz ürün, indirim, kota, dolap münhasırlığı gibi uygulamalara da bireysel muafiyet tanınamayacağı belirtilmişti. Bu kararın yürütmesinin durdurulması istemi, Danıştay 13. Dairesi'nin 02.07.2008 tarih ve E:2008/2682 sayılı kararıyla reddedildi.

Kiraz Alım Karteline Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu 24.07.2007 tarih ve 07-60/713-245 sayılı kararıyla, kiraz alımı yapan teşebbüslerin kurduğu kartele para cezası uyguladı. Danıştay 13. Dairesi, başta 10.07.2008 tarih ve E:2008/3366 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarında, Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması yönündeki istemleri kabul etmedi.

BAKIRKÖY 2. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ KARARI

Biryay'ın Butlanı Tespit Edildi

Rekabet Kurulu'nun 17.07.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı kararında, Biryay Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş. (Biryay)'ın kuruluşuna ilişkin ana sözleşmenin 3. maddesinin mevcut ortaklık yapısı itibarıyla ve ayrıca 38. ve 39. maddelerinin de doğrudan 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı olduğu tespit edilmişti. Rekabet Kurumu, bu karar doğrultusunda Biryay'ın butlanının tespit edilmesi talebiyle Asliye Ticaret Mahkemesi'ne başvurdu. Bakırköy 2. Asliye Ticaret Mahkemesi 18.06.2008 tarih ve E:2007/96, K:2008/230 sayılı kararıyla, Kurum talebi doğrultusunda, Biryay'ın butlanını tespit etti.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ (AB)**AB Komisyonu (Komisyon) Deniz Taşımacılığı Sektörüne Rekabet Kurallarının Uygulanmasına İlişkin Rehberi Kabul Etti****1 Temmuz 2008**

AB Konseyi (Konsey), 2006 yılında, düzenli hat taşımacılığında faaliyet gösteren teşebbüslerin, "konferans" adı verilen teşebbüs birlikleri bünyesinde örgütlenerek, fiyat tespit etmelerine ve taşınacak yük miktarını belirlemelerine rekabet kurallarının uygulanmasından muafiyet sağlayan 4056/86 sayılı Konsey Tüzüğü'nün Ekim 2008'den itibaren yürürlükten kaldırılmasına karar vermişti. Deniz taşımacılığı sektöründe ortaya çıkacak rekabetle, fiyatların düşmesini ve kalitenin artmasını hedefleyen bu düzenleme doğrultusunda, 1/2003 sayılı Konsey Tüzüğü'nün kapsamına girecek sektördeki teşebbüslere yol göstermesi amacıyla, Komisyon Temmuz ayında bir rehber kabul etti. Anılan rehberde, pazar tanımı, bilgi değişimi, işbirliği anlaşmaları ve teşebbüs birliği bünyesinde gerçekleştirilebilecek faaliyetler konusunda açıklamalar yapıldı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1063&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Madencilik Sektöründe Faaliyet Gösteren BHP Billiton'ın, Rio Tinto'yu Satın Alması Nihai İnceleme Sürecinde**4 Temmuz 2008**

Madencilik sektöründe faaliyet gösteren Avustralya menşeli BHP Billiton'ın, aynı ülkeden Rio Tinto'yu satın alması, özellikle demir cevheri, kömür, uranyum, alüminyum ve mineral kum pazarlarında rekabeti azaltacağı endişesiyle, Komisyon tarafından nihai incelemeye alındı. Komisyon nihai incelemeye alma işleminin gerekçesini, satın almaya izin verilmesi halinde anılan pazarlarda BHP Billiton'ın çok büyük bir pazar payına ulaşacak olması; buna karşılık rakiplerin pazar paylarının çok düşük kalmasıyla açıkladı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1108&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Bidayet Mahkemesi Alçıpan Karteline Verilen Cezaları Hukuka Uygun Buldu**8 Temmuz 2008**

Komisyon, 2002 yılında, dört alçıpan üreticisine toplam 478 milyon € para cezası verdi. Cezanın gerekçesi, tüketicilerin büyük yararlar elde ettiği fiyat savaşlarını sona erdirmek üzere, 1992'den 1998'e kadar devam eden bir kartel kurulmasıydı. Komisyon kararında, kartel üyesi teşebbüslerin, teşebbüs birliği toplantılarını bahane ederek çeşitli ülkelerde bir araya geldiği, birbirlerine fiyat artışlarını önceden bildirdiği, satış miktarları ve benzeri bilgileri değiştirdiği, bayilerine gönderdikleri satış sirkülerlerini rakiplerine de gönderdiği tespitleri yer almaktaydı. Bu Komisyon kararının iptali için açılan davalarda, Bidayet Mahkemesi üç teşebbüse verilen cezayı tamamıyla hukuka uygun buldu. Mahkeme, bir teşebbüse verilen cezayı ise, Komisyon ile işbirliğinden dolayı yapılan %30'luk indirim, %10'luk ilave olması gerektiği gerekçesiyle indirdi. Bu çerçevede, ilgili teşebbüse verilen ceza 138 milyondan 118 milyona; kartelev verilen toplam ceza ise, 478 milyondan 458 milyon €'ya indi.

Bidayet Mahkemesi, davacıların itirazlarını reddederken, soruşturma kapsamındaki bir teşebbüsün, diğer teşebbüslerin soruşturma raporuna verdikleri cevaplara genel bir giriş hakkının bulunmadığı; geçmişte benzer bir ihlalde bulunulmasının cezayı ağırlaştırabileceği; ihlalin birden fazla ülkede gerçekleşmiş olmasının devam eden tek bir ihlal nitelendirmesine engel olmayacağı; ihlalde ana şirketlerin de sorumluluğunun bulunduğu sonuçlarına ulaştı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/08/489&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>
<http://curia.europa.eu/en/actu/communiqués/cp08/aff/cp080045en.pdf>

Kartele Yardım Eden Danışmanlık Firmasına Verilen Ceza, Bidayet Mahkemesi Tarafından Hukuka Uygun Bulundu

8 Temmuz 2008

Komisyon, 2003 yılında, organik peroksit üreticisi dört şirkete 70 milyon € ceza verdi. Bu dört şirket, 1971-1999 yılları arasında, tam 28 yıl süreyle, fiyatları tespit etmiş, müşterileri paylaşmış ve kartelin devamını sağlamak üzere bilgi değiştirmişti. Dosyayı ilginç kılan husus ise, bu dört şirket haricinde, İsviçreli danışmanlık firması AC Treuhand'a, 1000 €'luk sembolik bir cezanın, kartele sekreteryaya hizmeti verdiği gerekçesi ile uygulanmasıydı. Pazarda faaliyeti bulunmayan AC Treuhand, 1993 yılından itibaren genellikle İsviçre'de yapılan toplantıları organize etmiş, kartele taraf olan teşebbüslerce üzerinde uzlaşılan ve AC Treuhand binasının çıkarılmamasına karar verilen pazar paylaşımına ilişkin belgeleri saklamış ve toplantılara katılanların seyahat harcamalarını karşılayarak, bu harcamalara ilişkin belgelerle kartelin varlığının ispatlanmasını engellemeye çalışmıştı. Komisyon tarafından verilen ceza, pazarda faaliyeti bulunmayan bir şirkete, kartelden dolayı verilen ilk ceza olması bakımından büyük önem taşıyordu. Komisyon kararının iptali için açılan davada, Bidayet Mahkemesi, Komisyon'un yaklaşımını hukuka uygun buldu. Keza, davacı şirketin, soruşturma kapsamında olduğunu ancak üç yıl sonra, soruşturma raporunun tebliği ile birlikte öğrenmesinin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesindeki adil yargılanma ilkesine aykırı olduğu yönündeki iddiasını da kabul etmedi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/08/490&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>
<http://curia.europa.eu/en/actu/communiqués/cp08/aff/cp080046en.pdf>

Avrupa Toplulukları Adalet Divanı (ATAD), Sony BMG Ortak Girişimine İzin Veren Kararın İptaline İlişkin Bidayet Mahkemesi Kararını Bozdu

10 Temmuz 2008

Komisyon, 2004 yılında, müzik yapımcıları Sony ve Bertlesmann'ın, Sony BMG isimli bir ortak girişim bünyesinde faaliyetlerini birleştirmelerine izin vermişti. Bu karar, Bağımsız Müzik Yapımcıları Birliği-Impala tarafından dava konusu yapıldı. Bidayet Mahkemesi, Komisyon kararını, yeterli inceleme yapılmadığı gerekçesi ile iptal etti. Komisyon iptal gerekçeleri çerçevesinde yeni incelemeler gerçekleştirdikten sonra ortak girişime yeniden izin verdi. Bu süreç devam ederken, Sony ve Bertlesmann, Bidayet Mahkemesi'nin kararının bozulması için ATAD'a başvurmuştu. ATAD, Bidayet Mahkemesi kararını bozdu. ATAD'ın kararında, bildirim konusu yoğunlaşma işlemlerinin aksi ispatlanmadıkça hukuka uygun olduğu yönünde bir karinenin bulunmadığının ifade edilmesi önem arz etmektedir. Başka bir deyişle, böyle bir karine bulunmadığından bildirim konusu yoğunlaşma işlemlerine izin verilmesine ve verilmemesine ilişkin ispat standartları birbirinden farklı değildir.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/en/actu/communiqués/cp08/aff/cp080049en.pdf>

Komisyon Maya Üreticisi Lesaffre'in, GBI Tarafından Satın Alınmasına Koşullu Olarak İzin Verdi

11 Temmuz 2008

Maya pazarında faaliyet gösteren Lesaffre'in, GBI'ı satın alması, Birleşik Krallık'taki sağlayıcı sayısını üçten ikiye düşüreceği ve pazara yeni oyuncuların girmesi olası görülmediğinden, rekabetin önemli ölçüde azalacağı yönünde endişeler doğmasına yol açmıştı. Bu endişelerin giderilmesine yönelik olarak Lesaffre'in, GBI'ın Birleşik Krallık'taki bir üretim tesisini üçüncü kişilere satmayı taahhüt etmesi, Komisyon'un koşullu olarak izin vermesini sağladı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1135&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon'dan Müzik Yayıncıları ile Telif Hakkı Sahiplerinin Seçim Özgürlüklerini Arttıran Karar

16 Temmuz 2008

Komisyon, başta RTL ve Music Choice olmak üzere çeşitli yayıncı şirketlerin şikayeti üzerine başlattığı soruşturma çerçevesinde, Avrupa'daki müzik telif hakkı sahiplerini temsil eden 24 birliğe, AB Antlaşması'nın 81. maddesi çerçevesinde, iki temel yasaklama getirdi:

- 24 birliğin birbirleriyle imzaladıkları anlaşmalar ve/veya uyumlu eylemleriyle ulusal düzeyde münhasırlık elde etmelerinin sona erdirilmesi. Bu sayede, şikayetçi RTL ve Music Choice gibi birden fazla ülkeye hizmet sunan yayıncı şirketlerin, 24 ayrı birlikle ayrı ayrı pazarlık etmeleri ve anlaşma yapmaları yerine, daha az sayıda anlaşmayla yayınlarını sürdürebilmeleri sağlanmak istenmektedir.

- Birliklere üyeliklerin vatandaşlık esasına göre olmasına yol açan birlik düzenlemeleri ve uygulamalarına son verilmesi. Bu sayede, telif hakkı sahiplerinin, birlikler tarafından sunulan hizmetin kalitesi, bedeli, telif ücretlerinin toplanmasındaki etkinlik gibi ölçütler çerçevesinde, çıkarlarını en etkin şekilde temsil edebileceklerine inandıkları birliği seçebilmeleri sağlanmak istenmektedir.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1165&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>
<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/08/511&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon, Tıbbi Malzemeler Pazarında Faaliyet Gösteren ConvaTec'in, Nordic Capital Tarafından Satın Alınmasına Koşullu Olarak İzin Verdi

16 Temmuz 2008

ConvaTec'in Nordic Capital tarafından satın alınması, tıbbi malzemeler pazarının Birleşik Krallık'taki en büyük iki oyuncusunun bir araya gelmesi sonucunu doğuracaktı. Pazardaki diğer teşebbüslerin paylarının küçük olması, yoğunlaşma neticesinde rekabetin önemli ölçüde azalacağı endişelerine yol açmıştı. Bu endişeleri gidermek üzere, Nordic Capital'in kendisine ait Birleşik Krallık'taki tesisi üçüncü kişilere satmayı taahhüt etmesi, Komisyon tarafından kabul edildi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1146&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon'dan Absolut Votkanın Satışına Koşullu İzin

17 Temmuz 2008

Komisyon aralarında Absolut votkanın da bulunduğu pek çok alkollü içkinin üreticisi V&S'in, Pernod Ricard tarafından satın alınmasına koşullu olarak izin verdi. Pernod Ricard tarafından Komisyon'a verilen taahhütler şunlardır:

- Pernod Ricard, Absolut votkanın en büyük rakiplerinden Stolichnaya ve Moskovskaya votkalarının dağıtımını için, bu markaların sahibi SPI şirketi ile yapmış olduğu anlaşmayı sona erdirecek.

- Pernod Ricard, Finlandiya anasonlu içkiler, Yunanistan votka, Polonya cin ve İsveç cin, porto şarabı ve konyak pazarlarındaki markalarını satacak.

- İsveç'teki Kanada viskileri pazarında rekabetin azalmamasını sağlamak üzere, üçüncü kişilere ait Royal Canadian markasının dağıtımına son verecek.

Komisyon, V&S ile Pernod Ricard'ın zaten geniş olan alkollü içki portföylerinin satın alınmanın ardından daha da genişlemesinin pazara giriş engeli yaratıp yaratmayacağını da incelediğini; V&S ile Pernod Ricard'a benzer güçlü

rakipler bulunduğundan, böyle bir sorunun ortaya çıkmayacağı sonucuna ulaşıldığını belirtti.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1181&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon Mandıra Ürünleri Pazarındaki Birleşmeyi Nihai İncelemeye Aldı

17 Temmuz 2008

Komisyon, Hollanda menşeli Campina ve Friesland'in birleşmelerini nihai incelemeye aldı. Komisyon, nihai inceleme kararını, birleşme neticesinde günlük mandıra ürünleri ve peynir pazarında hakim durum oluşma ihtimali, iki teşebbüsün sütlü tatlılar ve içecekler ile krema gibi pazarlarda birbirlerinin en önemli rakibi konumunda bulunmaları ve benzeri gerekçeler çerçevesinde aldığını açıkladı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1182&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Fransız Elektrik Pazarı Artık Daha Rekabetçi

31 Temmuz 2008

Komisyon, 2007 yılında, Fransız elektrik üreticisi EDF hakkında hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası ile soruşturma açtı. Halen devam etmekte olan bu soruşturmanın konusu, EDF'nin sınıai tüketicilerle yapmış oldukları arz sözleşmelerinin, Fransız elektrik pazarına yeni sağlayıcılar girmesini engelleyip engellemediğidir. Bu çerçevede gündeme gelen sorunlardan biri, EDF ile bir grup büyük sınıai tüketicinin oluşturduğu bir birlik olan Exeltium arasında imzalanan elektrik arz sözleşmesiydi. Bu sözleşme uyarınca, EDF, Exeltium üyelerine önemli bir miktarda elektriği, uzun bir süre için tedarik edecekti. Keza, bu sözleşme yapısı içerisinde getirilen çeşitli yeniden satış yasakları da, rekabetin sınırlanması sonucunu doğuruyordu.

Temmuz 2008'de EDF ve Exeltium, Komisyon'un yürütmekte olduğu soruşturmanın odak noktalarından biri olan bu konuda değişiklik yaptıklarını açıkladı. Bu değişiklikler çerçevesinde, Exeltium üyelerinin, EDF yerine, elektrik pazarında faaliyet gösteren diğer sağlayıcılarla sözleşme yapabilmelerine imkan sağlandı. Keza EDF ile yapılan sözleşmede yer alan yeniden satış yasakları kaldırıldı. Fransız elektrik pazarını daha rekabetçi bir hale getiren bu gelişmelere rağmen Komisyon soruşturması devam etmektedir. Çünkü Komisyon soruşturması EDF'nin Exeltium haricinde yapmış olduğu sözleşmeleri de kapsamaktadır. Bütün bu sözleşmeler çerçevesinde Fransız elektrik pazarının kapatılıp kapatılmadığı incelenmektedir.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/08/533&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon'un Talepleri Enerji Sektöründeki Bir Satın Almanın Gerçekleşmesini Engelledi

6 Ağustos 2008

OMV'nin, MOL'u satın alabilmek için Komisyona yapmış olduğu bildirimini geri çekmesiyle enerji sektöründeki bir yoğunlaşma gerçekleşmemiş oldu. Satın alma gerçekleşseydi, Avusturya, Macaristan ve Slovakya bölgesinin petrol ve gaz alanında bütünleşmiş yegane iki şirketi bir araya gelecek; keza bölgedeki yegane üç petrol rafinerisinin de aynı şirket tarafından sahip olunması sonucu doğacaktı. Özellikle petrol fiyatlarının küresel olarak arttığı bir dönemde bu yoğunlaşmanın etkilerinin değerlendirilmesi daha da önem kazandığından, Komisyon Mart ayında inceleme başlattı. Bu inceleme sürecinde, anılan teşebbüslerin perakendeci ve toptancı müşterileri ile tüketici dernekleri, rekabetin ortadan kalkacağına dair çok ciddi endişelerinin bulunduğunu ifade ettiler. Bu süreçte Komisyon ile OMV arasında gerçekleşen görüşmelerde, yoğunlaşma sonrası rekabetin devam edebilmesi için, pazarda yoğunlaşma taraflarından bağımsız bir rafinerinin

kalmayı gerektiği gündeme geldi. Keza Komisyon, perakende düzeyindeki olası gelişmelere ilişkin daha detaylı açıklamalar istedi. Ancak bu konuların görüşülmesi devam ederken OMV satın almadan vazgeçtiğini kamuoyuna duyurdu.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/08/535&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon Kimya Sektöründe Faaliyet Gösteren Arsenal (Velsicol)'un, DSP'yi Satın Alma Teklifine İlişkin Olarak İnceleme Başlattı
7 Ağustos 2008

Komisyon, Hollanda firması olarak bu ülkedeki fabrikasında üretim yapan DSP'nin, Estonya'daki fabrikasında üretim yapan Velsicol'un sahibi Amerikan şirketi Arsenal tarafından satın alınmasını, nihai incelemeye aldığı duyurdu. Komisyon tarafından yapılan açıklamada, nihai incelemeye alma işleminin gerekçeleri şu şekilde ifade edildi:

- Satın almanın, benzoik asit ve sodyum benzoat pazarlarında Avrupa'daki yegane iki üreticiyi bir araya getirmesi; dünyadaki oyuncu sayısını ise, dörtten üçe indirmesi,
- Velsicol, benzoik asit kullanılarak üretilen plastiği yumuşatıcı katkı pazarında da faaliyette bulunduğundan, satın almanın alt pazardaki etkilerinin incelenmesi gereğinin duyulması.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1249&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

Adalet Bakanlığı Uçuş Destek Hizmetleri Pazarındaki Signature'ın, Hawker Beechcraft'ı Satın Almasına Koşullu Olarak İzin Verdi

3 Temmuz 2008

45'ten fazla havalimanında verdiği uçuş destek hizmetleriyle ABD'deki en büyük oyuncu olan Signature, yedi havalimanında hizmet veren Hawker Beechcraft'ı satın almak istediğini Adalet Bakanlığı'na bildirdi. Ancak Signature ve Hawker Beechcraft, satın alma öncesinde Indianapolis Uluslararası Havalimanı'nda uçuş destek hizmetleri veren yegane iki oyuncu olduğunda bu pazarda rekabet tamamen ortadan kalkabilecekti. Bu nedenle Signature, Indianapolis Uluslararası Havalimanı'nda kendisine ya da Hawker Beechcraft'e ait uçuş destek hizmeti sunan malvarlığını, Adalet Bakanlığı tarafından onaylanacak bir alıcıya satmayı taahhüt etti. Bu taahhüdü yeterli bulan Adalet Bakanlığı satın almaya izin verdi.

Kaynak:

<http://www.usdoj.gov/opa/pr/2008/July/08-at-588.html>

Federal Ticaret Komisyonu-Federal Trade Commission (FTC) Absolut Votkanın Satışına Koşullu Olarak İzin Verdi

17 Temmuz 2008

FTC, V&S'in, Pernod Ricard tarafından satın alınmasına koşullu olarak izin verdi. Bu koşullar satın alma neticesinde ortaya çıkabilecek iki sorunu ortadan kaldırma amacına yönelikti. Bu sorunlardan ilki, ABD süper-premium votka pazarında V&S'in sahibi olduğu Absolut markasının tüketiciler nezdindeki en önemli alternatifinin, Pernod Ricard tarafından dağıtımı yapılan Stolichnaya markası olmasıydı. Bunu engellemek için Pernod Ricard, V&S ve Absolut markasını satın almasından itibaren 6 ay içinde, Stolichnaya markasının sahibi SPI'dan almış olduğu dağıtım haklarını üçüncü kişilere devretmeyi taahhüt etti. Bu devir sürecinde rekabetin azalmasını

engellemek için, Pernod Ricard her iki marka ile ilgili faaliyetlerin, satın alma öncesinde olduğu üzere, farklı kişilerce sürdürülmesini sağlamayı kabul etti.

Satın alma neticesinde ortaya çıkabilecek ikinci sorun, V&S ile Fortune tarafından alkollü içkilerin dağıtımını yapmak üzere kurulan Future Brands adlı ortak girişimden kaynaklanmaktaydı. Fortune'ın, satın almanın ardından bu ortak girişimde V&S'in yerini alacak Pernod Ricard ile, yoğunlaşmanın ve pazara giriş engellerinin yüksek olduğu konyak, yerel likör, kahve likörü ve cin pazarlarında rekabet eden markaları bulunmaktaydı. Dolayısıyla satın alma sonrasında bu pazarlarda, Pernod Ricard ve Fortune'ın ortak girişim vasıtasıyla rekabetçi davranışlarının eşgüdümü riski doğdu. FTC bunu engellemek üzere, ortak girişim ile Pernod Ricard arasında rekabete duyarlı bilgi akışı gerçekleştirilemeyeceğine karar verdi. Başka bir ifadeyle, Pernod Ricard'ın ana şirketteki çalışanları ile Future Brands'taki çalışanlarının birbirlerine rekabete duyarlı bilgileri aktarması yasaklandı.

Konuya ilişkin olarak FTC tarafından yapılan açıklamada, yoğunlaşma işlemine ilişkin olarak AB nezdinde de bildirim yapıldığı; bu çerçevede, değerlendirilme sürecinde Komisyon ile yakın bir işbirliğinin sergilendiği de duyuruldu.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2008/07/pernod.shtm>

Adalet Bakanlığı Karbon Karteli Üyelerinden Ian Norris'in Birleşik Krallık'tan ABD'ye İadesinde Sona Yaklaşıyor

25 Temmuz 2008

Ian Norris, 2004 yılında, ABD'de gıyabında yapılan yargılama sonucunda, Karbon karteline üye olmak ve bu kartelin ortaya çıkarılması için ABD Adalet Bakanlığı Antitröst Birimi tarafından yürütülen inceleme ve soruşturmayı engellemek suçlarından mahkum edildi. Bunun üzerine, Adalet Bakanlığı, ABD ile Birleşik Krallık arasında yürürlüğe konan 2003 tarihli Suçluların İadesi

Antlaşması'na ve yine 2003 tarihli Birleşik Krallık Suçluların İadesi Yasası'na dayanarak, anılan şahsın, ABD'ye iadesini talep etti. Birleşik Krallık İçişleri Bakanlığı tarafından kabul edilen bu talep, ceza mahkemesi tarafından hukuka uygun bulundu. Bu kararın bozulması için başvurulmuş Temyiz Mahkemesi'nde de sonuç değişmedi. Bunun üzerine, Ian Norris, Birleşik Krallık'daki en üst mahkeme olan Lordlar Kamarası'na başvurdu. Lordlar Kamarası, Ian Norris'in kartel faaliyetinde bulunduğu dönemde, Birleşik Krallık'ta bu eylemin suç teşkil etmediği gerekçesiyle, bu suçtan dolayı iadesinin mümkün olmadığına karar verdi. Buna karşılık inceleme ve soruşturmanın engellenmesi suçundan dolayı iadenin yapıp yapılamayacağı konusunda alt mahkemelerin karar verebileceği sonucuna ulaştı. Lordlar Kamarası'nın bu kararı doğrultusunda konuyu yeniden inceleyen ceza mahkemesi, inceleme ve soruşturmanın engellenmesi suçundan dolayı Ian Norris'in ABD'ye iade edilebileceğine karar verdi. Birleşik Krallık İçişleri Bakanlığı'nın bu karar doğrultusunda Ian Norris'in iadesine karar vermesi halinde, ABD kartellerle mücadelesinde bir büyük başarıya daha imza atmış olacaktır. Ancak Ian Norris'in, iadesine ilişkin kararın bozulması için temyiz mahkemesine gideceğini; orada başarılı olamazsa yeniden Lordlar Kamarası'na başvuracağını açıkladığı da belirtilmelidir.

Kaynak:

<http://www.independent.co.uk/news/business/news/norris-loses-us-extradition-battle-but-says-he-will-appeal-877866.html>

FTC, Whole Foods/Wild Oats Birleşmesine İzin Veren Mahkeme Kararının Bozulmasını Sağladı

29 Temmuz 2008

FTC, 2007 yılında, Whole Foods ile Wild Oats süpermarketleri arasındaki birleşmenin bildirimine ilişkin olarak yaptığı incelemede, pazarın doğal ve organik ürünlerin satışını yapan süpermarketler şeklinde tanımlanması gerektiğini ve birleşme neticesinde 18 ayrı coğrafi pazarda rekabetin önemli ölçüde

azalabileceği sonucuna ulaştı. FTC bu tespitleri doğrultusunda mahkemeden yoğunlaşma işlemine izin vermemesini talep etti. Ancak mahkeme tarafından bu talep kabul edilmedi. FTC bu kararın bozulması için Temyiz Mahkemesi'ne başvurdu. Temyiz Mahkemesi, FTC'nin pazarın doğal ve organik ürünlerin satışını yapan süpermarketler şeklinde tanımlanması şeklindeki iddiasının alt mahkeme tarafından yeterince incelenmediği sonucuna ulaştı. Bu bozma gerekçesi çerçevesinde konunun yeniden görüşülmesi için dosyayı alt derece mahkemesine gönderdi. Ancak temyiz süreci devam ederken satın alma gerçekleştiği için önemli bir sorun ortaya çıktı. Çünkü satın almanın ardından Whole Foods, Wild Oats'ın bazı mağazalarına kendi adını verdi. Bazı mağazalarını sattı. Bazı mağazalarını kapattı. Bu nedenle gerek alt mahkeme kararını verene kadarki süreçte gerek birleşme neticesinde rekabetin önemli ölçüde azaldığı yönünde bir sonuç çıkması durumunda satın almanın nasıl geri alınabileceği tartışma konusu haline gelmiştir.

Kaynak:

<http://antitrustcommentary.com/?p=134>

FTC Baharatlı Tuzlar Pazarındaki Satın Almaya Koşullu Olarak İzin Verdi

30 Temmuz 2008

Baharat pazarında faaliyet gösteren McCormick, Unilever'in markaları Lawry's ve Adolph's'u alabilmek için FTC'ye başvurdu. Ancak McCormick'in Season-All markası ile Unilever'in Lawry's markası zaten yoğunlaşmış durumda bulunan marka baharatlı tuzlar pazarındaki en büyük iki oyuncuydu. Satın alma sonrasında McCormick'in pazar payı %80'lere çıkacaktı. FTC'nin incelemeleri, tüketicilerin %5-10'luk fiyat artışında dahi bu iki marka dışındaki markaları veya baharat karışımlarını tercih etmediklerini ortaya koydu. FTC, batık maliyetlerin yüksekliği nedeni ile pazara giriş engellerinin yüksek olduğunu ve en az iki yıl süre ile pazarda rekabet yaşanmasının olası olmadığını da tespit etti. Özetle, satın alma mevcut hali ile gerçekleşirse rekabet azalacağından, fiyatlar yükselecek, yeni

ürünler geliştirilmeyebilecekti. FTC'nin bu tespitleri çerçevesinde, McCormick, Season-All'u, malvarlığı ile birlikte halen çeşitli tuz ürünlerinin üretimi ve satımı ile iştiğal eden Morton'a satmayı taahhüt etti. McCormick ayrıca 10 sene süre ile bu pazarda Komisyon'un izni olmaksızın alım yapmayacağını da taahhüt etti. Buna karşılık McCormick ürün gamını istediği gibi genişletebilecekti. Bu taahhütlerin FTC tarafından kabulü ile satın alma gerçekleşti.

Kaynak:

http://www.ftc.gov/opa/2008/07/mccormick_shtm

Adalet Bakanlığı'ndan Televizyon Yayını Sektöründeki Satın Almaya Koşullu İzin

28 Ağustos 2008

Adalet Bakanlığı, Richmond bölgesinde NBC'ye ait bir televizyon kanalının, CBS tarafından satın alınmasına, CBS'in bölgede kendisine ait televizyon kanalını satması koşuluyla izin verdiğini açıkladı. Böyle bir koşul getirilmemesi halinde, CBS bölgedeki en büyük dört yerel televizyon kanalından ikisine aynı anda sahip olacaktı. Adalet Bakanlığı yetkilileri, bu iki televizyon kanalının reklam pazarındaki paylarının %50'yi geçtiğini ve reklam verenlerden, reklam alabilmek rekabet içinde olduklarını; bu nedenle, koşul getirilmemesi halinde, reklam fiyatlarının artacağını ifade etti.

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2008/236611.pdf

BİRLEŞİK KRALLIK

Sigara Kartelinin Bazı Mensupları 173,3 Milyon Pound Ödemeyi Kabul Etti; Diğerleri Hakkında Soruşturma Devam Ediyor

14 Temmuz 2008

OFT, sigara üreticileri ile bu sigaraların perakende satışını gerçekleştiren ülkenin en büyük süpermarket ve market zincirlerinin fiyat tespit ettiğini belirledi. OFT'nin tespitlerine göre, Birleşik Krallık sigara üretim pazarında %90 paya sahip Japan Tobacco-Gallaher ve Imperial Tobacco, süpermarket ve market zincirleri aracılığıyla birbirlerine fiyat artışlarını duyurmakta ve bunun ardından fiyatlarını artırmaktaydı. Fiyat tespitinde bulduklarını kabul eden sigara üreticisi Japan Tobacco-Gallaher, süpermarketler Asda ve Somerfield ile marketler Threshers ve One Stop, OFT ile varılan uzlaşma çerçevesinde toplam 173,3 milyon Pound ödemeyi kabul etti. Buna karşılık, sigara üreticisi Imperial Tobacco, süpermarketler Tesco, Morrisons ve Co-op ile petrol istasyonlarındaki marketleri vasıtasıyla satış yapan Shell hakkındaki soruşturma devam etmektedir. Pişmanlık programına başvurarak kartelin ortaya çıkarılmasını sağlayan Sainsbury's'e ise ceza verilmeyecektir.

Kaynak:

<http://www.timesonline.co.uk/tol/news/uk/article4318408.ece>

OFT Tüketicilere Yıllık 326 Milyon Poundluk Tasarruf Sağlayarak Vergi Mükelleflerine Maliyetinin Altı Katı Fayda Üretiyor

22 Temmuz 2008

OFT, Temmuz ayında yayınladığı 2007-2008 yıllık raporunda, tüketicilere 326 milyon Poundluk tasarruf sağlayarak vergi mükelleflerine maliyetinin altı katı fayda ürettiğini; bu sayede, maliyetinin beş katı fayda üretmek şeklindeki hedefini aştığını açıkladı. OFT bu sonuca rekabeti azaltacak yoğunlaşmalara izin verilmemesi veya koşullu izin verilmesi, sektör araştırmaları neticesinde tedbirler

getirilmesi gibi faaliyetlerine ilişkin olarak yapılan ekonometrik simülasyonlar, akademik çalışmalar vs. çerçevesinde ulaştığını belirtti. OFT, 326 milyon Poundluk fayda hesabının, sağlanan caydırıcılıkla rekabeti engelleyici davranışlardan kaçınılması, artan rekabet sayesinde verimliliğin artması, tüketicilerde oluşan güven duygusu gibi etkenler sayesinde ortaya çıkan faydaları kapsamadığını da vurguladı.

Kaynak:

<http://www.offt.gov.uk/news/press/2008/85-08>

Adil Ticaret Komisyonu-Office of Fair Trading (OFT) Yoğunlaşma İşlemlerinde Batan Firma Savunmasını Dikkate Alıyor

7 Ağustos 2008

OFT, "kendin yap (Do it yourself-DIY)" pazarında faaliyet gösteren HRG'nin, aynı pazarda faaliyette bulunan Focus'tan 27 mağazayı satın almasına koşullu olarak izin verdi. Satın alma sonrasında Woking bölgesinde bulunan 12 kendin yap mağazasının bir araya gelmesi, ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azalacağı yönünde endişelere yol açmıştı. Bu endişeleri gidermek üzere, HRG tarafından önerilen ve OFT tarafından kabul edilen koşullar şunlardır:

- Woking bölgesinde bulunan HRG'ye veya Focus'a ait mağazanın üçüncü kişilere satılması,
- HRG'nin ilgili bölgede halen kapalı olan bir Focus mağazasını, Focus'a geri vermesi ve bu mekanın üçte ikisi büyüklüğünde bir alanda kendin yap mağazasının Focus tarafından yeniden açılması.

OFT, satın alma neticesinde St.Albans bölgesinde de rekabetin önemli ölçüde azalacağını tespit etti. Ancak satın alınan Focus mağazasının, başka bir potansiyel alıcının bulunmamasından dolayı zaten kapanacağı yönündeki güçlü delilleri göz önünde bulundurarak, batan firma savunması çerçevesinde bu bölgedeki satın almaya izin verdi.

Kaynak:<http://www.ofc.gov.uk/news/press/2008/94-08>**OFT Yatay Bir Yoğunlaşmaya İzin Verilmesinde Etkinlik Artışını İlk Kez Dikkate Aldı****8 Ağustos 2008**

OFT, Birleşik Krallık genelinde 71 yerel radyo kanalına sahip GCap Media'nın, Global Radio tarafından satın alınmasına izin verdiğini ve yatay bir yoğunlaşmada etkinlik artışını ilk kez dikkate aldığını açıkladı. Basın duyurusunda, satın almanın ardından Londra'daki radyo reklamları pazarında %60'a varan bir pazar payına ulaşılabileceği olmasına rağmen izin verilmesinin gerekçelerinin şunlar olduğu belirtildi:

- GCap ile Global'in hitap ettikleri dinleyici ve reklam veren gruplarının incelenmesi neticesinde, bu iki teşebbüsün birbirlerinin asli rakipleri olmadığının tespit edilmesi,
- Satın alma sonrasında Global'in rakiplerinin rekabetinin devam edecek olması,
- Global'in sahip olacağı birden fazla radyo kanalındaki reklam kuşaklarını paket halinde satarak daha ucuz fiyatlar sunmak ve yine birden fazla radyo kanalına sahip olmanın verdiği avantajla, farklı zevklere hitap eden radyo programları hazırlayarak daha geniş kitlelere hitap edebilmek imkanına kavuşması; böylece ortaya çıkacak etkinlikle, Londra pazarındaki rekabetin artabileceği olması.

OFT duyurusunda, etkinlikteki artışın rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının yaratacağı etkilere kıyasla yetersiz kaldığı Midland bölgesinde, Global Radio'nun sahip olduğu radyo istasyonlarından bazılarını satması koşulunun getirildiği de belirtildi.

Kaynak:<http://www.ofc.gov.uk/news/press/2008/95-08>**ÇİN HALK CUMHURİYETİ****Çin'de Rekabet Yasası Yürürlüğe Girdi****1 Ağustos 2008**

Çin'de 2007 yılında kabul edilen Rekabet Yasası, 1 Ağustos itibarıyla yürürlüğe girdi. Yasanın yürürlüğe girmesine paralel olarak Rekabet Kurulu oluşturuldu. Keza hangi yoğunlaşma işlemlerinin bildirilmesi gerektiğini düzenleyen bir Yoğunlaşmalar Tebliği de çıkarıldı. Çin'deki gelişmeler genel olarak olumlu karşılanmıştır. Ancak yapılan yorumlarda, kamu teşebbüslerinin Çin ekonomisindeki egemenliği nedeniyle, Rekabet Yasası'nın uygulanmasında çok büyük sorunlarla karşılaşılacağı da ifade edilmektedir.

Kaynak:http://www.chinadaily.com.cn/china/2008-08/01/content_6898045.htm

HOLLANDA**Hollanda Rekabet Otoritesi'nden
Oyuncu Sayısını İki'den Bire İndiren
Satın Almaya İzin****29 Ağustos 2008**

Hollanda Rekabet Otoritesi nihai inceleme sürecinin ardından, telefon rehberi pazarında faaliyet gösteren Yellow Pages Netherlands'ın, European Directories tarafından satın almasına izin verdi. Hollanda Rekabet Otoritesi'nin yaptığı inceleme, bu iki teşebbüsten birinin reklam fiyatını artırması halinde diğer teşebbüse geçen reklam verenlerin sayısının az; buna karşılık, diğer reklam kanallarına geçen reklam verenlerin sayısının fazla olduğunu göstermişti. Reklam verenlerin bu tercihi, bilinmeyen numaralara ilişkin sorguların, giderek artan biçimde, yayımlanmış telefon rehberlerinden değil de sanal ortamdaki yapılmasının bir sonucuydu. Hollanda Rekabet Otoritesi yetkilileri, bu satın alma neticesinde kimi reklam verenlerin zarar görebileceğini ama fayda sağlayacakların büyüklüğü yanında bu durumun göz ardı edilebileceğini ifade etti. Bu durumun gerekçesi, satın almanın ardından en geç 2009 yılında, kullanıcıların internet ortamında da faaliyete geçecek tek bir telefon rehberi ile ihtiyaç duydukları tüm bilgilere; reklam verenlerin de çok daha büyük bir kitleye ulaşabilecek olmalarıyla açıklandı.

Kaynak:

http://www.nmanet.nl/engels/home/News_and_publications/News_and_press_releases/Press_2008/08-24_NMa_green_light_to_acquisition_Yellow_Pages_Netherlands_by_De_Telefoonqids.asp

KANADA**Kanada Rekabet Otoritesi Yıkıcı Fiyat
İddialarının Değerlendirmesine İlişkin
Bir Rehber Yayınladı****22 Temmuz 2008**

Kanada Rekabet Otoritesi 1992 yılında yıkıcı fiyatın değerlendirilmesine ilişkin ilkeleri belirleyen bir rehber yayınlamıştı. Bu rehberi, içtihat ve doktrinindeki yakın tarihli gelişmeleri yansıtmak üzere 2007 yılında çalışmalar başlatılmış ve kamuoyunun görüşlerine başvurulmuştu. Bu görüşler doğrultusunda yeni rehber hazırlanarak, Temmuz 2008'de yayınlandı. Kanada Rekabet Otoritesi, rehberin amacını, "başta iş çevreleri olmak üzere, kamuoyunun hangi hallerde maliyet altı fiyatlandırmanın Rekabet Kanunu çerçevesinde soruşturma konusu olacağını anlamalarına katkıda bulunmak" şeklinde açıklamıştır. Bu sayede yıkıcı uygulamalarla rekabetin bozulmaması sağlanacak; keza, teşebbüslerin, tüketicilerin büyük fayda elde edeceği saldırgan fiyat politikaları uygulamaktan çekinmeleri engellenecektir.

Yeni rehberde üç temel politika değişikliği olduğu ifade edilmektedir. Bunlardan ilki, yıkıcı fiyat iddialarının kural olarak ceza hukuku kapsamında değerlendirilmeyecek olmasıdır. İkincisi, fiyat-maliyet analizi yapılırken dikkate alınacak maliyetin, teşebbüslerin bir ürünü satmamayı tercih etmeleri halinde kaçınabilecekleri maliyeti ifade eden ortalama kaçınılabilir maliyet olmasıdır. Üçüncüsü ise, rekabete cevaben maliyet altı fiyat uygulanmasının haklı bir gerekçe olarak kabul edilmeye başlanmasıdır.

Kaynak:

<http://www.competitionbureau.gc.ca/epic/site/cb-bc.nsf/en/02712e.html>

**Kanada'da Yoğunlaşma İşlemlerinin
İncelenmesinde Etkinliklerin
Değerlendirilmesine İlişkin Olarak
Rehber Taslağı Hazırlandı**

7 Ağustos 2008

Kanada Rekabet Otoritesi, yoğunlaşma işlemlerinin incelenmesinde etkinliklerin değerlendirilmesine ilişkin olarak hazırladığı rehber taslağını kamuoyunun görüşlerine sundu. Bu görüşler çerçevesinde, Yoğunlaşma İşlemlerinin İncelenmesi Rehberi'ni tamamlayıcı olacak bir rehber ortaya çıkmış olacaktır. Hazırlanacak rehberin, yoğunlaşma taraflarının Kanada Rekabet Otoritesi'nin konuya ilişkin yaklaşımını anlamalarına yardımcı olması beklenmektedir. İlgili rehber taslağında, Kanada Rekabet Otoritesi'nin tarafların etkinlik iddialarını analizde fayda sağlayacak bilgilere yer verilmektedir. Keza, Kanada sınırları dışında sağlanacağı ileri sürülen etkinliklere nasıl yaklaşılacağı açıklanmaktadır.

Kaynak:

<http://www.competitionbureau.gc.ca/epic/site/cb-bc.nsf/en/02720e.html>

RUSYA FEDERASYONU

**Putin'den Rus Rekabet Otoritesi'ne
Kartellerle Mücadelede Tam Destek:
10 Yıla Kadar Hapis Cezası Yolda**

5 Ağustos 2008

Rus Rekabet Otoritesi Başkanı kısa bir süre önce Rusya'daki fiyat artışlarının yaklaşık %25'inin kaynağının karteller olduğunu açıklamıştı. Bu saptamaya paralel olarak, kartellerle mücadeleyi artırmak amacıyla, Rekabet Yasası'nda karteğe taraf olanlara 10 yıla kadar hapis cezası verilebilmesini sağlayacak bir değişiklik yapılması gündeme geldi. Özellikle akaryakıt sektöründeki kartelin fiyatları artırmasından şikayetçi olan Başbakan Putin'in de kartellerle mücadeleyi artıracak değişikliğe destek vereceğini açıklaması, taslağın Rus Parlamentosu Duma'da kısa zamanda yasalaşacağına kesin gözüyle bakılmasına yol açtı. Bu değişiklik, Rus Rekabet Otoritesi'nin başka bir çalışmasına göre Rusya'daki sanayici ve iş adamlarının yaklaşık yarısının rekabet yasasını hiç duymadığı düşünüldüğünde, aynı zamanda acı sürprizlere de yol açabilecek niteliktedir.

Kaynak:

http://www.sptimes.ru/index.php?action_id=2&story_id=26758