

RK
REKABET KURUMU

REKABET KURUMU

9.

YILLIK RAPOR
2007 Yılı

ANKARA - 2008

Ankara, 2008

Bu yayının her hakkı Rekabet Kurumuna aittir.
Gerçek veya tüzel kişiler tarafından izinsiz
çoğaltılamaz ve dağıtılamaz.

Tasarım

Doku Tasarım ve Reklamcılık Hizmetleri
Mithatpaşa Cad. No: 62/4 Kızılay 06420 ANKARA
Tel : (0.312) 417 93 07 - 419 24 33
Faks : (0.312) 418 10 46
www.dokutasarim.com.tr

Baskı

Pelin Ofset, Tıpo Matbaacılık Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
İvedik Organize Sanayi Bölgesi Matbaacılar Sitesi
558. Sokak No: 28 - 30 - 32
Yenimahalle 06520 ANKARA
Tel : (0.312) 395 25 80 - 81 - 83
Faks : (0.312) 395 25 84
www.pelinofset.com.tr

ISBN 978-975-8936-55-7

YAYIN NO

0210



Başkanın Sunuşu



4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun 13 Aralık 1994 tarihinde yürürlüğe girmiş ve bu Kanun'un uygulanması için Rekabet Kurulunun faaliyete geçmesi gerekmiştir. 1997 yılında faaliyete geçen Rekabet Kurulu, yaklaşık 11 yıldan beri 4054 sayılı Kanun'u uygulamaktadır. Bu süreç içerisinde görülmektedir ki, Rekabet Kurumunun faaliyetleri neticesinde, rekabet bir kültür olarak her geçen gün gerek toplumun geniş kesimlerinde, gerek iş dünyasında ve gerekse devletin diğer kurum ve kuruluşlarında yerleşmekte ve gelişmektedir.

2007 yılı, Rekabet Kurumu için gerek 4054 sayılı Kanun'un esasa ilişkin hükümlerinin uygulanması ve gerekse rekabet savunuculuğu bağlamında yürütülen faaliyetler açısından oldukça yoğun bir dönem olmuştur. Bu dönemde sonuçlandırılan ihlal dosyaları sayısında bir artış gözlemlenmiştir. Karara bağlanan dosya sayısı bakımından ele alındığında en yüksek artışın birleşme/devralma dosyalarında ortaya çıktığı görülmektedir. Küresel arenada kendini gösteren birleşme/devralma dalgasının Türkiye'ye yansımaları olan bu durum beklenen bir sonuçtur. Buna karşılık muafiyet/menfi tespit dosyalarında önceki yıllara kıyasla küçük oranlı bir artış görülmekte ise de, bu konuda yıllar itibari ile sonuçlandırılan ortalama dosya sayısı bakımından gözle görülür bir azalmanın tespit edilmesi, Rekabet Kurulu tarafından kabul edilen ikinci düzenlemelerin hukuki belirlilik adına teşebbüslere yol gösterici olduğuna işaret etmektedir.

Rekabet savunuculuğu bağlamında ise önemli sayıda mevzuat taslağı için görüş açıklanmış ve rekabet kültürünün geliştirilmesi için başta üniversiteler, sanayi ve ticaret odaları ile barolar olmak üzere çok farklı kesimlere yönelik faaliyetler sürdürülmüştür.

2007 yılında sonuçlandırılan bir dizi mevzuat çalışması neticesinde, 2008 yılının hemen başında bir kısım ikincil düzenlemelerin yürürlüğe konulması mümkün olmuştur. Teknoloji Transferi Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğı, Fason Üretim Anlaşmalarına ve İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuzlar, Sigorta Sektörüne İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğı bu kapsamda yer alan ikincil düzenlemelerdir.

2007 yılı Rekabet Kurumu için uluslararası ilişkiler alanında da hareketli bir dönem olmuştur. Bu dönemde bir taraftan AB tam üyelik sürecine yönelik olarak müktesebatın ayrıntılı incelenmesi amacıyla oluşturulan Alt Komite toplantılarına katılım sağlanırken, diğer yandan OECD, ICN ve UNCTAD bağlamında çok taraflı ve Bulgaristan, Ürdün ve Moğolistan ile iki taraflı temaslar gerçekleştirilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin 1. fıkrasının (k) bendi Rekabet Kuruluna her yıl yaptığı çalışmalar ile aynı yıl içinde görev alanındaki durum ve gelişmeleri, yayınlayacağı bir raporla kamuoyuna duyurma görevini vermektedir. Bu hükmün bir gereği olarak hazırlanan 2007 yılı Faaliyet Raporu altı bölümden oluşmaktadır. İlk iki bölümde Rekabet Kurumuna ilişkin genel bilgiler ile amaç ve öncelikler, üçüncü bölümde rekabet kurallarının uygulanmasına yönelik çalışmalar, örnek kararlar ve uluslararası ilişkiler yer almaktadır. Bu bölümleri takiben raporun dördüncü ve beşinci bölümlerinde sırasıyla genel değerlendirme ve mali bilgilere yer verildikten sonra son bölümde kurumsal kabiliyet ve kapasitenin değerlendirilmesi yapılmaktadır.

Dokuzuncu Yıllık Raporun ilgililere yararlı olmasını diliyorum.



Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Rekabet Kurumu Başkanı



*Dr. Mustafa Ateş
Süreyya Çakın
Tuncay Songör
Prof. Dr. Nurettin Kaldırımçı
M. Sıraç Aslan
Mehmet Akif Ersin
İsmail Hakkı Karakelle*

GENEL BİLGİLER

- Misyon ve Vizyon
- Rekabet Kurumunun Sahip Olduğu Değerler
- Görev, Yetki ve Sorumluluklar
- Kuruma İlişkin Bilgiler

AMAÇ ve ÖNCELİKLER

- Kurumun Amaç ve Hedefleri
- Temel Politikalar ve Öncelikler

KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ

- Rekabet İhlalleri
- Menfi Tespit/Muafiyet
- Birleşme ve Devralmalar
- 01.01.1999–31.12.2007 Dönemi İstatistiki Bilgileri
- Mevzuat Çalışmaları
- Görüşler
- Hukuk İşleri
- Uluslararası İlişkiler
- Eğitim Faaliyetleri, Sempozyum ve Toplantılar
- Bilişim Sistemleri Faaliyetleri
- Basım ve Yayın Faaliyetleri
- İdari ve Mali İşler Faaliyetleri

GENEL DEĞERLENDİRME**MALİ BİLGİLER**

- Bütçe ve Uygulama Sonuçları
- 2007 Mali Yılı Giderleri
- Mali Denetim Sonuçları

KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ

- Üstünlükler
- Zayıflıklar

EKLER

İÇİNDEKİLER

> Birinci Bölüm

GENEL BİLGİLER

1.1. Misyon ve Vizyon.....	1
1.2. Rekabet Kurumunun Sahip Olduğu Değerler.....	2
1.3. Görev, Yetki ve Sorumluluklar.....	3
1.4. Kuruma İlişkin Bilgiler.....	4
1.4.1. Fiziki Yapı.....	4
1.4.2. Teşkilat Yapısı.....	5
1.4.3. Bilgi Kaynakları.....	7
1.4.4. Bilgi Sistemleri Kaynakları.....	7
1.4.5. İnsan Kaynakları.....	8

> İkinci Bölüm

AMAÇ ve ÖNCELİKLER

2.1. Kurumun Amaç ve Hedefleri.....	13
2.2. Temel Politikalar ve Öncelikler.....	14
2.2.1. Öneri ve Tedbirler.....	15

> Üçüncü Bölüm

KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ

3.1. Rekabet İhlalleri.....	19
3.1.1. 2007 Yılında İlk İnceleme veya Önaraştırma/Soruşturma Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı.....	21
3.1.2. Rekabet İhlallerine İlişkin Karar Örnekleri.....	22
3.2. Menfi Tespit/Muafiyet.....	41
3.2.1. 2007 Yılında Menfi Tespit/Muafiyet İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı.....	42
3.2.2. Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Karar Örnekleri.....	43
3.3. Birleşme ve Devralmalar.....	57
3.3.1. Birleşme ve Devralma İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı.....	58
3.3.2. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Karar Örnekleri.....	59
3.3.2.1. Özelleştirmelere İlişkin Karar Örnekleri.....	72
3.3.2.2. Özelleştirmelere İlişkin Görüşler.....	74
3.4. 01.01.1999–31.12.2007 Dönemi İstatistikî Bilgileri.....	75
3.5. Mevzuat Çalışmaları.....	91
3.5.1. 25 Mayıs 2007 Tarih ve 26532 Sayılı Resmi Gazete’de Yayımlanarak Yürürlüğe Giren; “Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ” (Tebliğ No: 2007/2).....	91
3.5.2. Yürütülmekte Olan Mevzuat Çalışmaları.....	91
3.5.3. 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un Bazı Hükümlerinin Değiştirilmesine İlişkin Çalışmalar.....	92
3.6. Görüşler.....	94
3.6.1. Banka Kartları ve Kredi Kartları Hakkında Yönetmelik Taslağı Hakkında Görüş.....	94
3.6.2. Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Tarafından Hazırlanan Bankacılıkta Yapısal Gelişmeler 2006 Rapor Değerlendirmesi Hakkında Görüş.....	95
3.6.3. Petrol Piyasasında Uygulanacak Petrol Piyasası Fiyatlandırma Sistemi’nin Yeniden Yapılandırılmasına Yönelik Hazırlanan Düzenleme Taslaklarına İlişkin Görüş.....	97

3.6.4. Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı Hakkında Görüş.....	99
3.6.5. Sivil Hava Ulaşımına Açık Havaalanlarında İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Taslak Yönetmelik Hakkında Görüş.....	100
3.6.6. Bütçe Uygulama Tebliği ve Sosyal Güvenlik Kuruluşlarının Taraf Olduğu Protokollerin Reçetelerin Dönüşümlü Karşılanmasına İlişkin Hükümlerinin Rekabet Hukuku Çerçevesinde Değerlendirilmesi Yönünde Başbakanlık, Maliye Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına Gönderilen Görüş Yazısı.....	100
3.6.7. 3568 Sayılı Serbest Muhasebecilik, Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanununun 29., 33. ve 50. Maddeleri Uyarınca Hazırlanan Haksız Rekabet ve Reklam Yasağı Hakkında Yönetmelik Taslağı Hakkında Görüş.....	103
3.6.8. Merkez Grubu'na Dahil Şirketlere Ait Mal, Hak ve Varlıkların Satışına İlişkin Olarak T.C. Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na Gönderilen Görüş Yazısı.....	104
3.7. Hukuk İşleri.....	105
3.8. Uluslararası İlişkiler.....	107
3.8.1. AB ile İlişkiler.....	107
3.8.1.1. Alt Komiteler Bazında Müzakere Fasılları Çalışma Grupları Toplantıları....	107
3.8.1.2. 115. Ortaklık Komitesi Toplantısı.....	107
3.8.1.3. AB Katılım Süreci Değerlendirme Toplantısı.....	108
3.8.1.4. KEP Raporuna ve İlerleme Raporuna Katkı.....	108
3.8.1.5. Avrupa-Akdeniz Ortaklığı Programı.....	108
3.8.2. Uluslararası Kuruluşlar.....	108
3.8.2.1. Avrupa Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD).....	108
3.8.2.2. Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı (UNCTAD).....	112
3.8.3. Uluslararası Rekabet Ağı (ICN).....	114
3.8.3.1. ICN 6. Yıllık Konferansı.....	114
3.8.3.2. ICN Birleşme Atölye Çalışması.....	117
3.8.3.3. ICN Kartel Semineri.....	118
3.8.3.4. Diğer Gelişmeler.....	118
3.8.4. İkili Temaslar.....	118
3.8.5. Diğer.....	119
3.9. Eğitim Faaliyetleri, Sempozyum ve Toplantılar.....	120
3.9.1. Rekabet Kurumu Personeline Yönelik Eğitimler.....	120
3.9.2. Rekabet Hukukunun ve Rekabet Kurumunun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler.....	122
3.9.3. Rekabet Kurumu 10. Kuruluş Yılı Dönümü Sempozyumu.....	126
3.10. Bilişim Sistemleri Faaliyetleri.....	129
3.10.1. Uygulama Yazılımı Alanındaki Faaliyetler.....	129
3.10.2. Sistem, Ağ ve Kullanıcı Desteği Alanındaki Faaliyetler.....	129
3.10.3. İnternet ve İnternet Alanındaki Faaliyetler.....	129
3.10.4. Diğer Faaliyetler.....	130
3.11. Basım ve Yayın Faaliyetleri.....	131
3.12. İdari ve Mali İşler Faaliyetleri.....	132

> Dördüncü Bölüm	
GENEL DEĞERLENDİRME	134
> Beşinci Bölüm	
MALİ BİLGİLER	
5.1. Bütçe ve Uygulama Sonuçları.....	139
5.2. 2007 Mali Yılı Giderleri	140
5.2.1. 2007 Mali Yılı Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırılması.....	140
5.2.2. Mali Tabloya İlişkin Açıklamalar	141
5.3. Mali Denetim Sonuçları.....	141
> Altıncı Bölüm	
KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ	
6.1. Üstünlükler	147
6.2. Zayıflıklar	149
> EKLER	
Ek.1. Rekabet İhlallerine İlişkin Nihai Kararlar Listesi	153
Ek.2. Danıştay'ın İptal Kararı Üzerine Yeniden Değerlendirme Sonrası Alınan Kurul Kararları.....	161
Ek.3. Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Nihai Kararlar Listesi	163
Ek.4. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Nihai Kararlar Listesi.....	165
Ek.5. Özelleştirmelere İlişkin Nihai Kararlar Listesi.....	177
Ek.6. Mevzuat Listesi	179
Ek.7. Rekabet Kurumu Yayınlar Listesi.....	185

TABLOLAR

Tablo 1	2007 Yılı Kütüphane Kullanımına İlişkin Veriler.....	7
Tablo 2	Kurum Kadrolarının ve Personelin Gruplar İtibariyle Dağılımı	8
Tablo 3	31.12.2007 Tarihi İtibariyle Meslek Personelinin Okul/Bölüm Dağılımı	9
Tablo 4	31.12.2007 Tarihi İtibariyle Lisans Derecesine Sahip Personelin Mezun Oldukları Okullar ve Bölümler İtibariyle Dağılımı	10
Tablo 5	Başvurular ve Sonuçlandırılan Dosyalar.....	76
Tablo 6	Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar	77
Tablo 7	Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar	78
Tablo 8	Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında İncelenen Yatay ve Dikey Anlaşmaların İçerikleri	79
Tablo 9	Muafiyet, Menfi Tespit Başvuruları ve Sonuçları.....	80
Tablo 10	Sonuçlandırılan Birleşme ve Devralma Dosya Sayısı.....	82
Tablo 11	Karara Bağlanan Birleşme Devralma Dosyalarının Sonuçları	83
Tablo 12	Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı	84
Tablo 13	Bilgi Edinme Kanunu Kapsamında Kuruma Yapılan Başvurular	85
Tablo 14	Para Cezaları.....	86
Tablo 15	Kanun'un 4. ve 6. Maddesi Kapsamında Verilen Para Cezaları.....	87
Tablo 16	Yatay ve Dikey Anlaşmaların İncelendiği Dosyalar Kapsamında Para Cezaları.....	88
Tablo 17	01.01.1999 ile 31.12.2006 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı	89
Tablo 18	01.01.2007 ile 31.12.2007 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı	90
Tablo 19	1997-2007 Yılları Arasında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi	105
Tablo 20	2007 Yılında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi.....	106
Tablo 21	Konularına Göre Eğitim Faaliyetleri.....	120
Tablo 22	Kişisel ve Kurumsal Gelişim Eğitim Programları.....	121
Tablo 23	Kurum Personelinin Görevlendirildiği Konferans/Sempozyum/Seminer/Çalıştay/ Bilgilendirme Toplantıları.....	124
Tablo 24	Kurumumuz Tarafından Düzenlenen Sertifikalı Eğitim Programı	125
Tablo 25	Kamu Kurumları ve Üniversitelerle Koordineli Kurumsal Tanımlar	126
Tablo 26	2007 Mali Yılı Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırılması Tablosu	140
Tablo 27	Ekonomik Sınıflandırmaya Göre Bütçe Giderleri İcmali.....	142
Tablo 28	Bütçe Gelirleri Kesin Hesap Cetveli	143

ŞEKİLLER

Şekil 1	31.12.2007 Tarihi İtibariyle Personelin Yaş Grupları Dağılımı	9
Şekil 2	31.12.2007 Tarihi İtibariyle Öğrenim Durumlarına Göre Personel Sayısı.....	10
Şekil 3	Başvurular ve Sonuçlandırılan Dosyalar.....	76
Şekil 4	Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar	77
Şekil 5	Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar	78
Şekil 6	Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında İncelenen Yatay ve Dikey Anlaşmaların İçerikleri	79
Şekil 7(A)	Sonuçlandırılan Menfi Tespit Dosyaları	81
Şekil 7(B)	Sonuçlandırılan Muafiyet Dosyaları.....	81
Şekil 8	Sonuçlandırılan Birleşme ve Devralma Dosya Sayısı.....	82
Şekil 9	Karara Bağlanan Birleşme Devralma Dosyalarının Sonuçları	83
Şekil 10	Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı	84



Birinci Bölüm

Genel Bilgiler

1.GENEL BİLGİLER

Anayasanın 167. maddesi devlete; "para, kredi, sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemlerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirleri" alma; "piyasalarda fiili veya anlaşma sonucu doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi" önleme görev ve sorumluluğunu yüklemiştir. 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un hazırlığında rol oynayan birinci etmen bu Anayasal hükmün gereğinin yerine getirilmesidir.

1980'li yıllarda Türkiye'de benimsenen yeni ekonomik modelin yaratmış olduğu ortamın yanı sıra 1982 Anayasası'nın 167. maddesinin Devlete açıkça, piyasalarda doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi önleme görevi vermesi üzerine, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, rekabetin sınırlandırılmasına ilişkin sorunları, tüketicinin korunması ve ticaretin düzenlenmesine ilişkin hükümlerden ayırarak Kasım 1984 tarihinde, "Rekabeti Sınırlayan Anlaşmalar ve Uygulamalar Hakkında Kanun Tasarısı"nı hazırlamıştır. Bu tasarı, rekabete ilişkin ilk bağımsız metin olmasının yanında, öncekilerden farklı olarak yasalaşmak üzere TBMM'ye giden ilk metin olma özelliğini de taşımaktadır. Tasarı, Aralık 1985'te TBMM'ye sevk edilmiş, ancak 17. Yasama Dönemi içinde görüşülemediği için 1987 seçimlerinden sonra kadük olmuştur.

1991 genel seçimlerinin ardından Sanayi ve Ticaret Bakanlığında oluşturulan komisyon, iki alt komisyon halinde çalışarak "*Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı*" ile "*Rekabetin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı*"nı hazırlamıştır. Rekabetin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı hazırlanırken, ABD, İngiliz ve AT rekabet kuralları dikkate alınarak önceki tasarılarından oldukça farklı yeni bir metin ortaya çıkarılmıştır. Temmuz 1992 tarihinde hazırlanan bu tasarı, görüşleri alınmak üzere tüm ilgili kuruluşlara gönderilmiş, gelen görüş ve eleştiriler değerlendirilerek son şekli verildikten sonra TBMM'ye sevk edilmiştir.

Rekabetin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı, Genel Kurul'da 7 Aralık 1994 tarihinde görüşülerek kabul edilmiş, 13.12.1994 tarih ve 22140 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Diğer yandan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun üç defa değişikliğe uğramıştır. Bu çerçevede, 01.08.2003 tarih ve 4971 sayılı Kanun, 21.09.2004 tarih ve 5234 sayılı Kanun ve 02.07.2005 tarih ve 5388 sayılı Kanun ile uygulamada görülen bazı aksaklıkların giderilmesi amacıyla değişiklikler yapılmıştır. Bu değişikliklere ek olarak 12.07.2006 tarih ve 26226 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 01.07.2006 tarih ve 5538 sayılı Kanununun 63. maddesiyle, 07.12.1994 tarihli ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a geçici 5. madde eklenmiştir.

1.1. Misyon ve Vizyon

Rekabet Kurumunun *misyonu*; küresel gelişmeler, yabancı ülke ve ülkeler üstü organizasyonların faaliyetleri ve ekonomik kurallarını da dikkate alarak mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünü ve gelişmesini temin etmek amacıyla mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu, kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamalar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek; rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışları tespit etmek; gerekli tedbirleri içeren düzenleme ve denetlemeler yapmak, rekabet savunuculuğu çerçevesinde piyasalardaki

kamu kurum ve kuruluşlarının rekabeti sınırlayıcı veya bozucu düzenlemelerinin rekabete uygunluğunu temin edecek tedbirler geliştirmek ve genel olarak toplumun tüm kesimlerinde rekabet bilincini artırmak üzere politikalar üretmek ve bunların sonucunda mal ve hizmet piyasalarındaki rekabetçi sürecin korunması yoluyla toplumsal refahı artırmaktır.

Rekabet Kurumunun *vizyonu*; Türkiye’de mal ve hizmet piyasalarındaki ulusal rekabet politikasının oluşturulmasını sağlayan, uluslararası rekabet politikalarını takip ederek gelişmelerin ulusal piyasalara aktarılmasına yönelik çalışmalarda bulunan, rekabetin korunmasıyla ülke ekonomisinin ve yerli firmaların rekabetçi uluslararası piyasalarla bütünleşmesine katkısı olan, rekabet kültürünün oluşturulması ve benimsenmesi ile serbest piyasa ekonomisi çerçevesinde sağlıklı rekabetin tüm koşullarının oluşmasını ve bu yolla toplumsal refahın artmasını sağlayan, tüketicilere uygun bedelle kaliteli mal ve hizmet sunulmasını sağlayıcı güvenilir, adil, saydam piyasa ekonomisinin dinamizmine cevap verecek yetenekte insan kaynağına sahip olan ve özerk kararları, uygulamaları ve yapısı ile etkin bir rekabet otoritesi olmaktadır.

1.2. Rekabet Kurumunun Sahip Olduğu Değerler

Rekabet Kurumu, kendisine yasayla belirlenmiş olan kurumsal amacına uygun olarak, verilen asli görev ve işlevlerini yerine getirirken, aşağıda açıklaması yapılan çok gerekli temel değerleri dikkate almakta; bunların gerçekleştirilen iş ve işlemlere doğrudan yansıtılmasına özen göstermektedir.

Tarafsızlık

Rekabet Kurumu, rekabete özgü düzenleme, denetleme ve diğer kurumsal faaliyetlerini yerine getirirken bağımsız karar alma özelliğinin, varlığının ve tarafsızlığının önkoşulu olduğunun bilincinde olarak adil ve tarafsız, dürüst ve güvenilir olmayı hedefler; gerçekleştirdiği her tür işlem ve kararlarında taraflara dil, ırk, cinsiyet, siyasi düşünce, din ve mezhep gibi hiçbir ayırım gözetmeden eşit mesafede kalarak, ilgililerin haklarına ve yükümlülüklerine uygun düşen en adil işlemin yapılmasını gözetir.

Hukukilik ve Saydamlık

Rekabet Kurumu, kendisine verilen yasal görevleri mevcut mevzuata uygun, usul ve esaslar açısından tutarlı olmaya çalışarak yerine getirirken, sahip olduğu bilgi ve birikimi belli bir düzen dahilinde kamuoyu ile paylaşır.

Öngörülebilirlik

Rekabet Kurumu, sahip olduğu nitelikli insan gücü ve mali kaynakları ile görevini yerine getirirken, rekabet politikasına ve mevzuata uygun olarak, küresel gelişme ve serbest piyasa ilkelerine, rasyonel gerekçelere ve somut verilere dayanarak, en rekabetçi ve en iyi piyasa koşullarını gözeterek; öngörülebilir bir çalışma düzeni oluşturur.

Güvenilirlik

Rekabet Kurumu, mevzuatı gereği elde edilen bilgi ve belgeleri, gizliliğe riayet ve ticari sırların korunması meslek etiği içerisinde değerlendirir ve sadece Kurum amacına uygun olarak araştırma ve soruşturmalarında kullanır.

Sosyal Sorumluluk ve Hesap Verebilirlik

Rekabet Kurumu çağın değişen şartlarına ve sosyo-ekonomik çevredeki ihtiyaçlara duyarlı olmak, ulusal ve uluslararası kurum ve kuruluşlarla iletişim halinde olarak gelişen yenilik ve

teknolojilere uymak ve güncel kalabilmek için yenilikleri izler ve kararlarında bunları içselleştirip, hesap verebilir bir yapı içinde çalışır.

Katılımcılık

Rekabet Kurumu hizmette ekonomiklik, verimlilik ve etkililik ilkelerine göre yurtiçi ve yurtdışı paydaşları ile iletişim, onların görüş ve düşüncelerini dikkate alır, kurum çalışanları arasında takım çalışmasına önem verir ve fikirlerini paylaşır.

Serbest Piyasa Ekonomisine Duyarlılık

Rekabet Kurumu, ulusal ve uluslararası mal ve hizmet piyasasındaki tüm gelişme ve değişimleri sürekli ve dikkatli bir şekilde izler, serbest piyasa ekonomisinin sağlıklı işlemesi için piyasaların beklenti ve ihtiyaçlarına uygun olarak rekabet politikasını belirler, piyasalarda rekabetçi ortamın oluşması ve korunması için gereken özeni gösterir.

1.3. Görev, Yetki ve Sorumluluklar

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır. Bu amacın gerçekleştirilmesine yönelik olarak Kanun'da yer alan hükümleri üç ana başlık altında toplamak mümkündür:

- Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile ilgili hükümler;
- Piyasada hakim durumda olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanması ile ilgili hükümler;
- Hakim durum yaratmaya veya var olan bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik ve bunun sonucu olarak rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar ile ilgili hükümler.

Kanun uygulamasının çatısını oluşturan ve yasaklayıcı hükümler içeren 4., 6. ve 7. Maddelerin getirdiği düzenlemeler teşebbüslere yöneliktir. Teşebbüs, Kanun'un 3. Maddesinde, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" şeklinde tanımlanmıştır. Bu noktada, ekonomik bir etkinlikte bulunan ve kendi ticari kararlarını verebilen birimlerin teşebbüs sayıldığı; ekonomik değişkenleri başka gerçek veya tüzel kişilerce belirlenen birimlerin ise, kontrolü elinde bulunduran irade yönüyle ekonomik bütünlük sergilediği diğer birimlerle birlikte tek bir teşebbüs olarak kabul edildiği belirtilmelidir. Tüzel kişiliğe sahip olup olmadığına bakılmaksızın, belirli amaçlara ulaşmak için teşebbüslerin oluşturduğu birliklerin (teşebbüs birliği) gerçekleştirdiği işlemler de Kanun kapsamında incelenmektedir.

Kanun'un uygulanmasında kamu teşebbüsleri ya da özel teşebbüsler arasında herhangi bir fark gözetilmemiş, bir başka deyişle kamu teşebbüsleri için bir ayrıcalık getirilmemiştir. Rekabeti sınırlayıcı anlaşma, eylem veya kararların kamu teşebbüslerince

gerçekleştirilmesi durumunda, bu teşebbüsler de Kanun hükümlerine muhatap olacaktır. Ayrıca, Kanun'da sektörel bir ayırım da bulunmamaktadır. Başka bir deyişle, istisna getirilmeksizin tüm mal veya hizmet piyasalarındaki teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin rekabeti sınırlayıcı işlemleri Kanun kapsamında sayılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 20. maddesine göre Rekabet Kurumu mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanunun uygulanmasını gözetmek ve Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kurulmuştur. Bu çerçevede Rekabet Kurumunun esas görevi Kanun'da kendisine verilen yetkileri kullanarak mal ve hizmet piyasalarındaki rekabetçi sürecin tehdit edilmesini engellemektedir.

Rekabet savunuculuğu mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren aktörlerden bağımsız olarak ve özellikle devletin diğer kurumlarının bir takım düzenleme, eylem ve işlemlerinden kaynaklanan piyasa aksaklıklarının giderilmesi bakımından oldukça önemlidir. Rekabet savunuculuğu görevine ilişkin olarak Rekabet Kurumunun karar organı olan Rekabet Kurulunun görev ve yetkilerinin düzenlendiği 27. Maddenin (g) ve (h) bentlerinde, rekabet hukuku ile ilgili mevzuatta yapılması gereken değişiklikler konusunda doğrudan veya Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın talebi üzerine görüş bildirmek ve rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve kararlarla ilgili olarak diğer ülkelerin mevzuat, uygulama, politika ve tedbirlerini izlemek Kurul'un görev ve yetkileri arasında sayılmıştır. Bu hükümler ışığında, ülke genelinde rekabet mevzuatı ve diğer ilgili mevzuattan oluşan rekabet politikasının oluşturulmasına ve bunun sağlıklı bir şekilde yaşama geçirilmesine katkıda bulunmanın, Rekabet Kurulu çalışmalarının önemli bir bölümünü oluşturduğu ortaya çıkmaktadır. Özellikle devlet kurumlarının yaptığı bir takım düzenlemelerden kaynaklanan aksaklıkların giderilmesi konusunda rekabet kurallarının doğrudan uygulanması mümkün değildir. Bu nedenle, rekabet kurallarını tamamlayıcı düzenlemeler yoluyla bu aksaklıkların giderilmesi gerekir.

Ancak rekabet savunuculuğu kavramı 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinde sayılan hallerle sınırlı olmayıp, Kanun'un arkasında yatan temel felsefenin de dikkate alınması suretiyle daha geniş perspektifte bir kavramdır. Rekabet savunuculuğu bağlamında Rekabet Kurumunun bir diğer işlevi rekabet kültürünü toplumun değişik katmanlarına yaymaktır. Bu katmanların başında diğer kamu kurumları gelmektedir. Yukarıda da ifade edildiği üzere, diğer kamu kurumlarında rekabetin önemine ilişkin bir bilinç olmaksızın ortaya konulan vizyonun sağlıklı bir zeminde işlerlik kazanması mümkün değildir.

1.4. Kuruma İlişkin Bilgiler

1.4.1. Fiziki Yapı

Rekabet Kurumu, Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA adresinde bulunan binada yer alan 48 adet ofisi T.Emlak Bankası'ndan satın alarak, 1997 yılında merkez hizmet binası olarak kullanmaya başlamıştır. Daha sonra 2000 -2007 yılları arasında aynı blokta bulunan ve mülkiyeti üçüncü şahıslara ait olan 15 adet ofis kamulaştırılmıştır. Bu şekilde merkez hizmet binası tek blokta bulunan toplamda 63 adet ofis içinde 12.655 m²'lik alandan oluşmaktadır. Öte yandan Kurumumuz İstanbul İrtibat Bürosu Müdürlüğü ise, İstanbul Ticaret Odasına ait Dünya Ticaret Merkezinden kiralanılan 488 m²'lik alanda faaliyette bulunmaktadır.

1.4.2. Teşkilat Yapısı

Rekabet Kurumu, mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un uygulanmasını gözetmek ve Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kamu tüzel kişiliğini haiz idari ve mali özerkliğe sahip bir otorite olarak teşkil edilmiştir. Kurum görevini yaparken bağımsızdır. Hiçbir organ, makam, merci ve kişi Kurumun nihai kararını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremez.

Kurumun merkezi Ankara'dadır. Kurum teşkilatı; Rekabet Kurulu, Başkanlık ve Hizmet Birimlerinden oluşmaktadır.

Rekabet Kurulu, biri Başkan, biri İkinci Başkan olmak üzere toplam 7 üyeden teşekkül eder. Bakanlar Kurulu, iki üyeyi Rekabet Kurulunun, bir üyeyi Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın, bir üyeyi Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı'nın bağlı olduğu Devlet Bakanlığı'nın, birer üyeyi ise Yargıtay, Danıştay ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinin her boş üyelik için kendi kurumları içinden veya dışarıdan göstereceği kişiler aday arasından seçer ve atar. Bakanlar Kurulu, Kurulun göstereceği üç aday arasından birisini Başkan olarak görevlendirir. İkinci Başkanı Kurul üyeleri kendi aralarından seçer.

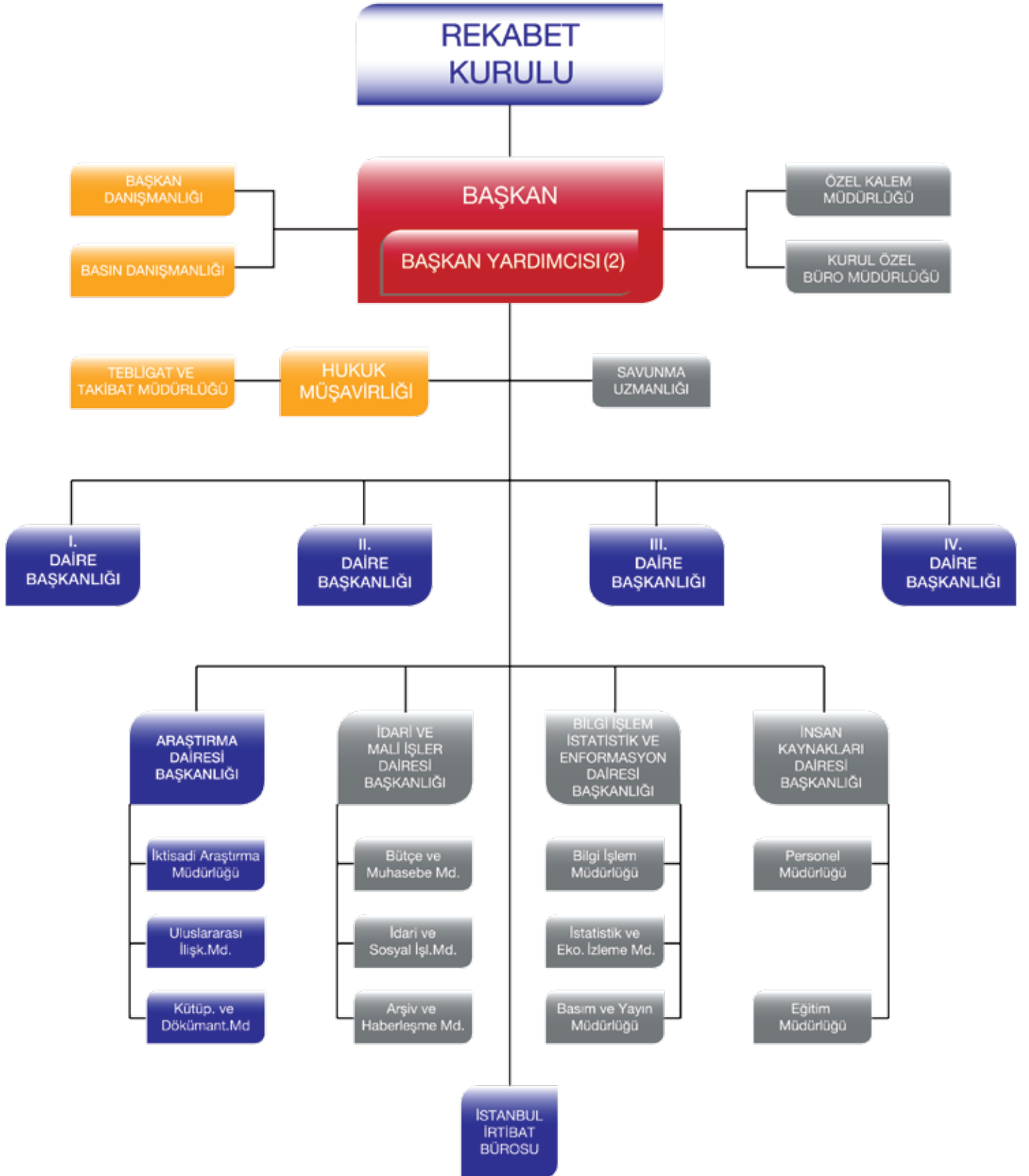
Başkanlık, Kurul Başkanı, İkinci Başkan ve Kurul Başkan Yardımcılarından teşekkül eder.

Kurul Başkanı Kurumun en üst amiri olup, Kurumun genel yönetim ve temsilinden sorumludur.

Bu sorumluluk, Kurumun çalışmalarının genel çerçevede düzenlenmesi, denetlenmesi, değerlendirilmesi ve gerektiğinde kamuya duyurulması görev ve yetkilerini kapsar.

Hizmet Birimleri, Daire Başkanlıkları şeklinde teşkilatlanmış ana hizmet birimleri, danışma birimleri ve yardımcı hizmet birimlerinden oluşur.

REKABET KURUMU ORGANİZASYON ŞEMASI



1.4.3. Bilgi Kaynakları

Rekabet Kurumu Kütüphanesi, kurulduğu tarihten bugüne kadar yabancı dilde yayımlanan hukuk ve ekonomi ağırlıklı olmak üzere rekabet konusuyla ilgili kaynakların önemli bir bölümünü bünyesinde bulundurmaktadır. Kütüphane Kurum personeli dışında, rekabet konusunda araştırma yapan öğrenci, avukat, araştırmacı veya akademisyenler tarafından da kullanılmaktadır.

Rekabet Kurumu Kütüphanesi; çoğunluğu ülkemizde başka herhangi bir kütüphanede bulunmayan 28 yabancı dergiye abonedir. Bu dergilerden European Competition Law Review yayına başladığı tarihten ve Antitrust Bulletin'in ise 1970 yılından sonra çıkan bütün ciltleri Kurum Kütüphanesinde bulunmaktadır. Abone olduğumuz 9 İngilizce ve 6 Türkçe rekabet dergisinin makale kimlik bilgisi bilgisayar ortamına aktarılmış olup, 3392 makale çevrimiçi taranabilir durumdadır. 2007 sonu itibarıyla Kütüphanede çoğunluğu yabancı dillerde olmak üzere 2547 kitap ve 698 ciltli dergi bulunmaktadır. 20 ciltlik Antitrust Law ve 12 ciltlik Federal Antitrust Law bu kitapların en önemlileri arasında sayılabilir.

Tablo 1
2007 Yılı Kütüphane Kullanımına İlişkin Veriler

Kurum içinde ödünç verilen kitap	429
Kurum dışına ödünç verilen kitap	71
Kütüphane aracılığıyla diğer kütüphanelerden ödünç alınan kitap	142
Çevrimiçi veritabanı*	2
Abone olunan süreli yayın	69
Satın alınan kitap	60
Bağış veya değişimle gelen kitap	30

*Kazancı Mevzuat Bilgi Bankası ve Türkiye Sanayi ve Kalkınma Bankası VeriSor

1.4.4. Bilgi Sistemleri Kaynakları

Rekabet Kurumu, faaliyetlerini yürütürken ihtiyaç duyduğu alanlarda bilişim teknolojilerini etkin ve verimli şekilde kullanmaktadır. Personel, kurumsal ağ üzerinden internet erişimi, e-posta ve bilgi paylaşımı hizmetlerinden faydalanmakta; kişisel ve dizüstü bilgisayarlar ile bu bilgisayarlarda kurulmuş çeşitli programlar vasıtasıyla mesleki görevlerini yerine getirmektedir. Bilişim sistemlerinin yönetim yeri olan sistem merkezinde çeşitli amaçlarla (kullanıcı girişi ve doğrulaması, e-posta alışverişi, internet güvenliği, e-posta güvenliği, antivirüs, veritabanı, internet ve intranet sayfalarını barındırma, alan adı dönüşümü, internet erişim kontrolü, yedekleme, merkezi uygulamaları barındırma vb) kullanılan sunucular ile bunların üzerinde çalışan işletim sistemleri ve programlar yer almaktadır. 2008 yılı içinde donanımlarda ihtiyaçlar doğrultusunda yenilemeler yapılması hedeflenmektedir.

Kurum birimlerinin ihtiyaçları doğrultusunda uygulama yazılımlarının ev sahipliği de sistem merkezince yapılmaktadır. Rekabet Kurumu bilişim sistemlerini kullanırken iletişim altyapısı olarak omurga anahtara bağlı kenar anahtarları (switch) ve bina genelinde kurulu bulunan kablolu sisteminden faydalanmaktadır. 2008 yılı içinde iletişim altyapısının yenilenmesi planlanmaktadır. Kullanılan bilişim teknolojilerinin seçiminde ihtiyaca

uygunluk, en iyi fiyat/ performans, uzun süre kullanılabilirlik, genişleyebilirlik ve güvenilirlik ön planda tutulmuştur. Sahip olunan sistemlerin kesintisiz hizmet vermesi, uygulama ve bilgilerin güvenliğinin sağlanması, ihtiyaçlar doğrultusunda güncellenmesi/yenilenmesi ve kullanıcıların memnuniyetinin sağlanması için gerekenler yerine getirilmektedir.

1.4.5. İnsan Kaynakları

Kurum hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler, idari hizmet sözleşmesi ile sözleşmeli olarak istihdam edilen personel eliyle yürütülür. Kurum emrinde yeteri kadar uzman meslek personeli ile kariyer dışı ihtisas personeli çalıştırılabilir.

Kurum personeli ücret ve mali haklar dışında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabidir. Kurul, ihtiyaca uygun kuruluş ve kadro statülerinin düzenlenmesinde serbesttir. Kadroların iptali ve ihdası Kurulca yapılır.

Geçicilik veya belli bir ihtisas gerektiren nitelikteki hizmetler Başkanlıkça tespit olunur. Bu işlerde çalışacak personel hakkında vekalet veya istisna akdi hükümleri uygulanır. Bu fıkra göre istihdam edileceklerden sosyal güvenlik kuruluşlarından almakta oldukları aylıkları kesilmez.

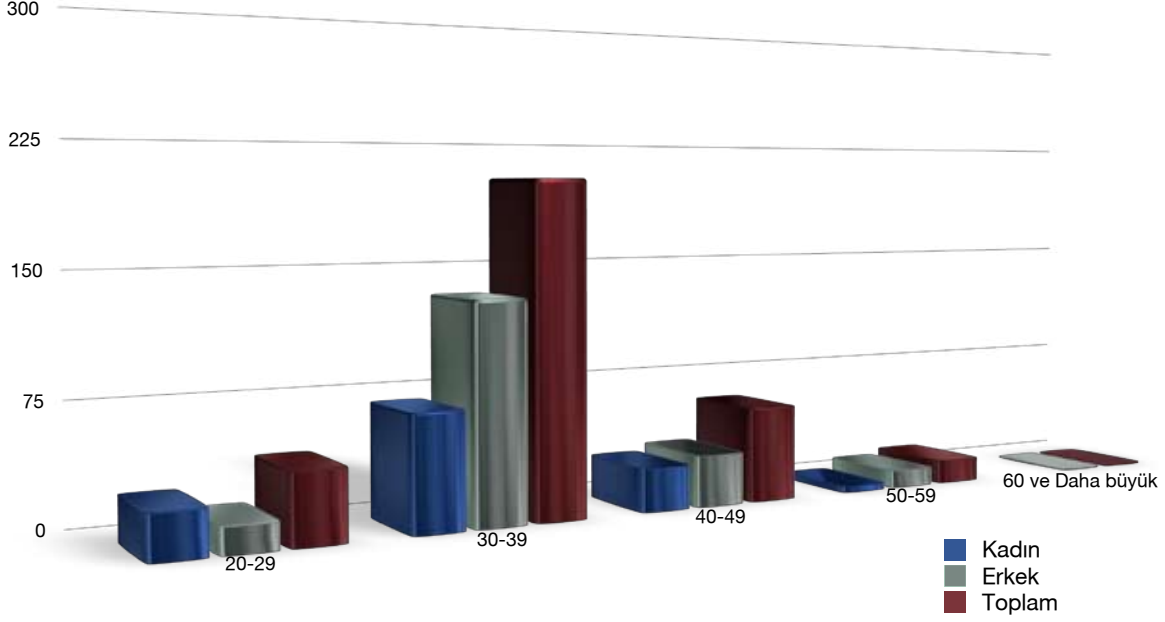
Yabancı uzmanlar da Başkanlığın hazırlayıp Kurulun onayı ile yürürlüğe konacak yönetmelik esaslarına göre istihdam edilebilir.

Tablo 2
Kurum Kadrolarının ve Personelin Gruplar İtibariyle Dağılımı

	2006				2007			
	Kadro Sayısı	%Pay	Personel Sayısı	%Pay	Kadro Sayısı	%Pay	Personel Sayısı	%Pay
Yönetici	31	7,47	18	5,75	31	7,35	17	5,30
Meslek Personeli	114	27,47	101	32,27	122	28,91	111	34,58
Diğer Personel	270	65,06	194	61,98	269	63,74	193	60,12
TOPLAM	415	100	313	100	422	100	321	100

Kurumun personel ihtiyacının karşılanması amacıyla 1997-2007 yılları arasında gerçekleştirilen sınavda başarılı olarak ataması yapılan personel ile Kurumda genç ve nitelikli iş gücü istihdamı sağlanmıştır. Personelin yaş grupları itibariyle dağılım tablosuna bakıldığında %63 ile 30-39 yaş grubunun ilk sırada yer aldığı görülmektedir.

Şekil I
31.12.2007 Tarihi İtibariyle Personelin Yaş Grupları Dağılımı

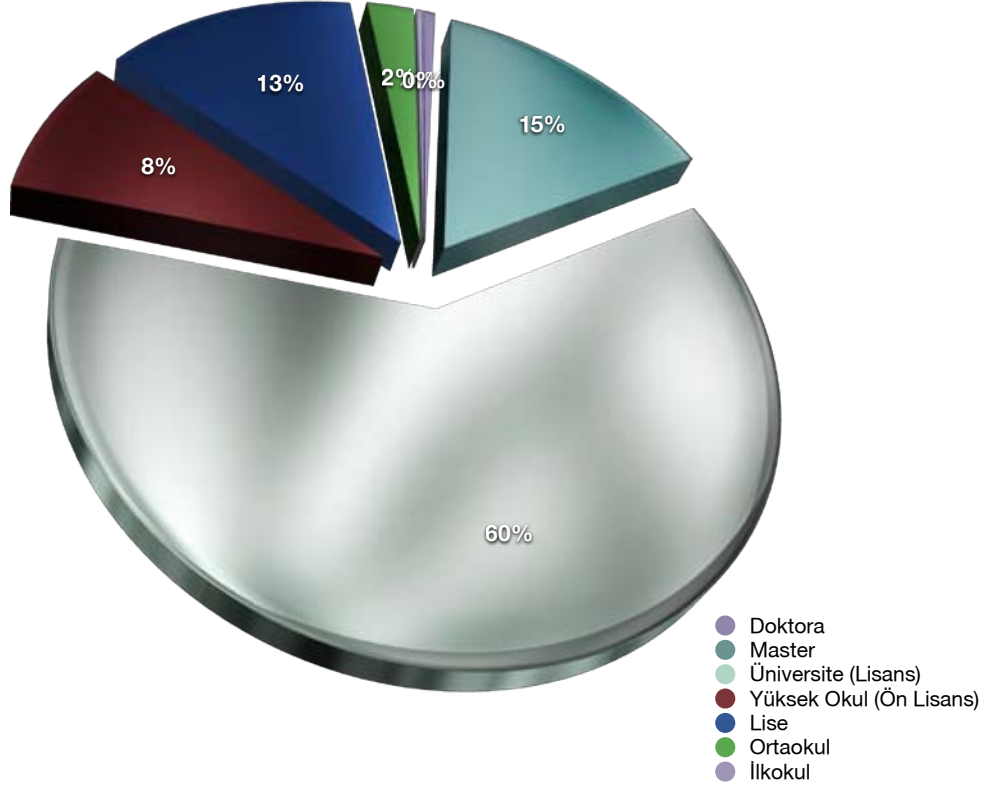


Eğitim politikası kapsamında Kurum içi ve dışı eğitim programlarına katılım sağlanmakta ve gerekli ihtisaslaşmanın oluşturulması için lisansüstü eğitim teşvik edilmektedir.

Tablo 3
31.12.2007 Tarihi İtibariyle Meslek Personelinin Okul/Bölüm Dağılımı

	İşletme	İktisat	Ulus. İlişkiler	Hukuk	Kamu Yön.	Siyaset Bil.ve Kamu Yön.	Çal.Eko End.İliş.	End. Müh.	Maliye	TOPLAM
Ankara	14	6	3	8	9	0	2	0	3	45
O.D.T.Ü	14	17	6	0	0	3	0	0	0	40
Bilkent	3	4	2	0	0	0	0	1	0	10
Boğaziçi	0	3	1	0	0	0	0	0	0	4
Hacettepe	1	2	0	0	0	0	0	0	0	3
İstanbul	0	1	0	2	0	0	0	0	0	3
Gazi	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2
Dokuz Eylül	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Erciyes	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Galatasaray	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Marmara	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
TOPLAM	33	33	14	12	9	3	2	2	3	111

Şekil 2
31.12.2007 Tarihi İtibariyle Öğrenim Durumlarına Göre Personel Sayısı



Tablo 4
31.12.2007 Tarihi İtibariyle Lisans Derecesine Sahip Personelin Mezun Oldukları Okullar ve Bölümler İtibariyle Dağılımı

Üniversite	Sayı	Bölüm	Sayı
A.İ.T.İ.A	3	Hukuk	18
Anadolu	47	Mühendislik	8
Ankara	75	Matematik-İstatistik	10
Bilkent	10	İktisadi İdari Bilimler	101
Boğaziçi	6	Diğer	106
Doğu Akdeniz	1	TOPLAM	243
Dokuz Eylül	2		
Erciyes	2		
Galatasaray	1		
Gazi	21		
Hacettepe	17		
İstanbul	5		
İstanbul Teknik	2		
Kara Harp Okulu	1		
Marmara	1		
Orta Doğu Teknik	49		
TOPLAM	243		



İkinci Bölüm

Amaç ve Öncelikler

2. AMAÇ ve ÖNCELİKLER

2.1. Kurumun Amaç ve Hedefleri

Piyasa ekonomisinin dayandığı temel ilke, ekonomik ilişkilerin serbest rekabet odaklı olduğu varsayımdır. İktisadi anlamda rekabet, bir piyasada satıcıların daha fazla müşteri edinerek mal ve hizmet satışlarını, dolayısıyla da karlarını artırmak için giriştikleri yarış şeklinde tanımlanabilir. Rekabet olgusu, etkin çalışan bir piyasa sistemi için temel oluşturur, piyasa aktörlerinin kararlarının bağımsızlığını ve kişisel çıkarları gözetilen eylemleri korumakla birlikte, sosyal adaleti ve ekonomik etkinliği sağlar.

Bunların yanı sıra rekabetçi piyasa yapısı dinamik işlevlere de sahiptir. Rekabet teknolojik gelişmeyi teşvik eder. Bunun nedeni, teknolojik gelişmenin teşebbüsler tarafından tercih edilen konuma ulaşmada anahtar rol oynamasıdır. Ayrıca rekabetçi piyasa yapısı, firmaları, rekabetçi güçlerini sürekli olarak pazar koşullarına uyarlamaya yönünde teşvik etmektedir.

Öte yandan piyasaların kendi başına bırakılması sonucunda piyasadaki teşebbüslerin yıkıcı bir yarış içine girmeleri veya yarışma yerine toplumsal refahı ve iktisadi gelişmeyi olumsuz etkileyecek işbirliklerine gitmeyi tercih ettikleri bir ortama dönüşme riskiyle karşı karşıya kalınması devlet müdahalesini kaçınılmaz kılmaktadır. Bu tür eylemler, aynı zamanda girişim özgürlüğünü de kısıtlayacak, böylece temel demokratik hak ve özgürlükler sekteye uğramış olacaktır. Anılan sorunların ortaya çıkması, ekonomik sistemin bir rekabet kanunu ile desteklenmesi ve bu kanunu uygulayacak etkin bir rekabet otoritesinin tesis edilmesini gerekli kılmaktadır.

Bu çerçevede, Rekabet Kanunlarını uygulamakla yükümlü olan rekabet otoriteleri; girişim özgürlüğünün teminat altına alınması, kaynak dağılımında etkinliğin sağlanması yoluyla toplumsal refahın artırılmasını sağlamak üzere teşebbüslerin etkin rekabet koşullarını bozan eylem ve işlemlerinin önüne geçmek için gerekli önlemleri almak ve düzenlemeleri hayata geçirmekle yükümlü kılınmaktadır. Nitekim Anayasanın 167. maddesi devlete açıkça piyasalarda oluşacak fiili yahut anlaşma sonucu doğacak tekelleşmeyi ve kartelleşmeyi önleme görevi vermiştir. 1982 Anayasası'nın kendisine verdiği bu görev, 1994 yılında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un kabul edilmesi ve 1997 yılında bu Kanunu uygulamakla yükümlü otorite olan Rekabet Kurumunun tesis edilmesiyle yerine getirilmiştir.

Rekabet Kanunu'nun temel amacı; en ağır rekabet ihlali olarak kabul edilen kartellerin ve diğer rekabet kısıtlamalarının yasaklanması, hakim durumda olan teşebbüslerin bu hakimiyetleri kötüye kullanmasının engellenmesi ve piyasalarda rekabetin sınırlanması sonucunu doğuran yoğunlaşma işlemlerinin kontrol edilmesi yoluyla mal ve hizmet piyasalarındaki rekabetçi sürecin korunarak toplumsal refahın artırılmasıdır.

4054 sayılı Kanun'u uygulamakla görevli Rekabet Kurumunun amacı, söz konusu Kanun'un kendisine verdiği görev ve sorumlulukları en iyi şekilde yerine getirecek etkin, etkili, yeniliklere açık ve özerk yapıda bir kurum olarak piyasalarda rekabetçi sürecin korunması ve geliştirilmesi, bu yolla kaynakların etkin dağılımının, toplumsal refah artışının sağlanmasıdır. Söz konusu amaca ulaşmak için Rekabet Kurumu;

- a) Ayrıntılı olarak düzenlenmiş inceleme ve soruşturma süreçleri sonucunda piyasadaki rekabeti bozan, engelleyen ya da kısıtlayan teşebbüsleri cezalandırmakta,
- b) Belirli bir büyüklüğün üzerindeki birleşme, devralma ve ortak girişimleri inceleyerek piyasalarda tekelleşmenin önüne geçmekte,

- c) Özelleştirme aşamasında kamu teşebbüslerinin özel sektöre devrini de incelemekte ve özelleştirme yoluyla devletin ekonomideki etkinliği azaltılırken kamunun terk ettiği alanlarda tekelleşmeye engel olmakta,
- d) Piyasalardaki rekabeti olumsuz yönde etkileyecek ya da kısıtlayacak nitelikteki çeşitli kanunlar ve düzenlemelerle ilgili olarak ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına görüşler göndererek piyasalarda rekabet koşullarının hakim kılınmasını sağlamaktadır.

2.2. Temel Politikalar ve Öncelikler

5 Kasım 1997 yılından beri mal ve hizmet piyasalarında rekabetçi sürecin korunması ve geliştirilmesi görevini yerine getiren Rekabet Kurumu 2007 yılında 10. kuruluş yıl dönümünü kutlamıştır. Bu çerçevede 10 yıllık tecrübe çerçevesinde Kurum'un Türkiye'nin rekabet hukuku ve politikası uygulamasında kaydettiği gelişmelerin altı çizilmiştir. Diğer yandan bu 10 yıllık tecrübe özellikle gerek kurumsal yapı, gerek mevzuat ve gerekse uygulama bakımından geliştirilmesi gereken bir takım hususlar olduğunun görülmesine de yardımcı olmuştur. Bu süreç içinde Kurum uygulamasının yanı sıra ilgili tüm kesimlerin görüş, öneri ve eleştirileri de yol gösterici nitelikte olmuştur.

Rekabet Kurumu 2008-2010 yıllarını kapsayan dönemde 10 yıllık tecrübesini de dikkate alarak ülkemiz rekabet hukuku ve politikasının daha etkin, daha dinamik ve daha etkili bir niteliğe sahip olabilmesi için bir takım politika ve önceliklere sahiptir. Bu politika ve öncelikler uygun bir stratejik plan çerçevesine oturtularak hayata geçirilecektir.

Rekabet Kurumunun önümüzdeki dönemde temel politikası başta AB rekabet hukukunda yer alan ilkeler olmak üzere uluslararası uygulama standartlarını da göz önünde bulundurarak görece önemsiz rekabet ihlallerinden ziyade mümkün olduğunca ağır rekabet ihlallerine ağırlık verilerek, bunlarla etkin ve etkili bir şekilde mücadele etmek, rekabet savunuculuğu alanında özellikle Düzenleyici Etki Analizi'nin sağladığı kurumsal çerçeveyi kullanarak kamu kurum ve kuruluşlarında rekabet bilincini artırmaya yönelik ve ayrıca toplumun tüm kesimlerinde rekabet kültürünü artırmaya yönelik uygun tedbirleri geliştirmektir.

Belirlenmiş olan politikalara paralel olarak önümüzdeki dönemde Rekabet Kurumu esas olarak önemli olmayan rekabet ihlallerine harcanan zamandan tasarruf etmek zorundadır. Bu bağlamda genel ekonomik hedefleri de dikkate alarak mal ve hizmet piyasalarındaki önemli rekabet ihlalleriyle mücadeleye ağırlık vermek uygulama alanındaki en önemli önceliktir. Bu çerçevede, tüm dünyada en ağır rekabet ihlali olarak kabul edilen ve herhangi bir şekilde müsaade edilmeyen kartellerle mücadele Rekabet Kurumunun uygulama alanındaki en önemli önceliğini oluşturmaktadır. Uygulama alanında bir diğer öncelik piyasaya girişi zorlaştıran piyasa gücüne sahip teşebbüslerden kaynaklanan giriş engelleriyle mücadele etmektir. 2007 yılında 2002/2 sayılı Tebliğ'de yapılan değişiklik ile getirilen pazar payı eşiği bu anlamda geleceğe yönelik olarak verilen en önemli sinyaldir.

Rekabet Kurumunun en önemli önceliklerinden birisi de; örgütsel etkinliğini geliştirici tedbirler almaktadır. Rekabet Kurumu örgütsel yapısı ve bu yapı içinde takip edilen iş süreçlerinin Kurumun temel politika hedefleri ve öncelikleri çerçevesinde ihtiyaç duyulan kapasite, dinamizm ve esnekliğe sahip olması önemli bir zorunluluktur.

Yoğunlaşmaların kontrolü bakımından ise örgütsel etkinlik ve kaynakların tasarruflu kullanılması hedeflerine paralel olarak yoğunlaşma işlemleri bakımından mümkün olduğunca gerçek anlamda piyasada rekabeti tehdit eden yoğunlaşmalara ağırlık verilmesi, diğer yoğunlaşma işlemlerinin ise uygun mekanizmalar yoluyla kısa sürede sonuçlandırılması önemli bir önceliktir.

Uygulama alanındaki bu önceliklerin hayata geçirilmesi bağlamında atılması gereken adımlar vardır. Bunların başında 4054 sayılı Kanun'da yapılması öngörülen değişiklik gelmektedir. Belki de belirlenmiş olan tüm önceliklerin gerekli alt yapısını söz konusu kanun değişikliği oluşturmaktadır. Önceliklerin hayata geçirilmesi bakımından bilgiye ulaşma kanallarının geliştirilmesi ve güçlendirilmesi bir diğer önemli adımı oluşturmaktadır. Bu noktada, özellikle fiyat katılığı olan sektörlerin tespiti ve bunlara yönelik tedbirlerin geliştirilmesi için Merkez Bankası ile yakın bir işbirliği tesis edilmesi, kamu kaynağı kullanılan ihalelerdeki rekabet ihlallerini tespit etmeye yönelik olarak Kamu İhale Kurumu ile yakın bir işbirliğine gidilmesi, TÜİK ve DPT gibi sektörleri yakından takip eden kurumlar ile uygun bilgi alışverişi sağlanmasına imkan verecek mekanizmaların geliştirilmesi hedeflenmektedir. Ayrıca doğrudan sektör içi aktörlerden ve onların birliklerinden elde edilecek olan bilgilerle sektörlerin takip edilmesi bir diğer önemli faaliyet olacaktır. Uluslararası gelişmelerin takip edilerek uluslararası standartlar ve en iyi uygulamaların Kuruma kazandırılmasının geliştirilerek sürdürülmesi bir diğer önemli faaliyettir. Son olarak uygulamadan beklenen yararların en iyi şekilde elde edilebilmesi için sektörel öncelikler belirlenmesi ve daha proaktif bir yaklaşım belirlenmesi kritik derecede önemlidir.

Rekabet savunuculuğu olmadan etkin bir rekabet hukuku ve politikasının düşünülmesi mümkün değildir. Bu çerçevede rekabet savunuculuğu alanında uygun mekanizmalar geliştirilmesi önemli bir önceliği oluşturmaktadır. Bu önceliğe yönelik olarak Kanun değişikliğinin yanı sıra Başbakanlık tarafından başlatılan ve ülkemiz mevzuat hazırlama geleneğinde köklü bir değişim ve dönüşüm anlamına gelen Düzenleyici Etki Analizi (DEA) sürecinde Rekabet Kurumunun aktif bir rol üstlenmesi son derecede önemlidir. Rekabet savunuculuğu alanında rekabet kültürünün yaygınlaştırılması bakımından tüketiciler, iş dünyası ve tüm ilgili kesimlerde rekabet kültürünün geliştirilmesi için yapılan faaliyetlerin daha kurumsal temelde sürdürülmesi, basın vb. kanallarla uygulamalar hakkında sürekli bilgi paylaşımı ve internet kanalıyla sürekli taze ve güncel bilgi paylaşımı önemli faaliyet alanları olacaktır.

Son olarak ülke ekonomisinin alt yapısını oluşturan düzenlemeye tabi sektörlerde rekabetçi piyasa yapısı ve rekabet yanlısı düzenleyici yaklaşımı teşvik etmek üzere bu sektörlerdeki düzenleyici otoriteler ile olan temasın geliştirilmesi önemli bir öncelik olacaktır.

2.2.1. Öneri ve Tedbirler

Rekabet Kurumu sahip olduğu misyon ve vizyon ile belirlemiş olduğu politika ve öncelikler çerçevesinde ortaya koyduğu hedeflere ulaşmak amacıyla 2008 yılında hayata geçirmek üzere bir dizi uygulama belirlemiştir.

2008 yılında 4054 sayılı Kanun'da yapılması öngörülen değişiklik ve bunun sonrasında Rekabet Kurulu tarafından kabul edilmesi planlanan bir dizi ikincil düzenleme

bulunmaktadır. Her ne kadar bu ikincil düzenlemelerden bazıları Kanun değişikliği gerektirmese de önemli sonuçlar doğurması beklenen bazı ikincil düzenlemeler için kanun değişikliği zorunludur. Gerek kanun değişikliği gerekse ikincil düzenlemeler hem Avrupa Birliği Mevzuat Uyum Programı hem de Eylem Planı kapsamında yer almaktadır. Söz konusu mevzuat değişikliği ile ülkemiz rekabet hukuku daha dinamik, daha etkin ve etkili, daha esnek ve daha verimli bir alt yapıya kavuşacaktır. Bu yolla Kurum kaynakları daha ciddi rekabet ihlallerine ayrılırken, çıkarılacak olan düzenlemeler teşebbüsler bakımından hukuki belirliliği daha da artıracaktır.

2008 yılı bakımından geliştirilmesi öngörülen bir diğer tedbir rekabet savunuculuğu rolünü özellikle Düzenleyici Etki Analizi mekanizmasını kullanmak yoluyla daha da kurumsallaştırmak üzere söz konusu DEA kapsamında yer alan rekabet üzerine etki testine yönelik bir rehber çıkarmak ve bu yolla tüm kamu kurum ve kuruluşlarına yardımcı olmaktır. Bu konuda OECD tarafından hazırlanan çalışma Türkçeye tercüme edilerek tüm ilgili kesimlerin yararlanması temin edilmiştir. Söz konusu çalışma aynı zamanda hazırlanması planlanan rehber için de esas teşkil edecektir.

2008 yılında toplumun tüm ilgili kesimlerinde rekabet kültürünün yaygınlaştırılması için faaliyetlere devam edilecektir. Bu kapsamda başta il ve bölge bazında sanayi ve ticaret odaları, üniversiteler ve ilgili sivil toplum kuruluşları olmak üzere ilgili tüm kurum ve kuruluşlarla işbirliği içinde önceden hazırlanmış bir takvim çerçevesinde bir dizi faaliyet yürütülecektir.

Kurumun örgütsel etkinliği bağlamında "bir örgütsel etkinliği geliştirme projesi" 2008 yılında Rekabet Kurumunun önemli bir çalışması olacaktır. Bu proje kurumsal yapı ve iş süreçlerinin güçlü ve zayıf yanlarını ortaya çıkararak örgütsel etkinliği geliştirmeyi ve güçlendirmeyi hedeflemektedir.



Üçüncü Bölüm

Kurumun Yıllık Faaliyetleri

3. KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ

3.1. Rekabet İhlalleri (İlk İnceleme veya Öneri/Soruşturma)

Kanun'un 4. maddesinde, rekabeti sınırlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran ya da doğurabilecek nitelikte olan anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararları yasaklanmaktadır. 4. maddeyle ilgili olarak, teşebbüs veya teşebbüs birliklerince oluşturulan anlaşma ve kararların rekabeti kısıtlama amacını taşıması veya rekabetin kısıtlanması etkisini doğurabilecek nitelikte olmasının, maddenin yasaklayıcı hükmünün uygulanması için yeterli olduğunu belirtmek gerekir. Başka bir deyişle, uygulanmamış ve böylece pazarda etki yaratmamış anlaşma ve kararlar, amacı ve olası etkileri yönüyle Kanun'un 4. maddesi kapsamında sayılabilmektedir.

Aynı maddeyle ilgili olarak vurgulanması gereken bir diğer husus, söz konusu maddenin birden fazla teşebbüsün iradesiyle oluşan işlemleri konu almasıdır. Başka bir deyişle, bağımsızca alınması gereken ekonomik kararların ortaklaşa oluşturulması durumunda, işlem 4. madde kapsamına girmektedir. Teşebbüs birliği kararları da üyelerinin irade ve çıkarlarını yansıması nedeniyle, birden fazla teşebbüsçe oluşturulmuş sayılmakta, dolayısıyla bu madde kapsamında incelenmektedir. Yazılı veya bağlayıcı olmayan anlaşma ve kararlar, hukuki geçerliliğine bakılmaksızın, rekabeti sınırlayabilecek nitelikte olması durumunda 4. madde kapsamında değerlendirilmektedir.

Anlaşma ve kararların yanı sıra, anlaşma olmaksızın teşebbüslerin iradesiyle oluşan, pazardaki paralel davranışlar olarak nitelendirilebilecek uyumlu eylemler de 4. madde kapsamındadır. 4. maddenin ikinci fıkrasında yer alan, "Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde bulduklarına karine teşkil eder." şeklindeki hüküm ile uyumlu eylem karinesi getirilmiştir. Böyle bir durumda, uyumlu eylem karinesine dayalı bir iddia karşısında uyumlu eylemde bulunulmadığının ispat yükü teşebbüslerdedir. Bu bağlamda, uyumlu eylemi anlaşma ve kararlardan ayıran unsurlardan biri, karine dolayısıyla ispat yükümlülüğünün iddiaya konu olan teşebbüslere yüklenmiş olmasıdır.

4. maddede, rekabeti sınırlayıcı işlemlere ilişkin bazı örnek davranışlar sayılmıştır. Ancak, rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olan ve teşebbüslerin ortak iradesiyle oluşan işlemler, maddede belirtilen örneklerle sınırlı değildir.

Rekabeti sınırlayıcı işlemleri, yatay ve dikey işlemler olarak iki ana başlık altında toplamak mümkündür. Pazarın aynı seviyesinde etkinlik gösteren teşebbüslerin gerçekleştirdiği anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar yatay işlemler; pazarın farklı seviyelerinde yer alan teşebbüslerin, örneğin mal sağlayıcısı ve dağıtıcının taraf olduğu anlaşmalar ise dikey işlemler olarak adlandırılır. Ancak hemen belirtmek gerekir ki bir işlem hem taraf teşebbüslerin faaliyet gösterdiği seviyedeki hem de pazarın diğer seviyelerindeki rekabeti olumsuz etkileyebilir. Bu noktaya ilişkin olarak, birlikte fiyat belirlenmesi ve pazarın paylaşılması örneklerinde olduğu gibi, markalar arası rekabeti sınırlayan yatay işlemlerin, marka içi rekabeti kısıtlayan dikey işlemlere göre, pazardaki rekabet üzerinde daha olumsuz etkiler doğurduğu hususunun rekabet hukuku uygulamalarında genel kabul gördüğünü belirtmekte yarar vardır.

Kanun'un 6. maddesinde bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durumunu kötüye kullanması yasaklanmaktadır. Aynı maddede hakim durumun kötüye kullanılması durumlarıyla ilgili olarak pazara başka bir teşebbüsün girişinin engellenmesi, pazardaki

teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, eşit durumdaki alıcılara farklı koşullar uygulanarak ayrımcılık yapılması, bir mal veya hizmet alımının diğer bir mal veya hizmetin alımına bağlanması, yeniden satış koşullarına sınırlama getirilmesi, bir pazardaki hakim duruma dayanarak başka bir pazardaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemlerde bulunulması ve tüketicinin zararına olacak şekilde pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması örnekleri verilmiştir.

6. maddenin uygulanması açısından, bir teşebbüsün hakim durumda olup olmadığının belirlenmesi büyük önem taşımaktadır. Kanun'un 3. maddesinde hakim durum "belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" şeklinde tanımlanmıştır. Pazar payı, ürün çeşitliliği, pazara giriş engelleri, dikey bütünlük, ilgili ürünün ikame edilebilirliği ve diğer özellikleri gibi unsurlara bağlı olarak somutlaşan hakim durum, teşebbüsün pazarın aynı seviyesinde etkinlik gösteren diğer teşebbüslerin rekabetçi baskısından ve alıcılarının pazarlık gücünden bağımsız karar alabilmesini sağlamaktadır.

6. madde ile hakim durumda bulunmak ya da hakim duruma geçme değil, hakim durumun kötüye kullanılması yasaklanmakta ve bu durumdaki teşebbüslerin pazardaki mevcut ve potansiyel rekabeti ortadan kaldırması önlenmeye çalışılmaktadır. Hakim durumdaki teşebbüslerin ilgili pazarda güçlü konumda olması nedeniyle, bunların gerçekleştirdiği işlemler pazardaki rekabet şartları üzerinde ciddi sonuçlar doğurabilmektedir. Bu çerçevede, 6. madde kapsamındaki eylemlere muafiyet tanınmamaktadır.

3.1.1. 2007 Yılında İlk İnceleme veya Önaraştırma/Soruşturma Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖR	Rekabet İhlalleri ¹
Demir-Çelik	1
Demir Dışı Metaller	1
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	2
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	5
Maden ve Madencilik	1
Plastik ve Kauçuk Ürünler	-
Pişmiş Kil ve Seramik	1
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM ² 'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	7
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	8
Büro Makineleri ve Bilgisayar	9
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	3
Elektronik	2
Kâğıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri	-
Telekomünikasyon, Posta	10
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	6
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	12
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	11
Gıda Ürünleri ve İçecekler	14
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	1
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	1
Tütün Ürünleri	-
Cam ve Cam Ürünleri	2
HTM ² 'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	6
Ulaştırma	15
Turizm	2
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	2
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	9
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	12
Diğer	5
TOPLAM	148

1 Kararın yeniden gözden geçirilmesi talepleri vb. diğer kararlar ile Danıştay'ın iptali üzerine alınan kararlar dahil edilmemiştir.

2 Hızlı Tüketim Malları

3.1.2. Rekabet İhlallerine İlişkin Karar Örnekleri

**1- 11.01.2007 Tarih ve 07-02/28-8 Sayılı
Kavaklıdere ve Doluca Markalarıyla Şarap Üretimi ve Satışını Gerçekleştiren
Teşebbüslerin Satış Noktalarını Birbirleriyle İmzaladıkları Tek Satıcılık Anlaşmaları ile
Kapattıkları İddiasına İlişkin Kurul Kararı**

Rekabet Kurumuna bir ihbar vasıtasıyla intikal eden başvuru neticesinde, Kavaklıdere Şarapları A.Ş. (Kavaklıdere) tarafından üretilen şarapların satışı ve pazarlaması konusunda tek yetkili firma olan Kavmar Gıda Pazarlama A.Ş. (Kavmar) ile Doluca Şarapçılık Pazarlama ve Ticaret A.Ş. (Doluca) hakkında 02.01.2006 tarihinde soruşturma açılmıştır. İncelemenin konusu, iki rakip teşebbüsün yatay anlamda bir araya gelmek suretiyle satış noktalarıyla sözleşme imzalamalarının 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlal niteliği taşıyıp taşımadığının incelenmesidir.

Dosya konusu olayda ilgili ürün pazarı "her şey dahil sistemiyle çalışan oteller hariç, şarap yerinde tüketim pazarı" olarak belirlenmiştir. Rekabet Kurumuna yapılan ihbarda Doluca, Kavaklıdere ve İstanbul Boğazi'nda yer alan son derece popüler bir gece kulübü olan Reina arasında 3 taraflı olarak imzalanan bir anlaşma metnine yer verilmiştir. Anılan yerinde tüketim noktasında yalnızca sponsor olarak ifade edilen Doluca ve Kavmar tarafından pazarlanan ve dağıtılan ürünlerin satılması, bu ürünlere rakip bir yerli şarabın satılmaması, noktanın ithal şarap olarak Kavaklıdere ve Doluca'nın ithal ettiği şarapları bulundurması, noktanın başka ithalatçılara ait sadece 2 adet kırmızı, 2 adet beyaz şarap satabileceği ihbar edilen sözleşme ile düzenlenmiştir.

Soruşturma sürecinde yapılan inceleme ve tespitlere göre, Kavmar ve Doluca teşebbüsleri hakkında yürütülen soruşturmanın konusunu oluşturan eylem, adı geçen teşebbüslerin bazı yerinde tüketim noktalarına birlikte girmek için işbirliği içinde bulunmaları olup, eylem bu yapıyla atipik bir nitelik taşımaktadır. Bilindiği gibi her pazarda pazarın kendi dinamikleri çerçevesinde rekabetin farklı boyutları ön plana çıkmaktadır. Şarap yerinde tüketim pazarında ise yerinde tüketim noktasına verilen nakit, bedelsiz ürün, iskonto gibi unsurlardan oluşan "taviz"lerin önemli bir rekabet etme aracı olduğu değerlendirilmiştir. Dolayısıyla her iki firmanın da kendi ürünlerinin daha fazla satılmasını ve daha fazla sayıda noktada yer almasını sağlamak üzere birbirleriyle rekabet ederken, verdikleri tavizleri bir araç olarak kullanmaları gerekmektedir.

Soruşturma raporu kapsamında sunulan birçok belge, Doluca ve Kavaklıdere firmalarının yerinde tüketim noktalarına birlikte girme amaç ve girişimlerini ortaya koymuştur. Taraflar bu amaçla yoğun bir iletişimde bulunmakta, iletişim neticesinde hangi yerinde tüketim noktalarına birlikte gireceklerini kararlaştırmakta ve birlikte girmeye karar verdikleri noktalara sunacakları tavizleri birlikte belirlemektedirler. Birbirlerine, belli bir müşteriyle birlikte çalışmak yönünde güvence veren tarafların, artık yerinde tüketim noktasına daha avantajlı bir teklif vererek o noktayı kendisine bağlamak ya da rakibini o noktada devre dışı bırakmak için rekabet etmek gibi bir güdüsü kalmamaktadır. Esas unsur iki teşebbüsün noktada birlikte yer almak üzere işbirliği yapmalarıdır ve bu işbirliği 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmektedir. Diğer yandan 22 noktada hayata geçirilmeye çalışılan bu ihlalin ilgili piyasadaki etkileri incelendiğinde işbirliğinin ancak 11 noktada sonuç verdiği, 11 noktadan 8'inde işbirliğinin bir parçası olarak tavizlerin diğer bir deyişle noktayla çalışma koşullarının koordine edildiği tespit edilmiştir. Ayrıca, eylemin oldukça az sayıda yerinde tüketim noktası ile sınırlı kalması, 2003 yılında ilk kez ortaya çıksa da aslında 2005 yılında hız kazanması nedeniyle başlangıç denilebilecek bir aşamada bulunulması ve bu etkenler nedeniyle pazarın geneline yansımış yaygın bir etkiye yol açmamış olması gibi hafifletici unsurlar da dikkate alınarak Doluca ve

Kavmar teşebbüslerine 2005 yılı net satışlarının % 0,2'si oranında ceza verilmesine ve bu teşebbüslerin yerinde tüketim noktalarıyla yaptıkları tek satıcılık sözleşmelerindeki rekabet yasağının süresinin 5 yılı aşmayacak şekilde tadil edilmesine karar verilmiştir.

2- 19.01.2007 Tarih ve 07-07/43-12 Sayılı

İlaç Endüstrisi İşverenler Sendikası, Bilim İlaç San. ve Tic. A.Ş., Deva Holding A.Ş., Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş., Fako İlaçları A.Ş., Mustafa Nevzat İlaç Sanayi A.Ş., İbrahim Ethem Ulagay İlaç San. T.A.Ş. ve Özsel Ecza Depoları Ticaret ve Pazarlama A.Ş.'nin 4054 Sayılı Kanun'u İhlal Edip Etmediklerine İlişkin Kurul Kararı

İlgili Karar, İlaç Endüstrisi İşverenler Sendikası, Bilim İlaç San. ve Tic. A.Ş., Deva Holding A.Ş., Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş., Fako İlaçları A.Ş., Mustafa Nevzat İlaç Sanayi A.Ş., İbrahim Ethem Ulagay İlaç San. T.A.Ş. ve Özsel Ecza Depoları Ticaret ve Pazarlama A.Ş.'nin 2002 yılında eğitim hastaneleri ilaç ihalelerine katılmamak ve bunlara yönelik olarak fiyat artışı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiaları ile ilgili yürütülen soruşturmaya ilişkindir.

Soruşturma konusu anlaşma ve bu anlaşma doğrultusunda yürüyen boykot eylemi 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamındadır. Kanun'un 5. maddesinde; anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararlarının aynı maddede sayılan koşulların tamamının varlığı halinde 4. madde hükmünün uygulanmasından muaf tutulabileceği öngörülmüştür. Bu koşullardan biri tüketicinin bu eylemden fayda sağlamasıdır.

Bir ihalenin boykot edilmesinden hastanenin ve bu ilaç veya serumun tatbik edileceği hastanın fayda sağlayacağını düşünmek mümkün değildir. Zira ihale yoluyla temin edilemeyen ilaçların piyasa eczanesinden satın alınmasının geri ödemeyi yapan kurum ve kuruluşa yük getireceği, ayrıca hastanın da ilaca ulaşamamasına ya da geç ulaşmasına yol açabileceği açıktır. O halde, soruşturma konusu boykot eyleminin tüketici faydası doğurmadığı, aksine zarar yarattığı, dolayısıyla muafiyet koşullarından birinin karşılanmadığı ortadadır. Bu çerçevede, diğer muafiyet koşullarının işbu olay özelinde karşılanıp karşılanmadığına bakılmasına gerek olmaksızın, soruşturma konusu anlaşmaya muafiyet tanınamayacağı sonucuna ulaşılmıştır. Gerek tarafların savunmaları gerekse yapılan tespitler dikkate alındığında, tarafların ihlale katılımı veya bu katılımın derecesi bakımından bazı farklılıklar tespit edilmiştir.

Sonuç olarak Bilim İlaç San. ve Tic. A.Ş., Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş., Deva Holding A.Ş., Mustafa Nevzat İlaç Sanayi A.Ş., İbrahim Ethem Ulagay İlaç San. T.A.Ş.'nin T.C. Sağlık Bakanlığı'nın 75 hastanenin serum ve ilaç ihtiyacını karşılamak üzere açtığı 03.04.2002 tarihli ihaleyi boykot etme konusunda anlaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine; Özsel Ecza Depoları Ticaret ve Pazarlama A.Ş.'nin Kanun'un 4. maddesini ihlal etmediğine; Fako İlaçları A.Ş.'nin Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine; İhlalin oluşumu ve etki yaratması aşamalarında katkıda bulunduğu dair herhangi bir delile ulaşamaması nedeniyle İlaç Endüstrisi İşverenler Sendikası hakkında cezai işlem tesis edilmesine yer olmadığına; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunan anlaşmaya ve anlaşmaya dayalı uygulamaya aynı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulların karşılanmaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınamayacağına; idari para cezasının takdirinde 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin dördüncü fıkrasında belirtilen unsurlar dikkate alınarak a) Bilim İlaç San. ve Tic. A.Ş.'ye ve Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş.'ye 2001 yılı net satışlarının taktiren %7,5 oranında, b) Deva Holding A.Ş.'ye ve Mustafa Nevzat İlaç Sanayi A.Ş.'ye 2001 yılı net satışlarının taktiren % 5 oranında, İbrahim Ethem Ulagay İlaç San. T.A.Ş.'ye 2001 yılı net satışlarının taktiren % 2,5 oranında olmak üzere idari para cezası verilmesine; Fako İlaçları A.Ş.'ye 2001 yılı net satışlarının taktiren % 1'i oranında idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

**3- 29.01.2007 Tarih ve 07-10/63-19 Sayılı
Refrakter Malzemeleri Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslerin, 4054 Sayılı
Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u İhlal Ettikleri İddiasına İlişkin
Kurul Kararı**

İlgili karar, refrakter malzemeleri pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin, refrakter malzeme alım ihaleleri öncesinde, başta fiyat olmak üzere satış şartlarının belirlenmesi ve pazarın paylaşılması sonucunu doğuracak şekilde amacı ve etkisi rekabeti bozma ya da kısıtlama olan anlaşmalar yapmak suretiyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla yürütülen soruşturmaya ilişkindir. Soruşturma kapsamında ilgili ürün pazarı "refrakter malzemeleri pazarı", ilgili coğrafi pazar ise "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak tespit edilmiştir.

Refrakter üreticisi teşebbüslerin, açılan refrakter malzemeleri ihaleleri öncesi koordinasyon içinde oldukları yönündeki ihbar üzerine başlatılan önaraştırma ve yürütülen soruşturma kapsamında ortaya çıkan bilgi ve belgeler çerçevesinde

- Özellikle demir-çelik ve çimento sektörleri ile diğer bazı sektörlerde faaliyet gösteren üreticilerin refrakter malzeme alımına ilişkin olarak açtıkları ihalelere katılan refrakter üreticisi teşebbüslerin, ihaleye ilişkin fiyat, miktar vs. teklif unsurlarını ihale öncesinde görüştükleri,
- Bu görüşmeler neticesinde, ihale öncesinde mutabık kalınan hususların faks aracılığıyla birbirlerine iletildiği ve faks tarihlerinin de genellikle ihalelerin hemen öncesine tekabül ettiği,
- Refrakter malzeme pazarındaki mevcut talebin, gerek ürün grupları ve gerekse müşteriler bazında tahmini projeksiyonlar çerçevesinde paylaşıldığı ve dönem sonlarında bu paylaşım esasları üzerinden değerlendirmeler yapıldığı, mutabakattan sapmalar olması halinde yeni ihalelerde bunların telafi edilmeye çalışıldığı,
- Anlaşmalara uymayanlara ağır cezalar verilmesinin planlandığı ve bu yolla anlaşmalara işlerlik kazandırılmaya çalışıldığı tespit edilmiştir.

Anılan teşebbüslerin gerçekleştirdiği eylemlerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi'nin hem genel hükmünü, hem de "a" ve "b" bentlerini ihlal ettiği görülmektedir. Yerinde incelemede elde edilen belgelerde yer alan ifadelerden de açıkça "rekabeti bozma ya da kısıtlama" amacıyla hareket edildiği anlaşılmaktadır. Soruşturma kapsamında toplam 9 teşebbüs bulunmakla birlikte yapılan incelemelerde gerek pazar paylaşımı ve gerekse ihalelerde rekabetin kısıtlanmasına yönelik anlaşmaların, esas itibarıyla Haznedar (ve dolayısıyla Durer), Filyos, Konya Krom, Kümaş, Sörmaş ve Süperateş olmak üzere 6 teşebbüs arasında yapıldığı ve bu teşebbüslerin, açıkça rekabetin kısıtlanması kastı ile hareket ettikleri görülmekte olup adı geçen teşebbüslere, Kanun'un 16. maddesi gereğince para cezası uygulanması gerekmektedir.

Sonuç olarak Durer Refrakter Malzemeleri San. ve Tic. A.Ş., Haznedar Refrakter San. A.Ş., Konya Selçuklu Krom Magnezit Tuğla San. A.Ş., Kümaş Kütahya Magnezit İşl. A.Ş., Remsan Refrakter Malz. San. ve Tic. A.Ş., Selko Ateş Tuğla San. ve Tic. A.Ş., Sörmaş Söğüt Refrakter Malzemeleri A.Ş., Süper Ateş Ateşe Mukavim Malz. San. ve Tic. A.Ş., Zonguldak Yatırım Filyos Ateş Tuğlası Makina Madencilik Enerji San. ve Tic. A.Ş.'nin refrakter malzemeleri pazarında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, bu çerçevede 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ilgili teşebbüslere

2004 yılı net satışlarının takdiren % 0,3 (binde üç)'ü oranında idari para cezası verilmesine; Durer Refrakter Malzemeleri San. ve Tic. A.Ş., Remsan Refrakter Malz. San. ve Tic. A.Ş., Selko Ateş Tuğla San. ve Tic. A.Ş.'ye ayrı ayrı olmak üzere, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin (2007/1 no'lu Tebliğ ile değişik) ikinci fıkrası uyarınca takdiren asgari ceza miktarı olmak üzere idari para cezası verilmesine; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eden eylemlerinden dolayı, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunmasını teminen yerine getirilmesi veya kaçınılması gereken davranışların ve ihlale son verilmesi gereğinin, aynı Kanun'un 9. maddesi uyarınca ilgili teşebbüslere bildirilmesine karar verilmiştir.

4- 22.02.2007 Tarih ve 07-16/145-46 Sayılı

Koç Holding A.Ş. (Koç Holding), Migros Türk T.A.Ş. (Migros), Aygaz A.Ş. (Aygaz), TÜPRAŞ Türkiye Petrol Rafinerileri A.Ş. (Tüpraş) ile Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. (YKB) Hakkında Rafinaj ve LPG Dağıtım Pazarlarına Yönelik Faaliyetleri Nedeni ile 4054 Sayılı Kanun Kapsamında Soruşturma Açılmasına Gerek Olup Olmadığının Tespitine İlişkin Kurul Kararı

İlgili karar, Koç Holding A.Ş. (Koç Holding), Migros Türk T.A.Ş. (Migros), Aygaz A.Ş. (Aygaz), TÜPRAŞ Türkiye Petrol Rafinerileri A.Ş. (Tüpraş) ile Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. (YKB) hakkında rafinaj ve LPG dağıtım pazarlarına yönelik faaliyetleri nedeni ile 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespitine ilişkindir.

Dosyadaki iddialar

- Tüpraş'ın Aliağa'daki limanını, 21.10.2005 tarih, 05-71/981-270 sayılı Rekabet Kurulu kararına uymayarak, ithalat yapmak isteyen LPG dağıtım şirketlerine kullandırmadığı,
- Aygaz'ın İzmir ili çapında gerçekleştirdiği Tansaş kampanyasının yıkıcı fiyat uygulaması niteliğinde olduğu,
- YKB'nin Worldcard'ı ile Aygaz tüplerinin taksitli satılması uygulamasının hakim durumun kötüye kullanılması niteliğinde olduğu,
- "Paro" uygulaması ile Koç Holding bünyesindeki şirketlerden yapılan alışveriş karşılığında 12 kg.'lık Aygaz LPG tüplerinin maliyetinin altında satılması uygulamasının rekabeti engellediği şeklindedir.

Yapılan değerlendirmeler sonucu Aygaz A.Ş.'nin tüplü LPG pazarında, İzmir ilinde Tansaş ile birlikte kampanya yapmasının, Yapı Kredi Bankası'nın kredi kartı ile taksitli satış kampanyası yapmasının, paro uygulaması kapsamında indirimle satış yapmasının Koç Grubu şirketleri tarafından, tüplü LPG pazarına yönelik olarak yürütülen bir işbirliği olarak değerlendirilebileceği; söz konusu uygulamaların kapsamı, süresi ve pazardaki etkileri ile pazarın özellikleri ve rakiplerin konumu dikkate alındığında, bu işbirliğinin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi bakımından ihlal teşkil etmediğine, bu nedenle Aygaz A.Ş., Koç Holding A.Ş., Migros Türk T.A.Ş. ve Yapı Kredi Bankası A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına; Tüpraş Türkiye Petrol Rafinerisi'nin Milangaz A.Ş.'nin Ege Bölgesi ihtiyacının tamamen ithal LPG'den karşılanması talebini reddetmesinin 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlal oluşturmadığına, Aliağa Rafinerisi'ndeki LPG iskelesinin LPG dağıtım şirketlerinin 21.10.2005 tarih ve 05-71/981-270 sayılı Kurul kararında ifade edildiği şekilde yararlanmasını sağlayacak şekilde düzenleme yapılarak uygulamaya konulmasına karar verilmiştir.

5- 28.02.2007 Tarih ve 07-17/155-50 Sayılı

Anadolu Cam Sanayi A.Ş. (Anadolu Cam) ve Yioula Glassworks S.A. (Yioula)'nın Cam Ambalaj Malzemeleri Pazarını Paylaşarak 4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesini İhlal Edip Etmediklerinin Tespitine İlişkin Kurul Kararı

İlgili karar, Anadolu Cam Sanayi A.Ş. (Anadolu Cam) ve Yioula Glassworks S.A. (Yioula)'nın cam ambalaj malzemeleri pazarını paylaşarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine ilişkindir.

Şişecam'ın cam ambalaj işini yürüten şirketi konumunda olan Anadolu Cam, gıda, su, meşrubat, maden suyu, bira, şarap, yüksek alkollü içkiler, ecza ve kozmetik sektörüne yönelik çeşitli hacim ve renklerde cam ambalaj malzemesi üretmektedir. Anadolu Cam, üretiminin bir kısmını yurt içi pazara satarken bir kısmını da çevre ülkelere ihraç etmektedir. Merkezi Yunanistan'da bulunan Yioula ise cam ambalaj üretim faaliyetlerini Yunanistan, Bulgaristan ve Romanya'da gerçekleştirmektedir. Temel olarak cam ambalaj malzemelerinin yanında cam ev eşyası üreten şirket Anadolu Cam'ın en önemli rakibi konumundadır.

Dosyadaki bilgiler çerçevesinde, ilgili ürün pazarı "cam ambalaj malzemeleri pazarı", ilgili coğrafi pazar ise "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlenmiştir.

Rekabet Kurulunun ilgili teşebbüsler hakkında almış olduğu soruşturma kararının tebliği yalnızca Anadolu Cam'a yapılabilmiş; ancak yurt dışında yerleşik Yioula'ya herhangi bir tebligat yapılamamıştır.

Cam ambalaj malzemeleri pazarında ilk yatırım maliyetinin yüksek olması nedeniyle, güçlü bir sermaye ile pazara ilk giren teşebbüs önemli bir rekabet avantajı elde etmekte; bu durum Türkiye cam ambalaj malzemeleri pazarı bakımından da belirleyici olmaktadır. Cam ambalaj pazarında iki yerli üretici bulunmaktadır. Bunlar, Anadolu Cam ve Marmara Cam'dır. Anadolu Cam pazara giren ilk teşebbüs olarak çok büyük bir pazar gücüne sahiptir. 1990'lı yılların sonlarına doğru piyasa giren Marmara Cam'ın kapasitesi ve faaliyetleri ise sınırlı kalmaktadır. Toplam ithalat cam ambalaj pazarının küçük bir kısmını oluşturmaktadır.

Mevcut veriler çerçevesinde, Anadolu Cam'ın, Türkiye cam ambalaj malzemeleri pazarında hakim durumda olduğu hususunda tereddüt bulunmamaktadır. Bu durumda, nakliye maliyetlerine rağmen Türkiye'ye çevre ülkelerden yapılabilecek ithalat, cam ambalaj pazarında hakim durumda bulunan bir teşebbüs üzerinde fiyat baskısı sağlanması bakımından hayati öneme sahiptir.

Yapılan yerinde incelemelerde elde edilen bilgi ve belgelerden Anadolu Cam ve Yioula arasında çeşitli yazışma ve görüşmeler olduğu görülmektedir. Belgelerden, iki teşebbüs arasındaki görüşmelerin bazılarında, şirket yetkililerinin devralma düşüncesinden hareketle bir araya geldikleri anlaşılmaktadır. Ancak, gerek bu görüşmelerde gerekse devir amacıyla ilgisi olmayan diğer görüşmelerde ele alınan konular ve girilen eylemlerin, 4054 sayılı Kanun'u ihlal eder nitelikte olduğuna ilişkin yeterli delile ulaşılamamıştır.

Bu çerçevede, mevcut deliller, Anadolu Cam Sanayi A.Ş. ile Yioula Glassworks S.A.'nın Türkiye cam ambalaj malzemeleri pazarını etkileyecek şekilde pazar paylaştıklarına dair bir anlaşmanın varlığını kanıtlamadığından idari para cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

6- 15.03.2007 Tarih ve 07-23/217-72 Sayılı

Botaş Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş.'nin, Elektrik Üretimi ve Satışı Alanında Faaliyet Gösteren BİS Enerji Elektrik Üretim A.Ş.'nin Üretim Yapabilmek İçin İhtiyacı Olan Doğal Gazı Haksız Bir Şekilde Keserek, Teşebbüsün Faaliyetlerini Zorlaştırmak ve Ayrımcılığa Sebep Olmak Suretiyle Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı İddiasına İlişkin Kurul Kararı

Botaş Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş.'nin, elektrik üretimi ve satışı alanında faaliyet gösteren BİS Enerji Elektrik Üretim A.Ş.'nin üretim yapabilmek için ihtiyacı olan doğal gazı haksız bir şekilde keserek ve akabinde yüksek tarifeden gaz satışına başlayarak teşebbüsün faaliyetlerini zorlaştırmak ve ayrımcılığa sebep olmak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası ile Rekabet Kurumuna başvuru yapılmıştır. Dosya konusu bakımından ilgili ürün pazarı, "doğal gaz toptan satış pazarı", ilgili coğrafi pazar ise "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlenmiştir.

4646 sayılı Kanun ile doğalgaz iletim faaliyeti Botaş'ın elinde bırakılmıştır. Botaş doğalgaz ithalatı ve toptan satışı konusunda hakim durumdadır. Şikayetçi Bis Enerji, Bursa Organize Sanayi Bölgesinde (BOSB) kurulu doğalgaz santrali ile elektrik üretimi yapmakta ve bunu büyük müşterilere (serbest tüketici) pazarlamaktadır. 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu'nun 20. maddesi gereğince, BOSB doğalgazı Botaş'tan almakta ve bunu üyelerine dağıtmaktadır. Bu çerçevede BOSB ile Botaş arasında ve BOSB ile de Bis Enerji arasında bir gaz alım satım anlaşması bulunmaktadır. BOSB 4646 sayılı Doğalgaz Piyasası Kanunu çerçevesinde bir "kullanıcı birliği" sayılmaktadır. Öte yandan BOSB yıllık tüketim miktarı bakımından da 4646 sayılı Kanun kapsamında bir serbest tüketicidir. BOSB içerisinde Bis Enerji'yle birlikte, Zorlu Enerji, Entek ve Bosem Enerji de dahil doğalgaz ile üretim yapan 4 teşebbüs bulunmaktadır.

Piyasada tek toptan satıcı konumunda olan Botaş'ın "şehir içi doğalgaz dağıtım şirketleri" ve "serbest tüketiciler" olmak üzere esas olarak iki müşteri portföyü bulunmaktadır. Botaş, serbest tüketicilerle "kesintili" veya "kesintisiz" gaz satış sözleşmeleri yapmaktadır. Kesintisiz gaz satış sözleşmelerinde satış fiyatı daha yüksek olup, müşterinin gazı mücbir sebepler dışında kesilememektedir. Kesintili gaz satış sözleşmelerinde ise Botaş gerektiğinde müşteriye gaz tedarikini kesebilme hakkına sahiptir. Botaş ile BOSB arasında 14.6.2002 tarihinde "Doğal Gaz Satış Sözleşmesi (Kesintili/Kesintisiz)" isimli bir sözleşme akdedilmiştir. Botaş'ın gazın tedarikini hangi hallerde kesebileceği ile ilgili konunun taraflar arasında imzalanan sözleşme hükümleri ve bunların yorumlanma ve uygulanmasında ortaya çıkan bir ihtilaf olduğu, bu konunun mahkemelerde görülmesinin esas olduğu görülmektedir. Gazın Botaş tarafından sözleşmeye aykırı şekilde kesildiği iddiası, yukarıda yer verildiği gibi, Bis Enerji tarafından Ankara İkinci Asliye Ticaret Mahkemesi'nde dava konusu yapılmış olup, Mahkeme Botaş'ın yaptığı gaz kesintisinin sözleşmeye ve iyi niyet kurallarına aykırı bir yönünün bulunmadığına karar vermiştir. Öte yandan, 4646 sayılı Kanun'un 4/e. maddesinde "Serbest tüketicilere toptan gaz satış yapan tüzel kişiler, bu Kanunun yürürlüğe girmesini müteakip müşterilerine mevsimlik, günlük ve saatlik esneklik limitleri dahilinde gaz girişini sağlamak mecburiyetindedir." şeklinde düzenleme getirilmiştir. Bu hüküm gereğince Botaş'ın haksız yere gaz kesintisi yaptığı iddiasında bulunan Bis Enerji'nin bu konudaki şikayetlerini 4646 sayılı Kanun'un uygulayıcısı olan EPDK'ya iletmesi gerekmektedir. Yukarıda yer verildiği gibi, Bis Enerji'nin EPDK'ya sadece gazın kesilmesi sonucu elektrik üretimiyle ilgili yükümlülüklerini yerine getirememesi nedeniyle, bu yükümlülüklerin askıya alınması için başvuruda bulunmuş; EPDK'nın bu başvuruya cevabi yazısında Botaş'ın gaz kesme fiilinin sözleşme hükümlerine

dayandığı, bu durumun elektrik piyasasındaki faaliyetler bakımından mücbir sebep olarak kabul edilemeyeceği, dolayısıyla elektrik piyasasına ilişkin yükümlülüklerinin askıya alınmasının mümkün olmadığı belirtilmiştir. Dolayısıyla, Botaş tarafından Bis Enerji'ye gaz tedariginin kesilmesi ile ilgili konunun taraflar arasındaki sözleşme hükümleri ile EPDK'nın yetki ve sorumluluğundaki alanlara ilişkindir. Dolayısıyla 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bu konuda yapılacak bir işlem bulunmamaktadır.

Öte yandan, Botaş'ın BOSB içerisindeki elektrik üreticilerini 1.7.2004 tarihinden itibaren kesintili kategoriden kesintisiz kategoriye alması sonucu Bis Enerji gazı yaklaşık %3 oranında daha pahalı almaya başlamıştır. Ancak, kesintili ve kesintisiz kategorideki müşteri portföyü oluşturmanın iletim sistemindeki arz ve talebin dengelenmesi bakımından önemli ve gereklidir. EPDK'da bu konuda bir düzenleme yapmayarak bu hususu sistem işleticisi Botaş'ın insiyatifine bırakmış olup, Botaş'ın sözleşmelerde yer alan hükümler uyarınca müşterileri arasında kategori değişikliğine gidebileceği sonuç ve tespitlerine ulaşılmaktadır. Bu nedenle, Botaş'ın BOSB ve şikayetçi Bis Enerji'nin kategorisini değiştirmesi rekabet ihlali olarak değerlendirilmeyecektir. Botaş'ın BOSB ile yaptığı sözleşmenin süresinin dolmasına ve yeni şartlar ileri sürmesi için koşullarının oluşmasına 6 ay kala kategori değişikliğine gitmesinin sözleşmenin ihlali olup olmadığı hususunun da mahkemelerde görülmesi gerekmektedir. Bu değerlendirmeler ışığında, şikayet konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde yasaklanan faaliyetlerden olmadığı, Botaş'ın piyasadaki rekabeti kısıtlamak veya ortadan kaldırmak amacıyla hareket etmediği kanaatine ulaşılmaktadır.

7- 16.03.2007 Tarih ve 07-24/236-76 Sayılı

Tıbbi Sarf Malzemeleri Pazarında Faaliyet Gösteren İyileştirici Nitelikteki Kardiyoloji Sağlayıcısı Teşebbüslerin Aralarında Anlaşma Yapmak Suretiyle 4054 Sayılı Kanun'u İhlal Etmelerine İlişkin Kurul Kararı

Rekabet Kurulunun 06.06.2002 tarih ve 02-36/396-164 sayılı soruşturma açmama kararının, yeterli inceleme ve araştırma yapılmadığı gerekçesiyle iptal edilmesine ilişkin Danıştay 13. Dairesinin 22.06.2005 tarih ve 2005/938 E. 3245 K sayılı kararı uyarınca Rekabet Kurulu, 15.08.2005 tarihinde dosya konusunda 05-51/785-M sayılı kararı ile soruşturma açılmasına karar vermiştir.

Soruşturmanın konusunu iyileştirici nitelikteki kardiyoloji sarf malzemesi sağlayıcısı 28 teşebbüsün aralarında anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiası oluşturmaktadır.

Soruşturma kapsamında elde edilen bilgi ve belgelerin incelenmesi neticesinde, T.C. Maliye Bakanlığı tarafından yayımlanan genel yazı ile resmi sağlık kurum ve kuruluşlarındaki tedavi sırasında kullanılacak sarf malzemelerinin protokolle belirlenen fiyatlar üzerinden reçeteli alımından vazgeçilerek ihale usulüyle temin yönteminin benimsendiği, bu yeni yöntemin benimsenmesi üzerine tıbbi sarf malzemesi üreticisi ve ithalatçısı firmalar için yeni firmaların piyasaya girmesi ile yerleşik firmaların oluşturdukları kökleşmiş çıkar yapısının bozulması gibi bazı tehlikelerin ortaya çıktığı anlaşılmıştır.

İhaleli sistemin yaratabileceği tehlikeler üzerine "iyileştirici nitelikli kardiyoloji sarf malzemeleri" pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler bir araya gelerek rekabet ortamını bozucu eylemlerde bulunmuşlardır. Teşebbüsler arasındaki koordinasyonu sağlamak amacıyla "Kardiyoloji Çalışma Grubu (KÇG)" oluşturulmuş ve teşebbüsler arasında yapılan anlaşmalarla ilgili ürünlerin arz koşullarının piyasa dışında beirlenmesi, ilgili ürünlerin fiyat

ve satım şartlarının rakiplerle birlikte belirlenmesi, pazarın bölüşülmesi, rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması gibi amaçlar güdülmüştür.

Soruşturma sonucunda Rekabet Kurulu tıbbi sarf malzemeleri pazarında, arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesi, fiyat ve satım şartlarının rakiplerle birlikte belirlenmesi, pazarın bölüşülmesi ve rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğine karar vererek ilgili teşebbüslere para cezaları vermiştir.

8- 21.03.2007 Tarih ve 07-26/238-77 Sayılı

Bilsa Yazılım A.Ş. ve Bilsa Grup Bünyesindeki Yazılım Şirketlerinin Okullarda Kullanılan Paket Yazılım Programları Pazarında 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. Maddesini İhlal Edip Etmediklerine İlişkin Kurul Kararı

28.2.2006, 2.3.2006 ve 15.3.2006 tarihlerinde yapılan şikayetler üzerine, Rekabet Kurulu; Bilsa Yazılım A.Ş. ve Bilsa Grup (Bilsa) bünyesindeki yazılım şirketlerinin 4054 sayılı Kanun hükümlerini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla yürüttüğü önaraştırma sonucunda, Bilsa hakkında soruşturma açılmasına karar vermiştir.

Soruşturma konusu, Bilsa'nın, geliştirdiği okul yazılım programlarında, bu programlarda bulunan bilgilere erişimi engellemek amacıyla şifreleme uygulamasına gittiği, bu verilere ulaşımı ve bu bilgilerin başka programlara aktarılmasını engellediği, dolayısıyla okulların Bilsa'ya bağımlı hale getirildiği ve başka firmaların programlarını kullanmak isteyen okulların bu engel nedeniyle başka programlara geçişleri gerçekleştiremedikleri, böylece rakip yazılım firmalarının piyasadaki faaliyetlerinin yapay engellerle zorlaştırıldığı yönündedir. Kriptolama, başka bir yazılım programına aktarılan verilerin anlamsız karakterler şeklinde ve kendini devamlı yenileyen tarzda şifreyle veri aktarımını imkansız hale getirilmesidir.

Dosya konusu bakımından ilgili ürün pazarı "okul yazılımları pazarı" olarak belirlenmiştir. Okul yazılım programları, bir okulda yapılması gereken tüm öğrenci işleri, öğrenci ve okul ile ilgili bilgilere uzaktan erişim imkanı sağlayan ağ, e-posta ve GSM işlemleri; personel özlük, ücret, rehberlik büro işleri gibi her türlü okul yönetim işlerinin bilgisayar ortamında gerçekleştirilmesi, yürütülen tüm işlemlerle ilgili verilerin raporlanması, yedeklenmesi, arşivlenmesi şeklinde örneklendirilebilecek her türlü işlemin otomasyon sürecine aktarılmasını sağlayan, çoklu kullanıcıya açık ve kullanıcı yetkilendirmeleri ile gizlilik ve güvenliği temin eden bir programlar paketidir.

Okul yazılımları pazarının geçmişi, yoğunlaşma derecesi, talebin fiyat elastikiyetinin ve müşterilerin pazarlık güçlerinin düşük olması, Bilsa'nın pazar payı (%90) ve rakip ihtimalinin düşük olması kriterleri bakımından yapılan değerlendirme sonucunda Bilsa'nın okul yazılımları pazarında hakim durumda olduğu tespit edilmiştir.

Bilsa'nın şikayet konusu uygulaması nedeniyle piyasaya girmeye çalışan rakip firmaların, okullara cazip avantajlar sunmalarına karşın, Bilsa'nın yazılımını kullanarak oluşturulan verilerin aktarımındaki zorluklardan dolayı piyasaya giriş yapamadıkları, bunun en büyük nedeninin ise okulların söz konusu şifreleme nedeniyle bilgi havuzlarını kaybetmeyi göze alamamalarından dolayı önceden kullandıkları Bilsa programlarını kullanmaya devam etmek zorunda kalmaları ve dolayısıyla piyasadaki bir başka şirketin ürününe geçiş yapma imkanlarının kısıtlanması anlaşılmaktadır.

Rekabet Kurulu soruşturma sonucunda, Bilsa'nın hakim durumda olduğuna, okul yazılımı piyasasındaki teknolojik ve ticari avantajlarından yararlanarak, okul yazılımı

piyasadaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan faaliyetlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine, 2005 yılı sonunda oluşan toplam yıllık gayri safi gelirinin takdiren %3'ü oranında idari para cezası verilmesine ve Bilsa'nın kendisi ile sözleşmeleri sona eren okullardan bu yönde bir talep gelmesi halinde, okullara ait verileri şifresiz, doğru, anlaşılabilir, güvenli ve eksiksiz bir şekilde okullara temin etmek için gereken önlemleri alması gerektiğine karar vermiştir.

9- 05.04.2007 Tarih ve 07-30/291-108 Sayılı

Adana Eczacı Odası'nın, Çukurova Devlet Hastanesinde Kurduğu Reçete Dağıtım Bürosu ile Diyaliz, Periton Diyaliz, Kan Ürünü, Yatan Hasta ve Huzurevi Reçetelerinin Dağıtımının Tek Elden Yürütülmesini Sağlayarak Rekabeti Engellediği İddiasına İlişkin Kurul Kararı

Adana Eczacı Odası'nın, Çukurova Devlet Hastanesinde kurduğu reçete dağıtım bürosu ile diyaliz, periton diyaliz, kan ürünü, yatan hasta ve huzurevi reçetelerinin dağıtımının tek elden yürütülmesini sağlayarak rekabeti engellediği iddiası üzerine önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Adana Eczacı Odası reçete paylaşımı uygulamasını üniversite ve devlet hastaneleri, kamu kurumları ve özel diyaliz merkezleri ile düzenlediği protokollerle ve bunlar doğrultusunda üye eczacılarla imzaladığı protokollerle yürütmektedir.

6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanunu'nun 39(j) maddesinde, görevleri arasında eczanelerden sağlık hizmeti satın alacak kurum ve kuruluşlarla anlaşma yapmanın da sayıldığı TEB Merkez Heyeti, bu hükme dayanarak resmi/özel kurum ve kuruluşlarla eczaneler adına protokoller yapmaktadır.

Bunlar arasında Maliye Bakanlığı, SSK ve Bağ-Kur ile yapılan Protokoller de bulunmaktadır. Ancak şikayete konu duyuru ile Adana'daki eczacılara bildirilen uygulamanın, Maliye Bakanlığı'nın çıkardığı Bütçe Uygulama Tebliği ile SSK ve Bağ-Kur'un TEB Merkez Heyeti'yle düzenlediği Protokollerin kapsamını aşan yönleri bulunmaktadır. Bu çerçevede, Adana Eczacı Odası'nın üye eczacılara duyurusunda, Bütçe Uygulama Tebliği ile SSK ve Bağ-Kur Protokollerinin ilgili hükümlerini aşan ve eczaneler arasındaki rekabeti engelleyici düzenlemeler söz konusudur.

Adana Eczacı Odası'nın anılan duyurusunda ve üye eczacılarla yapılan protokollerde eczacılık mevzuatının veya bir kamu tasarrufunun emretmediği, bu nedenle 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilecek rekabeti sınırlayıcı düzenlemeler bulunmakla birlikte, uygulamanın bu haliyle ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabeti engellemediği değerlendirilmiş ve Odanın, Rekabet Kurulunun nihai olarak aksine hükmetmesi halinde, uygulamaya son vereceği yönündeki ifadeleri ikna edici bulunmuştur. Bu çerçevede, Bütçe Uygulama Tebliği ve Protokoller kapsamı dışında kalan reçete dağıtım uygulamalarına son verilmesi yönünde görüş bildirilmesi halinde Adana Eczacı Odası'nın buna uyacağı ve ayrıca Oda ile protokol yapmış özel diyaliz merkezlerinin taraf oldukları böyle düzenlemelerin rekabeti engelleyici nitelikte olduğu konusunda uyarılması gerektiği kanaatine varılmıştır.

Sonuç olarak Adana Eczacı Odası'na 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, ancak eczaneler arasında rekabeti engelleyici nitelikteki, dayanağını ilgili mevzuattan almayan belirli türdeki reçetelerin paylaşılmasına son verilmesine, bunun üye eczacılara duyurularak Rekabet Kurumuna tevsih edilmesine, aksi halde Oda hakkında soruşturma açılacağına bildirilmesine, Oda ile protokol

imzalayan Fresenius Diyaliz Hizmetleri A.Ş., T&T Adana Diyaliz Merkezi ve Adana Koç Diyaliz Merkezi hakkında soruşturma açılmasına yer olmadığına, ancak bu teşebbüslerin bahse konu uygulamalara son vermesine, buna ilişkin gerekli işlemleri yaparak Rekabet Kurumuna tevsik etmesine, aksi halde haklarında soruşturma açılacağına bildirilmesine, Başbakanlık, Maliye Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na, Bütçe Uygulama Tebliği ve Sosyal Güvenlik Kuruluşlarının taraf olduğu Protokollerin reçetelerin dönüşümlü karşılanmasına ilişkin hükümlerinin rekabet hukuku çerçevesinde değerlendirilmesi yönünde yazılı görüş gönderilmesine karar verilmiştir.

10- 24.04.2007 Tarih ve 07-34/347-127 Sayılı

ABC Türkiye Tiraj Denetim Kurulu'nun Aldığı Kararlar ve Gerçekleştirdiği Eylemlerle 4054 Sayılı Kanun'u İhlal Ettikleri İddiasına İlişkin Kurul Kararı

İlgili kararda, Rekabet Kurulunun 11.03.2005 tarih 05-14/160-57 sayılı kararı ile menfi tespit belgesi verilmesini uygun gördüğü ABC Türkiye Tiraj Denetim Kurulu Sözleşmesi'nde gerçekleştirilen değişiklikler ve ABC Türkiye Tiraj Denetim Kurulu'nun uygulamaları sonucunda ulusal süreli yayımlar tiraj ölçüm pazarı ve ulusal süreli reklâm yeri pazarında doğrudan ve dolaylı olarak rekabeti sınırlama amacı taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek şekilde Zaman Gazetesi'nin faaliyetlerinin zorlaştırıldığı ve bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil ettiği, abonelik sistemi ile çalışan gazetelerin tirajlarının ölçülmemesinin veya bu ölçümün imkansız kılınmasının tüketicinin zararına olarak, teknik gelişme ve pazarlamanın kısıtlanmasına yol açtığı, denetim firmasına ödenen yüksek meblağlar nedeniyle büyük gruplara bağlı olmayan gazete ve dergilerin tiraj denetimi sitemine dahil olmadıkları yönündeki iddiaları değerlendirilmiştir.

Rekabet Kurulu,

- Zaman Gazetesi'nin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırıldığı ve ABC Türkiye'nin öngördüğü denetim bedelinin yüksekliği hususlarında bu aşamada ABC Türkiye hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında soruşturma açılmasına gerek olmadığı,
- ABC'nin denetim standartlarını katılımcı bir şekilde belirlemesi, objektif, kapsamlı, karşılaştırılabilir ve istikrarlı bir hale getirmesi için 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca ABC Yönetimine 90 (doksan) günlük süre tanınması gerektiği,
- 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca ABC Türkiye'ye; Rekabet Kurulu kararının kendilerine tebliğinden itibaren 90 (doksan) gün içinde Denetim standartlarında gerekli değişiklikleri yapması ve üye olan yayıncıların birden fazla denetim şirketi ile çalışmasına ve denetim bedelinin rekabetçi bir düzeyde belirlenerek aşağı çekilmesine olanak sağlayacak bir akreditasyon sistemi oluşturması gerektiğinin bildirilmesi gerektiği,
- Rekabet Kurulu tarafından ABC Kuruluş Sözleşmesi'ne verilmiş olan menfi tespit belgesinin, 4054 sayılı Kanun'un 13.maddesinin (a) bendi gereğince 01.05.2005 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere geri alınması ancak 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesinin son fıkrası uyarınca taraflara herhangi bir cezai müeyyide uygulanmasına mahal olmadığı,
- ABC'nin kararın değerlendirmeler kısmında belirtilen önerileri dikkate alacak şekilde bir yapılanmaya gitmesi ve bunu 90 (doksan) gün içinde Rekabet Kuruluna

tevsik ettiği takdirde yeni yapılanmanın 4054 sayılı Kanun çerçevesinde yeniden değerlendirilebileceği,

- Yukarıda sayılan hususları karşılayacak ve tereddütleri giderecek düzenlemelerin belirtilen süre içinde yapılarak Rekabet Kuruluna bildirilmemesi durumunda ise; 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağına ilgili taraflara bildirilmesi, yönünde karar verilmiştir.

11- 07.05.2007 Tarih ve 07-38/410-158 Sayılı

Tyco Sağlık A.Ş. (Tyco), Endotek Sağlık Gereçleri İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Endotek), Leomed Tıbbi Sarf Malzemeleri ve Cihazları Tic. ve San. Ltd. Şti. (Leomed), Sayın Tıp Ticaret Sağlık Malzemeleri Pazarlama Ltd. Şti. (Sayın Tıp), Johnson&Johnson Medikal Limited (Johnson&Johnson), İnterfarma Tıbbi Malzemeler ve Ticaret A.Ş. (İnterfarma), Çınartaş Tıbbi Malzeme Ticaret ve İthalat A.Ş. (Çınartaş) Unvanlı Teşebbüslerin 4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesini İhlal Ettikleri İddialarına İlişkin Kurul Kararı

Sütür ve stapler pazarında faaliyet gösteren İnterfarma, Johnson&Johnson ve Tyco adlı teşebbüslerin dağıtım ağı oluşum ve uygulamalarında marka içi rekabeti önleyici anlaşma ve uygulama yapmak suretiyle Çınartaş, Leomed, İnterfarma, Endotek, Sayın Tıp ve Tyco adlı teşebbüslerin ise markalar arası anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddialarına ilişkin bir soruşturma yapılmıştır.

Dosya kapsamında, ilgili pazar Türkiye Cumhuriyeti "sentetik örgülü (modern) sütür pazarı" ve "tıbbi stapler pazarı" olarak belirlenmiştir. Soruşturma sırasında, ilgili teşebbüslerin markalar arası rekabeti kısıtlayıp kısıtlamadıkları ve ayrıca bu teşebbüslerden İnterfarma ile Tyco'nun marka içi rekabeti kısıtlayıp kısıtlamadığı araştırılmıştır.

Bu doğrultuda, Türkiye çapındaki belli başlı hastanelerden istenen ihale sonuçlarının değerlendirilmesi sonucunda, Tyco ve İnterfarma'nın yatay bir rekabet ihlali içerisinde bulunduğunu ortaya koyan somut deliller bulunamamıştır.

Soruşturma sırasında elde edilen belgelerin incelenmesinden, Bursa Devlet Hastanesinin 15.06.2004 tarihli ihalesinin, ihaleyi kazanan Tyco'nun bayisi Leomed ve ihale dışı kalan İnterfarma'nın Bursa bayisi Çınartaş tarafından %50-50 oranında paylaşıldığı sonucuna varılmıştır. Soruşturma sırasında yapılan rekabetin dikey kısıtlanmasına ilişkin değerlendirmelerde İnterfarma ve Tyco'nun dağıtım sistemlerindeki sınırlamaların ilgili dağıtım anlaşmalarını 2002/2 sayılı Tebliğ'in kapsamı dışına çıkardığı tespit edilmiştir.

Sonuç olarak, Endotek, Sayın Tıp ve Johnson&Johnson'ın 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmediklerine, Çınartaş ve Leomed'in rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapmak suretiyle Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, İnterfarma ve Tyco'nun marka içi rekabeti sınırlama amaç ve etkili dağıtım anlaşmaları ve uygulamalarıyla Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, Çınartaş, Leomed, İnterfarma ve Tyco'ya ayrı ayrı olmak üzere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca takdiren asgari ceza miktarı idari para cezası verilmesine, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eden eylemlerinden dolayı, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunmasını teminen yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışların ve ihlale son verilmesi gereğinin, Kanun'un 9. maddesi uyarınca, ilgili teşebbüslere bildirilmesine, Sağlık Bakanlığı'na tıbbi cihaz ve sarf malzemesi alımlarında rekabet ortamının nasıl tesis edileceğine dair Rekabet Kurulu görüş ve önerilerinin bildirilmesine karar verilmiştir.

12- 09.05.2007 Tarih ve 07-39/420-166 Sayılı

Denizli İlinde Faaliyet Gösteren Özel Dershanelerin Bir Araya Gelerek Oluşturdukları Teşebbüs Birliği Bünyesinde Kurs Ücretlerini Birlikte Belirledikleri ve Bu Suretle 4054 Sayılı Kanunu İhlal Ettikleri Yönündeki İddialara İlişkin Kurul Kararı

Denizli'deki özel dershanelerin bir araya gelerek oluşturdukları teşebbüs birliği bünyesinde kurs ücretlerini birlikte belirledikleri iddialarına ilişkin hazırlanan önaraştırma raporu Rekabet Kurulunda değerlendirilmiştir.

Ücretler bakımından Özel Öğretim Kurumları Öğrenci Ücretleri Tespit ve Tahsil Yönetmeliği'ne tabi olan dershaneler ücretlerini, her yıl Mayıs ayında basın yoluyla ilan etmekte olup, ilgili mevzuat uyarınca ilan edilen bu fiyat azami fiyat niteliğindedir ve özel öğretim kurumları ilan ettikleri fiyatların altında bir fiyatla hizmet vermekte serbesttirler. Nitekim, önceki yıl ilgili sektörde bir fiyat serbestisinin olduğu, 2006-2007 eğitim döneminde dershanelerin uyguladıkları fiyatlarda herhangi bir birliktelik bulunmadığı tespit edilmiştir. Taraflar arasında 4054 sayılı Kanun'u ihlal eden bir anlaşmanın yapıldığını gösteren belgeler, sonraki yıl ücretlerine ilişkindir ve Denizli Dershaneler Derneğinden alınan belgelerde de bu durum açıkça görülmüştür. Dolayısıyla, ilgili fiyat anlaşmasının, bir sonraki yıl itibariyle geçerli olmak üzere alınmış ve henüz yürürlüğe konulmamış bir anlaşma olduğu kanaatine varılmıştır.

Bu değerlendirmeler dikkate alınarak Denizli'deki özel dershanelerin, uygulayacakları kurs ücretlerini anlaşma yapmak suretiyle birlikte tespit etmek şeklindeki eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğuna, Kanun'un 41. maddesi uyarınca ilgili teşebbüsler hakkında soruşturma açılması mümkün olmakla beraber, gelecek yıla ilişkin olarak alınan fiyat tespiti kararının henüz yürürlüğe konulmaması dolayısıyla, yapılan fiyat anlaşmasının piyasada etkisinin oluşmadığı göz önünde bulundurularak ilgili pazarda, rekabeti önlemeye yönelik anlaşma yapılması şeklindeki eylemlerin tekrerrütmesinin önlenmesi bakımından Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, ortak fiyat tespiti organizasyonundaki rolü dikkate alınarak Denizli Dershaneler Derneğine ihlale ne şekilde son vereceğine yönelik görüş yazısı gönderilmesine, bu konuyla ilgili bütün üyelerini uyarmasının istenmesine, buna ilişkin işlemlerin yapılarak Kurum'a tevsik edilmesine, aksi takdirde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem yapılacağına bildirilmesine, söz konusu dershanelerin de üyesi olduğu Güven Dershane Sahipleri Derneği, Tüm Özel Öğretim Kurumları Derneği ve Özel Dershaneler Birliği Derneğinin dershaneler arasındaki yatay işbirliği anlaşmalarının rekabet hukukuna aykırılığı hususunda uyarılmasına, Denizli Dershaneler Derneği Tüzüğü'nde yer alan ve rekabet hukukuna aykırılık teşkil eden hükümlerin Tüzük metninden çıkartılmasına, bu konuya ilişkin gerekli işlemlerin yapılarak Kurum'a tevsik edilmesine, aksi takdirde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem yapılacağına ilgili tarafa bildirilmesine karar verilmiştir.

13- 05.06.2007 Tarih ve 07-47/506-181 Sayılı

Anadolu Cam Sanayi A.Ş.'nin (Anadolu Cam), Aralarında Solmaz Mercan Mutfak Eşyaları San. ve Tic. A.Ş.'nin de (Solmaz Mercan) Bulunduğu Bazı Müşterilerine Mal Vermeyi Kestiği, Cam Ambalaj Pazarındaki Hakim Konumu Dikkate Alındığında Bu Davranışının 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. Maddesini İhlal Ettiği İddiasına İlişkin Kararı

Anadolu Cam, hakkında bazı müşterilerine mal vermeyi kestiği iddiası üzerine yürütülen soruşturmada ilgili ürün pazarları "cam ambalaj pazarı" ve "cam ev eşyası pazarı", ilgili coğrafi pazar ise "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlenmiştir.

Mal vermeyi reddetme kapsamında olan süregelen arz ilişkisinin kesilmesi durumunun, hakim durumun kötüye kullanılması olarak sayılması için şu şartları taşıması gerekmektedir: 1) Mal vermeyi reddeden şirketin hakim durumda olması 2) "(Mal vermeyi) reddetme" davranışının olması 3) Mal vermeyi kesmenin objektif olarak haklı gerekçelere dayanmaması 4) Rekabeti kısıtlayıcı etkisi olması.

Anadolu Cam, "cam ambalaj malzemeleri pazarı"nda hakim durumda olduğundan yukarıda sayılan unsurların birincisi sağlanmış bulunmaktadır. Solmaz Mercan'ın Anadolu Cam'dan yapmış olduğu alımların 2001 yılı itibarıyla ulaştığı 32 milyon adetden 2 milyona kadar gerilemesi ve bunun Anadolu Cam'ın arzı kısıtlama kastından kaynaklandığının açıkça ortaya konulmuş olması nedeniyle 2. unsurun da sağlandığı görülmektedir. Mal vermeyi kesme davranışının, Anadolu Cam'ın kapasite kısıtlarından kaynaklandığına ilişkin savunması yerinde görülmemiştir ve anılan kapasite kısıtlarının ancak belirli dönemlerde ve istisnai olarak etkili olabileceği, Anadolu Cam'ın Solmaz Mercan'a uzun süredir uygulanan arz kısıtlamasını açıklamakta yetersiz olduğu ilgili bilgi ve belgelerden açıkça görülmektedir. Bu nedenle, ihlal için gerekli 3. unsur da sağlanmaktadır. Bu durumda, ihlal için son unsurun varlığı önem kazanmaktadır. 2002 yılı itibarıyla Anadolu Cam'ın arz miktarını ciddi boyutlarda kısıtlamaya başlaması ile birlikte Solmaz Mercan'ın mal alımına yöneldiği Marmara Cam'dan yapılan alımların Solmaz Mercan'ın taleplerini tam olarak karşılayamadığı, bu nedenle ilgili teşebbüsün mal vermeme eyleminden olumsuz etkilendiği açıktır. Ancak, yukarıda belirtilen 4. unsurun sağlanması için ilgili teşebbüsün uğramış olduğu zarar yanında, doğrudan tüketiciye yansıyan, fiyat ve ürün kalitesi gibi hususlarda hissedilir bir etkinin de ortaya çıkması gerekmektedir. Dosyadaki bilgilerden, anılan eylemin fiyatlandırmaya ilişkin hususlarda piyasaya yansıyan net bir etkisinden söz edilemediği gibi, Solmaz Mercan'ın karşılaştığı kalite sorununun da Marmara Cam'dan yapılan alımlar için mevcut olan iade mekanizması sayesinde büyük ölçüde piyasaya yansımalarının önlenildiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla yukarıda sayılan 4. unsur sağlanmadığından arzın kısıtlanması eyleminin Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlal teşkil ettiği sonucuna ulaşılammamakla birlikte, Anadolu Cam'ın hakim durumda olması nedeniyle bu tür eylemlerinin "ihlale dönüşme" riski taşıdığı ve bu hususun bildirilmesinin yerinde olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede yürütülen soruşturmada mevcut bilgi ve belgeler ihlalin varlığını ortaya koymaya yeterli olmadığından ceza tertibine gerek bulunmadığına; Anadolu Cam'ın rekabeti kısıtlayıcı karar ve uygulamalardan kaçınması yönünde Başkanlık tarafından görüş yazısı gönderilmesine karar verilmiştir.

**14- 04.07.2007 Tarih ve 07-56/634-216 Sayılı
Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin Fiyat Sıkıştırması Uygulayarak Hakim Durumunu
Kötüye Kullandığı İddiasına İlişkin Kurul Kararı**

Kurum kayıtlarına 13.02.2007 tarih ve 1101 sayı ile giren şikayet üzerine 13.04.2007 tarih, 2007-2-52/İİ-07-A.D. sayılı İlk İnceleme Raporu, Rekabet Kurulunun 24.04.2007 tarihli toplantısında görüşülerek konuya ilişkin önaraştırma açılmasına karar verilmiştir. Yapılan inceleme sonucunda hazırlanan 20.06.2007 tarih ve 2007-2-52/ÖA-07-HB sayılı Önaraştırma Raporu 04.07.2007 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

Dosya kapsamında, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin, kurumsal müşterilere yönelik uygulamaya koyduğu İşTcell tarifeleri ve bu tarifelere yönelik düzenlediği "Ofisten Cebe Kampanyası"ndaki özellikle sabit cep terminali (SCT) hizmeti yoluyla sabitten mobile yapılan aramalar için perakende düzeydeki ücretlerini, kendi şebekesinde sonlanan çağrılar için

Telekomünikasyon Kurumu tarafından belirlenen çağrı sonlandırma ücretinden düşük belirleyerek fiyat sıkıştırması yaptığı ve bu şekilde hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası incelenmiştir.

İddia konusuna yönelik yapılan incelemede, GSM operatörlerinin SCT hizmeti ile UMTH'dan başlayıp mobil şebekede sonlanan çağrılar – "şirket içi" arama türü hariç olmak üzere – rakip trafikler olduğu; şikayette yer verilen üst pazar analizinin geçerliliği tartışmasına girilmeksizin Turkcell'in herhangi bir üst pazarda varsayımsal olarak hakim durumda bulunduğu, Turkcell ve şikayetçinin alt perakende pazarda rekabet halinde olduğu yönünde kabuller çerçevesinde şikayet konusu fiyat sıkıştırması eylemi, hakim durumun kötüye kullanılması çerçevesinde değerlendirilmiştir. Fiyat sıkıştırmasının gerçekleşip gerçekleşmediği değerlendirilirken, İTcell tarifelerinde yer alan Büyük Şirketlere Özel Tarifesi, SCT tarifesi ve Ofisten Cebe Kampanyası kapsamındaki (şirkete kayıtlı diğer Turkcell hatları hariç olmak üzere) şebeke içi aylık ortalama ücretler hesaplanmıştır. Şirket içi aramalar bakımından Turkcell'in sunduğu görüşme hizmeti ile UMTH işletmecilerinin hizmetlerinin birbirine ikame edilebilir olmadığı sonucuna varılmış ve şikayet konusu tarife paketlerinde yer alan şirket içi aramalar bir telefon görüşmesi türü olarak dosya konusu ilgili pazarın dışında bulunarak inceleme kapsamı dışında tutulmuştur. Şikayette özel olarak belirtilen SCT hizmetine ilişkin kampanyalı veya kampanya dışı ücretlerin dakika başına belirlenmemeleri, bunun yerine aylık belli bir konuşma süresi için aylık paket ücreti şeklinde belirlenmiş olması nedeniyle Turkcell'in bu hizmetten elde ettiği ortalama ücretler, paket kapsamındaki aylık toplam gelirin aylık toplam görüşme süresine bölünmesi suretiyle ortalama ücret olarak hesaplanmıştır. Hesaplanan bu ücretin ise Turkcell'in çağrı sonlandırma ücretinin üstünde olduğu anlaşılmış ve iki ücret arasında UMTH hizmeti veren operatörlerin altyapı maliyetlerini karşılayacak pozitif bir marj kaldığı tespit edilmiştir. Bu tespitin yanı sıra, şikayetçinin; Turkcell'de sonlanan aramalardan elde ettiği gelirin ve şikayet konusu Turkcell tarifeleri nedeniyle uğradığını iddia ettiği zararın toplam geliri içerisindeki paylarının düşük olması gibi unsurlar da dikkate alınarak şikayetin reddedilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin şikayet kapsamındaki kurumsal müşterilerine yönelik uyguladığı tarifeler ile fiyat sıkıştırması yoluyla hakim durumunu kötüye kullandığı iddialarının tespit edilememesi sebebiyle şikayetin reddedilmesine karar verilmiştir.

**15- 10.07.2007 Tarih ve 07-58/674-233 Sayılı
Türk Eczacıları Birliği (TEB)'nin Resmi/Özel Kurum ve Kuruluşlara İlaç Satışlarında
İndirim Oranını Belirleyerek 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4.
Maddesini İhlal Ettiği İddiasına İlişkin Kurul Kararı**

Dosya konusu işlem Türk Eczacıları Birliği (TEB)'nin resmi/özel kurum ve kuruluşlara ilaç satışlarında indirim oranını belirleyerek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiasına ilişkindir.

Şikayet başvuruları ile önaraştırma ve soruşturma dönemlerinde elde edilen bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde; cezaevi müdürlüklerinin tutuklu ve hükümlü reçetelerinin rekabetçi bir ortamda karşılanması için bölgedeki eczanelerden indirim teklifi istediğinde, eczanelerin teklif vermediği veya o tarihte geçerli olan Protokollerde belirlenen oranda indirim teklifi verdiği; eczanelerin birlikte hareket etmesinin kaynağının TEB ve bağlı eczacı odalarının karar ve uygulamaları olduğu; görüşülen eczacı meslek örgütleri yetkililerinin ve eczacıların da kurum ve kuruluşlara satışlarda Protokollerde belirlenenin dışında indirim yapılmamasının ardında TEB'in iradesinin bulunduğu işaret ettiği; eczacı odalarının ise, eczanelerin Protokollerde belirlenenin dışında indirimle satış

yapıp yapmadığını görevlendirdikleri denetçi eczacılar eliyle veya başka yollarla izlediği ve "yüksek iskonto" yaptığı belirlenen eczaneleri cezalandırdığı; eczacı odalarının tutuklu ve hükümlü ilaçları alımlarının reçeteleriyle sınırlı olmaksızın, başta özel banka ve sigorta şirketleri olmak üzere diğer kurum/kuruluşlara ilaç satışlarına yönelik olarak da aynı tutumu sürdürdüğü; eczacı meslek örgütlerinin bu konuda çok sayıda yazışma yaptığı ve bazı üye eczacıları cezalandırdığı; buna karşın bazı kurum ve kuruluşlarının daha yüksek oranlarda indirimle eczanelerden ilaç temin edebildiği anlaşılmaktadır.

Cezaevleri personel, tutuklu ve hükümlü reçetelerinin bedellerini geri ödemekte olup, bunlardan tutuklu ve hükümlü ilaç alımları Adalet Bakanlığı'nın belirlediği usul ve esaslar çerçevesinde yapılmaktadır.

Yapılan inceleme neticesinde, TEB'in soruşturmaya konu karar ve uygulamalarının ilgili mevzuatta dayanağının bulunmadığı tespit edilmiştir. TEB tüm kurum/kuruluşlara satışlarda indirimi %... olarak belirleyerek protokole konu olmayan satışlarda rekabeti engellemektedir.

17.04.2006 tarih, 06-28/346-M sayılı Kurul kararı uyarınca Türk Eczacıları Birliği (TEB) hakkında yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen rapora, toplanan delillere ve incelenen dosya kapsamına göre TEB'in resmi/özel kurum ve kuruluşlara ilaç satışlarında indirim oranını belirlemeye yönelik karar ve 2005-2006 yılı uygulamalarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğuna; bu nedenle TEB'in 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca cezalandırılmasına ve anılan Birliğe 2005 yılı net satışları üzerinden takdiren %1'i oranında olmak üzere para cezası verilmesine karar verilmiştir.

16- 24.07.2007 Tarih ve 07-60/713-245 Sayılı

Kiraz Alımı ve İhracatı Yapan Firmaların Üretilen Kirazların Alım Fiyatlarını ve Diğer Koşulları Belirlemek Suretiyle 4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesini İhlal Ettikleri İddiasına İlişkin Kurul Kararı

Rekabet Kurumuna muhtelif tarihlerde yapılan şikayet ve ihbarlarda, bazı kiraz alımı ve ihracatı yapan firmaların üretilen kirazların alım fiyatlarını ve diğer koşulları belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddia edilmiştir. Bu kapsamda yapılan soruşturma neticesinde elde edilen bir belgeden, kiraz ihracatçısı bazı teşebbüslerin 2006 yılı sezonunda yapılacak olan kiraz alımlarına 31 Mayıs tarihinden sonra başlanması ve alınacak kirazlar için en fazla ... YTL/kg ödenmesi hususlarında anlaşarak bir alım karteli oluşturdukları anlaşılmıştır. Belgede 10 kiraz ihracatçısının imzası bulunurken 7 firmanın da alınan kararlara uyacağı yönünde taahhütte bulunduğu bilgisi yer almıştır. Ayrıca söz konusu kararların uygulanmasını sağlamak için Ahmet Yavuz'un (Yavuzlar şirketi ortağı) koordinatör olarak görevlendirildiği belirtilmiştir.

Alara'da yapılan yerinde incelemede bulunan e-mail mesajı, teşebbüslerin kartel anlaşmasına uyduklarını veya uymak için çaba gösterdiklerini ve ilgili teşebbüs yetkililerinin kartel anlaşmasının uygulanması için birbirleriyle temas halinde oldukları bulgusunu desteklemiştir. Yapılan inceleme neticesinde taraflar arasında varılan mutabakat rakamlarının, bazı teşebbüslerin pazarda fiilen gerçekleşen satış fiyatıyla büyük ölçüde uyumlu olduğu, bir başka deyişle taraflar arasındaki anlaşmanın uygulama alanı bulduğu tespit edilmiştir. Öte yandan, anlaşmadan haberdar olan üreticilerin giderek yükselen ve organize olan tepkisi ile şirketlere gelen mal taleplerinin artması sonucu kartel

anlaşmasının uygulanma sürecinin nispeten kısa sürdüğü ve anlaşmanın üçüncü günü fiyatların rekabetçi seviyelere doğru yükseldiği hususu incelenen fiyat hareketlerinden anlaşılmıştır.

Sonuç olarak kartel tutanağını imzalayan teşebbüslerin, kartel anlaşması kapsamında uygulamaya bakılmaksızın doğrudan sorumluluk altında oldukları değerlendirilmiştir. Aynı zamanda yapılan inceleme sonucunda kartel anlaşmasında imzası bulunan kimi teşebbüslerin alım fiyatlarının anlaşmaya uygunluk gösterdiği de tespit edilmiş olduğundan söz konusu teşebbüsler haklarında verilen cezalar ağırlaştırılmıştır.

Yukarıda yer verilen gerekçeler ışığında, kartel anlaşmasını imzalayan ve piyasadaki alım davranışlarıyla bu anlaşmaya uyum gösteren Alara, Dönüş, Sultan ve Yavuzlar'a, bu şirketlerin 2005 yılı net satışları üzerinden %1 oranında; kartel anlaşmasını imzalayan ancak piyasadaki alım davranışlarıyla bu anlaşmaya uyum gösterdiği yönünde yeterli bilgi ve belgeye ulaşılamayan Cena, Er-şah, Pia, Paşam, Andiç ve Çelikoğlu'na, bu şirketlerin 2005 yılı net satışları üzerinden %0,5 oranında; kendilerinin söz konusu anlaşmanın varlığından haberdar edildikleri bilgisi dikkate alınarak, kartel anlaşmasını imzalamadıkları halde piyasadaki alım davranışlarıyla bu anlaşmaya uyum gösterdikleri anlaşılan Ana Meyve, Başer ve Barış'a, bu şirketlerin 2005 yılı net satışları üzerinden %0,5 oranında ceza verilmiştir. Hakkında soruşturma açılan diğer teşebbüslerden Köklü, Lara, Gök ve Antalya Ltd. hakkında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

17- 26.07.2007 Tarih ve 07-62/761-263 Sayılı

Konya İlinde Faaliyet Gösteren Sürücü Kurslarının Kurmuş Oldukları Dernek Vasıtasıyla Sürücü Kurs Ücretlerini Birlikte Belirlemek Suretiyle 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunu İhlal Ettikleri İddiasına İlişkin Kurul Kararı

Rekabet Kurumuna yapılan şikâyet başvurusunda öne sürülen, Konya ilinde faaliyet gösteren sürücü kurslarının kurmuş oldukları dernek vasıtasıyla sürücü kurs ücretlerini birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal ettikleri iddiası üzerine 32 motorlu taşıt sürücü kursu hakkında açılan soruşturmanın, Konya Motorlu Taşıtlar Sürücü Kurslar Birliği Derneği hakkında yürütülen bir diğer soruşturma ile birleştirilerek yürütülmesine karar verilmiştir.

Soruşturma kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemeler sırasında edinilen bilgi ve belgeler ışığında sürücü kursları arasında kurs ücretlerini birlikte belirleme amacına yönelik bir anlaşmanın var olduğu, Dernek yetkilileri tarafından gerçekleştirilen faaliyetler aracılığıyla sürücü kurslarının ilan ettikleri fiyatlarda herhangi bir indirim gidilmesinin istenmediği anlaşılmaktadır. Ayrıca Derneğin, üyelerin ilan edilen ücretlere uymalarını sağlamak için fiyat denetleme kurulu oluşturduğu ve üyelerin ilan edilen fiyatlara uyup uymadıklarını denetlediği, fiyat denetleme kurulunun, üye sürücü kurslarına müşteri göndererek fiyat sordurduğu, yapılan denetimler sonucu indirim yaptığı tespit edilen üyelere ise bazı maddi manevi yaptırımların öngörüldüğü belirlenmiştir. Ayrıca gerçekleştirilen yerinde incelemeler sırasında edinilen belgeler 32 adet sürücü kursunun 2006 yılı başında aldıkları fiyat birliğine ilişkin kararlara büyük ölçüde uymuş olduklarını göstermiştir. İncelenen 32 adet sürücü kursundan 26 tanesi tüm kayıtlarını ilan edilen fiyatlar üzerinden yapmış, diğer 6 adet kurs ise kayıtların büyük çoğunluğunu ilan edilen fiyatlar üzerinden, az bir kısmını ise farklı fiyatlardan yapmışlardır. B sınıfı ehliyetle %89'luk bir oran, E grubunda ise %92'lik bir oran ilan edilen fiyatlar üzerinden yapılmıştır. Teşebbüsler arasında yapılan fiyat tespit anlaşması etkin bir şekilde uygulanmış ve ilgili pazarda etkili olmuştur.

Ancak, konuya ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı uygulamaları ve mahkeme kararlarının sürücü kurslarını ilan edilen fiyatların altına inilmemesi hususunda yönlendirdiği tespit edilmiştir. Tüm bu bilgilerin ışığında, soruşturmaya taraf olan motorlu taşıt sürücü kursuları ile Konya Motorlu Taşıtlar Sürücü Kursları Birliği Derneğinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, ancak rekabet ihlalinin ortaya çıkmasında teşebbüslerin yanı sıra düzenleyici kurumun yaptığı düzenleme ve uygulamalardaki belirsizlikler ve yargı organlarının tereddüte yol açan kararlarının da etkili olduğu görüldüğünden soruşturmanın taraflarının 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca cezalandırılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

**18- 02.08.2007 Tarih ve 07-63/792-289 Sayılı
Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin TTNNet A.Ş. Tarifeleri ("Yaz Fırtınası" kampanyası)
Vasıtasıyla Hakim Durumunu Kötüye Kullandığının Tespit Edilmesi ve Söz Konusu
Tarifelere Yönelik Geçici Tedbir Kararı Verilmesi Talebine İlişkin Kurul Kararı**

Rekabet Kurumuna ulaşan 19.06.2007, 27.06.2007 ve 04.07.2007 tarihli şikâyetler üzerine inceleme başlatılmıştır. İncelemenin konusunu TTNNet A.Ş.'nin "Yaz Fırtınası" kampanyasının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesine aykırılık teşkil ettiğine ilişkin şikâyetler ve konuya ilişkin geçici tedbir talebinin değerlendirilmesi oluşturmaktadır. Bu kapsamda, kararda, TTNNet'in fiyatlarının maliyetlerini karşılayıp karşılamadığı incelenmiştir.

Kararda ilgili pazar "Perakende Genişbant İnternet Erişim Hizmetleri" olarak belirlenmiştir. TTNNet'in ilgili pazarda sahip olduğu pay hakim durum değerlendirmesinde önemli etkiye sahip olmuştur.

Yapılan değerlendirmede TTNNet tarafından düzenlenen benzer kampanyaların da yer aldığı Türk Telekom'un bir takım uygulamalarına yönelik olarak Rekabet Kurulunun 07.05.2007 tarih ve 07 38/411 M sayılı Kararı ile açılan soruşturma çerçevesinde elde edilen maliyet bilgileri kanıt olarak kullanılmıştır. Yapılan analizde TTNNet'in şikâyet konusu kampanya çerçevesinde uyguladığı fiyatlar ve buna karşılık hem kampanya kapsamında hem de bir işletmeci olarak katlandığı maliyetler söz konusu olduğunda sunduğu bütün ADSL hizmet paketlerinde maliyetlerini karşılayamayacağı tespiti yapılmıştır.

Kurul, kararında, şikâyet dilekçelerinin yürütülmekte olan soruşturmalar çerçevesinde değerlendirilmesine,

- a) Hâlihazırda devam etmekte olan "Yaz Fırtınası" kampanyası da dâhil olmak üzere, TTNNet A.Ş.'nin maliyetlerin altında ya da Türk Telekom'un toptan fiyat tarifeleri ışığında fiyat sıkıştırması niteliğinde olabilecek perakende fiyatları içeren tüm kampanyalarının durdurulması ya da söz konusu kampanyaların TTNNet A.Ş.'nin ilgili hizmetlerdeki maliyetlerinin altında olmayacak şekilde yeniden düzenlenmesine,

Bundan sonraki dönemlerde de, yürütülmekte olan soruşturmada nihai karar alınıncaya kadar, TTNNet A.S. tarafından ilgili hizmetlerde yapılması planlanan kampanyalarda fiyatlandırma politikasının maliyetlerin altında olmayacak şekilde uygulanmasına,

- b) (a) bendinde yer verilen tedbirlerin kararın tebliğ tarihi itibarıyla yerine getirilmesine ve söz konusu kararın yerine getirildiğinin kararın yerine getirilmesinden itibaren 5 gün içerisinde Kuruma bildirilmesine,
- c) Kurulca öngörülen ve yukarıda belirtilen tedbirleri yerine getirmemesi durumunda Kanun'un 17. maddesi uyarınca süreli para cezası verileceğinin TTNNet A.Ş.'ye bildirilmesine

karar verilmiştir.

19- 02/19.09.2007 Tarih ve 07-74/896-333 Sayılı**CNR Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş.'nin Yatçılık ve Su Sporları Fuarının Düzenlenmesine Uygun Fuar Alanları İşletmeciliği Pazarındaki Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı İddiasına İlişkin Kurul Kararı**

NTSR Uluslararası Fuar ve Gösteri Hizmetleri Ltd. Şti. (NTSR) tarafından yapılan şikayet üzerine, CNR Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş. (CNR)'nin yatçılık ve su sporlarına yönelik fuar alanı işletmeciliği pazarındaki hakim durumunu NTSR'nin temel faaliyeti olan tekne fuarı, "Uluslararası İstanbul Boat Show" (Boat Show) için 2007 kira sözleşmesine kabul edilmesi mümkün olmayan şartlar öne sürmek yoluyla bu teşebbüsün faaliyetlerini imkansız hale getirerek 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiası ile CNR hakkında soruşturma başlatılmıştır.

CNR, mülkiyeti İstanbul Dünya Ticaret Merkezi (İDTM)'ne ait olan 8 salondan oluşan fuar alanını kiralamış olup bu alanları 1993 tarihinden beri işletmektedir. CNR, bu salonlarda ağırlıklı olarak kendisi fuar düzenlemekle birlikte, fuar düzenlemek isteyen fuar organizatörlerine kiraya vermek suretiyle de işletmektedir.

Hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin olan iddiaların değerlendirilmesinin ilk aşaması olarak CNR'nin "yatçılık ve su sporları fuarının düzenlenmesine uygun fuar alanları işletmeciliği" ilgili ürün pazarında hakim durumda olup olmadığını belirlemek üzere hakim durum analizi yapılmış ve sonuç olarak ilgili ürün pazarında CNR'nin hakim durumda olduğu sabit görülmüştür.

Hakim durumda bulunan CNR'nin NTSR'ye uyguladığı kira politikasının kötüye kullanma olup olmadığını değerlendirilmesi yapılırken kötüye kullanma hallerinden hakim durumda bulunan teşebbüsün süregelen bir ticari ilişki içerisinde bulunduğu müşterisine mal vermeyi durdurması kapsamında inceleme yapılmıştır.

Soruşturma konusu bakımından irdelenen husus uzun süredir (13 yıldır) devam eden bir ticari ilişki çerçevesinde alım yapan bir müşteriye objektif olarak haklı bir gerekçe olmaksızın doğrudan yahut kabul edilemez şartlar öne sürmek yoluyla mal verilmesinin kesilip kesilmediğidir.

Bu bağlamda önceki yıllarda CNR'nin NTSR ve diğer organizatörler ile akdettiği sözleşmelerde yer alan kira bedelleri karşılaştırıldığında, NTSR'ye uygulanan bedelin emsallerinin çok altında olduğunun görülmesi CNR tarafından dile getirilen şikâyetçiye 2006 yılına kadar rayiç kira bedelinin çok daha altında fiyatlar uygulandığı ve yapılan artışın kira bedelini olması gereken seviyeye çekmek amaçlı olduğu yönündeki savunma da makul görülmüştür. Ayrıca, elde edilen bulgular CNR'nin NTSR'ye önerdiği fiyatın yalnızca bir teklif fiyatı niteliğinde olduğunu ortaya koymuştur.

Bu nedenlerle kararda, CNR'nin ilgili pazarda hakim durumda bulunduğu, ancak NTSR'ye yönelik olarak gerçekleştirdiği yüksek oranda kira artışı eyleminin kötüye kullanma olarak nitelendirilmesine yol açacak bir bulguya ulaşamadığı sonucuna varılmıştır.

20. Şanlıurfa, Manisa, İstanbul, Afyonkarahisar, Denizli, Balıkesir ve Isparta İllerinde Kuyumculuk Sektöründe Yürütülen 8 Soruşturmaya İlişkin Kurul Kararları³

Şikayet üzerine Şanlıurfa ve Manisa'da kuyumculuk sektöründe faaliyet gösteren kuyumcu esnafının örgütlendiği Şanlıurfa Kuyumcular Odası ve Manisa Kuyumcular Derneği hakkında, belirledikleri altın alış ve satış fiyatına uymayan üyelerinin faaliyetlerini zorlaştırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespit edilmesine yönelik olarak iki ayrı soruşturma yürütülmüştür. Yapılan soruşturmalarda, her iki ilde de esnaf örgütlerinin altın alış ve satış fiyatını belirledikleri, belirlenen fiyatlara uymayan üyelere uyarı, para cezası ve ticari ilişkiyi kesme gibi birtakım yaptırımlar uyguladıkları tespit edilmiştir. Soruşturmalar kapsamında fiyat tespitinin yanı sıra, kararlara uymayan üyelerin faaliyetlerinin zorlaştırıldığı ve yaz sezonunda Cumartesi günleri nöbetçi üye listeleri hazırlanarak mal arzının kontrol edildiği saptanmış, anılan eylemler de 4. madde kapsamında ihlal olarak değerlendirilerek, para cezasına hükmedilmiştir.

Diğer yandan, İstanbul Kuyumcular Odası yayını İKO Bülteni'nde yurt genelinde çeşitli illerde dernek ya da oda çatısı altında örgütlenmiş kuyumcu esnafının fiyat tespitinde buldukları beyanlarına yer verildiğinin saptanması üzerine İstanbul Kuyumcular Odası, Üsküdar Kuyumcular Derneği, Afyonkarahisar Kuyumcular Derneği, Denizli Kuyumcular Odası, Balıkesir Kuyumcular Derneği ve Isparta Kuyumcular Derneği hakkında ayrı ayrı olmak üzere resen soruşturma yapılmasına karar verilmiştir.

Soruşturmalar sonucunda, Üsküdar Kuyumcular Derneği hariç olmak üzere, haklarında soruşturma yürütülen diğer teşebbüs birliklerinin, altın alış ve satış fiyatını tespit etmeleri nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine karar verilerek para cezası uygulanmıştır. Üsküdar Kuyumcular Derneğinin ise üyelerine altın alış ve satış fiyatlarını tavsiye niteliğinde bildirmesinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a) bendine uygunluk gösterdiği tespit edilmiş, ancak aynı Kanun'un 5. maddesindeki koşulları taşıdığından hareketle sözü edilen uygulamaya bireysel muafiyet tanınmıştır. Aynı zamanda dernek ya da odalar tarafından açıklanan altın alış ve satış fiyatlarının tavsiye veya maksimum niteliğinde olması halinde uygulamanın 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki muafiyetin koşullarını sağlayabileceği ilgili Kurul kararlarında vurgulanmıştır.

³ Şanlıurfa Kuyumcular Odası (28.03.2007 tarih ve 07-28/256-89 sayılı Kurul Kararı), Manisa Kuyumcular ve Sarraflar Derneği (28.03.2007 tarih ve 07-28/255-88 sayılı Kurul Kararı), İstanbul Kuyumcular Odası (19.09.2007 tarih ve 07-75/898-340 sayılı Kurul Kararı), Üsküdar Kuyumcular Derneği (19.09.2007 tarih ve 07-73/891-335 sayılı Kurul Kararı), Afyonkarahisar Sarraflar ve Kuyumcular Yardımlaşma Derneği (19.09.2007 tarih ve 07-73/893-337 sayılı Kurul Kararı), Denizli Sarraflar ve Kuyumcular Odası (19.09.2007 tarih ve 07-73/892-336 sayılı Kurul Kararı), Balıkesir Mücevheratçılar, Kuyumcular, Sarraflar Yardımlaşma ve Dayanışma Derneği (19.09.2007 tarih ve 07-73/894-338 sayılı Kurul Kararı) ve Isparta Kuyumcular Sosyal Yardımlaşma Derneği (19.09.2007 tarih ve 07-73/895-339 sayılı Kurul Kararı).

3.2. Menfi Tespit/Muafiyet

Kanun'un 8. maddesine göre ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Kurul bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın 4., 6. ve 7. maddelere aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebilmektedir. Kurul, Kanun'un 13. maddesinde belirtilen koşulların gerçekleşmesi durumunda, menfi tespit kararından geri dönebilmektedir. Menfi tespit başvurularının nasıl yapılacağı, "Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Kararlarının İsteğe Bağlı Bildirimine İlişkin Kılavuz" da düzenlenmiştir.

Kanun'un 5. maddesinde belirli koşulların varlığı halinde anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararlarına 4. madde hükümlerinin Kurul kararı ile uygulanmayabileceği belirtilmiştir. Kurul, kendisine bildirilmemiş, ancak herhangi bir şekilde haberdar olduğu anlaşma, uyumlu eylem ve kararlara, Kanun'un 5. maddesindeki şartları taşıması halinde resen muafiyet tanıyabilecektir. Bildirim yükümlülüğünün olmaması, muafiyet değerlendirmesinin öncelikle teşebbüs ve teşebbüs birliklerince yapılması sonucunu doğurmaktadır. Muafiyet değerlendirmesi yaparken teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin, Kanun'un 5. maddesindeki koşulları, grup muafiyeti tebliğlerini, bu tebliğlerin açıklanmasına yönelik olarak çıkarılan kılavuzları, Kurul'un geçmiş kararlarını, uygun olduğu ölçüde mehzaz rekabet kurallarındaki ve içtihadındaki ilkeleri göz önünde bulundurmaları yerinde olacaktır. Kurul muafiyet kararlarını belirli bir süreye bağlayabileceği gibi süresiz de verebilecektir. Muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin getirilmesine bağlanabilir. İsteğe bağlı olarak yapılacak bildirimlerin "Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Kararlarının İsteğe Bağlı Bildirimine İlişkin Kılavuz"un ekindeki Bildirim Formu ile yapılması gerekmektedir.

Bireysel muafiyet yalnızca 4. maddeyi ihlal eden işlemler için, bunların 5. maddedeki şartları taşıması koşuluyla tanınabilmektedir. Başka bir deyişle, yalnızca rekabeti sınırlayabilecek nitelikteki anlaşma ve kararların bireysel muafiyet koşullarını taşıyıp taşımadığı Kurul tarafından incelenmektedir. Rekabeti sınırlayabilecek nitelikte olmayan işlemler için, bireysel muafiyet söz konusu değildir. Muafiyet koşulları 5. maddede; üretim, dağıtım veya hizmetin sunulmasında yeni gelişme sağlanması, tüketicinin bundan faydalanması, ilgili pazarın önemli bir kısmında rekabetin ortadan kalkmaması ve rekabetin sayılan amaçlara ulaşılması için zorunlu olandan fazla sınırlandırılmaması olarak belirlenmiştir. 5. maddenin üçüncü fıkrasında bu koşulların gerçekleşmesi durumunda, belirli tür anlaşma ve kararlara grup olarak muafiyet tanınabileceği ifade edilmiştir. Buna dayanılarak 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği", bu Tebliğ'in uygulanmasını kolaylaştırmak için "2002/2 Sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Açıklanmasına Dair Kılavuz", 2003/2 sayılı "Araştırma ve Geliştirme Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve son olarak 2005/4 sayılı "Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve bu Tebliğ'in açıklanmasına dair kılavuz çıkarılmıştır. 4054 sayılı Kanun'un 13. maddesi muafiyetin geri alınması hususunu düzenlemektedir. Söz konusu madde belirtilen durumların ortaya çıkması halinde tanınan muafiyetin geri alınabileceği veya tarafların belli davranışlarının yasaklanabileceği hükme bağlamıştır.

Muafiyetin geri alınmasını gerektirecek haller olarak kararın alınmasına esas teşkil eden herhangi bir olayda değişiklik olması, karara bağlanan şartların veya yükümlülüklerin yerine getirilmemesi ve kararın söz konusu anlaşma hakkında yanlış veya eksik bilgiye dayanarak verilmiş olması sayılmıştır. Diğer yandan 4054 sayılı Kanun'da geriye alma bakımından bireysel veya grup muafiyeti ayırımına gidilmemiştir. Bu nedenle, söz konusu 13. madde hem bireysel olarak hem de grup olarak tanınan muafiyetin geri alınması için kullanılmaktadır.

3.2.1. 2007 Yılında Menfi Tespit / Muafiyet İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖR	Menfi Tespit/ Muafiyet
Demir-Çelik	-
Demir Dışı Metaller	-
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	-
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	6
Maden ve Madencilik	-
Plastik ve Kauçuk Ürünler	-
Pişmiş Kil ve Seramik	-
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	4
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	2
Büro Makineleri ve Bilgisayar	1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	1
Elektronik	-
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri	-
Telekomünikasyon, Posta	-
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	-
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	-
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	-
Gıda Ürünleri ve İçecekler	4
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	1
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	1
Tütün Ürünleri	-
Cam ve Cam Ürünleri	-
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	-
Ulaştırma	1
Turizm	-
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	4
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	13
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	-
Diğer	1
TOPLAM	39

3.2.2. Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Karar Örnekleri

I- 08.02.2007 Tarih ve 07-13/96-26 Sayılı

Türk Telekomünikasyon A.Ş., Microsoft Corporation ve Intel Corporation İşbirliği ile Düzenlenen 'İlk Bilgisayarım Kampanyası'nda Yapılan Anlaşmalara Menfi Tespit Belgesi Verilmesi ya da Muafiyet tanınması Talebine İlişkin Kurul Kararı

Dosya kapsamında Türk Telekomünikasyon A.Ş. (Türk Telekom), Microsoft Corporation (Microsoft) ve Intel Corporation (Intel) işbirliği ile düzenlenen "*İlk Bilgisayarım Kampanyası*"nda yapılan anlaşmalara menfi tespit belgesi verilmesi ya da muafiyet tanınması talebi incelenmiştir.

Dosya başlığında, Microsoft Türkiye, Intel Türkiye ve Türk Telekom arasında 23.01.2006 tarihinde hazırlanmış ve Microsoft Türkiye tarafından 28.01.2006, Intel Türkiye ve Türk Telekom tarafından ise 29.01.2006 tarihinde imzalanmış olan "Mutabakat Metni", yürürlük tarihi 01.04.2006 olmak üzere Microsoft ile Türk Telekom tarafından imzalanmış olan "Pazarlama Anlaşması" ve genel olarak, Kampanya'nın süresi, Kampanya'da verilecek ürünün konfigürasyonu, tedarikçi firmanın ve TTNNet A.Ş.'nin hak ve yükümlülüklerini düzenleyen "Seçim Şartnamesi ve Tedarikçilerin Teklifleri" başlıklı sözleşmeler incelenmiştir.

İlgili pazarlar; bilgisayar işlemcileri pazarına ilişkin olarak "*bilgisayar işlemcileri pazarı*", uygulama programları kapsamında "*ofis uygulama programları*", modeme ilişkin olarak "*ADSL modem pazarı*" ve internet hizmetlerine yönelik olarak "*Kablo TV şebekesi üzerinden internet erişimi ve ADSL hizmetlerinden oluşan geniş bant internet erişim hizmetleri pazarı*" olarak belirlenmiştir.

Kampanya'nın gerçekleştirilmesine yönelik yapılmış olan anlaşmaların taraflarının birbirinden farklı pazarlarda faaliyet göstermesi, birbirine rakip olmayan teşebbüsler olması sebebiyle söz konusu anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi bağlamında rekabeti kısıtlayıcı, engelleyici ve bozucu bir etki ve sonuç doğurmadığı anlaşılmıştır.

Ayrıca, Kampanya tarafları olan Microsoft, Intel ve Türk Telekom'un faaliyet gösterdikleri ilgili pazarlardaki güçlü konumları nedeniyle, Kampanya kapsamındaki katkılarının ve bilgisayar tedarikçilerine getirilen kısıtlamaların faaliyette buldukları pazarlarda bir kötüye kullanma olup olmayacağı değerlendirilmiş ve Microsoft ve Intel'in katkılarının kötüye kullanma olarak nitelenebileceği sonucuna ulaşılmıştır. Türk Telekom (ve TTNNet A.Ş.) bakımından ise, sağlanan indirim ve katkıların bir fiyat sıkıştırmasına neden olup olmayacağı dolayısıyla perakende geniş bant internet erişimi pazarında rekabetin bozulup bozulamayacağı konusunda net sonuca ulaşılabilecek bir maliyet analizi yapılamamış olmakla birlikte, Kampanya'nın sınırlı niteliği ve sonuçları göz önünde bulundurulmuş, Türk Telekom ve TTNNet A.Ş.'nin Kampanya'daki katkılarının hiçbir şekilde maliyetin altında satış ya da fiyat sıkıştırması ortaya çıkarmayacağı yönündeki beyanları esas alınarak, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edilmediği sonucuna ulaşılmıştır.

Türk Telekomünikasyon A.Ş., Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Limited Şirketi, Intel Mediterranean Trading Company arasında imzalanan "Mutabakat Metni"nin, Türk Telekomünikasyon A.Ş. ile Microsoft Corporation arasında imzalanan "Pazarlama Anlaşması"nın, Türk Telekomünikasyon A.Ş. ile Vestel Dayanıklı Tüketim Malları A.Ş. ve Casper Bilgisayar Sistemleri A.Ş. arasında imzalanan "Kampanya Sözleşmesi ve İlgili Ek Sözleşmeler" in 4054 sayılı Kanun'un 4., 6., ve 7. maddelerine aykırı olmadıkları,

dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde söz konusu anlaşmalara menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.

2- 15.03.2007 Tarih ve 07-23/227-75 Sayılı

Abbott Laboratuvarları İthalat ve Ticaret Ltd. Şti. ile EİP Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş. Arasında Sibutramine Etken Maddeli İlacın Türkiye'de Eczacıbaşı Tarafından "Zelium" Markasıyla Ortak Pazarlanmasına İlişkin Olarak 17.02.2005 Tarihinde İmzalanan Sözleşme'ye, 4054 Sayılı Kanun'un 8. Maddesi Uyarınca Menfi Tespit Belgesi Verilmesi Talebine İlişkin Kurul Kararı

Abbott Laboratuvarları İthalat ve Ticaret Ltd. Şti. ile EİP Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş. arasında sibutramine etken maddeli ilacın Türkiye'de Eczacıbaşı tarafından "Zelium" markasıyla ortak pazarlanmasına ilişkin olarak 17.02.2005 tarihinde imzalanan Sözleşme'ye (ortak pazarlama anlaşmaları-OPA), 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca Menfi Tespit Belgesi verilmesi talebi ile Rekabet Kurumuna başvuruda bulunulmuştur.

Dosyada ilgili ürün pazarı, ATC-3 sınıflandırmasına göre tespit edilen "A08A Antiobezite Preparasyonları" pazarı ilgili coğrafi pazar ise "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlenmiştir.

Yapılan değerlendirmede bildirim konu OPA'nın

- 4.1. maddesindeki tek elden satın alma yükümlülüğü,
- 7.7. maddesindeki Eczacıbaşı'nın müşterilerince yapılacak satışlara kısıtlama getirilmesi ve
- 10.7. maddesindeki rekabet yasağı,

sebebiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olduğuna karar verilmiş olup 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilemeyeceği kanaatine varılmıştır. Ancak söz konusu OPA muafiyet incelemesine tabi tutulmuştur.

OPA'nın 7.7. maddesinin EİP Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş.'nin müşterilerince yapılacak satışlara ilişkin olarak kısıtlamalar içermesi ve 10.7. maddesinin EİP Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş.'ye anlaşmanın süresinden önce sona ermesi durumunda getirilen en az beş yıllık rekabet yasağı öngörülmüş olması nedeniyle 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı anlaşılmıştır.

Eczacıbaşı'na OPA'nın 7.7. maddesi ile getirilen, sibutramine etken maddeli ilacı yurtdışına ihraç edebilecek kimselere satmama yükümlülüğü çerçevesinde getirilen sınırlamanın etkisi her ne kadar Türk pazarlarında görülmekteyse de, bu yükümlülüğün; yurtdışına satış yapacağı yönünde makul gerekçeler bulunan bir müşteriye satış yapıp yapmama inisiyatifinin Eczacıbaşı'nda olması, bu konuda Abbott'un herhangi bir talimat ya da tavsiyesinin olmaması ve Abbott'un akdedilen OPA ile Türkiye çapında sibutramine etken maddeli ilacının Eczacıbaşı'nın sahip olduğu tecrübe ve dağıtım kanalları kullanılarak daha fazla satılması yönündeki iradesini açıkça ortaya koymuşken, Eczacıbaşı tarafından yapılacak satışlara bu maddeye dayanarak müdahale etmesinin ve Eczacıbaşı'nın satış miktarlarını düşürmesi OPA'nın yapılaş amacıyla uyusmamaktadır. Bu nedenlerle, OPA'nın 7.7. maddesinin 4054 sayılı Kanunu'nun 5. maddesinde öngörülen koşulları karşılamakta olduğu görülmüştür.

OPA'nın 10.7. maddesi ile Eczacıbaşı, OPA süresince sibutramine etken maddeli ürünleri üretmeme, satmama ya da yeniden satmama, doğrudan veya dolaylı menfaat sağlamama yükümlülüğü altındadır. Eczacıbaşı'na getirilen bu sınırlamaları, 2002/2 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca OPA'nın normal süresi olan 5 yıl boyunca getirilebilecek olmasına rağmen, 10.7. maddenin devamında getirilen ve OPA'nın normal süresi olan 2010 yılından önce feshedilecek olması durumunda Eczacıbaşı için öngörülen en az beş yıllık rekabet yasağının, OPA'yı 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamından çıkarmaktadır. Şöyle ki, bu yasağın temel amacı, OPA'nın süresinden önce feshedilmesi durumunda Türkiye'de patent koruması olmayan sibutramine etken maddeli ilaç için, Eczacıbaşı'nın söz konusu molekülü başka bir ilaç firmasıyla anlaşarak jenerik olarak Türkiye'ye getirmesi durumunda, Abbott tarafından sibutramine etken maddesine ilişkin olarak daha önce yapılmış olan çalışmaları referans göstermek suretiyle, ortalama 2-4 yıl arasında zaman alan ruhsatlandırma prosedürünün çeşitli evrelerini atlayarak daha kısa sürede Abbott'un rakibi olmasını engellemektir. Ancak burada unutulmaması gereken husus, böyle bir kısaltılmış başvurunun, sadece OPA'nın tarafı olan Eczacıbaşı tarafından değil, pazarda faaliyet gösteren tüm ilaç firmaları tarafından yapılabilecek olmasıdır. Burada Eczacıbaşı'yı başvuru yapabilecek teşebbüslerden ayıran nokta, Eczacıbaşı'nın böyle bir başvuruyu yaparken T.C. Sağlık Bakanlığı'na sunması gereken dosyada bulunması gereken bazı bilgileri, Abbott'un kendisine OPA çerçevesinde verdiği bazı bilgiler neticesinde öğrenmiş olması ve bu nedenle başka ilaç firmalarından daha kısa sürede bu başvuruyu tamamlayabilecek olmasıdır. Ancak bu nedenin, anlaşmanın rekabet yasağına ilişkin olan maddesinin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan faydalardan hangisinin sağlanması için mutlaka gerekli olduğu ya da bu yasağının olumlu etkilerinin, anlaşmadaki rekabet yasağının olumsuz etkilerinden neden daha fazla olduğu hususunda bir açıklama olarak kabul edilmesi mümkün değildir.

Dolayısıyla, OPA'nın 10.7. maddesinde düzenlenen ve anlaşmanın sona ermesinden sonraki dönem için Eczacıbaşı'na getirilen en az beş yıllık rekabet yasağının, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (a) ve (b) bentlerinde öngörülen faydaların elde edilmesi için rekabeti gereğinden fazla sınırlandırdığı ve bireysel muafiyet almasının mümkün olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

Bu çerçevede;

- Sözleşme'ye (OPA) menfi tespit belgesi verilmesinin mümkün olmadığına 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığına, Sözleşme'nin 10.7. maddesi ile EİP Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş.'ye getirilen ve sözleşmeyi 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamından çıkaran hükümlerden birisi olan rekabet yasağına 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları karşılamaması nedeniyle bireysel muafiyet verilmesinin de mümkün olmadığına,
- Sözleşme'nin (OPA) 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanabilmesini mümkün kılacak 7.7. maddesi ile 10.7. maddesindeki değişikliklerin ya da Sözleşme'nin, Abbott Laboratuvarları İthalat ve Ticaret Limited Şirketi ile EİP Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş. arasında akdedildiği tarih olan 17.02.2005 tarihinden itibaren 5 yıl geçerli olacak şekilde, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet almasını mümkün kılacak 10.7. maddesindeki değişikliğin 45 gün içinde yapılarak Rekabet Kurumuna bildirilmesine karar verilmiştir.

**3- 29.03.2007 Tarih ve 07-29/262-93 Sayılı
Shell&Turcas Petrol A.Ş. ile Bayileri Arasında İmzalanan Madeni Yağ Sözleşmeleri ile
Diğer Bayilerle İmzalanacak Aynı Hükümleri İçeren Tip Sözleşmelere Bireysel Muafiyet
Tanınması Talebine İlişkin Kurul Kararı**

Shell&Turcas Petrol A.Ş. ile bayileri arasında imzalanan Madeni Yağ Sözleşmeleri ile diğer bayilerle de imzalanacak aynı hükümleri içeren tip sözleşmeler bireysel muafiyet tanınması talebi ile bildirilmiştir.

Bildirime konu sözleşmeler 2002/2 sayılı "2003/3 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile Değişik, Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği"ne uygun olarak yapılmıştır. Ancak, sözleşmelerin 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin getirmiş olduğu yedek parça tanımı çerçevesinde artık bu Tebliğ kapsamına girmesi nedeniyle, bildirim konu sözleşmelerde yer alan ve alıcıya getirilen rakip teşebbüslerin ürünlerini almamaya yönelik rekabet etmeme yükümlülükleri, mevcut haliyle 2005/4 sayılı Tebliğ'in öngördüğü koşulları karşılamamaktadır. Yapılan incelemede bildirim konu anlaşmaların 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde öngörülen bireysel muafiyet koşullarını karşılayıp karşılamadığı değerlendirilmiştir. Buna göre bildirim konu anlaşmaların

- Alım yükümlülüğü karşılığında verilen nakdi kredi ve/veya ekipman desteklerinin küçük ve orta ölçekli işletmeler olan servislerin hizmetlerin yürütülmesi için yapmak zorunda oldukları yatırımlara destek olması ve ürün tedarikinde devamlık sağlaması nedeniyle hizmetlerin sunulmasında iyileşme sağladığı,
- Servislerin sahip oldukları donanımın niteliğinin artmasından tüketicilerin de daha iyi hizmet almak yoluyla yararlanacakları,
- Münhasır anlaşmalar yoluyla satılan madeni yağların toplam madeni yağ satışlarının %15'ini oluşturması, bunun dışında kalan, akaryakıt istasyonları, yedek parçacılar, yıkama-yağlama istasyonları, süpermarketler gibi kanallarda ise münhasırlık olmaksızın madeni yağ satışı yapılabilmesi nedeniyle bağlı pazar payı olarak tabir edilen münhasır anlaşmalar yoluyla yapılan satışların pazarda önemli derecede rekabeti kısıtlayıcı etki doğurmadığı, ayrıca münhasır dağıtım ağları dışında ürünlerin niteliklerinden kaynaklanan teknik gereklilikler nedeniyle çok sayıda teşebbüsün faaliyet gösterdiği pazarda yetkili servisler gibi satış noktalarına belirli sayıda teşebbüsün girme olanağına sahip olduğu,
- Alım yükümlülüğü karşılığında nakdi kredi ve/veya ekipman desteği verilmesini öngören bu tür anlaşmaların rekabeti kısıtlayıcı etkisinin uzun süreli olmalarına ve cezai şart içermelerine bağlı olarak ortaya çıktığı, sağlayıcılar tarafından alıcıya belli oranlarda yatırım yapılması ve bunun karşılığında münhasırlık hükümleri getirilmesi rekabet otoritelerince izin verilen uygulamalar olmakla birlikte, yatırımların geri dönüşünü sağlamaktan öteye geçen cezai şartların varlığının, alıcıyı anlaşmanın feshi halinde ağır sorumluluklarla karşı karşıya bıraktığı ve anlaşmalardan beklenen faydaların ötesinde rekabet üzerinde olumsuz etkiler doğurduğunun kabul edildiği, bildirim konu anlaşmalar bu kapsamda değerlendirildiğinde, sözleşmeden doğan yükümlülükleri ağırlaştırıcı cezai şartlara yer verildiği görülmekle birlikte yatırımlardan doğan etkinliğin rekabet sınırlamalarını dengeleyecek düzeyde olduğu ve getirilen cezai şartların da sözleşme süresinin sona ermesinden sonraya ilişkin olmaması nedeniyle, rekabeti bu etkinliğin tesisi için gerekli olandan daha fazla kısıtlamadığı,

anlaşıldığından, bildirim konu olan yürürlükteki anlaşmalara muafiyet verilmiştir.

Bundan sonra yapılacak anlaşmalar bakımından da yatırımın geri dönüşümünün sağlanması ile rekabetin korunması arasında bir denge sağlanması gerektiği, bu dengeyi sağlayacak temel hususun ise sözleşmenin süresinin dolmasından sonra, halen yerine getirilmemiş olan taahhütler bakımından, alıcıya varsa kalan borçlarını ödemek suretiyle sözleşmeye son verme olanağının tanınması olduğu, ancak bu halde alıcıya, fesih nedeniyle sağlayıcının maruz kaldığı fiili zararın ötesine geçecek şekilde doğrudan veya dolaylı şekilde cezai şart ödeme yükümlülüğü getirilmemesi gerektiği, her iki koşulun birlikte sağlanması halinde sağlayıcılar tarafından yatırım yapılması modeli üzerine dayanan pazardaki rekabet devam ederken, getirilen sınırlamaların rekabeti kısıtlayıcı etkisinin de sözleşmenin süresi ile sınırlandırılmış olacağı ve bu haliyle söz konusu anlaşmaların, Kanun'un 4. maddesi ile getirilen yasaklamadan muaf olacaklarına karar verilmiştir.

4- 05.04.2007 Tarih ve 07-30/297-113 Sayılı

Doğuş Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş.'nin Yapmış Olduğu Porsche Yetkili Satıcılık ve Servis Sözleşmelerine Bireysel Muafiyet Tanınması Talebine İlişkin Kurul Kararı

İlgili karara konu işlem, Porsche marka otomobillerin Türkiye'deki satış, pazarlama ve satış sonrası operasyonlarını gerçekleştiren Doğuş Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş. (Doğuş Otomotiv) ile Türkiye genelinde toplam sayıları 4 olan Porsche yetkili satıcıları arasındaki "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmeleri" ve toplam sayıları 6 olan Porsche yetkili servisleri arasında akdedilecek "Porsche Yetkili Servis Sözleşmeleri"ne bireysel muafiyet tanınmasına yönelik başvurudur.

Bildirim konusu sözleşmeler ile Porsche marka otomobillerin dağıtım, satış, pazarlama ve satış sonrası yedek parça, bakım ve onarım hizmetleri düzenlenmektedir. Bu çerçevede, "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmeleri" ile düzenlenen Porsche marka otomobillerin satış ve pazarlamasına yönelik ilgili ürün pazarı "*yeni binek otomobillerin dağıtımı, satışı ve pazarlaması*" olarak belirlenmiştir. Diğer taraftan, satış sonrası hizmetlerin marka ve hatta kimi durumlarda model bazında farklılıklar gösterebildiği dikkate alınarak "Porsche Yetkili Servis Sözleşmeleri" ile düzenlenen Porsche marka otomobillerin satış sonrası hizmetlerine yönelik ilgili ürün pazarı "*Porsche marka otomobillerin satış sonrası yedek parça, bakım ve onarım hizmetleri*" olarak tespit edilmiştir.

Doğuş Otomotiv, bildirim konusu sözleşmeler ile Porsche marka otomobillerin dağıtıcı ve servislerini niceliksel seçici dağıtım sistemine göre belirlemek istemektedir. Bununla beraber Doğuş Otomotiv söz konusu sözleşmeler aracılığıyla yetkili satıcı ve servisleriyle imzalayacağı anlaşmalarla Porsche otomobillerin satış ve bakım/onarım hizmetlerinin gerçekleştirildiği birimlerle aynı kurumsal şirket çatısı altında, Porsche ile aynı segmentlerde ürünleri bulunan rakip firmalara ait otomobillerin satış ve bakım/onarım hizmetlerinin gerçekleştirilmemesine ilişkin birtakım rekabet kısıtları getirmektedir. Bu bağlamda, "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmesi"nin 2005/4 sayılı Tebliğ kapsamında olduğu anlaşılmaktadır. İlgili Sözleşme 2005/4 Sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında değerlendirilmektedir.

2005/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde yer alan ve grup muafiyetinin uygulanması için anlaşmaların uyması gereken genel koşullardan biri olan pazar payı eşikleri sağlandığından Doğuş Otomotiv tarafından yetkili satıcılık ağına yönelik olarak niceliksel seçici dağıtım sisteminin tercih edilmesinde herhangi bir sakınca görülmemiştir.

Yeni taşıt satıcılarının veya bakım-onarım hizmeti sağlayıcılarının dinamik rekabete girmesine izin veren ve daha istikrarlı bir çerçeve tesis etmek amacıyla getirilen koşullardan

biri anılan Tebliğ'in 4/3. maddenin (a) fıkrasındaki; "sağlayıcı ile dağıtıcı veya yetkili servis arasında yapılan anlaşmada, dikey anlaşmadan doğan hakların ve yükümlülüklerin, dağıtım sisteminde bulunan ve dağıtıcı veya yetkili servis tarafından seçilen başka bir dağıtıcıya veya yetkili servise aktarılmasına sağlayıcının rıza göstermesi" şeklindeki düzenleme olup, "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmeleri"nin gerekli koşulu yerine getirdiği anlaşılmıştır.

2005/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesine göre grup muafiyetinden yararlanabilmek için getirilen bir diğer şart; anlaşmanın her iki tarafa da anlaşmadan kaynaklanan yükümlülüklerin yerine getirilmesi ile ilgili olarak ortaya çıkan anlaşmazlıkları, tarafların mahkemeye başvurma hakkına halel getirmeksizin, bağımsız bir uzmana ya da hakeme götürme hakkının tanınmasıdır. Bu koşul da Sözleşme'nin "Bağımsız Uzman veya Hakem Tayini" başlıklı 37. maddesi ile yerine getirilmiştir.

Tebliğ'in 4/3. maddenin (b) fıkrasında sözleşmenin feshinin detaylı ve objektif gerekçeleri ile birlikte yazılı olarak yapılması yükümlülüğüne ilişkin olarak ise inceleme konusu Sözleşme'de bazı değişiklikler yapılması gerektiği kanısına ulaşılmıştır. Benzer şekilde, "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmeleri"nin yetkili satıcının satış sonrası hizmetlere ilişkin yükümlülüklerini düzenleyen 4.12. maddesi ile Porsche marka otomobillerin ithalat ve ihracatına ilişkin düzenlemeler içeren 4.15. maddesine yönelik olarak da bazı değişiklikler gerektiği kanısına ulaşılmıştır.

Diğer taraftan, "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmeleri"nin 4.11. maddesinde getirilen rakip markalara ait otomobillerin satış ve dağıtım faaliyetlerinin gerçekleştirilmemesine yönelik rekabet etmeme yükümlülüğü grup muafiyetinden yararlanamayacak özel hükümlerden biri olması sebebiyle, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet kapsamında "Porsche Yetkili Servis Sözleşmesi" ile birlikte değerlendirilmiştir.

"Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmeleri"nin 4.11. maddesinde yer alan "Yetkili Satıcı, Ürünler'in satış ve dağıtım faaliyetlerini gerçekleştirdiği Tesis Yeri'nde rakip markalara ait satış ve dağıtım faaliyeti gerçekleştiremeyeceği" şeklindeki hükmün ve "Porsche Yetkili Servis Sözleşmeleri"nin Kanun'un 5. maddesinin (a), (b) ve (c) bentlerindeki koşulları sağlamaması sebebiyle "bireysel muafiyetten" yararlanamayacağına karar verilmiştir.

"Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmeleri"nin ise 4.12., 4.15. ve 33.1. maddelerinde getirilen düzenlemelerin belirtilen şekilde tadil edilmesi halinde Sözleşme'nin 2005/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde düzenlenen muafiyetin genel koşullarını sağladığı değerlendirilmiştir. Kurul Kararı'nın gereği Doğu Otomotiv tarafından yerine getirilmiştir.

5- 23.05.2007 Tarih ve 07-42/466-178 Sayılı Türkiye Hazır Beton Birliği (THBB) Yönetim Kurulu'nun Bilimsel Çalışmalara Kaynak Teşkil Etmesi ve Üyelik Aidatlarının Hesaplanabilmesi İçin Üye Teşebbüslerden, THBB'nin Hazırlamış Olduğu Bir Anket Formu Vasıtasıyla Aylık Hazır Beton Üretim Verilerinin Toplanmasına İlişkin Düzenlemeler İçeren "THBB Ana Tüzüğü"ne Menfi Tespit Verilmesi Talebine İlişkin Kurul Kararı

Türkiye Hazır Beton Birliği (THBB) Yönetim Kurulu'nun bilimsel çalışmalara kaynak teşkil etmesi ve üyelik aidatlarının hesaplanabilmesi için üye teşebbüslerden, THBB'nin hazırlamış olduğu bir anket formu vasıtasıyla aylık hazır beton üretim verilerinin toplanmasına ilişkin düzenlemeler içeren "THBB Ana Tüzüğü"ne menfi tespit verilmesi talebiyle Rekabet Kurumuna başvuru yapılmıştır.

THBB'nin Ana Tüzüğü'nün uygulanmasına ilişkin olarak daha detaylı bilgi alabilmek için, raportörlerce THBB Genel Sekreteri ile 14.11.2006 tarihinde konuya ilişkin bir görüşme yapılmıştır. Yapılan görüşmede üretimle ilgili verilerin üyelerden özel bir anket formu ile toplandığı, bu verilerin kullanıldığı düzenli bir yayının bulunmadığı ve verilerin yayınlanmadığı, üyelerin aidat hesaplarının gizli tutulduğu, üyelerden üretim bazında aidat toplanması sisteminin değiştirildiği, artık bütün üyelerden aylık eşit miktarda aidat alınmaya başlandığı, bu yeni sistemde aylık üretim miktarı verisi toplanmadığı, sadece bilimsel çalışmalara kaynak olması için firmalardan yıllık üretim miktarları istendiği ve bunların firma bazında gizli tutulduğu ifade edilmiştir.

Aynı dönemde, hazır beton sektörüne yönelik olarak yürütülmekte olan soruşturmanın⁴ tamamlanmasını müteakip, THBB'den 28.02.2007 tarih, 758 sayılı yazıyla konunun yeniden değerlendirmeye alınabilmesi için Menfi Tespit/Muafiyet Bildirim Formu'nun yeniden gönderilmesi istenmiştir. Söz konusu bildirim formu 09.04.2007 tarih, 2576 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

THBB'nin üyelik aidatını hesaplayabilmek için üyelerden istediği aylık hazır beton üretim verilerini topladığı sistemin değişmiş olduğu, üye teşebbüslerden sadece yıllık hazır beton üretim verilerinin toplandığı ve bu verilerin de sadece bilimsel çalışmalara kaynak teşkil edecek şekilde kullanıldığı, söz konusu verilerin teşebbüsler arasında bilgi değişimine doğrudan ya da dolaylı olarak konu olmadığı, toplanan bilgilerin sadece THBB bünyesinde saklandığı ve bu bilgilerin doğrudan ya da dolaylı olarak üye teşebbüsler ile paylaşılmadığı tespit edilmiştir.

Daha önceki Kurul kararları da göz önüne alındığında; teşebbüs birliklerinin bu tür çalışmalarının ancak, hassas rekabetçi bilgilerin teşebbüsler arasında el değiştirmesine olanak sağlayacak şekilde gerçekleştirilmemesi, çalışmalara konu edilen verilerin aylık bazda yayınlanmaması ya da en azından belirli bir süre beklenerek yayınlanması ve teşebbüs bazındaki verilerin gizliliğinin sağlanması kaydıyla menfi tespitten faydalanabileceği anlaşılmaktadır. Bu çerçevede dosya konusu THBB "Ana Tüzüğü"ne 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.

6- 25.07.2007 Tarih ve 07-61/730-260 Sayılı

Shell&Turcas Petrol A.Ş., BP Petrolleri A.Ş. ve Total Oil Türkiye A.Ş. Arasında, BP Petrolcülük A.Ş.'ye Ait Depolama Tesisinin İşletilmesi Amacıyla Ortak Girişim Şeklinde Kurulmuş Olan Ambarlı Depolama Hizmetleri Ltd. Şti.'ye Menfi Tespit Belgesi Verilmesi/ Muafiyet Tanınması Talebine İlişkin Kurul Kararı

Shell&Turcas Petrol A.Ş., BP Petrolleri A.Ş. ve Total Oil Türkiye A.Ş. arasında, BP Petrolcülük A.Ş.'ye ait depolama tesisinin işletilmesi amacıyla ortak girişim şeklinde kurulmuş olan Ambarlı Depolama Hizmetleri Ltd. Şti.'ye menfi tespit belgesi verilmesi/ muafiyet tanınması talebi ile Rekabet Kurumuna başvuru yapılmıştır.

Bildirime konu olan anlaşmanın ve ortak girişimin kuruluş aşamasındaki tarafları; Turcas Petrolcülük A.Ş., Tabaş Petrolcülük A.Ş., BP Petrolcülük A.Ş. ve Selyak Petrol Ürünleri Üretim ve Pazarlama A.Ş. şeklindedir. Bununla birlikte, petrol sektöründe yaşanan yapısal değişiklikler sonucu Turcas Petrolcülük A.Ş. ve Tabaş Petrolcülük A.Ş. birleşmiş ve Turcas Petrol A.Ş. (Turcas) unvanını almıştır. Kurul'un 02.02.2006 tarih ve 06-08/103-29 sayı ile onay verdiği birleşme işlemi ile Turcas'ın, The Shell Company Turkey Limited (Shell) ile akaryakıt dağıtımı pazarındaki faaliyetlerini Shell Turcas Petrol A.Ş. (Shell-Turcas) unvanlı

⁴ Tamamlanan soruşturmalarda, dosya konusu başvuruyu ilgilendirebilecek nitelikte herhangi bir tespit veya değerlendirme yapılmamıştır.

ortak girişim çatısı altında birleştirdiği ve Ambarlı'daki hisselerini Shell-Turcas'a devrettiği görülmektedir. Yine benzer şekilde, Selyak Petrol Ürünleri Üretim ve Pazarlama A.Ş. birleşmeler sonucu Total çatısı altına girmiştir. Bu gelişmelerin ardından, Anlaşmanın tarafları olarak üç teşebbüsün sayılması gerekmektedir: BP, Shell-Turcas ve Total.

Ambarlı elektrik santrallerinin de yer aldığı Ambarlı bölgesi, 1/25000 ölçekli İstanbul Büyük Nazım planında akaryakıt depolama tesisleri sahası olarak belirlenmiştir. Bu bölgede kurulu depolama tesisleri, İstanbul'un Avrupa yakası ile Trakya Bölgesi'nin akaryakıt ihtiyacını sağlayan bir ikmal merkezidir. Söz konusu bölgede 30 yıl önce POAŞ, Mobil, Shell ve BP satın aldıkları araziler üzerinde kendilerine ait depolama tesislerini inşa etmişlerdir. Anlaşmaya konu olan Ambarlı tesisi, kurucu ortaklardan BP tarafından tesis edilmiş olmakla birlikte, kurulu olduğu arazi ihtilafıdır. Hâlihazırda arazinin %80'ini satın almış olan BP, bulunamayan hissedarlar aleyhine açılan davanın sonuçlanmasıyla birlikte kalan %20 hisseyi de devralacaktır. Araziye ilişkin ihtilafın bulunduğu dönemde, bölgede uygun ikmal imkanı sağlamak amacıyla olan Turcas ve Total, BP'ye tesisin ortak kullanılmasını önermişlerdir. Varılan anlaşma ile tarafların kurduğu Depolama Şirketi bu tesisi ortak işletecek, ileride arazi üzerindeki ihtilafın olumsuz sonuçlanması halinde de ortaklardan Turcas'ın arazisi üzerinde yeni bir tesis kurularak yine aynı Depolama Şirketi tarafından işletilmesi sağlanacaktır.

Yukarıdaki oluşumu gerçekleştirmek adına taraflar, aralarında yaptıkları "Ambarlı Depolama Tesisleri: Hissedarlar Anlaşması" ve "Ambarlı Depolama Hizmetleri Limited Şirketi Ana Sözleşmesi" ile bir ortak girişim kurmuşlardır. Bu ortak girişim anlaşması ile Ambarlı Depolama Tesisinin yine taraflarca kurulacak bir Limited Şirket vasıtasıyla yürütülmesi kararlaştırılmıştır. Nitekim bu amaçla "Ambarlı Depolama Hizmetleri Limited Şirketi" kurulmuş ve bu şirketin operasyonları ile ilgili detaylar ayrıca "Ambarlı Depolama Hizmetleri Ltd. Şti. Ortak İşletme Anlaşması" ile hüküm altına alınmıştır.

Yapılan bildirimde ortak girişimin kapasitesi sınırları içinde ve objektif ihtiyaç kriterlerine uygun olarak üçüncü kişilere de depolama hizmeti sunabileceği ifade edilmekle birlikte, mevcut durumda tank kapasitesi açısından sadece anlaşmaya taraf olan teşebbüslere hizmet verdiği belirtilmiştir. Bu nedenle bu dosya çerçevesinde ilgili ürün pazarı "*akaryakıt depolama faaliyetleri*" olarak, ilgili coğrafi pazar da "*Trakya Bölgesi/Avrupa yakası*" olarak belirlenmiştir.

Ortak kontrolün sağlandığı söz konusu ortak girişimin taraflarına bakıldığında (BP, Shell-Turcas ve Total), her bir ortağın Türkiye akaryakıt dağıtım pazarında faaliyet göstermeye devam ettiği, sadece belli bir bölgeye hizmet vermek amacıyla kurulması gereken depolama tesisi konusunda işbirliği içine girmek için böyle bir ortak girişime taraf olduğu görülmektedir. Başka bir ifadeyle, kurulan ortak girişim, piyasada bir akaryakıt dağıtım firmasının bütün fonksiyonlarını yerine getirmek amacıyla kurulmuş tam işlevsel bir teşebbüs olmayıp, bütün işlevi kurucu firmalarına depolama hizmeti vermekten ibaret olan bir yapıya sahiptir. Dolayısıyla, bu ortak girişimin rekabeti kısıtlama amacı taşımadığı söylenebilir. Bununla birlikte, belirli bir bölgede de olsa birbirine rakip olan firmaların, mallarının depolanacağı tesisin işletimini birlikte yapmalarının, bu firmalar arasında rekabetin kısıtlanmasına yol açabilecek koordinasyon riskleri taşıdığı sonucuna ulaşılmaktadır. BP, Shell-Turcas ortaklığında faaliyetlerini sürdürmekte olan Ambarlı'nın Kanun'un 4. maddesinde belirtilen rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisini doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar tanımına uyduğu görülmektedir. Bu nedenle de söz konusu oluşuma Kanun'un 8. maddesi kapsamında menfi tespit belgesi verilmesi mümkün değildir.

Öte yandan, yapılan değerlendirmeler sonucu başvuru konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi sayılan koşulları taşıdığı tespit edilmiş olup, başvuru konusu işleme bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.

**7- 02.08.2007 Tarih ve 07-63/774-281 Sayılı
Pfizer İlaçları Ltd. Şti. ile Dilek Ecza Deposu İthalat ve İhracat Ticaret A.Ş. Arasındaki
Ürün Tedarik Sözleşmesi'ne Menfi Tespit Belgesi Verilmesi veya Muafiyet Tanınması
Talebine İlişkin Kurul Kararı**

Pfizer ile Dilek Ecza Deposu arasındaki Ürün Tedarik Sözleşmesi'ne menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi ile Rekabet Kurumuna başvuru yapılmıştır.

Dosyada ilgili ürün pazarı "ilaç dağıtımı" pazarı; ilgili coğrafi pazar "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlenmiştir.

Karar kapsamında, Pfizer ile kendisinden ilaç alımı yapan depolardan IMS verilerine göre pazar payı % 2,5'lik eşğin üzerinde olanlarla akdedilmesi planlanan Sözleşme'nin etkileri değerlendirilmiştir.

Bu çerçevede; Pfizer ile Dilek Ecza Deposu arasındaki Ürün Tedarik Sözleşmesine ilişkin olarak 1) Sözleşme'nin, 4.3. maddesinde Pfizer'in Türkiye'deki pazar payı %2,5'in üzerinde olan ecza depolarıyla çalışacağı konusunda hüküm getirilmesinin yerel ecza depolarının pazardan çıkarılmasına hizmet edecek olması, pazara girmek isteyen yeni depolar için önemli bir giriş engeli oluşturması, ihaleci depoları ve dolayısıyla da ilaç ihtiyaçlarını ihale yoluyla karşılayacak devlet ve üniversite hastanelerini olumsuz yönde etkileyecek olması, bazı eczanelerin yerel depoların büyük bölümünün ilaç dağıtım pazarının dışında kalmasını müteakip pazardan çıkmasına yol açacak olması nedeniyle, Sözleşme'nin 8.7. maddesinin Dilek Ecza Deposu'nun müşterilerince yapılacak satışlara kısıtlama getirmesi nedeniyle menfi tespit belgesi verilemeyeceğine; 2) Sözleşme'nin 4.3. maddesi ile Pfizer'in IMS verilerine göre %2,5 oranının altında pazar payına sahip olan ecza depolarına ilaç satmayacak olması, 8.7. maddesi ile Dilek Ecza Deposu'nun müşterilerince yapılacak satışlara kısıtlama getirilmesi nedeniyle 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin kapsamında değerlendirilemeyeceğine, 3) Sözleşme'nin 8.7. maddesinin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesinde sayılan şartların tamamını taşıması sebebiyle bireysel muafiyetten yararlanabileceğine, ancak Sözleşme'nin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları karşılamayan 4.3. maddesine bireysel muafiyet verilmesinin mümkün olmadığına, Sözleşme'nin 4.3. maddesinin anlaşmadan çıkarılması koşuluyla, Sözleşme'ye 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.

**8- 02.08.2007 Tarih ve 07-63/776-282 Sayılı
Eli Lilly Export S.A. ile Sandoz İlaç Sanayi ve Tic. A.Ş. Arasında 16.05.2007 Tarihinde
İmzalanan Lisans, Tedarik ve Müşterek Pazarlama Anlaşması'na, Menfi Tespit/Muafiyet
Verilmesi Talebine İlişkin Kurul Kararı**

Lilly ile Sandoz arasında imzalanan Lisans, Tedarik ve Müşterek Pazarlama Anlaşması'na, Menfi Tespit/Muafiyet verilmesi talebi ile Rekabet Kurumuna başvuru yapılmıştır.

Bildirilen Anlaşma, *tadalafil* etken maddeli ürünün bitmiş tabletler halinde Lilly tarafından Sandoz'a sağlanması ve Sandoz tarafından Pasport ticari markası ile Anlaşma Bölgesi olan Türkiye'de pazarlanması ve satışını konu almaktadır.

Anılan Anlaşma, Ortak Pazarlama Anlaşması (OPA) niteliğindedir. OPA'ların hem lisans sahibi üreticiye hem de ürünü pazarlayan ilaç firmasına çeşitli faydaları bulunmaktadır. Lisans sahibi üretici ilacı pazarlayan firmanın ülke çapındaki geniş dağıtım kanalları sayesinde ürünün daha etkin bir şekilde pazara sunulmasını sağlamakta, ilacı pazarlayan firma ise yeni bir ürünle piyasaya girmiş olmaktadır. Böylece, lisans sahibi firma kendi imkanları ile ulaşamayacağı noktalara ilacı pazarlayan firma sayesinde ulaşmakta, ilacı pazarlayan firma ise gelir elde etmektedir. Her iki firma için ticari riskler paylaştırılmış ve gelirler artırılmış olmaktadır. Tüketici açısından ise pazardaki ürün sayısı artmıştır.

Anlaşma uyarınca tek elden satın alma yükümlülüğü ve rekabet yasağı getirilmesi, Sandoz'un müşterilerince yapılacak satışların kısıtlanması, Anlaşmaya ilişkin her türlü bilginin gizli tutulması ve kullanılmaması konusunda 10 yıllık kısıtlama öngörülmesi nedeniyle Anlaşma'ya menfi tespit belgesi verilemeyeceği kanaatine varılmıştır.

Anlaşma 2002/2 sayılı Tebliğ'deki tanıma uygun düştüğünden, mezkur Tebliğ kapsamında bir dikey anlaşmadır. Anlaşma'nın "Rekabet Yasağı" başlıklı 4.7. maddesinde Anlaşma'nın geçerli olduğu 5 yıllık süre zarfında, Sandoz'un rakip ürünlerin imali, satışı, dağıtımı veya promosyonu ile ilgili doğrudan ya da dolaylı hiçbir faaliyette bulunmayacağına hükme bağlanmış olması 2002/2 sayılı Tebliğ ile uyumludur. Buna ilave olarak, söz konusu rekabet yasağının süresiz ya da zımnen yenilenebilen nitelikte olmadığı Anlaşma'nın 7.1.3.1. maddesinden anlaşılmaktadır. Ancak, Anlaşma'nın "Bölge Dışına Satış" başlıklı 4.8. maddesinde bölge dışına satış yapabilecek müşterilere Sandoz tarafından satış yapılmaması hükmü, Anlaşma'nın 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanmasını engeller niteliktedir.

Yapılan değerlendirmeler çerçevesinde, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları taşıması nedeniyle Anlaşma'ya bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.

9- 22.08.2007 Tarih ve 07-66/812-307 Sayılı

Shell&Turcas Petrol A.Ş. (Shell) ve Mobil Oil Türk A.Ş. (Mobil) Tarafından, İstanbul Çekmece, İskenderun ve Antalya'da Üç Akaryakıt Depolama Tesisinin İşletilmesi Amacıyla Kurulan Çekisan Depolama Hizmetleri Ltd. Şti.'ye (Çekisan) ve İşletme Sözleşmesi'ne İlişkin Menfi Tespit Belgesi Verilmesi/Muafiyet Tanınması Talebine İlişkin Kurul Kararı

Shell ve Mobil tarafından, İstanbul Çekmece, İskenderun ve Antalya'da üç akaryakıt depolama tesisinin işletilmesi amacıyla kurulan Çekisan'a ve İşletme Sözleşmesi'ne menfi tespit belgesi verilmesi/muafiyet tanınması talebi ile Rekabet Kurumuna başvuru yapılmıştır.

Bildirilen işlem, Shell ile Mobil tarafından Çekmece/İstanbul'da, İskenderun'da ve Antalya'da sırasıyla Trakya Bölgesine, İskenderun ve çevresine ve Antalya-Burdur-Isparta çevresine hizmet etmek üzere üç ayrı akaryakıt depolama tesisi işletmek üzere bir ortak girişim kurulmasını içermektedir. Bu çerçevede Mobil ve Shell arasında Çekisan Depolama Hizmetleri Limited Şirketi İşletme Sözleşmesi imzalanmıştır.

Bu dosya çerçevesinde ilgili ürün pazarı "akaryakıt depolama faaliyetleri", ilgili coğrafi pazarlar ise "Trakya Bölgesi/Avrupa yakası", "İskenderun ve çevresi" ve "Antalya yöresi" (Antalya çevresi, Burdur ve Isparta civarı) olarak belirlenmiştir.

Çekisan'ın Shell ve Mobil arasında Çekmece, İskenderun ve Antalya terminallerinin ortak işletilmesine yönelik bir işbirliği anlaşması niteliğinde ortaya çıktığı görülmektedir. Çekisan, piyasada bir akaryakıt dağıtım firmasının bütün fonksiyonlarını yerine getirmek amacıyla kurulmuş tam işlevsel bir teşebbüs olmayıp, ana işlevi kurucu firmalarına depolama hizmeti vermekten ibaret olan bir yapıya sahiptir.

Belirli bir bölgede de olsa, birbirine rakip olan firmaların mallarının depolanacağı tesisin işletimini birlikte yapmaları, bu firmalar arasında rekabetin kısıtlanmasına yol açabilecek koordinasyon riskleri taşımaktadır. Kurucu firmaların Türkiye pazarındaki pazar payları toplamının % (...) civarında olduğu, her ne kadar depo kurulabilecek alanlarda bazı kısıtlar olsa da teşebbüslerin kendilerine ait depoları tek başlarına da kurmalarının mümkün olduğu (başka bir ifadeyle depo tesisinin tek bir teşebbüsün üstlenemeyeceği büyüklükte bir yatırım gerektirmediği), depolama konusundaki lojistiğe yönelik işbirliklerinin sektörde başka ortaklıklar (Ambarlı ve ATAŞ depoları) ile de yer almasının ağ etkisi yönüyle koordinasyon riskini daha belirginleştirdiği gibi hususlar da dikkate alındığında; Mobil (BP), Shell ortaklığında faaliyetlerini sürdürmekte olan Çekisan'ın Kanun'un 4. maddesinde belirtilen rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisini doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar tanımına uyduğu görülmektedir. Bu nedenle de söz konusu oluşuma Kanun'un 8. maddesi kapsamında menfi tespit belgesi verilemeyeceği değerlendirilmektedir.

Yapılan değerlendirmeler sonucu bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları taşıdığı tespit edilmiştir.

10- 10.09.2007 Tarih ve 07-70/863-326 Sayılı

Mey İçki'nin Nihai Satış Noktalarıyla Yaptığı Mal Alım Sözleşmelerine 2002/2 Sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile Tanınan Muafiyetin Geri Alınmasına İlişkin Kurul Kararı

Tekel'in alkollü içkiler bölümünün özelleştirme yoluyla Mey İçki'ye devri sonrasında, Mey İçki'nin piyasadaki rekabeti kısıtladığı yönündeki çok sayıda şikayet üzerine, 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan muafiyet kapsamında olduğu 19.11.2004 tarihli, 04-72/1052-263 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile belirlenmiş olan nihai satış noktalarıyla yaptığı mal alım sözleşmelerine ilişkin olarak, sözleşmelerdeki münhasırlık hükümleri dolayısıyla muafiyetin geri alınmasının gerekip gerekmediğine ilişkin inceleme başlatılmıştır.

Yapılan inceleme ve ilgili tarafların sunduğu görüşler sonucunda rakı pazarında hakim durumda olduğu tespit edilen Mey İçki'nin pazar payı itibarıyla nihai satış noktalarıyla yaptığı mal alım sözleşmelerinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 2007/2 sayılı Tebliğ ile değişik 2. maddesi uyarınca grup muafiyetinden yararlanmadığına, rakip ürünleri satmama yükümlülüğü içermesi dolayısıyla söz konusu sözleşmelerin ve bu sözleşmelere dayanan ya da fiilen münhasırlığa yol açan bedelsiz ürün, indirim, servis sıklığının değiştirilmesi gibi uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan muafiyet koşullarıyla bağdaşmaz etkilere sahip olduğuna, dolayısıyla anılan sözleşmelere ve/veya uygulamalara bireysel muafiyet tanınamayacağına karar verilmiştir.

Kararda ayrıca sözleşme ve uygulamaların Kanun'a uygunluğunun sağlanabilmesi bakımından, taraf teşebbüsün satış sistemini kararın gerekleri doğrultusunda değiştirerek, söz konusu değişikliklerin, 2007/2 sayılı Tebliğ ile değişik 2002/2 sayılı Tebliğ'in Geçici 2. maddesi dairesinde, en geç 1 Temmuz 2008 tarihine kadar tamamlanması gerektiği belirtilmiştir.

**11- 10.09.2007 Tarih ve 07-70/864-327 Sayılı
Coca-Cola'nın Nihai Satış Noktalarıyla Yaptığı ve Münhasırlık Hükmü İçeren
Sözleşmelerine 2002/2 Sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile
Tanınan Muafiyetin Geri Alınmasına İlişkin Kurul Kararı**

Coca-Cola Satış ve Dağıtım A.Ş./Coca-Cola Satış ve Dağıtım A.Ş. ile bu teşebbüsün ürünlerini satan dağıtıcıları ve nihai satış noktaları arasında imzalanan ve nihai satış noktasında Coca-Cola'nın dağıtımını yaptığı ürünlerin rakiplerinin satılmasını yasaklayan anlaşmalar hakkında 13.05.2007 tarihinde re'sen inceleme başlatılmıştır. Coca-Cola tarafından nihai satış noktasına verilen soğutucu dolaplara rakip ürün konulmasına engel olan soğutucu dolap ariyet sözleşmeleri de aynı kapsamda incelenmiştir.

2002/2 sayılı Tebliğ ile dikey anlaşmalara tanınan grup muafiyeti kapsamında olan söz konusu anlaşmalar, inceleme esnasında grup muafiyeti sisteminde 2007/2 sayılı Tebliğ ile yapılan değişiklik sonucu, Coca-Cola'nın ilgili pazardaki payı değişiklikle getirilen eşik olan %40'ın üzerinde olduğu için grup muafiyet kapsamı dışına çıkmışlardır. İnceleme sırasında yapılan tespit ve değerlendirmeler çerçevesinde; Coca-Cola'nın yüksek pazar payı, marka bilinirliği, bulundurulması zorunlu ürünler içeren portföyünden kaynaklanan gücü, yaygın dağıtım ağıyla birlikte yüksek bulunurluk oranına ulaşabilmesi, böylece rakip ve müşterilerinden bağımsız hareket edebilmesi faktörleri dikkate alınarak hakim durumda olduğuna karar verilmiştir.

İnceleme kapsamında söz konusu münhasırlık anlaşmaları ve dolap ariyet sözleşmelerinin pazardaki etkilerini analiz etmek üzere 800'ün üzerinde nihai satış noktasına yüz yüze görüşmeler yoluyla uygulanan bir pazar araştırması yapılmıştır. Bu araştırmadan ve teşebbüslerden edinilen bilgilerden yola çıkarak, hakim durumdaki Coca-Cola'nın sözleşmelerindeki münhasırlık hükümlerinin ilgili pazarın önemli bir bölümünde rekabeti ortadan kaldırdığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu nedenle, Kanun'un 5. maddesinde belirtilen muafiyet şartları karşılanmadığı için söz konusu sözleşmelere bireysel muafiyet tanınabilmesi mümkün görülmemiştir. Coca-Cola'nın münhasırlık uygulamalarına ve satış noktalarına münhasırlık ya da bir önceki yılki satışların belirli bir oranı şeklinde bir miktarı satın alma şartına bağlı olarak avantaj sağlama uygulamalarına son verilmesi gerektiğine karar verilmiştir.

Yapılan inceleme ve pazar araştırması sonucunda, soğutucu dolap ariyet sözleşmelerinde dolaplara rakip ürün koymanın yasaklanmasının da fiili münhasırlığa yol açtığı tespit edilmiştir. Bunun önlenmesi için Coca-Cola'nın satış noktalarına verdiği dolapların %20'si kadar bölümüne rakip ürün konmasına, Karar'da yer verilen belirli sınırlar dahilinde, izin verilmesi gerektiğine karar verilmiştir. Gazlı içecekler piyasasına yönelik bu karar ile pazara girişlerin önünün açılması, genişleyen seçme hakkı ve rekabetçi fiyatlar yoluyla tüketici faydasının artması beklenmektedir.

**12- 20.09.2007 Tarih ve 07-76/907-345 Sayılı
Petrol Sanayi Derneği (Petder)'nin Akaryakıt Madeni Yağ ve LPG Konularında Pazar
Gelişimlerinin Takip Edilmesi ve Endüstri Büyüklükleri Hakkında Bilgilerin Oluşturulması
Amacıyla Yapmakta Olduğu Çalışmalara Menfi Tespit Belgesi Verilmesi veya Muafiyet
Tanınması Talebine İlişkin Kurul Kararı**

Petrol Sanayi Derneği (Petder)'nin akaryakıt madeni yağ ve LPG konularında pazar gelişimlerinin takip edilmesi ve endüstri büyüklükleri hakkında bilgilerin oluşturulması amacıyla yapmakta olduğu çalışmalara menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi ile Rekabet Kurumuna başvuru yapılmıştır.

Dosya mevcudunda, başvurunun, Petder'in akaryakıt, ihrakiye, madeni yağ ve LPG sektörlerinin toplam pazar büyüklüğü ve gelişimine ilişkin istatistik bilgileri teşebbüs bazında ve ülke toplamı olarak derleme ve yayımlama faaliyetlerine ilişkin olduğu belirtilmektedir. Gönüllü katılım esası ile toplanacak bilginin teşebbüslerin aylık bazdaki satış miktarları olduğu, bu satışların fiilen gerçekleştiği ayın tamamlanmasını takip eden ay içinde söz konusu bilginin ülke satışları toplamı olarak derleneceği ve bunların ülke toplamı olarak teşebbüs bazında Petder internet sitesinde veya elektronik ortamda yayımlanacağı anlaşılmaktadır. Buna göre yayımlanacak olan istatistikler sadece Petder üyelerinin değil herkesin erişimine açık olacaktır. Petder'in derleyip yayımlayacağı bilgilerde, ürünlerin fiyatlarına, fiyat oluşumuna, uyguladıkları indirimlere, şirketlerin stok ve üretim kapasitelerine veya diğer ticaret koşullarına ilişkin hiçbir veri bulunmadığı ifade edilmektedir. Bu kapsamda yapılan değerlendirmeler aşağıdadır.

Akaryakıt ve Jet Yakıtı Pazarları: Sektörün mevcut yapısına bakıldığında, bir dağıtım firmasının bayisinin, müşteri ayrımı yapmadan bulunduğu arazi sınırlı kaldığı ve kendisine gelen müşterilere satış yaptığı görülmektedir. Böyle bir pazar yapısında, dağıtım firmalarının satış miktarları ve pazar payları kısa dönemlerde pek değişken olmamaktadır. Dolayısıyla gübre ve çimento pazarının aksine, akaryakıt pazarında geçmişe dönük satış miktarlarının bilinmesinin, kısa dönemli koordinasyonlar için elverişli bir araç olmadığı görülmektedir.

LPG Pazarı: LPG ile ilgili pazarlardaki yoğunlaşma oranlarının akaryakıt ürünlerine ilişkin pazarlara göre daha düşük seviyede olduğu görülmektedir. LPG sektörüne ilişkin de aynen petrol piyasasında olduğu gibi EPDK tarafından sektör raporu yayınlanmakta ve bu raporda firmaların tamamının aylık satışlarına yer verilmektedir.

Madeni Yağ Pazarı: Madeni yağ pazarının, üst sınıra yakın olmakla birlikte orta derecede yoğunlaşmış bir pazar yapısı arz ettiği söylenebilecektir. Burada belirtmek gerekir ki, son zamanlarda bazı araç üreticilerinin de kendi adlarına yağ üretmek suretiyle pazara girmeye başladıkları ve özellikle yetkili servislerine bu yağları vermeye çalıştıkları gözlenmektedir. Son dönemde ortaya çıkan bu gelişmenin de yakın gelecekte pazardaki yapıya etki etmesi beklenmektedir. Aynı zamanda madeni yağlar, akaryakıt ürünlerinin aksine homojen ürün niteliği taşımamaktadır.

Bu çerçevede, Petrol Sanayi Derneği tarafından yapılmakta olan ve "Bildirim Formu"na ekli sektör raporu, internet sayfası ve bilgi derlenmesine ilişkin çalışmalara 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.

13- 29.11.2007 Tarih ve 07-88/1110-432 Sayılı

HSBC Bank A.Ş. (HSBC) ve Tekstil Bankası A.Ş. (Tekstilbank) Arasında 22.08.2007 Tarihinde İmzalanan "HSBC-Tekstilbank Advantage Kredi Kartı Programının Kullanımı İşbirliği Sözleşmesi"ne Menfi Tespit Belgesi Verilmesi veya Muafiyet Tanınması Talebine İlişkin Kurul Kararı

HSBC Bank A.Ş. ve Tekstil Bankası A.Ş. arasında 22.08.2007 tarihinde imzalanan "HSBC-Tekstilbank Advantage Kredi Kartı Programının Kullanımı İşbirliği Sözleşmesi" menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi ile Kurumumuza bildirilmiştir. Sözleşmenin konusu, Tekstilbank tarafından ihraç edilen Advantage kredi kartlarının HSBC üye işyerlerinde kullanılabilmesi ile bu kullanım esnasında tarafların hak ve yükümlülüklerinin ve Advantage markasının Tekstilbank tarafından kullanım esaslarının belirlenmesidir.

Kredi kartları pazarında talebin yaygınlaşması neticesinde, pazarın iç dinamiklerinden kaynaklanan büyümeye ek olarak Bonuscard, Maksimum ve Advantage'nin pazar paylarını bankalar arası işbirliği sözleşmeleri vasıtasıyla büyüttükleri bilinmektedir. Bu nedenle kredi kartları pazarında pazar payı rakamları gözden geçirilmiş ve bu rakamların ne ölçüde bir yoğunlaşmayı işaret ettiği belirlenmiştir. Buna göre kredi kartları pazarında faaliyet gösteren ilk altı bankanın pazar payları toplamı 2007 yılı itibarıyla % ...'e ulaşmıştır. Dolayısıyla kredi kartları pazarının yukarıda adı geçen altı oyuncu tarafından yönlendirilebileceği sonucuna ulaşılmaktadır. Bu sonucu, yeni bir kredi kartı markasının pazarda önemli bir yer edinmesinin zorluğu ve mevcut kredi kartlarının işbirliği sözleşmeleri yoluyla daha da yaygınlaşma eğiliminde olması da ayrıca güçlendirmektedir. Sonuçta kredi kartları pazarındaki yoğunlaşmanın, henüz önlem alınmasını gerektirecek seviyede olmamakla birlikte, dikkatle izlenmesi gerektiği belirlenmiştir.

Kredi kartları pazarına ilişkin bu genel değerlendirmenin ardından HSBC ve Tekstilbank arasında akdedilen Advantage Kredi Kartı Programının Kullanımı İşbirliği Sözleşmesi değerlendirilerek sözleşmenin kredi kartları pazarında büyümeye ve piyasanın liderleri ile etkin şekilde rekabet etmeye aday iki aktör tarafından yapıldığı anlaşılmıştır. Bu nedenle HSBC ile Tekstilbank arasındaki bu işbirliğinin kredi kartları pazarındaki rekabete olumlu bir katkısı olacağı görülmüştür. Sonuç olarak, Advantage Kredi Kartı Programının Kullanımı İşbirliği Sözleşmesi'nin çeşitli hükümlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle bu sözleşmeye menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, sözleşmeye taraf teşebbüslerin rakip teşebbüsler olmaları nedeniyle, sözleşmenin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağına, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde yapılan değerlendirme sonucunda; anılan maddede belirtilen şartların bulunduğu göz önüne alınarak, söz konusu anlaşmaya imza tarihi olan 22.08.2007 tarihinden itibaren bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.

3.3. Birleşme ve Devralma

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesinin birinci fıkrası "Bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralması hukuka aykırı ve yasaktır." şeklindedir. Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanması için Rekabet Kuruluna bildirilmesi gerektiği 1997/1 sayılı Tebliğ ile belirlenmiştir. Buna göre; bir işlemin rekabet hukuku kapsamında birleşme veya devralmanın değerlendirilebilmesi için öncelikle, söz konusu işlemin bağımsız teşebbüsler arasında gerçekleşmesi ve mal varlığı, ortaklık payı, yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçların devri yada kontrol edilmesi veya Tebliğ'de belirtilen şekilde bir ortak girişim kurulması gerekmektedir. Bu çerçevedeki birleşme, devralma veya ortak girişim işlemine izin alınması için ayrıca, taraf teşebbüslerin ilgili ürün pazarındaki toplam pazar paylarının %25'i veya toplam cirolarının 25 milyon YTL'yi (1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik) aşması gerekmektedir.

Hakim durum yaratmaya veya var olan bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik birleşme ve devralmalar, aynı zamanda pazardaki rekabeti önemli ölçüde sınırlaması durumunda yasaklanmaktadır. Bu çerçevede, hakim durumdaki bir teşebbüsün gerçekleştirdiği birleşme ya da devralma işleminde de ilgili pazardaki rekabetin önemli ölçüde sınırlanıp sınırlanmadığı incelenmektedir.

Birleşme ve devralmaların değerlendirilmesinde, 6. maddeye ilişkin incelemelerde olduğu gibi, ilgili pazarın tanımlanması oldukça önemlidir. İşlem sonucunda hangi mal veya hizmet pazarında ve hangi coğrafi alanda rekabetin etkileneceğinin öngörülmesi, ilgili pazarın doğru bir şekilde belirlenmesine bağlıdır. İlgili pazarın tanımı 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinin son iki fıkrasında ortaya konulmuştur.

Bildirime konu olan işlemin sonucunda pazarda rekabetin önemli ölçüde azalması yönünde şüphelerin bulunması durumunda, Rekabet Kurulu işlemin nihai incelemeye alınmasına karar verebilmektedir. Nihai inceleme yapılmasına gerek görüldüğü durumlarda işlem, nihai karara kadar geçerli ve uygulanabilir değildir, diğer bir deyişle askıdadır.

Kanun'un 11. maddesine göre bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralmaların Kurul'a bildirilmemesi durumunda, Kurul'un işlemde haberdar olarak başladığı inceleme sonunda, öncelikle izin başvurusunda bulunulması gerektiği halde bildirim yapılmadığı için 16. maddenin birinci fıkrasında gösterilen cezai yaptırım uygulanmakta, işlemin aynı zamanda 7. madde kapsamında olduğu belirlenirse; 4. ve 6. maddeye aykırı işlemlerde olduğu gibi, Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası gereğince, işlemi gerçekleştiren teşebbüslere idari para cezası verilmekte ve birleşme veya devralma işlemi geçersiz kılınmaktadır.

3.3.1. Birleşme ve Devralma İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖR	Birleşme / Devralma
Demir-Çelik	9
Demir Dışı Metaller	2
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	21
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	11
Maden ve Madencilik	7
Plastik ve Kauçuk Ürünler	3
Pişmiş Kil ve Seramik	2
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM' ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	12
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	9
Büro Makineleri ve Bilgisayar	6
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	18
Elektronik	8
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri	5
Telekomünikasyon, Posta	2
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	10
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	16
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	2
Gıda Ürünleri ve İçecekler	13
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	2
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	6
Tütün Ürünleri	2
Cam ve Cam Ürünleri	1
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	6
Ulaştırma	14
Turizm	2
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	19
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	8
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	7
Diğer	9
TOPLAM	232

3.3.2. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Karar Örnekleri

I- 01.02.2007 Tarih ve 07-11/70-22 Sayılı

SIAS Sivas Alçı Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin %99,95 Oranındaki Hissenin ABS Alçı ve Blok Sanayi A.Ş. Tarafından Devralınması İşlemine İzin Verilmesi Talebine İlişkin Kurul Kararı

SIAS Sivas Alçı Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin %99,95 oranındaki hissesinin ABS Alçı ve Blok Sanayi A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi ile Rekabet Kurumuna bildirimde bulunulmuştur. İlgili ürün pazarı "toz alçı pazarı" olarak; ilgili coğrafi pazar ise Ankara da dâhil olmak üzere "Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgesi, İç Anadolu'nun Doğusu, Orta ve Doğu Karadeniz ve Akdeniz Bölgesi" olarak tespit edilmiştir.

Bildirim konusu işlem, SIAS'ın Edibe Nevra Hatiboğlu ve Mehmet Sait Hatiboğlu'na ait %99,95 oranındaki hissesinin ABS'ye devri işlemidir. Söz konusu işlem bir yandan SIAS'ın kontrolünün ABS'ye geçmesi diğer yandan ise tarafların 2005 yılında ilgili ürün pazarındaki toplam ciroları bakımından 1997/1 sayılı tebliğ kapsamında izne tabi bir işlemdir.

Başvuru konusu işlemin olası bir devir ile sonuçlanması durumunda, ABS'nin ilgili coğrafi pazarda sahip olacağı pazar payları yüksek olmakla birlikte, hakim durumun tespiti açısından sadece pazar payına bakmak her zaman doğru sonuçlar vermemektedir. Dolayısıyla, dosya konusu işlemin tarafı olan ABS'nin olası bir devralma işlemi sonucunda hakim duruma geçip geçmeyeceğine ilişkin tespit için niceliksel kıstasların yanında niteliksel ölçütler de dikkate alınmış ve ABS'nin hakim durumda olup olmadığına bu incelemeler sonucunda karar verilmiştir. Anılan işlemde giriş engelleri de detaylı olarak incelenmiştir. Dosya bakımından pazara giriş engeli olarak değerlendirilen ilk husus devletin bazı düzenleyici faaliyetlerinden kaynaklanan pazara girişlerdir. Bu çerçevede en çok karşılaşılan engeller, belirli pazarlarda faaliyet göstermenin özel izne veya lisansa tabi bulunması ve bu gibi izinleri almanın zor ya da imkansız olmasıdır. Bu izinleri alma, maliyetli olmasa dahi uzun zaman alıyorsa, bu durum giriş engeli yaratabilir. Toz alçının üretimi için gerekli olan alçı taşının elde edildiği madenleri işletmek için "işletme ruhsatı" alınması gerekmektedir. Bu yönde, alçı taşı madeni işletme ruhsatı alınabilmesi, madeni işletmek isteyen teşebbüsün kararlılığına ve maden ruhsatı alınmak istenen arazinin özelliklerine bağlı olmakla birlikte, ortalama 1 yıl zaman almaktadır. Ancak ilgili coğrafi pazardaki (mevcut durumda keşfedilmiş olan) alçı taşı madeni işletme ruhsatlarına bakıldığında, pazara girmek isteyen teşebbüslerin önünde birçok farklı alternatif olduğu görülmektedir.

Piyasaya giriş engeli olarak incelenen bir diğer husus ise ölçek ekonomileridir. Dosya bakımından pazara yeni giriş yapmayı düşünen teşebbüslerin karşı karşıya olduğu ölçeğin ortalama 100.000 ton/yıl olduğu, ancak bu miktarın yatırım yapılan bölgenin özelliklerine ve kurulan fabrikanın maliyetlerine göre daha da düşebileceği anlaşılmaktadır. Yapılan incelemelerde, ilk yatırım tutarının ve kurulması gereken kapasitenin, pazara yeni girmek isteyen teşebbüsleri caydıracak kadar yüksek olmadığı, dolayısıyla bir giriş engeli olarak değerlendirilemeyeceği kanaatine ulaşılmıştır. Toz alçı pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin hem Türkiye çapında hem de ilgili coğrafi pazarda sahip olduğu fazla kapasitenin; ilgili coğrafi pazarın doymamış bir pazar olması, son üç yıllık süreçte pazara 640.000 ton/yıllık yeni kapasiteye sahip teşebbüslerin girmesinin durdurulamamış olması ve sektördeki batık maliyetlerin düşük olması nedeniyle toz alçı pazarında giriş engeli olarak değerlendirilemeyeceği sonucu ortaya çıkmaktadır.

Giriş engelleri açısından yapılan incelemede piyasanın dikey yapısında değerlendirilmiştir. Dikey bütünlük geriye doğru hammadde kaynaklarının temini ya da ileriye doğru perakende faaliyetlerinin şirket bünyesine alınmasını ifade etmektedir. Hammadde temininden perakende satışa kadar tüm faaliyetlerin aynı çatıda toplanması ise tam dikey bütünlüşmeyi tanımlamaktadır. ABS'nin SİAS'ı devralması ile toz alçı pazarında kalan tüm teşebbüslerin, toz alçı pazarında hammadde olan alçı taşının temininden perakende satışa kadar tüm faaliyetlerinin aynı çatı altında toplandığı, dolayısıyla hepsinin tam dikey bütünlüşük yapıya sahip oldukları görülmektedir. Dolayısıyla, toz alçı sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerinin tamamının dikey bütünlüşük yapıda olmasının, bundan sonra toz alçı pazarına yeni girmek isteyen teşebbüslerin de bu yapıya sahip olarak pazara gireceği düşünüldüğünde, önemli bir giriş engeli teşkil etmeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

Pazara giriş engeli olarak değinilmesi gereken son husus, tüketicilerin marka bağımlılığıdır. ABS, 1982 yılından beri toz alçı sektöründe faaliyet göstermekte olan Türkiye'nin en eski toz alçı üreticilerinden birisidir. Devralma işlemine konu olan SİAS'ın sahip olduğu "BMT Alçı" markası ise, doğudaki ilk toz alçı markalarından birisi olması itibarıyla tüketiciler gözünde önemli bir yere sahiptir. Ancak, büyük bölümünü milli gelirden ülkenin batısına göre daha az pay alan illerin oluşturduğu ilgili coğrafi pazarda, katma değeri düşük ve fiyatı ucuz ürünler satılmaktadır ve talebin fiyat esnekliği çok yüksektir. Dolayısıyla, toz alçı satışlarını etkileyen en önemli unsur ürünün fiyatıdır. Her ne kadar ABS ve "BMT Alçı" tüketicilerin gözünde önemli bir yere sahipse de, ilgili coğrafi pazarda yapılan toz alçı satışlarındaki en önemli kriterin fiyat olması, ABS'nin ve "BMT Alçı"nın marka bağımlılığını dengeleyen unsur olarak göze çarpmaktadır. Bu çerçevede, ABS'nin ve "BMT Alçı"nın ilgili coğrafi pazarda sahip olduğu marka bağımlılığı, bölgede talebin fiyat esnekliğinin çok yüksek olması nedeniyle geçerliliğini yitirdiğinden pazara yeni giriş yapmak isteyen tüketiciler için giriş engeli olarak nitelendirilememiştir.

Sonuç olarak; bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna, ancak işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, dolayısıyla bildirim konusu işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

2- 01.02.2007 Tarih ve 07-11/71-23 Sayılı

Inco Limited'in Hisselerinin CVRD Canada Inc. Tarafından Borsadan Alım Yoluyla/ Anlaşmasız Devralınması İşlemine İzin Verilmesi Talebine İlişkin Kurul Kararı

Inco Limited'in hisselerinin CVRD Canada Inc. tarafından borsadan alım yoluyla/ anlaşmasız devralınması işlemine izin verilmesi talebi ile Rekabet Kurumuna bildirimde bulunulmuştur.

Anılan işlem kapsamında CVRD Canada, 14.08.2006 tarihinde, Inco'nun tüm ihraç edilmiş ve tedavüldeki hisseleri için borsadan alım yoluyla/anlaşmasız devralma teklifini sunmuştur. Söz konusu işlem çerçevesinde CVRD Canada, Inco'nun tüm hisselerini almayı amaçlamaktadır. 23.10.2006 tarihi itibarıyla CVRD Canada, %75,66 oranındaki hisseyi devralarak Inco'nun kontrolünü ele geçirmiştir. Bildirim konusu işlem sonucunda, CVRD Canada, Inco'nun tüm adi hisse senetlerini satın alarak Inco'nun kontrolünü ele geçirmeyi planlamaktadır. Bu bilgiler ışığında, Inco'nun hisselerinin, CVRD Canada tarafından borsadan alım yoluyla/anlaşmasız devralınması işleminin 1997/1 sayılı

Tebliğ'in 2. maddesinin (b) bendi anlamında bir devralma işlemi olduğu görülmektedir. Söz konusu devralmanın kontrolün devredildiği ilk aşamasının Rekabet Kurulundan izin alınmaksızın 23.10.2006'da, ikinci aşamasının ise 03.11.2006'da gerçekleştirildiği ve ancak 22.12.2006 tarihinde Kurul'a izin için başvurulduğu görülmektedir.

Devir işlemlerinde, hukuki olarak devir, genellikle taraflar arasında imzalanmış olan sözleşmede belirtilmiş olan kapanış tarihi ile gerçekleşmektedir. Ancak söz konusu devralma işlemi taraflar arasında bir devralma sözleşmesi olmaksızın borsadan alım yoluyla gerçekleştiği için devralma işlemi hisselerin el değiştirdiği tarih itibarıyla gerçekleşmiş olarak kabul edilmektedir. Borsadan alım yoluyla gerçekleştirilen devralmalarda, hisselerin satın alınması devrin hukuki olarak gerçekleştiğini gösteren en önemli unsurdur. Şirketler daha sonra herhangi bir sorunla karşılaşmamak ve devir işleminin hukuki geçerlilik kazanması açısından hisselerin devralınmasından önce gerekli izinleri tamamlamaktadırlar. Aynı amaçlarla, 4054 sayılı Kanun'un 02.07.2005 tarih, 5388 sayılı Kanun ile değişik, idari para cezalarını düzenleyen 16. maddesinin (c) bendi ile izne tabi birleşme veya devralma işlemlerinin Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi halinde birleşme veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslere idari para cezası uygulanması hükme bağlanmıştır.

Anılan devrin Türkiye Cumhuriyeti sınırları içerisinde hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Rekabet Kuruluna 22.12.2006 tarihinde, yani hisse devir işlemi gerçekleştikten sonra başvuru yapılmış, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 16 (c) maddesi kapsamında cezai hükme tabi bir işlem gerçekleşmiştir.

Ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrasında "Tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanır." denilmektedir. Bu fıkra hükmü uyarınca da devralmaya taraf teşebbüslerin yönetim kurullarında bulunan gerçek şahıslara da 16. maddenin üçüncü fıkrası uyarınca verilen cezanın yüzde onuna kadar idari para cezası verilmesi gerekmektedir.

Bu çerçevede bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna, ancak işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesine, bununla birlikte, izne tabi olduğu anlaşılan devralma işlemi, Rekabet Kurulu izni olmaksızın gerçekleştiren CVRD Canada Inc. şirketine Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ve 2007/1 sayılı Tebliğ uyarınca idari para cezası verilmesine, aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca devralan teşebbüsün yönetim kurulunda bulunan kişilere ayrı ayrı ve teşebbüse verilen cezanın taktiren %10'u oranında olmak üzere idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

3- 22.03.2007 Tarih ve 07-27/245-80 Sayılı

Borusan Holding A.Ş.'nin Kontrolünde Olan Kerim Çelik Mamulleri İmalat ve Ticaret A.Ş.'nin Borçelik Çelik Sanayi Ticaret A.Ş. Tarafından Devralınması İşlemine İzin Verilmesi Talebine İlişkin Kurul Kararı

Borusan Holding A.Ş.'nin kontrolünde olan Kerim Çelik Mamulleri İmalat ve Ticaret A.Ş.'nin Borçelik Çelik Sanayi Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi

talebi ile Rekabet Kurumuna bildirimde bulunulmuştur. Dosyada ilgili ürün pazarı “yassı çelik kesme ve dilimleme” pazarı, ilgili coğrafi pazar ise “Türkiye Cumhuriyeti sınırları” olarak kabul edilmiştir.

Kerim Çelik, pazarda “çelik merkezi” olarak faaliyet göstermekte; yassı çelik ürünlerinin kullanıcılara yönelik son endüstriyel aşamaları olan dilimleme ve kesme faaliyetlerini ifa etmektedir. Bildirme konu işlem, Borusan Holding A.Ş. şirketlerinden Kerim Çelik’in Borusan Holding ve Arcelor tarafından yönetilen bir ortak girişim şirketi niteliğindeki Borçelik tarafından devralınmasıdır. Bu çerçevede başvuru konusu devralma işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ’in “Birleşme veya Devralma Sayılan Haller” başlıklı 2. maddesinin (b) bendi anlamında bir devir işlemi olduğu görülmektedir. Tarafların toplam ciroları dikkate alındığında söz konusu işlemin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğu anlaşılmaktadır. Dosyada yer alan bilgi ve belgelerden, dikey bütünleşme şeklinde ortaya çıkan söz konusu devralmanın, herhangi bir idari veya ekonomik bir giriş engelinin bulunmadığı ilgili pazara rakiplerin girişlerini engelleyecek nitelikte olmadığı anlaşılmaktadır. Ayrıca bildirim formunda, Kerim Çelik’in bilançolarında zarar olduğunun görüleceği, bu nedenle borçları ile devralınmakta olduğu, dikey bütünleşmeye gidilmemesi halinde Kerim Çelik’in pazardan çıkmak zorunda kalabileceği belirtilmektedir. Bu bilgiler ışığında, başvuru konusu devralma işlemi sonucunda ilgili pazarlarda 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi çerçevesinde bir hakim durumun yaratılması veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesi ve böylece rekabetin olumsuz yönde etkilenmesinin söz konusu olamayacağı kanaatine varılmıştır. İlgili teşebbüsün pay defterindeki ibarelerden Borusan Holding’in Kerim Çelik’teki hisselerini Borçelik’e 08.08.2006 tarihinde devrettiği görülmektedir. Borusan Holding’e ait %81,81 oranındaki hisse ile birlikte, Kerim Çelik’in diğer ortaklarından ve birer gerçek kişi olan Asım KOCABIYIK, Ali Ahmet KOCABIYIK, Ayşe Nükhet ÖZMEN, Fatma Zeynep HAMEDİ ve İsmail Safa BATIBAYI’nın önemsiz miktardaki hisselerinin de Borçelik’e devredildiği anlaşılmaktadır. Ancak 1997/1 sayılı Tebliğ’in 2. maddesi anlamında kontrol değişikliği sonucu doğuran devralma işleminin ise yine 08.08.2006 tarihinde “Borusan Holding’e ait %81,81 oranındaki hissenin Borçelik’e devrinin” olduğu görülmektedir. Bildirilmesi zorunlu olan bu devralma işleminin Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirildiği ve Rekabet Kuruluna ancak 26.12.2006 tarihinde bildirildiği anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi ve bu Kanun’a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı “Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ” kapsamında izne tabi olduğuna, ancak işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konu işleme izin verilmesine; bununla birlikte, 08.08.2006 tarihinde gerçekleşen ve izne tabi olduğu anlaşılan devralma işlemini, Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştiren ve Rekabet Kuruluna 26.12.2006 tarihinde bildiren Borusan Holding A.Ş. ve Borçelik Çelik Sanayi Ticaret A.Ş.’ye ayrı ayrı olmak üzere Kanun’un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ve 2007/1 sayılı Tebliğ uyarınca idari para cezası verilmesine; aynı Kanun’un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 08.08.2006 tarihinde Borusan Holding A.Ş. ve Borçelik Çelik Sanayii Ticaret A.Ş.’nin yönetim kurulunda yer alan gerçek kişilerin her birine ayrı ayrı ve teşebbüse verilen cezanın takdiren %5’i oranında olmak üzere idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

4- 22.03.2007 Tarih ve 07-27/252-87 Sayılı***Türkerler İnşaat Turizm Madencilik A.Ş.'nin Kontrolünde Bulunan Ladik Çimento İktisadi ve Ticari Bütünlüğünün Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. Tarafından Devralınması İşlemine İzin Verilmesi Talebine İlişkin Kurul Kararı***

İşlemin tarafları, Akçansa Çimento San. ve Tic. A.Ş. (devralan, Yerli-Yabancı) ve Türkerler İnş. Tur. Madencilik A.Ş.'dir. (devreden, Yerli) Dosya kapsamında, Türkerler İnşaat Turizm Madencilik A.Ş.'nin kontrolünde bulunan Ladik Çimento iktisadi ve ticari bütünlüğünün Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi incelenmiştir. İlgili ürün pazarı, gri çimento pazarı; ilgili coğrafi pazar ise Samsun, Sinop, Çorum, Amasya, Tokat illeri olarak belirlenmiştir.

Bildirim konusu işlem neticesinde, Ladik Çimento'nun kontrolü, Türkerler A.Ş.'den Akçansa'ya geçecektir ve bu çerçevede söz konusu işlem 1997/1 sayılı Tebliğ çerçevesinde bir devralma işlemidir. Ladik Çimento'nun ilgili ürün pazarlarında pazar payının ve cirosunun Tebliğ'de öngörülen eşikleri aşması nedeniyle söz konusu işlem, ilgili Tebliğ çerçevesinde Rekabet Kurulunun iznine tabi bir devralma işlemidir.

Sabancı Grubu ilgili coğrafi pazarda etkin bir rakip olarak yer almadığından devir işlemi ilgili pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin pazar paylarında ciddi herhangi bir değişikliğe neden olmayacaktır. Zira tanımlanan ilgili coğrafi pazardaki çimento talebinin önemli bir kısmı halihazırda Ladik, Oyak ve Cimpor tarafından karşılanmaktadır. Ladik Çimento'nun devri sonrasında ise bu üçlü yapı Sabancı, Oyak ve Cimpor şekline dönüşecektir. Yani, pazardaki üç teşebbüsten oluşan rekabet yine üç teşebbüsün rekabeti şeklinde devam edecektir.

Bölgedeki talebin yarısından çoğunun başka bir teşebbüs tarafından karşılanıyor olması, ilgili pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin Akçansa'ya kapasite açısından da önemli birer rakip olarak bulunmaları, çimento taşıma mesafesi göz önüne alındığında, coğrafi pazara dahil edilmeyen çevre illerden de ilgili coğrafi pazara satış yapılabilir olması nedeniyle, dosya konusu işlem sonucunda devralan teşebbüs Akçansa'nın ilgili pazarda tek başına hakim durumda olmayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

İşleme, Sabancı-OYAK ortaklığı olan OYSA Çimento San. ve Tic. A.Ş.'de yürütülmekte olan ayrıştırma işleminin sonuçlanması koşuluyla izin verilmiştir. İşlem sonucunda 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına dolayısıyla bildirim konusu işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

5- 24.04.2007 Tarih ve 07-34/350-130 Sayılı***OYSA Çimento Sanayi ve Tic. A.Ş.'ye ait İskenderun Çimento Öğütme Tesisi ve İlgili Hazır Beton Tesislerinin Adana Çimento Sanayi T.A.Ş. Tarafından Devralınması ve Ordu Yardımlaşma Kurumu, Adana Çimento Sanayi T.A.Ş. ve Mardin Çimento Sanayi T.A.Ş.'ye ait OYSA Çimento Sanayi ve Tic. A.Ş. Hisselerinin Hacı Ömer Sabancı Holding A.Ş. Tarafından Devralınması İşlemlerine İzin Verilmesi Talebine İlişkin Kurul Kararı***

Dosya kapsamında OYSA Çimento Sanayi ve Tic. A.Ş.'ye ait İskenderun Çimento Öğütme Tesisi ve ilgili hazır beton tesislerinin Adana Çimento Sanayii T.A.Ş. tarafından devralınması ve Ordu Yardımlaşma Kurumu, Adana Çimento Sanayii T.A.Ş. ve Mardin Çimento Sanayii T.A.Ş.'ye ait OYSA Çimento Sanayi ve Tic. A.Ş. hisselerinin Hacı Ömer

Sabancı Holding A.Ş. tarafından devralınması işlemlerine izin verilmesi talebi incelenmiştir. Dosya konusu işlem bakımından ilgili ürün pazarı ve ilgili coğrafi pazar belirlenmemiştir.

OYAK ve Sabancı Grupları arasında imzalanan OYSA'nın malvarlığının ayrıştırılmasına yönelik Hisse ve Varlık Devir Sözleşmeleri, Rekabet Kurulunun 3.10.2006 tarih ve 06-69/930-267 sayılı kararında yer verilen "Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Adana Çimento Sanayii T.A.Ş. arasında rekabetçi davranışların koordinasyonuna neden olduğu ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunduğu tespit edilen ortak girişimdeki aykırılığın ortadan kaldırılarak rekabetin tesisini aynı Kanun'un 9. maddesi uyarınca, soruşturma kapsamındaki teşebbüslere bildirilmesine ve söz konusu aykırılığın ortadan kaldırılması için taraflara 6 ay süre verilmesine, bu süre içerisinde de rekabeti ortadan kaldırıcı faaliyetlerden kaçınılmasına, aksi takdirde süreli para cezası uygulanacağına bildirilmesine..." hükmü uyarınca gerçekleştirilmiştir.

Bu anlamda işlem esasen Kurul kararında yer verilen 4. maddeye aykırılığın ortadan kaldırılması için tesis edilmiş olup, ortak girişimden kaynaklanan koordinasyona son verilmesi, hem ortak girişimde mevcut ortak kontrolün varlığı sonlandırılarak hem de varlık devri yöntemleri kullanılarak yerine getirilmeye çalışılmıştır.

Rekabetçi davranışların koordinasyonuna neden olan ortak girişimdeki ortak kontrolün varlığına son verilmesinin yöntemlerinden birisi olan dosya konusu ayrıştırma (devir) işlemi, yoğunlaşma işlemi olarak değerlendirilmemiş, konu Kurul kararının gereğinin yerine getirilip getirilmediği açısından ele alınmıştır.

İşlem ile ilgili herhangi bir koşul getirilmemiştir.

OYAK, Adana Çimento Sanayii T.A.Ş., Mardin Çimento Sanayii T.A.Ş., Hacı Ömer Sabancı Holding A.Ş., OYSA Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Adana Çimento Sanayii T.A.Ş. arasında imzalanan sözleşmelerin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ çerçevesinde bir yoğunlaşma işlemi olarak değerlendirilemeyeceğine, Rekabet Kurulunun 3.10.2006 tarih ve 06-69/930-267 sayılı kararında yer verdiği Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Adana Çimento Sanayi T.A.Ş. arasında rekabetçi davranışların koordinasyona neden olan ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunduğu tespit edilen ortak girişimdeki aykırılığın ortadan kaldırılması olarak kabul edilebileceğine ve bu anlamda Kurul kararının yerine getirilmesi nedeniyle bildirim konusu işlemlerin gerçekleştirilmesinde sakınca bulunmadığına karar verilmiştir.

**6- 11.07.2007 Tarih ve 07-59/675-234 Sayılı
Türkiye Elektrik İletim A.Ş.(TEİAŞ)'ye ait İstanbul-Bulgaristan Güzergâhındaki İki Çift
Fiber Optik Kablonun 10 yıl Süreyle Kiralanması Yoluyla Türk Telekomünikasyon A.Ş.
(Türk Telekom) Tarafından Devralınması İşlemine İzin Verilmesi Talebine İlişkin Kurul
Kararı**

Rekabet Kurumuna 29.11.2006 tarihinde ulaşan şikayet üzerine, TEİAŞ'a ait fiber optik kabloların devrine ilişkin ihaleyi inceleyen Rekabet Kurulu, 07-13/112-33 sayılı kararıyla bu işlemin 1998/4 Sayılı Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ kapsamında özelleştirme yolu ile gerçekleştirilen bir devralma işlemi olduğuna ve işlemlerin bu kapsamda yerine getirilmesi gerektiğine fakat işlemin 1998/4 sayılı Tebliğ bakımından ön bildirim tabii olmadığına ve alıcılardan birisinin Türk Telekomünikasyon A.Ş. olması halinde işlemin hukuki olarak geçerlilik kazanabilmesi için Rekabet Kurulundan izin alınması gerektiğine karar vermiştir.

Bu çerçevede, işlemin konusunu Türkiye Elektrik İletim A.Ş.'ye ait İstanbul-Bulgaristan güzergâhındaki iki çift fiber optik kablunun 10 yıl süreyle kiralanması yoluyla Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından devralınması oluşturmaktadır.

Dosya konusu işlem bakımından "yurt dışı çıkışlı fiber optik kablo altyapı pazarı" olarak belirlenmiştir. İlgili pazarın belirlenmesinde özellikle devre konu fiber optik kabloların yurt dışı trafiğe olanak sağlamaları, fiyatlandırma, maliyetler, teknik özellikler, kapasite ve kullanım özellikleri dikkate alınmıştır. Dosya konusu "...işlemin 1998/5 sayılı Tebliğ delaletiyle 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında özelleştirme yolu ile gerçekleştirilen bir devralma işlemi olduğu..." daha önceki Kurul kararı ile hüküm altına alınmıştır. Ciro eşiklerinin aşılması nedeniyle, işlemin 1998/4 sayılı Tebliğ çerçevesinde hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Rekabet Kurulundan izin alınması gerekmiştir.

Dosya kapsamında yer verilen bilgiler ve özellikle pazar payı bilgileri ışığında, Türk Telekom'un devir konusu işlem ile ilgili olarak tanımlanan pazarda, devir konusu işlem öncesinde hâkim konumda bulunduğu sonucuna ulaşılmış fakat işlem ile birlikte hâkim durumun güçlendirilerek etkin rekabetin önemli ölçüde engellenip engellenmediğinin tespiti için aşağıda yer verilen hususlar değerlendirilmiştir:

- Alternatif altyapı işletmecilerinin faaliyetleri,
- Devir konusu hatların Türk Telekom'un mevcut kapasitesine olan etkisi,
- Devir konusu hatların kapasitesinin (pazarda yer alan bir diğer alternatif işletmeci) Memorex'in kapasitesi ile karşılaştırılması,
- TEİAŞ'ın mülkiyetindeki devir konusu hatlar ile benzer niteliği haiz aynı ve farklı güzergâhlardaki diğer fiber optik hatların mevcudiyeti,
- Gelişen teknoloji ile hatların kapasitelerinde kısa sürede meydana gelebilecek artışlar,
- Alternatif işletmecilerin devir konusu hatlara ilişkin taleplerinin belirsizliği,
- Uluslararası trafik taşımak isteyen alternatif işletmeciler bakımından hâlihazırdaki talebin yapısı,
- Altyapı hizmeti sunan işletmecilerin yurt dışı çıkış kapasiteleri,
- Yurt dışı çıkışlar için sınırın diğer tarafındaki kapasite olanakları.

İhalenin Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından kazanılması üzerine 1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ uyarınca yapılan bildirim sonucunda Rekabet Kurulu tarafından işlemin nihai incelemeye alınmasına karar verilmiştir. Nihai inceleme sonucunda, Rekabet Kurulu tarafından "Söz konusu devralmanın, Türk Telekom'un ilgili pazardaki hâkimiyetinin güçlendirilmesi yoluyla etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurabilecek bir işlem olabileceği yönünde tespitlere ulaşılmadığı ve bu anlamda dosya konusu devir işlemine izin verilmesinde sakınca bulunmadığına" karar verilmiştir.

7- 11.07.2007 Tarih ve 07-59/687-242 Sayılı

BOTAŞ ile Gazexport Arasında 18.02.1998 Tarihinde Yapılmış Olan Doğal Gaz Satım Sözleşmesi'nin Üç Lota Karşılık Gelen 750 Milyon M³'lük Kısmının Bosphorus Gaz Corporation A.Ş.'ye Devrine İzin Verilmesi Talebine İlişkin Kurul Kararı

BOTAŞ ile Gazexport arasında 18.02.1998 tarihinde yapılmış olan Doğal Gaz Satım Sözleşmesi'nin üç lota karşılık gelen 750 milyon m³'lük kısmının Bosphorus Gaz Corporation A.Ş.'ye devrine izin verilmesi talebi ile Rekabet Kurumuna bildirim yapılmıştır.

Dosyada ilgili ürün pazarı “doğal gaz toptan satışı pazarı”; ilgili coğrafi pazarı “Türkiye Cumhuriyeti sınırları” olarak tanımlanmıştır.

BOTAŞ’ın 18.02.1998 tarihinde Gazexport (yeni adıyla Gazprom Export) ile yapmış olduğu Doğal Gaz Satım Sözleşmesi’nin 3 lota karşılık gelen 750 milyon m³’lük kısmının Bosphorus tarafından devralınmasının 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi bir işlem olduğu anlaşılmaktadır.

2007 yılı içerisinde Türkiye doğal gaz piyasasında yaşanan gelişmeler (Azerbeycan gazının gelmeye başlaması, TPAO’nun Treador ve Stratic Energy ile oluşturduğu ortak girişim vasıtasıyla doğal gaz çıkarması, Shell Enerji A.Ş.’nin toptan satış faaliyetine başlaması, vb) sonucunda toptan satış pazarına yeni aktörler katılması sonrasında Bosphorus’un devralacağı miktara ilişkin pazar payının düşeceği öngörülmektedir. Bu noktada ortaya çıkan soru, devralan taraf olan Bosphorus’un ortağı olan Gazprom’un Türkiye’nin en büyük gaz tedarikçisi konumunda olmasının (aynı zamanda devre konu sözleşmenin de sağlayıcı olarak tarafı konumundadır), bildirim konu devir işleminin dikey anlamda nasıl bir sonuç doğuracağı hususudur. Dosyadaki bilgilere göre, 2006 yılı rakamlarına göre Bosphorus’ta -dolaylı yoldan- ortak kontrole sahip olan Gazprom tarafından Türkiye’ye ithal olarak giren doğal gaz, BOTAŞ tarafından, Gazprom ve BOTAŞ arasında yapılmış olan çeşitli anlaşmalar yoluyla ithal edilmektedir. Bu durumda, dünya doğalgaz sektörünün devri kabul edilen Gazprom’un bu devir işlemiyle sadece Türkiye’ye gaz ihraç eden bir teşebbüs olmaktan çıkarak dikey bütünleşmeyi sağlayıp Türkiye doğalgaz toptan satış pazarına gireceği ve bunun üretici olarak halihazırdaki hakim durumunu güçlendireceği öne sürülebilir. Ancak halihazırda ne Gazprom’un ne de Bosphorus’u kontrol eden diğer teşebbüs olan Tur Enerji’nin Türkiye doğal gaz toptan satış piyasasında bir faaliyeti bulunmamaktadır. Buna ek olarak, devre konu olan kontrat miktarı toplam ülke tüketiminin oldukça düşük bir miktardır. Dolayısıyla, pazara etkileri bakımından yeni bir hakim durum yaratılmasının ya da mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesinin söz konusu olmayacağı açıktır. Hiç şüphesiz, bundan sonraki aşamalarda Gazprom’un yapacağı devralmalar ya da diğer eylemler 4054 sayılı Kanun kapsamında ayrıca değerlendirilecektir. Ancak bu aşamada bildirim konu devir işleminin Kanun’un 7. maddesi kapsamında, ilgili pazarda hakim durum yaratmak veya mevcut bir hakim durumu güçlendirmek suretiyle etkin rekabeti önemli ölçüde engelleyen bir nitelik arz etmediği kanaatine varılmıştır.

8- 11.07.2007 Tarih ve 07-59/688-243 Sayılı

Med-İlaç Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Med-İlaç)’nin %99,9 Oranındaki Hisselinin Asaph Farmaceutische Onderneming B.V. (Asaph) Tarafından Devralınması İşlemine İzin Verilmesine İlişkin Kurul Kararı

Med-İlaç’ın %99,9 oranındaki hissesinin Asaph tarafından devralınmasına izin verilmesi talebiyle Rekabet Kurumuna bildirimde bulunulmuştur.

1997/1 sayılı Tebliğ’deki pazar payı eşiğinin aşılması nedeniyle anılan işlem izne tabi bir devralmadır. Ancak başvuru konusu işlemin alıcı tarafı olan Asaph’ın Türkiye’de faaliyeti bulunmadığından devralma işlemi neticesinde 4054 sayılı Kanun 7. maddesinde belirtilen hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığı anlaşılmaktadır.

Hisse Alım Sözleşmesinin 10.1 maddesinde 'Gizlilik Taahhüdü' düzenlenmiştir. Gizlilik taahhüdüne göre, Kapanış olup olmadığına bakılmaksızın Şirket ve alıcılara ait gizli bilgiler gizli kalacak olup, satıcılar gizlilik taahhüdünden sürekli olarak, alıcılar ise kapanış tarihine kadar sorumlu olacaklardır.

Ticari sırların gizliliğine ilişkin Komisyon kararlarına ve yan sınırlamalara ilişkin duyuru hükümlerine paralel olarak, bildirilen devralma işleminin sağlıklı biçimde gerçekleşebilmesi için tarafların karşılıklı görüşmeler sırasında birbirlerinden öğrendiği ve en geniş tanımıyla "ticari sır" niteliğindeki bilgilerin gizliliğine ilişkin sürenin, rekabet yasağının süresini aşması söz konusu değildir.

Dosyadaki açıklamalar doğrultusunda; i) Devre konu işin, Med-İlaç'ın Teva Grubu'na ait olan ilaçları yurtdışından ithal ederek yeniden satışı olması, ii) Yeniden satışa konu olan ilaçların tamamının Med-İlaç'ı devralmak isteyen Teva grubuna ait olması, iii) İlaç dağıtım pazarında Med-İlaç yanında bir çok dağıtıcı teşebbüsün faaliyet göstermesi ve Med-İlaç'ın satmakta olduğu Teva Grubu'na ait ilaçların halihazırda birçok jeneriğinin bulunması, iv) Devralma neticesinde münhasıran satmakta olduğu ilaçların üreticisince devralınacak olan Med-İlaç'ı devreden tarafın, rekabet yasağının süresinin dolmasından sonra ilaç dağıtım pazarına yeniden girdiği varsayılsa bile, pazara yeniden giren teşebbüsün söz konusu ilaçları Teva Grubu'ndan zaten temin edemeyecek olması nedeniyle, devreden tarafın rekabet yasağının süresi dolduktan sonra pazara yeniden girmesi durumunda ancak Teva Grubu'nun ilaçlarının jeneriklerini temin etmek ve dağıtmak şeklinde faaliyet gösterebileceği görülmektedir. Komisyonun konuya dair yaklaşımı çerçevesinde, devreden tarafın rekabet yasağına ilişkin sürenin sonunda ilgili ürün pazarına yeniden girecek olması, Med-İlaç'ın ilaç dağıtım pazarında ticari olarak devamlılığını zedeleyecek ya da onu pazar dışına çıkaracak bir etkiye sahip olamayacağından, Hisse Alım Sözleşmesi'nin 10.1. maddesindeki gizlilik hükmü bu şekli ile bir yan sınırlama olarak değerlendirilemeyecektir. Bu nedenle, gizlilik yükümlülüğünün süresinin 2 yıla indirilmesi koşuluyla bildirilen işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

**9- 21.08.2007 Tarih ve 07-65/804-299 Sayılı
Türk Demirdöküm Fabrikaları A.Ş.'nin %72,56 Oranındaki Hisselerinin Vaillant Saunier
Duval Iberica S.L Tarafından Devralınması İşlemine İzin Verilmesi Talebine İlişkin Kurul
Kararı**

İşlemin tarafları, Vaillant Saunier Duval Iberica S.L (devralan, Yabancı) ve devredenler Koç Holding A.Ş. (Yerli), Temel Ticaret ve Yatırım A.Ş. (Yerli), Koç Holding Emekli ve Yardım Sandığı Vakfı (Yerli), Semahat S. Arsel (Yerli), Rahmi M. Koç (Yerli), Suna Kıracı (Yerli), Mustafa V. Koç (Yerli) ve Ali Y. Koç'dur. (Yerli)

Dosya kapsamında Türk Demirdöküm Fabrikaları A.Ş.'nin %72,56 oranındaki hisselerinin Vaillant Saunier Duval Iberica S.L tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi incelenmiştir. İlgili ürün pazarları, duvara asmalı kaynakçı, yere dayalı kaynakçı, merkezi kalorifer sistemleri, klima, radyatör ve su ısıtıcıları pazarları; ilgili coğrafi pazar Türkiye olarak belirlenmiştir.

İlgili işlem, Demirdöküm'ün kontrolünü değiştirecek olması nedeniyle 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. (b) bendi kapsamında bir devralma işlemidir. Taraflarının ilgili pazarlardaki ciroları ya da pazar payları toplamının Tebliğ'de verilen eşikleri aştığı ve işlemin Rekabet Kuruluna bildirilerek izin alınması gereken bir işlem olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

İlgili ürün pazarlarından klima ve su ısıtıcıları pazarlarında pazar yapısını değiştirmeyecek olması ve Vaillant'ın ihmal edilebilecek oranlarda pazar payının bulunması, radyatör pazarında Vaillant'ın başka üreticilerden tedarik ettiği ürünlerin satışını gerçekleştiriyor olması ve bu satışların önemli bir büyüklük arz etmemesi, yere dayalı kaynaklı pazarında, işlem sonrasında Vaillant'ın elde edeceği pazar gücünü dengeleyecek rakiplerin varlığı, merkezi kalorifer sistemlerinde Vaillant'ın faaliyetinin bulunmaması nedeniyle belirtilen ilgili pazarlarda işlem sonucunda tek başına ya da birlikte hakimiyet yaratılması ya da mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesi suretiyle rekabetin önemi ölçüde azaltılması sonucunun ortaya çıkmayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

Duvara asmalı kaynaklı pazarının bazı segmentlerinde tarafların faaliyetleri açısından kesişmeler yaşanmakla birlikte, Vaillant ve Demirdöküm'ün büyük oranda farklı tüketici kesimlerine hitap etmekte olduğu ve bu tüketicilere farklı yöntemler kullanarak dağıtım yaptıkları, işlem sonrasında, Vaillant'ın pazarın her bir segmentinde pazar payları düşük olmakla birlikte yurtiçi ve dışından güçlü gruplara ait rakiplerin rekabetçi baskısına maruz kalacağı, rakiplerin kapasitelerinin tamamını kullanmamaları, ithalat bazlı şirketlerin ithalatlarını talebe göre artırmalarının önünde de bir engel bulunmadığı, pazarda talebin büyüyor olması nedeniyle pazarın dinamik bir yapısının bulunması, Vaillant'ın işlem sonucunda olası bir fiyat artışı yapmasının, rakiplerin varlığı karşısında pazar payı kaybıyla sonuçlanacağı hususlarının bir arada değerlendirilmesi ile pazar payı bakımından ikinci sırada bulunan teşebbüsün pazarın lideri konumundaki Demirdöküm'ü devralmasıyla oluşacak yapının yüksek pazar paylarına (duvara asmalı kaynaklı pazarında %45-50) sahip olacak olmakla birlikte duvara asmalı kaynaklı pazarında işlem sonucunda Vaillant'ın tek başına hakim duruma gelmeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

İşlem ile ilgili herhangi bir koşul getirilmemiştir.

İşlem sonucunda 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına dolayısıyla bildirim konusu işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

10- 22.08.2007 Tarih ve 07-66/806-301 Sayılı

Aviva Hayat ve Emeklilik A.Ş.'nin Hisselerinin Tamamının Ak Emeklilik A.Ş.'ye Devrolunmasını Müteakip Oluşacak ve Aviva International Holdings ile Ak Sigorta A.Ş.'nin Ortak Kontrolünde Olacak Ortak Girişim Şirketine İzin Verilmesi Talebine İlişkin Kurul Kararı

Aviva Hayat ve Emeklilik A.Ş.'nin hisselerinin tamamının Ak Emeklilik A.Ş.'ye devrolunmasını müteakip oluşacak ve Aviva International Holdings ile Ak Sigorta A.Ş.'nin ortak kontrolünde olacak ortak girişim şirketine izin verilmesi talebine ilişkin olarak, işlem sonucunda etkilenen pazarlar olan hayat sigortacılığı ve bireysel emeklilik pazarlarına ilişkin pazar payı verileri dikkate alınarak yoğunlaşma endeksleri hesaplanmış ve değerlendirilmiştir. Buna göre hayat sigortacılığı pazarının HHI endeksindeki değişiminin 100 puanın altında gerçekleşmesi nedeniyle, birleşmenin ilgili pazarda önemli bir değişikliğe sebep olmayacağına; bireysel emeklilik pazarında ise birleşme ile birlikte HHI endeksindeki artış makul kabul edilen 100 puanın üzerinde gerçekleşmekle birlikte, birleşme sonucunda tarafların pazar payının hakim durum yaratacak büyüklükte olmaması, piyasadaki oyuncu sayısının az olmaması dolayısıyla koordinasyon riskinin düşük olması ve finansal sektörlerde çok sayıda firma yerine daha az sayıda, ancak finansal gücü yüksek teşebbüslerin piyasadaki rekabete daha olumlu katkı sağladığı

gerçeği göz önünde bulundurularak, ilgili pazardaki birleşmenin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında sakınca doğurmayacağına karar verilmiştir.

Hissedarlar Sözleşmesi'nin 9.4. maddesinde rekabet etmeme hükmüne ilişkin olarak da, Hissedarlar Sözleşmesinin 9.1. ve 9.2. maddeleriyle birlikte düşünüldüğünde, birleşmenin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında bir ortak girişim olarak kabul edilmesi için gerekli olan unsurlardan olduğu ve ortak girişimin süresiyle sınırlı olduğu için, söz konusu hükmün zorunlu ve makul bir yan sınırlama olarak kabul edilebileceğine karar verilmiştir.

**11- 23.08.2007 Tarih ve 07-67/836-314 Sayılı
Cadbury Schweppes Plc. (Cadbury Schweppes) Kontrolündeki Greencastle Drinks Limited Tarafından, Sakız Üretimi ve Dağıtım Alanında Faaliyet Gösteren Intergum Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin (Topluca Intergum) Kontrolünün Amram Ailesi Üyelerinden Devralınması İşlemine İlişkin Kurul Kararı**

Türkiye'de Kent Gıda Maddeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Kent) aracılığıyla çikolata, şekerleme ve sakız sektörlerinde faaliyet gösteren Cadbury Schweppes kontrolündeki Greencastle Drinks Limited tarafından, sakız üretimi ve dağıtım alanında faaliyet gösteren Intergum'un kontrolünün devralınması, Kurul kararının konusunu oluşturmaktadır.

Ciro ve pazar payı ile 1997/1 sayılı Tebliğ'deki eşikler aşıldığından izne tabi olan işlemde ilgili ürün pazarı, "şekerli sakız", "tatlandırıcı sakız" ve "şekersiz sakız" şeklinde üç ayrı segmente ayrılmıştır.

Yapılan değerlendirmelerde tarafların ve rakiplerinin pazar payları, yatırım maliyetleri ve marka gücü, reklam harcamaları, bulunurluk oranları, dağıtım kanalına giriş engeli, portföy gücü, alım gücü, maliyet analizi, reel fiyat hareketleri gibi kriterler incelenmiştir. İnceleme sonucunda, Kent'in tatlandırıcı ve şekersiz sakızda hakim duruma gelmeyeceği, şekersiz sakız pazarında ise hakim duruma geleceği ve rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunun doğacağı kanaatine ulaşılmıştır.

Kent, Rekabet Kurulunun işleme bu haliyle kesin olarak izin vermemesi halinde şekersiz sakız pazarındaki Nazar markasını diğer işlerinden ayrıştırarak elden çıkarmayı taahhüt etmiştir. Taahhüt gereği Kent, şekersiz sakız pazarında üçüncü konumdaki Nazar markasının lisansını süresiz olarak devredecek, markanın rekabet edebilirliği için gerekli bilgileri (teknik know-how da dahil) lisans alana sağlayacaktır. Lisans devrinin gerçekleşmesi Rekabet Kurulunun onayına tabi olacaktır. Rekabet Kuruluna sunulan taahhüt gereği, Nazar markasının lisansının devrine yönelik işlemleri denetlemek için bağımsız bir denetleyici uzman atanacaktır.

Devralmayla birlikte şekersiz sakız pazarında devralma öncesinde mevcut hakim durumun güçlendirilmesi ve rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunun doğacağı kanaati ile Rekabet Kurulu, bildirilen işleme izin verilemeyeceğine, ancak Kent'in taahhüdü çerçevesinde işleme izin verilmesine karar vermiştir.

Karar uyarınca, Intergum'a ait olan Falim markası Kent'e devredilmekle beraber, taahhüt çerçevesinde Kent'e ait olan tek şekersiz sakız markası Nazar'ın lisansı bir başka teşebbüse devredilecektir. Böylece, işlemin şekersiz sakız pazarında yoğunlaşma doğurucu bir etkisinin olmaması sağlanmıştır. İşlem sonrasında Kent bu pazarda hakim duruma geçmekle beraber, bu sadece Intergum'un mevcut hakim durumunun devrinden ibarettir. Bu itibarla, işleme bu taahhüt olmaksızın izin verilmesi halinde şekersiz sakız pazarında oluşacak olumsuz etki, taahhüdün kabulü ile ortadan kaldırılmıştır.

12- 06.09.2007 Tarih ve 07-69/856-324 Sayılı

Oyak Bank A.Ş.'nin ING Bank N.V.'ye Devrine İlişkin Kurul Kararı

Türkiye Cumhuriyeti'nde bankacılık ve finansal hizmetler alanlarında faaliyet göstermekte olan ve faaliyet alanı "Bankacılık Kanunu'na ve ilgili mevzuata uygun olarak öngörülmüş ya da öngörülecek sınırlar dahilinde her türlü bankacılık işlemi ve mevduat kabulü ile yasal işlemlerin, prosedürlerin ve bankaların yetki alanındaki işlemlerin yürütülmesi" olarak tanımlanan Oyak Bank'ın hisselerinin tamamı, Hollanda menşeli ING Groep N.V.'nin %100 bağlı ortaklığı olan tarafından devralınmıştır. Oyak Bank'ın %100 iştirakleri olan Oyak Portföy Yönetimi A.Ş. ve Oyak European Finance Plc. de anılan işlem dahilinde ING Bank'a devredilecektir. Rekabet Kurumu, izne sunulan ilgili işlemin izne tabi olduğuna; ancak Kanun ile tanımlanan "bir hâkim durum yaratılması veya mevcut bir hâkim durumun daha da güçlendirilmesi ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılması"nın söz konusu olmadığına; bu nedenle bildirim konu devir işlemine izin verilmesine karar vermiştir.

13- 09.10.2007 Tarih ve 07-78/978-376 Sayılı

Öztüre Holding A.Ş.'nin Tüm Hisselerinin Carmeuse SA Tarafından Devralınması İşlemine İzin Verilmesi Talebine İlişkin Kurul Kararı

Öztüre Holding A.Ş.'nin tüm hisselerinin Carmeuse SA tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi ile Rekabet Kurumuna bildirim yapılmıştır.

Dosyada ilgili ürün pazarı "kireç pazarı" olarak; ilgili coğrafi pazarlar ise "Ege", "Trakya", "Batı ve Orta Karadeniz", "Batı Akdeniz" ve "Orta Anadolu" bölgeleri olarak belirlenmiştir. Tarafların kireç pazarında elde ettiği ciro toplamı 1997/1 sayılı Tebliğ'deki ciro eşliğini aştığından başvuru konusu devir işlemi Rekabet Kurulu iznine tabidir. Yapılan değerlendirmeler sonucu devir sonrasında tarafların toplam pazar payının değişmeyeceği, dolayısıyla işlemin kireç pazarındaki rekabeti önemli ölçüde sınırlandırmayacağı kanaatine ulaşılmıştır.

Hisse Satın Alım Sözleşmesi uyarınca devreden taraf olan Öztüre Holding hissedarları için 2 yıllık rekabet yasağı öngörülmektedir. Devreden tarafa getirilen 2 yıllık rekabet yasağının süre bakımından makul olduğu anlaşılmaktadır. Ancak alıcıya getirilen rekabet etmeme hükmünün yan sınırlama olarak değerlendirilebilmesi için sürenin yanında taraflar, coğrafi kapsam ve konu bakımından da uygun olması gerekmektedir. Devre konu işlemin etkili olduğu coğrafi pazarların "Ege", "Trakya", "Batı ve Orta Karadeniz", "Batı Akdeniz" ve "Orta Anadolu" bölgeleri olduğu göz önüne alındığında, Sözleşme'nin 5.06 maddesinde yer alan ve tüm Türkiye'yi kapsayan sınırlamanın yan sınırlama niteliğinde değerlendirilemeyeceği açıktır. Bu nedenle rekabet yasağının kapsadığı coğrafi alanın tüm Türkiye olarak değil, "Ege", "Trakya", "Batı ve Orta Karadeniz", "Batı Akdeniz" ve "Orta Anadolu" bölgeleri şeklinde belirlenmesi şartıyla yan sınırlama olarak değerlendirilmesi uygun görülmüştür.

Sonuç olarak, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına; Hisse Satın Alım Sözleşmesi'nin 5.06. maddesinde düzenlenen rekabet yasağının ilgili coğrafi pazarlar olan "Ege", "Trakya", "Batı ve Orta

Karadeniz", "Batı Akdeniz" ve "Orta Anadolu" bölgeleri ile sınırlandırılması koşuluyla bildirim konusu işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

14- 29.11.2007 Tarih ve 07-88/1113-435 Sayılı

U.N. Ro Ro İşletmeleri A.Ş. (U.N. Ro Ro), U.N. Gemicilik Sanayi ve Ticaret A.Ş., U.N. Deniz Taşımacılığı A.Ş., U.N. Deniz İşletmeciliği A.Ş., Köprü Denizcilik ve Ro Ro Taşımacılığı A.Ş. hisselerinin Kohlberg Kravis Roberts & Co (KKR)'ya Devri İşlemine İlişkin Kurul Kararı

İşlemin devralan tarafında yer alan Kohlberg Kravis Roberts & Co (KKR), farklı sektörlerde faaliyet gösteren ve gelişme süreçlerinin her aşamasında bulunan şirketlere yatırım yapan bir özel sermaye yatırım şirkettir. Devre konu U.N. Ro Ro, dokuz ro-ro gemisinden oluşan filosuyla İstanbul'da iki liman (Asya tarafında Pendik ve Avrupa tarafında Ambarlı) ve İtalya'da Trieste Limanı arasında, kısa mesafe deniz taşımacılığı alanında faaliyet göstermektedir.

İşleme ilişkin olarak ilgili ürün pazarı; U.N. Ro Ro'nun faaliyet alanı dikkate alınarak, "tekerlekli ve mobil yük taşıyan ro-ro gemileri ile yapılan tarifeli deniz taşımacılığı pazarı" ve "ro-ro gemilerine yönelik liman hizmetleri pazarı" olarak belirlenmiştir. İlgili coğrafi pazar, Çeşme-Trieste ve İstanbul-Trieste hatlarından oluşan, "Türkiye'den Avrupa'ya yönelik Akdeniz ro-ro hatları" olarak belirlenmiştir. Bildirim konusu işlem sonrasında, U.N. Ro Ro'nun ve U.N. Ro Ro'nun birer iştiraki konumunda bulunan dört şirketin kontrolü KKR'ye geçmektedir. Devre konu şirketlerin 2006 yılı toplam cirosu 1997/1 sayılı Tebliğ'de öngörülen ciro eşliğini geçtiğinden anılan işlemin Kurul'un iznine tabi olduğu anlaşılmıştır.

Devralan KKR'nin ilgili pazarda faaliyeti bulunmaması nedeniyle, devir işlemi sonucunda pazarın yapısı değişmeyeceğinden, Kanun'un 7. maddesi anlamında bir hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesinin söz konusu olmayacağı ve Hisse Alım Sözleşmesi ile getirilen rekabet etmeme yükümlülüklerinin yan sınırlama kapsamında olduğu değerlendirilerek işleme izin verilmesine karar verilmiştir. Ayrıca söz konusu işlem ile ilgili olarak üçüncü kişilerin Rekabet Kurumuna yaptığı başvurular da incelenmiş ve bu başvurularda yer alan şikayet ve taleplerin reddine karar verilmiştir.

15- 27.12.2007 Tarih ve 07-92/1172-457 Sayılı

Abacı Kimya Dış Ticaret Sanayi ve Ticaret A.Ş. hisselerinin Brenntag Cee GmbH, Provida GmbH, JLC-Chemie Handels GmbH, Brenntag Kimya Tic. Ltd. Şti. ve Brenntag Austria Holding GmbH)'ya Devri İşlemine İlişkin Kurul Kararı

Abacı Kimya Dış Ticaret Sanayi ve Ticaret A.Ş. hisselerinin Brenntag Cee GmbH, Provida GmbH, JLC-Chemie Handels GmbH, Brenntag Kimya Tic. Ltd. Şti. ve Brenntag Austria Holding GmbH tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebiyle Rekabet Kurumuna bildirim yapılmıştır.

Dosyada ilgili ürün pazarı "özel kimyasal maddelerin dağıtım pazarı"; ilgili coğrafi pazar ise "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlenmiştir. Tarafların toplam cirosunun 1997/1 sayılı Tebliğ'de öngörülen ciro eşliğini aşması nedeniyle işlemin anılan Tebliğ kapsamında izne tabi olduğu anlaşılmıştır. Devralma işlemi sonucunda ilgili pazarda 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde hakim durumun yaratılması veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesi ve rekabetin olumsuz yönde etkilenmesinin söz konusu olmayacağı anlaşılmıştır.

Devralma işleminin tarafları arasında imzalanan Hisse Satın Alma Anlaşması'nın 18.1. maddesinde düzenlenen rekabet yasağı aşağıdaki gibidir:

"18.1.Rekabet Etmezlik: Hidrokim Su Kimyasalları Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi bünyesi altında iş görenler ve Ek [15]'de tarif edilenler hariç, Kapanış Tarihi'nden itibaren 3 (üç) yıllık bir süre boyunca Satıcılar ve ikinci dereceden akrabaları ve İştirakleri, Şirket'in rakibi hiçbir işletme, firma, ortaklık veya varlığı doğrudan veya dolaylı olarak yönetemeyeceklerdir. Satıcılar, Şirket'e rakip bir iş alanında olmaması kaydıyla, "ABACI" ve "su ve çevre teknolojileri" isimlerini kendi şirket isimleri içerisinde bir arada kullanabilirler. Kapanış Tarihi'nden itibaren 5 (beş) yıl boyunca, Satıcılar'ın "ABACI" ismini İngilizce veya Türkçe "Kimya" veya "Chemical(s)" veya "Distribution" veya "Totalchem" ibareleri ile birarada kimyasal dağıtım sektöründe bir işletmede kullanmaları yasaktır."

Söz konusu maddenin incelenmesi sonucu, sözleşmede yer alan rekabet yasağı yan sınırlama olarak değerlendirilmiş ve bildirim konu işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

3.3.2.1. Özelleştirmelere İlişkin Karar Örnekleri

1- 01.11.2007 Tarih ve 07-83/1004-389 Sayılı

Antalya Gazipaşa Havaalanının Mevcut Sınırları Dahilinde Tüm Tesis, Cihaz ve Sistemlerinin Kiralanmak Suretiyle İşletilmesi Hakkının 25 Yıl Süre ile Devrine İlişkin Kurul Kararı (İşletme Hakkı Devri)

Dosya konusu, Antalya Gazipaşa Havaalanı'nın mevcut sınırları dahilindeki tüm tesis, sistem ve cihazların kiralanmak suretiyle 25 yıl süre için işletilmesi hakkının teknik ve mali yeterlilik olarak ihaleye katılan Gazipaşa Havacılık San. ve Tic. A.Ş. (Gazipaşa A.Ş.), Aydoğan Turizm Taahhüt Ticaret ve Sanayi A.Ş. (Aydoğan A.Ş.) ve TAV Havalimanları Holding A.Ş. (TAV)'den herhangi birisine devri işlemine izin verilmesine ilişkindir. Anılan işlemin gerçekleşmesi neticesinde devralan teşebbüs, 25 yıl boyunca Antalya Gazipaşa Havaalanı'nın terminal ve yer hizmetlerinin işletme hakkına sahip olacaktır.

Antalya Havalimanı iç ve dış hat terminalleri, halihazırda IC-Fraport ortak girişimi tarafından işletilmektedir. Bildirime konu işlem kapsamında muhtemel devralanlar olan Aydoğan A.Ş., Gazipaşa A.Ş. ve TAV'ın ise, "Antalya ili havaalanı terminal işletmeciliği pazarı"nda herhangi bir faaliyeti bulunmamaktadır. Bu nedenle, gerçekleştirilen işlem sonucunda "Antalya ili havaalanı terminal işletmeciliği pazarı"nda hakim durum yaratılması veya hakim durumun güçlendirilmesi söz konusu olmayacaktır.

Bildirim konusu işlem kapsamında devre konu unsurlardan bir diğeri, Gazipaşa Havaalanı'nda sunulacak yer hizmetlerinin işletim hakkıdır. Devralmanın muhtemel taraflarından olan Aydoğan A.Ş. ve Gazipaşa A.Ş.'nin "Antalya ili havaalanı yer hizmetleri pazarı"nda faaliyeti bulunmamaktadır. TAV Grubu'nun ortak girişim şirketi HAVAŞ, Antalya ili havaalanı yer hizmetleri pazarında faaliyet göstermektedir. Ancak bir ortak girişim şirketinin ana şirketlerle aynı pazarda faaliyet göstermesi, ana şirketler ile ortak girişim şirketleri arasında rekabet koordinasyonuna yol açabilecek bir durum olmakla birlikte, ana teşebbüslerden sadece birinin ortak girişimin faaliyet gösterdiği pazarda faaliyetlerine devam etmesi halinde bağımsız teşebbüsler arasında rekabetçi davranışların koordinasyonu riski bulunmamaktadır. Dolayısıyla, Antalya Gazipaşa Havalimanı'nın işletme haklarının TAV tarafından devralınması halinde, TAV ile Havaş aynı pazarda faaliyet gösterir duruma gelseler bile, Havaş'ın ortak kontrolüne sahip diğer

ana teşebbüs olan Park Grubu'nun ilgili pazarda faaliyeti bulunmaması nedeniyle, işlem sonucunda 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bağımsız teşebbüsler arasında bir rekabet koordinasyonu oluşmayacaktır.

Bu çerçevede Rekabet Kurulu, bildirim konu işletme hakkının, ihaleye katılan teşebbüslerden herhangi birisine devri işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ile 1998/4 sayılı ve 1997/1 sayılı Tebliğler uyarınca izne tabi olduğu; ancak devre konu unsurların söz konusu teşebbüslerden herhangi birisi tarafından devralınması sonucunda, aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmayacağı sonucuna varmıştır.

2- 08.11.2007 Tarih ve 07-85/1047-407 Sayılı

Petkim Petrokimya Holding A.Ş.'nin (Pektim) Sermayesindeki %51'e Karşılık Gelen Kamu Payının Blok Satış Yöntemiyle Özelleştirilmesi Sonucu, Socar&Turcas-Injaz Ortak Girişim Grubu Tarafından Devralınması İşlemine İzin Verilmesi Talebine İlişkin Kurul Kararı

Petkim Petrokimya Holding A.Ş.'nin (Pektim) sermayesindeki %51'e karşılık gelen kamu payının blok satış yöntemiyle özelleştirilmesi sonucu, Socar&Turcas-Injaz Ortak Girişim Grubu tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi ile Rekabet Kurumuna bildirimde bulunulmuştur. Devralan tarafın ilgili ürün pazarlarında sahip oldukları herhangi bir ciro ya da pazar payı olmadığı dikkate alındığında, özelleştirme sürecinde gerçekleştirilecek bildirim tabi devir işlemi ile alçak yoğunluk polietilen (AYPE), polivinil klorür (PVC), yüksek yoğunluk polietilen (YYPE), polipropilen, akrilonitril (ACN), saf teraftalik asit (PTA), monoetilen glikol (MEG), PA, sudkostik, benzen, paraksilen (P-X) pazarlarında, 1997/1 sayılı Tebliğ'de yer alan eşiklerin aşılması nedeniyle işlemin Rekabet Kurulu iznine tabi bir devir işlemi olduğu görülmektedir.

Taraflardan Socar ve Turcas'ın Türkiye'de rakip olarak faaliyet gösterdikleri bir pazar bulunmamaktadır. Bu nedenle, Petkim özelleştirmesi sürecinde kurulan bu ortaklığın herhangi bir pazarda koordinasyon etkisi doğuracak niteliğinin olmadığı anlaşılmaktadır.

Devralan taraflardan ortak girişim grubunun kontrolünü elinde tutan Socar&Turcas'ın Türkiye petrokimya endüstrisinde herhangi bir faaliyeti bulunmamaktadır. Her ne kadar alıcı ortak girişim grubunda kontrol hakkının olmadığı beyan edilse de, Injaz Grubu'na ilişkin bir değerlendirme yapılacak olursa; başta Orta Doğu ve Kuzey Afrika'daki petrol endüstrisi olmak üzere enerji sektörlerine odaklanmış olan ve petrokimya sektöründe de özel tecrübesi bulunan bu grubun alıcı konsorsiyumun içinde yer almasının, Türkiye petrokimya endüstrisinde bir faaliyetinin olmadığı dikkate alındığında, yeni bir hakim durum yaratmak ya da mevcut bir hakim durumu güçlendirmek gibi bir sonuca yol açmayacağı görülmektedir.

Bu çerçevede Petkim Petrokimya Holding A.Ş.'nin sermayesindeki %51'e karşılık gelen kamu payının blok satış yöntemiyle Socar&Turcas-Injaz Ortak Girişim Grubu'na devredilmesi işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi, 1998/4 sayılı ve 1997/1 sayılı Tebliğler uyarınca izne tabi bir devralma işlemi olduğuna; işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konu işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

3.3.2.2. Özelleştirmelere İlişkin Görüşler

I- Antalya Hava Limanı I. ve II. Etap Dış Hatlar Terminaleri, CIP, İç Hatlar Terminali ile Müteammimlerinin İşletme Haklarının Kiralanmak Suretiyle Devrine İlişkin Kurul Görüşü

Dosya konusu; Antalya Hava Limanı I. ve II. Etap Dış Hatlar Terminaleri, CIP, İç Hatlar Terminali ile Müteammimlerinin işletme haklarının Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü (DHMI) tarafından yapılan ihale sonucunda ihalede en yüksek teklifi veren Fraport A.G. Frankfurt Airport Services Worldwide (Fraport)-IC İçtaş İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. (IC) Ortak Girişimi'ne kiralaması işlemine izin verilmesine ilişkindir. Mesleki daire görüşü'nde işletmede rekabetin sağlanmasına yönelik olarak yapılan değerlendirmelerde ilk olarak ihale sonrasında Antalya Hava Limanı terminallerindeki çok işletmecili yapı yerine tek işletmecili yapının benimsenmesi, tek işletmecili yapı nedeniyle ortaya çıkabilecek rekabet kısıtının verilecek hizmetin niteliği ile dengelenebilecek düzeyde olması nedeniyle makul görülmüştür. İkinci olarak, ihale şartnamesinde öngörülen sürelerin ilgili pazarda oluşabilecek değişikliklerin yeniden değerlendirilebilmesini sağlayacak düzeyde olduğu değerlendirilmiştir. Son olarak ise hava limanlarının doğal tekel niteliğinde olmaları nedeniyle bu alanda regülasyonun zorunluluk arz ettiği ve ücret tarifelerini belirleme yetkisinin tamamen İdare'de olacağına ilişkin ihale şartnamesinde yer alan düzenlemenin aynen muhafaza edilmesi gerektiği mesleki daire görüşü'nde belirtilmiştir.

İşletmede rekabet ortamının tesis edilmesi amacıyla Görüş'te yer verilen, 14.09.2007–24.09.2009 tarihleri arasında iki terminal arasındaki yolcu paylaşımının ne şekilde yapılacağına ilişkin herhangi bir düzenlemenin ihale şartnamesinde yer almadığına ilişkin tespit üzerine, gerekli düzenleme DHMI tarafından ihale şartnamesine eklenmiştir. İhalede rekabetin sağlanmasına yönelik olarak Görüş'te; alan kriterinin 100.000 m² yerine 75.000 m² olarak belirlenmesinin yerinde olacağı, işletilen havaalanının büyüklüğünün yanısıra "fiilen yıllık 2.000.000 yolcuya hizmet veren havaalanını asgari 3 yıl işletmiş olma" şeklindeki bir kriterin Şartname'ye eklenmesinin uygun olacağı, terminal işletmesinin bir ortak girişim tarafından üstlenilmesi halinde havaalanı işletmecisi ortağın ortaklık payının asgari %20 olarak tespitinin uygun olacağına ilişkin değerlendirmelere yer verilmiştir. Rekabet Kurulu, ilgili teknik görüşleri değerlendirdiği toplantısında, dosya kapsamındaki özelleştirme işlemi için yetkili idari birim olan DHMI görüşünü esas almak suretiyle görüşünü oluşturmuş ve pazara giriş şartlarının ihale şartnamesi kapsamında sınırlandırılmasına dair görüş vermiştir.

Dosya konusu işletme haklarının kiralanmasına ilişkin olarak DHMI tarafından gerçekleştirilen ihalede en yüksek teklif Fraport-IC Ortak Girişimi tarafından verilmiştir. İhale öncesinde Antalya Hava Limanı I. Etap Dış Hatlar Terminali'nin işletmecisi olan Fraport ile Antalya Hava Limanı II. Etap Dış Hatlar Terminali'nin işletmecisi konumundaki IC'nin tarafı olduğu ortak girişimin, hâlihazırda iki farklı terminalini işletmekte oldukları Antalya Hava Limanı'nın tamamını birlikte işletmesinin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi bağlamında herhangi bir sakınca doğurmayacağı sonucuna ulaşılarak işleme izin verilmiştir.

3.4. 01.01.1999 – 31.12.2007 Dönemi İstatistiki Bilgileri

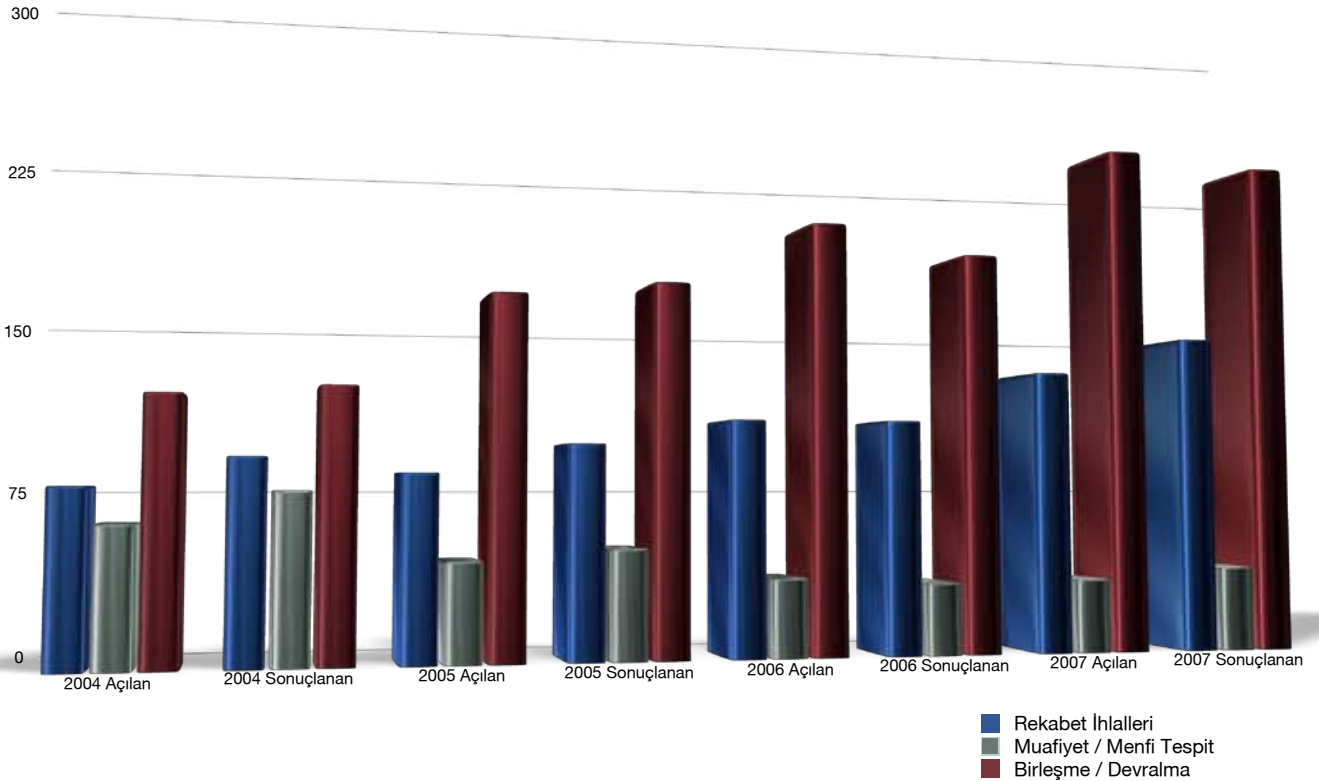
Açıklamalar

- Rekabet Kurumuna 01.01.1999 tarihinden önce başvurusu yapılmış olan dosyalara ilişkin bilgilere, bu bölümdeki tablolarda yer verilmemiştir. Tablolarda yer verilen istatistiki bilgilerin belirtilen dönem içerisinde bir bütün olarak kontrol edilebilir bir tutarlılığının olmasını teminen; 01.01.1999 tarihinden önce yapılan başvurular, bu tarihten sonra karara bağlanmış olsalar dahi, istatistiki bilgilerin derlenmesi aşamasında dikkate alınmamıştır.
- 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında elde edilen bilgiler içerisinde kapsam dışı olan başvurulara yer verilmemiştir.
- Tablo 4 - Yatay ve Dikey Anlaşmaların içerikleri ile ilgili olarak; yatay ve dikey anlaşmaların detayları hakkında bilgi veren tablodaki sayılar ile Kanun'un 4. maddesi kapsamında sonuçlanan dosya sayıları arasındaki farklılık, bu madde kapsamında incelenen bazı dosyaların, birden fazla türde anlaşma içeriyor olmasından kaynaklanmaktadır.
- 2007 yılı içerisinde Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından dosyaların yeniden değerlendirilmesi sonucunda alınan kararlar mükerrerliği önlemek için gerek sayı gerekse ceza miktarları olarak tablolarda gösterilmemiştir.
- 4054 sayılı Kanun 16. maddenin birinci ve üçüncü fıkrası uyarınca yöneticilere verilen para cezaları ile eksik/yanlış bilgi verilmesi ve yerinde incelemenin engellenmesi cezalarının toplamına 4.madde kapsamında yer verilmiştir.
- Geçici tedbir kararları önaraştırma başlığı altında sayılmıştır.
- Açılan dosyalar toplamı ile sonuçlanan dosyalar toplamı arasında gözlenen farklılıklar, bazı dosyaların halen yürütülmekte olmasından kaynaklanmaktadır.
- Bilgi edinme kanunu kapsamında kuruma yapılan başvurular kısmında 4982 sayılı Kanunun ve ilgili Yönetmeliğin istisnalarına girdiği için "olumsuz cevaplanan başvurular" ile Yönetmeliğin 9, 10, 11 ve 14. maddelerinde belirtilen şekil şartlarını taşımadığı için işleme konulamayan ve ilgisine bildirilen başvurular yer almaktadır.

Tablo 5
Başvurular ve Sonuçlandırılan Dosyalar

Yıl	Dosya Durumu	Rekabet İhlalleri	Muafiyet/ Menfi Tespit	Birleşme/ Devralma	TOPLAM
1999	Açılan	41	28	77	146
	Sonuçlanan	11	13	68	92
2000	Açılan	43	27	102	172
	Sonuçlanan	40	11	100	151
2001	Açılan	44	21	81	146
	Sonuçlanan	40	27	86	153
2002	Açılan	55	29	110	194
	Sonuçlanan	53	26	103	182
2003	Açılan	70	44	113	227
	Sonuçlanan	54	36	106	196
2004	Açılan	78	62	118	258
	Sonuçlanan	91	76	122	289
2005	Açılan	84	45	164	293
	Sonuçlanan	97	50	170	317
2006	Açılan	108	36	199	343
	Sonuçlanan	108	33	186	327
2007	Açılan	131	34	238	403
	Sonuçlanan	148	39	232	419
TOPLAM	Açılan	654	326	1202	2182
	Sonuçlanan	642	311	1173	2126

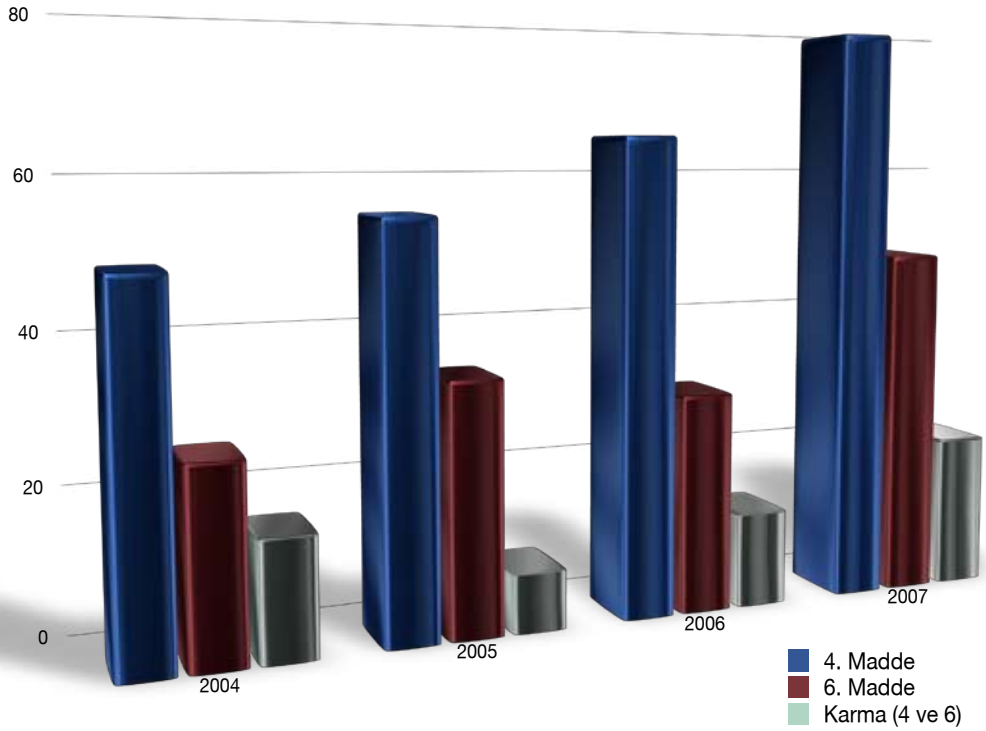
Şekil 3
Başvurular ve Sonuçlandırılan Dosyalar



Tablo 6
Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar

Yıl	4. Madde	6. Madde	Karma (4 ve 6)	TOPLAM
1999	4	6	1	11
2000	14	12	14	40
2001	17	14	9	40
2002	23	19	11	53
2003	26	18	10	54
2004	49	26	16	91
2005	55	34	8	97
2006	65	30	13	108
2007	79	48	21	148

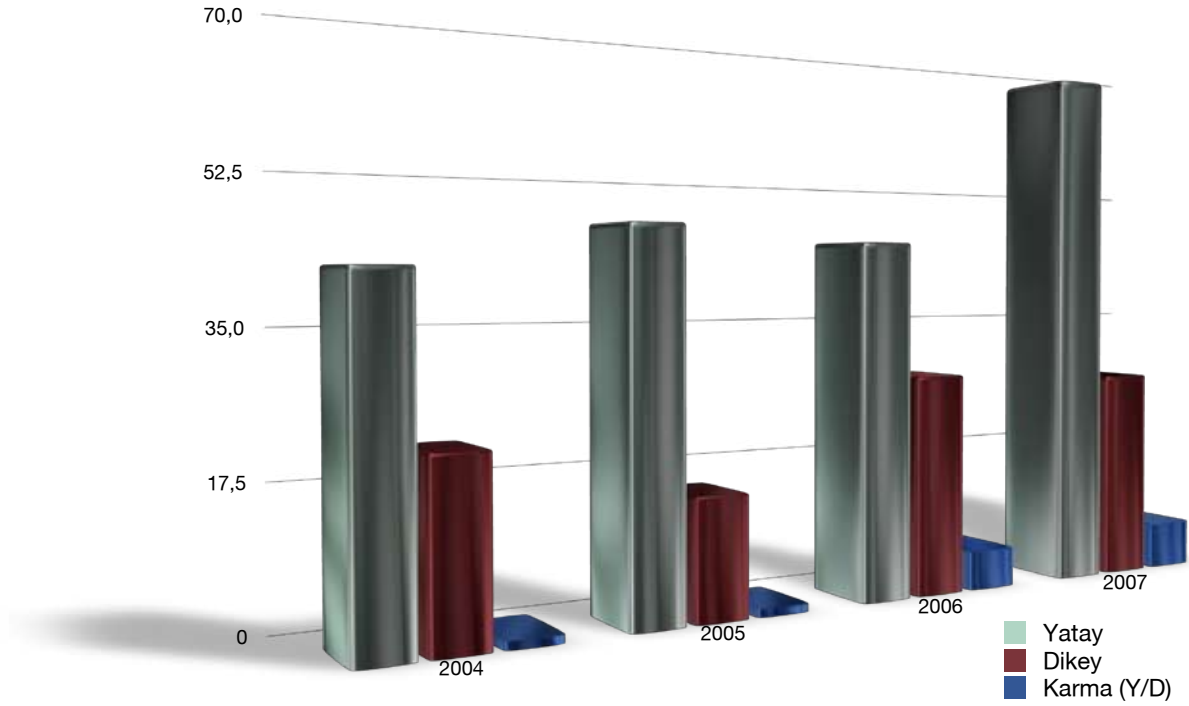
Şekil 4
Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar



Tablo 7
Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar

Yıl	Yatay	Dikey	Karma(Y/D)	TOPLAM
1999	3	2	-	5
2000	16	11	1	28
2001	18	8	-	26
2002	28	5	1	34
2003	26	9	1	36
2004	42	22	1	65
2005	47	15	1	63
2006	45	28	5	78
2007	67	27	6	100
TOPLAM	292	127	16	435

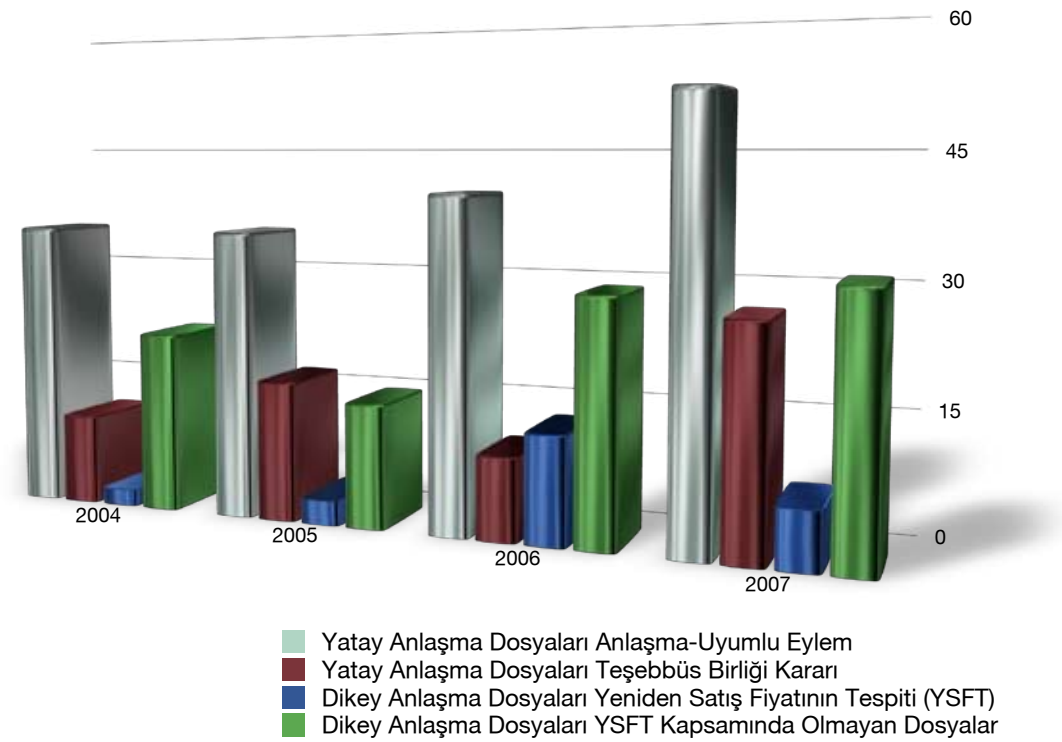
Şekil 5
Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar



Tablo 8
Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında İncelenen Yatay ve Dikey Anlaşmaların İçerikleri

Yıl	Yatay Anlaşma Dosyaları		Dikey Anlaşma Dosyaları	
	Anlaşma-Uyumlu Eylem	Teşebbüs Birliği Kararı	Yeniden Satış Fiyatının Tespiti (YSFT)	YSFT Kapsamında Olmayan Dosyalar
1999	3	-	1	2
2000	12	5	2	11
2001	9	10	2	7
2002	20	10	-	6
2003	19	10	3	8
2004	35	11	2	22
2005	35	17	3	15
2006	40	10	13	29
2007	52	27	7	31
TOPLAM	225	100	33	131

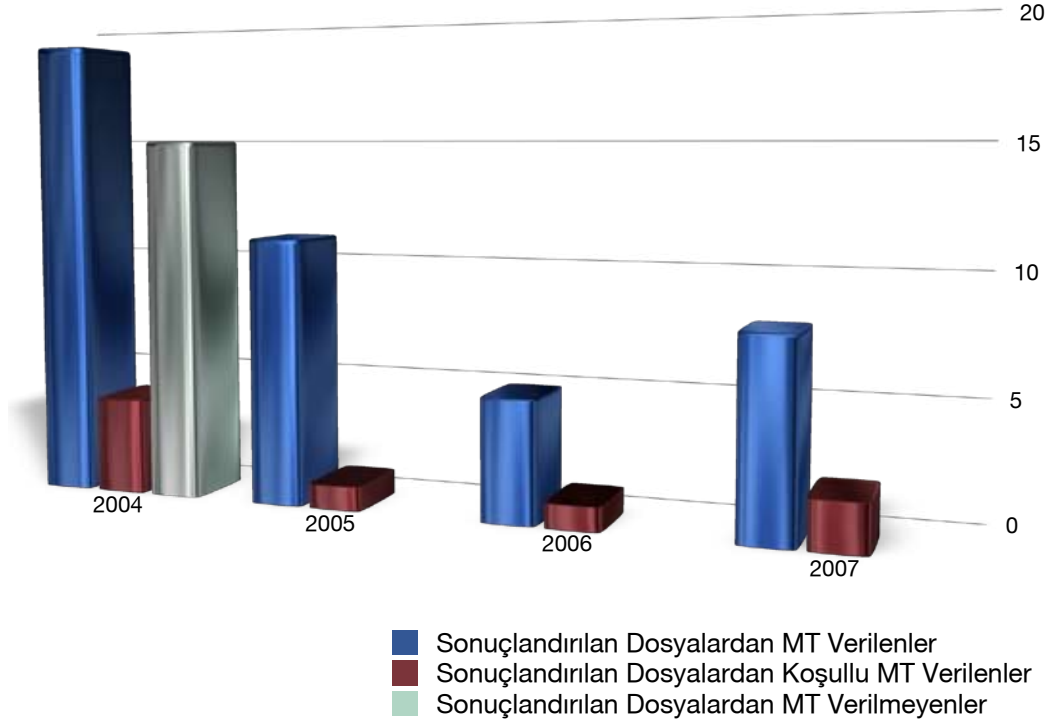
Şekil 6
Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında İncelenen Yatay ve Dikey Anlaşmaların İçerikleri



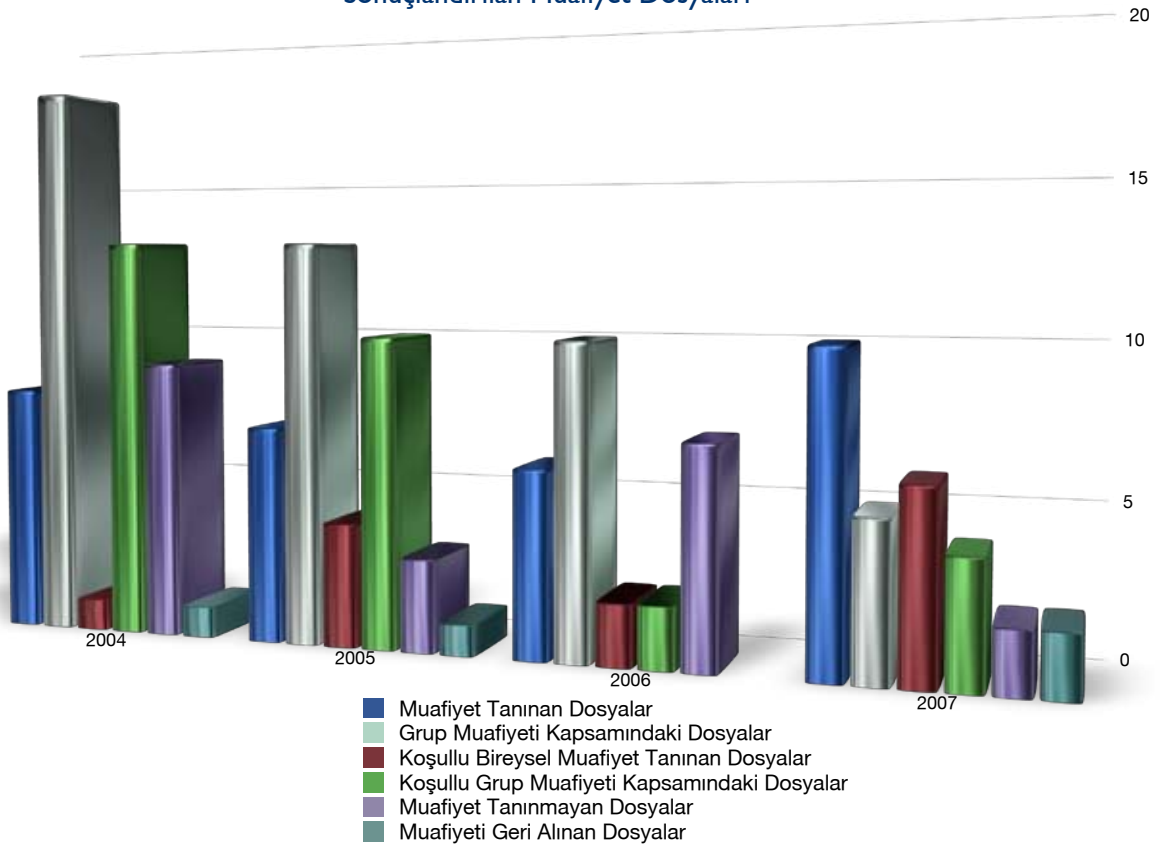
Tablo 9
Muafiyet, Menfi Tespit Başvuruları ve Sonuçları

	Menfi Tespit Dosyaları				Muafiyet Dosyaları					
	Sonuçlanan Dosyalar				Sonuçlanan Dosyalar					
	Menfi Tespit Verilen Dosyalar	Koşullu Menfi Tespit Verilen Dosyalar	Menfi Tespit Verilmeyen Dosyalar	Muafiyet Tanınan Dosyalar	Grup Muafiyeti Kapsamındaki Dosyalar	Koşullu Bireysel Muafiyet Tanınan Dosyalar	Koşullu Muafiyet Tanınan Dosyalar	Koşullu Grup Muafiyeti Kapsamındaki Dosyalar	Muafiyet Tanınmayan Dosyalar	Muafiyeti Geri Alınan Dosyalar
1999	7	-	2	1	3	-	1	-	-	-
2000	7	-	-	1	2	1	1	-	-	-
2001	12	3	2	5	3	4	1	-	-	-
2002	12	3	1	4	4	2	2	-	-	-
2003	12	5	6	4	3	6	5	3	-	-
2004	19	4	15	8	18	1	13	9	1	1
2005	11	1	-	7	13	4	10	3	1	1
2006	5	1	-	6	10	2	2	7	-	-
2007	8	2	-	10	5	6	4	2	2	2
TOPLAM	93	19	26	46	61	26	39	24	4	4

Şekil 7 (A)
Sonuçlandırılan Menfi Tespit Dosyaları



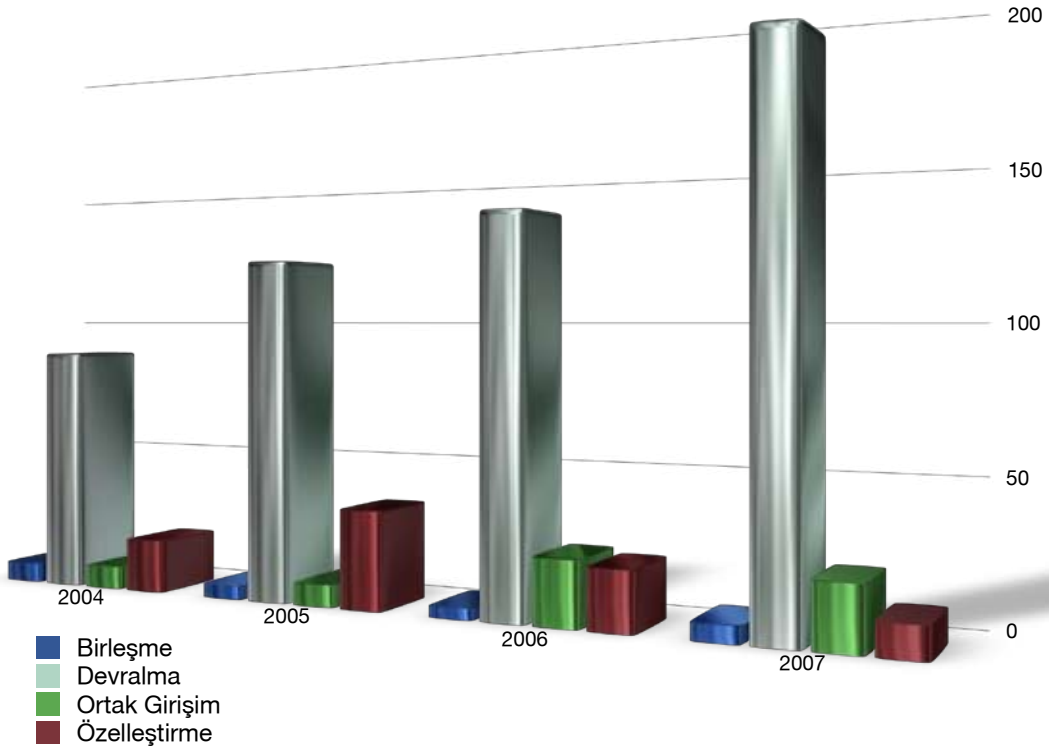
Şekil 7 (B)
Sonuçlandırılan Muafiyet Dosyaları



Tablo 10
Sonuçlandırılan Birleşme ve Devralma Dosya Sayısı

Yıl	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Birleşme	5	13	6	14	7	7	5	4	6
Devralma	56	70	73	83	76	88	122	138	193
Ortak Girişim	5	11	7	6	9	8	8	23	22
Özelleştirme	2	6	-	-	14	19	35	21	11
TOPLAM	68	100	86	103	106	122	170	186	232

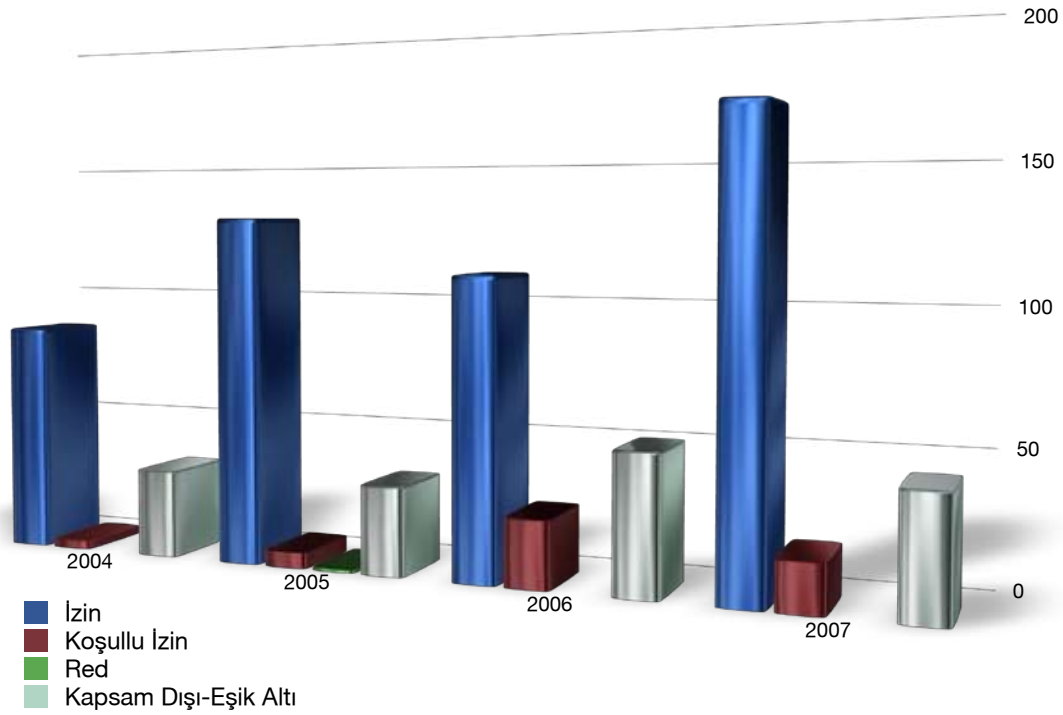
Şekil 8
Sonuçlandırılan Birleşme ve Devralma Dosya Sayısı



Tablo II
Karara Bağlanan Birleşme Devralma Dosyalarının Sonuçları

Yıl	İzin	Koşullu İzin	Red	Kapsam Dışı - Eşik Altı
1999	23	1	-	44
2000	49	2	2	47
2001	39	2	-	45
2002	65	-	-	38
2003	77	2	-	27
2004	86	3	-	33
2005	130	6	1	33
2006	110	25	-	51
2007	171	17	-	44
TOPLAM	750	59	3	362

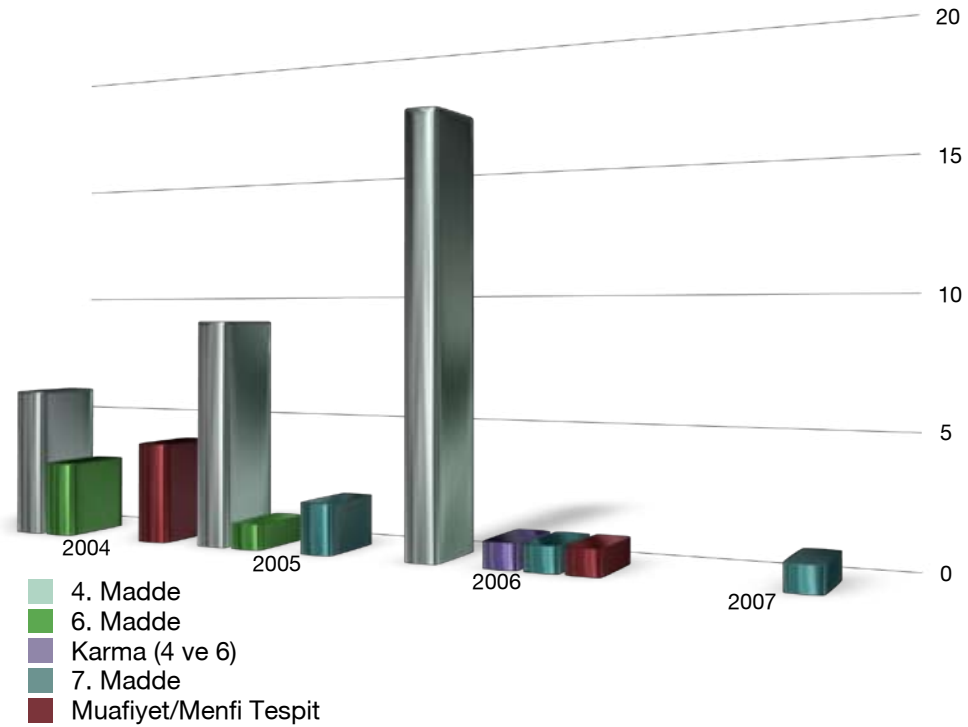
Şekil 9
Karara Bağlanan Birleşme Devralma Dosyalarının Sonuçları



Tablo 12
Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı

Yıl	4. Madde	6. Madde	Karma (4 ve 6)	7. Madde	Muafiyet/Menfi Tespit	TOPLAM
1999	4	-	1	1	-	6
2000	8	1	3	2	-	14
2001	8	2	1	1	-	12
2002	7	-	1	1	-	9
2003	5	-	1	1	1	8
2004	6	3	-	-	4	13
2005	9	1	-	2	-	12
2006	17	-	1	1	1	20
2007	-	-	-	1	-	1
TOPLAM	64	7	8	10	6	94

Şekil 10
Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı



Tablo 13
Bilgi Edinme Kanunu Kapsamında Kuruma Yapılan Başvurular

Konular	2006	2007
Bilgi edinme başvurusu toplamı	247	406
Olumlu cevaplanarak bilgi veya belgelere erişim sağlanan başvurular	220	362
Kısmen olumlu cevaplanarak kısmen de reddedilerek bilgi ve belgelere erişim sağlanan başvurular	-	-
Reddedilen başvurular toplamı	-	3
Gizli ya da sır niteliğindeki bilgiler çıkarılarak veya ayrılarak bilgi ve belgelere erişim sağlanan başvurular	-	1
Diğer kurum ve kuruluşlara yönlendirilen başvurular	27	38
Başvurusu reddedilenlerden yargıya itiraz edenlerin toplam sayısı	-	2
TOPLAM	494	812

Tablo 14
Para Cezaları*

(Tabloda, 1.1.1999 ve sonrasında incelemeye alınan dosyalara ilişkin cezalara yer verilmiştir)

	Yıl	Toplam	İhlaller	Birleşme / Devralma	Muafiyet / Menfi Tespit
Esastan Verilen Ceza (16/2)	1999				
	2000	1.138.627.889.015	1.138.627.889.015		
	2001	9.068.063.180.237	9.068.063.180.237		
	2002	18.891.386.564.074	18.891.386.564.074		
	2003	47.856.133.193.773	47.856.133.193.773		
	2004	46.055.761.638.660	46.055.761.638.660		
	2005	25.040.479	25.040.479		
	2006	26.913.627	26.913.627		
	2007	13.580.090	13.580.090		
Yöneticilere Verilen Ceza (16/3)	1999				
	2000	3.161.920.000	1.640.920.000	243.360.000	1.277.640.000
	2001	2.101.648.800	1.200.000.000		901.648.800
	2002	68.920.880.248	62.232.356.048	2.471.845.900	4.216.678.300
	2003	36.181.307.450	24.968.582.750	8.091.657.000	3.121.067.700
	2004	86.598.645.400	53.028.673.200	1.188.317.600	32.381.654.600
	2005	49.890	45.758	3.625	508
	2006	22.288	14.169	8.119	
	2007	6.306	1.716	4.590	
16(a) Ceza-Başvurularında Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	1999				
	2000				
	2001				
	2002	5.816.108.000	5.816.108.000		
	2003				
	2004				
	2005				
	2006	6.368		3.184	3.184
	2007	3.432		3.432	
16(b) Ceza-Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	1999				
	2000	55.036.038.540	55.036.038.540		
	2001				
	2002	2.908.054.000	2.908.054.000		
	2003	18.495.220.000	18.495.220.000		
	2004	11.883.178.000	11.883.178.000		
	2005	6.607	6.607		
	2006	41.392	41.392		
	2007	6.864	6.864		
16(c) Ceza-Bildirmeme	1999	800.000.000			800.000.000
	2000	9.734.400.000	4.258.800.000	1.825.200.000	3.650.400.000
	2001	16.134.768.000	5.694.624.000	6.643.728.000	3.796.416.000
	2002	110.506.052.328	78.517.458.328	15.994.297.000	15.994.297.000
	2003	219.630.688.000	180.328.354.000	30.054.726.000	9.247.608.000
	2004	228.751.128.000	127.744.142.000	20.795.558.000	80.211.428.000
	2005	336.391	323.341	11.600	1.450
	2006	15.920		15.920	
	2007	44.492		44.492	
17(a) Ceza- 9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	1999				
	2000				
	2001	264.721.712.000	264.721.712.000		
	2002				
	2003				
	2004	545.077.126.000	545.077.126.000		
	2005				
	2006				
	2007				
17(d) Ceza- 15. Madde Yerinde İncelemeye Engel	1999	4.320.000.000	4.320.000.000		
	2000	730.080.000	730.080.000		
	2001				
	2002				
	2003	164.048.886.000	164.048.886.000		
	2004	17.824.725.000	17.824.725.000		
	2005	1.740	1.740		
	2006	2.544	2.544		
	2007				

*Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamış, 2005,2006 ve 2007 yılı ceza miktarları YTL. cinsinden gösterilmiştir.

Tablo 15

Kanun'un 4. ve 6. Maddesi Kapsamında Verilen Para Cezaları*

(Tabloda, 1.1.1999 ve sonrasında incelemeye alınan dosyalara ilişkin cezalara yer verilmiştir)

	Yıl	Miktar	4. Madde kapsamında incelenen dosyalar	6. Madde kapsamında incelenen dosyalar	4 ve 6. Maddenin aynı anda incelendiği dosyalar
Esastan Verilen Ceza (16/2)	1999				
	2000	1.138.627.889.015	4.867.200.000		1.133.760.689.015
	2001	9.068.063.180.237	502.088.911.853	1.534.503.348.384	7.031.470.920.000
	2002	18.891.386.564.074	16.662.536.977.356	1.136.376.790.621	1.092.472.796.097
	2003	47.856.133.193.773	7.895.812.170.773	39.960.321.023.000	
	2004	46.055.761.638.660	43.573.095.878.660	2.482.665.760.000	
	2005	25.040.479	24.888.047		152.432
	2006	26.913.627	23.765.024		3.148.603
Yöneticilere Verilen Ceza (16/3)	2007	13.580.090	13.333.632	246.458	
	1999				
	2000	1.640.920.000	1.397.560.000		243.360.000
	2001	1.200.000.000			1.200.000.000
	2002	62.232.356.048	61.505.342.388		727.013.660
	2003	24.968.582.750	24.968.582.750		
	2004	53.028.673.200	47.681.243.700	1.782.476.700	3.564.952.800
	2005	45.758	43.445		2.312
16(a) Ceza-Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2006	14.169	14.169		
	2007	1.716	1.716		
	1999				
	2000				
	2001				
	2002	5.816.108.000	5.816.108.000		
	2003				
	2004				
16(b) Ceza-Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2005				
	1999				
	2000	55.036.038.540	55.036.038.540		
	2001				
	2002	2.908.054.000	2.908.054.000		
	2003	18.495.220.000	18.495.220.000		
	2004	11.883.178.000	5.941.589.000	5.941.589.000	
	2005	6.607	6.607		
16(c) Ceza-Bildirmeme	2006	41.392	41.392		
	2007	6.864	6.864		
	1999				
	2000	4.258.800.000	3.650.400.000		608.400.000
	2001	5.694.624.000	949.104.000		4.745.520.000
	2002	78.517.458.328	75.609.404.328		2.908.054.000
	2003	180.328.354.000	180.328.354.000		
	2004	127.744.142.000	121.802.554.000		5.941.588.000
2005	323.341	320.038		3.304	
17(a) Ceza- 9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	2006				
	2007				
	1999				
	2000				
	2001	264.721.712.000		264.721.712.000	
	2002				
	2003				
	2004	545.077.126.000	71.299.056.000		473.778.070.000
17(d) Ceza- 15. Madde Yerinde İncelemeye Engel	2005				
	1999	4.320.000.000	4.320.000.000		
	2000	730.080.000	730.080.000		
	2001				
	2002				
	2003	164.048.886.000	3.699.036.000	160.349.850.000	
	2004	17.824.725.000	17.824.725.000		
	2005	1.740	1.740		
2006	2.544	2.544			
2007					

*Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamış, 2005, 2006 ve 2007 yılı ceza miktarları YTL. cinsinden gösterilmiştir.

Tablo 16
Yatay ve Dikey Anlaşmaların İncelendiği Dosyalar Kapsamında Para Cezaları*
(Tabloda, 1.1.1999 ve sonrasında incelemeye alınan dosyalara ilişkin bilgilere yer verilmiştir.)

	Yıl	Yatay	Dikey	Karma
Esastan Verilen Ceza (16/2)	1999			
	2000	4.867.200.000		1.133.760.689.015
	2001	115.288.160.000	7.418.271.671.853	
	2002	12.572.657.449.304	328.801.677.819	4.853.550.646.330
	2003	2.699.541.594.748	5.196.270.576.025	
	2004	36.184.682.581.938	35.649.546.000	230.466.977.802
	2005	14.546.283		10.494.196
	2006	26.913.626		
Yöneticilere Verilen Ceza (16/3)	2007	12.950.384	355.791	27.456
	1999			
	2000	850.000.000	790.920.000	
	2001	1.200.000.000		
	2002	30.098.359.188	1.890.235.260	30.243.761.600
	2003	21.731.880.750	3.236.702.000	
	2004	44.561.910.000	5.198.889.500	1.485.397.000
	2005	40.964	1.160	3.634
16(a) Ceza-Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2006	14.169		
	2007	1.716		
	1999			
	2000			
	2001			
	2002	5.816.108.000		
	2003			
	2004			
16(b) Ceza-Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2005			
	2006			
	2007			
	1999			
	2000	55.036.038.540		
	2001			
	2002	2.908.054.000		
	2003	18.495.220.000		
16(c) Ceza-Bildirmeme	2004		5.941.589.000	
	2005	6.607		
	2006	41.392		
	2007	6.864		
	1999			
	2000	1.825.200.000	2.433.600.000	
	2001	5.694.624.000		
	2002	37.804.702.328	5.816.108.000	34.896.648.000
17(a) Ceza- 9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	2003	173.392.650.000	6.935.704.000	
	2004	112.890.172.000	11.883.176.000	2.970.794.000
	2005	277.496	2.900	42.946
	2006			
	2007			
	1999			
	2000			
	2001			
17(d) Ceza- 15. Madde Yerinde İncelemeye Engel	2002			
	2003			
	2004	71.299.056.000	473.778.070.000	
	2005			
	2006			
	2007			
	1999	4.320.000.000		
	2000	730.080.000		
17(d) Ceza- 15. Madde Yerinde İncelemeye Engel	2001			
	2002			
	2003	3.699.036.000		
	2004	3.564.945.000	14.259.780.000	
	2005	580		1.160
	2006	636	1.272	636
	2007			

*Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamış, 2005, 2006 ve 2007 yılı ceza miktarları YTL. cinsinden gösterilmiştir.

Tablo 17

01.01.1999 İle 31.12.2006 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı* (YTL)

(1.1.1999 tarihi ve sonrasında itibariyle incelemeye başlanan dosyalara ilişkin para cezalarına yer verilmiştir)

SEKTÖR	16/2	16/3	16/(a)	16/(b)	16/(c)	17(a)	17(d)
Demir-Çelik	5.082.517						
Demir Dışı Metaller							
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	9.557.363						160.350
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	4.867	4.139			3.184		
Maden ve Madencilik	884.587						
Plastik ve Kauçuk Ürünler							
Pişmiş Kil ve Seramik	12.870.077	3.537			11.812		
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	10.491.707	14.023		21.862	18.040		
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	5.906.658	10.497	5.816		22.653	264.722	580
Büro Makinaları ve Bilgisayar		4.169			7.532		
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	40.346.616	68.077		18.495	58.663		3.068
Elektronik	10.494.196	4.156			45.644		
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri							
Telekomünikasyon, Posta	38.512.464	11.770			49.292	473.778	4.320
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	3.796	891			3.920		
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	154.874	1.272			25.431		
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	5.816	727		2.908			
Gıda Ürünleri ve İçecekler	7.091.107	67.143		34.837	397.261		14.260
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	2.487.287	3.883		3.184	5.942		
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri		3.969	3.184		9.126		
Tütün Ürünleri		2.652			7.396		
Cam ve Cam Ürünleri	2.482.666						
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	7.893.554	22.392			34.897		730,08
Ulaştırma	5.975.128	3.252			28.449		7.264
Turizm	193.764					71.299	
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	6.754.360	38.792	3.184		72.579		
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	7.603.176						
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	222.532	4.471			124.490		636
Diğer					11.560		

*Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamıştır.

Tablo 18
01.01.2007 İle 31.12.2007 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen
Para Cezalarının Sektörel Dağılımı* (YTL)

SEKTÖR	16/2	16/3	16/(a)	16/(b)	16/(c)	17(a)	17(d)
Demir-Çelik							
Demir Dışı Metaller							
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)							
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri							
Maden ve Madencilik							
Plastik ve Kauçuk Ürünler							
Pişmiş Kil ve Seramik	561.657						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	2.801.024	1.716		6.864			
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması							
Büro Makinaları ve Bilgisayar	246.458						
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri							
Elektronik							
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri							
Telekomünikasyon, Posta							
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	1.852.738						
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	6.391.273						
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	45.920						
Gıda Ürünleri ve İçecekler	331.077						
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	1.349.943						
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri							
Tütün Ürünleri							
Cam ve Cam Ürünleri							
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre							
Ulaştırma							
Turizm							
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)							
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları							
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler							
Diğer							

*Kararın yeniden gözden geçirilmesi talepleri vb. diğer kararlar ile Danıştay'ın iptali üzerine alınan kararlar dahil edilmemiştir.

3.5. Mevzuat Çalışmaları⁵

3.5.1. 25 Mayıs 2007 Tarih ve 26532 Sayılı Resmi Gazete’de Yayımlanarak Yürürlüğe Giren; “Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ” (Tebliğ No: 2007/2)

4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamındaki anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararlarının Kurula bildirilmesi zorunluluğunu kaldıran 02.07.2005 tarih ve 5388 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun’un yürürlüğe girmesi ile birlikte uygulamada yaşanan birtakım güncel gelişmeler, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (2002/2 sayılı Tebliğ)’nin tekrar gözden geçirilmesini gerektirmiştir.

2002/2 sayılı Tebliğ’indeki temel değişiklik, dikey anlaşmaların Kanun’un 4. maddesindeki yasaklamadan muaf tutulması imkanını sağlayan bu Tebliğ’in kapsamının daraltılarak böyle bir değişikliğe gidilmesinin temel nedeni 2002/2 sayılı Tebliğ’in uygulanması sırasında geçen dört yılda çeşitli sorunlarla karşılaşılmasıdır. Tebliğ’in halihazırdaki düzenlemesi, yüksek pazar paylarına sahip teşebbüslerin de sözleşmelerini Tebliğ’e uygun hale getirmelerine imkan tanımaktadır. Fakat dikey anlaşmalar yapan teşebbüslerin pazar gücünün yüksekliğine paralel olarak, bu anlaşmaların rekabeti kısıtlayıcı etkilerinin büyümesi, markalar arası rekabetin artması, teknik ve ekonomik iyileşmelerin sağlanması gibi olumlu etkileri meydana getirmesiyle birlikte piyasalara girişin zorlaşmasına yol açan etkilerin arttığı gözlenmektedir.

Rekabet Kurumunun uygulamakla yükümlü olduğu rekabet kuralları, piyasalardaki girişim özgürlüğüne zarar veren bu tür kısıtlayıcı etkilere müsamaha göstermemektedir. Nitekim dört yıllık uygulama sürecinde, belirli pazarlardaki rekabet koşullarının kendine özgü yapısından dolayı bazı teşebbüslerin dikey anlaşmalarının Kanun’un 5. maddesinde öngörülen muafiyet koşullarıyla bağdaşmayan etkiler doğurduğu görülmüş ve bu gerekçe ile anılan teşebbüslerin anlaşmalarının grup muafiyeti dışına çıkarılması söz konusu olmuştur.

2002/2 sayılı Tebliğ’in sağladığı geniş hareket alanına göre bir strateji geliştirmiş bulunan teşebbüsler, Tebliğ’in sağladığı grup muafiyetinden mahrum bırakıldıkları takdirde kapsamlı ve külfetli sözleşme değişikliklerine gitmeye mecbur kalmaktadırlar. Bu uygulamaların sayısının giderek artması da ihtimal dahilindedir.

3.5.2. Yürütülmekte Olan Mevzuat Çalışmaları

Rekabet Kurumu bünyesinde aşağıdaki konularda mevzuat çalışmaları devam etmektedir:

- “4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’da Yapılması Öngörülen Bazı Değişikliklere İlişkin Kanun Taslağı”,
- “4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 4. ve 6. Maddesinde Yasaklanmış Olan Davranışları Gerçekleştiren Teşebbüs ve Teşebbüs Birliklerine Verilecek Para Cezasının Belirlenmesine İlişkin Kılavuz Taslağı”,
- “1997/1 Sayılı Rekabet Kurumundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar hakkında Tebliğ’de Değişiklik Yapılmasına İlişkin Çalışma”,

⁵ Tüm mevzuat çalışmalarına www.rekabet.gov.tr adresinden ulaşılabilir.

- “4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un Yatay İşbirliği Anlaşmalarına İlişkin Kılavuz Taslağı”,
- “İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz Taslağı”,
- “4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 14. ve 15. maddelerinin Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik Taslağı”,
- “Teknoloji Transferi Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği Taslağı”,
- “4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un Fason Üretim Anlaşmalarına Uygulanmasına İlişkin Kılavuz Taslağı”

Yukarıda yer verilen ikincil düzenlemelerle ilgili faaliyetlere ilave olarak, Kurum bünyesinde 1998/4 sayılı Özelleştirme Tebliği’nde değişiklik yapılması ile “9. Maddenin Uygulanmasına” ilişkin çalışmalar devam etmektedir.

3.5.3. 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un Bazı Hükümlerinin Değiştirilmesine İlişkin Çalışmalar

13.12.1994 tarih ve 22140 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun), Rekabet Kurumu teşkilatının tamamlandığının 1997/5 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile duyurulduğu 05.11.1997 tarihinden bu yana uygulanmaktadır. Bu süre içinde kazanılan deneyim, ülkemizde rekabet kurallarının daha etkili ve işlevsel uygulanması bakımından 4054 sayılı Kanun’un bazı hükümlerinin değiştirilmesine ihtiyaç duyulduğunu göstermektedir. 4054 sayılı Kanun’un uygulandığı on yılı aşan süre zarfında, mehz Avrupa Birliği rekabet hukukunda önemli gelişmeler olmuştur. Avrupa Birliği’nde 01.05.2004 tarihinde bir reform paketi yürürlüğe girmiştir. Bu reform paketinin en önemli ayağını oluşturan ve 17 sayılı “Konsey Uygulama Tüzüğü”nü yürürlükten kaldıran 1/2003 sayılı “Konsey Uygulama Tüzüğü” ve yoğunlaşmaların denetimine ilişkin yeni düzenlemeler getiren 139/2004 sayılı “Konsey Birleşme Tüzüğü” başta olmak üzere AB mevzuatında yapılan değişikliklerin, çağdaş bir rekabet hukuku mevzuatının oluşturulabilmesi ve AB’ye üyelik müzakereleri bakımından AB mevzuatına uyum sağlanabilmesi için dikkate alınması gerekmektedir. Bunun yanında, OECD tarafından hazırlanan “Türkiye Rekabet Hukuku ve Politikası Gözden Geçirme Raporu”nda, 4054 sayılı Kanun hakkında değişiklik önerilerine yer verilmiştir. Ayrıca, 9. Kalkınma Planı Çalışmaları bünyesinde oluşturulan “Rekabet Hukuku ve Politikaları Özel İhtisas Komisyonu Raporu”nda da, aynı konuda tespit ve öneriler bulunmaktadır.

AB ile yürütülen tam üyelik müzakereleri çerçevesinde 2008 yılı Programı Eylem Planı’nda bu yılın ilk iki çeyreği içerisinde 4054 sayılı Kanun’da değişiklik yapılması öngörülmüştür. Ulusal ve uluslararası düzeyde işaret edilen ihtiyaç doğrultusunda 4054 sayılı Kanun’da önemli değişiklikler yapan Kanun Tasarısı Taslağı hazırlanmıştır. Taslak’ın para cezalarına ilişkin bölümü Adalet Bakanlığı tarafından hazırlanan “Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun” kapsamında 2008 yılı başında yasalaşmış ve uygulanacak para cezaları AB uygulamasına paralel olarak ciroya oranlı hale getirilmiştir. Böylece cezaların caydırıcılığının artması ölçüsünde Kurumun etkinliğinin artması beklenmektedir. Aynı kapsamda “pişmanlık” uygulaması olanağının da önü açıldığından kartel dosyalarının daha az maliyetle ve kısa sürede sonuçlandırılabilmesi mümkün hale gelecektir. Nitekim bu uygulama kapsamında kartel uygulamasına katılmış ancak pişman olarak Kurumla aktif işbirliği yapan teşebbüsler kendilerine verilecek muhtemel cezadan indirim veya bağışıklık alabilecektir.

Hazırlanan Taslak ile, temel olarak Kanun'un daha açık ve anlaşılır hale getirilmesi ile 4054 sayılı Kanun'da teşebbüsler açısından hukuki belirliliğin artırılması, bürokrasinin azaltılması ve Kurum kaynaklarının ciddi rekabet ihlallerine yönlendirilmesine olanak sağlanması hedeflenmektedir. Ayrıca yoğunlaşmaların değerlendirilmesi bakımından AB tarafından 139/2004 sayılı Birleşme Tüzüğü'nde benimsenen yeni test esas alınmaktadır.

Tanımlanan hedeflere uygun olarak 4054 sayılı Kanun'un daha açık ve anlaşılır hale getirilmesi amacıyla muafiyetle ilgili hükümler bir araya getirilmekte, yoğunlaşma işlemleri tanımlanarak ortak girişimlerin hukuki durumu netleştirilmekte, yoğunlaşma işlemleri bakımından soruşturma prosedürünün uygulamasına son verilmekte, önaraştırma ve soruşturmalarda dosyaya giriş hakkının kimler tarafından hangi aşamalarda ve kapsamda kullanılacağı düzenlenmektedir. Bunun yanında 4054 sayılı Kanun'a aykırılığın özel hukuk alanındaki geçersizlik yaptırımına 4. madde yanında 6. ve 7. maddeler de dahil edilirken ihlalden zarar görenlerin açacakları tazminat davalarında zararın esas alınması benimsenmektedir.

Hukuki belirliliğin artırılması amacıyla uygun olarak muafiyet maddesi yeniden yazılarak muafiyetin verilmesi, şarta bağlanması ya da geri alınması yeniden düzenlenmektedir. Bu anlamda temel olarak gerek muafiyet gerekse yoğunlaşma işlemlerinde getirilecek şartın yalnızca bozucu nitelikte olabileceği düzenlenmektedir. Yoğunlaşma işlemleri hakkında Kurul tarafından yasaklama kararı alınmadan önce yeni düzenlemeyle taraflara görüş bildirme olanağı tanınarak tarafların hakları güçlendirilmektedir. Kurulun en önemli yetkilerinden olan bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkilerinin kapsamı netleştirilmektedir. Özel hukuk bakımından yeni getirilen ihtiyari bilirkişilik ve bekletici mesele müesseseleriyle idari ve yargı kurumları arasında ortaya çıkabilecek çelişkili kararların azaltılması hedeflenmektedir. Tüm bunlar yanında yoğunlaşmalar bakımından nihai inceleme aşamasının kaldırılmasıyla ve gerek ihlal tespiti yapılmaması gerekse ilgili tarafların rekabet sorunlarını giderecek taahhütte bulunmaları nedeniyle yürütülmekte olan bir soruşturmaya son verilebilme imkanı getirilmesiyle Kurul ve Başkanlığın görev ve yetkileri yeniden düzenlenerek daha az bürokrasi içeren ve usul ekonomisi sağlayan bir Kanun amaçlanmaktadır. Ayrıca, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine yapılan AB rekabet hukukunda da yer alan de minimis (önemsizlik) eklemesiyle Kurum kaynaklarının ciddi rekabet ihlallerine yönlendirilmesine olanak sağlanması hedeflenmektedir.

Yapılan tüm bu değişiklikler sonucunda, AB ve gelişmiş ülke uygulamalarına paralel olarak, üretimde ve kaynak dağılımında etkinlik sağlamak ve bu suretle iktisadi refahı artırmak için mal ve hizmet piyasalarında rekabeti korumak ve geliştirmek amaçlarına hizmet edecek daha etkili bir rekabet hukuku sisteminin ülkemizde yerleşmesi sağlanacaktır.

3.6. Görüşler

Bu bölümde 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesi (g) bendi ve 30. maddesi (f) bendi çerçevesinde çeşitli kurum ve kuruluşlara, uygulama ya da mevzuat değişiklikleri konularında 2007 yılı içerisinde gönderilen görüşlerden örnekler verilmiştir.

3.6.1. Banka Kartları ve Kredi Kartları Hakkında Yönetmelik Taslağı Hakkında Görüş

Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu ile getirilen düzenlemelerin uygulanmasına yönelik olarak hazırlanan Banka Kartları ve Kredi Kartları Hakkında Yönetmelik Taslağı Kurumumuza gönderilerek Yönetmelik Taslağı hakkında görüş talep edilmiştir. Yönetmelik Taslağı'nın incelenmesi neticesinde Taslak'ın, Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'nun 29. maddesine dayanılarak hazırlandığı görülmüştür. Bu nedenle öncelikle anılan Kanun için Kurumumuzun verdiği görüşün kısaca hatırlatılması gerekmektedir. Kanun için hazırlanan görüşün en esaslı noktasını kredi kartı takas ve mahsuplaşma sistemine yönelik öneriler oluşturmaktadır. Bu öneriler:

- *Takas işlemlerini yürütecek kuruluşların üyelik şartlarının kısıtlanmaması,*
- *Rekabeti etkileyen takas komisyonunun BDDK tarafından düzenlenmesine dair açık yetkinin kanuna eklenmesi,*
- *Kredi kartı işleyişinde kanuni düzenleme olarak uygulanmakta olan ilave ödeme yasağının kaldırılması olarak özetlenebilir.*

Yukarıda sıralanan öneriler Taslak'ın kanunlaşması aşamasında kabul görmemiştir. Ancak Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'na 29. madde eklenerek bu önerilerin alt düzenleme ile hayata geçirilmesine imkan tanınmıştır. 29 maddeye göre *"Kart hamillerinin risk durumlarının izlenmesi, değerlendirilmesi, kontrolü ve müşteri hizmetlerinin yerine getirilmesi amacıyla yapılacak bilgi ve belge alışverişi veya kartların kullanımından doğan borç ve alacakların takas ve mahsup işlemleri kart çıkaran kuruluşların aralarında akdedecekleri yazılı sözleşmeler çerçevesinde kendi aralarında veya en az beş kart çıkaran kuruluş tarafından kurulacak şirketler vasıtasıyla gerçekleştirilir. ... Bu şirketlerin faaliyet usûl ve esasları, üyelik şartları ile gözetim ve denetimine ilişkin hususlar Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasının görüşü alınmak suretiyle BDDK tarafından Yönetmelik'le düzenlenir."*

29. maddede hazırlanacağı öngörülen bu Yönetmelik taslağı hakkında verilen görüşte de Rekabet Kurumunun yukarıdaki önerilerde somutlaşan hassasiyetleri devam etmiştir. Anılan Yönetmelik taslağıyla ilgili olarak oluşan görüşler şu yöndedir:

Öncelikle Bankalararası Kart Merkezi (BKM) bünyesinde somutlaşan ihraççı ve kabulcü bankalar arasındaki bilgi alışverişi ve hizmet bedelleri ile ilgili düzenlemelerin inceleme konusu Yönetmelik'te de hak ettiği önemle paralel düzenlemelere kavuşturulamadığı gözlemlenmiştir. Çünkü Yönetmelik Taslak'ının 27. maddesinde sadece *en az beş kart çıkaran kuruluş tarafından kurulacak şirketler tarafından bilgi alışverişi, takas ve mahsup işlemlerinin yürütüleceği* düzenlemesinin yapıldığı görülmektedir. Bu şirketlerde üyeliğe giriş, faaliyet şartları, gözetim ve denetime ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır. Bununla birlikte giriş engellerinin, üyelik koşullarının, takas komisyonu oranının belirlenmesi esasları ve bu uygulamanın denetimi konularının ayrı bir düzenlemeye tabi tutulması da mümkündür. Bu ihtimalde dahi ayrı bir düzenlemenin yapılacağına açıklanması hukuki belirlilik bakımından daha isabetli olacaktır.

Yönetmelik Taslağı'na göre BKM benzeri faaliyet gösterecek bir şirketin kuruluşu için en az 5 kart çıkaran kuruluş şartı aranması giriş engeli yaratma ihtimalini barındırmaktadır.

BKM mevcut durumda tekel konumundadır ve piyasadaki ağ etkileri de bu konumunu desteklemektedir. Bu koşulların varlığına rağmen takas işlemlerini yapabilecek şirketlerin kuruluşu ile ilgili ek şartlar getirilmesi piyasaya giriş engeli yaratmakta ve kredi kartı pazarına girmek isteyen kuruluşların BKM'ye üye olması fiilen zorunlu hale gelmektedir. Yönetmelik Taslağı ile ilgili bir diğer değerlendirme ise tekel konumundaki BKM'ye üye olmanın şartlarının şeffaf olmaması, yüksek ücretlere bağlanması, BKM Yönetim Kurulu'nda pazar payının büyük olan bankaların etkin olması gibi durumlarının düzeltilmesi ile ilgili bir hükme yer verilmemiş olmasıdır. Sonuç olarak Yönetmelik Taslağı ile BKM gibi takas ve mahsup kuruluşlarının üyelik koşullarıyla dolaylı olarak giriş engeli yaratmasının engellenmesi gerekmektedir.

Banka Kartları ve Kredi Kartları Hakkında Yönetmelik Taslağı'nın rekabet hukuku ile uyumlu olabilmesi için Taslak'ın 27. maddesine takas komisyonu formülünün eklenmesi ve bu formüle dayanak olan kalemlerin belirtilmesi, bu kalemlerdeki verilerin bankalarca ne şekilde sağlanacağı ve bu verilerin doğruluğunun ne şekilde denetleneceğine dair hükümler konulması gerektiği belirlenmiştir. Takas komisyonu oranının, kartlı ödeme sistemlerinin işleyişindeki önemi dikkate alınarak, bu oranın BDDK tarafından düzenlenmesinin ve kartlı sistem kuruluşlarında biraraya gelen kuruluşların inisiyatifine bırakılmamasının faydalı olacağı değerlendirilmektedir. Çünkü takas komisyonu gelirleri, bankalar açısından oldukça önemli bir kalemdir. Bu gelirler, kart hamillerine sağlanan çeşitli avantajlar (ödül, puan, bonus, vb) için kullanılarak kart kullanımı özendirilmekte; nakit ve banka kartı (debit kart) gibi maliyeti daha düşük olan ödeme araçları pahasına, kredi kartları kart sistemleri tarafından teşvik edilmektedir. Gerçekten de, işyerleri için kredi kartları, banka kartlarına göre daha pahalı bir ödeme aracıdır. Sistemin etkin ve rekabetçi şekilde işleminin önündeki en önemli engellerden biri, takas komisyonu oranının BKM Yönetim Kurulu tarafından hiçbir kamusal denetim ve gözetim olmaksızın belirlenmesidir. Takas komisyonu seviyesinin belirlenmesinin hiçbir düzenleme yapılmaksızın bankaların iradesine bırakılması durumunda, kredi kartı faaliyetlerinden yüksek gelirler elde eden bankalar, takas komisyonlarını bu ödeme enstrümanının mümkün olduğunca fazla kullanılmasına yönelik olarak belirleyecek; nakit ve banka kartı gibi diğer ödeme araçlarının gelişmesinin önüne geçebileceklerdir. Takas komisyonlarının bankaların kontrolüne bırakılmaması gerektiği, takas komisyonları konusunda BDDK tarafından, Rekabet Kurulunun bu konudaki 01.07.2005 tarih ve 05-43/602-153 ve 04.01.2006 tarih ve 06-01/9-4 sayılı kararları da dikkate alınarak, maliyet bazlı bir düzenleme yapılması gerektiği belirtilmiştir.

3.6.2. Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Tarafından Hazırlanan Bankacılıkta Yapısal Gelişmeler 2006 Rapor Değerlendirmesi Hakkında Görüş

Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından finans sektöründe yeniden yapılanma sürecinde gerçekleştirilen mevzuat değişimi ve bu süreçte oluşan bilgilendirme ve açıklık ilkelerinin bir parçası olarak hazırlanan Yapısal Gelişmeler 2006 Raporu hakkında Kurum görüşü talep edilmiştir. Rapor'un incelenmesi neticesinde içerdiği ayrıntılı bilgi ve analizlerin bu sektördeki ilgililere ve rekabet kurallarını uygulayan Rekabet Kurumuna da yol gösterici ve faydalı içerikte olduğu görülmüştür. Bu raporun süresinde ve periyodik olarak yayınlanması toplu bilgi elde edilmesi açısından güvenilir ve süreklilik taşıyan bir kaynak zenginliğini oluşturacaktır. Ancak ağırlıklı olarak bankacılık alanında bilgi sunmakla birlikte rapor sadece bankacılık sektörünü kapsamamakta, diğer sektörleri de içermektedir. Bu nedenle raporun isminin "Finansal Piyasalarda Yapısal Gelişmeler" şeklinde belirlenmesi olasılığının değerlendirilmesi önerilmiştir. Ayrıca gelecekte yapılacak

benzer çalışmalarda yıl sonları veya üçer aylık dönemler itibariyle bilgilerin güncellenerek yayımlanması halinde, oluşan gelişim ve değişimlerin daha iyi izlenebileceği ve Rekabet Kurumu uygulamalarında da verimli olacağı değerlendirilmiştir.

Rapor'da kullanılan yöntemde AB toplamı ve üye ülkelerle karşılaştırmalı bilgi sunumunun benimsenmesi ve ayrıca bankacılık sektöründeki yoğunlaşma oranlarının, rekabet hukuku uygulamaları bakımından önem arz eden yoğunlaşma oranlarının belirlenmesinde kullanılan Herfindahl-Hirschman Index (HHI) kriteri ve ilk beş banka ve ilk on banka değerlendirmeleri ile birlikte kullanılması çok faydalı bir yaklaşımdır. Bu şekilde, yapısal büyüklüklerin karşılaştırmalı değerlendirmesinde somut veriler kullanılabilirliği gibi, dönemler itibariyle yoğunlaşma oranlarının gelişimi de sağlıklı olarak izlenebilecektir. Ayrıca yoğunlaşma oranlarının yüksek olduğu alanlarda bankalar arasında uyumlu davranışlar ve anlaşmalar yoluyla rekabet ihlali tehlikesinin varlığı da daha etkin bir şekilde takip edilebilecektir.

Yoğunlaşma oranlarının yayınlanmasında aynı uygulamanın sürdürülmesi yararlı olacaktır. Ancak, AB ile karşılaştırma yapılırken kullanılan "kredi kuruluşları" kavramı ile ülkemizdeki "Banka" kavramının farklılık arz ettiği ve benzer yönlerinin neler olduğu konusunda açıklama getirilmesi, değerlendirmelerin sağlıklı bakımından daha isabetli olabilir.

Bankacılık sektöründeki birleşme ve devralmaların aktarıldığı bölümlerin de çok başarılı olduğu tespit edilmektedir. Rekabet hukukundaki yoğunlaşma kontrolündeki dünya uygulamalarının açıklanması ve raporun genelindeki HHI ve ilk 5 ve 10 banka yoğunlaşma oranları ile birlikte bütünlük içerisinde Türk bankacılık sektöründeki konsolidasyon sürecinin rekabetçi etkilerinin neler olduğunun özlü bir şekilde aktarıldığı görülmektedir. Aynı şekilde bankacılık sektöründe yabancı payının artışında rekabet hukukundaki kontrol kavramına çok yakın olan hakim ortaklık kriterinin kullanılması da doğru bir yaklaşım olmuştur.

Finansal sektörün pasif yapısı içerisinde yer alan mevduat dağılımları değerlendirmesi bakımından ise mevduat içerisinde kamu mevduatının payının belirtilmesinin ve bu mevduatın bankalar arasındaki dağılımının mümkün olması halinde ayrı bir kategori olarak belirtilmesinin faydalı olacağı değerlendirilmektedir. Bankaların kamu mevduatının kamu bankalarında tutulmasının rekabet şartları bakımından ayrımcılık yarattığına dair haklı itiraz ve iddiaları bulunmaktadır. Rekabet hukuku kapsamında idari karar ve mevzuata dayalı bu uygulamaya bir işlem tesis edilememekle birlikte, bu yapının piyasa ve rekabet şartlarına etkileri olduğu düşünülmektedir. Bir politika tercihi olarak ortaya konan bu uygulamanın, finansal sektör düzenleyicisi olan BDDK'nın görüşlerinin de eklenmek suretiyle Rapor'da ele alınması, konu üzerinde yapılan tartışmaların daha sağlıklı bir zeminde yürütülmesini sağlayabilecektir. Bu meyanda ticari ve resmi mevduat olarak toplulaştırılmış şekilde sunulan verilerin resmi mevduatların ayrılması suretiyle yayınlanması politika belirleyicilerine olduğu kadar, politika belirlenmesi sürecine etki edebilecek kamuoyunun açıklığa kavuşmasına da fayda sağlayacaktır.

Rapor içeriğinde banka dışı finansal sektörlere ilişkin bilgiler de sunulmuştur. Bu bilgilere sektörlerde bankaların ağırlığı ile ilgili verilerin de eklenmesinin uygun olacağı değerlendirilmiştir. Bu kapsamda bankaların hakim ortak durumunda oldukları finansal kuruluşların ayrı ayrı ve toplam büyüklük olarak oranlarının belirlendiği bir veri setinin rapora eklenmesi, bankaların toplam finansal sektördeki ağırlık ve güçlerinin ortaya konması ve rekabetçi yapıdaki durumun açıklığa kavuşturulması bakımından yararlı olacaktır.

3.6.3. Petrol Piyasasında Uygulanacak Petrol Piyasası Fiyatlandırma Sistemi'nin Yeniden Yapılandırılmasına Yönelik Hazırlanan Düzenleme Taslaklarına İlişkin Görüş

Petrol Piyasasında Uygulanacak Petrol Piyasası Fiyatlandırma Sistemi'nin yeniden yapılandırılmasına yönelik hazırlanan düzenleme taslaklarına ilişkin Rekabet Kurulu görüşü aşağıdaki gibidir:

Söz konusu taslaklara ilişkin rekabet hukuku ve rekabet politikası açısından dikkati çeken en önemli husus, piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin sağladığı bazı bilgilerin derlenerek bunların kamuya açıklanmasıdır. Şöyle ki, piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin satış miktarı, üretim miktarı ve özellikle de fiyat gibi bazı ticari bilgileri paylaşması ya da yayımlanmasının rekabet hukuku açısından sıkıntı yaratabileceği bilinmektedir. Rekabet Kurulunun bu tür bilgi yayımlanmasına ilişkin verdiği önemli kararlardan biri gübre sektörüne ilişkindir.

Rekabet Kurulu tarafından 08.02.2002 tarihinde 02-07/57-26 sayılı ile karara bağlanan soruşturma sonucunda, oligopolistik pazar yapısına sahip olan gübre sektöründe pek çok ağır rekabet ihlalinin varlığı tespit edilmiş, sektördeki rekabetçi yapının oluşmamasının temel sebeplerinden birisi olarak, özellikle üretici şirketlerin genel müdürlerinin Yönetim Kurulu'nu oluşturduğu Gübre Üreticileri Derneğinde veya şirket merkezlerinde yapılan toplantılar aracılığıyla gerçekleşen bilgi değişimi gösterilmiştir. Ayrıca üreticilerin Aylık İstatistik Bülteni oluşturulması için Derneğe gönderdikleri bilgilere Derneğin yönetim kurulunda yer alan rakipler tarafından kolaylıkla ulaşılabilecek olmasının da bilgi değişimini kolaylaştırmakta olduğu ifade edilmiştir.

Gübre Üreticileri Derneğinin (GÜD) yayımladığı "Aylık İstatistik Bilgiler Bülteni"ne ilişkin olarak Kuruma yapılan başvuru üzerine alınan 08.08.2002 tarih ve 02-47/586-M sayılı Kurul Kararında ise; gübre sektöründeki potansiyel rekabet ihlallerinin gerçekleşmesine engel olunması, rekabetçi pazar yapısının oluşturulması için bilgilerin toplanması ve dağıtılması aşamalarında bazı genel prensiplere uyulmasının gerekli olduğu karara bağlanmıştır.

Otomotiv Distribütörleri Derneğinin kurulacak internet sitesi aracılığıyla üyelerine ilişkin bilgilerin yayımlanması yönündeki uygulamasının değerlendirildiği 04-26/287-65 sayılı kararında ise Kurul şu açıklamalara yer vermiştir:

"Rakipler arasındaki bilgi değişimi, değişimin rekabete duyarlı bilgilerin paylaşımı şeklinde gerçekleşmesi durumunda rekabeti kısıtlayıcı olarak kabul edilebilmektedir. Rekabete duyarlı bilgiler, rakiplerin fiyat, maliyet, satış, üretim, kapasite kullanımı, teklif şartnameleri, stoklar, ticari sır niteliğindeki bilgiler gibi öğrenilmesi durumunda rakiplerin gelecekteki rekabetçi pazar davranışlarının tahmin edilebilirliğini artıran bilgiler olarak tanımlanabilir. Rakipler arasında rekabete duyarlı bilgilerin değişimi, pazarı şeffaflaştıracak ve rekabetçi davranışların koordinasyonuna neden olabilecek niteliktedir. Bu nedenle rekabete duyarlı bilgilerin değişiminin sınırlı olması ve rakipler arasında koordinasyon doğurucu olmaması önem taşımaktadır.

Bilgi değişiminin rekabete etkileri değerlendirilirken, pazar yapısı ve değiştirilen bilgilerin niteliği önem taşımaktadır.

Rekabetçi pazarlarda, bilginin dolaşımı, genellikle üretici ve tüketici açısından faydalıdır ve bilgi arz ve talepteki değişiklik sinyallerini ileterek, pazarı dengeye daha kısa sürede ulaştırır.

Oligopolistik pazarlarda ise bilgi değişimi daha hassas bir konudur. Bilgi değişimi aracılığıyla, özellikle az sayıda satıcının bulunduğu oligopolistik pazarlarda rakiplerin

birbirleriyle görüşmeleri, anlaşmaları ve bu anlaşmaları uygulayabilmeleri çok daha kolay olabilmektedir. Bilgi değişimi, rekabeti engelleyici anlaşma/uyumlu eylemlerin oluşması sürecinde etkili olmakla birlikte, anlaşma/uyumlu eylemlerin uygulanıp uygulanmadığı hususunda da kontrol edici bir unsur haline gelebilmektedir.

Özellikle ürünün homojen olduğu pazarlarda, rekabetin kısıtlanması veya engellenmesi çok daha kolay gerçekleşmektedir. Ürün farklılaştırması arttıkça, fiyat belirlemek zorlaşacak ve kartel anlaşmalarının bozulması kolaylaşacaktır. Bilgi değişimine imkan veren anlaşma ve uygulamalar değerlendirilirken pazar yapısı, yoğunlaşma düzeyi, giriş engelleri, değişilen bilginin doğası önem taşımaktadır. Bu durum bilgi değişimi anlaşmalarının, ekonomik kapsamda ele alınması ve oligopolistik pazarlarda dikkatle gözlemlenmesi gereğini ortaya koymaktadır.”

Petrol piyasalarına dönecek olursak, Petrol Sanayi Derneği (PETDER) tarafından, rakiplerin -geçmişe dönük- satış miktarları ile sınırlı olmak üzere sektördeki teşebbüslerin satış rakamlarının derlenerek yayımlanmasına ilişkin menfi tespit talebinde bulunulmuş ve bu bildirimle ilişkin Kurul 20.09.2007 tarih ve 07-76/907-345 sayılı kararı ile menfi tespit vermiştir. Ancak, menfi tespit verilen, başka bir ifadeyle rekabet hukuku açısından bir sakınca bulunmadığı sonucuna ulaşılan söz konusu bilgi derleme ve yayınlama çalışmalarında ürünlerin fiyatlarına, fiyat oluşumuna sektördeki teebbüslerin, uyguladıkları indirimlere, şirketlerin stok ve üretim kapasitelerine veya diğer ticaret koşullarına ilişkin hiçbir veri bulunmamaktadır.

Hiç şüphesiz bir kamu kurumu olan EPDK'nın pozisyonunun bir sektör derneğinin pozisyonundan farklı olduğu açıktır. EPDK'nın özellikle sektörü izlemek ve bir takım değerlendirmeleri daha sağlıklı yapmak adına her türlü bilgiyi piyasadan toplaması doğaldır. Ancak, özellikle teşebbüslerin uyguladıkları fiyatlara ilişkin bilgilerin yayımlanması sektörde rekabeti artırmaya yönelik şeffaflık sağlamaktan çok rakip teşebbüslerin birlikte hareketlerini koordine etmeye ya da fiyat rekabetine yönelik pasif kalmaya yöneltme riski taşımaktadır.

Akaryakıt ürünlerinin homojen olma özelliği ve her ne kadar çok sayıda dağıtıcı lisansı sahibi olsa da sektörün en büyük dört firmasının toplam pazar payının %80'i geçiyor olmasının, fiyatlara ilişkin bilgilerin kamuoyuna açıklanmasının oluşturacağı riskleri artıracığı düşünülmektedir. Bu nedenle, kamuoyuna duyurulacak bilgilerin içeriği ve zamanlamasının belirlenmesi önemli bir husus olarak ön plana çıkmaktadır.

İletim ve depolama lisansları kapsamında hazırlanan tarifelerin kamuoyuna güncel bir şekilde duyurulması, söz konusu işlemlerin niteliği gereği bir takım faydaları beraberinde getirebilir. Şöyle ki; özellikle lojistiğe yönelik tesisler olarak kabul edilebilecek olan bu faaliyetlerin piyasadaki işleyişinde ayrımcılık yapılmamasının ve şeffaflığın sağlanmasının önemli olduğu söylenebilir.

Halen EPDK tarafından uygulanmakta olan dağıtım firmalarının bayilerine uyguladıkları tavan/tavsiye edilen fiyatların güncel olarak internet ortamında yayımlanması bir yandan rekabete duyarlı bilginin paylaşılması nedeniyle rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açma riski içermekte, öte yandan fiyatta rekabeti sağlayacak olan tüketicinin bu fiyatlara ulaşmasında kolaylık sağlaması gibi bir avantajı beraberinde getirmektedir. Bu nedenle, yürürlükteki uygulamanın devam etmesi, ancak bu uygulamanın sonuçlarının rekabetçi açıdan ne olduğunun takip edilerek ileride yeniden gözden geçirilmesi yerinde olacaktır. Akaryakıt dağıtım fiyatı ve akaryakıt toptan fiyatına ilişkin toplanan bilgilerin ise güncel olarak kamuoyuna duyurulmasının tüketici açısından bir yarar getirmediği

gibi rekabetçi riskler taşıyacağı, dolayısıyla bu bilgilerin güncel olarak yayınlanmasının yerinde olmayacağı düşünülmektedir. Bu alanlarda uygulanan fiyatlara ilişkin bilgilerin sektörde faaliyet gösteren teşebbüsler tarafından bazı değerlendirmeler yapmak üzere görülmesinin yararlı olabileceği değerlendiriliyor ise bu bilgilerin güncel olarak değil 1 yıllık gecikmelerle kamuoyuna açıklanması yerinde olacaktır.

Petrol Piyasası Fiyatlandırma Sistemi Yönetmeliği Taslağı'na ilişkin bir başka husus, 'Fiyat İlanı' başlıklı 12. maddesinde yer almaktadır. Söz konusu maddede bayilere, uygulayacakları tavan fiyatı ilan panosunda ilan etme yükümlülüğü getirilmektedir. Bununla birlikte, fiyatta rekabeti oluşturacak olan araç sahibi tüketicilerin fiyat kıyaslamalarını istasyon içine girerek istasyon sahibinden ya da pompa başında bulunan görevliden elde edeceği bilgilerle değil, ilan panosunda gördüğü fiyatlar üzerinden yaptığı, dolayısıyla bu fiyatlarla pompa satış fiyatları arasında farklılık bulunmamasının daha sağlıklı olacağı değerlendirilmektedir. Bu nedenle, Taslak'ın 12. maddesinde bayilerin ilan panosunda 'tavan fiyatı' değil uygulanan 'fiyat'ı ilan etmekle yükümlü olmalarının sağlanmasının yerinde olacağı düşünülmektedir.

3.6.4. Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı Hakkında Görüş

Sağlık Bakanlığınca hazırlanan "Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı" Taslağı hakkında Kurum görüşü talep edilmiş olup, rekabet hukuku mevzuatı açısından incelenmiş ve aşağıdaki hususların belirtilmesi uygun görülmüştür.

Taslak ile insan ve hayvan sağlığının korunması ve iyileştirilmesi maksadıyla, koruyucu, teşhis, tedavi ve rehabilite edici hizmetlerde kullanılan ilaçlar, özel ürünler, uluslararası ve ulusal kontrole tabi maddeler, ilaç üretiminde kullanılan etkin ve yardımcı maddeler, kozmetikler ve tıbbi cihazların üretimi, ithalatı, ihracatı, piyasaya arzı, planlanması, dağıtımı, hizmete sunulması, kullanımlarını düzenlemek ve bunların uygulamalarının topluma, güvenli, etkili, kaliteli ve standartlara uygun bir şekilde ulaşmasını temin etmek için her türlü düzenlemeyi yapmak ve denetlemek üzere Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu (Kurum)nun kurulması öngörülmüş; yetki ve görevleri, sorumlulukları, çalışma usul ve esasları, personeli hakkındaki hükümler, gelir ve harcamalarına ilişkin düzenlemeler belirlenmiştir.

Taslak'ın "Kurumun Tanımı, Görev ve Yetkileri" başlıklı 3. maddesi (s) bendinde Kuruma ilaç fiyatlarını belirlemek yetkisi verilmektedir. 6197 sayılı "Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun" un 39. maddesine göre halihazırda ilaç fiyatlarının tespiti için Sağlık ve Sosyal Yardım Vekaletince bir tarife ilan edilmekte ve bu tarifenin üstüne çıkılması durumunda aynı Kanun'un 44. maddesinde belirtilen cezanın uygulanacağı hükmü yer almaktadır. Ayrıca şu anda yasalaşma aşamasında bulunan "6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanunda Değişiklik Yapan Kanun Tasarısı Taslağı" ile ilgili Kurumumuz tarafından hazırlanmış olan görüş yazısında da bu hususa ayrıca önem verilmiş ve tespit edilecek olan tarifenin tek bir fiyat değil azami fiyatları gösteren tarife şeklinde olmasının Rekabet Kurumunun görev alanında yer alan rekabetin sağlanması ve korunması işlevi ile çok yakından ilişkili olduğu vurgulanmıştır. Bakanlıkça belirlenmiş bulunan azami değer aşılmadan eczaneler arasında fiyat rekabeti mümkünken, tek bir fiyat tespiti halinde bu alanın rekabete tamamen kapanacağı düşünülmektedir.

1262 sayılı İspençiyari ve Tıbbi Müstahzarlar Kanunu, 181 sayılı "Sağlık Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname"nin 11(a) maddesi,

06.02.2004 tarih ve 2004/6781 sayılı "Beşeri Tıbbi Ürünlerin Fiyatlandırılmasına Dair Bakanlar Kurulu Kararı", "Türkiye'de İmal Edilen Tıbbi ve İspençiyari Müstahzarlarla Galenik Preparatlar ve Kodeks Ampullerinin Fiyatlarına Dair Bakanlar Kurulu Kararı" ve "Deontoloji Tüzüğü" bu yönde hükümler içermektedir. Bu noktada, Deontoloji Tüzüğü'nün 12. maddesinin, 7/7521 sayılı Kararname ile ne şekilde değiştirildiği büyük önem taşımaktadır. Maddenin eski halinin ilk fıkrası, işbu Taslak'ta olduğu gibi, "Eczane sahibi eczacı, tıbbi müstahzarat ve majistral formülleri Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca tespit edilmiş olan fiyat veya tarife değeri dışında satamaz." şeklindeydi. Ancak Tüzüğü'nün 12. maddesi üzerinde bilinçli olarak yapılan değişiklikle, aynen 6197 sayılı Kanun'un 39. maddesinin mevcut halinde olduğu gibi, tek fiyat değil tavan fiyat uygulaması benimsenmiştir. Bu çerçevede halihazırda tavan fiyatların belirlenmesi suretiyle tüketicilerin söz konusu fiyatların altında fiyatlarla ilaca ulaşabilmesinin mümkün kılınarak gerek halk sağlığının korunması gerekse devletin ilaç harcamalarının rekabet aracılığıyla düşürülmesinin hedeflendiği açıktır. Söz konusu hususa işbu görüş yazısının konusu olan Taslak hazırlanırken de ayrıca dikkat edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

3.6.5. Sivil Hava Ulaşımına Açık Havaalanlarında İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Taslak Yönetmelik Hakkında Görüş

"Sivil Hava Ulaşımına Açık Havaalanlarında İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 1. Taslağı"na (Taslak Yönetmelik) ilişkin olarak Kurumumuz görüşü talep edilmiştir.

Taslak Yönetmelik, esas itibarıyla sivil hava ulaşımına açık havaalanları bünyesindeki tesislere verilecek işyeri açma ve çalışma ruhsatları ile havaalanı terminallerinin ve havaalanlarındaki yapıların ruhsatlandırılması uygulanacak esas ve usulleri düzenlemektedir. Taslak Yönetmelik'in incelenmesinden, düzenlenen konuların genel olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında yer almadığı anlaşılmıştır. Ancak Taslak Yönetmelik'in İkinci kısmında yer alan "Yer Seçimi" başlıklı 24. maddesinde "Sivil hava ulaşımına açık havaalanlarında inşa edilecek her türlü yapı için yer seçiminin uygunluğu yapı yapmak isteyen gerçek ve tüzel kişilerin talebi üzerine havaalanı veya terminal işletmecisi tarafından havaalanı Master Planı ve ÇED raporu esasları da dikkate alınarak havaalanı işletmecisi ve/veya terminal işletmecisi tarafından incelenir. İnceleme sonucunda havaalanı işletmecisi ve/veya terminal işletmecisi tarafından uygunluk belgesi düzenlenerek talep sahibine verilir." hükmünde yer seçimini onaylama yetkisi bütünüyle terminal veya havaalanı işletmecisine bırakılmış olduğu görülmektedir. Bu madde anlamında terminal veya havaalanı işletmecisinin, yer seçimi uygunluk belgesi talebinde bulunan gerçek veya tüzel kişiler ile aynı ve benzer faaliyetlerde bulunması ve yer seçimi talebinde rekabeti engelleyici şekilde davranmasının itirazı kabil olmasının yerinde olacağı değerlendirilmektedir.

3.6.6. Bütçe Uygulama Tebliği ve Sosyal Güvenlik Kuruluşlarının Taraf Olduğu Protokollerin Reçetelerin Dönüşümlü Karşılanmasına İlişkin Hükümlerinin Rekabet Hukuku Çerçevesinde Değerlendirilmesi Yönünde Başbakanlık, Maliye Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına Gönderilen Görüş Yazısı

Rekabet Kurulunun 05.04.2007 tarihli, 07-30/291-108 sayılı toplantısında Adana Eczacı Odasının, Çukurova Devlet Hastanesinde kurduğu reçete dağıtım bürosunda diyaliz, periton diyaliz, kan ürünü, yatan hasta ve huzurevi reçetelerinin dağıtımının tek elden yürütülmesini sağlayarak rekabeti engellediği iddiası ile ilgili olarak;

Ancak Adana Eczacı Odasının önaraştırma konusu uygulamasına, eczaneler arasında rekabeti engelleyici nitelikte olan ve dayanağını ilgili mevzuattan almayan, 2006 Yılı Tedavi Yardımına İlişkin Uygulama Tebliği kapsamındaki reçeteler bakımından hemodiyaliz ve periton diyaliz reçetelerinin; 2006 Yılı SSK Protokolü kapsamındaki reçeteler bakımından hemodiyaliz, periton diyaliz ve kan ürünleri reçetelerinin; Bağ-Kur Sigortalı ve Hak Sahiplerine Türk Eczacıları Birliği Üyesi Eczanelerden İlaç Verilmesine İlişkin Protokol bakımından yatan hasta reçetelerinin; sosyal güvencesi olan huzurevi hasta yaşlılarına ait reçetelerin paylaşılması yönüyle son verilmesine ve bunun üye eczacılara duyurularak kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Rekabet Kurumuna tevsik edilmesine, aksi halde hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılacağına ilgili tarafa bildirilmesine,

karar verilmiştir.

Beşeri ilaç sektörünün sağlayıcı seviyesinde yaşanan rekabet, uzun vade ve indirim şekillerinde avantajlı alım koşullarının ortaya çıkmasını sağlamakta ve bunlar ecza depoları kanalıyla nihai olarak eczanelere aktarılmaktadır. Böylece bir yandan eczanelerin karlılığı artmakta, diğer yandan hastanelerin ilaç alımı ihalelerinde fiyatlar düşmektedir. Eczanelerin aralarında daha yüksek iskonto verme suretiyle rekabet etmesi ve bu sayede resmi/özel kurum ve kuruluşların ilaç harcamalarında tasarrufta bulunması mümkündür. Ancak mevcut durumda Maliye Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kuruluşları (SGK) tarafından temsil edilen kamu kesiminin eczaneler ile Türkiye Eczacılar Birliği (TEB) vasıtasıyla yıllık anlaşmalar yapıyor olması ve bu anlaşmalarda dört ayrı grupta sabit indirim oranlarının belirlenmesi, pazarın tamamına yakınında fiyat rekabetini ve buna bağlı olarak tasarruf olanağını ortadan kaldırmaktadır. Bu durumda, beşeri ilaç pazarının perakende satış seviyesinde rekabet önemli ölçüde hizmet sunumu alanına kaymaktadır.

Belirli reçete gruplarında suistimallerin önlenmesi ve ilacın rasyonel tüketiminin sağlanması gerekçesiyle yaşama geçirilen reçete dağıtım uygulamasında, eczacı odasının belirlediği kota ve sıra dahilinde reçete sıradaki eczane tarafından temin edilmektedir. Dolayısıyla hangi reçetelerin hangi eczaneler tarafından karşılanacağı belli olması nedeniyle, eczanelerin bu reçeteleri karşılamak amacıyla hizmet rekabetine girmesi için ortada herhangi bir neden kalmamaktadır. Sıralı dağıtımın söz konusu olduğu ilaçlar bakımından eczanenin müşteri kaybetme endişesi ortadan kalktığından, hizmet kalitesinde hastaların zararına olacak şekilde ciddi düşüşler meydana gelmektedir. Bu çerçevede, reçete dağıtım uygulamasının, 4054 sayılı Kanun anlamında teşebbüs sayılan eczaneler bakımından rekabeti engelleyici nitelikte olduğu ve ardında teşebbüs birliği iradesi bulunması nedeniyle Kanun kapsamında değerlendirilmesi gerektiği açıktır.

Sıralı dağıtım uygulamasının eczanelerin hastaya daha iyi hizmet sunmak için yarış halinde olmalarının gerektirdiği güdüyü ortadan kaldırması, yalnızca rekabetin engellenmesine neden olmamakta, aynı zamanda hasta mağduriyetine yol açmaktadır. Kurumumuza 2007 yılında ulaşan çok sayıda şikayet başvurusu da uygulamanın hasta (özellikle diyaliz hastaları) mağduriyetine yol açtığına işaret etmektedir. Sıralı dağıtıma konu reçetelerin (işyeri hekimi ve hastane eczanelerinden karşılanamayan yatan hasta reçeteleri hariç) çoğu kronik hastalar tarafından kullanılmakta olup bilindiği gibi bu ilaçlarda doktor-hasta ilişkisi kadar eczacı-hasta ilişkisi de önem taşımaktadır. Ancak bu uygulama altında, hastalar eczacının kendisine sunabileceği hizmetlerden mahrum kalmakta ve daha iyi hizmet alabilmek için diğer bir eczaneye yönelememektedir.

Periton diyaliz reçetelerinin temininin bu uygulamadan nasıl etkilendiği, reçete dağıtımının hastalara sunulan hizmet kalitesini düşürerek hasta mağduriyetine yol açtığını göstermesi bakımından çarpıcı bir örnek teşkil etmektedir. Periton diyaliz tedavisi gören hastalar, reçete dağıtımı uygulamasından önce, bu reçeteler üzerine yoğunlaşmış eczacılardan tedavi ve ürünlerin kullanımı hakkında bilgi edinmekteydi. Periton diyaliz tedavisini hastanın kendisinin uyguladığı, gerek şekli gerekse kullanılan ürünler bakımından tedavinin karmaşık olduğu, ayrıca hijyen koşullarının yaşamsal önemi gibi konularda hastanın ayrıntılı bilgiye ihtiyaç duyduğu dikkate alındığında, hastaların sağlıklı bir şekilde bilgilendirilmesinin önemi anlaşılmaktadır. Yine uygulama öncesinde, hastaların ağırlıklı olarak tercih ettiği eczanelerin, şahıs ödemesi kapsamında bulunan yardımcı malzemelerin geri ödenmesi ve geri ödeme kapsamı dışında bulunan ürünlerin (banyo bandı, gazlı bez, oksijenli su gibi) temininde hastalara önemli destek sunduğu bilinmektedir. Oysa uygulamanın hayata geçirilmesiyle hasta, ürün hakkında özel bilgisi bulunmayan eczacılarla muhatap olmakta ve özellikle geri ödeme kapsamında bulunmayan ürünler bakımından yeni bir maddi yük altına girmektedir.

Periton diyaliz tedavisinde yardımcı malzeme olarak kullanılan ve geri ödeme kapsamında olmayan ürünlerin hastaya aylık ortalama maliyetinin 40 YTL'yi aştığı düşünüldüğünde, çoğu maddi zorluk içinde bulunan hastalara rekabet ortamının ortadan kaldırılmasıyla getirilen yükün önemli düzeyde olduğu anlaşılmaktadır.

Reçetenin yazılmasından hastanın ilaca ulaşmasına kadar olan sürece eczacı odasının dahil olmasıyla, ilaç tedavilerinde bazı gecikmeler ve aksamalar ortaya çıktığı da bilinmektedir. Uygulama iller bazında farklılık göstermekle birlikte, hastanın ilacı tercih ettiği eczane yerine sıradaki eczaneden almak durumunda bırakılması, zaman kaybına yol açmakta ve çoğu kronik hastalar olan reçete sahiplerine maddi ve manevi maliyet getirmektedir.

Reçete dağıtımı uygulaması, eczaneler seviyesinde rekabeti engelleyici nitelikte olmasının yanında, reçete sahiplerinin sağlık hizmeti satın alacağı kurumu seçme özgürlüğünü de ortadan kaldırmaktadır. Oysa Anayasa'nın 167. maddesi ve 4054 Sayılı Kanun'la korunması öngörülen rekabet sürecinden beklenen en önemli faydalardan biri tüketicinin mal veya hizmet alımlarında farklı kaynaklara erişebilmesi ve bağımsız değerlendirmesini yaparak bunlar arasında tercihte bulunabilmesidir. Hastaların bu temel hakkının eczacı meslek örgütlerince ellerinden alınması, rekabet hukukuna açıkça aykırıdır.

4054 sayılı Kanun'un 4(b) maddesinde, "*Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının ve unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü*" rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve karar örnekleri arasında sayılmıştır. Yatan hasta, kan ürünleri, diyaliz, eritropoietin-darbopoietin ile işyeri hekimi reçetelerinin eczacı odalarının belirlediği sıra ve kotaya göre eczaneler arasında eşit olarak paylaşılmasının da yukarıda sözü edilen örnek kapsamında yer bulduğu açıktır.

Uygulamada reçete dağıtımının amacı, "belirli reçete gruplarında suistimallerin önlenmesi ve ilaç harcamalarında tasarruf edilmesi" olarak gösterilmektedir. Reçete dağıtımının bu amaca hizmet ettiği ileri sürülürken, genel ifadeler kullanmakla yetinilmekte ve varlığı ileri sürülen bu etkiye dair somut tespitlerde bulunulmamaktadır. Oysa bu kadar iddialı bir sonuca ulaşabilmek için fiyat değişiklikleri dikkate alınarak söz konusu reçete gruplarına ait ilaç harcamaları karşılaştırılmalı, Tebliğ ve Protokollerdeki sıkı düzenlemeler, provizyon sistemi ve diğer denetimler gibi unsurların ilaç harcamaları üzerindeki etkileri

ayrı ayrı ölçülmelidir. Böyle ayrıntılı bir çalışma yapılmadan ve yalnızca eczacı-doktor-reçete sahibi odaklı bir varsayım ile reçete dağıtımının uygulanmasının savunulması ikna edici olmaktan uzaktır.

Hastanelerin ilaç ihtiyaçlarını karşıladığı ihalelerde birçok ürünü üretici fiyatının altında fiyatlarla temin edebildiği, aynı ilaçların serbest eczanelerden üretici fiyatının üzerine depocu ve eczane karlarının eklenmesiyle hesaplanan perakende satış fiyatları üzerinden satın alınabildiği düşünüldüğünde, kamunun geçiş dönemi sonrasında ilaç harcamalarında ciddi düzeyde tasarruf edeceği kolaylıkla anlaşılmaktadır. Üstelik yine bu sayede, hastane eczaneleri yatan hastaya ilacı çok daha hızlı ulaştırabilecek ve serbest eczanelerden ilacın hastaya ulaştırılmasında yaşanabilecek gecikmeler önlenecektir.

Kurumumuzda 12.07.2004, 19.07.2004 tarihlerinde yapılan ve Sağlık Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, SSK, Emekli Sandığı, Bağ-Kur ile Kurumumuz yetkililerinin katıldığı "İlaç Sektörü ve Rekabet" başlıklı toplantılarda da; hastane eczanelerinin yeterince donanımlı hale getirilmesi gerektiği, bu sayede kamunun ilaç giderlerinin aşağı çekilebileceği ortak değerlendirilmiştir.

O halde, ilaç harcamalarını aşağı çekmenin yolunun reçete dağıtımının uygulanmasıyla 4054 sayılı Kanun'a aykırı olacak şekilde rekabetin engellenmesi olmadığı, bunun hastane eczanelerinin daha donanımlı hale getirilmesiyle başarılacağı açıktır.

Sonuç olarak; bazı reçetelerin eczacı odalarının belirlenen sıra dahilinde karşılanmasının, eczaneler arasındaki rekabeti engellediği, buna bağlı olarak eczanelerin hastalara sunduğu hizmet kalitesinin düşmesine ve hastaların mağduriyetine yol açtığı, ayrıca konuya ilişkin somut ve ayrıntılı tespitlerin mevcut olmadığı dikkate alındığında uygulamanın dayandırıldığı gerekçenin yeterli dayanaktan yoksun olduğu; uygulamada reçete dağıtımının ilgili Tebliğ ve Protokollere dayandığı ileri sürülerek, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiği ve bu uygulamaya kamunun da taraf olduğu görüntüsü yaratıldığı; konu bu yönleriyle ele alındığında, reçete dağıtımına son verilerek uygulamadan kaynaklanan ve özellikle hastalar cephesinde oluşan sorunların önlenmesinin mümkün olduğu böylece beşeri ilaç pazarının daha rekabetçi, etkin ve hukuka uygun çalışmasının sağlanabileceği değerlendirilmektedir.

3.6.7. 3568 Sayılı Serbest Muhasebecilik, Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanununun 29., 33. ve 50. Maddeleri Uyarınca Hazırlanan Haksız Rekabet ve Reklam Yasağı Hakkında Yönetmelik Taslağı Hakkında Görüş

3568 Sayılı Serbest Muhasebecilik, Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanunu'nun 29., 33. ve 50. maddeleri uyarınca hazırlanan "Haksız Rekabet ve Reklam Yasağı Hakkında Yönetmelik Taslağı" hakkındaki Kurumumuz görüş ve önerileri istenmiştir.

Söz konusu Taslak'ın "asgari ücret" uygulamasına yönelik hükümleri rekabeti kısıtlayıcı etkileri bulunması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi açısından aykırılık teşkil etmektedir. Ancak, görüşe konu Yönetmelik Taslak'ının hukuki dayanağı 3568 sayılı Kanun'un "asgari ücret tarifesi" belirleme yetkisi veren hükümlerinin halen yürürlükte olduğu dikkate alındığında Taslak Metin bağlamında bu hususu vurgulamanın ileriye yönelik mevzuat çalışmaları açısından gerekli olduğu düşünülmektedir.

Bilindiği üzere, Başbakanlık tarafından yürürlükteki mevzuatın çelişkilerinin giderilmesi amacıyla çalışma yapılmaktadır. Söz konusu çalışma kapsamında, Kurumumuzca rekabet

kurallarıyla uyumlu olmayan mevzuat listesinde, 3568 sayılı Kanun'un "asgari ücret tarifesi" belirleme yetkisi veren 46. maddesi rekabet hukukuna aykırı mevzuat hükümleri arasında bildirilmiştir.

3.6.8. Merkez Grubuna Dahil Şirketlere Ait Mal, Hak ve Varlıkların Satışına İlişkin Olarak T.C. Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na Gönderilen Görüş Yazısı

T.C. Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu (TMSF) Merkez Grubuna dahil şirketlere ait mal, hak ve varlıkların satışına ilişkin olarak, 21.06.2007 tarihinde 1998/4 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği çerçevesinde Rekabet Kurumuna başvurmuştur. Bu başvuru üzerine Rekabet Kurumu 2. Dairesi tarafından hazırlanan Daire Görüşü TMSF'ye iletilmiş, anılan Daire Görüşü ve TMSF'nin bu Daire Görüşü'ne ilişkin değerlendirmesi 6 Eylül 2007 tarihli Rekabet Kurulu toplantısında değerlendirilerek Rekabet Kurulu görüşü oluşturulmuştur.

Rekabet Kurulu, konuya ilişkin olarak; (1) televizyon yayıncılığı, (2) radyo yayıncılığı, (3) radyo ve televizyon piyasalarına ilişkin reklam yeri satışı faaliyetleri, (4) radyo ve televizyon yayıncılığına ilişkin prodüksiyon hizmetleri, (5) gazete yayıncılığı, (6) dergi yayıncılığı, (7) gazete ve dergi basımı ve (8) gazete ve dergi dağıtımını piyasalarına ilişkili olarak yapılan ayrıntılı analizler sonucunda özetle aşağıdaki kanaate ulaşmıştır:

- Doğan Grubunun, televizyon yayıncılığı, televizyon piyasalarına ilişkin reklam yeri satışı ve prodüksiyon hizmetleri, gazete ve yayıncılığı, basımı ve dağıtım piyasalarındaki Merkez Grubu varlıklarının satışına ilişkin ihalelere girmesinin sakıncalı olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Söz konusu sınırlama, Doğan Grubunun doğrudan veya dolaylı olarak kontrol ettiği veya ortak olduğu şirketler ile bunların içinde bulunacağı konsorsiyumlar için de geçerlidir.
- Çukurova Grubunun televizyon yayıncılığı ve buna ilişkin reklam yeri satışı ve prodüksiyon hizmetleri piyasalarındaki Merkez Grubu varlıkların satışına ilişkin olarak yapılacak ihaleye katılmasında sakınca görülmemiştir. Söz konusu sınırlama, Çukurova Grubunun doğrudan veya dolaylı olarak kontrol ettiği veya ortak olduğu şirketler ile bunların içinde bulunacağı konsorsiyumlar için de geçerlidir.
- Yukarıda sayılan iki grubun şirketlerinde ortaklığı bulunan diğer teşebbüslerin ise ihaleye girmesinde sakınca görülmemiş, ancak ihaleyi kazandıkları takdirde bu teşebbüslerin söz konusu varlıkları devralabilmeleri için bu gruplarla olan ortaklıklarına son vermeleri gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.
- Söz konusu koşulların ilgili tüm ihale şartnamelerine dercedilmesinin, gerçekleştirilecek devir işlemlerinin ileride daha rekabetçi piyasa yapısının oluşmasının sağlanması yönünden yararlı olacağı da ayrıca vurgulanmıştır.
- Yukarıda belirtilenler dışındaki piyasalar ve teşebbüsler hakkında bu aşamada herhangi bir kısıtlama getirilmemiştir. Ancak bilindiği üzere, ihale sonrasında varlıkların devri Rekabet Kurulunun iznine tabidir. En yüksek üç teklifi veren muhtemel alıcıların durumu 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde Rekabet Kurulu tarafından ayrıca değerlendirilecektir. Dolayısıyla, Rekabet Kurulu gerektiği takdirde ihale sonrasındaki izin aşamasında da devralma işlemine ilişkin koşul ve yükümlülük getirme hakkını saklı tutmaktadır.

3.7. Hukuk İşleri

Tablo 19
1997-2007 Yılları Arasında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi

Kurul Kararının Niteliği	Devam Ediyor	Hitam	Genel Toplam
Soruşturma	312	348	660
İlk İnceleme	28	12	40
Devralma	13	6	19
Geçici Tedbir	5	4	9
Muafiyet	13	6	19
Menfi Tespit	1	1	2
Menfi Tespit / Muafiyet		1	1
Ön Araştırma	49	10	59
Özelleştirme	13	9	22
Bilgi Belge İsteme	6	1	7
Madde 42/2	18	14	32
Para Cezasına İtiraz*	37	12	49
Dava Açılması*	2		2
Butlan*	1		1
Disiplin Cezası*	5	2	7
İcra Takibi*	5	183	188
İptal Davası*	39	17	56
Suç Duyurusu*	2	4	6
Taahhüt Alım Vergisi (Çevre Kirliliği Önleme Fonu)*	1	31	32
Tazminat*	2	3	5

* Bu davalar doğrudan mesleki konularla ilgili olmayıp mesleki kararlara ilişkin davaların devamı niteliğinde ya da diğer davalara ilişkindir.

Rekabet Kurulu kararları, kesin ve yürütülmesi zorunlu idari işlemlerdir. 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5728 sayılı Kanun'la değişik 55. maddesinin birinci fıkrasında "Kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına ve idari para cezalarına ilişkin kararlarına karşı iptal davaları ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görülür." hükmü yer almaktadır. Bu nedenle faaliyete geçtiği 1997'den beri birçok Rekabet Kurulu Kararı Danıştay'a dava konusu olmuştur.

Kurul kararlarına karşı açılan davalar incelendiğinde, bunların büyük bölümünü soruşturma sonucu verilen kararların oluşturduğu; örneğin toplam 174 davanın 122 adedinin tamamlanan soruşturma sonucu verilen nihai kararlar olduğu görülmektedir.

Tablo 20
2007 Yılında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi

Kurul Kararının Niteliği	Devam Ediyor	Hitam	Genel Toplam
Soruşturma	115	7	122
İlk İnceleme	11		11
Devralma	11		11
Geçici Tedbir	2		2
Muafiyet	4		4
Ön Araştırma	13		13
Özelleştirme	1		1
Bilgi Belge İsteme	4		4
Madde 42/2	3		3
Para Cezasına İtiraz*	1		1
Dava Açılması*	2		2
Butlan*	1		1
Disiplin Cezası*	1		1
İcra Takibi*		77	77
İptal Davası*	7	1	8
Suç Duyurusu*	1		1
Taahhüt Alın Vergisi (Çevre Kirliliği Önleme Fonu)*	1		1
Tazminat*	1		1

* Bu davalar doğrudan mesleki konularla ilgili olmayıp mesleki kararlara ilişkin davaların devamı niteliğinde ya da diğer davalara ilişkindir.

3.8. Uluslararası İlişkiler

Rekabet hukuku ve politikası alanında uluslararası ilişkiler küreselleşme sürecine paralel olarak artan derecede önem kazanmıştır. Rekabet Kurumu artan bu önemin farkında olarak, sürecin gerisinde kalmamaya çaba göstermekte ve hatta süreç içinde belirleyici bir konuma sahip olma yolunda önemli adımlar atmaya çalışmaktadır. Bu itibarla, sorumluluk ve ilgi alanına giren konularda uluslararası toplantılara, konferanslara ve seminerlere katılmakta, istenilen konularda bilgi notları hazırlamakta ve görüş vermektedir.

2007 yılı Rekabet Kurumu uluslararası ilişkileri bakımından daha önceki yıllarda olduğu gibi hareketli geçmiştir. Bu çerçevede, AB ile ilişkiler çerçevesinde alt komite ve Gümrük Birliği Ortaklık Komitesi toplantılarına katılım sağlanarak katkıda bulunulmuştur. OECD toplantılarına katılım sağlanmış ve toplantılar sırasında yazılı ve sözlü katkılarda bulunulmuştur. Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı (UNCTAD) 8. Hükümetler Arası Uzmanlar Toplantısı katılım ve katkı sağlanan bir diğer önemli platform olmuştur. Dahası 2007 yılında Uluslararası Rekabet Ağı (ICN) bünyesindeki faaliyetlere daha önceki yıllara göre daha fazla katkı sağlanmıştır. Bunların sonucu olarak Rekabet Kurumu ICN Rekabet Politikası Çalışma Grubu eş başkanlığına getirilmiştir. Ayrıca 2007 yılı ikili ilişkilerin yoğunlaştığı bir dönem olmuştur.

3.8.1. AB ile İlişkiler

3.8.1.1. Alt Komiteler Bazında Müzakere Fasılları Çalışma Grupları Toplantıları

3/2000 sayılı Türkiye-Avrupa Birliği (AB) Ortaklık Konseyi Kararı uyarınca 8 alt komite oluşturulmuştur. AB müktesebatının ana başlıklar şeklinde gruplandırılması sonucunda oluşan 8 alt komite kapsamında Avrupa Komisyonu temsilcileri ile Türk bürokratlardan oluşan gruplar bir araya gelerek toplantılar yapmaktadırlar. Müktesebatın ayrıntılı incelemesi amacıyla 2000 yılından bu yana faaliyette olan bu alt komitelerin, müzakere sürecinde iki temel işlevi olacaktır:

- İlgili müzakere faslında tarama süreci tamamlandıktan sonra yürürlüğe konulan AB müktesebatını ele almak (updated screening),
- Aday ülkenin uyum ve uygulama açısından üstlendiği yükümlülükleri izlemek (monitoring).

Rekabet Kurumu konuları gereği anılan alt komitelerden 2 no'lu İç Pazar ve Rekabet, 3 no'lu Ticaret, Sanayi ve AKÇT Ürünleri, 5 No'lu Teknolojik Yenilik, Eğitim ve Araştırma Programları ile 6 no'lu Ulaştırma, Çevre, Enerji ve Trans-Avrupa Şebekeleri Alt Komite toplantılarını takip etmektedir. 2007 yılı içerisinde de anılan alt komite toplantılarının tümüne aktif katılım sağlamıştır. Bu çerçevede 2 no'lu İç Pazar ve Rekabet Komitesinin 5. Tur Toplantısı 16 Ocak 2007 tarihinde Brüksel'de, 3 no'lu Ticaret, Sanayi ve AKÇT Ürünleri Alt Komitesinin 6. Tur Toplantısı Ankara'da, 5 no'lu Teknolojik Yenilik, Eğitim ve Araştırma Programları Alt Komite Toplantısının 6. Tur Toplantısı 17 Ocak 2007 tarihinde Brüksel'de, 6 no'lu Ulaştırma, Çevre, Enerji ve Trans-Avrupa Şebekeleri Alt Komitesinin 6. Tur Toplantısı 22-23 Şubat tarihinde Ankara'da yapılmıştır.

3.8.1.2. 115. Ortaklık Komitesi Toplantısı

Rekabet Kurumu 22 Mart 2007 tarihinde Brüksel'de yapılan 115. Ortaklık Komitesi Toplantısına katılarak, Komisyon ile Türkiye arasında "anti-tröst kurallarının etkin uygulanmasına" ilişkin teknik bir toplantı yapılması konusunda AB Komisyon'uyla bir

anlayış birliğine varmıştır. Bu çerçevede, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un usul hükümleri gereğince Türkiye dışında yerleşik olan teşebbüslere uygun şekilde tebligat yapılamaması ve tamamlanan soruşturmalar sonucunda ortaya çıkan para cezalarının yurtdışında yerleşik teşebbüslerden tahsil edilememesi konularında sorunları tartışmak üzere Dışişleri Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Avrupa Birliği Genel Sekreterliği ve Rekabet Kurumu yetkilileri 14 Haziran 2007 bir araya gelmişlerdir. Daha sonra 27 Aralık 2007 tarihinde Adalet Bakanlığı yetkilileri ile de bir görüşme yapılmıştır.

3.8.1.3. AB Katılım Süreci Değerlendirme Toplantısı

17 Eylül 2007 tarihinde Türkiye'nin AB'ye katılım sürecini değerlendirmek ve önümüzdeki dönemde atılması gereken adımların tespiti amacıyla müzakere sürecine katkıda bulunan tüm kamu kurum ve kuruluşlarının katılımıyla Dışişleri Bakanı ve Baş Müzakereci Sayın Ali BABACAN başkanlığında yapılan toplantının ardından Rekabet Kurumu da AB Müktesebatına uyum kapsamında yapacağı düzenlemeleri 5 ayrı zaman dilimi için (2007 son çeyrek, 2008 birinci çeyrek, 2008 ikinci çeyrek, 2008 üçüncü çeyrek, 2008 dördüncü çeyrek) takvimleştirmiştir. Bu çerçevede 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da değişiklik 2008 yılının ilk çeyreğinde yer almıştır.

3.8.1.4. KEP Raporuna ve İlerleme Raporuna Katkı

Devlet Planlama Teşkilatı tarafından yürütülen Katılım Öncesi Ekonomik Program raporuna katkı sağlanmıştır. Bu katkı kapsamında kabul edilen mevzuata ilişkin bilgi verilmiş ve ayrıca gerek rekabet kurallarının uygulanması ve gerekse rekabet savunuculuğu yoluyla piyasalardaki giriş engelleriyle mücadele edileceği ifade edilmiştir. Rekabet savunuculuğu kapsamında Başbakanlık tarafından yürütülen Düzenleyici Etki Analizi'nin önemli olduğu vurgulanmıştır. KEP raporunun yanı sıra AB Komisyonu tarafından her yıl düzenli olarak yayımlanan İlerleme Raporu'nun rekabet politikası bölümü için bir önceki rapor sonrası döneme ilişkin uygulama bilgisi sağlanmıştır.

3.8.1.5. Avrupa-Akdeniz Ortaklığı Programı

27-29 Mart 2007 tarihlerinde AB Komisyonu Avrupa-Akdeniz Katılım Anlaşması çerçevesinde kabul edilen "Euromed Market" projesi kapsamında, yine Münih'te düzenlenen "Avrupa-Akdeniz Ortaklığında Rekabet" konulu seminere katılım sağlanmıştır. Seminerde bölge ülkeleri bakımından ilgili olduğu düşünülen rekabet politikasının uluslararası boyutu, rekabet kurumlarının öncelikleri, rekabet hukuku alanında ihtisas mahkemeleri, bölgesel işbirliğinin geliştirilmesi, ulaştırma ve enerji sektörlerinde rekabet politikası konuları masaya yatırılmıştır.

3.8.2. Uluslararası Kuruluşlar

3.8.2.1. Avrupa Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD)

• Şubat Ayı Toplantı Haftası (19-22 Şubat 2007)

Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD) bünyesinde 19-22 Şubat 2007 tarihleri arasında düzenlenen Rekabet Komitesi ve bu Komite bünyesindeki 2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu ile 3 numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu toplantılarına, Rekabet Kurumundan katılım sağlanmıştır.

2 Numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu

19 Şubat 2007 tarihinde yapılan 2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu toplantısındaki önemli gündem maddeleri arasında "Gayrimenkul İşlemlerinde

Rekabetin Artırılması" konulu yuvarlak masa toplantısı yer almaktadır. Bu yuvarlak masa toplantısında, kısaca gayrimenkul işlemlerinde rekabete zarar veren eylemlerin tanımlanması ve gayrimenkul işlemlerinde rekabetin rolünün artırılması yöntemleri ele alınmıştır. Söz konusu yuvarlak masa toplantı konusuna ilişkin olarak Kurumumuz bünyesinde hazırlanan ve Türkiye uygulamasını ortaya koyan yazılı bir katkı toplantı öncesinde Rekabet Komitesi Sekreteryası'na iletilmiştir.

Çalışma Grubunda ele alınan bir başka gündem maddesi bağlamında, düzenleyici etki analizi çerçevesinde, rekabet üzerine etki değerlendirmesinin nasıl yapılacağına ilişkin ilkeleri belirlemeyi amaçlayan **Rekabet Değerlendirmesine İlişkin Araç Seti** kapsamında, ülkelerin herhangi bir aşama kaydedip kaydetmediği ele alınmıştır.

3 Numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu

20 Şubat 2007 tarihinde yapılan 3 numaralı İşbirliği Uygulama Çalışma Grubu toplantısında "Açık Karteller: Kartellere İlişkin Cezai Soruşturmalarda Savcılarla İşbirliği" konulu bir oturum yapılmıştır. Söz konusu oturumda genel olarak savcılar ve rekabet kurumları arasında işbirliği ve eşgüdüm, bir davanın cezai kovuşturmayla konu olması için gerekli kriterler gibi konular ele alınmıştır.

Rekabet Komitesi

Rekabet Komitesi'nin 21-22 Şubat 2007 tarihlerinde yapılan toplantılarında ilki "Enerji Güvenliği ve Rekabet Politikası", ikincisi "Dikey Birleşmeler" olmak üzere iki yuvarlak masa toplantısı yapılmıştır.

"Enerji Güvenliği ve Rekabet Politikası" başlıklı yuvarlak masa toplantısında enerji güvenliğinin anlamı, enerji güvenliğinin belirleyicileri ve rekabet politikası ile ilişkileri, rekabetçi bir ortamda arz güvenliğini sağlayacak şartlar, enerji piyasaları ve hükümet müdahaleleri arasındaki denge, doğal gaz sektörü açısından enerji güvenliği sorunu, enerji sektörüne rekabet kurallarının uygulanması bağlamında yatay birleşmeler, dikey anlaşmalar, hakim durumun kötüye kullanılması, devletin bu piyasalara müdahalesinin rekabet kanunları üzerindeki etkisi gibi hususlar ele alınmıştır.

"Dikey Birleşmeler" başlıklı yuvarlak masa toplantısında, söz konusu birleşmelerin rekabeti sınırlayıcı etkileri, rekabet kurumlarının bu birleşmelere yönelik varsayımları, bu birleşmelerin doğurduğu etkinlikler ve etkinliklerin yapılan incelemedeki yeri, dikey birleşmelerin etkilerine dair deliller, rekabet kurumlarının dikey birleşmeler konusundaki uygulama politikaları, dikey birleşmeler alanında kabul ettikleri rehber ilkeler, söz konusu birleşmelere dair aldıkları tedbirler gibi konular üzerinde durulmuştur. "Dikey Birleşmeler" başlıklı yuvarlak masa toplantısı bağlamında Kurumumuz bünyesinde Türkiye uygulamasını ortaya koyan yazılı bir katkı hazırlanarak toplantı öncesinde Rekabet Komitesi Sekreteryası'na iletilmiştir.

Rekabet Komitesi toplantısında ele alınan diğer konular arasında, AB'de 4056/86 sayılı Düzenli Hatta Yolcu/Yük Taşımacılığı Yapan Gemicilik Birliklerinin Faaliyetlerine İlişkin Grup Muafiyeti Tüzüğü'nün (4056/86 sayılı Tüzük) yürürlükten kaldırılmasının deniz taşımacılığı sektörü üzerindeki olası etkileri ve bu konu ile ilgili diğer ülkelerin konuya yaklaşımları bulunmaktadır.

Komite bünyesinde ele alınan bir başka konu ise "Rekabet ve İktisadi Performans" konusu olmuştur. Anılan konu bağlamında, rekabet politikası ve reformları ile iktisadi performans arasındaki ilişki; verimlilik, istihdam, ticaret ve yenilik gibi performans faktörleri ile rekabet ve düzenleme arasındaki ilişki gibi konulara dair görüşler sunulmuştur.

• **Haziran Ayı Toplantı Haftası (04–07 Haziran 2007)**

04–07 Haziran 2007 tarihleri arasında OECD bünyesinde yapılan Rekabet Komitesi ve bu Komite altındaki 2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu ve 3 numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu toplantılarına Rekabet Kurumundan katılım sağlanmıştır.

2 Numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu

2 numaralı Rekabet ve Regülasyon Çalışma Grubu'nun 04 Haziran 2007 tarihli toplantısının önemli gündem maddeleri arasında "Hukuk Alanındaki Meslekler ile ilgili Rekabet Sınırlamaları" başlıklı bir yuvarlak masa toplantısı yer almaktadır. Bu gündem maddesi ile ilgili olarak Kurumumuz bünyesinde hazırlanan ve Türkiye uygulamasını ortaya koyan yazılı bir katkı toplantılar öncesinde Rekabet Komitesi Sekreteryası'na iletilmiştir. Söz konusu yuvarlak masa toplantısı bağlamında ele alınan konular, avukatlık, noterlik gibi hukuk alanındaki mesleklere yönelik regülasyonun iktisadi gerekçeleri, bu regülasyonun rekabet ve tüketiciler üzerindeki etkileri, anılan mesleklere rekabet kurallarının uygulanması ve rekabet kurumlarının rekabet savunuculuğu faaliyetleri gibi konular ele alınmaktadır.

Toplantıdaki diğer gündem maddeleri arasında, Hollanda'daki perakende bankacılığa dair gözden geçirme oturumu ve Rekabet Değerlendirmesine ilişkin Araç Seti yer almaktadır.

3 Numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu

05 Haziran 2007 tarihinde yapılan 3 numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu toplantısının önemli gündem maddeleri arasında "İş Dünyasına Tekelleşme ve Hakim Durumun Kötüye Kullanılması konularında Etkili bir Rehberlik Sağlanması" ve "Kamu Alımları – Rekabet Kurumlarının Rekabeti Artırmaya Yönelik Rolü" başlıklı iki yuvarlak masa toplantısı bulunmaktadır. Anılan yuvarlak masa toplantıları öncesinde konu ile ilgili Kurumumuz uygulamalarına dair bilgi veren iki yazılı katkı Rekabet Komitesi Sekreteryası'na iletilmiştir.

"İş Dünyasına Tekelleşme ve Hakim Durumun Kötüye Kullanılması konularında Etkili bir Rehberlik Sağlanması" konulu yuvarlak masa toplantısında, rekabet kurumlarının hakim durumdaki teşebbüslerin faaliyetleri ile ilgili rehber yayımlanması gibi yöntemlerle hukuki belirlilik, şeffaflık sağlamaya yönelik faaliyetlerde bulunmaları, söz konusu faaliyetlerle ilgili dikkat edilmesi gereken hususlar, bu gibi faaliyetlerin uygulayıcılar ve iş dünyası için önemi gibi konular ele alınmıştır.

"Kamu Alımları – Rekabet Kurumlarının Rekabeti Artırmaya Yönelik Rolü" başlıklı yuvarlak masa toplantısında, rekabeti artıracak ve ihalelere danışıklı teklif verilmesini azaltacak ihale yöntemleri, kamu ihalelerine danışıklı teklif verilmesinin ortaya çıkarılması teknikleri, rekabet kurumları ve kamu ihale kurumları arasındaki eğitim ve işbirliği programları gibi konular ön plana çıkmaktadır.

Çalışma Grubu toplantısına yönelik olarak, rekabet otoritelerinin diğer kurumlarla rekabeti sınırlayıcı eylemler konusunda yaptıkları işbirliği sırasında faydalı buldukları uygulamalarla ilgili tecrübelerini iletmelerinin istenmesi üzerine, Kurumumuz bünyesinde hazırlanan yazılı bir katkı toplantılar öncesinde Rekabet Komitesi Sekreteryası'na iletilmiştir.

Rekabet Komitesi

06–07 Haziran 2007 tarihlerinde yapılan Rekabet Komitesi toplantılarındaki önemli gündem maddeleri arasında "Birleşme ve Devralma Analizlerinde Dinamik Etkinlikler"

ve "Rekabet Kurumlarının Eylem ve Kaynaklarının Değerlendirilmesi" konulu yuvarlak masa toplantıları sayılabilir. Söz konusu toplantılar öncesinde "Birleşme ve Devralma Analizlerinde Dinamik Etkinlikler" konulu yuvarlak masa toplantısı ile ilgili olarak Kurumumuz bünyesinde hazırlanan yazılı bir katkı ile Rekabet Kurumunun 2006 yılı faaliyetlerine dair yıllık rapor Rekabet Komitesi Sekreteryası'na iletilmiştir.

"Birleşme ve Devralma Analizlerinde Dinamik Etkinlikler" başlıklı yuvarlak masa toplantısında, statik ve dinamik etkinliklerin tanımı, etkinlik iddialarının kabul edilmesinde uygulanan standartlar, birleşmeler yoluyla araştırma ve geliştirme faaliyetlerinin rasyonel hale getirilmesinden kaynaklanan dinamik etkinlikler, statik ve dinamik etkinliklerin değerlendirilmesinde yeni gelişmeler gibi konular ele alınmıştır.

"Rekabet Kurumlarının Eylem ve Kaynaklarının Değerlendirilmesi" başlıklı yuvarlak masa toplantısında çeşitli ülkeler, örneğin daha önce aldıkları birleşme ve devralma kararlarında öngördükleri tedbirlerin istenen amaca yol açıp açmadığının analiz edilmesi gibi faaliyetleri ile ilgili bilgi vermiştir.

Rekabet Komitesi toplantılarının önemli diğer gündem maddeleri arasında, "İtalya'da Reformun Ekonomi Politikası ve Rekabet Savunuculuğunun Önemi", Rekabet Komitesi toplantılarına katılan ülkelerin rekabet politikası ile ilgili yıllık faaliyet raporları, Rekabet Komitesinin diğer OECD komiteleri ile olan ilişkileri, OECD üyesi olmayan ülkelerle ilişkiler, gelecekteki yuvarlak masa toplantıları bulunmaktadır.

• Ekim Ayı Toplantı Haftası (15–18 Ekim 2007)

15–18 Ekim 2007 tarihleri arasında Rekabet Komitesi ve bu Komite altındaki 2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu ve 3 numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu toplantılarına Rekabet Kurumundan katılım sağlanmıştır.

2 Numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu

2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu'nun 15 Ekim 2007 tarihli toplantısının önemli gündem maddeleri arasında "Taksi Hizmetlerinin Düzenlenmesi ve Rekabet" konusunda yapılan yuvarlak masa toplantısı yer almaktadır. Bu gündem maddesi ile ilgili olarak Kurumumuz bünyesinde hazırlanan yazılı bir katkı toplantılar öncesinde Rekabet Komitesi Sekreteryası'na iletilmiştir. Anılan yuvarlak masa toplantısı bağlamında ele alınan konular arasında taksi hizmetleri pazarının yapısı, bu pazarın düzenlenmesi ile bağlantılı hususlar, pazara giriş kriterleri, pazara giriş ile ilgili sınırlamalar ve ülke deneyimleri bulunmaktadır.

Toplantıdaki bir diğer önemli gündem maddesi, Avrupa Komisyonu tarafından 27 Haziran 2007 tarihli Ryanair/Aer Lingus devralması ile ilgili yapılan iktisadi analiz konusunda bilgi verilmesi olmuştur.

3 Numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu

16 Ekim 2007 tarihinde yapılan 3 numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu toplantısındaki önemli gündem maddeleri arasında, ilki "Ticaret/İş Dünyası Birliklerinin Potansiyel Rekabetçi ve Rekabetçi Olmayan Yönleri", ikincisi ise "Karmaşık Birleşme-Devralma Dosyalarının İncelenmesi" olmak üzere iki yuvarlak masa toplantısı bulunmaktadır. "Ticaret/İş Dünyası Birliklerinin Potansiyel Rekabetçi ve Rekabetçi Olmayan Yönleri" başlıklı yuvarlak masa toplantısına ilişkin olarak Rekabet Kurulunun teşebbüs birlikleri ile ilgili aldığı karar ve uygulamalarına ilişkin olarak hazırlanan yazılı bir katkı, anılan toplantı öncesinde Rekabet Komitesi Sekreteryası'na iletilmiştir.

“Ticaret/İş Dünyası Birliklerinin Potansiyel Rekabetçi ve Rekabetçi Olmayan Yönleri” başlıklı yuvarlak masa toplantısında, teşebbüs birliklerinin rekabeti artırıcı veya sınırlayıcı faaliyetleri, bu faaliyetlere dair rekabet kurallarının uygulanması gibi konular ele alınmıştır.

“Karmaşık Birleşme-Devralma Dosyalarının İncelenmesi” başlıklı yuvarlak masa toplantısında, pazar tanımı, pazar gücünün ölçülmesi, rekabetçi etkilerin değerlendirilmesi, birleşmenin doğuracağı olası etkinliklerin ölçülmesi gibi her zaman rekabet kurumlarının elinde bulunmayan önemli miktarda veri ve pazarla ilgili ileri uzmanlık bilgisi gerektiren unsurlar konusunda rekabet otoritelerinin uygulamaları gibi konular ele alınmıştır.

Rekabet Komitesi

17-18 Ekim 2007 tarihlerinde yapılan Rekabet Komitesi toplantılarındaki önemli gündem maddeleri arasında, “Mal Vermenin/Anlaşma Yapmanın Reddedilmesi” ve “Oligopol Piyasalarda Kolaylaştırıcı Eylemler” konulu yuvarlak masa toplantıları yer almaktadır. Söz konusu toplantılar öncesinde Kurumumuz bünyesinde her iki konuya ilişkin hazırlanan birer yazılı katkı Rekabet Komitesi Sekreteryası'na iletilmiştir.

“Mal Vermenin/Anlaşma Yapmanın Reddedilmesi” başlıklı yuvarlak masa toplantısı bağlamında reddetme eylemlerinin değerlendirilmesinde hangi testlerin uygulanacağı, ülkelerin konuya ilişkin yaklaşımındaki farklılıklar ve getirilen eleştiriler gibi hususlar ele alınmıştır.

“Oligopol Piyasalarda Kolaylaştırıcı Eylemler” başlıklı yuvarlak masa toplantısı ile ilgili olarak, rakipler arasındaki stratejik belirsizliği azaltan ve koordinasyona yol açan eylemlere rekabet kurallarının uygulanması, özellikle söz konusu eylemlerden rekabet açısından hassas bilgi değişimi konusu gibi konular ön plana çıkmaktadır.

Rekabet Komitesi toplantılarının diğer gündem maddeleri arasında, İspanya’da yeni rekabet kanununun kabul edilmesi ile ilgili bilgilendirme, Rekabet Komitesine gözlemci ülke seçimi, OECD’ye yeni üyelerin katılımı, ülkelerin yasal düzenlemelerinin rekabetçi etkilerinin değerlendirmesinde kullanılmak üzere hazırlanan **Rekabet Değerlendirmesine İlişkin Araç Seti**’nin uygulanmasına yönelik sunumlar, Rekabet Komitesi’nin yüzüncü toplantısı ile ilgili bilgilendirme sayılabilir.

3.8.2.2. Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı (UNCTAD)

UNCTAD 8. Rekabet Hukuku ve Politikası Hükümetler Arası Uzmanlar Grubu Toplantısı

17-19 Temmuz 2007 tarihleri arasında düzenlenen 8. Rekabet Hukuku ve Politikası Hükümetler Arası Uzmanlar Toplantısına katılım sağlanmıştır. 2005 yılı Kasım ayında Türkiye’de düzenlenen 5. BM Rekabet Gözden Geçirme Konferansı’nda kararlaştırılan ve kalkınmakta olan ülkeler için anlamlı olarak kabul edilen konular toplantının tartışma konularını oluşturmuştur.

Toplantıda masaya yatırılan ana tartışma konuları şunlardır:

- Rekabet Kurumlarının Etkinliğinin Değerlendirilmesi
- Fikri Mülkiyet Hakları ve Rekabet Politikası
- Enerji Sektörü ve Rekabet Politikası

Toplantı bu konuların yanı sıra, Batı Afrika Ekonomik ve Parasal Birliği, Benin ve Senegal Rekabet Politikalarının Gözden Geçirme Raporları’nın tartışılmasına da sahne olmuştur.

Rekabet Kurumlarının Etkinliğinin Değerlendirilmesi Konulu Yuvarlak Masa Oturumu

Rekabet kurumlarının etkinliği konusu oturumda çok yönlü olarak tartışılmıştır. Toplantı öncesinde konuya ilişkin olarak hazırlanan yazılı katkı UNCTAD Sekreteryası'na gönderilmiştir. Ayrıca toplantı esnasında oturum başkanının talebi üzerine ülke uygulaması hakkında kısa bir değerlendirme sunulmuştur.

Rekabet kurumlarının etkinliği çok yönlü bir konudur. Konu, kurumun örgütsel çalışma/insan kaynağı etkinliğinden, karar alma süreçlerinin etkinliğine, alınan kararların ne tür denetime tabi olduğuna, alınan karar ve yapılan uygulamaların piyasalarda gereken etkiyi gösterip göstermediğine kadar çok farklı ancak birbiriyle ilintili alt başlıkları içermektedir.

Toplantı sırasında yapılan tartışmalarda rekabet kurumlarının çok farklı yöntemlerle etkinliklerini ölçtükleri ve/veya uygulamalarını denetime tabi tuttıkları ortaya çıkmıştır. Denetim ve ölçme yöntemi olarak başlıca iç denetim mekanizmaları ve dış denetim mekanizmalarından bahsedilmiştir. Tartışmalar sırasında bir çok ülkenin uygulamalarının etkinliğini ölçmek için iç denetim yöntemlerini kullandığı ifade edilmiştir. Bu noktada kurumların kendi kendine değerlendirmede bulunmalarının önemli bir öncelik olduğu vurgulanmıştır. Kendi kendine değerlendirme bakımından kritik bir konu ise uygun bir stratejik planlama çerçevesinde yapılacak işler ve bütçenin birlikte tayin edilmesidir.

Dış denetim mekanizmaları ise çok yönlü olarak değerlendirilmiştir. Bunlar bir yandan kararların mahkeme denetimine tabi olması, karar ve uygulamaların akademik çevrelerin denetimine/eleştirisine tabi olması, profesyonel olarak piyasadan hizmet alınması, uluslararası kuruluşların gözden geçirme çalışmaları gibi denetimlere tabi olması gibi çok farklı şekilleri barındırmaktadır.

Toplantıda yapılan tartışmalar sonucunda üzerinde hemfikir olunan konu rekabet kurumlarının gerek örgütsel ve gerekse karar ve uygulama etkinliklerini tespit edecek uygun mekanizmalar geliştirmesi gerektiği konusudur. Diğer yandan etkinlik çerçevesinde vurgulanan hayati derecede önemli diğer bir konu ise uygun planlama yapılması ve kurum kaynaklarının faaliyetler göz önünde bulundurularak dağıtılması ancak faaliyetlerin de o kaynak kullanımını haklı çıkaracak fayda/maliyet temelli olması ihtiyacıdır.

Fikri Mülkiyet Hakkı ve Rekabet Politikası

Fikri mülkiyet hakları (FMH) ve rekabet hukuku ilişkisi her zaman tartışmalı bir konu olarak değerlendirilmektedir. Özellikle FMH'nın bir tekel hakkı sağlaması ve diğer yandan rekabet kurallarının tekel konusuna şüphe ile yaklaşması bu tartışmanın altında yatmaktadır. FMH'nın ve özellikle patent hakkı geliştirmekte olan ülkeler bakımından özel bir konuma sahiptir ve konunun küresel anlamda ekonomi politikası ateşli tartışmalara neden olmaktadır. Rekabet hukuku ise bu tartışmalar içinde konuya özel bir boyut katmaktadır.

Nitekim toplantı sırasında konu çok farklı yönleriyle ele alınmıştır. Toplantıda öncelikle FMH ve rekabet hukukunun yeniliklerin teşviki yönünde ortak bir amaca hizmet eden tamamlayıcı hukuk sistemleri olduğu vurgulanmıştır. Vurgulanan bir başka konu ise FMH'nın kendisinin değil kullanımının rekabet hukuku çerçevesinde tartışılması gerektiğidir. Rekabet hukuku açısından FMH'nın varlığının otomatik olarak hakim durum sonucu doğurmayacağı özellikle ifade edilmiştir. Tartışılan diğer konular arasında, bedavacılık problemi, hak etmeyen yeniliklere patent koruması verilmesinin yarattığı problemler, geliştirmekte olan ülkelerde FMH konusunda kapasite ve kaynak problemi yaşanması, FMH'nın geliştirmekte olan ülkelerin geleneksel bilgilerinin korunmasına imkan

tanımaması, gelişmekte olan ülkelerin rekabet hukuku enstrümanları yoluyla FMH ihlallerine müdahalede yaşadığı problemler TRIPS anlaşmasından kaynaklanan problemler, bölgesel işbirliği modellerinin işlerliği gibi konular yer almaktadır.

Enerji Piyasalarında Rekabet Konulu Yuvarlak Masa Oturumu

Bu oturumda gündeme alınan bir diğer konu "Enerji Piyasalarında Rekabet" konusudur. Bu yuvarlak masa konusuna yönelik olarak toplantı öncesinde UNCTAD Sekreteryası "Enerji Piyasalarında Rekabet" konusunda bir arka plan çalışması hazırlamıştır. Bu çalışma hazırlığı sırasında ülkelere anket gönderilerek ülke uygulamaları hakkında bir takım sorular yöneltilmiştir. Ülkemiz açısından söz konusu sorular EPDK ile koordinasyon halinde cevaplanmıştır ve çalışmada Türkiye katkısı olarak yer almıştır.

Arka plan raporu gerek toplantıdaki tartışmalar açısından ve gerekse toplantıdan bağımsız olarak tüm ilgilenen kesimler açısından yararlı olabilecek ülke tecrübelerine dayalı analizler içermektedir. Söz konusu raporda vurgulanan önemli bir husus pek çok ülkede enerji sektörü reforma tabi olmasına rağmen bu reformlar gerçek anlamda rekabetçi olmamasıdır. Toplantıda enerji sektöründe rekabet politikası başlığı altında esas olarak şu konular ele alınmıştır:

- Gelişmekte olan ve gelişmiş ülkelerde enerji piyasalarında rekabetin tesisi,
- Enerji sektöründe rekabet ve uygun ekonomik regülasyon arasındaki doğru denge,
- Kırsal bölgelerin elektrik ihtiyacının giderilmesi.

3.8.3. Uluslararası Rekabet Ağı (ICN)

3.8.3.1. ICN 6. Yıllık Konferansı (29 Mayıs-01 Haziran 2007, Moskova, Rusya)

Uluslararası Rekabet Ağı (International Competition Network - ICN)'nin 6. Yıllık Konferansı 29 Mayıs - 01 Haziran 2007 tarihlerinde Rusya Federasyonu'nun Moskova şehrinde yapılmıştır. Toplantının ev sahipliğini Rusya Rekabet Kurumu (Federal Antimonopoly Services of Russian Federation - FAS) üstlenmiştir.

29 Mayıs 2007: "Geçiş ve Kalkınma Ekonomilerinde Rekabetin Teşviki: Daha İlimli Bir Değerlendirmeye Doğru" Konulu Çalıştay (IDRC İşbirliğinde)

29 Mayıs tarihindeki toplantı geçiş ekonomilerinde karşılaşılan kalkınma sorunları ve konuya ilişkin araştırma desteklerine ayrılmıştır. Anılan toplantı ICN'in 6. Yıllık Konferansı'ndan bir gün önce gerçekleştirilmiştir. Anılan Çalıştay, Uluslararası Araştırma Kalkınma Merkezi (International Research Development Center - IDRC) işbirliği ile gerçekleştirilmiştir. IDRC Kanada hükümeti tarafından 1970 yılında özellikle gelişmekte olan ülkelerin karşılaştıkları sosyal, iktisadi ve çevresel sorunlara karşı bilim ve teknolojiyi kullanarak uzun dönemli ve pratik çözümler bulmaları için kurulmuştur.

Anılan Çalıştay'da dört oturum gerçekleştirilmiştir. Bu oturumlar sırasıyla hızlandırılmış piyasa yönlü reformların siyasi ekonomisinin rekabet politikası üzerine etkilerini, rekabet kültürünün teşvikini, iktisadi dönüşüm esnasında rekabet kurumları tarafından karşılaşılan zorlukları ve dağıtım sektöründeki yabancı teşebbüslerin rekabeti teşvik edici ve engelleyici yönlerini sorgulamıştır.

30 Mayıs 2007 Tarihli Oturum

Konferansın ilk günü açılış konuşmaları ile başlamıştır. ICN Başkanı ve aynı zamanda Kanada Rekabet Bürosu Başkanı olan Sheridan Scott yaptığı açılış konuşmasında; 2001 yılında 16 rekabet kurumu önderliğinde oluşturulan ICN'in 2007 yılı itibarıyla 100'den fazla ülke rekabet kurumu tarafından takip edildiğini vurgulamıştır. Ayrıca, sanal ve

gönüllülük esasına göre çalışan bu oluşumun özellikle genç ve geçiş sürecinde olan rekabet kurumları için çok büyük önem taşıdığını ifade etmiştir. Açılış konuşmalarının ardından konferansın ilk günü "Tek Taraflı Davranışlar Çalışma Grubu" ile "Rekabet Politikası Uygulaması Çalışma Grubu"nun panellerine ve eşanlı oturumlarına ayrılmıştır.

- Tek Taraflı Davranışlar Çalışma Grubu

Tek Taraflı Davranışlar Çalışma Grubu'nun paneli ICN'in bu konuda yürüttüğü yıllık çalışmalarının sonuçlarını aktarmıştır. Söz konusu Çalışma Grubu 2006 yılı içerisinde ilk aşamada, hakim durum/pazar gücü ve kötüye kullanma konusunda bir diyalog başlatmış ve bu konularla ilgili genel prensipler ve yöntem ile ilgili fikir ve deneyim alışverişinde bulunmuştur. Kurumumuz uluslararası platformlarda aktif katılım hedefi ile anılan Çalışma Grubunda yer alan "devlet tekelleri" projesinin başkanlığını üstlenmiş ve tüm yıl boyunca aktif olarak konuyla ilgili çalışmalarını sürdürmüştür. Bu çerçevede, söz konusu çalışma grubunun hazırladığı raporun son bölümü ülkemizin yürüttüğü "devlet tekelleri" projesine ayrılmıştır. Bu proje, özellikle gelişmekte olan ve geçiş sürecindeki ülkelerde kamu hizmeti sunan sektörler (telekom, enerji, su ve demiryolları) dışında kalan sektörlerde yer alan kamu teşebbüslerini/devlet tekellerini, bunların oluşturulma amaçlarını, özelleştirme sürecine dahil olup olmadıklarını, bu süreçte rekabet kanunları ve kurumlarının oynadıkları rolü ve rekabet savunuculuğunun süreç üzerindeki etkisini ortaya koymaya çalışmıştır. Kurumumuzca hazırlanan "anket" bu çalışma grubu altında yer alan tüm ICN üyesi ülkelere yollanmıştır. Taraflardan gelen cevaplar ışığında hazırlanan rapora ilişkin çalışmalar, ICN'in diğer faaliyetlerini de sürdürürken uyguladığı şekilde, üye kurumlarla e-mail ve telefon vasıtasıyla iletişim kurmak suretiyle yürütülerek nihai hali verilmiştir.

- Rekabet Politikası Uygulaması Çalışma Grubu

Bu çalışma grubunun temel amacı, gelişmekte olan ülkelerde ve geçiş ekonomilerinde başarılı kapasite inşası ve rekabet politikası uygulaması konularında katkıda bulunmaktır. Bu çerçevede grup çalışmalarını teknik yardım, yeni rekabet kurumlarının ihtiyaçları ve yargı ile ilişkiler konularında sürdürmektedir. Bu çalışma grubu altında deneyimli ICN üyelerinin uzmanlıklarını göreceli olarak deneyimsiz üyelerle temasta bulunmak suretiyle paylaşımlarını kolaylaştırmak amacıyla pilot bir program onaylanmıştır. Bu program 'ortaklık' ve 'danışma' olarak iki modelden oluşmaktadır. Danışma Modeli'nde, bazı ICN üyeleri söz konusu programa katılmak suretiyle görece daha deneyimsiz ICN üyelerine, belirledikleri sınırlar dahilinde, danışma hizmeti verme konusunda gönüllü olmuşlardır. Ortaklık Modeli'nde ise deneyimli rekabet otoriteleri göreceli olarak daha deneyimsiz rekabet otoriteleri ile eşleştirilmektedir. Bu modelde, deneyimli ve göreceli olarak daha yeni otoriteler, düzenli temaslar kurma konusunda anlaşmakta ve çeşitli konulardaki taleplerinin birbirlerine iletilmesini kolaylaştırmaktadır.

31 Mayıs 2007 Tarihli Oturum

Konferansın ikinci günü öğleden önceki bölüm "Birleşmeler Çalışma Grubu"na, öğleden sonraki bölüm ise "Kartel Çalışma Grubu"nun çalışmalarına ayrılmıştır.

- Birleşmeler Çalışma Grubu

Birleşmeler Çalışma Grubu panelinde ICN'in bu alanda yürüttüğü yıllık çalışmaların sonuçları sunulmuştur. Buna göre, pek çok ülkenin birleşmelere ilişkin kurallarının gözden geçirilmekte olduğu, 2007-2008 dönemi için Birleşmeler Çalışma Grubu altında iki çalıştayın öngörüldüğü, "Birleşme Rehberine İlişkin Çalışma Kitabı"nın tamamlandığı, Capetown'daki 5. yıllık Konferansın ardından ICN üyesi pek çok ülkenin birleşmelere ilişkin kurallarını birbirine yakınlaştırmak için çalışmalara başladığı belirtilmiştir. ABD

Adalet Bakanlığı Başsavcı Yardımcısı Thomas O. Barnett'da bu panelde yaptığı açılış konuşmasında, ülkelerin birleşmelere ilişkin mevzuatlarındaki yakınlaştırmaların en azından etkinlik, iktisadi analiz, giriş ve çıkış engellerine ilişkin analiz, kanıtlar ve güvenli eşikler konusunda gerçekleştirilebileceğini ifade etmiştir. Ayrıca uluslararası çaplı birleşmelerde rekabet kurumlarının uyumlu olması gerektiği vurgulamıştır. Birleşmeler Çalışma Grubu paneli aşağıda belirtilen üç ana başlık altında yürütmüştür:

- Rekabet karşıtı birleşmelerle ilgilenirken savunuculuğun da rol alması,
- Güvenli eşikler- eşikler hangi yoğunlaşmalarla ilgilenebileceğin sınırlarını çizmesi bakımından önemlidir,
- Giriş engelleri ve pazardan çıkışa ilişkin analiz.

Yine bu çalışma grubu altında bulunan "Bildirim ve Usul Projesi" katılımcı olarak 11 ülke ve 20 danışmanlık şirketi iştirak etmiştir. Bu grup özellikle uygulama konusunda üyelerine rehberlik etmiş, üye ülkelerin birleşme rejimlerini karşılaştırmalı olarak çalışmıştır. "Kapsam Dahilindeki İşlemler Projesi" anılan çalışma grubunun bir diğer projesidir. Kapsanan işlemler hisse devirlerini, varlık devirlerini ve ortak girişimleri kapsayan çok geniş bir kavramdır. Bu proje kapsamında konsantrasyon tanımı ve ülkelerin birleşme/ devralmalara yaklaşımları tartışılmıştır. Örneğin varlık devirlerinde önem verilmesi gereken husus "kontrol" ya da "etki edebilme kapasitesi"nden öte devralınan varlıkların piyasada yeterli rekabetçi etkiye sahip olma yolunda pazarda önemli ölçüde etkili bir yoğunlaşma doğurup doğurmadığı noktasıdır.

- Kartel Çalışma Grubu

Konferansın ikinci günü öğleden sonraki oturum Kartel Çalışma Grubu'nun Paneline ayrılmıştır. Panelde iki konu tartışılmıştır. Bunlardan ilki kartel soruşturmalarındaki uluslararası işbirliği, ikincisi ise dava seçimi ve önceliklerdir.

Uluslararası işbirliği konusunda daha çok rekabet hukukunun ceza hukuku bakımından da sonuç doğurduğu ülkelerdeki uluslararası işbirliği hususu tartışılmıştır. Bazı ülkeler arasında Ceza Hukuku Davalarında Karşılıklı Hukuki Yardımlaşma sağlayan anlaşmalar (MLAT)⁶ vardır. Bu anlaşmalar ceza hukuku konularında taraflarına yaptırım yüksek şartlar getiren anlaşmalardır. Bu tür anlaşmalara sahip olan ülkelerde bazen anti-tröst kanunları anlaşmanın dışında tutulabilir. Örneğin, İngiltere-ABD MLAT'ındaki anti-tröst kurallarını genel uygulamanın dışında tutan muafiyet 2001 yılında kaldırılmıştır. MLAT'ların rekabet hukuku alanında uygulanmasına ilişkin bir başka husus anlaşmanın uygulanması için tarafların her ikisinin de rekabet kanunları bakımından kartel davalarının ceza hukuku alanının konusunu oluşturma zorunluluğun bulunmamasıdır. Bir diğer anlatımla, MLAT'a taraf ülkelerden sadece birisinde dahi rekabet hukukunun ceza hukukunun konusunu oluşturması anlaşmanın uygulanması için yeterlidir. MLAT'lar genel olarak bir tarafın diğer tarafın yetki alanında soruşturmasında kullanabileceği delilleri toplamasını istemesidir. Karşı tarafın her zaman bu isteği egemenlik haklarına uygun olmadığı, anılan davanın ceza hukukunun değil askeri bir suç olduğu, kendi çıkarlarına uygun olmadığı gerekçesiyle reddetme imkanı vardır.

Panelde Almanya örneği de tartışılmıştır. Kartel davaları Almanya'da idari bir meseledir ve bu davalarda kullanılan usul kuralları uzun ve karmaşık bir yapıdadır. Sahip olduğunu, 2005 yılında Alman Rekabet Kanunu'nda yapılan değişiklikler, Almanya'nın AB üyesi olmayan ülkelerle olan işbirliğinin kolaylaştırmıştır. Anılan değişiklik sonucunda üçüncü ülkelerle doküman değişimine izin verilecektir.

6 MLAT-Mutual Legal Assistance Treaties

I Haziran 2007 Tarihli Oturum

Konferansın üçüncü ve son gününde "rekabet ve kalkınma" konusunda bir panel düzenlenmiş ve daha sonra "uygulama" paneline geçilmiştir. Uygulama panelinde ICN'in kartel ve birleşmelerle ilgili çalışma sonuçları, bankacılık sektöründeki çalışma sonuçları, tavsiye edilen uygulamalara ilişkin çalışma sonuçları hakkında farklı ülke ve rekabet hukuku alanında çalışan özel sektör danışmanları (NGA) tarafından yapılan sunumlara ayrılmıştır.

- ICN Yönlendirme Komitesinin Onaylanması

Çalışma Gruplarına katılım ve coğrafi dağılım çerçevesinde 2007 -2009 döneminde Avustralya, Brezilya, Almanya, Güney Afrika, Fransa, AB Komisyonu, Kore, Meksika, ABD (Federal Ticaret Komisyonu ve Adalet Bakanlığı) İsrail, İtalya, Japonya, İngiltere, Rusya ve İsviçre rekabet kurumlarının yönlendirme komitesi üyelikleri onaylanmıştır.

3.8.3.2. ICN Birleşme Atölye Çalışması (13 Nisan 2007, Dublin-İrlanda)

İrlanda Rekabet Kurumu ve İngiltere Adil Ticaret Ofisi (OFT)'nin ev sahipliğinde 12-13 Nisan 2007 tarihlerinde Dublin/İRLANDA'da düzenlenen "Birleşmenin Gözden Geçirilmesinde Asli Hususlar" konulu ICN Birleşme Atölye Çalışması'na Kurumumuz katılım sağlamıştır.

Birleşme Atölye Çalışması'na başta Avrupa ülkeleri ve ABD olmak üzere dünyanın pek çok yerinden (Güney Afrika, İsrail, Tayvan, Pakistan vs.) katılım olmuştur. Birleşmeler konusunda ICN bünyesindeki çalışmalar yaklaşık 2 yıldır devam etmektedir. Bu çerçevede bugüne kadar hazırlanan çalışmalara aşağıda yer verilmiştir:

- Birleşmeler Rehberi (Cape Town, 2006)
- Birleşmeler Düzenleme Projesi (Bonn, 2005)
- Birleşmeler İçin Soruşturma Teknikleri El Kitabı (Bonn, 2005)

Anılan Atölye Çalışması'nda soya sütü pazarında gerçekleşen farazi bir birleşme tartışılmıştır. Bu farazi birleşmeye ilişkin dokümanlarda çeşitli gazetelerde çıkan hayali basın haberleri de dahil olmak üzere, tarafların rekabet otoritesi ile ön buluşma için hazırladıkları pazar tanımının nasıl olması gerektiği, devralmanın hakim durum yaratmayacağına yönelik açıklamalar, şirketin kendi içindeki çeşitli e-postalar, rekabet kurumuyla yapılan görüşmenin raporları, rekabet otoritesinin diğer rakiplerle yaptığı görüşmelerin raporları, bir ekonomi danışmanlık şirketinin hazırladığı pazar analizi (pazar esnekliği, giriş engelleri, etkinlikler vs.) ile ilgili çok kapsamlı bilgiler vardır.

Atölye çalışmasında katılımcılar çeşitli gruplara ayrılarak kendi aralarında önceden belirlenen konuları tartışmışlardır. Bu bağlamda tartışma konuları şu şekilde olmuştur:

1. Oturum: Pazar tanımı ve pazar payları
2. Oturum: Tek yanlı etkiler
3. Oturum: Giriş ve diğer rekabetçi faktörler
4. Oturum: Delilleri sınıflandırmak
5. Oturum: Devralmaya yönelik çözümler
6. Oturum: Sonuç

Oturumlar, konu başlıklarından görülebileceği gibi, önemli bir devralma işleminde göz önüne alınabilecek tüm ana başlıkları kapsamaktadır. Ancak, ICN Atölye Çalışması'nın asıl önemli noktası, bu tip bir çalışmanın bir konferans/panelden çok daha verimli olmasında yatmaktadır. Çünkü gruplar kendi aralarında oturum konularını tartışırken de çeşitli alt gruplara bölünmüştür ve tüm katılımcılar etkin bir biçimde konuyu aktif olarak tartışmışlardır.

3.8.3.3. ICN Kartel Semineri

30 Ekim 2007 tarihinde ICN tarafından San Salvador'da düzenlenen kartel seminerine ülkemizden de katılım gerçekleştirilmiştir. Türkiye'nin yanı sıra otuzun üzerinde ICN üyesi ülkenin katıldığı seminerde, aşağıdaki başlıklarda sunumlar yapılmıştır:

- Kartel Uygulama Sorunları
- Pişmanlık Programları
- İnceleme Yetkisi
- Ceza Tespitinde Kullanılan Yöntemler
- Zarar Tespiti ve Önemi

3.8.3.4. Diğer Gelişmeler

Rekabet Kurumunun ICN bünyesinde yürütülen çalışmalara olan katkıları sonucunda Kurumumuz ICN Rekabet Politikası Çalışma Grubu Eş Başkanlığı'na getirilmiştir.

3.8.4. İkili Temaslar

Almanya

25-27 Mart 2007 tarihlerinde Alman Rekabet Kurumu tarafından Münih'te düzenlenen 13. Uluslararası Rekabet Konferansı ve 15. Avrupa Rekabet Günü Toplantısı'na katılım sağlanmıştır. Bundeskartellamt tarafından olağan olarak düzenlenen Uluslararası Rekabet Konferansı Almanya'nın Avrupa Birliği dönem başkanlığı nedeniyle Avrupa Rekabet Günü ile birlikte düzenlenmiştir. Söz konusu etkinlik sırasında şu konular ele alınmıştır:

- Serbest ekonomik ve sosyal düzenin bir köşe taşı olarak rekabet
- Ulusal şampiyonlar
- Rekabet politikasının yeni rehber ilkeleri: Tüketici refahı ve etkinlik

Avrupa Birliği Rekabet İşlerinden sorumlu Komiseri Neelie Kroes de bir konuşma yaparak Konferansa katkıda bulunmuştur. Konferans sırasında düzenlenen panellere Almanya'nın yerel katılımcılarının yanı sıra çok sayıda rekabet kurumu, uluslararası kuruluş, şirket ve danışmanlık firması temsilcisi konuşmacı ve tartışmacı olarak katılım sağlamıştır. İlgili panellerde gerçekleştirilen tartışmalar sırasında rekabet politikasının arkasında yatan amaçların neler olduğu ve olması gerektiği, rekabet politikasının genel ekonomi politikasında rolü, rekabet politikasının ekonomik ve sosyal düzenin korunmasındaki rolü gibi konular ayrıntılı bir şekilde ele alınmıştır.

Azerbaycan

20 Eylül 2007 tarihlerinde Azerbaycan Rekabet Kurumu tarafından düzenlenen 15. kuruluş yıl dönümü etkinliğine katılım sağlanmıştır. Toplantıda esas olarak geçiş ekonomilerinde tekel karşıtı faaliyetler ve yanı sıra, rekabet mevzuatının oluşumu, daha iyi hale getirilmesi ve uygulanması konuları tartışılmıştır. Toplantıda Türkiye uygulaması temelinde bir sunuş yapılmıştır.

Bulgaristan

Uluslararası ilişkiler alanında çok taraflı işbirliğinin yanı sıra ikili işbirliğinin de önemini farkında olan Rekabet Kurumu daha önce Kore ve Romanya rekabet otoriteleriyle yaptığına benzer bir işbirliği protokolünü Bulgaristan Rekabet Kurumu ile imzalamıştır. Söz konusu işbirliği protokolü bir tarafta AB'ne yeni katılım sağlamış bulgaristan ve diğer yandan AB'ne katılım için aday ülke olan Türkiye'nin rekabet kurumları arasındaki var olan işbirliği düzeyini daha da geliştirmeyi ve derinleştirmeyi amaçlamaktadır.

Ürdün

Orta doğu bölgesinde rekabet hukuku ve politikası alanında son dönemde gelişme kaydeden ülkelerin başında gelen Ürdün'e teknik destek sağlamak amacıyla görüşmeler yapmak üzere Kurumumuza bir yetkili davet edilmiştir. Söz konusu görüşmeler sırasında uygun bir rekabet hukuku ve politikası uygulaması için gerekli hukuki, kurumsal ve insan kaynağı ihtiyacı konusunda Rekabet Kurumunun 10 yıllık deneyimi hakkında bilgilendirme yapılmıştır.

Moğolistan

TİKA ile yürütülen işbirliği çerçevesinde Moğolistan Rekabet Kurumundan davet edilen bir heyet için ülkemiz rekabet hukuku ve politikası üzerine bir eğitim semineri düzenlenmiştir. Söz konusu eğitim aynı zamanda iki ülke arasında rekabet hukuku ve politikası alanında işbirliğini geliştirmek amacıyla görüş teatisinde bulunma yönünde de önemli bir fırsat sunmuştur. Bu çerçevede kurumlar arası işbirliğini daha da geliştirmek amacıyla bir işbirliği protokolü taslağı hazırlanmıştır. Söz konusu Taslak'ın taraflarca onaylanmasının ardından imzalanarak hayata geçirilmesi planlanmaktadır.

3.8.5. Diğer

Bilişim Adli Tıbbı Çalışmaları

21-22 Mayıs 2007 tarihlerinde Macaristan Rekabet Kurumu ev sahipliğinde düzenlenen 5. Bilişim Adli Tıbbı Toplantısı'na katılım sağlanmıştır. Söz konusu toplantı Avrupa Birliği bünyesindeki Avrupa Rekabet Ağı kapsamında kurulan Bilişim Adli Tıbbı Çalışma Grubu tarafından her yıl düzenlenmektedir.

Toplantı sonrasında söz konusu Grup çalışmalarından daha etkin yararlanmak ve katkıda bulunmak üzere Rekabet Kurumu bünyesinde bir çalışma grubu oluşturulmuştur. Söz konusu çalışma grubu bir yandan Rekabet Kurumunda bilişim adli tıbbi alanında gerekli kapasite inşaaası için çalışmalar yürütülürken diğer yandan 6. Bilişim Adli Tıbbı Toplantısı'nın Türkiye'nin ev sahipliğinden yapılacak olması nedeniyle gerekli hazırlıkları yürütmektedir. Bu çerçevede, 10 Aralık 2007 tarihinde Ankara'da tüm ECN üyesi rekabet kurumlarının katılımına açık olan bir hazırlık toplantısı düzenlenmiştir. 6. Bilişim Adli Tıbbı Toplantısı 2008 yılında gerçekleştirilecektir.

Fordham Yıllık Konferansına Katılım

Fordham Rekabet Hukuku Enstitüsü tarafından 27-28 Eylül 2007 tarihlerinde New York/Amerika Birleşik Devletleri'nde "Uluslararası Antitröst Hukuku ve Politikası" konulu konferans gerçekleştirilmiştir. İki günde ayrı konu başlıkları altında gerçekleştirilen toplam 5 oturumdan oluşan Konferans, ilk gün yapılan 5 sunum ve söz konusu sunumlar ile ilgili tartışmalar ve ikinci gün gerçekleştirilen yuvarlak masa toplantıları ile tamamlanmıştır. Konferansta ele alınan konularla ilgili olarak yapılan oturumların genel başlıkları aşağıdaki gibidir:

1. Oturum: Uluslararası Rekabet Politikalarında Tutarlılık
2. Oturum: Dikey ve Konglomera Birleşmeler
3. Oturum: Enerji Sektöründe Ayırıştırma
4. Oturum: Hukuk Dışı Tek Tarafı Davranışlar için Çözüm Yolları ve Yaptırımlar (Yuvarlak Masa)
5. Oturum: Oligopoller ve Rekabet Hukuku (Yuvarlak Masa)

3.9. Eğitim Faaliyetleri, Sempozyum ve Toplantılar

Rekabet Kurumu 2007 yılı içinde de gerçekleştirdiği eğitim faaliyetleri ile bir yandan personeline yatırım yapmaya devam etmiş, diğer yandan ülkemizde rekabet kültürünün yayılması için çeşitli etkinliklerde bulunmuştur. Bu çerçevede yapılan faaliyetleri iki ana başlık altında toplamak mümkündür.

3.9.1. Rekabet Kurumu Personeline Yönelik Eğitimler

Rekabet hukukunun ülkemizde oldukça yeni bir hukuk dalı olması, günümüzde ancak birkaç üniversitedeki lisans veya lisansüstü programında seçimli ders olarak yer alması, AB ve ABD’de rekabet hukuku, iktisat ve regülasyon alanındaki bilgi birikiminin Rekabet Kurumuna aktarılması amacıyla Rekabet Kurulu her yıl belirli koşulları karşılayan rekabet uzmanlarını yurtdışındaki seçkin üniversitelerde yüksek lisans eğitimi almak üzere görevlendirmektedir. Bu çerçevede, yedi rekabet uzmanı A.B.D.’de Columbia, Michigan, Carnegie Mellon (2 Rekabet Uzmanı), Almanya’da Bonn, Fransa’da Rennes 1 ve Avustralya’da Curtin Üniversiteleri’nde iktisat, kamu yönetimi, hukuk, maden ekonomisi ve işletme veya endüstri, hizmet ve rekabet alanında yüksek lisans eğitimi almak üzere görevlendirilmiştir.

Belçika (Bruge)’da Avrupa Koleji bu çerçevede rekabet uzman yardımcılarına yönelik olarak, içeriği ile konuşmacıları tümüyle Kurum tarafından belirlenen ve hizmet içi eğitim programının önemli bir yönünü oluşturan, 2000 yılına kadar başarı ile uygulanan ve Rekabet Kurumunun mesleki bilgi birikimine olumlu katkılar sağlamış olan beş haftalık “AB Rekabet Hukuku ve Politikası ile AB Kurumları Konusunda Yoğun Eğitim”, bu yıl da gerçekleştirilememiş olup bu konuda finansman arayışları devam etmektedir.

Rekabet Uzman ve Uzman Yardımcıları ile Avukatların mesleklerini icrasının yanı sıra, görevleri gereği birer eğitmen olarak birçok konuda toplantı, konferans ve seminer gibi etkinliklerde aktif katılımlarının daha da pekiştirilmesi hedeflenerek; uygun materyal ve sunum becerisi ile bildiğini göstermek/öğretmek ya da öğrenmeyi sağlama ustalığının kazandırılması amacıyla anılan meslek gruplarına yönelik olarak, 08–09 Ocak ve 15–16 Ocak 2007 tarihleri arasında “Etkili Sunum Teknikleri” eğitimi verilmiştir.

08–18 Ocak 2007 tarihlerinde Araştırma Dairesi Başkanlığı bünyesinde görev yapan mütercim tercümanlarımıza (3 personel) aday memur eğitimi verilmiştir.

Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü’nün 2007-2008 öğretim yılı Sertifika programları kapsamında düzenlediği ve halen devam etmekte olan “Enerji Hukuku” konulu (3 personel) sertifika programına başlamıştır.

Tablo 21
Konularına Göre Eğitim Faaliyetleri

Konu	Katılımcı Sayısı
Yurtdışı Yüksek Lisans	12
Etkili Sunum Teknikleri Eğitimi	60
Aday Memur Eğitimi	3
Enerji Hukuku	3

Çeşitli birimlerde çalışan personelimiz tarafından, görevleri çerçevesinde;

- Ankara Üniversitesi Avrupa Topluluğu Araştırma ve Uygulama Merkezi'nin her yıl düzenlediği eğitim programları kapsamında, 08 Mart–15 Haziran 2007 tarihleri arasında 40. Dönem "Avrupa Birliği Uzmanlık Eğitimi"ne (1 personel) ve 08 Ekim 2007–16 Ocak 2008 tarihleri arasında 41. Dönem "Avrupa Birliği Temel Eğitimi"ne (2 personel),
- 25-26 Mayıs 2007 tarihlerinde "İnteraktif Performans Değerlendirme Uygulamaları ve İnternet Bazlı Teknikler" konulu eğitim seminerine (3 personel),
- 11-15 Nisan 2007 tarihleri arasında Antalya'da düzenlenen "Proje Hazırlama Eğitim Semineri"ne (8 personel),
- 31 Ekim–04 Kasım 2007 tarihleri arasında Antalya'da düzenlenen "Proje Hazırlama Eğitim Semineri"ne (5 personel),
- 20 Mart 2007 tarihinde Kurumumuzun yapısına ve işleyişine uygun performans kriterlerinin, performans ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin tespit edilmesi amacıyla düzenlenen "Performans Değerlendirme Çalıştayı" eğitim programına (2 personel),
- 19-20-21 Mart 2007 tarihlerinde Hacettepe Eğitim Araştırma ve Hizmet Vakfı tarafından düzenlenen "Personel Başarı Değerlemesi ve Performansa Dayalı Ücret Sistemi" eğitim programına (2 personel),
- 02-06 Temmuz 2007 tarihlerinde "Ekonomi Yaz Seminerleri-VI" çerçevesinde Pamukkale Üniversitesi ve Türkiye Ekonomi Kurumu işbirliğinde Denizli'de düzenlenen "E-Views Uygulamalı Ekonometri, Ekonometrik ve Matematiksel Programlama: Gauss" konulu eğitim seminerine (4 personel),
- 20-21 Eylül 2007 tarihlerinde TODAİE tarafından gerçekleştirilen "Uygulamaya Yönelik Yasa Uyumulaştırma Süreci" konulu eğitim seminerine (2 personel), katılım sağlanmıştır.

Tablo 22
Kişisel ve Kurumsal Gelişim Eğitim Programları

Konular	Katılımcı Sayısı
ATAUM Avrupa Birliği Uzmanlık Eğitimi	1
ATAUM Avrupa Birliği Temel Eğitimi	2
İnteraktif Performans Değerlendirme Uygulamaları ve İnternet Bazlı Teknikler	3
Proje Hazırlama Eğitim Semineri	13
Tatbiki Yangın Eğitimi	19
Performans Değerlendirme Çalıştayı	2
Personel Başarı Değerlemesi ve Performansa Dayalı Ücret Sistemi	2
E-views Uygulamalı Ekonometri, Ekonometrik ve Matematiksel Programlama: Gauss	4
Uygulamaya Yönelik Yasa Uyumulaştırma Süreci	2
TOPLAM	48

3.9.2. Rekabet Hukukunun ve Rekabet Kurumunun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler

Rekabet Kurumu diğer yıllarda olduğu gibi bu yıl da rekabet uzmanlarının çeşitli akademik etkinliklere konuşmacı olarak katılmasını teşvik etmekte, bu sayede ülkemizde rekabet hukuku alanındaki bilgi birikimine de katkıda bulunmayı amaçlamaktadır. Bu çerçevede;

- 19 Ocak 2007 tarihinde Antalya İhracatçı Birlikleri Genel Sekreterliği üyelerinin 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun konusunda bilgilendirilmesi amaçlı toplantıya,
- 03 Mart 2007 tarihinde Müstakil Sanayici ve İşadamları Derneği tarafından Bursa'da düzenlenen "Makine ve Otomotiv Sektör Kurulu Genişletilmiş İstişare" konulu toplantıya,
- 03-04 Mayıs 2007 tarihlerinde İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi bünyesinde fakülte öğrencilerinin faaliyet gösterdiği Kuramsal Hukuk Araştırmaları Kulübü'nün düzenlediği "Rekabet Hukuku Semineri"ne,
- 11 Mayıs 2007 tarihinde "TÜSİAD Rekabet Çalışma Grubu" tarafından düzenlenen periodik "Rekabet Toplantıları" çerçevesinde "2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" konulu toplantıya,
- 13 Mayıs 2007 tarihinde Erciyes Üniversitesi Rektörlüğü, Erciyes Teknopark A.Ş., Üniversite Sanayi İşbirliği Vakfı Erciyes Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Dekanlığı ve Erciyes Üniversitesi Mühendislik Kulübü işbirliğinde, TÜBİTAK destekli olarak düzenlenen "Proje Park 2007" Organizasyonu çerçevesinde "İnovasyon ve Rekabet" konulu seminere,
- 28 Mayıs-01 Haziran 2007 tarihlerinde Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu (TÜBİTAK), Dünya Fikri Mülkiyet Teşkilatı (WIPO) ve Türk Patent Enstitüsü (TPE) işbirliğinde gerçekleştirilen "Başarılı Teknoloji Lisanslama" konulu uluslararası çalışmaya,
- 30 Mayıs-02 Haziran 2007 tarihlerinde Moroğlu-Arseven-Harman-Özdemir Ortak Avukatlık Bürosu tarafından İstanbul'da çeşitli ülkelerden avukatların ve işadamlarının katılımlarıyla düzenlenen "Otomotiv Endüstrisi ve Rekabet" konulu uluslararası konferansa,
- Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği işbirliğinde KOBİ potansiyeli yüksek 17 ilimizde düzenlenen Kurumumuzun faaliyetlerinin ve 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun tanıtımının yapıldığı KOBİ Fuarlarına,
- 07-09 Haziran 2007 tarihlerinde İzmir Esnaf ve Sanatkarlar Odaları Birliği (İESOB) tarafından, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, İzmir Valiliği, Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonu (TESK), İzmir Büyükşehir Belediyesi, İzmir İl Milli Eğitim Müdürlüğü, Ege Bölgesi Sanayi Odası (EBSO) Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeler Derneği (KOBİDER) ve İzmir Fuarı (İZFAŞ)'nın destekleriyle düzenlenen KOBİ Fuarına,
- 29 Haziran 2007 tarihinde Türk Sanayicileri ve İşadamları Derneği tarafından düzenlenen "Fason Üretim ve Teknoloji Transferi Anlaşmalarında Grup Muafiyeti Tartışmaları" konulu toplantıya,

- 02-05 Eylül 2007 tarihlerinde İstanbul'da düzenlenen "International Telecommunications Society"nin 18. Bölgesel Konferansı'na "Telekomünikasyon Sektöründe Reform Sıralaması Önemli midir? Türkiye Örneği" konulu tebliğ çalışmasına,
 - 22-23-24 Ekim 2007 tarihlerinde Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB)-Elektrik Mühendisleri Odası tarafından Ankara'da gerçekleştirilen "TMMOB Türkiye VI. Enerji Sempozyumu" na,
 - 26 Ekim 2007 tarihinde TÜSİAD Rekabet Çalışma Grubu ile Kurumumuz işbirliğinde "Sigorta Sektörüne İlişkin Grup Muafiyeti Tartışmaları" konulu Rekabet Toplantısına,
 - 06 Kasım 2007 tarihinde 10. Dış Ticaret Haftası Faaliyet Programı çerçevesinde düzenlenen etkinliğe,
 - 08 Kasım 2007 tarihinde İstanbul'da, Sektörel Dernekler Federasyonu ve TÜSİAD-Sabancı Üniversitesi Rekabet Forumu'nun işbirliği ile "Türkiye'nin önemli bir kalkınma atılımı yapması için gereken sanayi politikalarının ve devlet-üniversite-özel sektör işbirliklerinin oluşumuna katkı sağlaması" amacına yönelik olarak düzenlenen "Özel Sektörde Büyüme Dinamikleri" temalı Rekabet Kongresine,
 - 20 Kasım 2007 tarihinde Galatasaray Üniversitesi ile Kurumumuz işbirliğinde gerçekleştirilen "1997/1 Sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" konulu çalışmaya,
 - 06 Aralık 2007 tarihinde Sabancı Üniversitesi'nde gerçekleştirilen "Rekabet Hukuku ve Kurumumuzun Tanıtımı"na ilişkin seminere,
 - 25 Aralık 2007 tarihinde TÜSİAD Rekabet Çalışma Grubu ile Kurumumuz işbirliğinde İstanbul'da düzenlenen "Birleşme ve Devralmalar Mevzuatında Değişiklik Tartışmaları" konulu Rekabet Toplantısına
- yönetici veya rekabet uzmanı düzeyinde katılım sağlanmış;
- 06-07 Nisan 2007 tarihlerinde Kurumumuz ve Erciyes Üniversitesi Hukuk Fakültesi işbirliğinde gerçekleştirilen "Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu V" düzenlenmiştir.

Tablo 23
Kurum Personelinin Görevlendirildiği
Konferans/Sempozyum/Seminer/Çalıştay/Bilgilendirme Toplantıları

İşbirliği Yapılan Kurum	Seminer Konusu
Antalya İhracatçı Birlikleri Genel Sekreterliği	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun
Müstakil Sanayici ve İşadamları Derneği	Makine ve Otomotiv Sektör Kurulu Genişletilmiş İstişare Toplantısı
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi	Rekabet Hukuku Semineri
TÜSİAD Rekabet Çalışma Grubu	2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği Konulu Toplantı
Erciyes Üniversitesi Rektörlüğü, Erciyes Teknopark A.Ş., Üniversite Sanayi İşbirliği Vakfı Erciyes Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Dekanlığı ve Erciyes Üniversitesi Mühendislik Kulübü işbirliğinde, TÜBİTAK destekli olarak düzenlenen "Proje Park 2007" Organizasyonu	İnovasyon ve Rekabet
Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu (TÜBİTAK), Dünya Fikri Mülkiyet Teşkilatı (WIPO) ve Türk Patent Enstitüsü	Başarılı Teknoloji Lisanslama
Moroğlu-Arseven-Harman-Özdemir Ortak Avukatlık Bürosu	Otomotiv Endüstrisi ve Rekabet
Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un Tanıtımı
İzmir Esnaf ve Sanatkarlar Odaları Birliği (İESOB)	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un tanıtımı
Türk Sanayicileri ve İşadamları Derneği	Fason Üretim ve Teknoloji Transferi Anlaşmalarında Grup Muafiyeti Tartışmaları
International Telecommunications Society	Telekomünikasyon Sektöründe Reform Sıralaması Önemli midir? Türkiye Örneği
Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB)- Elektrik Mühendisleri Odası	TMMOB Türkiye VI. Enerji Sempozyumu
TÜSİAD Rekabet Çalışma Grubu	Sigorta Sektörüne İlişkin Grup Muafiyeti Tartışmaları
Dış Ticaret Müsteşarlığı	10. Dış Ticaret Haftası
Sektörel Dernekler Federasyonu ve TÜSİAD-Sabancı Üniversitesi Rekabet Forumu	Özel Sektörde Büyüme Dinamikleri
Galatasaray Üniversitesi	1997/1 Sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ
Sabancı Üniversitesi	Rekabet Hukuku ve Kurum Tanıtımı
TÜSİAD Rekabet Çalışma Grubu	Birleşme ve Devralmalar Mevzuatında Değişiklik Tartışmaları

Yukarıda değinilen faaliyetlerin yanı sıra,

- 05-09 Şubat 2007 tarihlerinde Ankara Barosu Avukatları ve TOBB personeline yönelik olarak "Uygulamalı Rekabet Hukuku Sertifikalı Eğitim Programı",
- 28 Mayıs-01 Haziran 2007 tarihlerinde Ankara Barosu Avukatları, TOBB ve Sanayi ve Ticaret Bakanlığı personeline yönelik olarak "Uygulamalı Rekabet Hukuku Sertifikalı Eğitim Programı",

- 12-16 Kasım 2007 tarihlerinde İstanbul Barosu Başkanlığı Tüketici Hakları ve Rekabet Hukuku Merkezi ile Kurumumuz işbirliğinde “Uygulamalı Rekabet Hukuku Sertifikalı Eğitim Programı”

düzenlenmiştir.

Ülkelerle İkili-Çok Taraflı İlişkiler Çerçevesinde Başbakanlık TİKA işbirliğinde bu yıl;

- 10–17 Haziran 2007 tarihlerinde kurumlarınca görevlendirilen beş kişilik Moğol Heyetine “AB ve Türk Rekabet Hukuku” konusunda Kurumumuzda bir eğitim semineri, düzenlenmiştir.
- 2006-2007 öğretim yılı ikinci döneminde Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi’nde verilmekte olan “Rekabet Hukuku” dersine rekabet uzmanları tarafından katkı sağlanmış; derste başarılı olan 35 öğrenciye sertifikaları verilmiştir.
- Üniversite Öğrencileri İçin Staj Programları 2007 yılında da devam etmiş ve 4 dönem halinde yaklaşık 135 öğrenci bu imkandan faydalanarak rekabet hukuku ve kurum faaliyetleri hakkında bilgi sahibi olmuşlardır.

Tablo 24

Kurumumuz Tarafından Düzenlenen Sertifikalı Eğitim Programı

Program	Katılımcı Sayısı
Uygulamalı Rekabet Hukuku Sertifikalı Eğitim Programı	65
AB ve Türk Rekabet Hukuku	5
Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi ile Kurumumuz İşbirliğinde Düzenlenmekte Olan “Rekabet Hukuku” Semineri	35
Üniversite Öğrencilerine Yönelik Staj Programları	135

Rekabet hukuku birikimine veya güncel konulara katkı amacıyla yapılan ve herkesin katılımına açık olan Perşembe Konferansları serisinde bu yıl;

- 25 Ekim 2007 tarihinde 3. Daire Rekabet Uzmanı Bülent Gökdemir tarafından “Küresel Su Krizine Çözüm Arayışları: Şebeke Suyu Hizmetlerine Özel Sektör Katılımı” konulu konferans verilmiştir.

Rekabet hukuku alanında yapılan bir başka etkinlik ise, çeşitli kamu kurum ve kuruluşlarının hizmet içi eğitimlerine katkıda bulunulmasıdır. Bu bağlamda;

- 22 Ocak 2007 tarihinde Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı’nın göreve yeni başlayan uzman yardımcılarını için İntibak Eğitim Programı çerçevesinde,
- 16 Şubat 2007 tarihinde Hazine Müsteşarlığı’nın göreve yeni başlayan Uzman Yardımcılarını için İntibak Eğitim Programı çerçevesinde,
- 29 Haziran 2007 ve 02-03 Temmuz 2007 tarihlerinde T.C. Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu’nda göreve yeni başlayan uzman yardımcılarını için Temel Eğitim ve Hazırlayıcı Eğitim Programı çerçevesinde,
- 19 Ekim 2007 tarihinde T.C. Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı’nın göreve yeni başlayan Dış Ticaret uzman yardımcılarını yönelik düzenlediği hizmet içi eğitim programını çerçevesinde,

- 12 Aralık 2007 tarihinde T.C. Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu'nda Meslek Personel Yardımcılarına verilecek eğitim çerçevesinde, rekabet hukuku ve politikası ile Rekabet Kurumunun tanıtımına ilişkin sunuşlar yapılmıştır.

Rekabet hukuku ve rekabet kültürünün gelişimi için önemle üzerinde durulan bir diğer faaliyet alanı ise gelecekte özel teşebbüslerde ve kamu kurumlarında görev yapacak üniversite öğrencilerinin bu konudaki bilgi birikimine katkı sağlamaktır. Bu çerçevede;

- 02 Nisan 2007 Dokuz Eylül Üniversitesi İşletme Fakültesi bünyesinde kurulmuş olan Genç Yatırımcılar Topluluğu tarafından düzenlenen kariyer günlerinde,
- 16-17 Nisan 2007 tarihlerinde Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Genç Mülkiyeliler Topluluğu tarafından düzenlenen Mülkiye kariyer günlerinde,
- 19-20 Nisan 2007 tarihlerinde İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi tarafından düzenlenen kariyer günlerinde,
- 02 Mayıs 2007 tarihinde Hacettepe Üniversitesi İşletme Kulübü tarafından düzenlenen kariyer günlerinde,
- 02 Mayıs 2007 tarihinde Başkent Üniversitesi İnsan Kaynakları ve Kariyer Yönlendirme Merkezi tarafından düzenlenen kariyer günlerinde,

öğrencilere ve akademisyenlere rekabet hukuku, Rekabet Kurumunun yapısı ve işleyişi, rekabet uzmanlığı mesleği konularında çeşitli sunuş ve tanıtımlar yapılmıştır. Gelecek yıllarda daha farklı illerdeki üniversitelerimize de ulaşılması hedeflenmektedir.

Tablo 25

Kamu Kurumları ve Üniversitelerle Koordineli Kurumsal Tanıtımlar

İşbirliği Yapılan Kurum	Seminer Konusu
Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı	Uzman Yardımcıları için İntibak Eğitim Programı
Hazine Müsteşarlığı	Uzman Yardımcıları için İntibak Eğitim Programı
T.C. Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu	Uzman Yardımcıları için Temel Eğitim ve Hazırlayıcı Eğitim Programı
T.C. Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı	Dış Ticaret Uzman Yardımcılığı Hizmet içi Eğitim Programı
T.C. Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu	Meslek Personel Yardımcıları Eğitimi
Dokuz Eylül Üniversitesi İşletme Fakültesi Genç Yatırımcılar Topluluğu	Kariyer Günleri
Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Genç Mülkiyeliler Topluluğu	Mülkiye Kariyer Günleri
İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi	Kariyer Günleri
Hacettepe Üniversitesi İşletme Kulübü	Kariyer Günleri
Başkent Üniversitesi İnsan Kaynakları ve Kariyer Yönlendirme Merkezi	Kariyer Günleri

3.9.3 Rekabet Kurumu 10. Kuruluş Yıl Dönümü Sempozyumu

5 Mart 1997 tarihinde Rekabet Kurulunun atanması sonrasında 5 Kasım 1997 tarihinde örgütlenmesini tamamlayarak faaliyete geçen Rekabet Kurumu 13 Nisan 2007 tarihinde 10. kuruluş yıl dönümü vesilesiyle bir sempozyum düzenlemiştir. Söz konusu sempozyumda esas olarak Rekabet Kurumunun 10 yıllık uygulama geçmişinin masaya

yatırılması ve kaydedilen mesafe ile geliştirilmesi gereken yönlerin ne olduğunun tespit edilmesi amaçlanmıştır.

Başbakan Recep Tayyip Erdoğan ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali Coşkun'un katıldığı Sempozyumda ayrıca Yüksek Yargı organlarının ve ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının üst düzey yetkilileri, diğer ülke temsilcileri, akademik dünya, sivil toplum kuruluşları ve rekabet hukuku alanında faaliyet gösteren danışmanların aralarında bulunduğu geniş bir yelpazede katılım sağlanmıştır.

Rekabet Kurumu Başkanı Mustafa Parlak, son dönemde rekabet hukuku alanında atılan adımlara ve Rekabet Kurumunun faaliyetlerine ilişkin bilgiler sunarken, Rekabet Kurumu İkinci Başkanı ve Kurul Üyesi Tuncay Songör, Kurum faaliyetleri ile geleceğe yönelik hedeflere ve AB ile olan ilişkilere yönelik açıklamalarda bulunmuştur.

Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali Coşkun, ülkemizde son yıllarda gerçekleştirilen ekonomik büyümeye işaret ederken, konuşmalarında Başbakan Recep Tayyip Erdoğan, rekabet kurallarının olmadığı dönemde başta karteller olmak üzere rekabete aykırı eylemlerin ekonomiye verdiği zararın boyutlarından bahsetmiş ve ayrıca küresel arenada Türkiye'nin yakaladığı ekonomik ivmeyi örneklerle ortaya koymuştur.

Sempozyumun konuşmacıları arasında yer alan Amerika Birleşik Devletleri Federal Ticaret Komisyonu üyesi Prof. Dr. William Kovacic, çeşitli ülke uygulamaları ışığında Türk Rekabet Kurumunun ilerleyen dönemlerde nasıl bir yol haritası çizmesi gerektiğine ilişkin olarak önemli tespitlerde bulunmuş ve rekabet otoritelerinin faaliyetlerinin ekonomik performans açısından büyük önem taşıdığını örneklerle açıklamıştır. Kovacic, Macaristan Rekabet Kurumunun otoban ve karayolu inşaatlarında etkili olan bir karteli tespit ettiğini, bunun yanı sıra kamu okullarına süt tedarik eden teşebbüslerin içinde buldukları bir kartel organizasyonunu ortaya çıkarttığını örnek olarak ifade ettikten sonra, rekabet kurumlarının bu türden faaliyetlerinin devlet harcamalarının etkinliğini kontrol ettiği sonucuna ulaşmıştır. Bir diğer ülke uygulamasında, Jamaika Rekabet Otoritesinin avukatlık hizmetleri ve serbest meslek faaliyetlerini konu alan kartel faaliyetlerini cezalandıran eylemlerinin, gelir seviyesi düşük halk tabakalarının refah seviyesine doğrudan etki ettiğini ifade etmiştir. Bu örnekler bize rekabet hukuku uygulamalarının ekonomik performans, gelir seviyesi gibi alanlarda önemli etkilerinin olduğunu ortaya koymaktadır. Federal Ticaret Komisyonu üyesi tarafından dile getirilen bir diğer önemli nokta, ekonominin geneli açısından öneme sahip şebeke sektörlerinin performansının, rekabet otoritelerinin stratejileri açısından öncelikli olduğu ve rekabet organları tarafından gerçekleştirilen faaliyetlerin bu pazarlara yönelik ulusal stratejilerin belirlenmesinde etkili olduğudur.

AB Komisyonu Rekabet Genel Müdürlüğü Genel Müdür Yardımcısı Emil Paulis; soruşturma hedeflerinin, bu hedeflere ulaşmada kullanılacak araçların ve hedef alınan sektörler noktasında önceliklerin belirlenmesinin gerektiği görüşündedir. Kendilerinin iç pazar ve tüketici üzerinde sınırlı etkileri olan durumlarda müdahale etmekten kaçındıklarını, daha ziyade etkileri fazla olan soruşturmalara ağırlık verdiklerini belirtmiştir. Pazarın yapısının ve gidişatının izlenmesi; karşılaşılan rekabet sorunlarının özelliğine, ağırlığına, tüketici etkisine ve endüstrinin performansının ne seviyede geride kaldığına göre rekabet uygulamalarının yönlendirilmesine imkan tanımaktadır. Bu sebepten sektör araştırmaları ve çalışmaları, pazar incelemeleri, temel sanayi sektörlerindeki gelişmelerin değerlendirilmesinde ve rekabetin önündeki engellerin saptanmasında kullanılan araçlardır. Paulis, 2007 yılında yayınlanan AB enerji sektörü raporunun, bu türden bir faaliyetin sonucu olduğunu belirtmiştir.

Fransız Yargıtayı üyesi ve aynı zamanda OECD Rekabet Komisyonu Başkanı Frederic Jenny; 35 OECD üyesi ülke ve dokuz gözlemci ülke olmak üzere toplam 44 ülkenin, Türkiye’de rekabet hukuku alanında nelerin yapıldığını, nasıl yapıldığını, elde edilen ilerlemenin ve aksaklıkların neler olduğunun ele alındığı 2005 yılı Türk Rekabet Politikası Gözden Geçirme Çalışması neticesinde, Rekabet Kurumunun kısa bir zaman dilimi içerisinde önemli atılımlar gerçekleştirdiğinin tespit edildiğini belirtmiştir. Rekabet hukuku ve politikası alanında pek çok deneyim sahibi olan OECD ülkelerinin Türk rekabet politikasına ilişkin olumlu değerlendirmelerinin kolay olmayan bir başarının göstergesi olduğunu belirtmiştir. Konuşmasında Jenny, rekabet hukukunun aslında demokratik yaşamın vazgeçilemez bir unsuru olduğunu şu şekilde ortaya koymuştur; rekabet hukuku temel olarak iki ana alanla ilgilenir: sömürücü ve dışlayıcı faaliyetler. Bunlardan dışlayıcı eylemlere yönelik tedbirler, piyasalarda ekonomik faaliyette bulunma özgürlüğünün garantisidir. Sömürücü faaliyetlerin kısıtlanmasına karşı geliştirilen tedbirler ise söz konusu ekonomik faaliyette bulunma hakkının sınırlarını belirler. Ekonomik faaliyette bulunma hakkını kullanan teşebbüsler bu haklarını, tüketicilerin ya da en genel tanımı ile müşterilerinin ekonomik haklarına zarar vermeyecek şekilde kullanmak zorundadırlar.

Sempozyumun ikinci oturumunda Bilkent Üniversitesi Öğretim Üyesi Doç. Dr. Osman Berat Gürzumar, rekabet hukuku alanında tespit ettiği eksiklikleri dile getirmiş, yeni hazırlanan Kanun Taslağı’nın bu çerçevede olumlu bir gelişme olarak değerlendirilebileceğini belirtmiştir. Konuşmacının bir diğer önemli tespiti; Rekabet Kurulu tarafından 10 yıllık süre içerisinde verilen kararların önemli bir kısmının usul/şekil eksikliği nedeniyle idari yargı tarafından bozulduğu, buna karşın usul/şekil eksikliği tespit edilemeyen kararların önemli bir kısmının ise yargı tarafından onandığı, bu nedenle Türkiye’de maddi rekabet hukukunun genel normlarının somutlaştırılması suretiyle yaratılmasında Danıştay’ın rolünün ikinci planda kaldığıdır. Sabancı Üniversitesi Öğretim Üyesi Doç. Dr. İzak Atiyas ise Rekabet Kurulu kararlarında ekonomik analizlerin önemine değinmiştir.

Sempozyumun son panelinde Özelleştirme İdaresi Başkanı Metin Kilci, özelleştirme ve rekabet ilişkisine değindikten sonra 10 yıldır Rekabet Kurumu ile Özelleştirme İdaresinin sağlıklı bir iletişim ve etkileşim içinde olduğunu belirtmiştir.

Aynı panelde sunum yapan Doç. Dr. Hasan Ersel tarafından, rekabet kültürünün önemi ve bu kültürün yalnızca teşebbüsler tarafından değil bireyler ve kurumlar seviyesinde de öğrenilip özümsemesinin gerekliliği ortaya konmuştur.

Doç Dr. Nurkut İnan, şeffaflık ilkesinin önemini belirttikten sonra bu ilkenin Kurul kararlarına nasıl etki ettiğinin ve Rekabet Kurumunun soruşturma usul ve esaslarına yönelik bir takım eksikliklerinin altını çizmiştir.

Bir diğer panelist Dr. M. Ercan Kumcu tarafından, Rekabet Kurulunun 10. yılında, rekabet kültürünün oluşturulması ve geliştirilmesi, kamu kesiminin kapsama alınması ve diğer bağımsız kuruluşlarla ilişkilerinin yeniden düzenlenmesi konusunda yapması gereken şeyler olduğu, bu çabanın harcanması sonucunda Türkiye’deki rekabet ortamının çok daha iyiye gideceği belirtilmiştir.

Son olarak Doğu Holding A.Ş. Yönetim Kurulu Üyesi Ferit Şahenk, Türkiye’de iş yapma usullerinde önemli değişimlerin yaşandığını ve bu nedenle Rekabet Kurumunun günümüzde vazgeçilemez bir öneme sahip olduğunu vurgulamış, Rekabet Kurumunun birçok kamu kuruluşu ve özel sektör temsilcileri ile ortak projeler yürütebileceği ifade edilmiştir.

3.10. Bilişim Sistemleri Faaliyetleri

3.10.1. Uygulama Yazılımı Alanındaki Faaliyetler

E-dönüşüm projesi kapsamında; Kurumda belge ve iş akışlarının elektronik ortamda yürüyeceği bir yapıyı oluşturmaya yönelik Rekabet Bilgi Sistemi (REKBİLSİS)'ni hayata geçirmek amacıyla uzun süredir sürdürülen çalışmalar ve araştırmalar 2007 yılında sonuca ulaşmıştır. Firma görüşmeleri, teknik ve idari şartname hazırlama süreçleri sonunda ihaleye çıkmış ve kazanan firma ile Temmuz ayından itibaren analiz, uyarlama, test ve kabul aşamalarından oluşacak ve 6 ay sürmesi planlanan bir süreç başlatılmıştır. Bu amaçla ilgili bilişim personeli ve Mesleki Dairelerden temsilcilerin de katıldığı bir proje grubu oluşturulmuş ve REKBİLSİS'in hayata geçirilmesi amacıyla zaman zaman firma ekibinin de yer aldığı yoğun çalışmalar yürütülmüştür. Projeyi tüm Kurum genelinde kullanılabilir hale getirmeye yönelik çalışmalar 2008 yılında da devam edecek olup, sistemin tam olarak yerleşmesini takiben, geçmiş belgelerin sisteme aktarımının yapılması, personel için nitelikli elektronik sertifika temin edilerek elektronik imza kullanımına geçilmesi, belgelerin fiziksel dolaşımının en aza indirilmesi ve istenen her türlü bilgiye hızlı ve doğru biçimde erişilmesi hedeflenmektedir.

Kurumda mevcut yazılımlara (İnsan Kaynakları Yönetim Sistemi, Kurul Özel Büro Karar Bilgi Sistemi, birimlerce kullanılan diğer yazılımlar) kullanım desteği verilmesi ve geliştirilmesi yönündeki istekler karşılanmıştır.

3.10.2. Sistem, Ağ ve Kullanıcı Desteği Alanındaki Faaliyetler

Bilgi İşlem Sistem Merkezi'ne yeni ihtiyaç duyulan donanımlar satın alınmıştır. Sistem bileşenlerinde, yazılımlarında ve hizmetlerinde gerekli görülen güncelleme işlemleri ve bakım anlaşmaları yapılmıştır. (İnternet Erişimi, Oracle veritabanı, Donanım Ürünleri, Güvenlik Ürünleri).

Sistemin sorunsuz biçimde işleyişinin sürdürülmesi için gereken rutin işlemler gerçekleştirilmiş, çıkan problemler çözülmüştür (Sunucuların ve kullanıcıların yazılımlarının güncel tutulması, güvenlik yazılımlarının güncel tutulması, gerekli yazılımların konfigürasyonu, veritabanının performansının izlenmesi ve ayarlanması, ağ geçindeki güvenlik konfigürasyonunun takibi). Böylece kurumsal yedekleme sistemi yenilenecek daha performanslı ve güvenli bir yapıya kavuşturulmuştur.

Kullanıcıların internetten faydalanırken iletişim bant genişliğini gereksiz yere meşgul eden internet uygulamalarını; ayrıca kullanımında sakınca olabilecek sitelere erişimleri engelleyen bir "web filtreleme yazılımı" temin edilmiş ve kullanıma alınmıştır.

Kurum personeline gerektiği durumlarda donanım, işletim sistemi ve program seviyesinde teknik destek verilmiştir. Mümkün olan tamiratlar birim bünyesindeki teknik servisçe yapılmış, bakıma gitmesi gereken donanımların gönderimi ve takibi yapılmıştır.

2008 yılında, Kurumun iletişim altyapısının yenilenmesi; ağa erişim için kimlik doğrulama sisteminin kurulması ve yeni çıkan 5651 sayılı "İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun" ve buna bağlı çıkartılan Yönetmelik'lerin "yer sağlayıcı" ve "toplu kullanım sağlayıcı" olarak Kuruma yüklediği sorumlulukların yerine getirilmesine yönelik sistemlerinin kurulması planlanmaktadır.

3.10.3. İnternet ve İnternet Alanındaki Faaliyetler

Kurumun dışı açılan yüzü olan internet sayfasındaki gerekli güncellemeler, değişiklikler ve içeriksel zenginleştirmeler yapılmış; üyelik ve haber gönderme sistemi devreye alınmış; Kurum ve Kurum faaliyetleriyle ilgili olarak kamuoyunun yeterli şekilde bilgilendirilmesi

sağlanmıştır. “Kurul’da Geçen Hafta” adıyla, kamuoyunca çok faydalandığı düşünülen bilgilendirme bölümü anasayfaya eklenmiştir.

Kurum intranet sayfasının (REKBA) içeriğinde gerekli güncellemeler ve zenginleştirmeler yapılmıştır. İnternet ve intranet sitelerinin 2008 yılı içinde yeni bir yapıya, görünümüne ve gelişmiş fonksiyonlara kavuşturulması planlanmaktadır.

3.10.4. Diğer Faaliyetler

Avrupa Birliği ülkeleri Rekabet Otoritelerinden teknik ve mesleki alanlarda uzman kişilerin biraraya gelerek oluşturduğu “Forensic IT Workgroup” (Adli Bilişim Çalışma Grubu) isimli oluşuma ülkemiz adına dahil olunmuş ve 2007 yılı toplantısına Aralık ayında Kurumda ev sahipliği yapılmıştır. Kurum için yeni olan bu alandaki bir oluşuma dahil olmamızın ve bundan böyle her yıl düzenlenecek toplantılara (2 ara toplantı, 1 sonuç toplantısı) katılmamızın; konuyla ilgili bilgi birikiminin sağlanması, gelişmelerin takip edilmesi ve bu alanda Avrupa Birliği ülkeleri Rekabet Otoriteleriyle işbirliği yapılması gibi sonuçlar doğuracağı değerlendirilmektedir. 2008 yılında Kurum genelinde Adli Bilişim alanındaki farkındalığın artırılması ve ilgili teknolojilerinin kullanımına başlanması için adımlar atılması; bu doğrultuda gerekli eğitimlerin ve donanımların alınması planlanmaktadır.

3.11. Basım ve Yayın Faaliyetleri

Rekabet Dergisi

"Rekabet Dergisi", öncüllerine uygun bir işlevi Rekabet Kurumu adına Türkiye'de gerçekleştirmek amacıyla yayın hayatına başlamış ve 2007 yılında 5 sayısı yayınlanmıştır. Dergi; Rekabet Kurulu kararlarının düzenli olarak yayınlandığı "Kararlar" bölümü, Kurul kararlarına ilişkin değerlendirmeler başta olmak üzere, konuyla ilgili alanları içeren "İnceleme Yazıları" bölümü ve "Uluslararası Gelişmeler"e ilişkin olmak üzere üç temel bölümden oluşmaktadır. Bu seneki son dört sayıda ek olarak "Kesinleşmiş Danıştay Kararları Listesi" ve "Seçilmiş Danıştay Kararları" bölümleri de yer almaktadır. Rekabet Kurulu kararları ile piyasalarda rekabetin korunması ve genel olarak rekabet politikasını ilgilendiren sorunları hukuk ve/veya iktisat açısından ele alan inceleme yazıları, yapılan ön eleme sonrasında Yayın Komisyonu tarafından belirlenmiş bir ya da daha fazla sayıda hakemin de görüşü alınarak yayınlanmaktadır. Hakemler, hukuk ve iktisat alanlarında Türkiye'nin önde gelen akademisyenleri arasından, yazının konusuyla ilgili uzmanlık alanı dikkate alınarak seçilmiştir. 2006 yılında yayınlanan sayılar aşağıda belirtilmiştir:

Rekabet Dergisi'nin 23. sayısında; uluslararası gelişmeler, Rekabet Kurulu nihai karar özetleri, seçilmiş iki adet Rekabet Kurulu Kararı, Kesinleşmiş Danıştay Kararları Listesi ve seçilmiş dört adet karar, iki adet seçilmiş Danıştay Kararları ve iki makale yer almıştır.

Rekabet Dergisi'nin 24. sayısında; uluslararası gelişmeler, Rekabet Kurulu nihai karar özetleri, seçilmiş beş adet Rekabet Kurulu kararı, iki adet seçilmiş Danıştay kararları ve kesinleşmiş Danıştay kararları listesi ve iki makale yer almıştır.

Rekabet Dergisi'nin 25. sayısında; uluslararası gelişmeler, Rekabet Kurulu nihai karar özetleri, seçilmiş dört adet Rekabet Kurulu kararı, iki adet seçilmiş Danıştay kararları ve kesinleşmiş Danıştay kararları listesi ve iki makale yer almıştır.

Rekabet Dergisi'nin 26. sayısında; uluslararası gelişmeler, Rekabet Kurulu nihai karar özetleri, seçilmiş üç adet Rekabet Kurulu kararı, iki adet seçilmiş Danıştay kararları ve kesinleşmiş Danıştay kararları listesi ve bir makale yer almıştır.

Rekabet Dergisi'nin 27. sayısında; uluslararası gelişmeler, Rekabet Kurulu nihai karar özetleri, seçilmiş dört adet Rekabet Kurulu kararı, dört adet seçilmiş Danıştay kararları ve kesinleşmiş Danıştay kararları listesi ve bir makale yer almıştır.

KİTAPLAR

Sempozyum Kitapları

- *Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu-V*
- *5th Annual Symposium On Recent Developments In Competition law*

07 Nisan 2007 tarihinde Kayseri'de gerçekleştirilen "Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu-V" başlıklı sempozyumun İngilizce ve Türkçe kitapları basım aşamasındadır.

13 Nisan 2007 tarihinde Rekabet Kurumunun 10. yılını doldurmuş olması nedeniyle düzenlenen sempozyuma ait kitap basım aşamasındadır.

- *Rekabet Kurumu 10. yıl Sempozyumu*

Lisansüstü Tez Serisi

Rekabet hukuku ve iktisadi alanında hazırlanan ve Kurumumuz Yayın Komisyonunca belirlenmiş bir ya da daha fazla sayıda hakemin de görüşü alınarak basımına karar verilmiştir. Basım aşamasındadır.

Bülent Gökdemir; Şebeke Suyu Sektöründe Serbestleşme ve Rekabet

TEPAV Çalışması

Türk Rekabet Kurumu ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği (TOBB)'nin talebi üzerine hazırlanmış bir rapordur. Bu projenin bir parçası olarak, Türkiye'deki danışmanlar tarafından hazırlanmış hukuki, ekonomik, düzenlemeye ilişkin, vakaya ve sektöre özel konular hakkında daha ayrıntılı bilgiler sağlayan, beş rapor daha bulunmaktadır. Türkçe ve İngilizce olmak üzere iki kitap halinde basılmıştır.

- "Türkiye'de Rekabetçilik, Yatırım İklimi ve Rekabet Politikasının Rolü"
- "Competitiveness and Regulation in Turkey"

8. Yıllık Faaliyet Raporu

Rekabet Kurumuna her yıl yaptığı çalışmalar ile aynı yıl içinde görev alanındaki durum ve gelişmeleri yayınlayacağı bir raporla kamuoyuna duyurma görevini veren 4054 sayılı Kanun'un 27(k) maddesinin bir gereği olarak hazırlanan 2006 yılı Faaliyet Raporu üç bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde rekabet hukuku'nun tarihsel gelişimi, 4054 sayılı Kanun'un kısa bir açıklaması ve genel değerlendirme, ikinci bölümde rekabet kurallarının uygulanmasına ilişkin çalışmalar ve örnek kararlar, üçüncü bölümde ise, 2006 yılında yürütülen diğer çalışmalar yer almaktadır. Bu bölümleri takiben raporun ekleri olarak mevzuat listesi, organizasyon şeması, kurum personeli sayısı ve dağılımı, 2006 yılı kesin hesap rakamları, bugüne kadar çıkan yayınlarımız, Kurul kararlarına karşı açılan davalar tablosuna yer verilmiştir.

3.12. İdari ve Mali İşler Faaliyetleri

Kurum bütçesi, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu hükümleri uyarınca doğrudan TBMM'ne sunulmakta, Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu içerisinde yasalaşmasını müteakip uygulanmaktadır. Kurum, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca kendisine tahsis edilen mali kaynakları, görev ve yetkilerinin gerektirdiği ölçüde, bütçesinde belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde serbestçe kullanmaktadır. Kurum gelirleri ilgili mevzuat çerçevesinde tahsil edilmekte, giderleri ise yılı Bütçe Kanunu ve 5018 sayılı Kanun ve buna ilişkin olarak yayımlanan ikincil mevzuat hükümleri doğrultusunda ödenmektedir. Kurum bütçesine ilişkin işlemler Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü Byes programı, muhasebe işlemleri ise aynı Bakanlık Muhasebat Genel Müdürlüğü Say 2000i programı ile yürütülmektedir.

Öte yandan, Kurum 2007 yılında;

- Temizlik hizmetleri,
- Özel güvenlik hizmetleri,
- Personel servis taşımacılığı,
- Yemek hizmeti,
- Akaryakıt

alımlarını Kamu İhale Kanunu hükümleri doğrultusunda ihale yapmak suretiyle dışarıdan satın almış, ihale yapılmasını gerektirmeyecek büyüklükteki diğer mal ve hizmet alımlarını ise yine aynı Kanun'un "Doğrudan Temin" başlıklı maddesinin ilgili hükümleri uyarınca gerçekleştirmiştir. Ayrıca, aynı yıl içerisinde Bilkent/ANKARA'da bulunan merkez hizmet binasına değişken gaz debili klima sistemi kurulumu gerçekleştirilerek, kullanılmaya başlanmıştır.

Diğer taraftan, 5018 sayılı Kanun uyarınca yayınlanan Taşınır Mal Yönetmeliği'nin uygulamasına ilişkin olarak Kurumun taşınır mal kayıtları ile malzemelerinin hesap ve kontrol işlemleri yönetmeliğe uygun hale getirilerek, elektronik ortamda takip edilmeye başlanılmıştır. Yeni sisteme uygun olarak başlatılan demirbaşların barkodlama ve ilgili personel adına zimmetleme işlemleri ise halen devam etmektedir.



Dördüncü Bölüm

Genel Değerlendirme

4. GENEL DEĞERLENDİRME

Rekabet Kurumunun 2007 yılı faaliyetleri mercek altına alındığında, 1 Ocak-31 Aralık dönemi itibariyle 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında toplam 148 dosyanın nihai karara bağlandığı görülmektedir. Bunlardan 79'u 4. madde, 48'i 6. madde ve 21'i hem 4. hem de 6. madde hükümleri dairesinde değerlendirilmiştir. Aynı dönem içinde sonuçlanan menfi tespit/muafiyet kararı sayısı 39, birleşme/devralma karar sayısı ise 232 olarak gerçekleşmiştir. 2007 yılı içinde tamamlanan soruşturmalar kapsamında yaklaşık 13,5 milyon YTL idari para cezasına hükmedilmiştir.

Yıl bazlı rakamlar incelendiğinde, sonuçlandırılan dosya sayısında bir artış eğilimi kendini göstermektedir. Nitekim sonuçlandırılan toplam dosya sayısı 1999 yılından günümüze kararlı bir artış göstermiş, 2007 yılı itibariyle 419 rakamına ulaşmıştır. Toplam dosya sayısı alt bölümler bazında ele alındığında en yüksek oranlı artış birleşme/devralma dosyalarında ortaya çıkmaktadır. Bu durum son yıllarda kendini hissettiren küresel birleşme/devralma furçasının ülkemizi de etkilediğine işaret etmektedir. Öte yandan muafiyet/menfi tespit dosyalarında bir önceki yıla oranla küçük oranlı bir artış görülmekte ise de, 2003-2005 yılları arasında sonuçlandırılan ortalama dosya sayısına nispeten ciddi bir azalma dikkat çekmektedir. Bu, öngörülmeleyen bir gelişme olarak değerlendirilmemelidir, zira dağıtım zincirlerinin önemli bir bölümünün başvuruları önceki yıllarda sonuçlandırılmıştır.

Kurum faaliyetleri içinde ayrıcalıklı bir yer teşkil eden rekabet ihlallerine ilişkin istatistikler incelendiğinde, 4. madde kapsamında sonuçlanan dosya sayısının istikrarlı artışını muhafaza ettiği görülmektedir. Anılan eğilimin, teşebbüslerin yıllar içinde rekabet hukuku bilgisindeki artışa paralel olarak 4. madde incelemesine mesnet teşkil edecek delilleri karartma olasılığına karşın korunması üzerinde durulması gereken bir olgudur. 6. madde kapsamında sonuçlandırılan dosya sayısında bir önceki yıla göre %60, 4. ve 6. maddelerin bir arada değerlendirildiği rekabet ihlali dosyalarında ise %69 oranında, yüksek sayılabilecek artışlar gözlenmektedir.

Nihai karara bağlanan rekabet ihlali incelemeleri ile elde edilen sektörel istatistiklerinin gerek ülkemizin rekabet haritası gerekse ekonomik aktörlerin davranış motiflerine yönelik değerlendirmeler bakımından önemli ipuçları vereceği düşünülmektedir. Bu çerçevede rekabet ihlali incelemelerinin yoğunlaştığı sektörler inceleme sayısına göre; ulaştırma; gıda ürünleri ve içecekler; eğitim, spor, serbest meslek ve diğer hizmetler; sağlık ve tıbbi ürünler; telekomünikasyon, posta ve büro makineleri ve bilgisayar olarak sıralanmaktadır. Söz konusu sektör gurupları bakımından dikkat çeken nokta, telekomünikasyon ve posta sektör gurubu müstesna, tümünün görece rekabetçi piyasa olarak adlandırılmalarına olanak verecek yoğunlaşma oranlarına sahip olmasıdır. Bu noktadan hareketle iki temel sav ileri sürmek mümkündür. Bunlardan birincisi anılan sektörlerde bir arada hareket etmek yönünde bir eğilimin varlığıdır. İkinci olarak yoğunlaşma oranının, bir diğer ifadeyle piyasada faaliyet gösteren firma sayısının rekabete dayalı bir yapının tesisi için yeterli olmadığı kabul edilebilecektir.

Yapılan incelemelerin sektörlere dağılımı bağlamında altı çizilmesi gereken bir konu da, son altı yıldır, belirli sektörlerin yoğun bir biçimde incelemeye konu olmasıdır. Bu sektörler; gıda ürünleri ve içecekler; ulaştırma; telekomünikasyon; kimya ve kimyasal ürünler; sağlık ve tıbbi araç ve gereçler olarak sıralanmaktadır. Söz konusu sektörlerle yönelik düzenli olarak her yıl çok sayıda inceleme yürütülmesine karşın, rekabet ihlali iddialarının ve bu iddiaların ciddi bulunması sonucunda başlatılan inceleme sayısında belirgin bir azalmanın ortaya çıkmaması, anılan sektörlerle ilişkin bazı yapısal tedbirleri almak üzere söz konusu sektörlerin düzenlenmesinden sorumlu olan diğer kamu otoriteleri ile ortak

çalışmalar başlatılmasının yerinde bir yaklaşım olacağını ima etmektedir. İhlal hükmü verilen karar istatistikleri de bu savı desteklemektedir. Nitekim son sekiz yılın verileri incelendiğinde rekabet ihlali tespit edilen belli başlı sektörler; Basın Yayın, Ulaştırma, Telekomünikasyon, Gıda, Çimento ve Hazır Beton sektörleridir. Diğer yandan yukarıda yer verilen göstergeler, rekabet ihlali iddiasıyla yoğun olarak incelemeye alınan sektörler ile ihlal hükmü verilen sektörlerin çakıştığına işaret etmektedir. Bu noktadan hareketle, genel olarak kamuoyunda 4054 sayılı Kanun temel hükümlerine yönelik doğru bir algılamanın varlığından söz etmek mümkündür.

Bilindiği üzere rekabet ihlallerinin sonucu olarak kaynak dağılımında etkinlik sağlanamamakta, tüketicilerden bazı kesimlere haksız refah transferi gerçekleşmekte, dinamik etkinlik süreci tıkanmakta ve özellikle şebeke endüstrilerinde ortaya çıkan aksaklıklar tüm ekonomiyi olumsuz yönde etkilemektedir. Bu itibarla, yukarıda yer verilen ekonomik verilerden de hareketle, Rekabet Kurumunun incelemelerine ve bu incelemelere istinaden alınan tedbirlere karşın sürekli olarak rekabet ihlalleri gözlenen sektörlerle yönelik alınacak yapısal tedbirler konusunda kanun koyucu ve anılan sektörlerin düzenlenmesinden sorumlu kamu otoriteleri arasında eşgüdüm mekanizmalarının tesisine ihtiyaç duyulmaktadır.

Kurumun, 2007 yılı itibarıyla, üzerinde durulması gereken en önemli faaliyeti, on yıllık deneyimden elde edilen geribildirimler dikkate alınarak hazırlanan ve 4054 sayılı Kanun'da köklü değişiklikler öngören Kanun Tasarısı Taslağı çalışmasıdır. Taslak'ın para cezalarına ilişkin bölümü Adalet Bakanlığı tarafından hazırlanan "Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun" kapsamında 2008 yılı başında yasalaşmış ve uygulanacak para cezaları AB uygulamasına paralel olarak ciro oranlarına endekslenmiş, böylece cezaların caydırıcılığı büyük ölçüde arttırmıştır. Aynı Kanun kapsamında, AB uygulamasında önemli bir araç olarak kullanılan ve kartel dosyalarının daha az maliyetle ve kısa sürede sonuçlandırılmasını olanaklı kılan "Pişmanlık Hükmü"ne de yer verilmiştir.

Yeni tasarı ile ortaya konulan temel hedeflerin, düzenleyici etki analizi ilkeleri ekseninde, Kanunun daha açık ve anlaşılır hale getirilmesi amacıyla muafiyetle ilgili hükümlerin toplulaştırılması, yoğunlaşma işlemleri kapsamında ortak girişimlerin hukuki durumunun netleştirilmesi, yoğunlaşma işlemleri bakımından soruşturma usulünün takibi uygulamasına son verilmesi; önaraştırma ve soruşturmalarda dosyaya giriş hakkının kimler tarafından hangi aşamalarda ve kapsamda kullanılabilmesinin düzenlenmesi; piyasada etki yaratma potansiyeline sahip olmayan rekabet ihlallerinin de-minimis yaklaşımıyla kapsam dışı tutulması ve yine AB uygulamasında önemli bir yer edinen taahhüt mekanizmasına hukuki zemin kazandırılması olarak sıralanması mümkündür.

2007 yılında gerçekleşen mevzuat çalışması bağlamında 2002/2 Sayılı Dikey Anlaşmalar Grup Muafiyet Tebliği'nde pazar payı eşiği öngören değişiklik son derece önemli bir adım olarak değerlendirilmelidir. Bu değişiklik ile piyasa gücüne sahip olan teşebbüslerin çoğu zaman gerçek veya potansiyel rakipleri bakımından giriş engeli olarak sayılabilecek bir takım eylemlerinin muafiyet kapsamı dışında tutulması hedeflenmiştir. Bu yolla piyasadaki rakipler ve piyasaya girmek isteyen yeni teşebbüsler bakımından rekabet koşullarının iyileştirilmesi temin edilecektir.

Günümüzde, gerek AB gerek ABD gibi gelişmiş ekonomilerde rekabet otoritelerine yüklenen bir önemli işlev de, piyasaların yapısını şekillendiren hukuki ve idari düzenlemelerin hazırlanması ve/veya uygulanması aşamalarında, teşebbüs davranışlarından kaynaklanan piyasa aksaklıklarını en az düzeye indirecek yapının ortaya çıkarılabilmesi amacıyla

hükümetlere danışmanlık hizmetinin sunulmasıdır. Rekabet danışmanlığı ya da rekabet savunuculuğu olarak adlandırılan bu görev kapsamında mikro ölçekte piyasanın yapısı rekabet otoritelerinin önerileri doğrultusunda şekillendirilmekte, böylece sonradan ortaya çıkması muhtemel aksaklıkların önüne geçilerek ekonomik etkinlik teminat altına alınmaktadır. Bu çerçevede 2007 yılında diğer kurum ve kuruluşlara sair konularla ilgili görüşler verilmiştir. Söz konusu görüşler; bankacılık, enerji piyasası, sivil havacılık, serbest muhasebecilik, ilaç sektörü gibi ekonomik faaliyetler içinde önemli yeri bulunan ve bir kısmı şebeke endüstrisi niteliğine sahip olan alanlara yönelik olması bakımından önem taşımaktadır. Bu noktada OECD ve AB tarafından piyasa ekonomisinin sağlıklı bir biçimde işlemesi amacıyla yönelik olarak Kurumun rekabet danışmanlığı işlevine daha sık başvurulması gerektiğinin ifade edildiğini de vurgulamak gerekmektedir.

2007 yılında, önceki yıllarda olduğu gibi AB, OECD, ICN ve UNCTAD ile ilişkiler aynı yoğunlukta sürdürülmüştür. Söz konusu örgütlerin toplantılarında yazılı ve sözlü olarak sağlanan katkılar kurum uygulamasının uluslararası düzeyde değerlendirilmesine imkan sağlamıştır. Uluslararası ilişkiler bağlamında elde edilen önemli bir kazanım, Kurumun ICN bünyesinde yürütülen çalışmalara sağladığı önemli katkıların sonucu olarak bu organizasyonun Rekabet Politikası Uygulama Çalışma Gurubu Eş Başkanlığı görevine layık görülmesidir. İkili ilişkiler bağlamında ise Bulgaristan Rekabet Kurumu ile imzalanan işbirliği protokolü ile AB'ne yeni giren bir ülke olan Bulgaristan ile rekabet hukuku ve politikası alanında bilgi ve tecrübe değişiminin daha kurumsal bir temelde yapılması hedeflenmiştir.

Son olarak Kurum tarafından özel önem atfedilen eğitim faaliyetlerine de değinmek gerekmektedir. Bu yıl içinde Kurum personeline yönelik eğitim programlarının yanı sıra Kurumun tanıtımına yönelik eğitim faaliyetlerinin yoğunluğu göze çarpmaktadır. Ayrıca üniversitelerde verilen rekabet hukuku ve politikasına yönelik derslere destek sağlanmış, staj programı kapsamında 135 üniversite öğrencisi kapsamlı bir eğitim programına tabi tutulmuştur.

Netice itibariyle, Kurumun 2007 yılı faaliyetleri incelendiğinde gerek mesleki konular, gerekse meslek dışı yardımcı hizmet faaliyetleri kapsamında üretilen işin hem nitelik hem de nicelik olarak artma eğilimini muhafaza ettiği görülmektedir. Kurumsal kapasite, bu sürecin önümüzdeki yıllarda kesintiye uğramaksızın sürdürülmesi hedefinin teminatıdır.



Beşinci Bölüm

Mali Bilgiler

5. MALİ BİLGİLER

5.1. Bütçe ve Uygulama Sonuçları

Bütçe Gideri	2006	2007	Bütçe Geliri	2006	2007
Personel Giderleri	11.681.574,92	12.992.812,65	Şirket Kur. ve Ser. Art. Al.Pay	33.968.792,36	31.284.602,87
Sosyal Güv. Kur. Dev.Pr. Giderl.	727.388,83	807.336,24	Faiz Gelirleri	1.313.807,85	1.308.936,86
Mal ve Hiz. Alım Giderleri	3.559.501,26	4.010.532,18	Kira Gelirleri	369.018,07	383.617,23
Sermaye Giderleri	159.114,82	888.112,24	Faaliyetle İlgili Diğer Gelirler	223.589,59	370.075,30
Cari Transferler	12.339.584,14	16.195.914,61			
Giderler Toplamı	28.467.163,97	34.894.707,92	Gelirler Toplamı	35.875.207,87	33.347.232,26

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4971 ve 5234 sayılı Kanun'larla, değişik 39. maddesinde, Kurum gelirlerinin hangi gelir unsurlarından oluşacağı hükme bağlanmış; bu gelirlerin sözü edilen maddenin (a) bendinde *Sanayi ve Ticaret Bakanlığı bütçesine konulacak ödenek*, (c) bendinde, *yeni kurulacak olan anonim ve limited şirket statüsündeki ortaklıkların sermayelerinin ve sermaye artırımını halinde artan kısmın on binde dördü nispetinde yapılacak ödemeler* ve (d) bendinde *yayın ve sair gelirler* olduğu belirtilmiştir.

Tablonun incelenmesinden de fark edileceği üzere, Kanunun 39/c maddesi uyarınca 2007 yılında yeni kurulan anonim ve limited şirket statüsündeki ortaklıkların kuruluş sermayeleri ve sermaye artırımlarından elde edilen onbinde dört gelirlerimizin toplamı 31.284.602,87 YTL olup, Kurumumuz toplam gelirlerinin % 93,81'ini oluşturmaktadır. Kurumumuz gelirlerinin cari giderleri aşan kısmının T.Halk Bankası, T.C. Ziraat Bankası ve T.Vakıflar Bankası'ndan faiz teklifi alınmak suretiyle vadeli mevduat olarak, günlük cari giderleri karşılamak üzere ayrılan tutarın günlük ihtiyaçları aşan kısmının ise repoda değerlendirilmesi suretiyle elde edilen faiz gelirlerinin toplamı, 1.308.936,86 YTL dir. Kurum lojmanları ile kafeteryadan elde edilen kira gelirleri ile diğer gelirlerin toplamı ise 753.692,53 YTL'dir. Faaliyetlerle ilgili diğer gelirlerimiz; yurt dışı maaş blokları, kazanılan davalarla ilgili vekalet ücreti tahsilatları, gecikme zamları vb. gelir kalemlerinden oluşmaktadır. Belirtilen gelirlerimizden sehven veya fazla ve yersiz ödenmesi nedeniyle geri iadesi yapılan tutar ise 709.864,71 YTL'dir. Ayrıca, anılan 39. maddede sayılmasına rağmen, Kurumumuzun oluşturulduğu 1997 yılından bu yana, Kurumumuzla ilgili olarak Sanayi ve Ticaret Bakanlığı bütçesine herhangi bir ödenek konulmamış ve/veya genel bütçenin transfer tertibinden yardım alınmamıştır.

Kurumumuzun toplam 34.894.707,92 YTL tutarındaki 2007 yılı giderlerinin 18.698.793,31 YTL'si cari ve sermaye giderleri, 16.195.914,61 YTL'si Maliye Bakanlığı ve Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü'ne yapılan transfer gideri niteliğindeki aktarımlardan oluşmaktadır.

5.2. 2007 Mali Yılı Giderleri

5.2.1. 2007 Mali Yılı Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırılması

Tablo 26

2007 Mali Yılı Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırılması Tablosu

Ekonomik Tertip	Bütçe Giderinin Türü	2007	2007
		Ödenek	Harcama
1	Personel Giderleri	15.536.921,00	12.992.812,65
	1 Memurlar	528.841,00	464.334,48
	2 Sözleşmeli Personel	14.263.080,00	11.976.631,07
	5 Diğer Personel	745.000,00	551.847,10
2	Sos. Güvenlik Kur. Dev. Primi Giderleri	2.286.428,00	807.336,24
	1 Memurlar	60.993,00	28.917,17
	2 Sözleşmeli Personel	2.225.435,00	778.419,07
3	Mal ve Hizmet Alım Giderleri	6.889.611,00	4.010.532,18
	2 Tük.Yön. Mal. ve Malzeme Alımları	793.630,00	460.920,36
	3 Yolluklar	806.000,00	468.468,94
	4 Görev Giderleri	583.000,00	343.594,40
	5 Hizmet Alımları	2.850.930,00	1.796.415,16
	6 Temsil ve Tanıtma Giderleri	380.000,00	152.423,38
	7 Menkul Mal. Gayrimad. Hak. Al. Bak.ve	566.505,00	216.447,89
	8 Gâyrimenkul Bak. Onr. Giderleri	220.000,00	207.007,38
	9 Tedavi ve Cenaze Giderleri	689.546,00	365.254,67
	5	Cari Transferler	16.371.716,00
1 Sosyal Güvenlik Kurumuna		1.335.840,00	1.172.061,19
3 Memurların Öğle Yemeğine Yardım		86.040,00	74.635,41
8 Genel Bütçeye Verilen Paylar		14.949.836,00	14.949.218,01
6	Sermaye Giderleri	1.166.000,00	888.112,24
	1 Mamul Mal Alımları	210.000,00	120.362,94
	3 Gayri Maddi Hak Alımları	56.000,00	
	8 Gayrimenkul Büyük Onarım Giderleri	900.000,00	767.749,30
GENEL TOPLAM		42.250.676,00	34.894.707,92

5.2.2. Mali Tabloya İlişkin Açıklamalar

2007 Mali Yılı bütçe giderlerinin ekonomik sınıflandırılması tablosunun incelenmesinden de görüleceği üzere, bütçe giderleri türü, ödenek ve harcamaları aşağıdaki gibidir:

- a) “01 Personel Giderleri” için Kurumumuz bütçesinde 15.536.921 YTL ödenek tahsis edilmiş, tefrik edilen ödeneğin % 83,6’sı olan 12.992.812,65 YTL’si harcamaya dönüşmüştür.
- b) “02 Sosyal Güvenlik Kurumuna Devlet Primi Giderleri” için Kurumumuz bütçesinde 2.975.974 YTL ödenek tahsis edilmiştir. Ancak, yıl içerisinde bu ödeneğin 689.546 YTL’sinin diğer tertiplere aktarılması nedeniyle Sosyal Güvenlik Kurumuna devlet primi giderleri için kullanılabilir ödenek toplamı 2.286.428 YTL olmuştur. Tahsis edilen bu ödeneğin % 35,3’ü olan 807.336,24 YTL’si harcamaya dönüşmüştür.
- c) “03 Mal ve Hizmet Alım Giderleri” için Kurumumuz bütçesinde 5.879.065 YTL ödenek tahsis edilmiş, yıl içerisinde ödenek aktarımı suretiyle 1.010.546 YTL ödenek eklenmiştir. Yıl içinde yapılan eklemeye birlikte mal ve hizmet alım giderleri için tahsis edilmiş ödenek toplamı 6.889.611 YTL olmuştur. Tahsis edilen bu ödeneğin % 58,2’si olan 4.010.532,18 YTL’si harcamaya dönüşmüştür.
- d) “05 Cari Transferler” için Kurumumuz bütçesinde 5.336.040 YTL ödenek tahsis edilmiştir. Ancak, yıl içerisinde her üç ayda bir oluşan gelir fazlalarının Maliye Bakanlığı’na aktarılması gerektiğinden konulan ödenek yetersiz kalmış, Maliye Bakanlığı ile varılan mutabakat sonucu gelir fazlası karşılığı ödenek kaydı usulüyle 9.949.836 YTL, Emekli Sandığı’na yapılacak % 5 ek karşılık ödemesini karşılamak üzere görev zararları tertibine 1.085.840 YTL ödenek eklenmiştir. Yıl içinde yapılan eklemeye birlikte cari transferler için tahsis edilmiş ödenek toplamı 16.371.716 YTL’ye ulaşmıştır. Tahsis edilen bu ödeneğin % 98,9’ u olan 16.195.914,61 YTL’si harcamaya dönüşmüştür.
- e) “06 Sermaye Giderleri” için Kurumumuz bütçesinde 1.187.000 YTL ödenek tahsis edilmiştir. Ancak, yıl içerisinde bu ödeneğin 21.000 YTL’si diğer tertiplere aktarılmıştır. Aktarımdan sonra kalan ödeneğin % 76,2’si olan 888.112,24 YTL’si harcamaya dönüşmüştür.

5.3. Mali Denetim Sonuçları

Kurumumuzun 2006 ve 2007 Mali Yılı hesapları Sayıştay tarafından incelenmekte olup, henüz sonuçlanmamıştır.

Tablo 27
Ekonomik Sınıflandırmaya Göre Bütçe Giderleri İcmali

KURUMU: 4207 Rekabet Kurumu

Yılı: 2007
YTL

Ekonomik Kod	Açıklama		Toplam Ödenek	Gönderilen Ödenek	Bütçe Gideri	Ödenek Üstü Gider	İptal Edilen Ödenek	Ertesi Yıla Devredilen Ödenek
	1	2						
01	PERSONEL GİDERLERİ		15.536.921,00	12.992.812,65	12.992.812,65	0,00	2.544.108,35	0,00
01	MEMURLAR		528.841,00	464.334,48	464.334,48	0,00	64.506,52	0,00
02	SÖZLEŞMELİ PERSONEL		14.263.080,00	11.976.631,07	11.976.631,07	0,00	2.286.448,93	0,00
05	DİĞER PERSONEL		745.000,00	551.847,10	551.847,10	0,00	193.152,90	0,00
02	SOSYAL GÜVENLİK KURUMLARINA DEVLET PRİ GİD.		2.286.428,00	807.336,24	807.336,24	0,00	1.479.091,76	0,00
01	MEMURLAR		60.993,00	28.917,17	28.917,17	0,00	32.075,83	0,00
02	SÖZLEŞMELİ PERSONEL		2.225.435,00	778.419,07	778.419,07	0,00	1.447.015,93	0,00
03	MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ		6.889.611,00	4.010.532,18	4.010.532,18	0,00	2.879.078,82	0,00
02	TÜKETİME YÖNELİK MAL VE MALZEME ALIMLARI		793.630,00	460.920,36	460.920,36	0,00	332.709,64	0,00
03	YOLLUKLAR		806.000,00	468.468,94	468.468,94	0,00	337.531,06	0,00
04	GÖREV GİDERLERİ		583.000,00	343.594,40	343.594,40	0,00	239.405,60	0,00
05	HİZMET ALIMLARI		2.850.930,00	1.796.415,16	1.796.415,16	0,00	1.054.514,84	0,00
06	TEMSİL VE TANITMA GİDERLERİ		380.000,00	152.423,38	152.423,38	0,00	227.576,62	0,00
07	MENKUL MAL, GAYRİMADDİ HAK ALIM, BAK.ONA.,GİD		566.505,00	216.447,89	216.447,89	0,00	350.057,11	0,00
08	GAYRİMENKUL MAL BAKIM VE ONARIM GİDERİ		220.000,00	207.007,38	207.007,38	0,00	12.992,62	0,00
09	TEDAVİ VE CENAZE GİDERLERİ		689.546,00	365.254,67	365.254,67	0,00	324.291,33	0,00
05	CARI TRANSFERLER		16.371.716,00	16.195.914,61	16.195.914,61	0,00	175.801,39	0,00
01	GÖREV ZARARLARI		1.335.840,00	1.172.061,19	1.172.061,19	0,00	163.778,81	0,00
03	KAR AMACI GÜTMEYEN KURULUŞLARA YAPILAN TRF.		86.040,00	74.635,41	74.635,41	0,00	11.404,59	0,00
08	GELİRDEN AYRILAN PAYLAR		14.949.836,00	14.949.218,01	14.949.218,01	0,00	617,99	0,00
06	SERMAYE GİDERLERİ		1.166.000,00	888.112,124	888.112,24	0,00	277.887,76	0,00
01	MAMUL MAL ALIMLARI		210.000,00	120.362,94	120.362,94	0,00	89.637,06	0,00
03	GAYRİ MADDİ HAK ALIMLARI		56.000,00	0,00	0,00	0,00	56.000,00	0,00
07	GAYRİMENKUL BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ		900.000,00	767.749,30	767.749,30	0,00	132.250,70	0,00
	GENEL TOPLAM		42.250.676,00	34.894.707,92	34.894.707,92	0,00	7.355.968,08	0,00

Tablo 28
Bütçe Gelirleri Kesin Hesap Cetveli

Ekonomik Kodlar	Açıklama	Bütçe Geliri Tahmini	Tahakkuk				Tahsilat			Ertesi Yıla Tahakkuk Artığı	Net Tahsilat	Net Tahmine Oranı (%)	
			Geçen Yıllan Devreden Tahakkuk Artığı	Yılı Tahakkuk	Toplam Tahakkuk	Tahsilat	Bütçe Gelirlerinden Red ve İadeler	Net Tahsilat					
1	II	III	IV										
03				TEŞEBBÜS VE MÜLKİYET GELİRLERİ	360.000,00	0,00	388.272,34	388.272,34	388.272,34	442,99	387.829,35	0,00	107,73
01				MAL VE HİZMET SATIŞ GELİRLERİ	0,00	0,00	4.265,86	4.265,86	4.265,86	53,74	4.212,12	0,00	0,00
	01			Mal Satış Gelirleri	0,00	0,00	2.900,00	2.900,00	2.900,00	0,00	2.900,00	0,00	0,00
	02			01 Şartname Basılı Evrak-Form	0,00	0,00	2.900,00	2.900,00	2.900,00	0,00	2.900,00	0,00	0,00
				Hizmet Gelirleri	0,00	0,00	1.365,86	1.365,86	1.365,86	53,74	1.312,12	0,00	0,00
	09			Diğer Hizmet Gelirleri	0,00	0,00	1.365,86	1.365,86	1.365,86	53,74	1.312,12	0,00	0,00
06				KİRA GELİRLERİ	360.000,00	0,00	384.006,48	384.006,48	384.006,48	389,25	383.617,23	0,00	106,56
01				Taşınmaz Kiraları	360.000,00	0,00	384.006,48	384.006,48	384.006,48	389,25	383.617,23	0,00	106,56
	01			Lojman Kira Gelirleri	350.000,00	0,00	380.406,48	380.406,48	380.406,48	389,25	380.017,23	0,00	108,58
	99			Diğer Taşınmaz Kira Gelirleri	10.000,00	0,00	3.600,00	3.600,00	3.600,00	0,00	3.600,00	0,00	36,00
05				DiĞER GELİRLER	30.555.000,00	1.216,60	33.674.201,06	33.674.201,06	33.668.824,83	709.421,92	32.959.402,91	6.592,83	107,87
01				FAİZ GELİRLERİ	1.510.000,00	0,00	1.308.936,86	1.308.936,86	1.308.936,86	0,00	1.308.936,86	0,00	86,68
	09			Diğer Faizler	1.510.000,00	0,00	1.308.936,86	1.308.936,86	1.308.936,86	0,00	1.308.936,86	0,00	86,68
	01			Kişilerden Alacaklar Faizleri	5.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	03			Mevduat Faizleri	1.500.000,00	0,00	1.300.714,25	1.300.714,25	1.300.714,25	0,00	1.300.714,25	0,00	86,71
	99			Diğer Faizler	5.000,00	0,00	8.222,61	8.222,61	8.222,61	0,00	8.222,61	0,00	164,45
02				KİŞİ VE KURUMLARDAN AL.PAY.	29.035.000,00	0,00	31.988.052,87	31.988.052,87	31.988.052,87	703.450,00	31.284.602,87	0,00	107,75
07				Düzenleyici ve Denetleyici Kur. Pay.	29.035.000,00	0,00	31.988.052,87	31.988.052,87	31.988.052,87	703.450,00	31.284.602,87	0,00	107,75
	03			Şirket Kuruluş ve Sermaye Art. Al.Pay.	29.035.000,00	0,00	31.988.052,87	31.988.052,87	31.988.052,87	703.450,00	31.284.602,87	0,00	107,75
09				DiĞER ÇEŞİTLİ GELİRLER	10.000,00	1.216,60	377.211,33	378.427,93	371.835,10	5.971,92	365.863,18	6.592,83	3.658,63
01				Diğer Çeşitli Gelirler	10.000,00	1.216,60	377.211,33	378.427,93	371.835,10	5.971,92	365.863,18	6.592,83	3.658,63
	06			Kişilerden Alacaklar	0,00	1.216,60	3.097,59	4.314,19	0,00	0,00	0,00	4.314,19	0,00
	99			Yukarıda Tanımlanmayan Diğ.Çeş.Gel.	10.000,00	0,00	374.113,74	374.113,74	371.835,10	5.971,92	365.863,18	2.278,64	3.658,63
				GENEL TOPLAM	30.915.000,00	1.216,60	34.062.473,40	34.063.690,00	34.057.097,17	709.864,91	33.347.232,26	6.592,83	107,87



Altıncı Bölüm

Kurumsal Kabiliyet ve
Kapasitenin
Değerlendirilmesi

6. KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Rekabet Kurumuna ilişkin yapılan güçlü ve zayıf yönler analizi esas olarak örgütsel yapı, mevzuat, insan kaynağı, uygulamanın etkinliği gibi hususlar dikkate alınarak gerçekleştirilmiştir. Analiz çerçevesinde elde edilen sonuçlar aşağıda paylaşılmıştır.

6.1. Üstünlükler

Kuruluş Amacı Açısından:

- Kuruluş amacının T.C. Anayasası'nın 167. maddesine dayanması;
- Kuruluş amacının mal ve hizmet piyasalarındaki bütün sektörleri kapsamı;
- Kuruluş amacının serbest piyasa ekonomisini koruması ve kollaması;
- Kuruluş amacının kaliteli ve uygun bedelle mal ve hizmet sunumu sağlaması;
- Kuruluş amacının tüketici tercihlerinde seçenekleri artırması;
- Kuruluş amacının kaynak tahsisinde etkinlik ve verimlilik sağlaması;
- Kuruluş amacının toplumsal refahı artırması;
- Kuruluş amacının yurtiçi yatırımları teşvik etmesi;
- Kuruluş amacının yabancı sermaye ve yatırımların gelişini teşvik edici güven ortamını sağlaması;
- Kuruluş amacının ülkenin uluslararası anlamda gelişmişlik düzeyine katkı sağlaması;
- Kuruluş amacının KOBİ'lerin oluşumuna ve gelişmesine uygun ortam sağlaması.

Kuruluş Mevzuatı Açısından:

- Kuruluş yasası lafzının anlaşılır olması;
- Kuruluş yasasının şekil ve içerik açısından çağdaş olması;
- Kuruluş yasasının mesleki ve idari konularda; Kurulun ikincil mevzuat düzenlemesine imkan tanıması;
- Kuruluş yasasının Kuruma idari ve mali özerklik tanıması;
- Kuruluş yasasının yaptırım gücünün olması;
- Kuruluş yasasının rekabet ihlallerinin önlenmesinde caydırıcı etkisinin olması;
- Kuruluş yasasının mal ve hizmet piyasasındaki bütün sektörleri kapsamı;
- Kuruluş yasasının mal ve hizmet piyasasında kamu-özel/yerli-yabancı sektör ayırımı yapmaması;
- Kuruluş yasasının idari usul hükümleri içermesi;
- Kuruluş yasasının açıklık ve hesap verebilirlik içermesi;
- Kuruluş yasasının hukuki belirlilik sağlaması;
- Kuruluş yasasının Kuruma kadro ihdas ve iptal yetkisini vermesi;
- Kurumun ikincil mesleki mevzuatının dinamik olması.

Kuruluş Bütçesi Açısından:

- Mali özerkliğin söz konusu olması;
- Sayıştay denetiminin bütçe ve harcama disiplini sağlaması;
- Bu denetimin, şeffaflık ve hesap verebilirlik sağlaması;

- Özerk bütçe nedeniyle eğitim ve etkinlik harcamalarına yeterli kaynak ayrılabilmesi.

Yetki, Görev ve Sorumluluklar Açısından:

- Kurumsal özerklikle, Kurulun bağımsız karar alma yetkisinin olması;
- Kurumun genel yetki, görev ve sorumluluklarının iyi belirlenmiş olması;
- Rekabetin korunmasına Kurulun idari para cezası yetkisinin etkili olması;
- Kurulun örgütsel değişiklik yapma yetkisinin olması;
- Kurulun yetkilerini, re'sen kullanabilmesi;
- Kamu kurum ve kuruluşlarına mevzuat çalışmalarında rekabet savunuculuğu açısından görüş verilebilmesi;
- Gerekli Yönetmelik, tebliğ ve kılavuz vb. düzenlemelerin yapılabilmesi;
- Personel kadro ihdas, iptalinin Kurul yetkisinde olması.

Personel Durumu Açısından:

- Diğer kurumlardan geçen personelin tecrübeli olması;
- Personelin eğitim seviyesinin yüksek olması (% 77 üniversite);
- Personelinin genç ve dinamik olması;
- Kadın/Erkek personel orantısının dengeli olması (E.% 60, K.% 40);
- Meslek personelinin giriş sınavı nedeniyle nitelikli olması;
- İdari personelinin giriş sınavı nedeniyle nitelikli olması;
- Meslek personelinin yurt dışı yüksek lisans imkanının olması;
- Tüm personele hizmet içi eğitim verilmesi.

Örgüt Yapısı Açısından:

- Örgüt yapısının karmaşık olmayıp, sade olması;
- Örgüt yapısının küçük olması;
- Taşra biriminin olmaması;
- Örgütsel değişimde mevzuat engelinin olmaması.

İş Akımı Açısından:

- Mesleki iş akışının yasal sürelerde düzenli olması;
- İş akımının şeffaf olması;
- İş akımının basit ve sade olması;
- Ana hizmetlerde bürokratik süreçlerin az olması;
- Ana hizmetlerde fazla prosedür olmaması.

Çalışma Yöntemi Açısından:

- Ana hizmet birimlerinde takım çalışmasının etkili bir şekilde kullanılması;
- Mevzuat çalışmalarında paydaşların görüşünün alınması;
- Kurul kararlarının alınmasında gerektiğinde kurum içi ilgili kişilerin iştirakinin sağlanması;

- Delil toplamada, teşebbüslerde yerinde inceleme yapılabilmesi;
- Şikayet ve ihbar başvurularının işleme alınmasının şekil şartlarına bağlı olmaması;
- Delil serbestisi olması.

İş ve Etkinlikler Açısından:

- Kanuna aykırılığın çıkarılmasında teşebbüslerle aktif işbirliği yapılabilmesi;
- Ana hizmet birimlerindeki işlerin yasal süresi içinde bitirilmesi;
- Rekabet Kurumu yıldönümlerinin, sempozyumla birlikte kutlanması;
- Rekabet kültürünün artırılması için konferanslar düzenlenmesi;
- Rekabet Dergisi'nin ve uzmanlık tezlerinin yayımlanması;
- Rekabet konusunda kitaplar yayımlanması;
- Rekabet Kurumu yayınlarına internetten ücretsiz ulaşılabilmesi;
- Kurul kararlarının internetten yayımlanıyor olması;
- Kurum görüşlerinin internette yayımlanması;
- Kurumda alandan öğrencilere staj imkanının sağlanması.

6.2. Zayıflıklar

Kuruluş Amacı Açısından:

- Kuruluş amacına ilişkin stratejik planın yapılmamış olması;
- Para cezalarının yetersizliği nedeniyle kuruluş amacına ulaşılamaması;
- Kuruluş amacının kamuoyunda tam olarak anlaşılabilmesi;
- Kuruluş amaçları arasında devlet yardımlarının denetimi yetkisinin olmaması.

Kuruluş Mevzuatı Açısından:

- Para cezalarının belirlenmesine ilişkin ikincil mevzuatın olmaması;
- Kurumun mevzuatından kaynaklanan idari ve mali özerkliğin etkin kullanılamaması;
- Kurum görevde yükselme yönetmeliğinin olmaması;
- Kurum idari ikincil mevzuatının güncelleştirilmemiş olması;
- Mevzuattaki eksikliklerin, yerinde incelemelerde güçlükler neden olması.

Yetki/Görev/Sorumlulukları Açısından:

- Bazı sektörlerdeki düzenleyici otoriteler ile görev/yetki/sorumluluk paylaşımı konusunda belirsizliklerin olması veya işbirliği yapılamaması;
- Kurumun yetki, görev ve stratejik öneminin kamuoyunda yeterince bilinmemesi;
- İdari hizmetlerde özerkliğin yeterince kullanılamaması;
- Kurumun varlığının, genellikle AB'ye uyum nedeni ile gerekli görülmesi, ancak, merkezi idare tarafından temel ve stratejik bir kurum olarak görülmemesi;

- Kurul kararlarının uygulama sonuçlarının takibinin yapılmaması;
- Birim yetki, görev ve sorumluluklarının yeterli ve güncel olmaması;
- Bazı birimlerin yetki ve sorumluluğunda olmayan işleri üstlenmesi.

Personel Durumu Açısından:

- Önceki kurum tecrübelerinin yansıtılması nedeniyle Rekabet Kurumu öz kültürünün yeterince oluşturulamaması;
- Kariyer planlamasının bulunmaması;
- Takdirname ve ödüllendirme eksikliği nedeniyle motivasyon düşüklüğü;
- Birimler arasında görev ve personel dağılımı orantısızlığı;
- Hizmet içi eğitimin sayısal ve nitelik açısından yetersiz kalması;
- Meslek personelinin kariyer ve mali haklar beklentilerinin yeterince karşılanmaması;
- İdari personelin görevde yükselme beklentilerinin yeterince karşılanmaması;
- Personelin aldığı eğitime ve uzmanlık alanına uygun çalıştırılmaması;
- Avukat sayısının yetersiz olması;
- Mesleki görev tanımlarının yetersiz olması;
- Performans ölçüm sisteminin olmaması;
- Kadro ihdas ve iptal yetkisinin yeterince kullanılmaması.

Örgüt Yapısı Açısından:

- Birimler arası görev/yetki paylaşımında belirsizliklerin olması;
- Mesleki dairelerin sektör paylaşımında dengesizlik olması;
- Mesleki kararların takibini yapacak kararlar dairesinin bulunmaması.

İş Akımı Açısından:

- İdari iş akımında belirsizliklerin söz konusu olması;
- Birimler arası gereksiz bazı bürokratik işlemlerin olması;
- Gerekçeli kararların imzalanmasının ya da karşı oy yazılarının yazılmaması sebebiyle, gerekçeli kararların tebliğinin gecikebilmesi;
- Aynı birime bağlı müdürlüklerin birbirinden çok uzak ofislerde yerleştirilmesi.

Çalışma Yöntemleri Açısından:

- Sorunların tespit ve çözümünde geçici tedbirlerin tercih edilmesi;
- Birimler arası koordinasyon eksikliği nedeniyle yöntem ve uygulama birliği sağlanamaması;
- Kurum dışı sektörel düzenleyici kurumlara eşgüdüm eksikliği.

İş ve Etkinlikler Açısından:

- Mesleki işlerde bazen personelin tehlikeye maruz kalması;
- Danıştay sürecinde yaşanan gecikmelerin, kararların etkinliğini azaltması;
- Kurul kararları sonuçlarının dışarıda takip edilememesi;
- Re'sen hareket etme yetkisinin etkin kullanılmaması;
- Yerinde incelemelerde iletişim imkanlarının yetersizliği;
- Farklı birimlerde benzer işler yürütülmesi.



EKLER

EK-1

REKABET İHLALLERİNE İLİŞKİN NİHAİ KARARLAR LİSTESİ

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
11.01.2007	07-01/5-2	Eti Alüminyum A.Ş.
11.01.2007	07-01/9-4	Trakya Yağlı Tohumlar Tarım Satış Kooperatifleri Birliği
11.01.2007	07-01/12-7	Frito-Lay Gıda San. ve Tic. A.Ş.
11.01.2007	07-02/28-8	Kavmar Gıda Pazarlama A.Ş./Doluca Şarapçılık Pazarlama ve Ticaret A.Ş.
18.01.2007	07-03/31-9	Turkticaret.net
19.01.2007	07-07/43-12	İlaç Endüstrisi İşverenler Sendikası/Bilim İlaç San. ve Tic. A.Ş./ Deva Holding A.Ş./Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş./Fako İlaçları A.Ş./Mustafa Nevzat İlaç Sanayii A.Ş./İbrahim Ethem Ulagay İlaç San. T.A.Ş. ve Özsel Ecza Depoları Ticaret ve Pazarlama A.Ş.
24.01.2007	07-09/48-15	Yenimahalle Belediyesi Alt Yapı Koordinasyon Merkezi
24.01.2007	07-09/49-16	Egetir Otomotiv San. Tic. Ltd. Şti./Gönen Motorlu Araçlar San. Tic. Ltd. Şti.
29.01.2007	07-10/63-19	Durer Refrakter Malzemeleri San. Tic. A.Ş./Haznedar Refrakter San. A.Ş./Konya Selçuklu Krom Magnezit Tuğla San. A.Ş./Kümaş Kütahya Magnezit İşletmeleri A.Ş./Remsan Refrakter Malzemeleri San. Tic. A.Ş./Selko Ateş Tuğla San. Tic. A.Ş./Sörmaş Söğüt Refrakter Malzemeleri A.Ş./Süper Ateş Ateşe Mukavim Malz. San. Tic. A.Ş./Zonguldak Yatırım Filyos Ateş Tuğlası Makine Madencilik Enerji San. ve Tic. A.Ş.
15.02.2007	07-14/114-34	Ströer Kentvizyon Reklam Paz. Ltd. Şti./İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Ticaret A.Ş./İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
15.02.2007	07-14/119-38	Fethiye'de Faaliyet Gösteren Elektrik, Makine ve Harita Mühendisleri
15.02.2007	07-14/120-39	Axa Oyak Sigorta A.Ş.
15.02.2007	07-14/121-40	İstanbul Gümrük Müşavirleri Derneği
21.02.2007	07-15/142-45	Alarko Carrier San. ve Tic. A.Ş.
22.02.2007	07-16/145-46	Koç Holding A.Ş./Aygaz A.Ş./Migros Türk T.A.Ş. Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.
22.02.2007	07-16/146-47	Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş./Fida Film Yapım Dağıtım ve Reklamcılık A.Ş.
22.02.2007	07-16/149-49	Sony Ericsson Mobile Communications AB Türkiye Şubesi
28.02.2007	07-17/155-50	Anadolu Cam Sanayi A.Ş./Yioula Glassworks S.A.
01.03.2007	07-18/156-51	T.C. Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü/Ceynak Lojistik ve Ticaret A.Ş.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
01.03.2007	07-18/164-54	Biletix Bilet Dağıtım Basım ve Ticaret A.Ş.
01.03.2007	07-18/165-55	Türk Telekomünikasyon A.Ş.
01.03.2007	07-18/166-56	Aküçev Atık Akü Toplama ve Taşıma San. ve Tic. A.Ş./ Akümülatör ve Geri Kazanım Sanayicileri Derneği
08.03.2007	07-19/188-60	Linak A/S Group Headquarters
08.03.2007	07-19/191-62	Havaş Havaalanları ve Yer Hizmetleri A.Ş.
08.03.2007	07-19/195-65	Isparta'da Faaliyet Gösteren Elektrik, Makine ve Jeoloji Mühendisleri ile İlgili Meslek Odaları
13.03.2007	07-22/207-66	3M Sanayi ve Ticaret A.Ş.
15.03.2007	07-23/208-67	Adomed Medikal İth. İhr. Ltd. Şti./Ankara Ticaret Odası
15.03.2007	07-23/214-70	Sigorta Şirketleri
15.03.2007	07-23/216-71	Omya Madencilik Sanayi ve Ticaret A.Ş.
15.03.2007	07-23/217-72	BİS Enerji Elektrik Üretim A.Ş./BOTAŞ Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş.
16.03.2007	07-24/236-76	Tıbbi Sarf Malzemeleri Pazarında İyileştirici Nitelikteki Kardiyoloji Sarf Malzemesi Sağlayıcısı Teşebbüsler
21.03.2007	07-26/238-77	Bilsa Yazılım A.Ş. ve Bilsa Grup Bünyesindeki Yazılım Şirketleri
22.03.2007	07-27/244-79	Evrensel Fuarçılık Ltd. Şti./CNR Ekspo Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş.
22.03.2007	07-27/248-83	Elkamet Kunststofftechnik GmbH/Aysan Çevre Işıklandırma Malzemeleri San. Tic. Ltd. Şti.
22.03.2007	07-27/249-84	Merkez Dağıtım Pazarlama San. ve Tic. A.Ş.
22.03.2007	07-27/250-85	Viessmann Isı Teknikleri Tic. A.Ş./Vaillant Isı Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti./Isısan Isıtma ve Klima Sanayi A.Ş.
28.03.2007	07-28/255-88	Manisa Kuyumcular ve Sarraflar Derneği
28.03.2007	07-28/256-89	Şanlıurfa Kuyumcular Odası
29.03.2007	07-29/259-90	Goldaş Kıymetli Madenler Ticareti A.Ş./Meydan Döviz ve Kıymetli Maden Ticareti A.Ş.
29.03.2007	07-29/273-100	Türk Telekomünikasyon A.Ş./Serbest Telekomünikasyon İşletmecileri Derneği
29.03.2007	07-29/274-101	Türk Telekomünikasyon A.Ş.
05.04.2007	07-30/291-108	TEB 4. Bölge Adana Eczacı Odası
05.04.2007	07-30/292-109	Bizimgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.
05.04.2007	07-30/302-115	Bausch&Lomb Sağlık ve Optik Ürünleri Tic. A.Ş.
11.04.2007	07-31/321-118	Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş./Vodafone Telekomünikasyon A.Ş./Avea İletişim Hizmetleri A.Ş.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
11.04.2007	07-31/325-120	İstanbul'da Faaliyet Gösteren Yurtdışı Eğitim Danışmanlığı Firmaları
24.04.2007	07-34/339-121	Türkiye Ziraat Odaları Birliği
24.04.2007	07-34/347-127	ABC Türkiye Tiraj Denetleme Kurulu/Reklamcılar Derneği/ Reklamverenler Derneği/Doğan Dağıtım Satış ve Paz. A.Ş./ Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş./T Medya Yatırım ve Sanayi Tic. A.Ş./Merkez Dağıtım Pazarlama Sanayi ve Ticaret A.Ş.
03.05.2007	07-37/378-140	BP Petrolleri A.Ş.
03.05.2007	07-37/383-144	Likidgaz Tevzi ve Üretim Sanayi ve Ticaret A.Ş./Milangaz LPG Dağıtım Ticaret ve Sanayi A.Ş.
03.05.2007	07-37/387-147	Keşan Süt Üreticileri Birliği/İpsala Süt Üreticileri Birliği
03.05.2007	07-37/388-148	Balıkesir Süt Üreticileri ve Damızlık Sığır Yetiştiricileri Birliği
03.05.2007	07-37/389-149	Elca Kozmetik Ltd. Şti.
03.05.2007	07-37/390-150	Maya Üreticileri
03.05.2007	07-37/391-151	Konya İlinde Faaliyet Gösteren Arçelik Bayileri
03.05.2007	07-37/392-152	Beylikdüzü Belediyesi Zabıta Müdürlüğü
03.05.2007	07-37/394-154	Levi Strauss İstanbul Konfeksiyon Sanayi ve Ticaret A.Ş.
03.05.2007	07-37/396-156	Luxottica Gözlük Ticaret A.Ş.
07.05.2007	07-38/410-158	Tyco Sağlık A.Ş./Endotek Sağlık Gereçleri İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti./Leomed Tıbbi Sarf Malzemeleri ve Cihazları Tic. ve San. Ltd. Şti./Sayın Tıp Ticaret Sağlık Malzemeleri Pazarlama Ltd. Şti./Johnson&Johnson Medikal Limited/İnterfarma Tıbbi Malzemeler ve Ticaret A.Ş./Çınartaş Tıbbi Malzeme Ticaret ve İthalat A.Ş.
09.05.2007	07-39/414-161	Birim Bilgi Teknolojileri A.Ş./Promer Bilgisayar İmalat ve Yazılım Hizmetleri Ltd. Şti.
09.05.2007	07-39/415-162	Ode Yalıtım Sanayi ve Ticaret A.Ş.
09.05.2007	07-39/419-165	Şampiyon Hersekli Turizm İthalat İhracat San. Tic. Ltd. Şti./ Metro Turizm Seyahat Org. ve Ticaret A.Ş.
09.05.2007	07-39/420-166	Meltem Dershaneleri/Final Dershaneleri/Birey Dershaneleri/Uğur Dershaneleri/Denizli Dershaneler Derneği
09.05.2007	07-39/421-167	Bursa İli Yıldırım İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü
14.05.2007	07-40/444-169	Deniz Kılavuzluk A.Ş./Med Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.
23.05.2007	07-42/459-175	ECE Türkiye Proje Yönetim A.Ş.
23.05.2007	07-42/461-176	Antalya Kuyumcular Odası
23.05.2007	07-42/470-180	Kayseri İli Hazır Beton Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüsler

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
05.06.2007	07-47/506-181	Anadolu Cam Sanayi A.Ş.
20.06.2007	07-53/571-187	Türk Telekomünikasyon A.Ş.
20.06.2007	07-53/572-188	Uzel Makine Sanayi A.Ş.
20.06.2007	07-53/573-189	Frito-Lay Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.
20.06.2007	07-53/579-190	Dystar Tekstil Boya ve Teknolojisi Sanayi Ticaret Ltd. Şti./ İpaş İplik Sanayi ve İhracat A.Ş./4E Tekstil Boyaları Teknolojisi Ticaret A.Ş.
20.06.2007	07-53/583-194	Tarımsal Süt Üreticileri Merkez Birliği
20.06.2007	07-53/616-205	Ford Otomotiv Sanayi A.Ş.
04.07.2007	07-56/627-210	As Ecza Deposu Ticaret A.Ş./Meltem Ecza Deposu ve Ticaret A.Ş. /Selçuk Ecza Deposu Ticaret ve Sanayi A.Ş./Es Ecza Deposu Ticaret ve Sanayi A.Ş. ve Bursa Ecza Kooperatifi
04.07.2007	07-56/629-211	Payas'ta Faaliyet Gösteren İnşaat Demiri Üreticileri
04.07.2007	07-56/634-216	Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.
04.07.2007	07-56/635-217	Türkiye Futbol Federasyonu
04.07.2007	07-56/636-218	Türk Telekomünikasyon A.Ş.
04.07.2007	07-56/637-219	Fida Film Yapım Dağıtım ve Reklâmcılık A.Ş.
04.07.2007	07-56/668-231	SAS Havacılık İç ve Dış Ticaret Ltd. Şti./Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü
04.07.2007	07-56/669-232	3 M Sanayi ve Ticaret A.Ş.
04.07.2007	07-56/672-209	Emaye Bobin Teli
10.07.2007	07-58/674-233	Türk Eczacıları Birliği
11.07.2007	07-59/676-235	TTNet A.Ş.
11.07.2007	07-59/677-236	Siber Tıp Sağlık Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti./Gür- Med Medikal Özel Sağlık Teşhis Tedavi Merkezleri ve Özel Eğitim İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti./Karadeniz Tıp Ticaret Ltd. Şti./ Nova Medikal İnş. Taah. ve Tic. Ltd. Şti./Kalyon Medikal Araçlar San. ve Tic. Ltd. Şti.
11.07.2007	07-59/683-239	Otomotiv Distribütörleri Derneği/Baylas Otomotiv Tic. A.Ş./ Honda Türkiye A.Ş./Ford Otosan A.Ş./Tofaş Türk Otomotiv Fabrikaları A.Ş./Temsal A.Ş./Hyundai Assan Otomotiv Tic. A.Ş./ Doğu Otomotiv A.Ş./Renault Mais A.Ş./Nissan Otomotiv A.Ş./ Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş. ve Bu Firmaların Bayileri
24.07.2007	07-60/713-245	Kiraz Alımı ve İhracatı Yapan Firmalar
25.07.2007	07-61/720-252	Türk Telekomünikasyon A.Ş./Türkiye Elektrik İletim A.Ş.
26.07.2007	07-62/737-265	Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü
26.07.2007	07-62/755-270	Lütfü Kırdar Fuar Merkezi

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
26.07.2007	07-62/756-271	OYSA Niğde Çimento Sanayi ve Tic. A.Ş.
26.07.2007	07-62/761-263	Konya ilinde faaliyet gösteren sürücü kursları
02.08.2007	07-63/763-267	Efes Pazarlama ve Dağıtım Tic. A.Ş./Tanmer Pazarlama ve Tic Ltd. Şti.
02.08.2007	07-63/764-272	S.S. Masko İstanbul Mobilya ve Ahşap Eşya İmalatçıları Küçük Sanayi Sitesi Yapı Kooperatifi
02.08.2007	07-63/765-273	Denizli Fırıncılar Odası Denizli Bakkallar Odası
02.08.2007	07-63/767-275	Vira Kozmetik San. ve Tic. A.Ş.
02.08.2007	07-63/768-276	Konya-Isparta arası yolcu taşımacılığı yapan otobüs firmaları
02.08.2007	07-63/769-277	Konya-Kayseri Arası Yolcu Taşımacılığı Yapan Otobüs Firmaları
02.08.2007	07-63/770-278	Erzincan-İstanbul Arası Yolcu Taşımacılığı Yapan Otobüs Firmaları
02.08.2007	07-63/771-279	Ankara-Konya Arası Yolcu Taşımacılığı Yapan Otobüs Firmaları
02.08.2007	07-63/778-284	Uşak Kahveciler Esnaf Odası
02.08.2007	07-63/779-285	Okyanus Medikal Tıbbi Cihazlar Elektronik Turizm Sanayi ve Ticaret İnşaat Ltd. Şti.
21.08.2007	07-65/799-295	S.S. Antalya Bölgesi Hayvancılık Kooperatifler Birliği/Ergüven Süt Mamulleri Gıda Turizm ve San. Tic. Ltd. Şti./Yörükoğlu Doğal Süt ve Ürünleri Ltd. Şti./Anadolu Süt Ltd. Şti.
22.08.2007	07-66/810-305	Elektrik Asansör End. İnşaat San. ve Tic. A.Ş. ve ayrıca proje yapımıcısı firmalar
22.08.2007	07-66/814-300	TÜRSAB/TÜRSAB Kuşadası Bölgesel Yürütme Kurulu (BYK)/ Kuşadası, Denizli, Aydın ve Didim'deki bağlı acenteler ile Kuşadası Ticaret Odası Seyahat Acenteleri Meslek Komitesi
23.08.2007	07-67/832-312	Abbott Laboratuvarları İthalat ve Ticaret Limited Şirketi/EiP Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş.
23.08.2007	07-68/838-309	Kayseri İlinde Faaliyet Gösteren Sürücü Kursları
06.09.2007	07-69/839-315	BRC Marka Otogaz Sistemi Satan Bayiler
06.09.2007	07-69/842-318	Coates Lorilleux Mürekkep ve Kimya San. Tic. A.Ş.
13.09.2007	07-71/871-329	Marmaris İlçe Turizm Güvenlik Kurulu'nun ve S.S. Marmaris Deniz Motorlu Taşıyıcılar Kooperatifi
19.09.2007	07-73/891-335	Üsküdar Kuyumcular Derneği
19.09.2007	07-73/892-336	Denizli Kuyumcular Derneği
19.09.2007	07-73/893-337	Afyon Kuyumcular Derneği
19.09.2007	07-73/894-338	Balıkesir Kuyumcular Derneği
19.09.2007	07-73/895-339	Isparta Kuyumcular Derneği

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
19.09.2007	07-74/896-333	CNR Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş.
19.09.2007	07-75/898-340	İstanbul Kuyumcular Derneği
04.10.2007	07-77/917-351	Chrysler Jeep Ticaret A.Ş.
04.10.2007	07-77/930-360	Birim Bilgi Teknolojileri A.Ş. ve Promer Bilgisayar İmalat ve Yazılım Hizmetleri Ltd. Şti.
09.10.2007	07-78/969-369	Yeni Uğur Eczanesi
09.10.2007	07-78/976-374	Aygaz A.Ş./Totalgaz A.Ş./Demirören Grubu
18.10.2007	07-79/981-379	TAV Esenboğa Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş.
18.10.2007	07-79/991-386	Çözüm Bilgisayar Satıcılığı-Programcılığı Tic. ve San. Ltd. Şti.
01.11.2007	07-83/1003-388	Çelik Motor Ticaret A.Ş.
01.11.2007	07-83/1005-390	Otomotiv Yetkili Servisleri
01.11.2007	07-83/1011-395	Diyaliz Cihazı ve Diyaliz Sarf Malzemeleri Pazarlarında Faaliyet Gösteren 27 Teşebbüs
08.11.2007	07-85/1035-397	Karabük ilinde Faaliyet Gösteren Şehirlerarası Otobüs Firmaları
08.11.2007	07-85/1037-399	Bayer Türk Kimya San. Ltd. Şti./Syngenta Tarım Sanayi ve Ticaret A.Ş./T.T.L. Tütün San. ve Dış Tic. A.Ş./Sunel Tic. Türk A.Ş./Socotab Yaprak Tütün San. ve Tic. A.Ş./Alliance One Tütün A.Ş.
08.11.2007	07-85/1046-406	Ambarlı Liman Kompleksinde Hizmet Veren Marport, Kumport, Mardaş ve Akçansa Limanlarının İşletmecileri
08.11.2007	07-85/1053-412	Hewlett-Packard Teknoloji Çözümleri Ltd. Şti/Teknosa İç ve Dış Tic. A.Ş./Penta Bilgisayar Sistemleri Tic. A.Ş.
08.11.2007	07-85/1054-413	Türk Eczacıları Birliği
08.11.2007	07-85/1055-414	Güleç Kırtasiye Matbaacılık ve Ambalaj San. ve Tic. Ltd. Şti.
15.11.2007	07-86/1085-421	Ankara Halk Ekmek ve Un Fabrikası A.Ş.
15.11.2007	07-86/1088-422	Türk Eczacıları Birliği
22.11.2007	07-87/1102-427	Haydarpaşa Motorlu Taşıyıcılar Kooperatifi
22.11.2007	07-87/1103-428	Konya ilinde faaliyet gösteren okul servisleri
29.11.2007	07-88/1115-436	Akdeniz İnşaat ve Eğitim Hizmetleri A.Ş.
06.12.2007	07-89/1131-442	Philips Medical Systems Netherland BV/Türk Philips Ticaret A.Ş.
06.12.2007	07-89/1133-443	Kayra Elazığ İçki San. ve Tic. A.Ş./Mey Alkollü İçkiler San. A.Ş./Doluca Şarapçılık ve Paz. A.Ş./Kavaklıdere Şarapları A.Ş.
06.12.2007	07-89/1148-444	Ankara Ticaret Odası/Ankara Fırıncılar Odası/Ankara'da Faaliyet Gösteren Fırıncılar

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
13.12.2007	07-90/1155-448	Kırıkkale-Ankara Arasında Yolcu Taşımacılığı Yapan Otobüs Firmaları
13.12.2007	07-90/1156-449	Konya-Karapınar Arasında Yolcu Taşımacılığı Yapan Otobüs Firmaları
13.12.2007	07-90/1157-450	Akbank T.A.Ş.
13.12.2007	07-90/1162-454	Tokat İlinde Faaliyet Gösteren Bazı Akaryakıt İstasyonları
27.12.2007	07-92/1175-459	MESAM Türkiye Musiki Eseri Sahipleri Meslek Birliği/MSG Musiki Eseri Sahipleri Grubu Meslek Birliği/MÜYORBİR Müzik Yorumcuları Meslek Birliği/MÜYAP Bağlantılı Hak Sahibi Fonogram Yapımcıları Meslek Birliği
27.12.2007	07-92/1191-461	Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.

EK-2

DANIŞTAY'IN İPTAL KARARI ÜZERİNE YENİDEN DEĞERLENDİRME SONRASI ALINAN KURUL KARARLARI¹

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Şikayet	Taraflar
11.01.2007	07-01/1-1	T.C. Enerji Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı	İzmir Otobüs ve Terminal işletmeleri A.Ş.
08.02.2007	07-13/101-30	Toros Enerji Üretimi Otoprodüktör Grubu A.Ş. /Enerjisa Enerji Üretim A.Ş.	Çukurova Elektrik A.Ş. (ÇEAŞ)
08.03.2007	07-19/185-59	Emek Alçı Tah. San. ve Tic. Ltd. Şti.	ABS Alçı ve Blok Sanayii A.Ş.
08.03.2007	07-19/192-63	Altındağ Belediye Başkanı	Warner Bros. Film ve Video San. ve Tic.A.Ş.
24.04.2007	07-34/342-123	Re'sen	Özel Sakarya Polikliniği
24.04.2007	07-34/349-129	İhbar	Sintek Elektronik İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti./Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.
03.05.2007	07-37/376-138	Re'sen	CNR Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş./Hannover Messe International İstanbul Uluslararası Fuarçılık Ltd. Şti.
03.05.2007	07-37/380-141	Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş.	UN Ro-Ro İşletmeleri A.Ş.
23.05.2007	07-42/465-177	UND Uluslararası Nakliyeciler Derneği	UND Ro Ro İşletmeleri A.Ş./UND Denizcilik, Deniz Taşımacılığı A.Ş./ Ege Ro Ro Kombine Taşımacılık A.Ş./Ege Ro Ro Trakya, İstanbul , Anadolu Shipping BV/Ulusoy Ro Ro İşletmeleri A.Ş./Ulusoy Martı Ro Ro İşletmeleri A.Ş./Ulusoy Gemi, Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş./Ulusoy Deniz Taşımacılığı A.Ş./Cenk Denizcilik A.Ş./Karadeniz Ro Ro İşletmeleri A.Ş.
20.06.2007	07-53/614-203	Kansuk Laboratuvarları San. ve Tic. A.Ş.	Türkiye Kızılay Derneği
11.07.2007	07-59/681-238	İhbar	Ortadoğu Sağlık ve Eğitim Tesisleri İşletmeciliği A.Ş. (Özel Ortadoğu Polikliniği)/Özel Kızılay Mithatpaşa Polikliniği
26.07.2007	07-62/736-264	Makine İmalatçıları Birliği	CNR Uluslararası Fuarçılık A.Ş.

¹ 2007 yılı içerisinde Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından dosyaların yeniden değerlendirilmesi sonucunda alınan kararlar mükerrerliği önlemek için gerek sayı gerekse ceza miktarları olarak tablolarda gösterilmemiştir.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Şikayet	Taraflar
26.07.2007	07-62/738-266	Türkiye Ziraat Odaları Birliği	Sümer Holding A.Ş. (Tügsaş Türkiye Gübre Sanayi A.Ş.)/Toros Tarım San. Tic. A.Ş.(Toros Gübre ve Kimya Endüstrisi A.Ş.)
26.07.2007	07-62/740-268	İzmir Ticaret Odası	Batçım Batı Anadolu Çimento San.A.Ş./Batisöke Söke Çimento San. ve T.A.Ş./Çimentaş İzmir Çimento Fabrikası T.A.Ş./Denizli Çimento San. T.A.Ş.
26.07.2007	07-62/742-269	Uluslararası Moda Yayıncılık A.Ş.	Sabah Yayıncılık A.Ş./Milliyet Gazetecilik A.Ş./Simge Yayıncılık ve Dağıtım A.Ş./Hürriyet Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş.
02.08.2007	07-63/772-280	Vapur Donatanları ve Acenteleri Derneği	Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş./Erdemir Lojistik A.Ş.
02.08.2007	07-63/777-283	Ulusal Basın Gazetecilik Matbaacılık ve Yayıncılık Sanayii A.Ş.	YAYSAT Yayın Satış, Pazarlama ve Dağıtım A.Ş./BİRYAY Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş. /Birleşik Basın Dağıtım A.Ş.
02.08.2007	07-63/782-287	Re'sen	Reklamcılar Derneği
03.08.2007	07-64/794-291		
23.08.2007	07-67/815-310	Pamaş Plastik Amb. Malz. San. ve Tic. A.Ş. Gür Plastik Sanayi A.Ş.	Feniks Uluslararası Ticaret ve Danışmanlık Ltd. Şti.
20.09.2007	07-76/908-346	Özgür Çimento ve Beton Endüstrisi A.Ş.	Denizli Çimento San. A.Ş./Göлтаş-Göller Bölgesi Çimento San. ve Tic. A.Ş.
08.11.2007	07-85/1051-410	İhbar	Trasin Elektronik İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti./SFA Elektronik İç ve Dış Ticaret A.Ş./EMT Ltd. Şti.
27.12.2007	07-92/1170-456	T.C. Ankara Valiliği Emniyet Müdürlüğü	Ankara ili Yenimahalle, Sincan, Yenikent, Etimesgut bölgelerinde faaliyet gösteren 59 teşebbüs ile Diren Organizasyon Danışmanlık Müşavirlik ve Ticaret Ltd. Şti

EK-3

MENFİ TESPİT / MUAFİYETE İLİŞKİN NİHAİ KARARLAR LİSTESİ

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
08.02.2007	07-13/96-26	Türk Telekomünikasyon A.Ş./Microsoft Corporation/Intel Corporation/Casper Bilgisayar Sistemleri A.Ş./Vestel Dayanıklı Tüketim Malları A.Ş.
15.02.2007	07-14/126-43	Pioneer Tohumculuk A.Ş./Lüleburgaz Ziraat Odası
15.02.2007	07-14/128-44	Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü/Altıyıldız Toptan Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.
08.03.2007	07-19/183-58	Basic Petrokimya Ltd. Şti. ve Sabic Industrial Investment Company
15.03.2007	07-23/227-75	Abbott Laboratuvarları İthalat ve Ticaret Ltd. Şti./EİP Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş.
29.03.2007	07-29/260-91	Mobil Oil Türk A.Ş./Mobil Oil Türk A.Ş. Bayileri
29.03.2007	07-29/261-92	Total Oil Türkiye A.Ş./Total Oil Türkiye A.Ş. Bayileri
29.03.2007	07-29/262-93	Shell&Turcas Petrol A.Ş./Shell&Turcas Petrol A.Ş. Bayileri
29.03.2007	07-29/263-94	Petrol Ofisi A.Ş./Evren Oto Sanayi ve Servis Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti.
29.03.2007	07-29/264-95	BP Petrolleri A.Ş./BP Petrolleri A.Ş. Bayileri
29.03.2007	07-29/265-96	OYDER Otomotiv Yetkili Satıcılar Derneği
05.04.2007	07-30/297-113	Doğuş Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş./Doğuş Oto Paz. ve Tic. A.Ş. /Doğuş Oto Paz. ve Tic. A.Ş. /Doğuş Oto Paz. ve Tic. A.Ş. /Gönen Motorlu Araçlar San. ve Tic. Ltd. Şti./Başaran Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.
24.04.2007	07-34/343-124	Türkiye İş Bankası A.Ş./Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası A.Ş.
24.04.2007	07-34/345-125	Petrol Ofisi A.Ş./Propet Petrol Ürünleri Dağıtım Pazarlama Nakliyat ve Dış Ticaret A.Ş.
24.04.2007	07-34/346-126	ERK Petrol Yatırımları A.Ş./Ersa Petrol İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
09.05.2007	07-39/422-168	Nevşehir Kapadokya Turizm Taşımacılık Ltd. Şti./Göreme Turizm/Es-Nevtur Adi Komandit Şti./Nevşehirliiler Turizm Seyahat İşl. ve Tic. Ltd. Şti./Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık Sanayi ve Ticaret A.Ş.
23.05.2007	07-42/466-178	Türkiye Hazır Beton Birliği/Türkiye Hazır Beton Birliği
20.06.2007	07-53/609-202	Akiş Gayrimenkul Yatırımı A.Ş./Garanti Koza İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş./Garanti Koza Gayrimenkul Geliştirme ve Ticaret A.Ş.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
20.06.2007	07-53/617-206	Türkiye Musiki Eseri Sahipleri Meslek Birliği/Musiki Eseri Sahipleri Grubu Meslek Birliği/Müzik Yorumcuları Meslek Birliği/Bağlantılı Hak Sahibi Fonogram Yapımcıları Meslek Birliği
11.07.2007	07-59/680-237	Brisa Bridgestone Sabancı Lastik Sanayi ve Ticaret A.Ş./ Mutlular Oto Lastik Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi
11.07.2007	07-59/684-240	Hyundai Assan Otomotiv San. ve Tic. A.Ş./Uçar Otomotiv Turizm San. ve Tic. A.Ş.
11.07.2007	07-59/689-244	Eropet Akaryakıt Dağıtım Taşıma İnş. Paz. Pet. Ürün. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti./Eropet Akaryakıt Dağıtım Taşıma İnş. Paz. Pet. Ürün. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin Bayileri
25.07.2007	07-61/716-248	Goodyear Lastikleri Türk A.Ş./Goodyear Lastikleri Türk A.Ş. Bayileri
25.07.2007	07-61/730-260	Shell & Turcas Petrol A.Ş./BP Petrolleri A.Ş./Total Oil Türk A.Ş.
02.08.2007	07-63/774-281	Pfizer İlaçları Ltd. Şti./Dilek Ecza Deposu İthalat ve İhracat Tic. A.Ş.
02.08.2007	07-63/776-282	Eli Lilly Export S.A./Sandoz İlaç Sanayi ve Tic. A.Ş.
22.08.2007	07-66/811-306	Petrol Ofisi A.Ş.
22.08.2007	07-66/812-307	Shell & Turcas Petrol A.Ş./Mobil Oil Türk A.Ş.
23.08.2007	07-67/834-313	Yapı ve Kredi Bankası A.Ş./Koç Finansal Hizmetler A.Ş.
10.09.2007	07-70/863-326	Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.
10.09.2007	07-70/864-327	Coca-Cola Satış ve Dağıtım A.Ş./Coca-Cola Satış ve Dağıtım A.Ş. bayileri ile nihai satış noktaları
20.09.2007	07-76/907-345	Petrol Sanayi Derneği
09.10.2007	07-78/962-364	Doğan Dağıtım Satış ve Paz. A.Ş.
09.10.2007	07-78/973-373	Yaşar Basf Otomotiv Boyaları Pazarlama Ticaret Ltd. Şti./Sal Ticaret-Mustafa Salbas/Ark Boya San. Ltd. Şti./Renoto Otomobilci San. ve Tic. A.Ş.
18.10.2007	07-79/980-378	Diageo Dağıtım Satış ve Pazarlama A.Ş./Efe Alkollü İçecekler Ticaret A.Ş.
18.10.2007	07-79/983-381	Şekerbank T.A.Ş./Türkiye Garanti Bankası A.Ş.
08.11.2007	07-85/1036-398	GPS Strategic Alliances LLC/GAP Mağazacılık A.Ş./Banana Republic (ITM) Inc./GAP (ITM) Inc.
08.11.2007	07-85/1050-409	Johnson&Johnson Sıhhi Malzeme San. ve Tic. Ltd. Şti./Öz-Sel Ecza Depoları Tic. ve Paz. A.Ş.
29.11.2007	07-88/1110-432	HSBC Bank A.Ş./Tekstil Bankası A.Ş.

EK-4

BİRLEŞME VE DEVRALMALARA İLİŞKİN NİHAİ KARARLAR LİSTESİ

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
11.01.2007	07-01/6-3	Olkusan Oluklu Kutu Sanayi ve Ticaret A.Ş./Cahit Paksoy/ Hüseyin Avni Metinkale/Fikret Işık/M. Atilla Kurama/Yıldız Holding A.Ş.
11.01.2007	07-01/10-5	Bosch Isıtma Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.
11.01.2007	07-01/11-6	Thames Water Aqua Holdings GmbH/Kemble Water Limited
18.01.2007	07-03/33-10	Demay Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş./Tatsan Turizm ve Tarım Sanayi A.Ş.
18.01.2007	07-03/34-11	Scania AB/MAN Aktiengesellschaft
24.01.2007	07-09/47-14	Arkema France/United Phosphorus Limited
24.01.2007	07-09/51-17	Robert Bosch Investment Nederland B.V./Pacifica Group Limited
24.01.2007	07-09/53-18	Camiş Madencilik A.Ş./Gürbüz Madencilik San. ve Tic. A.Ş.
29.01.2007	07-10/64-13	Johnson&Johnson/Conor Medsystems Inc./Cypress Acquisition Sub, Inc.
01.02.2007	07-11/65-20	Bal Tüketim ve İhtiyaç Maddeleri A.Ş./Türk Henkel Kimya San. ve Tic. A.Ş.
01.02.2007	07-11/66-21	Mars Entertainment Group A.Ş./Colmeg, LLC
01.02.2007	07-11/70-22	SIAS Sivas Alçı San. ve Tic. A.Ş./ABS Alçı ve Blok San.A.Ş.
01.02.2007	07-11/71-23	Inco Limited/CVRD Canada Inc.
01.02.2007	07-11/88-24	Deutsche Bank AG./Doğan Yayın Holding A.Ş./Doğan Şirketler Grubu Holding A.Ş.
08.02.2007	07-13/95-25	Corio Real Estate Espana S.L./Denizli Jakar Tekstil ve Tic. A.Ş./ Tan Gayrimenkul Yatırım ve İnşaat Turizm Pazarlama ve Ticaret A.Ş.
08.02.2007	07-13/98-27	St. Martins Şişli Gayrimenkul Yatırımcılığı Tic. A.Ş./Cevahir İnşaat Sanayi Turizm ve Sağlık Hizmetleri A.Ş.
08.02.2007	07-13/99-28	Tata Steel UK Limited/Corus Group plc
08.02.2007	07-13/100-29	EN+ Group Ltd./Rusal Ltd.
08.02.2007	07-13/102-31	Givaudan S.A./Imperial Chemical Industries PLC
08.02.2007	07-13/110-32	Schneider Electric S.A./American Power Con. Corporation
15.02.2007	07-14/116-35	Emir Özel Sağlık ve Diyaliz Hizmetleri Sanayi ve Ticaret A.Ş./ Fresenius Diyaliz Hizmetleri A.Ş.
15.02.2007	07-14/117-36	Denizli Çimento San. T.A.Ş./CRH Turkey B.V.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
15.02.2007	07-14/118-37	Cimpor Cimentos de Portugal SGPS/Yibitaş Lafarge Orta Anadolu Çimento San. ve Tic. A.Ş./Yibitaş Holding A.Ş.
15.02.2007	07-14/123-42	Nederlandese Financierings Maatschappij Voor/Ontwikkelingladen N.V./İş Girişim Yatırım Ortaklığı A.Ş./Fuar Destek Hizmetleri A.Ş.
01.03.2007	07-18/157-52	Hawker Beechcraft Inc./Hawker Beechcraft Limited/Raytheon Aircraft Holdings Inc/Raytheon Aircraft Services Limited
01.03.2007	07-18/162-53	Kipaş Kahramanmaraş İplik Pamuk Tic. ve San. A.Ş./İskur Tekstil Enerji Ticaret ve Sanayi A.Ş./Nazar Tekstil Sanayi ve Ticaret A.Ş./Farsan İnşaat Tekstil Sanayi ve Ticaret A.Ş./Matesa Tekstil Sanayi ve Ticaret A. Ş./Kurteks Tekstil Enerji Ticaret ve Sanayi A.Ş./Çavuşoğlu Biber ve Tekstil Ticaret ve Sanayi A.Ş./Hazer İplik Sanayi ve Ticaret A.Ş.
08.03.2007	07-19/189-61	Tahincioğlu Holding A.Ş./Nova Reklamcılık Dekorasyon Sanayi ve Ticaret A.Ş.
08.03.2007	07-19/194-64	Anadolu Endüstri Holding A.Ş./Alpha Bank A.E.
15.03.2007	07-23/209-68	Waspel AB/Elbi Elektrik İth. İhr. San. ve Tic. A.Ş./Elmas Elektrik Dış Tic. A.Ş.
15.03.2007	07-23/213-69	Özilhan Sınai Yatırım A.Ş./TEB Factoring A.Ş./TEB Finansal Kiralama A.Ş./TEB Portföy Yönetimi A.Ş./TEB Sigorta A.Ş./Cetelem SA/Findomestic Banca SpA/Anadolu Endüstri Holding A.Ş./Yazıcılar Holding A.Ş./TEB Mali Yatırımlar A.Ş.
15.03.2007	07-23/218-73	Roche Müstahzarları Sanayi A.Ş./Sandoz Sağlık Ürünleri Vitaminleri İlaçları San. ve Tic. A.Ş.
15.03.2007	07-23/226-74	Advent International Corporation/Celanese Corporation
22.03.2007	07-27/245-80	Borçelik Çelik Sanayi Ticaret A.Ş./Borusan Holding A.Ş.
22.03.2007	07-27/246-81	İndet İnşaat Dekorasyon Tesisat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti./Çalık Enerji Sanayi ve Ticaret A.Ş.
22.03.2007	07-27/247-82	Coloplast A/S/NEUE Falken Verwaltungsgesellschaft GmbH
22.03.2007	07-27/251-86	Onex Corporation/Eastman Kodak Company
22.03.2007	07-27/252-87	Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş./Türkerler İnşaat Turizm Madencilik A.Ş.
29.03.2007	07-29/267-97	Alarko Holding A.Ş./Anmak Holding A.Ş.
29.03.2007	07-29/268-98	Orica Limited/Dyno Nobel Holding ASA/Altay Endüstriyel Yatırımlar ve Tic. A.Ş./Viem Ticari ve Sanayi Yatırımları Ltd. Şti./ANG Ali Nihat Gökyiğit Yatırım Holding A.Ş.
29.03.2007	07-29/270-99	İC İbrahim Çeçen Yatırım Holding A.Ş./AES Enerji Ltd.Şti.
29.03.2007	07-29/275-102	General Electric Company/Abbott Laboratories
29.03.2007	07-29/278-104	Gallaher Group Plc./Japan Tobacco Inc.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
05.04.2007	07-30/288-105	Kahramanmaraş Üretim San. Tic. A.Ş./Enerjisa Enerji Üretim A.Ş.
05.04.2007	07-30/289-106	Michelin Holding (Pays-Bas) B.V./Tigar a.d. Pirot
05.04.2007	07-30/290-107	Çalık Enerji ve Sanayi Ticaret A.Ş./Ewe Enerji A.Ş.
05.04.2007	07-30/293-110	Nazar Gıda San. Tic. A.Ş.
05.04.2007	07-30/294-111	Kastamonu Entegre Ağaç Sanayi ve Ticaret A.Ş./Tever Ağaç Sanayi ve Ticaret A.Ş.
05.04.2007	07-30/296-112	Arıkanlı Holding A.Ş./Yurtiçi Kargo Servisi A.Ş./GeoPost S.A.
05.04.2007	07-30/298-114	Miratur Turizm İnşaat ve Tic. A.Ş./Corio N.V. Corio N.V./Corio Real Estate Espana S.L./MIB North America B.V./Patio Onroerend Goed B.V./Bocan B.V. ve Patio Onroerend Goed B.V.
11.04.2007	07-31/318-116	Türk Ytong Sanayi A.Ş./Kıvrak Yapı Malzemeleri Tic. San. A.Ş.
11.04.2007	07-31/319-117	Abitibi Consolidated Inc./Bowater Incorporated
11.04.2007	07-31/323-119	Deutsche Lufthansa AG/Condor Flugdienst GmbH
24.04.2007	07-34/341-122	Fina Holding A.Ş./Turkon Konteyner Taşımacılık ve Denizcilik A.Ş./Kumport Hissedarları
24.04.2007	07-34/348-128	Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayi A.Ş./Ash Plus Yapı Malzemeleri San. Tic. A.Ş.
24.04.2007	07-34/351-131	Ströer/Akademi Grubu/Ströer Kentvizyon Reklam Pazarlama Ltd. Şti./Ströer Akademi Reklam Pazarlama Ltd. Şti./Dünya Tanıtım ve Turizm Hizmetleri Ltd. Şti./Gündem Matbaacılık Organizasyon Gazetecilik/Reklamcılık Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti./İlbak Neon Kent Mobilyaları Reklam Pazarlama Ltd. Şti./İnter Tanıtım Hizmetleri ve Ticaret A.Ş./İstanbul Kültür ve Sanat Ürünleri Ticaret A.Ş./CBA İletişim ve Reklam Pazarlama Ltd. Şti./İletişim Reklam ve Turizm Hizmetleri Ticaret A.Ş./Baskı Atölyesi Matbaacılık ve İletişim Pazarlama Sanayi Ticaret Ltd. Şti.
24.04.2007	07-34/352-132	Bolu Çimento Sanayi A.Ş./Deniz Çimento İnşaat ve Denizcilik San. ve Tic. A.Ş.
24.04.2007	07-34/355-133	Eastpharma Sarl/International Pharma Limited/Depa İlaç Aktif Maddeleri Sanayi ve Pazarlama A.Ş./GEM Global Equities Management S.A./Gavea Master Fund Ltd./Griffin Eastern European Fun/Griffin Otoman Fund
24.04.2007	07-34/357-134	Bayer Türk Kimya Sanayi Ltd. Şti./Bayer Kimya Üretim ve Hizmet Ltd. Şti./Schering Alman İlaç ve Ecza Ltd. Şti./Bayer İlaç Fabrikaları Ltd. Şti.
24.04.2007	07-34/358-135	Enerjisa Enerji Üretim A.Ş./Ere Holding A.Ş. ve Hissedarları
24.04.2007	07-34/359-136	SHV Recycling Holding GmbH&Co.KG/SHV Nederland B.V./TSR Holding GmbH&Co.KG

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
24.04.2007	07-34/360-137	Lyondell Chemical Company/The National Tit. Dio. Company Ltd.
03.05.2007	07-37/377-139	Corio Real Estate Espana S.L./Akış Gayrimenkul Yatırımı A.Ş.
03.05.2007	07-37/381-142	Hacı Ömer Sabancı Holding A.Ş./Österreichische Elektrizitätswirtschafts Aktiengesellschaft
03.05.2007	07-37/382-143	Gazprom Export Ltd. Lia. Company/Shell Enerji A.Ş.
03.05.2007	07-37/384-145	MS Privatstift/RHI AG
03.05.2007	07-37/385-146	Amcol International Corporation
03.05.2007	07-37/393-153	Swan Holdings S.a.r.l./Menezuca B.V.
03.05.2007	07-37/395-155	Plus Orthopedics Holding AG/Smith Nephew Int. B.V.
03.05.2007	07-37/398-157	Cementeire Aldo Barbetti S.p.A./Sanko Holding A.Ş.
09.05.2007	07-39/439-159	EİS Eczacıbaşı İlaç Sanayi ve Ticaret A.Ş./Zentiva N.V.
09.05.2007	07-39/418-164	Türk Henkel Kimya San. ve Tic. A.Ş./Karizma Kimya Kozmetik Madencilik Mermer İnşaat Taahhüt ve Ticaret A.Ş.
16.05.2007	07-41/447-170	Çimsa Çimento ve San. Tic. A.Ş./Pınar Beton Yapı Elemanları İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.
16.05.2007	07-41/448-171	Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu/Merkez Yayın Holding A.Ş.
16.05.2007	07-41/450-172	TBIH Financial Services Group N.V./Doğan Şirketler Grubu Holding A.Ş.
16.05.2007	07-41/451-173	AREP Acquisition Corporation/Lear Corporation
23.05.2007	07-42/469-179	Nestlé S.A./Novartis AG
20.06.2007	07-53/567-183	Çukurova Ziraat End. Ve Tic. A.Ş./Çukurova Holding A.Ş./Sinai ve Mali Yatırımlar Holding A.Ş./Demir Toprak A.Ş./Endüstri Holding A.Ş./BMC Sanayi ve Ticaret A.Ş./Comag Continental Mad. San. ve Tic. A.Ş./MAPFRE S.A.
20.06.2007	07-53/568-184	Thiel Fashion Lifestyle GmbH & Co KG/Kita Ulaştırma Hizmetleri Tic. A.Ş.
20.06.2007	07-53/569-185	Akenerji Elektrik Üretim Anonim Şirketi/Ak Enerji/Mem Enerji Elektrik Üretim Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi
20.06.2007	07-53/570-186	Superson Yapı Malzemeleri İmalat Sanayi ve Ticaret A.Ş./Saint Gobain Weber Markem Yapı Kimyasalları Sanayi ve Ticaret A.Ş.
20.06.2007	07-53/580-191	Akkök Sanayi Yatırım ve Geliştirme A.Ş./Emniyet Ticaret ve Sanayi A.Ş./Aksa Akrilik Kimya Sanayi A.Ş./AK-AL Tekstil Sanayi A.Ş./Aksu İplik Dokuma ve Boya Apre Fabrikaları T.A.Ş.
20.06.2007	07-53/581-192	EKS Eczacıbaşı Karo Seramik San. ve Tic. A.Ş./Villeroy&Boch AG
20.06.2007	07-53/582-193	İş Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklığı A.Ş./ODE Yatırım Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
20.06.2007	07-53/584-195	Kohler Co./Mark IV Luxemburg S.a.r.l.
20.06.2007	07-53/585-196	CG Investors, LLC/DaimlerChrysler North American Finance Corporation/DaimlerChrysler Holding Corporation
20.06.2007	07-53/586-197	AB Acquisitions Limited./Alliance Boots Plc.'nin AB Acquisitions Limited dışındaki hissedarları
20.06.2007	07-53/587-198	Deutsche Bank A.Ş./Türkiye Garanti Bankası A.Ş.
20.06.2007	07-53/593-199	Uzel Agri NV/Uzel Makine Sanayi A.Ş.
20.06.2007	07-53/594-200	Hexagon Metrology Mak. Tic. ve San. Ltd. Şti./Transmetal Mak. Tic. ve San. A.Ş.
20.06.2007	07-53/595-201	Baştaş Başkent Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş./Baştaş Başkent Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.
20.06.2007	07-53/618-207	AKKÖK Sanayi Yatırım ve Geliştirme A.Ş./AK-AL Tekstil Sanayi A.Ş.
20.06.2007	07-53/619-208	Aksu İplik Dokuma ve Boya Apre Fabrikaları T.A.Ş./Aksa Akrilik Kimya Sanayi A.Ş.
04.07.2007	07-56/630-212	Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş./Standart Beton Sanayi Nak. İnş. Paz. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.
04.07.2007	07-56/631-213	İndeks Bilgisayar Sis. Müh. San. ve Tic. A.Ş./Datatec International Limited
04.07.2007	07-56/632-214	Teknosa İç ve Dış Ticaret A.Ş./ElectronicPartner İç ve Dış Ticaret A.Ş.
04.07.2007	07-56/633-215	Avery Dennison Corporation/Paxar Corporation
04.07.2007	07-56/639-221	Torunlar Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş./Atlas Alışveriş Hizmetleri ve Gıda Sanayi Ltd. Şti./Adapazarı Şeker Fabrikası A.Ş./S.S. Adapazarı Pancar Ekicileri Kooperatifi
04.07.2007	07-56/652-222	Atakaş Metalurji Sanayi ve Liman İşletmeciliği A.Ş./OJSC Magnitogorsk Iron & Steel Works
04.07.2007	07-56/653-223	Vatel Gıda ve Turizm Ltd. Şti./Zorlu Holding A.Ş./Zorlu Endüstriyel ve Enerji Tesisleri İnşaat Ticaret A.Ş./Zorlu Petrogas Petrol Gaz ve Petrokimya Ürünleri İnşaat ve Ticaret A.Ş./Zorlu O&M Enerji Tesisleri İşletme ve Bakım Hizmetleri A.Ş./DOYAP Yapı San. Enerji Müh. A.Ş./Zorlu Enerji Elektrik Üretim A.Ş.
04.07.2007	07-56/654-224	Paşabahçe Cam Sanayi A.Ş./Cam Pazarlama A.Ş./Camiş Madencilik A.Ş./Çayırova Cam Sanayi A.Ş./Türkiye Şişe ve Cam Fabrikaları A.Ş./Anadolu Cam Sanayi A.Ş./Metallink Metal Sanayi Yatırımları A.Ş.
04.07.2007	07-56/655-225	Voestalpine AG/Böhler Uddeholm AG
04.07.2007	07-56/656-226	SABIC Holding Europe B.V./General Electric Company
04.07.2007	07-56/657-227	Putzmeister AG

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
04.07.2007	07-56/658-228	Compagnie Industrielle Financiere D'Ingeriere Societe Anonyme Planet Ödeme Sistem Çözümleri A.Ş./Teknoser Bilgisayar Teknik Hizmetler San ve Dış Tic. A.Ş./Planet Elektronik san. ve Dış Tic. A.Ş.
04.07.2007	07-56/659-229	Condat S.A./Henkel KGgA
04.07.2007	07-56/661-230	LTU Beteiligungs- und Holding GmbH/INTRO Verwaltungs GmbH/MIC Marbach Beteiligung und Consulting GmbH/VBE Beteiligungsgesellschaft mbH
11.07.2007	07-59/675-234	Türk Telekomünikasyon A.Ş./Türkiye Elektrik İletim A.Ş.
11.07.2007	07-59/686-241	Birleşik Oksijen Sanayi A.Ş./Linde Gaz A.Ş.
11.07.2007	07-59/687-242	Bosphorus Gaz Corporation A.Ş./Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş. (BOTAS)
11.07.2007	07-59/688-243	Asaph Pharmaceutiche Onderneming B.V./Trading Pharm Holding AG
25.07.2007	07-61/714-246	RFS Holdings BV/ABN AMRO Holding NV
25.07.2007	07-61/715-247	Barclays PLC/ABN AMRO Holding NV
25.07.2007	07-61/717-249	Bio-Rad Laboratories, Inc./Asiitrust New Zealand Ltd./Stanjeka BV/Faran Biotechnology Investments BV/Luciano Pietropaolo/Jean-Jacques Bara/Hans Trachsel
25.07.2007	07-61/718-250	Basımevi İletişim Reklam Pazarlama Turizm İnşaat Matbaa Tekstil San. ve Dış Tic. Ltd. Şti./Mimeray Matbaacılık ve Oto Kiralama San. ve Tic. Ltd. Şti.
25.07.2007	07-61/719-251	Markem Corporation/ETA Etiketleme Teknik Araçlar San. Tic. A.Ş.
25.07.2007	07-61/722-253	Harry's SCA/BNP Paribas (Suisse) SA
25.07.2007	07-61/723-254	Türk Telekomünikasyon A.Ş./Sanko Holding A.Ş./Argela Yazılım ve Bilişim Teknolojileri San. ve Tic. A.Ş.
25.07.2007	07-61/724-255	LeasePlan Corporation N.V./Volkswagen Financial Services AG
25.07.2007	07-61/725-256	Mirror Controls International S. De R.L. de C.V./Eaton (Corporation, Holding B.V., Holding II B.V., Automotive Controls Ltd., Industries S.'de RL de CV, Industries Manufacturing GmbH)/Mirror (Controls International II S. De R.L. de C.V., Controls International Inc., Controls International Yuhan Hoesa)/ENCAP LUX MCD 1 Sarl/MCi (Mirror Controls International) B.V.
25.07.2007	07-61/726-257	Türk Telekomünikasyon A.Ş./Anel Telekomünikasyon Elektronik Sistemleri A.Ş./Plastik Kart Akıllı Kart İletişim Sistemleri A.Ş./İnova Bilişim Çözümleri A.Ş.
25.07.2007	07-61/727-258	Telefonaktiebolaget LM Ericsson (publ)/General Atlantic Partners (Bermuda) L.P./GAP (Coinvestments IV, LLC., GapStar, LLC., Coinvestments III, LLC., W International, LP.), GAPCO GmbH & Co. KG./LHS Beteiligungs Aktiengesellschaft

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
25.07.2007	07-61/728-259	Ineos Group Limited/Lanxess AG
25.07.2007	07-61/731-261	Candover Partners Limited/Stork NV
25.07.2007	07-61/732-262	Gestamp Servicios, S.L./Beyçelik Kalıp ve Oto Yan Sanayi Paz. ve Tic. A.Ş.
02.08.2007	07-63/780-286	Flextronics International Ltd./Solectron Corporation
02.08.2007	07-63/783-288	Kartonsan Karton San. ve Tic. A.Ş./Selka Holding A.Ş.
21.08.2007	07-65/796-292	Warburg Pincus LLC/Bausch & Lomb Incorporated
21.08.2007	07-65/797-293	Metropolitan Sağlık ve Eğitim Hizmetleri İnşaat San. ve Tic. A.Ş./Haksağ Sağlık Hizmetleri A.Ş.
21.08.2007	07-65/798-294	Mondi Packaging Corrugated B.V./Yıldız Holding A.Ş./Strategic Investment Fund Walkers SPV Limited/Birlik Pazarlama Sanayi ve Ticaret A.Ş./İstanbul Gıda Dış Ticaret A.Ş./Ülker Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş./Tire Kutsan Oluklu Mukavva Kutu ve Kağıt Sanayi A.Ş.
21.08.2007	07-65/800-296	Ineos Group Limited/Borealis A/S
21.08.2007	07-65/801-297	Ineos Group Limited/Norsk Hydro ASA
21.08.2007	07-65/803-298	OLGAS S.A./ARGO S.p.A./AGCO Deutschland Holding Limited & Co KG.
21.08.2007	07-65/804-299	Vaillant Saunier Duval Iberica S.L./Koç Holding A.Ş./Temel Ticaret ve Yatırım A.Ş./Koç Holding Emekli ve Yardım Sandığı Vakfı
22.08.2007	07-66/806-301	Ak Sigorta A.Ş./Aviva International Holdings Limited
22.08.2007	07-66/807-302	Schering-Plough Corporation/Akzo Nobel N.V.
22.08.2007	07-66/808-303	Umicore S.A./Zinifex Ltd.
22.08.2007	07-66/809-304	Teck Cominco Limited/Aur Resources Incorporated
22.08.2007	07-66/813-308	Doğuş Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş./Katalonya Oto Servis ve Ticaret A.Ş.
23.08.2007	07-67/818-311	V.F. Corporation/Seven For All Mankind, LLC
23.08.2007	07-67/836-314	Greencastle Drinks Limited/Intergum Gıda San. ve Tic. A.Ş.
06.09.2007	07-69/840-316	EGL, Inc./Apollo Group
06.09.2007	07-69/841-317	Sealed Air B.V./Teknik Plastik Ambalaj San. ve Tic. A.Ş.
06.09.2007	07-69/843-319	Sibelco Minerales S.A./SCR-Sibelco NV/NZM GRIT NV/COFISA NV/Çine Akmaden Madencilik Sanayi ve Ticaret A.Ş./Alabanda Madencilik Dış Ticaret A.Ş./Alinda Madencilik Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
06.09.2007	07-69/846-321	Koç Holding A.Ş./Temel Ticaret ve Yatırım A.Ş./Koç Yapı Malzemeleri Ticaret A.Ş./Koç Sistem Bilgi ve İletişim Hizmetleri A.Ş./Koç Holding A.Ş./Sestek Ses ve İletişim Bilgisayar Teknolojileri San. ve Tic. A.Ş./Sestek Ses ve İletişim Bilgisayar Teknolojileri San. ve Tic. A.Ş.
06.09.2007	07-69/854-322	Norddeutsche Affinerie AG (NA)/Cumerio SA (Cumerio)
06.09.2007	07-69/855-323	Deloitte and Touche Danışmanlık Hizmetleri A.Ş./DTT Kurumsal Finans ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş./D-T Kurumsal Risk ve Bilgi Teknolojileri Danışmanlık Hizmetleri Ticaret A.Ş.
06.09.2007	07-69/856-324	ING Bank N.V./Ordu Yardımlaşma Kurumu
06.09.2007	07-69/857-325	Credit Agricole Cheuvreux SA/Menkul Değerler A.Ş.
13.09.2007	07-71/873-331	Thornwood Associates Limited Partnership/Federal-Mogul US Asbestos Personal Injury Trust
13.09.2007	07-71/882-332	Acıbadem Sağlık ve Hayat Sigorta A.Ş./Walnut Holding Cooperatie U.A.
13.09.2007	07-71/872-330	Citigroup Financial Products Inc./Opus Menkul Değerler A.Ş.
20.09.2007	07-76/900-334	Saray Halı A.Ş./Kurar Halı ve Petrol Ürünleri A.Ş.
20.09.2007	07-76/901-341	Fennella S.a r.l./BBA Beymen Boğaziçi Alboy Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret A.Ş.
20.09.2007	07-76/902-342	Fennella S.a r.l./Boyner Holding A.Ş./Altinyıldız Mensucat ve Konfek. Fabrikaları A.Ş./BBA Beymen Boğaziçi Alboy Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret A.Ş.
20.09.2007	07-76/904-343	Sanica Isı San. A.Ş./Fatinoğlu Holding A.Ş./Koç Holding A.Ş./ Temel Tic. ve Yatırım A.Ş./Koç Yapı Malz. ve Tic. A.Ş./Panel Radyatör ve San. Tic. A.Ş./Zer Merkezi Hizm. ve Tic. A.Ş.
20.09.2007	07-76/906-344	Marmara Petrol ve Rafineri İşleri A.Ş./Turcas Elektrik Üretim A.Ş.
20.09.2007	07-76/912-347	Akpet Akaryakıt A.Ş./Park Holding A.Ş.
04.10.2007	07-77/913-348	Hilton Hotels Corporation/BH Hotels Acquisition Inc.
04.10.2007	07-77/914-349	Barclays Private Equity Limited./Apax ww Nominees Limited Ortakları/Apax Adayları/Djahe International N.V./Precinct Holdings Limited/Global Refund Holdins B.V./Gallaropoli B.V.
04.10.2007	07-77/920-352	Endesa S.A./Acciona S.A./Enel S.p.A.
04.10.2007	07-77/921-353	E.ON AG/Acciona S.A./Enel S.p.A.
04.10.2007	07-77/922-354	Schneider Elektrik Sanayi ve Ticaret A.Ş./Profilüks Plastik ve Elektrik Sanayi Ticaret A.Ş.
04.10.2007	07-77/923-355	KARKEY Karadeniz Elektrik Üretim A.Ş./Win Pro Invent GmbH
04.10.2007	07-77/926-356	Rio Tinto Plc./Alcan Inc.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
04.10.2007	07-77/927-357	International Paper Company/Ilm Holding Luxembourg S.A.R.L./ Pulp Holding Luxembourg S.A.R.L.
04.10.2007	07-77/929-359	Karel Arge San. ve Tic. A.Ş./Karel Elektronik San. ve Tic. A.Ş.
04.10.2007	07-77/934-361	Groupe Danone S.A/Royal Numico N.V
04.10.2007	07-77/952-362	The National Commercial Bank/Yıldız Holding A.Ş. ve İştirak/ Ortakları/Boydak Holding ve İştirak/Ortakları
09.10.2007	07-78/960-363	Doğan Gazetecilik A.Ş./Deutsche Bank AG
09.10.2007	07-78/964-365	Almond Holding A.Ş.
09.10.2007	07-78/965-366	Bain Capital Investors, LLC/Thomas H. Lee. Advisors, LLC/ Clear Channel Communications Inc
09.10.2007	07-78/966-367	Siemens AG/Dade Behring Holdings Inc.
09.10.2007	07-78/967-368	European Refreshments Limited (European Refreshments)/ Drogsan İlaçları Sanayi ve Ticaret A.Ş./MKT Holding AG
09.10.2007	07-78/970-370	Imperial Tobacco Group PLC/Altadis SA
09.10.2007	07-78/971-371	Servus Bilgisayar A.Ş./Cosmaha Beauty Network B.V.
09.10.2007	07-78/972-372	Capitalia S.p.A./UniCredit S.p.A.
09.10.2007	07-78/977-375	Dow Deutschland Anlagengesellschaft mbH/U PPC AG
09.10.2007	07-78/978-376	Carmeuse SA/Öztüre Holding A.Ş. Hissedarları
09.10.2007	07-78/979-377	SSM Coal Holding B.V./Oxbow Carbon & Minerals L.L.C.
18.10.2007	07-79/982-380	Great Circle Logistics LLC./Balnak Nakliyat ve Lojistik Hizmetleri Ticaret A.Ş./Balnak Uluslararası Nakliyat ve Lojistik Hizmetleri Ticaret A.Ş./Balship Hava ve Deniz Taşımacılık ve Ticaret A.Ş.
18.10.2007	07-79/987-382	UBS Capital Americas, LLC/Panther Merger Sub, Inc/Avail Medical Products/Flextronics International USA
18.10.2007	07-79/988-383	Luxottica Group S.p.A./Oakley, Inc.
18.10.2007	07-79/992-387	Paksan Paketlenmiş Kireç Sanayi A.Ş./Kaksan Karaisalı Kireç Sanayi ve Ticaret A.Ş.
01.11.2007	07-83/1006-391	Basell AF S.C.A./Lyondell Chemical Company
01.11.2007	07-83/1007-392	Enerco Enerji San. Tic. A.Ş./Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş (BOTAŞ)
01.11.2007	07-83/1010-394	Medtronic Inc./Kyphon Inc./Medtronic Inc.
01.11.2007	07-83/1012-396	SFS Intec AG/SFS Intec Holding AG/Dekim Metal Ürünleri Yapı Elemanları A.Ş.
08.11.2007	07-85/1038-400	CFK Holdings Inc./CF Industries Holdings, Inc.
08.11.2007	07-85/1039-401	Misbis Gıda San. ve Tic. A.Ş.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
08.11.2007	07-85/1041-402	Vetaş Veteriner ve Tarım İlaçları A.Ş./Sayat Sağlık Yatırımları ve Ticaret A.Ş.
08.11.2007	07-85/1043-403	TAV Havalimanları Holding A.Ş./TAV Bilişim Hizmetleri A.Ş./Park Enerji Yatırım Holding A.Ş.
08.11.2007	07-85/1045-405	Özyol Holding A.Ş./National Bank of Kuwait
08.11.2007	07-85/1048-408	ArcelorMittal Distribution S.A./Rozak Demir Profil Ticaret Sanayi A.Ş.
08.11.2007	07-85/1052-411	Aktera Bilişim Hizmetleri San. ve Tic. A.Ş./Bilkent Holding A.Ş./Meteksan Matbaacılık Teknik San. ve Tic. A.Ş./Türkofon A.Ş./Tepe İnşaat San. ve Tic. A.Ş./Bilintur Bilkent Turizm İnşaat Yatırım Tic. A.Ş./Ankara Teknoloji Geliştirme Bölgesi Kurucu ve İşletici A.Ş./Mobilsoft Mobil Bilgi ve İletişim Teknolojileri A.Ş./Meteksan Savunma San. ve Tic. A.Ş./Meteksan Uzak Teknolojileri A.Ş.
15.11.2007	07-86/1077-415	Leoni Bordnetz-Systeme GmbH/Valeo S.A.
15.11.2007	07-86/1080-417	Romp petrol Holding S.A./KazMunaiGaz PKOP Investment B.V
15.11.2007	07-86/1082-418	Actavis Group hf./F. Hoffmann-La Roche Ltd.
15.11.2007	07-86/1083-419	Şeref Makromarket Gıda San. ve Tic. A.Ş./Kombassan Giyim Gıda Turizm San. İç ve Dış Tic. A.Ş.
15.11.2007	07-86/1084-420	Finaverys Raf Sistemleri Üretim Pazarlama Sanayi ve Ticaret A.Ş.
22.11.2007	07-87/1098-423	Akenerji Elektrik Üretim A.Ş. (Akenerji)/Batıçim Enerji Üretim A.Ş. (Batıçim Enerji)
22.11.2007	07-87/1100-425	Fida Film Yapım ve Dağıtım Reklamcılık A.Ş./Bosphorus Investment B.V
22.11.2007	07-87/1101-426	Doosan Infracore Co Ltd./Ingersoll Rand Company
29.11.2007	07-88/1106-429	Compagnie de Saint Gobain/HeidelbergCement Group
29.11.2007	07-88/1107-430	Velios Limited./Aig Blue Voyage Fund L.P./AFM Uluslararası Film Prodüksiyon Tic. ve San. A.Ş.
29.11.2007	07-88/1111-433	H.P. Gesellschaft für Beteiligungsverwaltung mbH/The Goldman Sachs Group, Inc.
29.11.2007	07-88/1112-434	Hamburg Südamerikanische Dampfschiffahrts-Gesellschaft KG/Costa Container Lines S.p.A
29.11.2007	07-88/1113-435	Kohlberg Kravis Roberts & Co./U.N. Ro Ro İşletmeleri A.Ş./U.N Gemicilik Sanayi ve Ticaret A.Ş./U.N Deniz Taşımacılığı A.Ş./U.N Deniz İşletmeciliği A.Ş./Köprü Denizcilik ve Ro Ro Taşımacılığı A.Ş.
29.11.2007	07-88/1117-437	CCC Steel GmbH&Co. KG/Man AG
29.11.2007	07-88/1118-438	Sims Group Limited./Metal Management, Inc.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
06.12.2007	07-89/1129-440	ERA Reklam Hizmetleri Tekstil Mobilya ve Gıda San. Tic. A.Ş./ Wall Şehir Dizaynı ve Ticaret Limited Şti.
06.12.2007	07-89/1130-441	Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş./Limak Kurtalan Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş./Türkerler İnş. Turz. Maden. Ener. Üret. Tic. San. A.Ş.
13.12.2007	07-90/1151-445	Pilsa Plastik Sanayi A.Ş./Wavin B.V.
13.12.2007	07-90/1153-446	Owens Corning/Compagnie de Saint-Gobain
13.12.2007	07-90/1154-447	Palmira Turizm ve Ticaret A.Ş./Savaş Endüstriyel Gıda ve Temizlik Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.
13.12.2007	07-90/1158-451	Akzo Nobel N.V./Imperial Chemical Industries PLC
13.12.2007	07-90/1159-452	Dubai International Capital LLC/Almatis Capital Holding S.a.r.l
13.12.2007	07-90/1160-453	Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş (BOTAŞ)/Avrasya Gaz A.Ş.
27.12.2007	07-92/1169-455	Swan Holding S.à.r.l./Afia International Company
27.12.2007	07-92/1172-457	Brenntag Austria Holding GmbH/Provida GmbH/JLC-Chemie Handels GmbH/Brenntag Kimya Ticaret Ltd. Şirketi/Brenntag Cee GmbH
27.12.2007	07-92/1173-458	Techem AG/MEIF II Energie Beteiligungen GmbH& Co. KG
27.12.2007	07-92/1177-460	General Electric Sağlık Bakım Diyagnostik Ürünler San. ve Tic. A.Ş./AMS Tibbi Cihaz Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti./AMS Tibbi Cihaz İmalat İthalat İhracat Ltd. Şti.

EK-5

ÖZELLEŞTİRMELERE İLİŞKİN NİHAİ KARARLAR LİSTESİ

Karar Tarihi	Karar Sayısı	
08.02.2007	07-13/112-33	Türkiye Elektrik İletişim A.Ş.'ye ait Ankara - İstanbul ve İstanbul - Bulgaristan güzergahlarındaki iki çift fiber kablonun 10 yıl süreyle kiraya verilmesi işleminin 1998/5 sayılı Tebliğ delaletiyle 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında özelleştirme yolu ile gerçekleştirilen bir devralma işlemi olduğuna ve işlemlerin bu kapsamda yerine getirilmesi gerektiğine, ancak işlemin 1998/4 sayılı Tebliğ bakımından ön bildirim tabi olmadığına, işlemin alıcılar bakımından yapılacak değerlendirmeler sonunda izne tabi bir özelleştirme işlemi niteliğini haiz olabileceğine, alıcılardan birisinin Türk Telekomünikasyon A.Ş. olması halinde işlemin hukuki olarak geçerlilik kazanabilmesi için Rekabet Kurulundan izin alınması gerektiğine, bu durumun Türkiye Elektrik İletişim A.Ş. ile Türk Telekomünikasyon A.Ş.'ye bildirilmesine karar verilmiştir.
15.02.2007	07-14/122-41	Derby Lastik Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün Derby Konveyör Bant Sanayi ve Ticaret A.Ş. veya Furkan Kırtasiye Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'den herhangi birine devri işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ çerçevesinde izne tabi olmadığına karar verilmiştir.
22.03.2007	07-27/239-78	Sümer Holding A.Ş.'nin, Karaman Bulgur Sanayi ve Tic. A.Ş. (BUMAŞ)'deki %30 oranındaki hissesinin özelleştirilmesi işleminin 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında bulunmadığına karar verilmiştir.
16.05.2007	07-41/452-174	Antalya Hava Limanı I. ve II. Etap Dış Hatlar Terminalleri, CIP, İç Hatlar Terminali ile Mütemmimlerinin işletme haklarının kiralanmak suretiyle Fraport A.G. Frankfurt Airport Services Worldwide-IC İçtaş İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. Ortak Girişimi tarafından devralınması işlemine 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ile 1998/4 ve 1997/1 sayılı Tebliğler uyarınca izin verilmesine karar verilmiştir.
05.06.2007	07-47/507-182	İzmir Limanı'nın işletme hakkının verilmesi yöntemiyle devredilmesi işleminin 1998/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi uyarınca izne tabi bir devralma işlemi olduğuna; Hutchison-Global-DB-Ege İhracatçı Birlikleri Ortak Girişim Grubu'nun İzmir Limanı işletme hakkını devralmasının rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmasının muhtemel olmadığına; Çelebi Holding A.Ş.'nin İzmir Limanı işletme hakkını devralmasının rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmasının muhtemel olmadığına; işletme hakkı devir sözleşmesinin 9.15.1. ve 9.16.1. maddelerine bu maddelerin uygulanmasının 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin aynı olaya uygulanmasına engel teşkil etmeyeceğini ifade eden ibareler eklenmesi halinde İzmir Limanı işletme hakkının Hutchison-Global-DB-Ege İhracatçı Birlikleri Ortak Girişim Grubu'na ya da Çelebi Holding A.Ş.'ye devredilmesinde bir sakınca bulunmadığına; Alsancak Ortak Girişim Grubu'nun İzmir Limanı işletme hakkını devralması halinde rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının kuvvetle muhtemel olması nedeniyle işleme izin verilmemesine, Hutchison-Global-DB-Ege İhracatçı Birlikleri Ortak Girişim Grubu'na yanlış ve yanıltıcı bilgi vermeleri nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16 (a) maddesi ve 2007/1 sayılı Tebliğ uyarınca idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	
20.06.2007	07-53/615-204	İzmir Limanı'nın işletme hakkının verilmesi yöntemiyle devredilmesi işleminin 1998/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi uyarınca izne tabi bir devralma işlemi olduğuna; Babcock and Brown-PSA-Akfen Ortak Girişimi'nin, İzmir Limanı işletme hakkını devralması halinde rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının kuvvetle muhtemel olması nedeniyle işleme izin verilmemesine karar verilmiştir.
13.09.2007	07-71/870-328	Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü'ne ait Bursa Çelik Palas Otel'i'nin, MSN Yapı Yatırımları İnşaat Turizm Makine San. ve Tic. A.Ş., Harput Tekstil San. ve Tic. Ltd. Şti.- İsmail Çelik İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi, Akbaşlar Tekstil Enerji San. ve Tic. A.Ş. teşebbüslerinden herhangi birine devri işlemine 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı Tebliğ çerçevesinde izin verilmesine karar verilmiştir.
04.10.2007	07-77/916-350	Derince Limanı'nın işletme hakkının verilmesi yöntemiyle devredilmesi işleminin 1998/4 ve 1997/1 sayılı Tebliğler kapsamında izne tabi olmadığına karar verilmiştir.
01.11.2007	07-83/1004-389	Antalya Gazipaşa Havaalanının mevcut sınırları dahilinde tüm tesis, cihaz ve sistemlerinin kiralanmak suretiyle işletilmesi hakkının 25 yıl süre ile Aydoğan Turizm Taahhüt Ticaret ve Sanayi A.Ş., Gazipaşa Havacılık San. Tic. A.Ş. ve TAV Havalimanları Holding A.Ş.'den herhangi birisi tarafından devralınması işlemine 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ile 1998/4 ve 1997/1 sayılı Tebliğler uyarınca izin verilmesine karar verilmiştir.
08.11.2007	07-85/1047-407	Petkim Petrokimya Holding A.Ş.'nin sermayesindeki %51'e karşılık gelen kamu payının blok satış yöntemiyle Socar & Turcas-İnjaz Ortak Girişim Grubu'na devredilmesi işlemine 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ile 1998/4 ve 1997/1 sayılı Tebliğler uyarınca izin verilmesine karar verilmiştir.
29.11.2007	07-88/1108-431	Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu bünyesinde bulunan Sagra Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün Sanset Turizm ve Dağıtım Ticaret A.Ş. veya Doğuş Çay ve Gıda Maddeleri Üretim Pazarlama İthalat İhracat A.Ş.'den herhangi birine devri işleminin 1998/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen eşikleri aşmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

EK-6

MEVZUAT LİSTESİ

KANUNLAR			
SAYISI	KONUSU	RG TARİHİ	RG SAYISI
4054	Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (K.T. : 07.12.1994)	13.12.1994	22140
4971	4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda değişiklik yapan, 01.08.2003 tarih ve 4971 sayılı "Bazı Kanunlarda ve Millî Piyango İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun"	15.08.2003	25200
5234	4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ilgili maddelerinde değişiklik yapan, 17.09.2004 tarih ve 5234 sayılı "Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un 29. Maddesi.	21.09.2004	25590
5234	5234 sayılı Kanun'un 29. maddesi gereğince, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Kurum Gelirleri" başlıklı 39. maddesine mülga (b) bendinden sonra gelmek üzere (c) bendi olarak eklenen ve "4054 Sayılı Kanun Uyarınca Anonim ve Limited Şirketlerin Yapacakları Ödemelere İlişkin Esaslar"ın uygulanmasına ilişkin düzenleme"	01.10.2004	25600
5388	Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun	13.07.2005	25874
5538	01.07.2006 tarih ve 5538 sayılı "Bütçe Kanunlarında Yer Alan Bazı Hükümlerin İlgili Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelere Eklenmesi ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"	12.07.2006	26226

YÜRÜRLÜKTE OLAN TEBLİĞLER

GENEL NİTELİKTEKİ TEBLİĞLER

97/1	Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ	12.08.1997	23078
97/5	Rekabet Kurumu Teşkilatının Oluşturulduğuna İlişkin Tebliğ	04.11.1997	23160
98/4	Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul Ve Esaslar Hakkında Tebliğ	12.09.1998	23461
02/2	Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	14.07.2002	24815

GENEL NİTELİKTEKİ TEBLİĞLER			
03/2	Araştırma ve Geliştirme Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	27.08.2003	25212
05/4	Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	12.11.2005	25991
06/2	2006/2 Sayılı, 1997/1 Sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğde Değişiklik Yapılması ile 1997/2 ve 1997/6 Sayılı Tebliğlerin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ	09.03.2006	26103

İDARİ PARA CEZALARINA İLİŞKİN TEBLİĞ			
08/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.2008 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığına Duyurulmasına İlişkin Tebliğ	29.12.2007	26741

TEBLİĞLERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN TEBLİĞLER			
98/2	Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkındaki 1997/1 Sayılı Tebliğ'in 4. Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ	26.03.1998	23298
98/5	Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ	18.11.1998	23527
98/6	Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ	18.11.1998	23527
00/2	1997/1 Sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'de ve 1997/2 Sayılı "Anlaşmaların, Uyumlu Eylemler ve Teşebbüs Birliği Kararlarının Kanununun 10. Maddesine Göre Bildiriminin Usul ve Esasları Hakkında Rekabet Kurulu Tebliği"nde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ	21.08.2000	24147
03/3	2002/2 Sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ	18.09.2003	25233
07/2	Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ	25.05.2007	26532

TEBLİĞLERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN TEBLİĞLER			
97/2	Anlaşmaların, Uyumlu Eylemler ve Teşebbüs Birliği Kararlarının Kanununun 10. Maddesine Göre Bildiriminin Usul ve Esasları Hakkında Rekabet Kurulu Tebliği	12.08.1997	23078
97/3	Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	04.09.1997	23100
97/4	Tek Elden Satın Alma Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	09.09.1997	23105
97/6	Rekabet Kurumu Teşkilatının Oluşturulmasından Sonra Teşebbüslerin ve Teşebbüs Birliklerinin 4054 Sayılı Kanun'dan Doğan Hak ve Yükümlülüklerine İlişkin Tebliği	11.11.1997	23167
97/7	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının, 1997 Bütçe Yılı Sonuna Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırımına İlişkin Tebliği	15.11.1997	23171
98/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının, 1998 Bütçe Yılı Sonuna Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırılmasına İlişkin Tebliği	19.01.1998	23235
98/3	Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	01.04.1998	23304
98/7	Franchise Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	16.12.1998	23555
99/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.1999 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırılmasının Duyurulmasına İlişkin Tebliği	28.08.1999	23800
99/2	Franchise Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliği	21.10.1999	23853
00/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.2000 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığının Duyurulmasına İlişkin Tebliği	04.04.2000	24010
00/3	1998/3 Sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliği	04.10.2000	24190
01/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.2001 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığının Duyurulmasına İlişkin Tebliği	09.02.2001	24313
02/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.2002 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığının Duyurulmasına İlişkin Tebliği	07.02.2002	24664

TEBLİĞLERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN TEBLİĞLER			
03/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.2003 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığının Duyurulmasına İlişkin Tebliğ	25.02.2003	25031
04/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16 ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.2004 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığının Duyurulmasına İlişkin Tebliğ	14.02.2004	25373
05/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.03.2005 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığının Duyurulmasına İlişkin Tebliğ	12.01.2005	25698
05/2	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 1.4.2005 Tarihinden 31.12.2005 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığının Duyurulmasına İlişkin Tebliğ	31.03.2005	25772
05/3	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının Artırıldığının Duyurulmasına İlişkin 2005/1 ve 2005/2 Sayılı Tebliğlerde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ	26.04.2005	25797
06/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.2006 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığının Duyurulmasına İlişkin Tebliğ	31.12.2005	26040
07/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.2007 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığının Duyurulmasına İlişkin Tebliğ	13.01.2007	26402
KILAVUZLAR			
03-46/ 540-M	2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Açıklanmasına Dair Rekabet Kurulu Kararı	09.08.2003	25194
03-83/ 109-M	2002/2 Sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Açıklanmasına Dair Rekabet Kurulu Kararının Değiştirilmesine Dair Karar	07.01.2004	25339
06-90/ 123-M	Anlaşma ve Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Kararlarının İsteğe Bağlı Bildirimine İlişkin Rekabet Kurulu Kararı	07.02.2006	
06-90/ 1159	2005/4 Sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin Açıklanmasına Dair Karar	14.12.2006	

YÖNETMELİKLER		
Personel Yönetmeliği	13.06.1997	23018
Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik	21.06.1997	23026
İhale Yönetmeliği	30.07.1997	23065
Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği	07.08.1997	23073
Meslek Personeli Seçme, Yetiştirme ve Yükseltme Yönetmeliği	20.07.2001	24468
Rekabet Kurumu Meslek Personeli Seçme, Yetiştirme ve Yükseltme Yönetmelik'inde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik	17.02.2004	25376
4054 Sayılı Kanun Uyarınca Anonim ve Limited Şirketlerin Yapacakları Ödemelere İlişkin Esaslar	01.10.2004	25600
Başbakanlık Tarafından Bildirilen Resmi Yazışmalarda Uygulanacak Esaslar	02.12.2004	25658

EK-7**REKABET KURUMU YAYINLAR LİSTESİ****Mevzuat**

Yayın No	Yayın Adı	ISBN No
0001	Rekabetin Korunması Hakkında Kanun	ISBN 975-8301-01-2
0002	Turkish Competition Law	ISBN 975-8301-00-4
0013	Tebliğler	

Faaliyet Raporu

Yayın No	Yayın Adı	ISBN No
0047	1 Faaliyet Raporu	ISBN 975-8301-17-9
0069	2. Faaliyet Raporu	ISBN 975-8301-25-X
0079	3. Faaliyet Raporu	ISBN 975-8301-31-4
0133	4. Faaliyet Raporu	ISBN 975-8301-82-9
0157	5. Faaliyet Raporu	ISBN 975-8936-04-2
0172	6. Faaliyet Raporu	ISBN 975-8936-13-1
0186	7. Faaliyet Raporu	ISBN 975-8936-33-6
0203	8. Faaliyet Raporu	ISBN 978-975-8936-48-9

Rekabet Dergisi

Yayın No	Yayın Adı	ISSN No
	Rekabet Dergisi Sayı 1	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 2	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 3	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 4	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 5	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 6	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 7	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 8	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 9	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 10	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 11	ISSN 1302-552X

Yayın No	Yayın Adı	ISSN No
	Rekabet Dergisi Sayı 12	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 13	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 14	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 15	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 16	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 17	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 18	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 19	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 20	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 21	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 22	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 23	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 24	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 25	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 26	ISSN 1302-552X
	Rekabet Dergisi Sayı 27	ISSN 1302-552X

Perşembe Konferansları

Yayın No	Yayın Adı	ISBN No
0039	Perşembe Konferansları Ekim 1999	ISBN 975-8301-10-1
0040	Perşembe Konferansları Kasım 1999	ISBN 975-8301-11-Y
0041	Perşembe Konferansları Aralık 1999	ISBN 975-8301-12-8
0055	Perşembe Konferansları Ocak 2000	ISBN 975-8301-19-5
0056	Perşembe Konferansları Şubat 2000	ISBN 975-8301-19-5
0057	Perşembe Konferansları Mart 2000	ISBN 975-8301-19-5
0058	Perşembe Konferansları Nisan 2000	ISBN 975-8301-19-5
0059	Perşembe Konferansları Mayıs 2000	ISBN 975-8301-19-5
0060	Perşembe Konferansları Haziran 2000	ISBN 975-8301-19-5
0065	Perşembe Konferansları Ekim 2000	ISBN 975-8301-19-5
0066	Perşembe Konferansları Kasım-Aralık 2000	ISBN 975-8301-19-5

Yayın No	Yayın Adı	ISBN No
0067	Perşembe Konferansları Ocak 2001	ISBN 975-8301-19-5
0068	Perşembe Konferansları Şubat-Mart 2001	ISBN 975-8301-19-5
0071	Perşembe Konferansları Nisan 2001	ISBN 975-8301-19-5
0072	Perşembe Konferansları Mayıs 2001	ISBN 975-8301-19-5
0073	Perşembe Konferansları Haziran 2001	ISBN 975-8301-19-5
0104	Perşembe Konferansları Kasım 2001-Kasım 2002	ISBN 975-8301-19-5
0187	Perşembe Konferansları Aralık 2002-Ocak 2003- Ocak 2004- Mart 2004- Mayıs 2004	ISBN 975-8301-19-5
0188	Perşembe Konferansları Haziran 2004 - Aralık 2004	ISBN 975-8301-19-5
0189	Perşembe Konferanslar Şubat 2005 - Kasım 2005	ISBN 975-8301-19-5

Lisans Üstü Tezleri Serisi

Yayın No	Yayın Adı	ISBN No
0048	Kemal EROL Rekabet Kurallarının Ülke Dışı Uygulanması	ISBN 975-8301-15-2
0049	Dr. Kerem Cem SANLI Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'da Öngörülen Yasaklayıcı Hükümler ve Bu Hükümlere Aykırı Sözleşme ve Teşebbüs Birliği Kararlarının Geçersizliği	ISBN 975-8301-13-6
0050	Av.İbrahim GÜL Teşebbüsün Alıcılarına Ayrımcılık Yaparak Hakim Durumunu Kötüye Kullanması	ISBN 975-8301-14-4
0051	Gamze ÖZ Avrupa Topluluğu ve Türk Rekabet Hukukunda Hakim Durumun Kötüye Kullanılması	ISBN 975-8301-16-0
0062	Dr. Ateş AKINCI Rekabetin Yatay Kısıtlanması	ISBN 975-8301-20-9
0063	Emel BADUR Türk Rekabet Hukukunda Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşmalar (Uyumlu Eylem ve Kararlar)	ISBN 975-8301-21-7
0064	Yrd. Doç. Dr. Metin TOPÇUOĞLU Rekabeti Kısıtlayan Teşebbüsler Arası İşbirliği Davranışları ve Hukuki Sonuçları	ISBN 975-8301-24-1
0077	Şahin ARDIYOK Doğal Tekeller ve Düzenleyici Kurumlar, Türkiye için Düzenleyici Kurum Modeli	ISBN 975-8301-26-8

Yayın No	Yayın Adı	ISBN No
0136	Oğuzkan GÜZEL AT Rekabet Hukuku Kurallarının Bankacılık Sektöründe Uygulanması	ISBN 975-8301-84-5
0169	Alper KARAKURT Avrupa Topluluğu ve Türk Rekabet Politikasında Münhasır Dikey Anlaşmalar	ISBN 975-8936-10-7
0171	Ahmet EĞERCİ Rekabet Kurulu Kararlarının Hukuki Niteliği ve Yargısal Denetimi	ISBN 975-8936-12-3
0185	Sülün GÜÇER Rekabet Hukukunda Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Çerçevesinde Sınai Mülkiyet Hakları	ISBN 975-8936-24-7
0209	Bülent GÖKDEMİR Şebeke Suyu Sektöründe Serbestleşme ve Rekabet	ISBN 978-975-8936-54-0

Sempozyum

Yayın No	Yayın Adı	ISBN No
0003	Türk Rekabet Hukuku ve Rekabet Kurumunun AB ve AB'ye Üye Ülkelerle Mukayesesi Toplantı ve Paneli (5 Mart 1998)	ISBN 975-8301-02-0
0018	Türkiye I. Uluslararası Rekabet Sempozyumu (5-6 Ekim 1998)	ISBN 975-8301-04-7
0019	The First International Competition Symposium Türkiye (October 5-6 1998)	ISBN 975-8301-05-5
0030	Rekabet Hukuku ve Yargı Sempozyumu (5 Mart 1999)	ISBN 975-8301-07-1
0033	Rekabet Politikası ve Özelleştirme Sempozyumu (5 Kasım 1999)	ISBN 975-8301-09-8
0061	Türkiye II. Uluslararası Rekabet Sempozyumu (6-7 Mart 2000)	ISBN 975-8301-22-5
0078	AB Rekabet Hukukunda Son Gelişmeler ve Türk Rekabet Hukukuna Muhtemel Yansımaları (6 Kasım 2000)	ISBN 975-8301-29-2
0080	Bağımsız İdari Otoriteler (5 Kasım 2001)	ISBN 975-8301-28-4
0081	Regülasyon ve Rekabet (15-16 Mart 2001)	ISBN 975-8301-30-6
0082	Kamu Teşebbüsleri, Yasal Tekeller ve Rekabet (5 Mart 2002)	ISBN 975-8301-33-0
0105	Akın Çakmakçı Anısına Teknolojik Gelişme ve Rekabet (24 Ocak 2002)	ISBN 975-8301-71-3

Yayın No	Yayın Adı	ISBN No
0137	Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu-I Kayseri (4 Nisan 2003)	ISBN 975-8301-85-3
0138	Kamu İhaleleri ve Rekabet (5 Kasım 2002)	ISBN 975-8301-87-X
0139	Rekabet Politikası ve Yoğunlaşmaların Kontrolü (4 Mart 2003)	ISBN 975-8301-86-1
0162	Rekabet: Düzenlemeler ve Politikalar Kongresi (25-26 Eylül 2003)	ISBN 975-8936-06-9
0164	AB'ye Tam Üyelik Sürecinde Rekabet Politikasının Rolü ve Önemi Sempozyumu (5 Kasım 2003)	ISBN 975-8936-08-5
0168	Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu-II Kayseri (9 Nisan 2004)	ISBN 975-8936-09-3
0170	AB'ye Tam Üyelik Sürecinde Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Rekabet Politikası Sempozyumu (4-5 Mart 2004)	ISBN 975-8936-11-5
0181	Türkiye'de Rekabet Hukuku ve Politikası/ Competition Law and Policy in Turkey	ISBN 975-8936-22-0
0182	Colloquium on Current Issues of Competition Law in the Light of EU-Turkey Relations (14-15 October 2004)	ISBN 975-8936-23-9
0190	Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu-IV Kayseri (7 Nisan 2006)	ISBN 975-8936-34-4
0191	IV th Annual Symposium on Recent Deveelopments in Competititon Low	ISBN 975-8930-35-2
0204	Competitiveness and Regulation in Turkey	ISBN 978-975-8936-49-6
0205	Türkiye'de Rekabetçilik, Yatırım İklimi ve Rekabet Politikasının Rolü	ISBN 978-975-8936-50-2
0206	Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu-V Kayseri (6-7 Nisan 2007)	ISBN 978-975-8936-51-9
0207	V th Annual Symposium on Recent Developments in Competition Law (6-7 April 2007)	ISBN 978-975-8936-52-6
0208	Rekabet Kurumu 10. Yıl Sempozyumu (13 Nisan 2007)	ISBN 978-975-8936-53-3

Uzmanlık Tezleri Serisi (1. Dönem)

Yayın No	Yayın Adı	ISBN No
0083	E. Cenk GÜLERGÜN Topluluk Rekabet Hukuku Işığında Birleşme Devralmalarda Yan Sınırlamalar	ISBN 975-8301-52-7
0084	Yaşar TEKDEMİR AT Rekabet Hukukunda Anlaşma Yapmayı Reddetme Sorunu ve Zorunlu Unsur Doktrini	ISBN 975-8301-51-9
0085	Tarkan ERDOĞAN Rekabet Hukuku Açısından Perakende Sektöründe Alım Gücü	ISBN 975-8301-50-0
0086	Murat ÇETİNKAYA İlgili Pazar Kavramı ve İlgili Pazar Tanımında Kullanılan Nicel Teknikler	ISBN 975-8301-49-7
0087	Lerzan KAYIHAN Rekabet Hukuku Uygulamalarında Ortak Girişimler	ISBN 975-8301-48-9
0088	İmutluhan SELÇUK AT Anlaşması'nın 86. Maddesi Çerçevesinde Münhasır Haklar ve Özel Haklar Türk Rekabet Hukukuna Etkileri	ISBN 975-8301-47-0
0089	Barış EKDİ Gümrük Birliği Çerçevesinde Damping ve Yıkıcı Fiyat Uygulamaları	ISBN 975-8301-46-2
0090	Ali İLİCAK Sherman Antitröst Yasası'nın Ortaya Çıkışı Yanılsamalar ve Gerçekler	ISBN 975-8301-45-4
0091	Aydın ÖZTUNALI Yatay Yoğunlaşmalarda Tek Teşebbüs Hakimiyeti, 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve AB Mevzuatı Uygulamaları	ISBN 975-8301-44-6
0092	Aydın ÇELEN Oligopolistik Pazarlarda Gözlenen Paralel Davranışların Rekabet Hukuku Açısından Değerlendirilmesi:Uyumlu Eylem ve Birlikte Hakim Durum	ISBN 975-8301-43-8
0093	İsmail Atalay YOLCU 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da Yer Verilen Soruşturma Prosedürünün Ve Uygulamada Karşılaşılan Usul Sorunlarının AB Hukuku Bağlamında Değerlendirilmesi	ISBN 975-8301-42-X
0094	Kemal Tahir SU Rekabet Hukukunda Teşebbüslerin Hakim Durumunun Belirlenmesinde Pazar Gücünün Ölçülmesi	ISBN 975-8301-41-1
0095	Şahin YAVUZ Amerikan Antitröst Hukukunda Yeniden Satış Fiyatının Belirlenmesi Sorunu: "Per Se" veya "Rule Of Reason"	ISBN 975-8301-40-3

Yayın No	Yayın Adı	ISBN No
0096	M. Ömür PAŞAOĞLU Doğal Tekellerde Regülasyon ve Rekabet	ISBN 975-8301-39-X
0097	Yüksel KAYA Hakim Durumun Kötüye Kullanılması ve Fikri Mülkiyet Hakları	ISBN 975-8301-38-1
0098	Özge İÇÖZ Telekomünikasyon Sektöründe Regülasyon ve Rekabet	ISBN 975-8301-37-3
0099	Süleyman CENGİZ Pazarda Görelî Güçlü Teşebbüs Kavramı ve Teşebbüsler Arasında Bağımlılık İlişkisi	ISBN 975-8301-36-5
0100	Alper Fevzi KARA Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Aracı Olarak Yıkıcı Fiyat Uygulaması (ABD ve AT Uygulamalarından Dersler)	ISBN 975-8301-35-7
0101	Mehmet YANIK Rekabet Hukukunun Hakim Durum ve Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Uygulamalarında Piyasa Giriş Engelleri	ISBN 975-8301-34-9

Uzmanlık Tezleri Serisi (2. Dönem)

Yayın No	Yayın Adı	ISBN No
0106	Ali DEMİRÖZ Yeni Ekonomide Rekabet Kuralları	ISBN 975-8301-70-5
0107	H. Gökşin KEKEVİ Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Birlikte Hakim Durumun Kötüye Kullanılmasında Kolaylaştırıcı Eylemler	ISBN 975-8301-63-2
0108	Ferhat TOPKAYA Telekomünikasyon Sektöründe Erişim Sorunları	ISBN 975-8301-74-8
0109	Orçun SENYÜCEL Rekabet İktisadında Ampirik Uygulamalar	ISBN 975-8301-62-4
0110	Meltem Bağış AKKAYA Gizli Anlaşma: Oyun Teorisi Yaklaşımı	ISBN 975-8301-76-4
0111	Serpil ÇINAROĞLU Rekabet Hukukunda Dikey Birleşmeler: Etkinlik ve Rekabet	ISBN 975-8301-61-6
0112	Ali İhsan ÇAĞLAYAN Pazar Gücünün Ölçülmesi	ISBN 975-8301-60-8
0113	Hasan Hüseyin ÜNLÜ AT ve Türk Rekabet Hukuku Soruşturmalarında Taraf Kavramı ve Tarafların Hakları	ISBN 975-8301-58-6

Yayın No	Yayın Adı	ISBN No
0114	Cihan AKTAŞ Gelişmekte Olan Ülkelerde Rekabet Politikası: Bir Çerçeve Çalışması	ISBN 975-8301-59-4
0115	M. Haluk ARI AB Rekabet Hukukunda Patent Lisansı Anlaşmalarında Münhasırlık ve Bölgesel Sınırlamalar	ISBN 975-8301-57-8
0116	Oğuzkan GÜZEL Rekabet Hukukunda Teşebbüs ve Teşebbüs Birlikleri	ISBN 975-8301-56-X
0117	F. Yeşim AKCOLLU Enerji Sektöründe Rekabet ve Regülasyon	ISBN 975-8301-77-2
0118	Ümit GÖRGÜLÜ Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Kapsamında Fiyat Ayrımcılığı Uygulamaları	ISBN 975-8301-67-5
0119	Hakan Suat ÖLMEZ Rekabet Hukukunda Zorunlu Unsurların Doktrini ve Uygulanması	ISBN 975-8301-66-7
0120	Pelin UYANIK Rekabet Hukuku Açısından Delil	ISBN 975-8301-65-9
0121	Derya YENİŞEN Şebeke Dışsallıkları ve Rekabet	ISBN 975-8301-78-0
0122	Şebnem KULAKSIZOĞLU Yatay Birleşmelerin Antirekabetçi Etkileri İle Öne Sürülen Savunma ve Yararların Bir Bütün Olarak Değerlendirilmesi	ISBN 975-8301-69-1
0123	İlgaz SARIOĞLU Dijital Yayıncılık ve Rekabet Hukuku	ISBN 975-8301-79-9
0124	Ebru ÖZTÜRK Türk İdare Sisteminde Rekabet Kurumunun Yeri ve Diğer Bağımsız İdari Otoritelerle Karşılaştırılması	ISBN 975-8301-68-3
0125	Kürşat ÜNLÜSOY ABD Antitröst Hukukunda Bağlayıcı Anlaşmalar	ISBN 975-8301-64-0
0126	Hakan SABUNCU Birlikte Hakimiyet Kavramının Birleşme ve Devralmalar Altında Değerlendirilmesi	ISBN 975-8301-80-2
0127	K. Oğuz KARAKOÇ Rekabet Kurallarının Uluslararasılaşma Süreci ve Uluslararası Örgütlerin Politikaları	ISBN 975-8301-55-1
0128	Murat AYBER Marka İçi ve Markalar Arası Rekabetin Dengelenmesi Gereken Hallerde Rekabet Otoritelerinin Yaklaşımları	ISBN 975-8301-72-1
0129	Cengiz SOYSAL Rekabet Perspektifinden Türkiye Akaryakıt Sektörü	ISBN 975-8301-54-3

Yayın No	Yayın Adı	ISBN No
0130	Hilal YILMAZ Yenilik (İnovasyon) Kavramı ve Rekabet İlişkisi	ISBN 975-8301-73-X
0131	Abdülğani GÜNGÖRDÜ AT ve Türk Rekabet Hukukunda Yoğunlaşmalarda Kontrol Unsuru	ISBN 975-8301-75-6
0132	Mehmet Akif KAYAR Rekabet Hukuku Uygulamalarında Yatay İşbirliği Anlaşmaları Ortak Girişimler Açısından Bir Değerlendirme	ISBN 975-8301-83-7
0135	Mustafa Mehmet ÖZKARABÜBER Avrupa Birliği ve Türkiye'de Devlet Yardımlarının Kontrolü	ISBN 975-8301-53-5

Uzmanlık Tezleri Serisi (3. Dönem)

Yayın No	Yayın Adı	ISBN No
0140	Şahin ARDIYOK Yerel Telekomünikasyon Hizmetlerinde Rekabet	ISBN 975-8936-00-X
0141	Arif Ogün SARI Rekabet Kuralları Işığında Erişim Arabağlantı Anlaşmaları ve Sanal Mobil Ağ Operatörlüğü	ISBN 975-8301-98-5
0142	Hakan BİLİR İhale Piyasalarında Rekabet Politikaları Rekabetin Sağlanması ve Korunması	ISBN 975-8301-92-6
0143	Bülent GÖKDEMİR Tarımda Piyasa Reformu (Türk Tarımı Özelinde Tarım ve Rekabet Politikası İlişkisi)	ISBN 975-8301-91-8
0144	M. Nazlı AKSOY Rekabetin Korunması Hakkında Kanuna Aykırılığın Özel Hukuk Alanındaki Sonuçları	ISBN 975-8301-93-4
0145	İbrahim AYDEMİR Elektronik Ticaret Alanındaki Rekabet Sorunları	ISBN 975-8301-89-6
0146	Harun ULU Birleşme ve Devralmalarda Ortaya Çıkan Rekabet Sorunları ve Koşullu İzin	ISBN 975-8936-03-4
0147	Kerem TOMUR Kobi'ler ve Rekabet Politikası De Minimis Kuralının Rekabet Hukukundaki Yeri, İşlevi ve Uygulama Prensipieri	ISBN 975-8301-99-3
0148	Burak BÜYÜKKUŞOĞLU Rekabet İktisadi Çerçevesinde Monopson (Tek Alıcı)	ISBN 975-8301-90-X
0149	İsmail Yücel ARDIÇ Yatay Yoğunlaşmalarda Potansiyel Rekabet	ISBN 975-8936-01-8
0150	Metin HASSU Rekabet Hukuku ve Hava Taşımacılığı Sektörü	ISBN 975-8301-97-7
0151	Mehmet ÖZDEN Profesyonel Meslek Birlikleri	ISBN 975-8936-02-6
0152	Onur Yelda TOY Rekabet Hukukunda Uyumlu Eylem	ISBN 975-8301-95-0
0153	Ekrem KALKAN Yatay Birleşmelerin İncelenmesinde İktisadi Tekniklerin Kullanılması	ISBN 975-8301-96-9
0154	Mustafa Okan ALPAY Birleşme ve Devralmalarda Batan Teşebbüs Savunması	ISBN 975-8301-94-2
0158	Özgür BAL Ürün Farklılaştırması ve Rekabet İktisadi	ISBN 975-8936-05-0
0163	Hilmi BOLATOĞLU Rekabet Kurulu Kararlarının Yargısal Denetimi	ISBN 975-8936-07-7

Uzmanlık Tezleri Serisi (4. Dönem)

Yayın No	Yayın Adı	ISBN No
0173	Uygar GAZİOĞLU Motorlu Taşıtlar Sektöründe Rekabet	ISBN 975-8936-15-8
0174	Salim AYDEMİR Conglomerate Birleşmeler- Portföy Etkinlikleri ve Ex-Ante Kontrol	ISBN 975-8936-16-6
0175	Alper KARAKURT Ekonomik ve Hukuki Açıdan Piyasa Kapama Etkisi	ISBN 975-8936-18-2
0176	Ali Fuat KOÇ AT Rekabet Hukukunda Seçici Dağıtım Anlaşmaları	ISBN 975-8936-17-4
0177	Ali ARIÖZ Telekomünikasyon Sektöründe Serbestleşme Süreci	ISBN 975-8936-19-0
0178	Hakan Deniz KARAKOÇ İlaç Sektöründe Fiyat Rekabeti	ISBN 975-8936-20-4
0179	Şenol KOCAER Kartellerle Mücadelede Pişmanlık Programlarının Uygulanması	ISBN 975-8936-21-2
0180	Bayram Ali GEÇGİL Medya Piyasalarında Hukuki Düzenlemeler ve Rekabet Hukuku Uygulamaları	ISBN 975-8936-14-X

Uzmanlık Tezleri Serisi (5. Dönem)

Yayın No	Yayın Adı	ISBN No
0191	Fatma GÖZLÜKAYA Teknoloji Transferi Sözleşmelerine İlişkin Rekabet Hukuku Uygulaması	ISBN 978-975-8936-37-3
0192	Neşe Nur YAZGAN Geçiş Maliyetlerinin Firma Davranışı ve Pazar Üzerindeki Etkileri: Ardılıpazarda Pazar Gücü	ISBN 978-975-8936-36-6
0193	Hatice AKKAYA KARAYOL Kartlı Ödeme Sistemlerinde Rekabet	ISBN 978-975-8936-38-8
0194	Levent KUTOĞLU Düzenli Hat Taşımacılığında Regülasyon ve Rekabet	ISBN 978-975-8936-39-7
0195	Mustafa Oğuzcan BÜLBÜL Doğalgaz Piyasasında Rekabet	ISBN 978-975-8936-40-3
0196	Müge ÖZERCAN Elektrik Endüstrisinin Yeniden Yapılandırma ve Deregülasyonu Sürecinde Perakende Satış	ISBN 978-975-8936-41-0

Yayın No	Yayın Adı	ISBN No
0197	Bedia Sanem ŞİMŞEK Su Sektöründe Reform Hareketleri	ISBN 978-975-8936-42-7
0198	Sezin ELÇİN Sigortacılık Sektöründe Rekabet Hukuku Kurallarının Uygulanması	ISBN 978-975-8936-43-4
0199	Ayşe Özlem UZUN Stratejik İşbirlikleri ve Rekabet	ISBN 978-975-8936-44-1
0200	Adnan AKGÜN Telekomünikasyon Endüstrisinde Erişim ve Arabağlantı Fiyatlandırması ve Rekabet Sorunları	ISBN 978-975-8936-45-8
0201	Osman Tan ÇATALCALI Kartel Teorisi ve Olumlu Yaklaşılan Kartel Türleri	ISBN 978-975-8936-47-2
0202	Mert KARAMUSTAFAOĞLU Kamu Hizmeti Kavramı ve İmtiyaz Sözleşmelerinin Türkiye Elektrik Üretimi Piyasasının Rekabet Yapısı Üzerindeki Etkileri	ISBN 978-975-8936-46-5

Özgün Eser

Yayın No	Yayın Adı	ISBN No
0134	Av. Gönenç GÜRKAYNAK Türk Rekabet Hukuku Uygulaması İçin "Hukuk ve İktisat" Perspektifinden "Amaç" Tartışması	ISBN 975-8301-81-0

Broşürler

Yayın No	Yayın Adı	ISBN No
	Niçin Rekabet?	ISBN 975-8301-32-2
	Dikey Anlaşmalar	
	Motorlu Taşıtlar	