

# İÇİNDEKİLER

Sayfa No

## SUNUŞ

### **Birinci Bölüm** **REKABET HUKUKUNUN TARİHSEL GELİŞİMİ,** **4054 SAYILI REKABETİN KORUNMASI HAKKINDA KANUN,** **GENEL DEĞERLENDİRME**

<b>1.1. REKABET HUKUKUNUN TARİHSEL GELİŞİMİ</b> .....	1
1.1.1. Amerika Birleşik Devletleri.....	1
1.1.2. Avrupa Birliği.....	1
1.1.3. Türkiye.....	2
<b>1.2. 4054 SAYILI REKABETİN KORUNMASI HAKKINDA KANUN</b> .....	4
1.2.1. Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar.....	4
1.2.2. Muafiyet.....	5
1.2.3. Hakim Durumun Kötüye Kullanılması.....	6
1.2.4. Birleşme ve Devralmalar.....	7
1.2.5. Menfi Tespit.....	7
<b>1.3. GENEL DEĞERLENDİRME</b> .....	8

### **İkinci Bölüm** **REKABET KURALLARININ UYGULANMASINA YÖNELİK ÇALIŞMALAR**

<b>2.1. 2006 YILI FAALİYETLERİ</b> .....	15
2.1.1. Rekabet İhlalleri.....	15
<b>2.1.1.1. İlk İnceleme veya Önaraştırma/Soruşturma Sonucunda</b>	
Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı.....	15
2.1.1.2. Rekabet İhlallerine İlişkin Nihai Kararlar Listesi.....	16
2.1.1.3. Rekabet İhlallerine İlişkin Karar Örnekleri.....	36
2.1.1.4. Danıştayın İptal Kararı Üzerine Yeniden Değerlendirme Sonrası Alınan Kurul Kararları.....	65
2.1.2. Menfi Tespit/Muafiyet.....	87
2.1.2.1. Menfi Tespit/Muafiyet İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı.....	87
2.1.2.2. Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Nihai Kararlar Listesi.....	88
2.1.2.3. Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Karar Örnekleri.....	95
2.1.3. Birleşme ve Devralmalar.....	111
2.1.3.1. Birleşme ve Devralma İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı.....	111
2.1.3.2. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Nihai Kararlar Listesi.....	112
2.1.3.3. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Karar Örnekleri.....	134
2.1.3.4. Özelleştirmeler.....	141
2.1.3.4.1. Özelleştirmelere İlişkin Nihai Kararlar Listesi.....	141
2.1.3.4.2. Özelleştirmelere İlişkin Karar Örnekleri.....	145
2.1.3.4.3. Özelleştirmelere İlişkin Görüşler.....	148
<b>2.2. 1.1.1999–31.12.2006 DÖNEMİ İSTATİSTİKİ BİLGİLERİ</b> .....	153

**Üçüncü Bölüm**  
**2006 YILINDA YÜRÜTÜLEN DİĞER ÇALIŞMALAR**

<b>3.1. MEVZUAT ÇALIŞMALARI</b> .....	171
3.1.1. 12.7.2006 Tarih ve 26226 Sayılı Resmi Gazete'de Yayımlanarak Yürürlüğe Giren; 1.7.2006 Tarih ve 5538 Sayılı “Bütçe Kanunlarında Yer Alan Bazı Hükümlerin İlgili Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelere Eklenmesi ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelere Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”.....	171
3.1.2. 9.3.2006 Tarih ve 26103 Sayılı Resmi Gazete'de Yayımlanarak Yürürlüğe Giren; 2006/2 No'lu, "1997/1 Sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğde Değişiklik Yapılması ile 1997/2 ve 1997/6 Sayılı Tebliğlerin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ" (Tebliğ No:2006/2).....	171
3.1.3. 14.12.2006 Tarih ve 06–90/1159 Sayılı Rekabet Kurulu Kararıyla Kabul Edilen, 2005/4 Sayılı “Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği”nin Açıklanmasına Dair Kılavuz.....	172
3.1.4. Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Kararlarının İsteğe Bağlı Bildirimine İlişkin Kılavuz.....	172
3.1.5. Yürütülmekte Olan Mevzuat Çalışmaları.....	172
<b>3.2. GÖRÜŞLER</b> .....	174
3.2.1. Patent ve Faydalı Model Kanun Taslağı Hakkında Görüş.....	174
3.2.2. Kamu İhale Kanunu ile Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı Hakkında Görüş.....	175
3.2.3. Hukuk Muhakemeleri Kanun Tasarısı Hakkında Görüş.....	178
3.2.4. Eczaneler Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı Hakkında Görüş.....	179
3.2.5. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Tüketicinin ve Rekabetin Korunması Genel Müdürlüğü'ne Çimento Sektörü Hakkında Görüş.....	181
3.2.6. Petrol Sanayi Derneği'ne Rekabet Hukuku Açısından Akaryakıt Ürünleri ve Madeni Yağların Sektör Bilgilerinin Üye Teşebbüslere ve Kamuya Açık Hale Getirilmesinin Değerlendirilmesi Hakkında Görüş.....	183
3.2.7. Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Petrol Piyasası Dairesi Başkanlığı'na Petrol Piyasası Lisans Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmelik Taslağı Hakkında Görüş.....	183
<b>3.3. ULUSLARARASI İLİŞKİLER</b> .....	184
3.3.1. AB ile İlişkiler.....	184
3.3.1.1. AB ile Müzakere Sürecinde Rekabet Kurumu ile İlgili Olan Fasıllar.....	184
3.3.1.2. Alt Komiteler Bazında Müzakere Fasılları Çalışma Grupları Toplantıları.....	189
3.3.1.3. Diğer Çalışmalar.....	190
3.3.1.4. EFTA.....	190
3.3.2. Uluslararası Kuruluşlar.....	190
3.3.2.1. Avrupa Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD).....	190
3.3.2.2. Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı (UNCTAD).....	198
3.3.3. Uluslararası Rekabet Ağı (ICN).....	202
3.3.3.1. ICN 5. Yıllık Konferansı (3-5 Mayıs 2006, Cape Town, Güney Afrika Cumhuriyeti).....	202
3.3.3.2. ICN Kartel Atölye Çalışması (13–16 Kasım 2006, Lahey-Hollanda).....	205
3.3.3.3. Tek Taraflı Eylemler Çalışma Grubuna Katılım.....	205
3.3.4. İkili Temaslar.....	206

<b>3.4. MALİ BİLGİLER</b> .....	208
3.4.1. Bütçe ve Uygulama Sonuçları.....	208
3.4.2. Mali Tablolara İlişkin Açıklamalar .....	209
3.4.3. Mali Denetim Sonuçları .....	210
<b>3.5. EĞİTİM FAALİYETLERİ</b> .....	213
3.5.1. Rekabet Kurumu Personeline Yönelik Eğitimler.....	213
3.5.2. Rekabet Hukukunun ve Rekabet Kurumunun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler .....	214
<b>3.6. BASIM ve YAYIN FAALİYETLERİ</b> .....	217
<b>EKLER</b> .....	219

## TABLO VE ŞEKİLLER LİSTESİ

Tablo 1	BAŞVURULAR VE SONUÇLANDIRILAN DOSYALAR.....	154
Tablo 2	KANUN'UN 4. VE 6. MADDELERİ KAPSAMINDA SONUÇLANDIRILAN DOSYALAR.....	155
Tablo 3	KANUN'UN 4. MADDESİ KAPSAMINDA YATAY VE DİKEY ANLAŞMALAR.....	156
Tablo 4	KANUN'UN 4. MADDESİ KAPSAMINDA İNCELENEN YATAY VE DİKEY ANLAŞMALARIN İÇERİKLERİ .....	157
Tablo 5	MUAFİYET, MENFİ TESPİT BAŞVURULARI VE SONUÇLARI .....	158
Tablo 6	SONUÇLANAN BİRLEŞME VE DEVRALMA DOSYA SAYISI.....	160
Tablo 7	KARARA BAĞLANAN BİRLEŞME DEVRALMA DOSYALARININ SONUÇLARI .....	161
Tablo 8	RE'SEN İNCELEMeye ALINAN DOSYALARINDA DAĞILIMI.....	162
Tablo 9	CEZALAR .....	163
Tablo 10	KANUN'UN 4. VE 6. MADDESİ KAPSAMINDA VERİLEN CEZALAR .....	164
Tablo 11	YATAY VE DİKEY ANLAŞMALARIN İNCELENDİĞİ DOSYALAR KAPSAMINDA CEZALAR.....	165
Tablo 12	1.1.1999 İLE 31.12.2005 TARİHLERİ ARASINDA KANUN'UN İLGİLİ HÜKÜMLERİNE GÖRE VERİLEN PARA CEZALARININ SEKTÖREL DAĞILIMI (YTL).....	166
Tablo 13	1.1.2006 İLE 31.12.2006 TARİHLERİ ARASINDA KANUN'UN İLGİLİ HÜKÜMLERİNE GÖRE VERİLEN PARA CEZALARININ SEKTÖREL DAĞILIMI (YTL).....	167
Şekil 1	BAŞVURULAR VE SONUÇLANDIRILAN DOSYALAR.....	154
Şekil 2	KANUN'UN 4. VE 6. MADDELERİ KAPSAMINDA SONUÇLANDIRILAN DOSYALAR .....	155
Şekil 3	KANUN'UN 4. MADDESİ KAPSAMINDA YATAY VE DİKEY ANLAŞMALAR.....	156
Şekil 4	KANUN'UN 4. MADDESİ KAPSAMINDA İNCELENEN YATAY VE DİKEY ANLAŞMALARIN İÇERİKLERİ.....	157
Şekil 5-(a)	SONUÇLANAN MENFİ TESPİT DOSYALARI .....	159
Şekil 5-(b)	SONUÇLANAN MUAFİYET DOSYALARI.....	159
Şekil 6	SONUÇLANAN BİRLEŞME VE DEVRALMA DOSYA SAYISI.....	160
Şekil 7	KARARA BAĞLANAN BİRLEŞME DEVRALMA DOSYALARININ SONUÇLARI .....	161
Şekil 8	RE'SEN İNCELEMeye ALINAN DOSYALARINDA DAĞILIMI.....	162

# SUNUŞ

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun 13 Aralık 1994 tarihinde yürürlüğe girmiş ve bu Kanun'un uygulanması için Rekabet Kurumu'nun faaliyete geçmesi gerekmiştir. 1997 yılında faaliyete geçen Rekabet Kurumu, yaklaşık 10 yıldan beri 4054 sayılı Kanunu uygulamaktadır. Bu süreç içerisinde görülmektedir ki, her geçen gün gerek toplumun geniş kesimlerinde, gerek iş dünyasında ve gerekse devletin diğer kurum ve kuruluşlarında rekabet bir kültür olarak yerleşmekte ve gelişmektedir.

Nitekim 2006 yılı da Rekabet Kurumu için gerek 4054 Sayılı Kanunun esasa ilişkin hükümlerinin uygulanması ve gerekse rekabet savunuculuğu bağlamında yürütülen faaliyetler açısından oldukça yoğun bir dönem olmuştur. Bu dönemde sonuçlandırılan ihlal dosyaları sayısında bir artış gözlemlenmiştir. Özelleştirmeler bağlamında önemli sayıda dosya karara bağlanmakla birlikte, söz konusu dosyaların TMSF tarafından el konulan teşebbüslerin yeniden satışına ilişkin olması dikkate değer bir durumdur. Rekabet savunuculuğu bağlamında ise önemli sayıda düzenleme taslağı için görüş açıklanmış ve rekabet kültürünün geliştirilmesi için başta üniversiteler, sanayi ve ticaret odaları ile barolar olmak üzere çok farklı kesimlere yönelik faaliyetler yürütülmüştür.

2006 yılında Rekabet Kurumu bir dizi ikincil düzenlemeyi kabul ederek söz konusu düzenlemelerin ilgili olduğu konular bakımından hukuki belirliliğı daha da artırmıştır. Bunlar arasında bildirim zorunluluğunun kaldırılması ile teşebbüslerin isteğe bağlı bildirimini nasıl yapacağına ilişkin Kılavuz ve 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Grup Muafiyet Tebliğı'ne ilişkin Kılavuz yer almaktadır. 2006 yılında ayrıca önümüzdeki dönemde kabul edilmek üzere bir dizi mevzuat çalışması başlatılmıştır.

2006 yılı Rekabet Kurumu için uluslararası ilişkiler alanında da hareketli bir dönem olmuştur. Bu dönemde bir taraftan AB tam üyelik sürecine yönelik olarak ilişkili olunan fasılların tarama toplantılarına katılım sağlanırken, diğer yandan OECD, ICN ve UNCTAD bağlamında çok taraflı ve Romanya Rekabet Konseyi ve Kore Adil Ticaret Komisyonu ile olan işbirliğı protokolleri çerçevesinde iki taraflı temaslar gerçekleştirilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin 1. fıkrasının (k) bendi Rekabet Kurumuna her yıl yaptığı çalışmalar ile aynı yıl içinde görev alanındaki durum ve gelişmeleri yayınlayacağı bir raporla kamuoyuna duyurma görevini vermektedir. Bu hükmün bir gereğı olarak hazırlanan 2006 yılı Faaliyet Raporu üç bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde Rekabet Hukuku'nun tarihsel gelişimi, 4054 sayılı Kanun'un kısa bir açıklaması ve genel değerlendirme, ikinci bölümde rekabet kurallarının uygulanmasına yönelik çalışmalar ve örnek kararlar, üçüncü bölümde ise, 2006 yılında yürütülen diğer çalışmalar yer almaktadır. Bu bölümleri takiben raporun ekleri olarak mevzuat listesi, organizasyon şeması, personel sayısı ve dağılımı, 2006 yılı kesin hesap rakamları, bugüne kadar yapılan yayınlarımız, Kurul kararlarına karşı açılan davalar listesi, ilgili internet adresleri listesine yer verilmiştir.

Sekizinci Yıllık Raporun ilgililere yararlı olmasını diliyorum.



**Mustafa PARLAK**  
**Rekabet Kurumu Başkanı**

## **Birinci Bölüm**

- ◆ **REKABET HUKUKUNUN  
TARİHSEL GELİŞİMİ**
- ◆ **4054 SAYILI REKABETİN  
KORUNMASI HAKKINDA  
KANUN**
- ◆ **GENEL DEĞERLENDİRME**

## 1.1. REKABET HUKUKUNUN TARİHSEL GELİŞİMİ

### 1.1.1. Amerika Birleşik Devletleri (ABD)

Pazarda rekabetin korunmasına ilişkin ilk yasal düzenleme fikri XIX. yüzyılın ortalarında ABD'de ticari hayatta tröstleşme eğilimlerinin artması üzerine tartışılmaya başlanmıştır. Hazırlayan senatörün adıyla anılan *Sherman Act* 1890 yılında Kongre'de kabul edilmiş ve ABD'nin ilk federal rekabet yasası yürürlüğe girmiştir. *Senatör Sherman* Kongre'de bu yasanın hazırlanmış gerekçesini açıklarken; “Biz nasıl ki siyaset yönetimi biçimi olarak siyaset erkin tek elde toplandı, monarşi düzenini reddedip, çoğulcu, demokratik bir yönetim biçimini benimsemişsek, bu anlayışın doğal sonucu olarak ticari hayatta da piyasaya hakim olan tekel ve tröstlere karşı çıkmalıyız” demiş ve bir anlamda rekabetin korunması ve gelişmesine ilişkin düzenlemenin yalnızca ekonomik gerekçelere dayanmadığının altını çizmiştir.

Rekabetin yatay veya dikey anlaşmalar ve uygulamalar yoluyla kısıtlanmasına ve tekelleşmenin yasaklanmasına yönelik düzenlemeler içeren *Sherman Act*'in, XX. yüzyılın başında artan birleşme/devralma karşısında yetersiz kalması üzerine, 1914 yılında *Clayton Act* ve *Federal Trade Commission Act* kabul edilmiştir. 1936 yılında *Robinson-Patman Act* ile fiyat ayrımcılığı konusunda yeni bir düzenleme yapılmış, 1950 ve 1960 yıllarında ise, yasama alanında yapılan diğer düzenlemelerle rekabet hukuku ve özellikle birleşmeler alanındaki mevzuat takviye edilmiştir.

Bu düzenlemeler sonucunda ABD'de güçlü bir rekabet geleneği yerleşmiştir. Rekabet Hukuku ABD'de bireylerin özgürlüğünü koruma aracı olarak görülmesinin yanı sıra, serbest rekabete dayalı ekonomi politikasını güçlendirmenin bir aracı olarak da değerlendirilmektedir. ABD'de rekabetin kısıtlanmasına yönelik bir takım uygulamalar ilke olarak yasaklanmıştır. Bu ilkenin içini dolduracak olan unsurlar ise, içtihat hukuku (*case law*) geleneğinin bir sonucu olarak mahkeme kararlarıdır.

ABD antitröst hukuku, içtihat hukuku dinamiğini esas alan uygulamaları ile tarihsel süreç içerisinde zenginleşmiştir. Hakimlerin kanun yapıcı rolleri ile birlikte, teşebbüslere verilen ağır para cezaları ve gerçek kişilere verilen para cezaları yanında hapis cezaları da öngörülmesi rekabet hukukunun etkin bir şekilde uygulanmasını sağlamaktadır.

### 1.1.2. Avrupa Birliği (AB)

Kıta Avrupası'nda rekabete ilişkin düzenlemeler, İkinci Dünya Savaşı sonrasına rastlamaktadır. İkinci Dünya Savaşı'nı takiben ABD, politik ve ekonomik bakımdan Batı Dünyasının lideri haline gelmiş ve bu liderlik rolüne uygun olarak geniş kapsamlı ve katı bir rekabet politikası izlemiştir. ABD'nin liderliğindeki müttefiklerin baskısı sonucu Japonya ve Almanya ekonomik gücün yoğunlaşmasını engelleyen yasal düzenlemeler yapmak durumunda kalmışlardır.

Esasen, iki savaş arası dönemde boy gösteren karteller Avrupa'da rekabet düzenlemelerinin yapılması ihtiyacını doğurmuştur. Bu dönemde, özellikle Almanya'da kartellerin yoğun bir şekilde ortaya çıkması ve Nasyonal Sosyalistlere destek vermeleri, kartellerin dünyayı savaşa götüren totaliter rejimlerin gelişmesinde asli bir rol oynadığı düşüncesini doğurmuş ve Avrupa'da kartel oluşumlarına karşı güçlü bir eğilimin belirmesine neden olmuştur. Öte yandan ABD'nin rekabetin hüküm sürmesi yönündeki ödün vermeyen yaklaşımı, Avrupa ülkelerinin üretici ve tüketicileri üzerinde de etkili olmuştur. Bu etkileşim içinde Almanya'dan başlamak üzere demokratik düzeni benimsemiş birçok Avrupa ülkesinde rekabet kanunları kabul edilmeye başlanmıştır. 1958 yılında, ABD ekolünden farklı nitelikler taşıyan ve Freiburg Okulu'nun sosyal pazar ekonomisi görüşünden büyük ölçüde etkilenen *Alman Kartel Kanunu* kabul edilmiştir.

Ancak, asıl önemli gelişme 18 Nisan 1951 tarihinde imzalanan Avrupa Kömür ve Çelik Topluluğu (AKÇT) Antlaşması'nın başlattığı süreçte Avrupa Ekonomik Topluluğu'nu

(AET) kuran Roma Antlaşması'nın 1 Ocak 1958'de yürürlüğe girmesidir. Münhasıran kömür ve çelik sektörlerine yönelik olan AKÇT Antlaşması rekabet düzenlemeleri bakımından iki önemli madde (65 ve 66 ncı maddeler) içermektedir. Söz konusu madde hükümleri Roma Antlaşması'nda öngörülen rekabet sistemine de öncülük etmiştir.

Roma Antlaşması'nın 2 nci maddesinde, temel amaç "üye ülkeler arasında bir ortak pazarın yaratılması" olarak belirlenmiş ve 3 üncü maddenin (g) bendinde ifadesini bulan "iç pazar dahilinde rekabetin bozulmamasını sağlayacak bir sistemin kurulması" bu amaca yönelik önemli araçlardan birisi olarak kabul edilmiştir. Bu çerçevede, Roma Antlaşması'nda Rekabet Politikası başlığı altında ayrı bir bölüme yer verilmiştir. Bu bölümde yer alan ve teşebbüsler arası rekabeti kısıtlayıcı uygulamaları düzenleyen 85 inci ve hakim durumdaki teşebbüslerin bu hakim durumlarını kötüye kullanmalarını yasaklayan 86 ncı maddelerle teşebbüslere uygulanacak rekabet kuralları düzenlenmiştir<sup>1</sup>. Her iki madde AB Rekabet Mevzuatı'nın temel iki direği olarak kabul edilmektedir.

Ancak, Roma Antlaşması, imzalandığı dönemin şartları nedeniyle, teşebbüsler arasında gerçekleşen ve hakim durum yaratma ya da mevcut bir hakim durumu güçlendirme yoluyla rekabeti önemli ölçüde kısıtlayan birleşme ya da devralmalara ilişkin bir düzenlemeden yoksun kalmıştır. Bu eksiklik, uzun çabalar sonucunda üzerinde anlaşmaya varılan 4064/89 Sayılı Birleşme Tüzüğü'nün 1990 yılında yürürlüğe girmesi ile giderilmiştir. Söz konusu Birleşme Tüzüğü 1 Mayıs 2004 tarihinde yürürlükten kaldırılmış ve yerine 139/2004 sayılı Tüzük kabul edilmiştir.

Roma Antlaşması'nda yer alan rekabet kurallarının ulusal rekabet kanunlarından ayrılan iki önemli özelliği; ilk kez rekabete ilişkin uluslar üstü bir düzenleme olması ve temel amacının, üye ülkeleri içeren ortak bir pazar yaratmayı amaçlamasıdır. Bu bağlamda, AB rekabet düzenlemesinin dar bir ekonomik etkinlik amacından daha fazlasıyla ilgili olduğu kabul edilmektedir.

Roma Antlaşması, uluslar üstü niteliği ile rekabet politikası alanında üye devletler düzeyinden Topluluk düzeyine, aralarındaki ticaretin etkilenmesi ölçüsünde egemenlik devri öngörmüştür. Ayrıca, Roma Antlaşmasının uygulanması sırasında ortaya çıkan AB rekabet mevzuatı, Avrupa Toplulukları Adalet Divanı (ATAD) kararları ile ulusal rekabet mevzuatları karşısında üstünlük kazanmıştır. Bu çerçevede, üye devletlerin ulusal rekabet kuralları ancak üye devletlerarası ticareti etkilemeyen rekabeti sınırlayıcı uygulamalar söz konusu olduğu ve AB mevzuatı ile çatışmadığı ölçüde uygulanmaktadır. Roma Antlaşması'nın yürürlüğe girmesinden sonra birçok üye ülke Roma Antlaşması'nda ve ikincil mevzuatta öngörülen düzenlemelere paralel olarak kendi ulusal rekabet kanunlarını çıkarmış ya da değiştirmişlerdir. AB'de rekabet politikası alanında yetkili kurumlar 1 Mayıs 2004 tarihine kadar AB Komisyonu, Komisyonca alınan kararların yargısal denetimini yapan İlk Derece Mahkemesi ve ATAD iken, bu tarihte yürürlüğe giren modernizasyon paketinde yer alan düzenlemeler çerçevesinde, bu yetkili kurumlara ulusal mahkeme ve rekabet kurumları da eklenmiştir. Avrupa Birliği rekabet politikasını uygulamak üzere AB Komisyonu'nun koordinatörlüğünde üye ülke rekabet kurumlarının yer aldığı Avrupa Rekabet Ağı kurulmuştur.

### 1.1.3. Türkiye

Anayasanın 167 nci maddesi devlete; "para, kredi, sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemelerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirleri" alma; "piyasalarda fiili veya anlaşma sonucu doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi" önleme görev ve sorumluluğunu yüklemiştir. 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un hazırlığında rol oynayan birinci etmen bu Anayasal hükmün gereğinin yerine getirilmesidir.

Kanunun hazırlanmasında etkili olan bir diğer unsur da, uluslararası anlaşmaların Türkiye'ye yüklediği yükümlülüklerdir. Burada özellikle, Türkiye ve AET arasındaki

<sup>1</sup> Amsterdam Antlaşması'nın 1 Mayıs 1999'da yürürlüğe giren 12 nci maddesi uyarınca Roma Antlaşması'nın 85 ve 86 ncı maddelerinin yeni madde numaraları 81 ve 82 olarak belirlenmiştir.



12 Eylül 1963 tarihli Ortaklık Anlaşması (Ankara Anlaşması) çerçevesindeki yükümlülüklerden söz etmekte yarar vardır. Ortaklık Anlaşması'nın 16 ncı maddesi, Roma Antlaşması'nın rekabet, vergi ve mevzuatın uyumlaştırılması ile ilgili hükümlerinde anılan ilkelerin, ortaklık ilişkisinde uygulanmasını öngörmüştür. Nitekim Türk Rekabet Kanunu büyük ölçüde Roma Antlaşması'nın 85 ve 86 ncı maddelerini kaynak almıştır. Ayrıca, belirtmek gerekir ki, 6 Mart 1995 tarihli Ortaklık Konseyi Kararı ile Avrupa Birliği ile Türkiye arasında 1 Ocak 1996'da yürürlüğe giren, Gümrük Birliği'nin yarattığı olumlu atmosfer, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun kabul sürecinde kuşkusuz önemli bir rol oynamıştır.

Kanun 1994 yılı sonunda kabul edilerek yürürlüğe girmiş olmakla birlikte, konuya ilişkin bir yasal düzenleme yapılmasına yönelik çalışmaların tarihi uzun sayılabilecek bir geçmişe sahiptir.

Türkiye'de rekabetin korunması doğrultusundaki ilk eylem 1971 yılında *Ticaret Bakanlığı* öncülüğünde yapılan ve esas konusu tüketicinin korunması olan bir sempozyumdur. Bu sempozyum sonrasında anılan Bakanlıkta yapılan bir çalışma ile "*Tüketicinin Korunması İçin Ticaret Konusu Mal ve Hizmetlerle İlgili Faaliyetlerin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı*" hazırlanmıştır. Bu tasarıda esas itibarıyla tüketicinin korunmasına ve iç piyasanın düzenlenmesine ilişkin hükümler yer almıştır.

Bu konuda Ticaret Bakanlığı'nın hazırladığı ikinci tasarı 1975 tarihli, "*Ticaretin Düzenlenmesi ve Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı*"dır. Ülkemizde rekabet hukuku alanında düzenlemeler getiren hükümlere ilk kez bu tasarıda rastlanmaktadır.

Bakanlıkça 1980 yılında hazırlanan bir başka tasarı, "*Ticarette Dürüstlüğün Korunması Hakkında Kanun Tasarısı*" başlığını taşımaktaydı. Tasarıda kanunun amacı; "serbest piyasa düzenini korumak, rekabeti bozucu unsurları bertaraf etmek..." şeklinde ifade edilmiştir.

Ticaret Bakanlığı'nca 1981 yılında hazırlanan "*Ticari Faaliyetlerin Düzenlenmesi ve Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı*" ise esas itibarıyla isminin farklılığı dışında özünde bir önceki tasarıdaki hükümlere paralel düzenlemeler içermektedir.

Ekim 1983 ve Mart 1984 tarihli "*Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun Tasarıları*"nda ilk defa karteller ve tekellere ilişkin düzenlemeler ayrı bölümlerde ele alınmıştır.

1980'li yıllarda Türkiye'de benimsenen yeni ekonomik modelin yaratmış olduğu ortamın yanısıra 1982 Anayasası'nın 167 nci maddesinin Devlete açıkça, piyasalarda doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi önleme görevi vermesi üzerine, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, rekabetin sınırlanmasına ilişkin sorunları, tüketicinin korunması ve ticaretin düzenlenmesine ilişkin hükümlerden ayırarak Kasım 1984 tarihinde, "*Rekabeti Sınırlayan Anlaşmalar ve Uygulamalar Hakkında Kanun Tasarısı*"nı hazırlamıştır.

Bu tasarı, rekabete ilişkin ilk bağımsız metin olmasının yanında, öncekilerden farklı olarak yasalaşmak üzere TBMM'ye giden ilk metin olma özelliğini de taşımaktadır. Tasarı, Aralık 1985'de TBMM'ye sevk edilmiş, ancak 17 nci Yasama Dönemi içinde görüşülemediği için 1987 seçimlerinden sonra kadük olmuştur.

1991 genel seçimlerinin ardından Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nda oluşturulan komisyon iki alt komisyon halinde çalışarak "*Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı*" ile "*Rekabetin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı*"nı hazırlamıştır. Rekabetin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı hazırlanırken, ABD, İngiliz ve AT rekabet kuralları dikkate alınarak önceki tasarılarından oldukça farklı yeni bir metin ortaya çıkarılmıştır. Temmuz 1992 tarihinde hazırlanan bu tasarı görüşleri alınmak üzere tüm ilgili kuruluşlara gönderilmiş, gelen görüş ve eleştiriler değerlendirilerek son şekli verildikten sonra TBMM'ne sevk edilmiştir. Tasarı, girişte de belirtildiği gibi Genel Kurul'da 7 Aralık 1994 tarihinde görüşülerek kabul edilmiş, 13/12/1994 tarih ve 22140 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Diğer yandan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun üç defa

değişikliğe uğramıştır. Bu çerçevede, 01/08/2003 tarih ve 4971 sayılı Kanun, 21/09/2004 tarih ve 5234 sayılı Kanun ve 02/07/2005 tarih ve 5388 sayılı Kanun<sup>2</sup> ile uygulamada görülen bazı aksaklıkların giderilmesi amacıyla değişiklikler yapılmıştır. Bu değişikliklere ek 12/07/2006 tarih ve 26226 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren; 01/07/2006 tarih ve 5538 sayılı Kanununun 63. maddesiyle, 07/12/1994 tarihli ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanuna Geçici 5.madde eklenmiştir.

## **1.2. 4054 SAYILI REKABETİN KORUNMASI HAKKINDA KANUN**

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır. Bu amacın gerçekleştirilmesine yönelik olarak Kanun’da yer alan hükümleri üç ana başlık altında toplamak mümkündür:

- Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile ilgili hükümler;
- Piyasada hakim durumda olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanması ile ilgili hükümler;
- Hakim durum yaratmaya veya var olan bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik ve bunun sonucu olarak rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar ile ilgili hükümler.

Kanun uygulamasının çatısını oluşturan ve yasaklayıcı hükümler içeren 4, 6 ve 7 nci maddelerin getirdiği düzenlemeler teşebbüslere yöneliktir. Teşebbüs, Kanun’un 3 üncü maddesinde, “Piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler” şeklinde tanımlanmıştır. Bu noktada, ekonomik bir etkinlikte bulunan ve kendi ticari kararlarını verebilen birimlerin teşebbüs sayıldığı; ekonomik değişkenleri başka gerçek veya tüzel kişilerce belirlenen birimlerin ise, kontrolü elinde bulunduran irade yönüyle ekonomik bütünlük sergilediği diğer birimlerle birlikte tek bir teşebbüs olarak kabul edildiği belirtilmelidir. Tüzel kişiliğe sahip olup olmadığına bakılmaksızın, belirli amaçlara ulaşmak için teşebbüslerin oluşturduğu birliklerin (teşebbüs birliği) gerçekleştirdiği işlemler de Kanun kapsamında incelenmektedir.

Kanun’un uygulanmasında kamu teşebbüsleri ya da özel teşebbüsler arasında herhangi bir fark gözetilmemiş, bir başka deyişle kamu teşebbüsleri için bir ayrıcalık getirilmemiştir. Rekabeti sınırlayıcı anlaşma, eylem veya kararların kamu teşebbüslerince gerçekleştirilmesi durumunda, bu teşebbüsler de Kanun hükümlerine muhatap olacaktır. Ayrıca, Kanun’da sektörel bir ayırım da bulunmamaktadır. Başka bir deyişle, istisna getirilmeksizin tüm mal veya hizmet piyasalarındaki teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin rekabeti sınırlayıcı işlemleri Kanun kapsamında sayılmaktadır.

### **1.2.1. Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar**

Kanun’un 4 üncü maddesinde, rekabeti sınırlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran ya da doğurabilecek nitelikte olan anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararları yasaklanmaktadır. 4 üncü maddeyle ilgili olarak, teşebbüs veya teşebbüs birliklerince oluşturulan anlaşma ve kararların rekabeti kısıtlama amacını taşıması veya rekabetin kısıtlanması etkisini doğurabilecek nitelikte olmasının, maddenin yasaklayıcı hükmünün uygulanması için yeterli olduğunu belirtmek gerekir. Başka bir deyişle, uygulanmamış ve böylece pazarda etki yaratmamış anlaşma ve kararlar, amacı ve olası etkileri yönüyle Kanun’un 4 üncü maddesi kapsamında sayılabilmektedir.

<sup>2</sup> 5388 sayılı Kanun’a Genel Değerlendirmeler kısmında detaylı olarak ayrıca yer verilmiştir.

Aynı maddeyle ilgili olarak vurgulanması gereken bir diğer husus, söz konusu maddenin birden fazla teşebbüsün iradesiyle oluşan işlemleri konu almasıdır. Başka bir deyişle, bağımsızca alınması gereken ekonomik kararların ortaklaşa oluşturulması durumunda, işlem 4 üncü madde kapsamına girmektedir. Teşebbüs birliği kararları da üyelerinin irade ve çıkarlarını yansıtmaları nedeniyle, birden fazla teşebbüsçe oluşturulmuş sayılmakta, dolayısıyla bu madde kapsamında incelenmektedir. Yazılı veya bağlayıcı olmayan anlaşma ve kararlar, hukuki geçerliliğine bakılmaksızın, rekabeti sınırlandırabilecek nitelikte olması durumunda 4 üncü madde kapsamında değerlendirilmektedir.

Anlaşma ve kararların yanı sıra, anlaşma olmaksızın işletmelerin iradesiyle oluşan, pazardaki paralel davranışlar olarak nitelendirilebilecek uyumlu eylemler de 4 üncü madde kapsamındadır. 4 üncü maddenin ikinci fıkrasında yer alan, “Bir anlaşmanın varlığının ispatlanmadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişimlerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde bulduklarına karine teşkil eder.” şeklindeki hüküm ile uyumlu eylem karinesi getirilmiştir. Böyle bir durumda, uyumlu eylem karinesine dayalı bir iddia karşısında uyumlu eylemde bulunulmadığının ispat yükü teşebbüslerdedir. Bu bağlamda, uyumlu eylemi anlaşma ve kararlardan ayıran unsurlardan biri, karine dolayısıyla ispat yükümlülüğünün iddiaya konu olan teşebbüslere yüklenmiş olmasıdır.

4 üncü maddede, rekabeti sınırlayıcı işlemlere ilişkin bazı örnek davranışlar sayılmıştır. Ancak, rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olan ve teşebbüslerin ortak iradesiyle oluşan işlemler, maddede belirtilen örneklerle sınırlı değildir.

Rekabeti sınırlayıcı işlemleri, yatay ve dikey işlemler olarak iki ana başlık altında toplamak mümkündür. Pazarın aynı seviyesinde etkinlik gösteren teşebbüslerin gerçekleştirdiği anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar yatay işlemler; pazarın farklı seviyelerinde yer alan teşebbüslerin, örneğin mal sağlayıcısı ve dağıtıcının taraf olduğu anlaşmalar ise dikey işlemler olarak adlandırılır. Ancak hemen belirtmek gerekir ki, bir işlem hem taraf teşebbüslerin faaliyet gösterdiği seviyedeki hem de pazarın diğer seviyelerindeki rekabeti olumsuz etkileyebilir. Bu noktaya ilişkin olarak, birlikte fiyat belirlenmesi ve pazarın paylaşılması örneklerinde olduğu gibi, markalar arası rekabeti sınırlayan yatay işlemlerin, marka içi rekabeti kısıtlayan dikey işlemlere göre, pazardaki rekabet üzerinde daha olumsuz etkiler doğurduğu hususunun rekabet hukuku uygulamalarında genel kabul gördüğünü belirtmekte yarar vardır.

### **1.2.2. Muafiyet**

Kanun’un 5 inci maddesinde; belirli koşulların varlığı halinde anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararlarına 4 üncü madde hükümlerinin Kurul kararı ile uygulanmayabileceği belirtilmiştir. Kurul, kendisine bildirilmemiş, ancak herhangi bir şekilde haberdar olduğu anlaşma, uyumlu eylem ve kararlara Kanun’un 5 inci maddesindeki şartları taşımaları halinde resen muafiyet tanıyabilecektir. Bildirim yükümlülüğünün olmaması, muafiyet değerlendirmesinin öncelikle teşebbüs ve teşebbüs birliklerince yapılması sonucunu doğurmaktadır. Muafiyet değerlendirmesi yaparken teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin, Kanun’un 5 inci maddesindeki koşulları, grup muafiyeti tebliğlerini, bu tebliğlerin açıklanmasına yönelik olarak çıkarılan kılavuzları, Kurul’un geçmiş kararlarını, uygun olduğu ölçüde mehzaz rekabet kurallarındaki ve içtihadındaki ilkeleri göz önünde bulundurmaları yerinde olacaktır. Muafiyet kararları, anlaşmanın veya uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı tarihten itibaren geçerlidir. Ancak, Kurul’un muafiyet verilebilmesi için koşul öngördüğü hallerde muafiyet, koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerli olacaktır. Kurul muafiyet kararlarını belirli bir süreye bağlayabileceği gibi süresiz de verebilecektir. Ayrıca muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin getirilmesine bağlanabilir. İsteğe bağlı olarak yapılacak bildirimlerin “Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Kararlarının İsteğe Bağlı Bildirimine İlişkin Kılavuz”un ekindeki Bildirim Formu ile yapılması gerekmektedir.

Bireysel muafiyet yalnızca 4 üncü maddeyi ihlal eder nitelikte olan işlemler için, bunların 5 inci maddedeki şartları taşıması koşuluyla söz konusu olabilmektedir. Başka bir deyişle, yalnızca rekabeti sınırlayabilecek nitelikteki anlaşma ve kararların bireysel muafiyet koşullarını taşıyıp taşımadığı Kurul tarafından incelenmektedir. Rekabeti sınırlayabilecek nitelikte olmayan işlemler için, bireysel muafiyet söz konusu değildir.

Muafiyet koşulları 5 inci maddede; üretim, dağıtım veya hizmetin sunulmasında yeni gelişme sağlanması, tüketicinin bundan faydalanması, ilgili pazarın önemli bir kısmında rekabetin ortadan kalkmaması ve rekabetin sayılan amaçlara ulaşılması için zorunlu olandan fazla sınırlandırılmaması olarak belirlenmiştir. 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında bu koşulların gerçekleşmesi durumunda, belirli tür anlaşma ve kararlara grup olarak muafiyet tanınabileceği ifade edilmiştir. Buna dayanılarak; 2002/2 sayılı “Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği”, bu Tebliğ’in uygulanmasını kolaylaştırmak için “2002/2 Sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Açıklanmasına Dair Kılavuz”, 2003/2 sayılı “Araştırma ve Geliştirme Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği” ve son olarak 2005/4 sayılı “Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği”<sup>3</sup> ve bu tebliğ’in açıklanmasına dair kılavuz çıkarılmıştır.

4054 sayılı Kanun’un 13. maddesi muafiyetin geri alınması hususunu düzenlenmektedir. Söz konusu maddede belirtilen durumların ortaya çıkması halinde tanınan muafiyetin geri alınabileceğini veya tarafların belli davranışlarının yasaklanabileceğini hükme bağlamıştır.

Muafiyetin geri alınması gerektirecek haller olarak; kararın alınmasına esas teşkil eden herhangi bir olayda değişiklik olması, karara bağlanan şartların veya yükümlülüklerin yerine getirilmemesi ve kararın söz konusu anlaşma hakkında yanlış veya eksik bilgiye dayanarak verilmiş olması sayılmıştır. Diğer yandan 4054 sayılı Kanun’da geriye alma bakımından bireysel veya grup muafiyeti ayırımına gidilmemiştir. Bu nedenle, söz konusu 13. madde hem bireysel olarak hem de grup olarak tanınan muafiyetin geri alınması için kullanılmaktadır.

### **1.2.3. Hakim Durumun Kötüye Kullanılması**

Kanun’un 6 ncı maddesinde bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durumunu kötüye kullanması yasaklanmaktadır. Aynı maddede hakim durumun kötüye kullanılması durumlarıyla ilgili olarak pazara başka bir teşebbüsün girişinin engellenmesi, pazardaki teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, eşit durumdaki alıcılara farklı koşullar uygulanarak ayrımcılık yapılması, bir mal veya hizmet alımının diğer bir mal veya hizmetin alımına bağlanması, yeniden satış koşullarına sınırlama getirilmesi, bir pazardaki hakim duruma dayanarak başka bir pazardaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemlerde bulunulması ve tüketicinin zararına olacak şekilde pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması örnekleri verilmiştir.

6 ncı maddenin uygulanması açısından, bir teşebbüsün hakim durumda olup olmadığının belirlenmesi büyük önem taşımaktadır. Kanun’un 3 üncü maddesinde hakim durum “Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü” şeklinde tanımlanmıştır. Bu tanımda açıkça yer almamakla birlikte uygulamada, alıcıların satıcılardan bağımsız bir şekilde hareket edebilmesinin, alıcıların satıcılara karşı hakim durumuna işaret ettiği kabul edilmektedir. Pazar payı, ürün çeşitliliği, pazara giriş engelleri, dikey bütünlük, ilgili ürünün ikame edilebilirliği ve diğer özellikleri gibi unsurlara bağlı olarak somutlaşan hakim durum, teşebbüsün pazarın aynı seviyesinde etkinlik gösteren diğer teşebbüslerin rekabetçi baskısından ve alıcılarının pazarlık gücünden bağımsız karar alabilmesini sağlamaktadır.

6 ncı madde ile hakim durumda bulunmak yada hakim duruma geçme değil, hakim durumun kötüye kullanılması yasaklanmakta ve bu durumdaki teşebbüslerin pazardaki

<sup>3</sup> 2005/4 sayılı Tebliğ’e Genel Değerlendirmeler kısmında detaylı olarak ayrıca yer verilmiştir.

mevcut ve potansiyel rekabeti ortadan kaldırması önlenmeye çalışılmaktadır. Hakim durumdaki teşebbüslerin ilgili pazarda güçlü konumda olması nedeniyle, bunların gerçekleştirdiği işlemler pazardaki rekabet üzerinde ciddi sonuçlar doğurabilmektedir. Bu çerçevede, 6 ncı madde kapsamındaki eylemlere muafiyet tanınmamaktadır.

#### **1.2.4. Birleşme ve Devralmalar**

Kanun'un 7 nci maddesinin birinci fıkrası "Bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralması hukuka aykırı ve yasaktır." şeklindedir. Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanması için Rekabet Kurulu'na bildirilmesi gerektiği 1997/1 sayılı Tebliğ ile belirlenmiştir. Buna göre; bir birleşme veya devralmanın rekabet hukuku kapsamında değerlendirilebilmesi için öncelikle, söz konusu işlemin bağımsız teşebbüsler arasında gerçekleşmesi veya mal varlığı, ortaklık payı, yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçların devri yada kontrol edilmesi veya Tebliğ'de belirtilen şekilde bir ortak girişim kurulması gerekmektedir. Bu çerçevedeki birleşme, devralma veya ortak girişim işlemine izin alınması için ayrıca, taraf teşebbüslerin ilgili ürün pazarındaki toplam pazar paylarının %25'i veya toplam cirolarının 25 milyon YTL.'yi (1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik) aşması gerekmektedir.

Hakim durum yaratmaya veya var olan bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik birleşme ve devralmalar, aynı zamanda pazardaki rekabeti önemli ölçüde sınırlaması durumunda yasaklanmaktadır. Bu çerçevede, hakim durumdaki bir teşebbüsün gerçekleştirdiği birleşme ya da devralma işleminde de ilgili pazardaki rekabetin önemli ölçüde sınırlanıp sınırlanmadığı incelenmektedir.

Birleşme ve devralmaların değerlendirilmesinde, 6 ncı maddeye ilişkin incelemelerde olduğu gibi, ilgili pazarın tanımlanması oldukça önemlidir. İşlem sonucunda hangi mal veya hizmet pazarında ve hangi coğrafi alanda rekabetin etkileneceğinin öngörülmesi, ilgili pazarın doğru bir şekilde belirlenmesine bağlıdır. İlgili pazarın tanımı 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4 üncü maddesinin son iki fıkrasında ortaya konulmuştur.

Bildirime konu olan işlemin sonucunda pazarda rekabetin önemli ölçüde azalması yönünde şüphelerin bulunması durumunda, Rekabet Kurulu işlemin nihai incelemeye alınmasına karar verebilmektedir. Nihai inceleme yapılmasına gerek görüldüğü durumlarda işlem, nihai karara kadar geçerli ve uygulanabilir değildir, diğer bir deyişle askıdadır.

Kanun'un 11 inci maddesine göre bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralmaların Kurul'a bildirilmemesi durumunda, Kurul'un işlemden haberdar olarak başlattığı inceleme sonunda, öncelikle izin başvurusunda bulunulması gerektiği halde bildirim yapılmadığı için 16 ncı maddenin birinci fıkrasında gösterilen cezai yaptırım uygulanmakta, işlemin aynı zamanda 7 nci madde kapsamında olduğu belirlenirse; 4 ve 6 ncı maddeye aykırı işlemlerde olduğu gibi, Kanun'un 16 ncı maddesinin ikinci fıkrası gereğince, işlemi gerçekleştiren teşebbüslere idari para cezası verilmekte ve birleşme veya devralma işlemi geçersiz kılınmaktadır.

#### **1.2.5. Menfi Tespit**

Kanun'un 8 inci maddesine göre ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Kurul bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın 4, 6 ve 7 nci maddelere aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebilmektedir. Kurul, Kanun'un 13 üncü maddesinde belirtilen koşulların gerçekleşmesi durumunda, menfi tespit kararından geri dönebilmektedir. Menfi tespit başvurularının nasıl yapılacağı, "Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Kararlarının İsteğe Bağlı Bildirimine İlişkin Kılavuz" da düzenlenmiştir.

### 1.3. GENEL DEĞERLENDİRME

Rekabet Kurumu'nun 2006 yılı faaliyetlerine bakıldığında, Rekabet Kurulu tarafından alınan kararlar, ilgili kamu kurum ve kuruluşlara verilen görüşler, rekabet kültürünün geliştirilmesine yönelik faaliyetler, mevzuat değişiklikleri ve 3 Ekim 2005 tarihinde başlayan AB tam üyelik sürecinin baskın unsur olduğu uluslararası gelişmelerin bu uygulama dönemine etki eden önemli gelişmeler olduğu görülmektedir.

1 Ocak - 31 Aralık 2006 tarihleri arasında Rekabet Kurumu 4054 Sayılı Kanun'un 4 ve 6'ncı maddeleri kapsamında 108 dosyayı ilk inceleme/ön araştırma/soruşturma sonucunda nihai karara bağlamıştır. Bunlardan 65'i 4'üncü madde, 30 u 6'ncı madde ve 13'ü hem 4 hem de 6'ncı madde çerçevesinde değerlendirilmiştir. Bu rakamlara bakıldığında önceki yıllara oranla sonuçlandırılan dosya sayısında bir artış gözlemlenmektedir. Rekabet Kurulu ayrıca 4054 Sayılı Kanun'un 5'inci maddesi çerçevesinde muafiyet ve 8'inci maddesi çerçevesinde menfi tespit amacıyla başvuru toplam 33 adet dosyayı nihai karara bağlamıştır. Bunların 1'i koşullu olmak üzere 6 adedi menfi tespit kararıdır. Geriye kalan 27 karar muafiyete ilişkindir. Bunlardan 10'u bir grup muafiyeti tebliği kapsamında değerlendirilmiş, 2'si bazı koşulların yerine getirilmesi kaydıyla bir grup muafiyet tebliği kapsamında değerlendirilmiş, 6 dosya için bireysel muafiyet kararı verilmiş ve 7 dosyada ise muafiyet talebi reddedilmiştir. Rekabet Kurumu 4054 Sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde 186 birleşme/devralma işlemine ilişkin karar vermiştir. Bu dosyalardan 51 adedi kapsam dışı olarak değerlendirilirken kapsamda olan 135 işleme, 25'i koşullu olmak üzere izin verilmiştir. 2006 yılında tamamlanan soruşturmalar sonucunda yaklaşık 27 milyon YTL idari para cezası verilmiştir.

Genel olarak bakıldığında Rekabet Kurulu tarafından sonuçlandırılan ihlal dosyası sayısı 2006 yılında artış göstermiştir. Bu dosyalardan önemli bir kısmı 4054 Sayılı Kanun'un 4'üncü maddesi kapsamında iken, 6'ncı madde kapsamındaki dosya sayısı görece azdır. Diğer yandan karara bağlanan birleşme/devralma dosyası sayısı bir önceki yılın altında kalmakla birlikte 1999 yılından beri alınan karar sayısının ortalamasının çok üzerindedir. Bu kararlardan 21 adedi özelleştirme başlığı altındadır. Bu özelleştirme işlemlerinin önemli bir kısmı TMSF tarafından el konulan teşebbüslerin satışına ilişkindir.

Rekabet Kurumu bu dönemde önemli sayıda kanun taslağı için görüş vermiştir. Bu kanun taslakları arasında Kamu İhale Kanunu ve Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunun'da değişiklik yapan kanun taslağı, Patent ve Faydalı Model Kanun taslağı yer almaktadır. Ayrıca rekabet üzerine etkileri olabilecek uygulamaları için kamu kurum ve kuruluşlarına görüş gönderilmiştir.

2006 yılında rekabet kültürünün geliştirilmesi amacıyla üniversitelerden, sanayi ve ticaret odaları ile barolara kadar geniş bir yelpazede yer alan kurumlarla ortak projeler gerçekleştirilmiştir. Bu kapsamda, eğitim programları, toplantı ve panel gibi faaliyetlerden bahsedilebilir. Bu faaliyetler toplumun farklı kesimlerinde rekabet hukuku ve politikası alanında mevcut bilinci geliştirme konusunda önemli katkılarda bulunmuştur.

2006 yılında mevzuat çalışmaları bağlamında bir dizi ikincil düzenleme kabul edilerek yürürlüğe girmiştir. 1997/1 Sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğde Değişiklik Yapılması ile 1997/2 ve 1997/6 Sayılı Tebliğlerin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair 2006/2 sayılı Tebliğ 9.3.2006 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Buna paralel olarak Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Kararlarının İsteğe Bağlı Bildirimine İlişkin Kılavuz kabul edilerek yürürlüğe girmiştir. 5388 sayılı Kanun ile anlaşmalar ve benzeri uygulamalar için kaldırılan bildirim zorunluluğu sonrasında kabul edilen bu Kılavuz teşebbüsler bakımından hukuki belirliliği sağlamayı amaçlamıştır.

Ayrıca 2005 yılında kabul edilen 2005/4 Sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin Açıklanmasına Dair Kılavuz yine 2006 yılında kabul edilmiş ve yürürlüğe girmiştir. Bilindiği üzere 2005/4 Sayılı Tebliğ üreticilerin ve ithalatçıların farklı dağıtım sistemlerini uygulayabilmelerine olanak tanıyan, sağlayıcıya karşı güçlendirilmiş bayilerin rekabetçi davranışlarını destekleyen, kısaca satış sonrası hizmetler olarak adlandırılan yedek parça ve servisler bakımından alternatif kanalların rekabete dahil olmalarına imkan veren ve sonuç olarak tüketicilerin artan rekabetten yararlanabilecekleri bir otomotiv sektörünü hedeflemektedir. 2005/4 Sayılı Tebliğ'in bu amaçlarına ulaşabilmesi söz konusu Tebliğ'in muhatapları tarafından iyi anlaşılmasını gerektirmektedir. Nitekim kabul edilen Kılavuz, 2005/4 Sayılı Tebliğ'in karmaşık görünen hükümlerini açıklayarak bu alanda önemli bir eksikliği gidermiştir.

2006 yılı sadece Rekabet Kurumu için değil, aynı zamanda diğer kamu kurum ve kuruluşları için AB tam üyelik müzakere sürecinin ilk adımı olan tarama çalışmalarının yoğunlaştığı bir dönem olmuştur. Tarama çalışmaları kapsamında ilgili müzakere fasıllarına hazırlık amaçlı çok sayıda toplantı gerçekleştirilmiştir. Bu hazırlık toplantılarında ilgili fasıllar bakımından Türkiye'nin pozisyonunu ve uyum düzeyini net bir şekilde görme imkanı ortaya çıkmıştır.

Rekabet Politikası faslına ilişkin tarama toplantıları 2005 yılı sonunda tamamlanmıştır. Bu fasla ilişkin tarama raporu 2006 yılında Türkiye'ye gönderilmiştir. Söz konusu tarama raporu Rekabet Kurumu'nun sorumluluk alanına giren anti-tröst kuralları ve birleşme/devralmalar alanında Türkiye'nin kurumsal kapasite, mevzuat ve uygulama bakımından tatmin edici bir uyum seviyesinde olduğunu ve ilgili faslın müzakereye açılması önünde bu alan bakımından bir engel bulunmadığı açıkça ifade edilmiştir.

Diğer yandan söz konusu tarama raporu rekabet politikası faslının müzakereye açılmasını devlet yardımlarının izlenmesi ve denetlenmesi ile Türk demir-çelik sektörünün yeniden yapılandırılmasına ilişkin bir dizi koşula bağlamıştır.

Avrupa Birliği sürecinin yanı sıra 2006 yılı içerisinde Rekabet Kurumu'nu doğrudan ilgilendiren önemli uluslararası gelişmeler yaşanmıştır. Bir taraftan çok taraflı platformlar olan OECD, ICN ve UNCTAD tarafından yürütülen çalışma ve toplantılara aktif katılım ve katkı sağlanmıştır. Söz konusu kuruluşların toplantılarında sağlanan yazılı katkıların yanı sıra Rekabet Kurumu, OECD Rekabet Komitesi Şubat ayı toplantısına, Cape Town'da düzenlenen 5. ICN Yıllık toplantısına ve Ekim ayında düzenlenen UNCTAD Hükümetler Arası Uzmanlar Rekabet Hukuku ve Politikası toplantısına konuşmacı olarak davet edilmiştir. Diğer yandan iki taraflı olarak sırasıyla Güney Kore'de Kore Adil Ticaret Komisyonu yetkilileriyle ve Ankara'da Romanya Rekabet Konseyi yetkilileri ile iki taraflı heyetler arası görüşmeler gerçekleştirilmiştir.

Yine 2006 yılı içerisinde, 2007–2013 dönemi Dokuzuncu Kalkınma Planı'na hazırlık çalışmaları kapsamında kurulan Rekabet Hukuku ve Politikası Özel İhtisas Komisyonu, çalışmalarını Kurumumuzun aktif katılımlarıyla tamamlayarak Plan'ın ilgili bölümüne esas teşkil edecek olan raporunu hazırlamıştır.

2007 yılı Rekabet Kurumu'nun 10'uncu kuruluş yıl dönümüdür. Rekabet Kurumu'nun 2007 yılındaki öncelikli hedefi farklı platformlarda gerçekleştirilecek etkinliklerle 10 yıllık uygulamayı masaya yatırmak ve bu uygulamanın başarılı ve geliştirilmeye muhtaç yönlerini objektif olarak ortaya koymaktır. Bu amaçla ilk olarak 13 Nisan 2007 tarihinde uluslararası katılımın da olduğu bir sempozyum düzenlenmesi planlanmaktadır. 2007 yılında düzenlenecek bu faaliyetler aynı zamanda Kurumun rekabet savunuculuğu rolü çerçevesinde rekabet kültürünü geliştirmek için de önemli fırsatlar sunacaktır.

Başbakanlık tarafından 17 Şubat 2006 tarihinde yayımlanan Kamu Kurum ve Kuruluşlarının kanun tasarı hazırlıklarında dikkate alınması gereken hususları barındıran Yönetmeliğin 24. maddesi yürürlüğe konulması hâlinde etkisinin on milyon YTL'yi geçeceği tahmin edilen kanun ve kanun hükmünde kararname tasarıları için düzenleyici etki analizi (DEA) yapılmasını zorunlu hale getirmiştir. DEA analizinin uygulanması için bir yıllık bir geçiş süresi öngörülmüştür. DEA geleneksel mevzuat yapma yöntemlerini bir kenara iterek yapılacak olan bir mevzuatın ekonomik, sosyal ve çevresel etkilerinin fayda/maliyet temelinde analiz edilmesini öngören bir yöntemdir. Bu bağlamda 2007 yılı Türkiye'nin yasa yapma süreci bakımından bir yeniliği temsil eden DEA'nın uygulamaya sokulacağı bir dönem olacaktır. Söz konusu analiz diğer etkilerin yanı sıra düzenlemelerin rekabet üzerine olan etkisinin de dikkate alınmasını gerektirmektedir. Rekabet Kurumu olarak DEA sürecinin öneminin farkında olup, DEA'yı hem kendi düzenlemeleri için dikkate alınacak yeni bir düzenleme yapma yöntemi hem de içerdiği rekabet üzerine etki analizi nedeniyle rekabet savunuculuğu rolünün kurumsallaştırılmasında hayati önemi haiz bir imkan olarak görmekteyiz.

2007 yılı gerek 10 yıllık tecrübe ışığında ortaya çıkan ihtiyaçları ve gerekse AB sürecinin gerektirdiği düzenlemeleri dikkate alarak mevzuat çalışmalarının ağırlık kazanacağı bir dönem olacaktır. Bu çerçevede mevcut ikincil düzenlemelerin gözden geçirilmesinin yanı sıra bazı yeni düzenlemelerin de yapılması planlanmaktadır.



## İkinci Bölüm

# ◆ REKABET KURALLARININ UYGULANMASINA YÖNELİK ÇALIŞMALAR

# REKABET İHLALLERİ

## 2.1. 2006 YILI FAALİYETLERİ

### 2.1.1. Rekabet İhlalleri

#### 2.1.1.1. İlk İnceleme veya Önaraştırma/Soruşturma Sonucunda

##### Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖR	Rekabet İhlalleri
Demir-Çelik	2
Demir Dışı Metaller	-
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	4
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	10
Maden ve Madencilik	3
Plastik ve Kauçuk Ürünler	-
Pişmiş Kil ve Seramik	-
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	8
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	3
Büro Makineleri ve Bilgisayar	3
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	12
Elektronik	3
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri	-
Telekomünikasyon, Posta	5
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	2
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	-
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	1
Gıda Ürünleri ve İçecekler	14
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	2
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	1
Tütün Ürünleri	2
Cam ve Cam Ürünleri	1
HTMY'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre	1
Ulaştırma	13
Turizm	4
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)	2
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	6
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	4
Diğer	2
<b>TOPLAM</b>	<b>108</b>

### 2.1.1.2. Rekabet İhlallerine İlişkin Nihai Kararlar Listesi

(Kanun'un 42 nci maddesinin 2 nci fıkrası kapsamındaki başvurular dahil edilmemiştir.)

<b>KARAR SAYISI : 06-01/4-1</b>	<b>KARAR TARİHİ : 04-01-2006</b>
Ege Bölgesi çimento ve hazır beton üreticileri hakkında açılan, İzmir hazır beton pazarına ilişkin önaraştırma kapsamında, Ege Bölgesi çimento ve hazır beton üreticileri hakkında soruşturma açıldığı hususunun şikayet sahibine bildirilmesine, Samsun çimento pazarı, Fethiye-Marmaris hazır beton pazarı, Malatya çimento pazarı, Mersin Ticaret ve Sanayi Odası ve Kayseri çimento pazarına ilişkin şikayet dilekçelerine yönelik olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, bu nedenlerle bütün şikayetlerin reddine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-03/51-11</b>	<b>KARAR TARİHİ : 25-01-2006</b>
Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş.'nin Eskişehir-Topçular, Kabatepe-Gökçeada, Çanakkale Boğazı hatlarında gerçekleştirilen arabalı vapurla yolcu ve araç taşıma ilgili pazarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun açısından hakim durumda olduğuna, ilgili pazardaki hakim durumunu, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında kötüye kullandığı yönündeki iddiaların reddine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-04/56-14</b>	<b>KARAR TARİHİ : 26-01-2006</b>
Shell ve Ay-Pet arasında akdedilmiş olan bayilik sözleşmesinin rekabet hukukuna uygunlaştırılmasında ortaya çıkan anlaşmazlığa ilişkin şikayetle ilgili olarak önaraştırma yapılması veya soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-04/57-15</b>	<b>KARAR TARİHİ : 26-01-2006</b>
Uzun süreli intifaları kullanarak TOTAL'in rekabeti ortadan kaldırdığına ilişkin şikayetle ilgili olarak önaraştırma yapılması veya soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-04/58-16</b>	<b>KARAR TARİHİ : 26-01-2006</b>
OSPET ve TOTAL arasında akdedilmiş olan bayilik sözleşmesinin rekabet hukukuna uygunluğunun sağlanmasında TOTAL'in hukuka aykırı davrandığı iddiası ile ilgili olarak önaraştırma yapılması veya soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-04/65-20</b>	<b>KARAR TARİHİ : 26-01-2006</b>
Beşer Grubu iştiraklerinin mal arzını kısıtlamak ve müşterilere doğrudan satış yapmak suretiyle Anadolu Fren Otomotiv Sanayi Limited Şirketinin faaliyetlerini zorlaştırmasının, 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinde değerlendirme yapmayı gerektirecek herhangi bir anlaşmaya konu olmaması; Beşer Grubu'nun ilgili pazar olarak tanımlanan debriyaj ve fren balataları pazarında bir hakim durumda bulunmaması ve tek taraflı olarak gerçekleştirilen bu eylemlerin, Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal teşkil etmemesi nedeniyle soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-04/68-22</b>	<b>KARAR TARİHİ : 26-01-2006</b>
Ford Otomotiv Sanayi A.Ş. ve UECC Lojistik Hizmetleri Taşımacılık ve Ticaret A.Ş.'nin aralarında imzaladıkları "Ford Otosan Liman ve Terminal İşletmesi ve Ana Lojistik Hizmet Sağlayıcı Sorumluluğuna İlişkin Sözleşme"nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a aykırı hükümler içerdiği ve gemi acenteleri arasındaki rekabeti bozduğu iddiasının gerçeği yansıtmadığına, bu sebeple adı geçen teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-08/102-28</b>	<b>KARAR TARİHİ : 02-02-2006</b>
Konya Tüp Bayii ve Satıcıları Odası hakkında, gerek pazar günleri Konya'da faaliyette bulunan tüp gaz bayilerinin kapalı olması yönünde bir kararın tespit edilmemesi, gerekse söz konusu tüp bayilerinin pazar günleri faaliyette bulunmamaalarının yasal mevzuata uygun	

davranmak olarak değerlendirilmesi nedeniyle soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-11/143-33**

**KARAR TARİHİ : 09-02-2006**

Yeřil Kastamonu Turizm Hizmetleri İnşaat Akaryakıt Ticaret Sanayi Pazarlama Limited şirketi'nin, yurütölen soruşturma çerçevesinde 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmediğine, Özlem Seyahat Serhat Doęan Tozar, Metro Seyahat Taşımacılık Ticaret Anonim şirketi (Eski unvanı Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık Sanayi ve Ticaret Anonim şirketi), Ünal Turizm- Meftun Ünal, Kastamonu Özen Otobüs İşletmesi Ticaret Limited şirketi-Devrekani, Kastamonu Güven- Hasan atal, Huzur Otobüs İşletmesi Turizm Nakliyat İnşaat Pazarlama İ ve Dış Ticaret Limited şirketi ve Soner Turizm Taşımacılık Otopark Otomotiv ve İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited şirketi'nin, Kastamonu merkezli şehirlerarası otobüs ile yolcu taşımacılığı pazarında birlikte fiyat tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, Özlem Seyahat Serhat Doęan Tozar, Metro Seyahat Taşımacılık Ticaret Anonim şirketi, Kastamonu Özen Otobüs İşletmesi Ticaret Limited şirketi-Devrekani, Kastamonu Güven-Hasan atal, Huzur Otobüs İşletmesi Turizm Nakliyat İnşaat Pazarlama İ ve Dış Ticaret Limited şirketi, Soner Turizm Taşımacılık Otopark Otomotiv ve İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited şirketlerinin Kastamonu coğrafi pazarında 2004 yılında oluşan yıllık gayrı safi gelirleri dikkate alınarak %3 oranında para cezası ile cezalandırılmalarına; Ünal Turizm- Meftun Ünal'ın ise %3 oranındaki ceza miktarının 2006/1 sayılı Teblię'de asgari ceza tutarından dūřuk olması nedeniyle, anılan Teblię'deki asgari ceza tutarı para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-13/150-35**

**KARAR TARİHİ : 16-02-2006**

Demirören LPG Grubu'nun, hakim durumunu kötüye kullanarak yıkıcı fiyat uygulamasında bulunduğu ve bu yolla Kongaz Petrol Ürünleri Pazarlama San. ve Tic. A.ř. 'yi piyasa dışında bırakmaya çalıştığı yönündeki iddiaların 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal olarak değerlendirilemeyeceğinden önaraştırma yapılmasına veya soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-13/152-37**

**KARAR TARİHİ : 16-02-2006**

İSKİ'nin, sanayi suyu satışı yapan firmaların kuyularını kapatmak ve aynı zamanda Fatih-Eminönü-Beyoğlu bölgesine, sanayi suyu satışı yapan tankerlerin girişini engellemek suretiyle, söz konusu teşebbüslerin faaliyetlerini durdurmasının sosyal regölasyon çerçevesinde gerçekleştirilen bir idari işleme dayanması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal olarak değerlendirilemeyeceğine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-13/155-39**

**KARAR TARİHİ : 16-02-2006**

Türk Telekomünikasyon A.ř.'nin denizaltı ve karasal fiberoptik kablolardaki hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-14/173-45**

**KARAR TARİHİ : 23-02-2006**

Turkcell, Mobilera, Mars Grubu ve Fida Film arasında yapılmış olan sözleşmelerde sinema salonu işletmeciliği pazarındaki teşebbüsler arasındaki rekabeti bozacak nitelikte ayrımcı ve haksız hükümlerin yer almadığına, kampanya kapsamına dahil edilmemiş sinema salonlarının bilinçli olarak dışlandığına ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (e) bendi anlamında eşit hak, yükümlölük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanmasına ilişkin herhangi bir ihlal tespit edilemediğinden soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-18/210-52**

**KARAR TARİHİ : 09-03-2006**

2003/3 sayılı Tebliğ'e göre yenilenmesi gereken bayilik sözleşmelerinin OPET Petrolölük A.ř. tarafından yenilenmediği iddiasına ilişkin olarak önaraştırma yapılması veya soruşturma açılmasına gerek olmadığı, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-19/235-58** **KARAR TARİHİ : 16-03-2006**

Danone Hayat Su şirketinin bayilerinin pasif satışına engel olduğuna ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-19/235-59** **KARAR TARİHİ : 16-03-2006**

Praktiker Yapı Marketleri A.Ş.'nin hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası ile ilgili olarak Praktiker Yapı Marketleri A.Ş.'nin banyo-mutfak dolapları ve aksesuarları pazarında hakim durumda bulunmadığına; dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında herhangi bir kötüye kullanma eyleminin mevcut olmaması nedeniyle Praktiker hakkında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, şikayet konusu sözleşmenin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-27/327-78** **KARAR TARİHİ : 14-04-2006**

ASKİ'nin su abonelerinden tahsil ettiği su ve kanalizasyon harcamalarına katılım paylarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal edip etmediği ile ilgili olarak dosya konusu şikayete ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-27/328-79** **KARAR TARİHİ : 14-04-2006**

ASKİ'nin su sayacı uygulamaları ile hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-27/331-81** **KARAR TARİHİ : 14-04-2006**

Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin Tellcom İletişim Hizmetleri A.Ş. ile B tipi Uzak Mesafe Telefon Hizmetine İlişkin Ara bağlantı Sözleşmesi imzalanması sürecini geciktirerek şirketin piyasaya girişini zorlaştırması suretiyle piyasadaki hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasına ilişkin olarak önaraştırma yapılması veya soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-29/357-88** **KARAR TARİHİ : 24-04-2006**

Karadeniz Ro-Ro ve Konteyner Taşımacılığı A.Ş. ve Marmara Denizcilik A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı olarak ilgili pazarda birlikte hareket etmek suretiyle navlun fiyatlarında artırıma giderek rekabeti bozucu anlaşma/uyumlu eylem içine girdikleri iddiasına ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-29/363-92** **KARAR TARİHİ : 24-04-2006**

Nihai satış noktalarında TEKEL sigaraları için stantlarda yeteri kadar yer ayrılmadığı iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-32/391-101** **KARAR TARİHİ : 04-05-2006**

Yeşil Kart Sigortası hizmeti sunumuna ilişkin olarak; Türkiye Motorlu Taşıt Bürosu, Türkiye Yeşil Kart Reasürans Havuzu ve üye 11 sigorta şirketinin fiyat tarifeleri belirlemek ve hasarsızlık indirimi vermemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal edip etmediklerine ilişkin olarak Türkiye Motorlu Taşıt Bürosu, Türkiye Yeşil Kart Reasürans Havuzu ve 11 sigorta şirketinin Yeşil Kart Sigortası pazarındaki önaraştırmaya konu faaliyetlerine yönelik olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı, bununla birlikte, 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesi (g) bendinde belirtilen "Rekabet hukuku ile ilgili mevzuatta yapılması gerekli değişiklikler konusunda doğrudan ... görüş bildirmek" ile ilgili sürecin işletilerek, Yeşil Kart Sigortası pazarında rekabetin tesis edilmesine yönelik "Motorlu Taşıtlar Zorunlu Malî Sorumluluk Sigortasına İlişkin Avrupa Sözleşmesi"ndeki esaslara uygun olarak bir garanti fonu oluşturulması ve hasarsızlık indirimi verilebilmesini teminen gerekli düzenlemelerin yapılması konusunda T.C. Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı'na görüş bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-32/394-104** **KARAR TARİHİ : 04-05-2006**

Philip Morris Sabancı Pazarlama ve Satış A.Ş. (PMSA), Japan Tobacco International Tütün Ürünleri Pazarlama A.Ş. (JTI), British American Tobacco Exports B.V. (BAT) teşebbüslerinin satış noktalarına verdikleri promosyon ve bedelsiz ürünler ile düzenledikleri kampanyalar yoluyla hakim durumlarını kötüye kullandıkları ve PMSA'nın satış noktalarına verdiği stantlarda diğer üreticilerin ürünlerinin bulunmasına izin vermediği iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-32/396-M** **KARAR TARİHİ : 04-05-2006**

Roche Müstahzarları A.Ş. hakkında; Roferon-A, Neupogen ve Neorecormon adlı biyotek ürünlere ilişkin kurumumuza intikal eden muhtelif dilekçelerde yer verilen iddiaların, Rekabet Kurulu'nun 20.9.2004 tarih ve 04-60/866-205 sayılı ve 19.11.2004 tarih ve 04-72/1042-257 sayılı kararları ile aynı kapsam ve nitelikte olması ve adı geçen kararlarda, şikayet dilekçelerinde yer verilen iddialar dikkate alınmış olduğundan söz konusu dilekçeler ile ilgili olarak herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı, şikayetlerin reddi, Kytril ve Setron adlı ürünlere ilişkin dilekçelerde yer alan iddiaların ise 21.4.2005 tarih ve 05-26/298-M sayılı Kurul kararı ile yürütülmekte olan soruşturma kapsamında değerlendirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-35/439-111** **KARAR TARİHİ : 22-05-2006**

İstanbul Profesyonel Fotoğraf Sanatkarları Odası tarafından yayınlanan ücret tarifesi ile İstanbul ili dahilinde semt ayrımı yapılmaksızın tüm fotoğrafçıların aynı fiyattan fotoğraf çekmeye mecbur bırakıldıkları; bu durumun küçük fotoğraf stüdyolarının merkezlerde bulunan büyük çaplı fotoğraf laboratuvarları karşısında rekabet güçlerini ortadan kaldırmak suretiyle rekabet ihlali oluşturduğu iddiasına ilişkin olarak ücret tarifesinin 1.4.2006 tarihinde yayınlanmış olması, dolayısıyla ilgili pazardaki rekabetçi yapıda ancak kısıtlı bir zararın ortaya çıkmasının muhtemel olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun kapsamında önaraştırma açılmasına gerek bulunmadığına, bununla birlikte, 5362 sayılı Esnaf ve Sanatkarlar Meslek Kuruluşları Kanunu'nda anılan tarifelerin azami hadlere ilişkin olması ve azami fiyatların asgari fiyat olarak uygulanmasının ve bu yönde Oda tarafından üyelere uyulması zorunlu bir tarife yayınlanmasının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle, anılan uygulamanın Kanun'un 9. maddesinin 3. bendi uyarınca sonlandırılması gerektiğine, şikayete konu ücret tarifesinin, 5362 sayılı Kanun ile de uyumlu olarak azami hadleri gösterecek şekilde yeniden düzenlenerek tüm üyelere duyurulması ve bu konuda yapılacak düzenlemelerin 30 gün içerisinde Kurumumuza tevsik edilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-35/443-115** **KARAR TARİHİ : 22-05-2006**

Bilsa Yazılım A.Ş. ile Bilsa Grup bünyesindeki yazılım şirketleri, Gonca Grubu Yazılım ve Bilgisayar Sistemleri San. Tic. Ltd. Şti. ve Seçkin Yazılım Sistemleri San. Tic. Ltd. Şti.'nin okullarda kullanılan paket yazılım programları pazarında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri yönünde herhangi bir bulguya ulaşılamadığından dolayı adı geçen şirketlere Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-35/444-116** **KARAR TARİHİ : 22-05-2006**

Trafik sinyalizasyon pazarında faaliyet gösteren İSBAK A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal edip etmediğine ilişkin olarak İSBAK İstanbul Belediyeler Bakım Ulaşım Telekomünikasyon San. ve Tic. A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkından Kanun'un 4. ve 6. maddeleri çerçevesinde ilgili pazarda rekabeti bozucu anlaşma, eylem ve davranışlarda bulunmadığı, dolayısıyla adı geçen teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-35/445-117** **KARAR TARİHİ : 22-05-2006**

Milangaz LPG Dağıtım Ticaret ve Sanayi A.Ş. Bayilik Anlaşması'nın Rekabet Kurulu kararına uygun olarak değiştirilip değiştirilmediğinin tespitine ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-36/462-124****KARAR TARİHİ : 26-05-2006**

MTS Isıtma ve Soğ. Sist. İth. Dağ. Ltd. Şti.'nin yedek parça teminini geciktirme ve aşırı fiyatlandırma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal edip etmediğine ilişkin olarak gerek nihai ürün olan kombi pazarında tüketici açısından çeşitli alternatiflerin olması, gerekse benzer ürünlerdeki fiyatların Baymak'ın alım fiyatına göre çok yüksek olmaması sebebiyle şikayete konu eylemin aşırı fiyatlandırma olarak değerlendirilemeyeceğine, ayrıca eşit konumdaki alıcıların bulunmaması nedeniyle fiyat ayrımcılığının olmadığına, dolayısıyla dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-36/465-127****KARAR TARİHİ : 26-05-2006**

Yemek çeki piyasasında faaliyet göstermekte olan Sodexho Restoran Servisleri A.Ş., Accor Servisleri International A.Ş. ve Multinet Kurumsal Hizmetler A.Ş.'nin aralarında kartel kurmak suretiyle müşteri paylaştıkları iddiasına ilişkin olarak, önaraştırmaya konu teşebbüsler arasındaki rekabetçi davranışların koordine edildiğine veya bu teşebbüslerin aralarında müşteri paylaşmak üzere anlaştıklarına işaret eden herhangi bir bilgi ve belgeye ulaşılamamış olması nedeniyle soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-37/477-129****KARAR TARİHİ : 30-05-2006**

Türk Ytong, Gaziantep Ytong, Antalya Ytong, AKG, Nuh Yapı ve Nuh Beton hakkında yürütülen soruşturma ile ilgili olarak; AKG, Türk Ytong, Antalya Ytong ve Gaziantep Ytong'un Kanun'un 4. maddesinin (a), (b) ve (c) bendleri kapsamına giren anlaşma ve eylemler içinde olduklarına, ihlalin yaklaşık beş yıllık bir süreyi kapsamına rağmen, AKG'nin bu ihlalden sorumlu tutulabileceği sürenin 15.4.2002'den itibaren başlamasına, Antalya Ytong'un kontrolünün Türk Ytong'ta olması ve ekonomik birlik içinde bulunmaları nedeniyle, bu iki şirketin tek bir teşebbüs olarak kabul edilmesine, İdari para cezasının takdirinde, AKG'nin ve Türk Ytong'un ihlalde aktif ve belirleyici bir rol oynamasının ağırlaştırıcı bir neden olduğu; Gaziantep Ytong'un ise, anlaşmanın varlığını inkar etmeyerek ve ihlalin sona erdirebilmesine yönelik olarak Gazbeton Üreticileri Birliği ve Türk Ytong ile arasındaki yapısal bağlara ilişkin somut adımlar atmasının hafifletici bir neden olduğu dikkate alınarak; AKG'ye 2004 yılı net satışları üzerinden taktiren %3 oranında, Türk Ytong'a Türk Ytong ve Antalya Ytong'un 2004 yılı net satışları toplamı üzerinden taktiren %3 olmak üzere idari para cezası verilmesine, Gaziantep Ytong'a Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2004 yılı net satışları üzerinden taktiren %2 olmak üzere idari para cezası verilmesine, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi birinci fıkrası uyarınca, Gaziantep Ytong'un Esas Sözleşmesi'nin ve Gaziantep Ytong ile Ytong International GmbH arasındaki Lisans Sözleşmesi'nin, bu sözleşmelerde yer alan ve Türk Ytong ile Gaziantep Ytong arasında fiyat tespiti, pazar paylaşımı ve ticari bilgi değişimine hizmet edebilecek nitelikteki hükümlerin yürürlükten kaldırılmasını sağlayacak şekilde tadili gerektiğinin taraflara bildirilmesine, Nuh Yapı ve Nuh Beton'un diğer teşebbüsler ile rekabeti sınırlayıcı bir anlaşma veya eylem içinde olduğuna dair açık kanıtların bulunmaması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlalin bulunmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-38/478-130****KARAR TARİHİ : 31-05-2006**

Kanun hükümlerine uymaya kararlı olan rakip teşebbüsün faaliyetlerini zorlaştırmak üzere komşu coğrafi pazarda hakim durumda bulunan Nevşehirli Turizm Seyahat İşletme ve Ticaret Ltd. Şti. ile yine 4054 sayılı Kanun'a aykırı bir anlaşma imzalamalarının anılan teşebbüslerin ihlaldeki kusurlarını artırdığı gözönüne alınarak: Yeni Aksaray Seyahat Turizm ve Ticaret Ltd. Şti. ile Yeşil Aksaray Turizm Nakliyat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin 2001 yılından bu yana rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşmaya taraf olarak ve ayrıca komşu coğrafi pazardaki teşebbüs ile coğrafi pazar paylaşımı ve rekabet koordinasyonu amaçlayan ve bu sonucu doğuran bir anlaşma yaparak, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle, her birinin ceza miktarının 2006/1 sayılı Tebliğ'de asgari ceza tutarından düşük olmamak üzere 2004 yılında oluşan yıllık gayri safi gelirinin taktiren %2'si oranında, Yeni Aksaray Seyahat Turizm ve Ticaret Ltd. Şti., Yeşil Aksaray Turizm Nakliyat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin para cezası ile cezalandırılmalarına, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi hükümlerine aykırılık oluşturan anlaşmaya son verme çabası gösteren Aksaray Birlik Turizm



ve Nakliye Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin aynı zamanda söz konusu anlaşmayı ilgili coğrafi pazardaki diğer iki teşebbüse oranla daha kısa süre uygulamış olmasının bu teşebbüsün ihlaldeki kusurunu azalttığı gözönüne alınarak: Aksaray İli merkezli otobüs ile şehirlerarası yolcu taşımacılığı hizmet pazarında faal Aksaray Birlik Turizm ve Nakliye Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin 2001 yılından bu yana rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşmaya taraf olarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle 2004 yılında oluşan yıllık gayri safi gelirinin takdiren %1.5'i oranında para cezası ile cezalandırılmasına, Lüks Kent Turizm Uluslararası Taşımacılık Ticaret Ltd. Şti.'nin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmediğine, 4054 sayılı Kanun kapsamında teşebbüs niteliğinin bulunmadığının tespit edilmesi nedeniyle Halil İbrahim MIZRAK hakkında herhangi bir yasal işlem yapılmasına gerek bulunmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-40/504-131**

**KARAR TARİHİ : 06-06-2006**

Şanlıurfa İli Şehirlerarası Otobüs İşletmecileri Derneği'nin yayımlamış olduğu fiyat listesinin teşebbüs birliği kararı niteliğinde olduğu ve bu kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, Şanlıurfa İli Şehirlerarası Otobüs İşletmecileri Derneği'nin 2006/1 sayılı Tebliğ'de yer alan asgari para cezası ile cezalandırılmasına, Enver KOYUNCU, Bakır TUMBUL, Kenan SÖNMEZ, Hatice EMEKTAR, İbrahim Halil BAYAR, Ali SAĞIR, Bakır BAYAR, Süleyman ELMA, Ceylan KARAGÖZ şahıs işletmelerinin 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal teşkil edecek faaliyetlerinin tespit edilememesi ve Urfa Eser Tic. Ltd. Şti.'nin 1.1.2004 tarihinden itibaren faaliyetlerini durdurmuş olması nedeniyle haklarında idari para cezası verilmesine yer olmadığına, Kenan SÖNMEZ, İbrahim Halil BAYAR, Bakır BAYAR, Hatice EMEKTAR ve Ali SAĞIR şahıs işletmeleri yetkili ve görevlilerinin, önaraştırma aşamasında görevli Kurum raportörlerine verdikleri bilgilerin savunma sınırları içinde kalması nedeniyle yanlış veya yanıltıcı bilgi olarak değerlendirilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-41/507-132**

**KARAR TARİHİ : 07-06-2006**

Dalış turizmi alanında faaliyet gösteren Kaş yöresindeki ticari işletmelerin ortak fiyat belirlemek suretiyle rekabeti bozdukları iddiasına ilişkin olarak önaraştırma yapılmasına gerek olmadığına, şikayet konusu uygulamalara ne şekilde son vereceklerine yönelik olarak ilgili kuruluş ve teşebbüslere yazı yazılması konusunda Başkanlığa yetki verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-41/512-134**

**KARAR TARİHİ : 07-06-2006**

42. Bölge Giresun Eczacı Odası'nın; Bütçe Uygulama Talimatı'na uygun ödeme yapan Kamu Kurum ve Kuruluşları ile Emekli Sandığı, S.S.K. ve Yeşil Kart tarafından ilaç masrafları karşılanan hemodiyaliz hastalarının reçetelerinin Giresun İli kent merkezindeki eczaneler arasında belirli bir limit ve sıra gözetilerek karşılanması amacına yönelik olarak düzenlediği "Eczaneler ile 42. Bölge Giresun Eczacı Odası Arasında Uygulanacak Protokol" ün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine ve bu protokole muafiyet verilemeyeceğine; Özel Kaptan Sağlık Hizmetleri Tic. Ltd. Şti.'nin ve 42. Bölge Giresun Eczacı Odası'nın imzaladıkları "Tarafların Yükümlülükleri ve Protokol Konusu Sistemin Çalışma Usul ve Esasları" isimli protokol sebebiyle Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri ve protokole muafiyet verilemeyeceğine; bununla birlikte söz konusu protokollerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle, anılan protokollerin Kanun'un 9. maddesinin 3. bendi uyarınca sonlandırılması gerektiğine; bunların sonlandırıldığına ilişkin durumun 60 gün içerisinde Kurumumuza tevsik edilmesine, aksi halde ilgili protokollerin 4054 sayılı Kanun çerçevesinde rekabet ihlali olarak değerlendirilerek 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca haklarında soruşturma açılacağı hususunun ilgili taraflara bildirilmesine, Türk Eczacıları Birliği'nin, bölge eczacı odalarını, Bütçe Uygulama Talimatı ve sosyal güvenlik kuruluşlarıyla yapılan protokol ve sözleşmeler ile uyumlu olmayan reçete dağıtım sistemlerinin 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlal teşkil edeceği hususunda uyarması için Başkanlıkça anılan Birliğe yazı yazılmasına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-41/521-141**

**KARAR TARİHİ : 07-06-2006**

TTNet'in ayrıştırılmasına ilişkin olarak TELKODER Serbest Telekomünikasyon İşletmecileri Derneği ve TİD Tüm İnternet Derneği'nin dilekçelerine ilişkin olarak herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, şikayetlerin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-44/540-142** **KARAR TARİHİ : 15-06-2006**

Cevahir İstanbul Alışveriş Merkezi tarafından mağazaların kiralanmasında yerli firmalara yabancı firmalar karşısında ayrımcılık yapıldığı iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-44/541-143** **KARAR TARİHİ : 15-06-2006**

Sodexho Restoran Servisleri A.Ş. ve Accor Servisleri International A.Ş. (Ticket Restaurant) firmalarının, üye market olma talebini reddettikleri iddiasına ilişkin olarak eylemin 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal oluşturmaması nedeniyle herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-44/542-144** **KARAR TARİHİ : 15-06-2006**

Johnson Diversey Kimya San. ve Tic. A.Ş.'nin Akman Dış Ticaret A.Ş. ile yapmış olduğu sözleşmeye uymayarak hakim durumunu kötüye kullandığı ve rekabeti sınırlayıcı eylemlerde bulunduğu iddiasına ilişkin olarak Johnson Diversey Kimya San. ve Tic. A.Ş. hakkında önaraştırma yapılmasını veya soruşturma açılmasını gerektirecek herhangi bir ihlal tespit edilmediğinden şikayetin reddine; ancak süresi beş yılı aşabilecek nitelikte rekabet etmeme yükümlülüğü içeren sözleşmelerin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nden yararlanabilmesi için gerekli tadilatı yapması gerektiğinin Johnson Diversey Kimya San. ve Tic. A.Ş.'ye bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-44/563-151** **KARAR TARİHİ : 15-06-2006**

Türkiye Kupası maçlarının halihazırda yayın haklarını elinde bulunduran Dijital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin bazı takımların maçlarının izlenmesi için üyesi olan izleyicilerden yüksek ücret talep ederek yayın hakları konusundaki tekel konumunu kötüye kullandığı iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-44/566-152** **KARAR TARİHİ : 15-06-2006**

Ses-Bir'in birlik üyesi olmayan seslendirme sanatçılarına yönelik olarak almış olduğu "15 Ocak 2005'ten itibaren Ses-Bir üyelerinin aldığı karar doğrultusunda Ses-Bir üyesi olmayan kişilerle aynı stüdyoya girilmeyecek, aynı film ve dizide konuşulmayacaktır" şeklindeki birlik kararının ve buna bağlı eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (d) bendini ihlal ettiğine, 2006/1 sayılı Tebliğ'deki asgari ceza tutarı ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-45/570-154** **KARAR TARİHİ : 22-06-2006**

Günü birlik yat turu işi ile iştigal eden tekne sahiplerinin kurdukları Alanya Yatçıları Gezi Tekneleri ve Su Sporları Mot. Taş. Kooperatifi'nin tekneleri özelliklerine göre sınıflandırmak ve bu sınıflamaya uygun fiyat belirlemek suretiyle rekabeti bozdukları iddiasına ilişkin olarak, 328 no'lu S.S. Alanya Yatçıları Gezi Tekneleri ve Su Sporları Mot. Taş. Kooperatifi'nin kurulmasında Antalya Valiliği, Alanya Kaymakamlığı ve Alanya Belediye Başkanlığı'nın organize ve teşvik edici katkılarının bulunduğu ve ayrıca 328 no'lu S.S. Alanya Yatçıları Gezi Tekneleri ve Su Sporları Mot. Taş. Kooperatifi'nin almış olduğu kararlardan hiçbirisinin fiili olarak uygulanmadığı ve bu nedenle yapılan fiyat tespiti ile pazarın paylaşılması amaçlı teşebbüs birliği kararlarının piyasada etkisinin oluşmadığı göz önünde bulundurularak soruşturma açılmasına gerek olmadığı, ilgili pazarda, rekabeti önlemeye yönelik teşebbüs birliği kararı alınması şeklindeki eylemlerin tekerrür etmesinin önlenmesi bakımından; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, ortak fiyat tespiti ve pazarın paylaşılması kararını alan teşebbüs birliğine, ihlale ne şekilde son vereceklerine yönelik olarak yazı yazılmasına ve aynı yazının bir örneğinin de teşebbüs birliğinin kurulması kararındaki rolleri dikkate alınarak, bilgilendirme amacıyla Alanya Kaymakamlığı'na ve Alanya Belediye Başkanlığı'na da gönderilmesine, bu durumun sonlandırıldığına 30 gün içerisinde Kurumumuza tevsik edilmesine, aksi halde 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca haklarında soruşturma açılacağı hususunun 328 no'lu S.S. Alanya Yatçıları Gezi Tekneleri ve Su Sporları Mot. Taş. Kooperatifi'ne bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-45/571-155** **KARAR TARİHİ : 22-06-2006**

Otokar Otobüs Karoser San. A.Ş. (Otokar)'nin ticari davranışlarıyla hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasına ilişkin olarak şikayetin reddine, Filo satışlarına ilişkin sirküler hakkında Otokar Otobüs Karoser San. A.Ş.'ye yazı yazılması konusunda Başkanlığa yetki verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-46/590-162** **KARAR TARİHİ : 29-06-2006**

Tuz Gölü çevresindeki tuzları işleten teşebbüslerin anlaşarak fiyat artışı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine ilişkin olarak, teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına; piyasanın özellikleri dolayısıyla, önümüzdeki dönemde ham tuz pazarında rekabet koşullarının takip edilmesi için ilgili teşebbüslerden ham tuz üretimi, ham tuz satışı, ham tuz fiyatları, stok durumu, vb. gerekli bilgilerin Daire tarafından gerekli görülecek dönemlerde istenmesine, Kanun'un 14. maddesi çerçevesinde Başkanlığa yetki verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-46/601-172** **KARAR TARİHİ : 29-06-2006**

Trakya Bölgesi Doğal Gaz Dağıtım A.Ş. ile Amity Oil International'ın birleşme/devralma yoluyla hakim durumlarını güçlendirdikleri ve bu hakim durumu kötüye kullandıkları iddiasına ilişkin olarak Dağıtım şirketlerinin serbest tüketicilere uyguladıkları fiyatların Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'nun düzenlemesine tabi olduğu, bu bakımdan Amity Oil International ve Trakya Bölgesi Doğalgaz Dağıtım A.Ş.'nin hakim durumunu kötüye kullandığı yönündeki şikayet hakkında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-47/621-175** **KARAR TARİHİ : 06-07-2006**

İskenderun civarında bulunan haddehanelerin yüksek demir fiyatı uyguladıkları iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-47/622-176** **KARAR TARİHİ : 06-07-2006**

Uzun demir çelik pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddialarına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-49/653-182** **KARAR TARİHİ : 11-07-2006**

İç Anadolu Bölgesi çimento ve hazır beton ile Karadeniz Bölgesi hazır beton pazarlarında faaliyet gösteren teşebbüslerin Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti sınırlayıcı bir anlaşma içinde olduğuna ilişkin yeterli delillerin bulunmaması nedeniyle, söz konusu teşebbüsler hakkında idari para cezası verilmesi veya başkaca bir işlem yapılmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-51/655-183** **KARAR TARİHİ : 13-07-2006**

Roche Müstahzarları San. Tic. A.Ş., Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş. ve Beşer Ecza Deposu Tic. ve San. Ltd. Şti.'nin SSK, devlet ve üniversite hastanelerinin 2003 yılı granisetron ihalelerinde 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasına ilişkin olarak, birbirine rakip olan Roche Müstahzarları San. Tic. A.Ş. ve Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş.'nin SSK, devlet ve üniversite hastanelerinin 2003 yılı kytril ve setron ihalelerine aynı depo olan Beşer Ecza Deposu Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti. ile bu ihalelerin tamamına yakınına katılmalarının rekabetin engellenmesine yol açtığı ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştiren Roche Müstahzarları San. Tic. A.Ş. Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş. ve Beşer Ecza Deposu Tic. ve San. Ltd. Şti.'nin, cezalandırılmalarına, yukarıda adı geçen teşebbüslerin 2004 yılında oluşan yıllık net satışlarının takdiren %1'i oranında olmak üzere idari para cezası verilmesine, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 1. fıkrası uyarınca, Roche'un ve EİP ile Eczacıbaşı İlaç Ticaret A.Ş.'nin kamu ihalelerine yönelik olarak ihlale konu eylem ve işlemlere son vermeleri ve bunların tekrarından kaçınmaları gerektiği hususunun taraflara bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-51/656-184** **KARAR TARİHİ : 13-07-2006**

Nokia Corporation'ın satış noktalarına rakip ürün satılması halinde Nokia markalı ürün temin etmemesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamı dışında kalan muhtelif konulara ilişkin olarak, başvuru konusu hususlar arasında cep telefonu üreticisi Nokia adlı teşebbüsün uygulamaları dışında kalan konuların 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceğine, Nokia Corporation'ın satış noktalarına baskı yapmak yoluyla rakip cep telefonu markalarının satılmasını engellemeye yönelik davranışları hakkında distribütörlerin ve bayilerin istedikleri markaya ulaşabilmelerinin ve satışa sunabilmelerinin önünde bir engel bulunmadığının tespit edilmesi sebebiyle konu hakkında önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-53/685-192** **KARAR TARİHİ : 20-07-2006**

Ağrı Dağı tırmanışları için Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü tarafından alınan çıkış ücreti ile Türkiye Dağcılık Federasyonu tarafından tespit edilen mihmandarlık (dağ rehberliği) ücretinin çok yüksek olduğu ve rekabeti kısıtladığı iddiasına ilişkin olarak önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-53/688-195** **KARAR TARİHİ : 20-07-2006**

Diyarbakır ili merkezli otobüs ile şehirlerarası yolcu taşımacılığı pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasını destekler nitelikte yeterli delil bulunmadığından bu teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-53/689-196** **KARAR TARİHİ : 20-07-2006**

Bankaların Bankalar Birliği'nde aldıkları karar sonucunda mevduat ve konut kredisi faiz oranlarını aynı düzeyde belirledikleri iddiasına ilişkin olarak önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-53/692-198** **KARAR TARİHİ : 20-07-2006**

Meşe Yazılım Bilgisayar Eğitim Reklam Hiz. Paz. Tic. Ltd. Şti. ile Adalet Bakanlığı arasında imzalanan protokol sonucunda mevzuat ve içtihat programları pazarında 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiği iddiasına ilişkin olarak önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-53/693-199** **KARAR TARİHİ : 20-07-2006**

Paşabahçe Cam San. Tic. A.Ş.'nin bazı ürünlerinin maliyetin altında (yıkıcı fiyat ile) satıldığı ve bu yolla Solmaz Mercan Mutfak Eşyaları San. ve Tic. A.Ş.'nin pazar dışı bırakılmak istendiği iddiası ile ilgili olarak, cam ev eşya pazarında Paşabahçe tarafından uygulanan fiyatlandırmanın yıkıcı fiyat olarak değerlendirilemeyeceğine, bu nedenle 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin ve geçici tedbir talebinin reddine, önergede yer alan belirli dönemlerde, söz konusu ürünlere ilişkin bilgilerin izlenmesine gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-53/709-201** **KARAR TARİHİ : 20-07-2006**

Marshall Boya ve Vernik Sanayi A.Ş.'nin dikey uygulamaları ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettiğine ilişkin iddialarla ilgili olarak yapılan önaraştırma sonucunda, dosya konusu iddiaları doğrulayacak veya güçlendirecek bir veriye rastlanmadığından herhangi bir rekabet ihlalinin oluşmadığı ve bu nedenle de anılan iddiaya ilişkin soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikayetin reddine, Marshall Boya ve Vernik Sanayi A.Ş. ile bayileri arasında imzalanan "Bayi Protokolü"nde yer alan rekabet etmeme yükümlülüklerinin 2002/2 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği bakımından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından muaf olduğuna, Marshall Boya ve Vernik Sanayi A.Ş.'nin bayileri ile imzaladığı "Bayilik Protokolü"nü rekabet etmeme yükümlülüğünü belirsiz süreli kılan "Taraflar-amaç-Süre" başlıklı 1. maddesinde yer alan hükmün, 2002/2 sayılı Tebliğ'in izin verdiği 5 yıllık azami uygulama süresinin aşılması durumunda, aynı Tebliğ'in 5(a) maddesi uyarınca grup muafiyetinden yararlanamayacağına Marshall Boya ve Vernik Sanayi A.Ş.'ye bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-55/712-202****KARAR TARİHİ : 25-07-2006**

Krutrade AG, Mir Trade AG ile Glencore International AG'nin bağıli şirketleri Glencore İstanbul Madencilik Ticaret A.Ş. ve Minerkom Mineral ve Katı Yakıtlar Tic. A.Ş. unvanlı teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca açılan soruşturmaya ilişkin olarak; Mir Trade AG'nin Krutrade AG ve Glencore İstanbul Madencilik Ticaret A.Ş. ve Minerkom Mineral ve Katı Yakıtlar Tic. A.Ş. ile birlikte ithal parça kömür pazarında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti sınırlayıcı bir işbirliği içinde olduğuna dair yeterli delil bulunmadığına, Krutrade AG, Glencore İstanbul Madencilik Ticaret A.Ş. ve Minerkom Mineral ve Katı Yakıtlar Tic. A.Ş.'nin birlikte ithal parça kömür pazarında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti sınırlayıcı işbirliği içinde olduğuna, Krutrade AG'ye soruşturma açılmasına ilişkin Rekabet Kurulu kararının tebliğ edilmesine karşılık, soruşturma raporunun tebliğ edilememesi ve dolayısıyla savunmalarının alınmaması nedeniyle bu teşebbüs hakkında nihai karar verilmesine yer olmadığına, bununla birlikte anılan teşebbüse soruşturma raporunun tebliğ edilmesi ve savunmalarının alınması hususlarının Başkanlıkça takip edilmesi, savunmasının alınmasını müteakip bu teşebbüs ile ilgili dosyanın ele alınarak nihai kararın tesis edilmesine, ekonomik birlik içinde bulunan Glencore İstanbul Madencilik Ticaret A.Ş. ve Minerkom Mineral ve Katı Yakıtlar Tic. A.Ş. ile ilgili olarak; Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2003 yılında oluşan gayri safi gelirlerinin takdiren %1'i oranında ve ayrı ayrı olmak üzere Glencore İstanbul Madencilik Ticaret A.Ş.'ne ve Minerkom Mineral ve Katı Yakıtlar Tic. A.Ş.'ne idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-55/713-203****KARAR TARİHİ : 25-07-2006**

S.S. Sakarya VİB Motorlu Taşıyıcılar ve Otobüsçüler Kop, Klas Ağa Tur Taşımacılık Seyahat Tic. Ltd. Şti. ve Kocaali Turizm Seyahat Akaryakıt Gıda İnş. ve Tic.A.Ş. unvanlı teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca açılan soruşturmaya ilişkin olarak; Sakarya VİB, Klas Ağa Tur ve Özlem Sakarya'nın Sakarya merkezli şehirlerarası otobüs ile yolcu taşımacılığı pazarında fiyat tespit etmek, pazar paylaşmak ve arzı belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, S.S. Sakarya VİB Motorlu Taşıyıcılar ve Otobüsçüler Koop.'nin, ihlalin oluşmasındaki rolü ve pazardaki gücünün ağırlığı dikkate alınarak 2004 yılında oluşan yıllık gayri safi gelirin takdiren %4'ü oranında idari para cezası ile cezalandırılmasına, Klas Ağa Tur Taşımacılık Seyahat Tic. Ltd. Şti.'nin, pazardaki gücü dikkate alınarak takdiren %2 oranında idari para cezası verilmesi, ancak ceza miktarının 2006/1 sayılı Tebliğ'de asgari ceza olarak belirtilen miktardan az olması nedeniyle, anılan Tebliğ'deki asgari ceza tutarı ile cezalandırılmasına, Kocaali Turizm Seyahat Akaryakıt Gıda İnş. ve Tic. A.Ş.'ne, anlaşmayı imzalamasına rağmen ihlalin oluşumundaki rolü ve ihlale konu anlaşmaya uymama yönündeki davranışları dikkate alınarak, takdiren %1 oranında idari para cezası verilmesi, ancak ceza miktarının 2006/1 sayılı Tebliğ'de asgari ceza olarak belirtilen miktardan az olması nedeniyle, anılan Tebliğ'deki asgari ceza tutarı ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-56/714-204****KARAR TARİHİ : 26-07-2006**

2006/1 sayılı Tebliğ'de asgari ceza miktarından az olması nedeniyle, Üçpınar Süt ve Gıda Mam. İml. Paz. Ltd. Şti., Uzundemir Süt Mam. Amb. ve İnş. San.ve Tic. Ltd. Şti., Bildiriciler Süt ve Süt Ürnl. San. Tic. Ltd. Şti., Berberoğlu Süt Ürn. ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti., Tuna Süt Mam. San. ve Tic. A.Ş., Mutlu Süt Gıda İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti., Ömürlü Süt Ürün. San. Tic. A.Ş., Özemek Süt Mamulleri (Mehmet Donrul), Altınkaynak Süt ve Gıda Mam. İm. San. Tic. Ltd. Şti., Milkon Süt Ür. Gıda Md. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Elif Süt), Ak Süt ve Süt Mam. San. ve Tic. Ltd. Şti., Umut Süt Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti., Sel Süt Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti., Ünyemsan Yem ve Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. (Köyüm Süt)'ne ayrı ayrı olmak üzere anılan Tebliğ'deki asgari ceza tutarı ile cezalandırılmasına; KOSSİMAD'da üyesi olan teşebbüsler ile Gülal Tarım Hayvancılık Ürünleri İth. İhr. San. ve Tic. A.Ş. ve Ekiciler Süt Gıda Tar. Hay. San. ve Tic. A.Ş. firmalarının ve Şarkikaraağaç'ta faaliyet gösteren süt toplayıcıları Nurettin SELÇUK, Ahmet AŞIR, Ali YILDIRIM, Harun KAYA ve Halis AŞIR'ın Şarkikaraağaç ve/veya Konya'da köy bazında bölge paylaşımına giderek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine; ancak 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki koşullar sağlandığından bu eylemlerine muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-56/717-207****KARAR TARİHİ : 26-07-2006**

Pfizer Overseas, Inc. ile Abdi İbrahim İlaç San. ve Tic. A.Ş. arasında 11.11.2005 tarihinde imzalanan Lisans ve Pazarlama Sözleşmesi'ne (anlaşmaya) ilişkin olarak yapılan menfi tespit/muafiyet başvurusunda yanlış veya yanıltıcı bilgi verildiği gerekçesiyle taraflara para cezası verilmesine yer olmadığına, Anlaşmanın 2.1. ve 12.3. maddeleri ile Abdi İbrahim İlaç San. ve Tic. A.Ş.'ne rekabet etmeme yükümlülüğünün getirilmesi nedeniyle, başvuru konusu anlaşmaya 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, Anlaşma'nın 14.1. maddesinin, anlaşma süresinin uzatılmasının tarafların bu yöndeki iradelerini birbirlerine açıkça bildirmeleri zorunluluğuna bağlanarak yeniden düzenlenmesi durumunda anlaşmanın 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğ'inin sağladığı muafiyetten yararlanacağına, Debridat ve Proctolog adlı ürünlerin Türkiye'de Abdi İbrahim İlaç San. ve Tic. A.Ş. tarafından üretilip satılmasına dair yapılan ilk anlaşma olan Temmuz 1990 tarihli anlaşma rekabet hukuku bakımından başvuru konusu 11.11.2005 tarihli anlaşma ile koşut düzenlemeler içerdiğinden, 11.11.2005 tarihli anlaşma imzalanmadan önce taraflar arasında süregelen ilişkinin ve bunun dayandığı Temmuz 1990 tarihli anlaşmanın da 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında olduğuna, bu nedenle taraflar hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-57/724-211****KARAR TARİHİ : 03-08-2006**

Sincan'da faaliyette bulunan sürücü kursları arasında ücret ve diğer koşullar bakımından birlik bulunmadığı yönünde bir değerlendirmeye varılmakla birlikte, şikayetin esas olarak Sürücü Kursları Federasyonu'nun çatısı altında oluşturulduğu iddiası çerçevesinde, teşebbüs birliği kararı ve/veya teşebbüs birliği koordinatörlüğünde ilgili teşebbüslerce ortak fiyat tarifesi belirlenmesi uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil edeceği hususlarında anılan Federasyon'a bilgilendirici nitelikte yazı yazılması konusunda Başkanlığa yetki verilmesine ve şikayetin reddi karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-57/726-213****KARAR TARİHİ : 03-08-2006**

Uzel Makine Sanayi A.Ş.'nin, bayisi TARPAM Tarım, Turizm, Taşıma, Temizlik, Araştırma, Reklam, Pazarlama, Hizmet, Müşavirlik, Mümessillik, İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin aktif ve pasif satışlarını kısıtladığı, yeniden satış fiyatını belirlediği iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-57/728-215****KARAR TARİHİ : 03-08-2006**

Kiraz alımı ve ihracatı yapan firmaların üretilen kirazların alım fiyatlarını ve diğer koşulları belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası ile ilgili olarak, Narpak Narenciye Paketleme ve Dış Ticaret A.Ş. hakkında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-57/757-221****KARAR TARİHİ : 03-08-2006**

Otoprodüktörlerin aralarında anlaşarak elektrik kesintisine gidip gitmediklerinin tespitine ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'u ihlal eden eylemlerin tespit edilememesi nedeniyle soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-59/769-223****KARAR TARİHİ : 24-08-2006**

Roche Müstahzarları San. A.Ş. ve Beşer Ecza Deposu Tic. ve San. Ltd. Şti.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal ettikleri iddiasına ilişkin olarak, Kurum kayıtlarına 10.5.2006- 12.7.2006 tarihleri arasında giren yazılarla ilgili olarak herhangi bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-59/773-226****KARAR TARİHİ : 24-08-2006**

Kütaş Teekanne Gıda Sanayi A.Ş. ile bayileri arasında imzalanan bayilik sözleşmelerinin 17. maddesinde yer alan hüküm nedeniyle 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin sağladığı muafiyetten yararlanamayacağına, ancak söz konusu teşebbüsün anılan sözleşmelerde yer alan ve yeniden satış fiyatı tespiti anlamına gelebilecek hükmü hayata geçirmemiş olması ve inceleme konusu teşebbüsün faaliyetlerini 2006 yılı itibarıyla durdurmuş olması nedeniyle hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-59/775-M(1)** **KARAR TARİHİ : 24-08-2006**

Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin nihai satış noktalarındaki münhasırlık uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına bu aşamada gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-59/809-232** **KARAR TARİHİ : 24-08-2006**

Çelik Motor A.Ş. tarafından boykot uygulandığı, eşit ve adil davranılmayarak 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiği iddiasına ilişkin olarak önaraştırma yapılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-61/820-235** **KARAR TARİHİ : 07-09-2006**

Turpak Elektromanyetik Yakıt İkmal Sistemleri Tic. A.Ş.'nin benzin istasyonlarına kurmuş olduğu otomasyon sistemlerinde sadece kendi yazılımlarının kullanılması amacıyla gerçeğe aykırı beyanlarda bulunmak suretiyle diğer yazılım şirketleri aleyhine rekabeti bozduğu iddiasına ilişkin olarak önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-62/848-241** **KARAR TARİHİ : 11-09-2006**

25.4.2005 tarih ve 05-28/361-M sayılı Kurul kararı ile yürütülen; Glencore AG' ye uluslararası düzenlemelerin yetersizliği nedeniyle soruşturma açılmasına ilişkin Rekabet Kurulu kararının ve soruşturma raporunun tebliğ edilemediğinden ve dolayısıyla savunmasının alınmadığından bu teşebbüs hakkında herhangi bir işlem tesis edilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-63/851-243** **KARAR TARİHİ : 14-09-2006**

Siemens A.Ş. Bayilerinin Rekabet Kurulu'nun 6.4.2006 tarih ve 06-24/301-69 sayılı muafiyet kararına uymadıklarına yönelik şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-63/853-244** **KARAR TARİHİ : 14-09-2006**

Şeker Kurulu'nun 21.7.2006 tarih, 124/7 sayılı kararının 4054 sayılı Kanun'a uygun olmadığı iddiasına ilişkin olarak; Şeker Kurulu kararlarına karşı 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir müdahale olanağının bulunmadığına, şikayetin reddine, Şeker Kurulu'nun yapısına ilişkin, 4634 sayılı Kanun'dan kaynaklanan rekabete aykırılığın giderilmesini teminen, 4634 sayılı Kanun'un ilgili hükümlerinin gözden geçirilmesi ya da yeniden düzenleme yapılması gerektiği yönündeki Rekabet Kurulu görüşünün 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesi (g) bendi uyarınca T.B.M.M. Başkanlığı, T.C. Başbakanlık ile T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'na bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-63/856-246** **KARAR TARİHİ : 14-09-2006**

Balıkesir Ayvalık İlçesi'nde tekne turu hizmeti veren teşebbüslerin tekne turu hizmeti ücretlerini aralarında belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiasına ilişkin olarak 3.7.2006 tarihli Ayvalık Belediyesi Meclis kararının 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu ve aykırılığın giderilmesini teminen gerekli işlemlerin yapılması gerektiği yönündeki Rekabet Kurulu görüşünün 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesi (g) bendi uyarınca Ayvalık Belediye Başkanlığı ve Ayvalık Kaymakamlığı'na bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-63/863-253** **KARAR TARİHİ : 14-09-2006**

Türk Hava Yolları ve Ulaştırma Bakanlığı Sivil Havacılık Daire Başkanlığı'nın, hava meydanlarının kullanımında Ankara çıkışlı ve Ankara varışlı uçak seferlerini özel hava yollarına kapatması ve bu yolla THY'nin tekel durumuna getirilmesi suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde önaraştırma yapılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine, bununla beraber, sivil havacılık sektöründe rekabetin sağlıklı bir şekilde tesisi ve gelişimine ilişkin Rekabet Kurulu görüşünün 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesi (g) bendi uyarınca Ulaştırma Bakanlığı'na gönderilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-66/887-256****KARAR TARİHİ : 19-09-2006**

Habaş Sınai ve Tıbbi Gazlar İstihsal Endüstrisi A.Ş.'nin yıkıcı fiyat uyguladığı yönündeki iddialar ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-67/900-257****KARAR TARİHİ : 28-09-2006**

4. Bölge Adana Eczacı Odası'nın internet sitesinde duyurusunu yaparak 1.9.2006 tarihinde uygulamaya başladığı diyaliz, periton diyaliz, kan ürünü ve huzurevi reçetelerinin dağıtımını öngören kararının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine, ancak anılan uygulama hakkında bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığına, Kanun'un 9(3). maddesi uyarınca bu kararda belirtilen şekilde ihlale son verilmesine ve yapılması gerekli görülen işlemlerin yerine getirilerek kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Kurumumuza tevsih edilmesine, aksi halde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı konusunda ilgili tarafa bilgi verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-68/926-265****KARAR TARİHİ : 02-10-2006**

Marmara Bölgesi çimento pazarında faaliyet gösteren bazı teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca açılan soruşturma sonucunda; Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Anadolu Çimentoları T.A.Ş., Bolu Çimento Sanayi A.Ş., Lafarge Aslan Çimento A.Ş., Marmara Çimento ve Yapı Malzemeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş., Nuh Çimento A.Ş., Set Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin 2002 yılında Marmara Bölgesi çimento pazarında birlikte fiyat tespit ederek Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasını ispatlamaya yeterli delil olmadığına, Bolu Çimento Sanayi A.Ş., Bursa Çimento Fabrikası A.Ş., Rota Denizcilik ve Ticaret A.Ş. (Rota Liman Hizmetleri Sanayi A.Ş.)'nin 2004 yılında fiyat tespiti ya da hassas rekabetçi bilgilerin değişimi şeklinde Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasını ispatlamaya yeterli delil olmadığına, Bursa Çimento Fabrikası A.Ş.'nin bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleyici uygulamalarıyla Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine bu sebeple aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2004 yılı cirosunun takdiren %1'i oranında idari para cezası ile cezalandırılmasına, Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin 3.2.2006 tarihli yazı ve eklerinde çimento satış fiyatları ve maliyetleri hakkında eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi vermesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16(b) maddesi gereğince idari para cezası verilmemesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-68/927-266****KARAR TARİHİ : 02-10-2006**

Marmara Bölgesi hazır beton pazarında faaliyet gösteren bazı teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca açılan soruşturma sonucunda; Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Lafarge Beton A.Ş., - Oyak Beton Sanayi A.Ş. (Bolu Çimento Sanayi A.Ş.), hazır beton ilgili ürün pazarında fiyat tespiti yapmak suretiyle rekabeti sınırlama amacını taşıyan bir anlaşma içinde olduklarına, Nuh Beton A.Ş. ve Set Beton Madencilik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin hazır beton ilgili ürün pazarında fiyat tespiti yapmak suretiyle rekabeti sınırlama amacını taşıyan bir anlaşma içinde olmadıklarına, Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye idari para cezası verilmemesine, Bolu Çimento Sanayi A.Ş. (Oyak Beton Sanayi A.Ş.)'ye idari para cezası verilmemesine, Lafarge Beton A.Ş.'nin 2004 yılı cirosunun takdiren %2'si oranında idari para cezası ile cezalandırılmasına, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eden eylemlerinden dolayı, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunmasını teminen yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışların ve ihlale son verilmesi gereğinin, aynı Kanun'un 9. maddesi uyarınca, ilgili teşebbüslere bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-69/930-267****KARAR TARİHİ : 03-10-2006**

Akdeniz Bölgesi çimento pazarında faaliyet gösteren bazı teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca açılan soruşturma sonucunda; Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Adana Çimento Sanayi T.A.Ş. tarafından kurulmuş olan Oysa Çimento San. ve Tic. A.Ş.'nin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında kurucu taraflar arasındaki rekabetçi davranışların koordinasyonunu sağlayan ve rekabeti sınırlayıcı amaç ve etkilere sahip olan bir işbirliği anlaşması olduğuna, söz konusu anlaşma sonucunda ilgili pazarda Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Adana Çimento Sanayi T.A.Ş. arasındaki rekabetin



tamamen ortadan kalktığına, 2004 yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin takdiren %1'i oranında ve ayrı ayrı olmak üzere Adana Çimento Sanayi T.A.Ş. ve Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. 'nin idari para cezası ile cezalandırılmalarına, Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Adana Çimento Sanayi T.A.Ş. arasında rekabetçi davranışların koordinasyona neden olduğu ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunduğu tespit edilen ortak girişimdeki aykırılığın ortadan kaldırılarak rekabetin tesisini, aynı Kanun'un 9. maddesi uyarınca, soruşturma kapsamındaki teşebbüslere bildirilmesine ve söz konusu aykırılığın ortadan kaldırılması için taraflara 6 ay süre verilmesine, bu süre içerisinde de rekabeti ortadan kaldırıcı faaliyetlerden kaçınılmasına, aksi takdirde süreli para cezası uygulanacağına bildirilmesine, Göлтаş Göller Bölgesi Çimento San. ve Tic. A.Ş., Denizli Çimento Sanayi T.A.Ş. arasında yapılan görüşmeler sonucunda yatay anlaşmalar yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine dair yeterli bilgi ve belge bulunmadığından, Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmediğine, Ado Madencilik Sanayi ve Ticaret A.Ş. 'nin de yatay anlaşmalar yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine dair yeterli bilgi ve belge bulunmadığından, Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmediğine, Özgür Çimento ve Beton Endüstrisi A.Ş. 'nin de yatay anlaşmalar yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine dair yeterli bilgi ve belge bulunmadığından, Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmediğine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-69/931-268**

**KARAR TARİHİ : 03-10-2006**

Akdeniz Bölgesi hazır beton pazarında faaliyet gösteren bazı teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca açılan soruşturma sonucunda; Ado Hazır Beton Sanayi Nakliyat ve Tic. A.Ş., Çallıoğlu Beton Sanayi ve Ticaret A.Ş., Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Divarcılar Hazır Beton İnş. Nak. Paz. San. Tic. Ltd. Şti., Göлтаş Hazır Beton ve Yapı Elemanları San. ve Tic. A.Ş., Kadıahmetoğulları Asfalt İnşaat Taahhüt San. ve Tic. A.Ş., Özgür Çimento ve Beton Endüstrisi A.Ş. tarafından dosya konusu bilgi ve belgeler çerçevesinde 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin teşebbüsler arasındaki yatay anlaşmalar yoluyla ihlal edildiğine, Konya Çimento Sanayi A.Ş. 'nin söz konusu ihlale katılmadığına, Çallıoğlu Beton Sanayi ve Ticaret A.Ş., Divarcılar Hazır Beton İnş. Nak. Paz. San. Tic. Ltd. Şti. 'ne 2004 yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin takdiren %1'i oranında, Ado Hazır Beton Sanayi Nakliyat ve Tic. A.Ş. 'ye %2'si oranında, Göлтаş Hazır Beton ve Yapı Elemanları San. ve Tic. A.Ş. 'ye %3'ü oranında idari para cezası verilmesine, 2004 yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin takdiren %0,4'ü oranında olmak üzere Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. 'ye, %1'i oranında olmak üzere Kadıahmetoğulları Asfalt İnşaat Taahhüt San. ve Tic. A.Ş. ve Özgür Çimento ve Beton Endüstrisi A.Ş. 'ye idari para cezası verilmesine, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eden eylemlerinden dolayı, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunmasını teminen yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışların ve ihlale son verilmesi gereğinin, aynı Kanun'un 9. maddesi uyarınca, soruşturma kapsamındaki teşebbüslere bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-70/945-272**

**KARAR TARİHİ : 05-10-2006**

Elektrik Mühendisleri Odası Aksaray Temsilciliği 'ne bağlı 8 mühendisin fiyat ve ödeme koşullarına ilişkin bir sözleşme tanzim ettikleri ve bu çerçevede teknik uygulama sorumluluğunun mühendisler arasında sırayla dağıtılmasının öngörüldüğü, bu durumun 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiası ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bu aşamada önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-74/959-278**

**KARAR TARİHİ : 12-10-2006**

Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş. 'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasına ilişkin olarak Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-74/960-279**

**KARAR TARİHİ : 12-10-2006**

Çelik Motor A.Ş. tarafından boykot uygulandığı, eşit ve adil davranma yükümünün ihlal edildiği ve sözleşmenin haksız olarak feshedildiği iddiasına ilişkin olarak herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-77/981-282** **KARAR TARİHİ : 19-10-2006**

Teknosa İç ve Dış Ticaret A.Ş.'nin Egemen Elektrikli Ev Aletleri Pazarlama Ltd. Şti. ile yapmış olduğu sözleşmeye rağmen mal vermeyerek hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasına yönelik olarak herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-77/1005-289** **KARAR TARİHİ : 19-10-2006**

Gazi Hastanesinin Yenidoğan Servisi'nde ihtiyaç duyulan nitrik oksit tüpünün fiyatının Ertunç Özcan İthalat-Mümessillik tarafından arttırılarak hastaneyi ciddi anlamda maddi sıkıntıya düşürdüğü iddiasının, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirme yapmayı gerektirecek herhangi bir anlaşmaya konu olmaması ve Ertunç Özcan İthalat Mümessillik firmasının ilgili pazar olarak tanımlanan yeni doğan yaşam destek ünite cihazlarında kullanılan sarf malzemeleri pazarında hakim durumda bulunmaması dolayısıyla, tek taraflı olarak gerçekleştirilen bu eylemlerin, Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal teşkil etmemesi nedenleriyle soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-79/1031-297** **KARAR TARİHİ : 02-11-2006**

Kayseri İli'ndeki otogaz bayilerinin aralarında anlaşarak fiyat yükselttikleri iddiasına ilişkin olarak şikâyet konusu iddialar ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-79/1032-298** **KARAR TARİHİ : 02-11-2006**

Gelibolu- Çardak hattında feribotla araç ve yolcu taşımacılığı yapan teşebbüslerin havuz oluşturmak suretiyle fiyat ve maliyet yapılarını ortak belirledikleri iddiasına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-83/1043-303** **KARAR TARİHİ : 10-11-2006**

Marmara Bölgesi'nde faaliyet gösteren çimento üreticilerinin, çimento pazarında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine ilişkin şikayetlerde yer alan iddiaların, Marmara Bölgesi'nde faaliyet gösteren çimento üreticileri hakkında yürütülen ve 2.10.2006 tarih ve 06-68/926-265 sayı ile karara bağlanan soruşturma kapsamında olması dolayısıyla bu şikayetlere ilişkin olarak yeni bir önaraştırma ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetlerin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-84/1059-306** **KARAR TARİHİ : 15-11-2006**

Akaryakıt dağıtım sektöründeki dikey anlaşmaların 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne uygunluğunun belirlenmesi konusunda; bayilik sözleşmeleri ile ilgili olarak; bazı teşebbüslerin uygulamakta oldukları bayilik sözleşmelerinin bir kısmının, bazılarının ise sözleşmelerinin tümünün rekabet etme yasağının süresi bakımından 2002/2 sayılı Tebliğ'de öngörülen süreyi aştığına, bazı teşebbüslerin bayilik sözleşmelerinde bayinin satış fiyatını ve/veya asgari satış fiyatını belirlemeye yönelik açık hükümler yer aldığına, bu sözleşmelerin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında muafiyetten yararlanamayacağına, bazı teşebbüslerin uygulamakta olduğu bayilik sözleşmelerinin alıcıya getirilen müşteri ve/veya bölge sınırlaması nedeniyle 2002/2 sayılı muafiyetten yararlanamayacağına, mevcut koşullar altında salt dikey sözleşmelerde yer alan aksaklıklar nedeniyle piyasadaki rekabetin kısıtlandığı sonucuna ulaşmanın mümkün gözükmediğine; bu nedenle bu aşamada Agpaş Petrol Ürünleri Paz. San. Tic. ve Dağ. A.Ş., Selahattin Kaleli Petrolcülük Ltd. Şti., Bölünmez Petrolcülük A.Ş., BP Petrolleri A.Ş., Can Aslan Petrolcülük San. A.Ş., Delta Petrol Ürünleri Tic. A.Ş., Enerji Petrol Ürünleri Paz. A.Ş., Gören Petrol Depoculuk ve Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti., GS Petrol Ürünleri Tic. Ltd. Şti., Inter-Oil Petrol Dağıtım Nak. ve Tur. İç ve Dış Tic. Paz. A.Ş., MMG Petrol Dağıtım ve Paz. İç ve Dış Tic. A.Ş., Petline Petrol Ürünleri Tic. A.Ş., Petrol Ofisi A.Ş., Petrolyum Petrol Ürünleri Paz.Dağ. Tic. ve San. Ltd. Şti., Siyam Petrolcülük A.Ş., Starpet Garzan Akaryakıt Dağ. Paz. A.Ş., Termopet Akaryakıt Nak. Ltd. Şti., Türkoil Petrol Ürünleri San. ve Tic. A.Ş., Yalçınkaya Petrol Ürünleri Paz. Dağ. San. ve Tic. Ltd. Şti., Yuropet Akaryakıt Dağ. Paz.Ür. İth. Ltd. Şti., Altınbaş Petrol ve Tic. A.Ş.,

Balpet Petrol Ürünleri Taş. San. ve Tic. A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, ancak ilgili teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 9/3 maddesi uyarınca bayilik sözleşmelerinin ne şekilde tadil edileceği hususunda yazı yazılmasına ve bu tadillerin yapıldığının 60 gün içerisinde Kurumumuza tevsik edilmesine, aksi halde 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca haklarında soruşturma açılacağı hususunun ilgili teşebbüslere bildirilmesine, Kuruma ulaşan şikayetlerle ilgili olarak; Sevindim Akaryakıt Nak. Ltd. Şti. tarafından Petrol Ofisi A.Ş. hakkındaki şikayet ile ilgili olarak, ihtilafın taraflar arasındaki ticari ilişkilerden kaynaklandığı ve 4054 sayılı Kanun ve 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında değerlendirilebilecek bir husus olmadığına, bu nedenle şikayetin reddine, Özşinas Petrol Petrol Ürünleri Bayii Paz. Nak. Tic.'in Turkuaz Petrol Ürünleri A.Ş. hakkındaki şikayet ile ilgili olarak, ilgili bayilik sözleşmesinin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında 18.9.2010 yılına kadar muafiyetten yararlandığına bu nedenle şikayetin reddine, ancak söz konusu akaryakıt dağıtım şirketine ilgili sözleşmenin tadil edilmesine yönelik bildirim yapılmasına, Çağrı Petrol İnş. San. Tic. Ltd. Şti.'nin BP Petrolleri A.Ş. hakkındaki şikayet ve talepleri ile ilgili olarak, ilgili bayilik sözleşmesinin rekabet yasağı süresi bakımından 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ hükümlerinden yararlandığına, bu nedenle şikayetin reddine, Polat Gıda ve Pet. Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin Opet Petrolcülük A.Ş. hakkındaki şikayet ile ilgili olarak, ilgili sözleşmenin 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında muafiyetten yararlandığına, bu nedenle şikayetin reddine, Kurtuluş Un San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin Bölünmez Petrolcülük A.Ş. hakkındaki şikayetin, bu iki şirket arasında herhangi bir bayilik sözleşmesi bulunmadığından reddine, İkbal Akaryakıt ve Dinlenme Tesisleri A.Ş.'nin Turcas Petrol A.Ş. hakkındaki şikayet ile ilgili olarak, ilgili bayilik sözleşmesinin 4054 sayılı Kanun ve 2002/2 sayılı Tebliğ hükümlerine aykırılık taşımaması ve dilekçede yer verilen petrol piyasası mevzuatına aykırılıklar ve Shell-Turcas ortak girişimine ilişkin iddiaların, 4054 sayılı Kanun kapsamında olmaması nedeniyle şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-84/1060-307**

**KARAR TARİHİ : 15-11-2006**

Aşkale Çimento San. T.A.Ş.'nin, Trabzon çimento fabrikasından sonra Gümüşhane çimento fabrikasını da alarak Doğu Karadeniz çimento pazarında hakim duruma geçtiği, bu yolla hakim durumunu kötüye kullanarak sektörde rekabeti önlediği ve 4054 sayılı Kanun'un özüne aykırı bir durumun ortaya çıktığı iddiası ile ilgili olarak Gümüşhane Çimento Sanayi T.A.Ş.'nin TMSF tarafından satışına ilişkin işlemin 4054 sayılı Kanun ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-84/1069-311**

**KARAR TARİHİ : 15-11-2006**

Fida Film Yapım Dağıtım ve Reklamcılık A.Ş.'nin, Livan Sinemacılık Ltd. Şti.'nin sinema salonlarında gösterilmek üzere reklam filmi verilmesi talebini kabul etmediği iddiasına ilişkin 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3 üncü fıkrası uyarınca, yazı yazılması konusunda Başkanlığa yetki verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-85/1089-317**

**KARAR TARİHİ : 23-11-2006**

Milangaz LPG Dağıtım Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin LPG dağıtım ve satışı pazarında hakim durumda olduğu ve bu hakim durumun sağladığı ekonomik avantajları diğer dağıtım şirketlerinden bayi transferleri gerçekleştirmek suretiyle kötüye kullandığı iddiası ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-86/1104-322**

**KARAR TARİHİ : 30-11-2006**

Kayseri İli'ndeki kömür satıcılarının aralarında anlaşarak fiyat belirlemek suretiyle rekabet ihlali yaptıkları iddiası ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-88/1136-333**

**KARAR TARİHİ : 07-12-2006**

Ege Bölgesi'nde faaliyet gösteren çimento üreticilerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettikleri iddiasına ilişkin olarak; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ile bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara

İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği hükümleri uyarınca; bayilik anlaşma ve uygulamalarında münhasır bölge belirlenmeden yeniden satıcıların aktif satışlarının yasaklanamayacağına ve ayrıca yeniden satıcıların pasif satışlarının hiçbir şekilde kısıtlanamayacağına, minimum fiyata dönüşecek şekilde yeniden satış fiyatlarının tespit edilemeyeceğine, aktif/pasif satış yasaklarını kontrol edici renkli torba gibi sistemler teşkil edilemeyeceğine, bu nitelikte uygulamaların piyasadaki rekabeti engelleyici sonuçlar doğurarak Kanun'un 4. maddesini ihlal edeceğine, ancak, dosya kapsamına göre; Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, Denizli Çimento Sanayi Ticaret A.Ş. ve Batı Grubu (Batıçim Batı Anadolu Çimento San. A.Ş. ve Batisöke Söke Çimento Sanayi T.A.Ş.)'nin anılan dikey uygulamalar yoluyla Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine ilişkin yeterli delil bulunmadığından, idari para cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-88/1137-334**

**KARAR TARİHİ : 07-12-2006**

Ege Bölgesi'nde faaliyet gösteren hazır beton üreticilerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettikleri iddiasına ilişkin olarak; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ile bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği hükümleri uyarınca; bayilik anlaşma ve uygulamalarında sabit fiyat veya minimum fiyata dönüşecek şekilde yeniden satış fiyatlarının tespit edilmesinin ve bu nitelikte uygulamaların piyasadaki rekabeti engelleyici sonuçlar doğurarak Kanun'un 4. maddesini ihlal edeceğine, ancak, dosya kapsamına göre; Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Batıçim Batı Anadolu Çimento San. A.Ş., Çimbeton Hazır Beton ve Prefabrik Yapı Malz. San. Tic. A.Ş., Modern Beton A.Ş.'nin anılan dikey uygulamalar yoluyla Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine ilişkin yeterli delil bulunmadığından, idari para cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-90/1142-338**

**KARAR TARİHİ : 14-12-2006**

Batı Anadolu Çimento Sanayi A.Ş.'nin Gölcük'teki hazır beton taleplerini karşılamadığı iddiası ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-90/1145-339**

**KARAR TARİHİ : 14-12-2006**

Tepe Emlak Yatırım İnşaat Ticaret A.Ş.'nin sahibi olduğu Tepe Nautilus Alışveriş Merkezi'nde Anadolu Restoran İşletmeleri Ltd. Şti.'ne dükkan kiralamayı TAB Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile anlaşarak reddetmek ve Alışveriş Merkezindeki hakim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiası ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-90/1146-340**

**KARAR TARİHİ : 14-12-2006**

Akmerkez Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin sahibi olduğu Akmerkez Alışveriş Merkezi'nde Anadolu Restoran İşletmeleri Ltd. Şti.'ne dükkan kiralamayı TAB Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile anlaşarak reddetmek ve Alışveriş Merkezi'ndeki hakim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiası ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-92/1165-345**

**KARAR TARİHİ : 20-12-2006**

Turgutlu'da faaliyet gösteren elektrik mühendislerinin havuz sistemi oluşturarak fiyat anlaşmasında buldukları iddiası ile ilgili olarak, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine, Bununla beraber, pazar paylaşımına yol açacak havuz uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'a aykırılık teşkil edebileceği hususu ile TUS'a yönelik faaliyetlerin sektörde rekabetin sağlıklı ve gelişimine katkı sağlayacak bir şekilde uygulanmasını teminen Rekabet Kurulu görüşünün 4054 sayılı Kanun'un 30. maddesinin (f) bendi uyarınca Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) ile Elektrik Mühendisleri Odası (EMO)'na gönderilmesi hususunda Başkanlığa yetki verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-92/1169-348****KARAR TARİHİ : 20-12-2006**

Viranşehir-Şanlıurfa güzergahında yolcu taşımacılığı yapan minibüs kooperatiflerinin aralarındaki rekabeti ortadan kaldırır mahiyette karar ve eylemler içerisinde oldukları iddiası ile ilgili olarak, düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; şikayet konusu iddialar ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-92/1172-350****KARAR TARİHİ : 20-12-2006**

Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından hidrojen peroksit alımı için düzenlenen ihalelerde Hidrojen Peroksit Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Ak- Kim Kimya Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin zımni bir anlaşma içinde olduğu ve bu nedenle ihalelerin neticesinde yüksek fiyatların oluştuğu; öte yandan söz konusu ürünün satıcısı konumundaki Hidrojen Peroksit Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin eşit durumdaki alıcılara farklı şartlarla satış yaparak hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası ile ilgili olarak, Hidrojen Peroksit Sanayi ve Ticaret A.Ş., Ak-Kim Kimya Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Pusula İthalat İhracat ve Pazarlama A.Ş.'nin hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine; bununla birlikte Hidrojen Peroksit Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Ak-Kim Kimya Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında bir anlaşmanın tesisine yönelik girişimler içinde olması ve şikayete konu teşebbüsler arasında rekabete duyarlı bilgi değişimine ilişkin bulguların bulunması nedeniyle, bahse konu uygulamaların Kanun'un 9. maddesinin üçüncü bendi uyarınca sonlandırılmasına dair ilgili taraflara yazı yazılmasına, Hidrojen Peroksit Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin hem hakim durumda olduğuna, hem de fiyat ayrımcılığı yaparak bu durumu kötüye kullandığına dair bulgulara rastlanmadığından şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-92/1173-351****KARAR TARİHİ : 20-12-2006**

Habaş Sınai ve Tıbbi Gazlar İstihsal Endüstrisi A.Ş. (Habaş)'nin endüstriyel, tıbbi ve özel gaz üretimi ve satışı faaliyetlerine ilişkin pazarlarda müşteri ve bayileri ile akdettiği sözleşmeler ve çeşitli uygulamalar vasıtasıyla 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediğinin tespiti ile ilgili olarak, Habaş'ın incelemeye konu ilgili pazarlarda hakim durumda olmadığına, Habaş'ın bayileri ile imzaladığı "Sınai ve Tıbbi Gazlar Bayilik Sözleşmesi ve Genel Şartnamesi" ve müşterileri ile imzaladığı sözleşmelerde yer alan rekabet etmeme yükümlülükleri ile Habaş ve Ekinciler Demir ve Çelik Sanayi A.Ş. arasındaki "Sıvı Oksijen ve Sıvı Argon Alım-Satım Sözleşmesi"nin 1.2. maddesinde Ekinciler Demir ve Çelik Sanayi A.Ş.'ye getirilen teşebbüsün kendi kullanımını dışında kalan üretim fazlası sıvı oksijen ve sıvı argon üretiminin tamamını Habaş'a satmasına yönelik yükümlülüğünün 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile sağlanan grup muafiyeti kapsamında olduğuna, söz konusu yükümlülüklerin Habaş Sınai ve Tıbbi Gazlar İstihsal Endüstrisi A.Ş.'nin incelemeye konu ilgili pazarlarda hakim durumda olmaması nedeniyle kötüye kullanma hali olarak değerlendirilemeyeceğine, bu nedenle soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-92/1176-354****KARAR TARİHİ : 20-12-2006**

ASKİ'nin uyguladığı fiyat tarifesi yoluyla hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası ile ilgili olarak, Şikayet konusu iddialar ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine, bununla beraber, ilgili ürün piyasasında yasal ve doğal tekel konumunda bulunan ASKİ'nin, su fiyatlarının tespitinde maliyet bazlı bir fiyatlamaya yaparak, aşırı fiyatlamadan kaçınması konusundaki Rekabet Kurulu görüşünün 4054 sayılı Kanun'un 30. maddesinin (f) bendi uyarınca gönderilmesi hususunda Başkanlığa yetki verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-94/1191-357****KARAR TARİHİ : 26-12-2006**

Bartın ilinde faaliyet gösteren şehirlerarası otobüs firmalarının aralarında anlaşarak yolcu taşıma ücretlerini belirledikleri iddiasına ilişkin olarak; Menteşoğlu Turizm Seyahat ve Motorlu Araç Ticareti Limited Şirketi, Yeşil Bartın Otobüs Nakliyat Ticaret Limited Şirketi ve Devrek Özlem Seyahat Uluslararası Nakliyat Ticaret Limited Şirketi'nin 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal teşkil edecek faaliyetlerinin tespit edilememesi nedeniyle adı geçen

şirketlere idari para cezası verilmesine yer olmadığına, Yeni Özemniyet ve VİB Özbartın firmalarının sahibi Sedat Mentеш'in, Aydın Yapı Ürünleri Banyo Aksesuarları Kaplama Nakliyat İthalat İhracat Pazarlama Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin ve Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, Bartın merkezli şehirlerarası otobüs ile yolcu taşımacılığı pazarında fiyat tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, adı geçen teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin (2006/1 no'lu Tebliğ ile değişik) ikinci fıkrası uyarınca asgari ceza tutarı ile cezalandırılmalarına, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eden eylemlerinden dolayı, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunmasını teminen yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışların ve ihlale son verilmesi gereğinin, aynı Kanun'un 9. maddesi uyarınca, ilgili teşebbüslere bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-95/1192-358** **KARAR TARİHİ : 28-12-2006**

Coca Cola Satış ve Dağıtım A.Ş.'nin hipermarketlere daha uygun koşullarda satış yaptığı iddiası ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-95/1196-361** **KARAR TARİHİ : 28-12-2006**

Bazı bireysel emeklilik şirketlerinin bankalarını kullanarak düzenledikleri promosyonlar ile bankacılık sektöründeki üstünlüklerini bireysel emeklilik alanına yansıttıkları ve bu yolla serbest rekabet koşullarını ihlal ettikleri iddiası ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-95/1197-362** **KARAR TARİHİ : 28-12-2006**

Konya Ticaret Odası Başkanı, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği Başkan Yardımcısı, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği'ne bağlı Fuarlar Komite Başkanı olan Hüseyin ÜZÜLMEZ'in, TÜYAP Fuarcılık A.Ş.'yi Konya'da tekel konumuna getirmeye çalıştığı iddiası ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-95/1198-363** **KARAR TARİHİ : 28-12-2006**

Mutlu Akü Mersin dağıtıcısı İsmail ÖZER'in ortak satış yapılan noktalarında kendi markaları dışında akü satılmasını engellediği iddiası ile ilgili olarak; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, ilgili taraflara yazılı görüş gönderilmesi konusunda Başkanlığa yetki verilmesine karar verilmiştir.

### 2.1.1.3. Rekabet İhlallerine İlişkin Karar Örnekleri

#### 1- 4.5.2006 Tarih ve 06-32/391-101 Sayılı Yeşil Kart Sigortası Kararı

Yurtdışında seyahat edecek motorlu taşıt sahipleri tarafından yaptırılması zorunlu olan Uluslararası Motorlu Taşıt Mali Sorumluluk Sigortası (yeşil kart sigortası) hizmeti sunumunda, Türkiye Motorlu Taşıt Bürosu (Büro), Türkiye Yeşil Kart Reasürans Havuzu (Havuz) ve üye 11 sigorta şirketinin fiyat tarifeleri belirlemek ve hasarsızlık indirimi vermemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettikleri iddiası çerçevesinde önaraştırma yapılmıştır.

26.10.1991 tarih ve 21033 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye Motorlu Taşıt Bürosu'nun Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in ilgili maddeleri uyarınca yeşil kart hizmeti sunacak tüm sigorta şirketlerinin üye olmakla yükümlü buldukları, Genel Kurul, Yönetim Kurulu ve Denetim Kurulu'ndan ibaret olan organlarının üye sigorta şirketlerin çeşitli düzeydeki temsilcilerinden oluşacağı belirlenen, tüzel kişiliği haiz Büro'nun 4054 sayılı Kanun anlamında bir teşebbüs birliği olduğu anlaşılmaktadır.

Öte yandan, aynı Yönetmelik'in 5. maddesinde, "Yeşil Kart Reasürans Pool'ünü idare etmek ve Bakanlığın onayı ile Pool üyesi tüm sigorta şirketlerince uygulanmak üzere, yeşil kart sigorta tarifeleri hazırlamak ve yürürlüğe koymak" Büro'nun görevleri arasında sayılmak suretiyle Yönetmelik'te niteliği açıkça belirtilmeyen Havuz'a atıf yapılmıştır. Yönetmelik'te, Havuz'a üye olmak, Büro üyeliği için bir zorunluluk olarak kabul edilmiş ve takip eden maddelerde de Havuz üyeliğinin sona ermesinin Büro üyeliğini de sona erdireceği düzenlenmiştir. Yönetmelik'te sadece atıf yapılmakla yetinilen Havuz'un organizasyonu ve çalışma usul ve esasları hakkındaki düzenlemeler, Havuz üyesi şirketler tarafından imzalanan "Türkiye Yeşil Kart Reasürans Poolü Anlaşması"nda yer almaktadır.

En son 1997 yılında imzalanan Havuz Anlaşması'nın hükümleri ile Büro'ya üye olan sigorta şirketlerinin aynı zamanda Havuz'a girmek ve Havuz sözleşmesini imzalamak zorunda oldukları, Havuz'un esas amacının yeşil kart sigortalarında güçlü bir kapasite yaratmak ve reasüransı tek elden yürütmek olduğu, Havuz organlarının Genel Kurul, Teknik Komite ve Denetim Kurulu'ndan oluştuğu ve bu organların üyelerinin, üye şirket yetkilileri arasından seçileceği düzenlenmeleri getirilmiştir. Buna göre, Havuz Anlaşması ile belirlenen amaçlara ulaşmak için sigorta şirketleri tarafından oluşturulan ve tüzel kişiliği bulunmayan Havuz da 4054 sayılı Kanun kapsamında bir teşebbüs birliğidir.

Kısaca yeşil kart sistemi olarak da nitelendirilen "Uluslararası Motorlu Taşıt Mali Sorumluluk Sigortası Sistemi"ni düzenleyen Uluslararası Anlaşmalar uyarınca, ülkemizin sisteme üyeliğini teminen kurulan tüzel kişiliği haiz Büro, uluslararası alanda yeşil kart sisteminin işleyişinin düzenlenmesinden sorumlu Bürolar Konseyi'ne üyedir.

Öte yandan, Türkiye Motorlu Taşıt Bürosu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik ile ülkemizde, uluslararası geçerliliği olan "Yeşil Kart Sigorta Sertifikaları"nı sisteme üye sigorta şirketleri aracılığıyla satma ve Hazine Müsteşarlığı'nın onayına sunulmak üzere yeşil kart sigorta tarifelerini belirleme yetkisi münhasıran Büro'ya verilmiştir. Anılan mevzuat uyarınca Büroya üye olmayan sigorta şirketlerinin pazara girmesi mümkün değildir.

Hazine Müsteşarlığı tarafından Büro'ya gönderilen 28.6.1996 tarihli yazı ile yeşil kart tarifelerinin Müsteşarlığın onayına gerek kalmaksızın Büro'ca hazırlanıp yürürlüğe konulmasının uygun görüldüğü bildirilmiştir. Dolayısıyla halihazırda ülkemizden Yeşil Kart Sigorta Sertifikası almak isteyen araç sahipleri, bunu Büro'nun belirlemiş olduğu tarifeler üzerinden ve sadece Büro'ya üye olan sigorta şirketlerinden alabilmektedirler. Hiç şüphesiz bu durum, bir teşebbüs birliği niteliğindeki Büro'nun ilgili pazarda hakim durumda bulunduğuna ilişkin önemli bir göstergedir.

Ancak Yeşil Kart Sigortası pazarı gibi uluslararası boyutu olan bir pazarda hakim durum değerlendirmesi yapılırken tüketicilerin, sisteme üye diğer ülkelerden Yeşil Kart

Sigorta Sertifikası alabilmesi alternatifinin ve yabancı ülke sınırlarında yaptırılabilen hudut poliçelerinin de dikkate alınması gerekmektedir. Nitekim 7397 sayılı Sigorta Murakabe Kanunu'nun 29. maddesinde, kişilerin Türkiye haricinde iken seyahatleri sırasında yaptıracağı motorlu taşıt sigortalarının yurtdışında yapılabileceği hükmü yer almaktadır.

Yeşil kart sigortası, işlevi açısından ülke sınırları içerisinde geçerli olan Zorunlu Mali Trafik Sigortası'nın ülke sınırları dışında geçerli olan bir türü olarak kabul edilmektedir. Bu çerçevede, Yeşil Kart Sertifikası almadan ülke dışına seyahat etmek isteyen araç sahiplerinin gidecekleri ülkenin sınır kapısında, sadece o ülke için geçerli olan zorunlu mali trafik sigortası (hudut poliçesi) yaptırarak ülke topraklarına girmesi mümkün olabilmektedir. Dolayısıyla, özellikle hususi araçlarıyla kısa mesafeli yurtdışı seyahatine çıkan tüketiciler açısından, hudut poliçesinin Yeşil Kart Sigortası'na ikame olduğu kabul edilebilecektir.

Diğer taraftan, pazarın %90'dan fazlasını oluşturan kamyon ve TIR'larla yapılan uluslararası karayolu taşımacılığında hedef ülkeye ulaşana kadar geçilen her ülke sınırında zorunlu mali trafik sigortası yaptırılması hem maliyet açısından hem de pratik açıdan oldukça dezavantajlıdır. Bu sebeple, hudut poliçesinin uzun mesafeli taşımalarda Yeşil Kart Sigortası'na ikame olamayacağı değerlendirilmektedir.

Ülkemizden yurtdışına seyahat eden araç sahiplerinin bir diğer alternatifi ise Yeşil Kart Sertifikalarını sisteme üye diğer ülkelerin Motorlu Taşıt Bürolarından almak olarak ortaya çıkmaktadır. Ne var ki, bu alternatifin kullanılmasının önünde birtakım fiili ve hukuki engeller bulunmaktadır. Bunlardan ilki, Yeşil Kart Sigortası'nın alındığı ülkede geçerli olmayıp o ülkenin sınırları dışında geçerli olmasıdır. Şöyle ki, Türkiye'den diğer ülkelere karayolu ile taşımacılık yapan firmaların, taşıma güzergahlarındaki bir ülkeden Yeşil Kart Sertifikası almaları halinde, sertifika masraflarının yanısıra, o ülkede geçerli olacak bir zorunlu mali trafik sigortasının masraflarına da katlanmaları söz konusu olmaktadır. Dolayısıyla, taşımacı firmaların Yeşil Kart Sertifikalarını taşıma güzergahları üzerinde bulunmayan ülkelere almayı tercih etmeleri gerekmektedir ki bu durum da yol masrafları ve harcanacak zaman dikkate alındığında mantıklı bir çözüm olarak görülmemektedir. Anılan belgenin başka ülkelere alınmasının önündeki bir diğer fiili engel, her ülkenin Yeşil Kart Sertifikası verme prosedürlerinin farklı olması ve şirketlerin Sertifika alırken birtakım teknik ve bürokratik engellerle karşılaşmalarıdır. Ancak bunların da ötesinde, Bürolar Konseyi'nin 2003 tarihli İç Tüzüğü'nün ihtiyari hükümleri arasında yer alan 7. maddesinin 2. paragrafındaki "her büro, üyelerini sigortalılarına verilmek üzere sadece yetkili olduğu ülkedeki araçlar için Yeşil Kart tanzim etmekle yükümlü kılar" hükmü, yabancı ülkelerdeki bürolardan Yeşil Kart Sertifikası almanın önündeki en önemli engel olarak değerlendirilmektedir. Bu hüküm her ne kadar tavsiye niteliğinde olsa da, UND yetkililerinin ifadelerinden büroların zorunlu haller dışında bu hükme riayet ettikleri anlaşılmıştır.

Yabancı ülkelerdeki bürolardan Yeşil Kart Sertifikası alan, ülkemizde kayıtlı araçların ülkemizden alanlara oranını gösterir bilgiler bulunmamakla birlikte, Yeşil Kart Sigortası pazarının en büyük müşteri portföyünü oluşturan nakliyeciler örgütü yetkililerinin, kendilerinin 2003 yılı sonrasında yurtdışından Yeşil Kart Sertifikası alamadıkları yönündeki ifadeleri ve anılan sertifikanın yurtdışından alınmasının önündeki yukarıda aktarılan diğer külfetler dikkate alındığında, ülkemiz dışındaki Motorlu Taşıt Bürolarının, Büro'ya ikame teşkil etmesinin muhtemel olmadığı anlaşılmıştır.

Bu çerçevede teşebbüs birlikleri niteliğinde oldukları, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun hükümlerine tabi oldukları kabul edilen Havuz ve Büro'nun, ilgili ürünün sunulduğu pazarda faaliyet gösteren tüm teşebbüsleri bünyelerinde bulundurdıkları ve yurtdışında sınırlı ikameye sahip, yurt içinde ise ikamesi bulunmayan bir hizmetin sunulması söz konusu olduğundan, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi anlamında hakim durumda oldukları sonucuna ulaşılmıştır.

Şikayet dilekçesinde temel olarak üç iddia yer almaktadır. Bunlardan ilki, Büro'nun kanuni dayanağı olmaksızın Yeşil Kart Sigortası'na ilişkin fiyat tarifesi belirlemesinin 4. madde kapsamında rekabeti kısıtlayıcı bir karar olarak değerlendirilmesi gerektiğine ilişkindir. Türkiye Motorlu Taşıt Bürosu'nun Çalışma Usul ve Esasları Hakkında



Yönetmelik'in 5. maddesinde "Yeşil Kart Reasürans Poolünü idare etmek ve Bakanlığın onayı ile Pool üyesi tüm sigorta şirketlerince uygulanmak üzere, yeşil kart sigorta tarifeleri hazırlamak ve yürürlüğe koymak" Büro'nun amaçları arasında sayılmıştır. Dolayısıyla, tarifeleri belirleme yetkisinin idari bir düzenlemeden kaynaklanmaktadır. Bununla birlikte, Yönetmelik'te söz konusu tarifelerin hangi esaslar çerçevesinde belirleneceği, bunların nitelikleri ve kapsamı belirlenmemiştir. Ayrıca dosya bakımından Yönetmelik ile verilen yetki ve görev ilgili Kanunların uygulama kapsamını daraltmayacaktır. Teşebbüs birliği eliyle gerçekleştirilen fiyat artışları Yönetmelik'ten kaynaklanan bir yetkiye dayansa dahi 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri çerçevesinde incelenebilecektir. Bu çerçevede Büro'nun, hakim durumunu kötüye kullanıp kullanmadığının tespiti gerekmektedir.

Nitekim şikayet dilekçesinde yer alan ikinci iddia, özellikle son yıllarda yeşil kart sigortasında %150'ye varan fiyat artışları bulunduğu ve bu artışların 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi anlamında hakim durumun kötüye kullanılması niteliğinde olduğudur. Konuya ilişkin olarak, öncelikle en son yeşil kart tarifesinin 2003 yılında çıkarıldığı belirtilmelidir. Başka bir deyişle son üç yıldır yeni bir tarife düzenlemesine gidilmemiş, mevcut tarifede de herhangi bir değişiklik yapılmamıştır. Bu çerçevede şikayet dilekçesinde sözü edilen artışların 2002 yılından 2003 yılı tarifesine geçişte yapılan artışlar olduğu varsayılmaktadır. 2002 yılından 2003 yılına özellikle kamyon-çekici ve römork türlerinde artış gözlemlenmektedir. Büro yetkilisi tarafından bunun sebebi, önceki yıllarda bu araç türlerinde diğerlerine göre daha fazla kazaya sebep olunması, dolayısıyla daha fazla tazminat talebi ile karşılaşılmaması olarak açıklanmıştır. Buna ek olarak, dosya mevcudu bilgilerden, tarifelerin hasar prim oranları dikkate alınarak belirlendiği, yeşil kart sigortasının büyük zararlara yol açtığı, başlangıçta Büro'da 17 üye varken, günümüzde bu sayının 11'e düştüğü, firmaların bu hizmeti vermeyi sürdürmesinin kar elde etme amacına yönelik olmaktan çok, ürün çeşitliliğini sürdürmek açısından önemli olduğu anlaşılmıştır. Nitekim Havuz'un yıllık faaliyet raporlarında da yer alan hasar prim rasyolarına ilişkin tablolardan 1997 yılına kadar nispeten kar eden Havuz'un bu yıldan itibaren 2001 yılına kadar üst üste %20 ila %40 arasında zararlarla karşılaştığı anlaşılmaktadır. 2002 ve 2003 yıllarında yapılan tarife artışlarının amacının da geçmiş yıllarda karşılaşılan zararların telafi edilebilmesi ve sigortacılığın doğası gereği hasar prim oranlarını en aza indirmeye yönelik olduğu kanaatine varılmıştır. Zira sigortacılıkta fiyat, riskin gerçekleşmesi durumunda sigortalanan mal ya da kıymette oluşacak hasarı karşılamak üzere, sigorta ettirene verilecek olan sigorta bedeli veya tazminatının, rizikonun gerçekleşme ihtimali ile ağırlıklandırılmış karşılığının hesaplanması suretiyle belirlenmektedir. Bu da sonuçta hasar prim oranını optimum seviyeye getirmeyi hedefleyen bir hesaplama yöntemidir. Yeşil kart tarifelerinin çok yüksek belirlendiği iddiasını zayıflatan bir diğer husus da, yabancı reasürörlerin Türkiye'deki yeşil kartlara ilişkin hasarların çok fazla, buna karşılık primlerin çok düşük olmasını gerekçe göstererek, Havuzda toplanan riski reasüre etmekten kaçınmalarıdır. Öte yandan, her pazarda olduğu gibi sigortacılık pazarında da yüksek kar oranlarının olması, pazara yeni girişleri teşvik edici niteliktedir. Buna karşılık yeşil kart sigortası pazarına girişte kayda değer bir hukuki veya fiili engel bulunmadığı da dikkate alındığında, son on yılda Büro'ya hiçbir yeni üye kaydedilmemiş olması, yeşil kart sigortası pazarında yüksek kar oranlarının bulunmadığına işaret eden bir başka gösterge olarak kabul edilebilecektir. Yapılan bu açıklamalar ışığında Büro'nun yeşil kart tarifelerini çok yüksek belirlemek suretiyle hakim durumunu kötüye kullanması muhtemel görülmektedir.

Şikayet dilekçesinde yer verilen üçüncü ve son iddia ise, tarife belirlenirken hasarsızlık indirimi yapılmamasının, bir başka deyişle daha önce defalarca kaza yapan bir araç ile hiç kaza yapmayan bir araç için aynı miktarda prim talep edilmesinin, uluslararası nakliye sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler arasındaki rekabeti kısıtladığına ilişkindir. Sigorta ettirenin bir dönem boyunca hasara sebep olmaması, sigorta ilişkisine bağlı olarak sigorta şirketi tarafından yüklenilen riskin düşüklüğünü ortaya koymakta, bu da yüklenilen riskin parasal bedeli olan net sigorta priminde buna uygun bir azalmayı gerektirmektedir. Başka bir deyişle hasarsızlık indirimi, sigorta hizmetinin fiyat bileşenlerinden biridir. Dolayısıyla, bu indirimin bir anlaşma ya da uyumlu eylem neticesinde uygulanmaması ya da bir teşebbüs birliği çatısı altında bir araya gelen ve bu birliktelikleri ile hakim durumda

bulunan teşebbüslerin hasarsızlık indirimi uygulamaları, ilgili sigorta hizmetinin fiyatının suni olarak yükseltilmesi niteliğinde olacaktır.

Büro ve üye sigorta şirketlerinin yetkilileri, yeşil kart sigortasında hasarsızlık indirimi vermenin pratikte mümkün olmadığını, zira bu sigorta branşında hasar bildirimini kazanın meydana geldiği zamandan sonraki dönemlerde yapıldığını, bu sürenin ilgili ülke düzenlemelerine ve olay özeline bağlı olarak değişmekle birlikte, bazı durumlarda 10 yıla kadar uzayabildiğini, ayrıca hasarın gerçekleştiği ülkedeki Büronun da Türkiye'deki Büroya haber vermesinin zaman aldığını, bu çerçevede yeşil kart sigortası verilen araçlardan hangisinin kaza yapıp yapmadığının takip eden yıl içinde bilinmesinin mümkün olmadığını ifade etmişlerdir. Dosya mevcudu bilgilerden, tazminat taleplerinin bu kadar geç yapılmasının sebebinin çoğu olayda (kazada) tarafların mahkemelere başvurması ve mahkemenin sonuçlanması ile sonucun Büro'ya bildirilmesinin zaman alması olduğu, bu durumun özellikle kazada can kaybı olması durumunda söz konusu olduğu anlaşılmaktadır. 2003 yılında meydana gelen bir kazanın 2006 yılında Büro'ya bildirildiğine ilişkin yazışma örnekleri ile yıllar itibarıyla hasar-prim oranlarını gösterir tablolar da hasar bildirimlerinin çoğunlukla hasarın gerçekleştiği yıldan sonraki yıllarda yapıldığını destekler niteliktedir. Sigortalı aracın hasar/hasarsızlık durumunun takip eden yıl içinde bilinemediği halihazırdaki sistemde, sigorta şirketlerinin hasarsızlık indirimi vermemek suretiyle hakim durumlarını kötüye kullanmaları muhtemel görülmektedir.

Bununla birlikte, Türkiye sınırları içinde geçerli olan karayolu motorlu araçlar mali sorumluluk sigortasına (trafik sigortası) ilişkin sağlıklı fiyatlandırma yapılabilmesini teminen oluşturulan ve bu sigorta branşına ilişkin verilerin tek bir veritabanında toplanarak günlük olarak güncellenmesi işlemlerini gerçekleştiren Trafik Sigortası Bilgi Merkezi (TRAMER) benzeri bir bilgi merkezinin kurulması durumunda yeşil kart sigortasında da belli şartlar altında hasarsızlık indirimi verilebilecektir. Nitekim TRAMER'in 2004 yılından itibaren faaliyet göstermeye başlamasını takiben, trafik sigortasında hasarsızlık indirimi verilmeye başlanmıştır.

4054 sayılı Kanun çerçevesinde değerlendirilmesi gereken bir diğer konu ise Havuz sistemidir. Yeşil kart, Büro tarafından her üye için sıra numaralı ve standartlara uygun bir şekilde basılıp üye şirketlere dağıtılmaktadır. Üye şirketler, yeşil kartların fiyat ve şartları bakımından Büro'nun yetkili organlarının kararlarına aynen uymak ve tanzim ettikleri yeşil kart primlerini her ayın sonunda Büro'ya bildirmek yükümlülüğündedir. Büro, üye sigorta şirketlerinden intikal eden bu primleri anlaşma kapsamında havuzda toplar. Bilahare, toplanan bu primler üye sigorta şirketlerinin o yıl için belirlenen payları dikkate alınarak hisseleri nispetinde geri paylaşılır. Toplanan primlerin, üyeler arasında hangi iştirak payı ile bölüştürüleceğini ve diğer şartları her yıl Teknik Komite tespit eder. Bu bölüşümde üyelerin bir önceki yıl içinde Havuz'a devrettikleri prim miktarı esas alınır. Hasar meydana geldiğinde ise Havuz, hasarları ödedikten sonra üye şirketlere ürettikleri prim oranında bu hasar miktarını rücu etmektedir.

Havuz Anlaşması'na göre, üye sigorta şirketleri birbirlerine müteselsil kefil ve müşterek müteselsil borçludurlar. Herhangi bir üyenin taahhütlerini yerine getirememesi veya getiremeyecek duruma düşmesi halinde, o üyeye ait mesuliyet miktarı Havuz'daki iş yılı itibarıyla iştirak oranları esas alınarak diğer üyeler arasında paylaşılır. Gerek bu hükmün varlığı, gerekse toplanan primlerin bir kısmının Milli Reasürans Şirketi'ne veya diğer yabancı reasürans şirketlerine toplu bir şekilde reasüre ettirilmesi olanağı, Havuz'u bir reasürans havuzu haline getirmekte ve üstlenilen riskin dağıtılmasını sağlayarak üyeler açısından güvence oluşturmaktadır.

Havuz anlaşmaları özü itibarıyla rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olmalarına rağmen, havuz olmadığı takdirde sigortalanamayacak risklerin sigortalanmasına imkan tanımaları, üyelerin sigortacılığın ilgili branşı hakkında gerekli deneyimi edinmelerine imkan vermeleri, maliyet tasarrufu veya avantajlı şartlarda ortak reasürans yoluyla primlerin düşürülmesini sağlamaları gibi muafiyeti haklı çıkaracak faydalar sağlayabilmektedir ve bu nedenle belli bir pazar payını geçmemeleri koşuluyla bu gibi yapılanmalara muafiyet tanınması yoluna

gidilmektedir. Nitekim Avrupa Komisyonu'nun "Sigortacılık Sektöründeki Belirli Anlaşma, Karar ve Uyumlu Eylem Kategorilerine 81(3). Maddenin Uygulanması Hakkında 358/2003 Sayılı Tüzüğü" ile, belirli tipteki risk kategorilerinin ortaklaşa sigortalanması veya reasüre edilmesi için, sigorta ve/veya reasürans şirketlerinden oluşan koasürans ve koreasürans türünde gruplar (havuz) kurulması ve işletilmesine grup faaliyetleri çerçevesinde pazarlanan sigortanın ilgili pazarın %20'sini geçmemesi koşuluyla grup muafiyeti tanınmıştır. Bu kapsamdaki grupların brüt primleri belirlemeleri de grup muafiyeti kapsamında yer almaktadır.

Hâlihazırda Türkiye'de sigortacılık sektörüne yönelik, yukarıda aktarılan Avrupa düzenlemelerine paralel, herhangi bir grup muafiyet düzenlemesi bulunmamaktadır. Bununla birlikte, böyle bir düzenlemenin bulunması halinde dahi anılan havuz, yeşil kart sigortası pazarının tamamını oluşturduğundan, havuz sisteminin ve prim miktarlarının standartlaştırılması (tarife) uygulamalarının grup muafiyetinden yararlandırılmasının mümkün olmayacağı kanaatine varılmıştır. Ne var ki, yeşil kart sigortasına ilişkin olarak oluşturulan dosya konusu Havuz düzenlemesi, bir teşebbüs niteliğinde olmayan Hazine Müsteşarlığı tarafından çıkarılan bir yönetmelikten kaynaklanmaktadır. Dolayısıyla, Türkiye'deki yeşil kart havuz sisteminin devlet tarafından oluşturulması ve yeşil kart sigortası satmak isteyen bir sigorta şirketinin bu havuza katılmasının yasal olarak zorunlu olması nedenleriyle, teşebbüslerin faaliyetinden kaynaklanan bir rekabet ihlali bulunmamaktadır.

Bununla birlikte, Yönetmelik uyarınca herhangi bir sigorta şirketinin Büro tarafından belirlenen tarifede belirtilen rakamların dışına çıkması mümkün olmaması, havuza üye olmayan bir sigorta şirketinin de yeşil kart sigorta poliçesi satamaması, tarife ve havuz düzenlemelerine uymayı kabul etmeyen bir sigorta şirketinin yeşil kart pazarına girmesini engelleyici niteliktedir.

Türkiye'nin 1959 yılında imzalamış olduğu "Motorlu Taşıtlar Zorunlu Malî Sorumluluk Sigortasına İlişkin Avrupa Sözleşmesi"nin 9. maddesinde, "Her Akit Taraf, sigorta zorunluluğuna uyulmadığı veya sorumlunun saptanamadığı veya ek hükümlerin üçüncü maddesinin birinci paragrafının ilk cümlesinde öngörülen muafiyet hallerinde meydana gelen zararlar ilgili malî sorumluluk nedeniyle zarar gören kişilere tazminat verilebilmesi için bir garanti fonu kurmayı veya eş değerde düzenlemeler yapmayı taahhüt eder" hükmü yer almaktadır. Türkiye, Sözleşme'nin bu maddesinden kaynaklanan yükümlülüğünü yerine getirmek amacıyla Büro'yu kurmuş ve buna paralel olarak bir de Havuz oluşturmuştur. Görüleceği üzere, Türkiye'de, Sözleşme'de anılan "garanti fonu" oluşturulması yoluna gidilmemiş, bunun yerine yeşil kart poliçesi satabilen tüm sigorta şirketlerinin üyesi olacağı bir Havuz oluşturulması yönünde tercih kullanılmıştır.

Büro'nun kurulması, gerek Türkiye'nin uluslararası yükümlülükleri ve sektörün işleyişi bakımından kaçınılmaz gerekse yabancı ülke sigorta hukukları üzerinde uzmanlaşma gerektiren, yabancı motorlu taşıt büroları için ülke içi tek bir muhatap sağlayan, hasarın tek merkezden takibini sağlayan ve yasadışı uygulamaların denetlenebilmesini mümkün kılan bir yapı olarak gereklidir. Bununla birlikte, Büro'ya paralel olarak kurulan Havuz Sistemi, bir yükümlülüğün yerine getirilmesinden ziyade, yabancı ülkelerin çoğunluğunda uygulanan garanti fonu sistemine bir alternatif olarak oluşturulmuştur.

Sistemin rekabetçi bir yapıya kavuşturulması için ilk olarak, Yeşil Kart Sistemi'ne üye birçok ülke uygulamaları ile paralel olarak, Türkiye'de de devlet tarafından Büro nezdinde bir garanti fonu oluşturulması faydalı olacaktır. Böyle bir sistemde, havuz sistemi ortadan kaldırılacak yeşil kart sigortası yapmak isteyen tüm sigorta şirketleri, serbestçe belirleyecekleri poliçe fiyatları üzerinden belli bir miktarı garanti fonuna yatırmak suretiyle, Büro'nun garantörlüğünde yeşil kart sigortası yapabileceklerdir. Sigorta şirketlerinin sigorta ettirene karşı yükümlülüklerini yerine getirememeleri durumunda devreye girecek olan fonun, Büro nezdinde oluşturulması, garantör Büro olacağından, yapılan sigortalara uluslararası geçerlilik de sağlayacaktır.

Yeşil kart pazarında rekabetin tesis edilmesi için gerekli olduğu düşünülen bir diğer husus ise, sağlıklı fiyatlandırma yapılabilmesini teminen oluşturulacak ve bu sigorta branşına

ilişkin verilerin tek bir veritabanında toplanarak günlük olarak güncellenmesi işlemlerini gerçekleştirecek bir bilgi merkezinin oluşturulmasıdır. Yakın geçmişte Türkiye sınırları içinde geçerli olan karayolu motorlu araçlar mali sorumluluk sigortası (trafik sigortası) için böyle bir bilgi merkezi kurulmuştur. Trafik Sigortası Bilgi Merkezi-TRAMER adıyla 2004 yılından beri faaliyet gösteren bu veritabanı sayesinde trafik sigortasında hasarsızlık indirimi verilmeye başlanmıştır. Büro'ya bağlı olarak oluşturulacak böyle bir bilgi merkezinin varlığı, yalnızca yeşil kart sigortasında hasarsızlık indirimi verilebilmesini mümkün kılmakla kalmayacak, hasar prim oranlarının, başka bir deyişle net primlerin daha etkin bir şekilde hesaplanabilmesini, dolayısıyla daha sağlıklı fiyatlandırma yapılabilmesini sağlayacaktır. Böyle bir veritabanının TRAMER'de olduğu gibi devlet tarafından mı yoksa sigorta şirketleri tarafından mı kurulacağı konusundaki değerlendirmenin ise Hazine Müsteşarlığı'na yapılması daha yerinde olacaktır.

Yukarıdaki değerlendirmeler çerçevesinde Kurul tarafından, soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, bununla birlikte, 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesi kapsamında "Rekabet hukuku ile ilgili mevzuatta yapılması gerekli değişiklikler konusunda doğrudan ... Görüş bildirmek" ile ilgili sürecin işletilerek, T.C. Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı'na görüş bildirilmesinin yerinde olacağına karar verilmiştir.

## **2- 22.5.2006 Tarih ve 06-35/444-116 Sayılı İSBAK Kararı**

Rekabet Kurumuna yapılan şikayet üzerine, İSBAK İstanbul Belediyeler Bakım Ulaşım Telekomünikasyon San. ve Tic. A.Ş. (İSBAK) hakkında, trafik sinyalizasyon pazarındaki hakim durumunu, İstanbul dışındaki belediyelerin ve T.C. Karayolları Genel Müdürlüğü'ne bağlı muhtelif bölge müdürlüklerinin açtığı ihalelerde aşırı düşük fiyat teklif ederek, rakip firmaların iş almalarını engellemek suretiyle kötüye kullandığı ve bayileriyle rekabeti bozucu anlaşmalar yaptığı iddialarına ilişkin olarak Kurul önaraştırma yapılması kararı almış ve önaraştırma yapılmıştır.

İSBAK 1986 yılında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin (İBB) araç bakım onarım hizmetlerini yapmak ve İstanbul'un trafik sinyalizasyon hizmetlerini yürütmek amacıyla İBB Başkanlığı, ilçe belediye başkanlıkları, İSKİ ve İETT Genel Müdürlükleri tarafından kurulmuş bir anonim şirkettir. 1995 yılında İSBAK, başta trafik sinyalizasyonu olmak üzere, akıllı ulaşım sistemleri alanında çalışmalara başlamıştır. 2004 yılına kadar olan dönemde yurtdışı ve İstanbul dışı satışlar gerçekleşse de, Şirketin satışlarının çoğunluğu İstanbul pazarına yönelik olmuştur. 2004 yılında İSBAK yönetiminin değişmesi ile Şirket, başta Belediyeler ve Karayolları Genel Müdürlüğü olmak üzere, yurtiçinde ve dışında trafik sinyalizasyon pazarında hizmet sınırlarını genişletme stratejisini benimsemiştir. Bu çerçevede, İSBAK, İBB dışında satışları artırmayı hedeflemiştir. İSBAK, ürün ve hizmetlerinin satışını büyük ölçüde ihaleler yoluyla doğrudan gerçekleştirmektedir.

Şikayete konu trafik kontrol sistemleri, çeşitli yazılımların kurulmasını da gerektiren elektronik ürün ve sistemden ve bunları tamamlayan parçalar ve elektronik olmayan ünitelerden oluşmaktadır. Bu ürünler tek tek ürün bazında ihale edilebildiği gibi, genel itibarıyla danışmanlık, planlama ve kurulum aşamalarını da içerecek şekilde bir bütün olarak satışı yapılmaktadır. Bu nedenle söz konusu ürünlerden oluşan ilgili pazar "*trafik sinyalizasyon ürün ve hizmetleri pazarı*" olarak tanımlanmıştır. Bu pazarı oluşturan ürünlerin içinde temel olarak sinyal üniteleri, kavşak kontrol cihazları ve ulaşım kontrol merkezleri ve bunlara ilişkin hizmetler bulunmaktadır. Trafik sinyalizasyon sistemlerinin ve bu sistemlerde yer alan ürünlerin, pazarda yer alan teşebbüsler tarafından Türkiye sınırları içinde satış ve pazarlamasının olması, Türkiye içinde farklı bölgelerin birbirinden ayrı pazarlar olarak değerlendirilmesini gerektirecek unsurların bulunmaması nedeniyle de ilgili coğrafi pazar "*Türkiye Cumhuriyeti sınırları*" olarak belirlenmiştir.

Yapılan yerinde incelemelerde İSBAK'ın bir bayilik teşkilatına sahip olduğu yönünde herhangi bir belge veya bilgiye ulaşılamamıştır. Şirket'in trafik sinyalizasyon ürün ve hizmetlerinin satışı bakımından bir bayilik ağına sahip olmadığı İSBAK tarafından da teyit

edilmiştir. İlgili iddianın dayanaksız kalması nedeniyle Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir değerlendirme yapılmamıştır.

Hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin olan iddiaların değerlendirilmesinde ilk aşamada, hakim durum analizi yapılmıştır. İSBAK'ın özellikle İstanbul'daki satışlardan kaynaklanan yüksek bir pazar payına sahip olduğu görülmekle birlikte, pazarın tümü göz önüne alındığında bu pazar payının istikrarlı olduğunu gösterir bir sürenin geçmediği, İSBAK'ın pazarda başta Siemens olmak üzere çeşitli rakipleri bulunduğu, piyasada giriş çıkış engeli bulunmadığı ve pazardaki satışların ihale yoluyla gerçekleştiği; ihalelerin büyüklüğü ve sıklığının, pazarın büyüklüğü ve pazar paylarının dağılımı üzerindeki etkisi de göz önüne alınarak, İSBAK'ın ilgili pazarda rakiplerinden bağımsız davranabilecek bir güce sahip olduğuna, bir başka deyişle hakim durumda bulunduğuna yönelik net bir kanaat oluşmamıştır.

Hakim duruma ilişkin net bir tespit yapılamamakla birlikte, şikayete konu eylemler 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde değerlendirilmiştir. Söz konusu eylemlerin kötüye kullanma olarak değerlendirilmemesi durumunda, ayrıca ayrıntılı bir şekilde hakim durum analizi yapılmasına da gerek kalmayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu kapsamda İSBAK'ın İstanbul dışı ihalelerde uyguladığı fiyatlandırma stratejisinin şikayet dilekçesinde iddia edildiği gibi yıkıcı olup olmadığı incelenmiştir. Böyle bir analiz İSBAK'ın ihalelerde uyguladığı fiyatların maliyetlerinin altında gerçekleşip gerçekleşmediğine yönelik bir tespit yapılmasını gerektirmektedir. Bu çerçevede öncelikle İSBAK'ın katılmış olduğu İstanbul dışı ihaleler incelenerek, ardından da seçilmiş bazı ürünler için ihalelerde verilmiş olan teklif fiyatları ile maliyetleri karşılaştırılmıştır. Ayrıca İSBAK'ın yıkıcı bir fiyat politikası izleme niyetinin olup olmadığı da değerlendirilmiştir. Dosyada İSBAK'ın İstanbul dışında 2004 ve 2005 yıllarında katıldığı ihalelere yer verilmiştir.

Dosyada yer alan bilgilerden şu sonuçlar çıkarılmıştır:

- İSBAK 2004 yılında katılmış olduğu (...) ihaleden (...)’ini (%(...)'sini), 2005’te katıldığı (...) ihaleden (...)’unu (%(...)'sini) kazanmıştır.
- İhalede gerçekleşen bedeller bakımından bir hesaplama yapıldığında, İSBAK katıldığı ihalelerin %(...)'ini kazanmıştır. Bu yüksek payın nedeni, İSBAK'ın büyük çaplı ihaleleri kazanmış olmasıdır.
- İSBAK'ın katıldığı ihalelerde her zaman en düşük teklif sahibi olmadığı, zaman zaman rakip teşebbüslerin İSBAK A.Ş.'ye yakın ya da daha düşük teklifler verdikleri görülmüştür.
- Sinyalizasyon Ltd.'in verdiği bilgiler çerçevesinde 2005 yılında Türkiye çapında 95 ihale açıldığı dikkate alındığında, İSBAK'ın toplam (İstanbul dahil) (...) ihaleye katıldığı, dolayısıyla açılan ihalelerin bir kısmına katıldığı anlaşılmıştır.

Bu bilgiler çerçevesinde İSBAK'ın 2005 yılında İstanbul dışında açılmış olan 88 ihaleden (...)’sine katılması ve katıldığı bu ihalelerden de (...)’unu kazanması, İSBAK'ın hakim durumdan yararlanarak rakiplerini piyasa dışına çıkarmak gibi bir niyetinin olmadığı yönünde bir gösterge olarak değerlendirilmiştir.

Verilen genel ihale bilgilerine ek olarak, İSBAK'ın İstanbul dışında açılan ihalelerde verdiği tekliflerin (fiyatların) yıkıcı olup olmadığının değerlendirilebilmesi için söz konusu fiyatların maliyetin altında olup olmadığına ilişkin inceleme yapılmıştır. İSBAK'ın ihalelerde çok çeşitli ve farklı sayılarda sinyalizasyon ürününü ve hizmetini satıyor olması ve trafik sinyalizasyonu dışında şirket bünyesinde aynı zamanda başka faaliyetlerin yürütülmesi gibi nedenlerle ortalama toplam maliyet ya da ortalama değişken maliyetlerin analizinin yapılması mümkün olmamıştır. Bu nedenle, İSBAK'ın fiyatlandırmasının maliyetlerin altında olup olmadığının tespiti için temel sinyalizasyon ürünleri olan kavşak kontrol cihazları ile oto sinyal vericileri örnek ürün olarak seçilmiş, İSBAK tarafından bu ürünlere ilişkin olarak verilen teklifler ile yine teşebbüsten temin edilen ve hammadde-montaj-işçilikten oluşan birim maliyetler karşılaştırılmıştır. Bu bilgiler çerçevesinde kavşak kontrol cihazlarına (KKC) ilişkin fiyatlar ve maliyetlerden, İSBAK'ın bu ürünlere maliyetin altında fiyat uygulamadığı görülmüştür. Ancak, İSBAK İBB ihalelerinde aynı ürünler için İstanbul dışındaki verdiği

fiyatlardan daha yüksek fiyatlar uygulamıştır. İstanbul dışındaki ihalelerde verilen fiyatların ise genel itibarıyla maliyetlere yakın fiyatlar olduğu görülmüştür.

Oto sinyal üniteleri fiyat ve maliyet karşılaştırmalarına bakıldığında ise, İBB ihalelerinde verilen fiyatların, İstanbul dışındaki ihalelerde verilen fiyatların oldukça üzerinde olduğu görülmüştür. İstanbul dışındaki ihalelerde verilen fiyatlar değerlendirildiğinde ise fiyatların genel itibarıyla maliyetlere yakın ancak maliyetlerin üzerinde fiyatlar olduğu görülmüştür. İSBAK'ın sadece 200mm çaplı oto sinyal vericilerinde maliyetin çok az altında (..... YTL) fiyat uyguladığı görülmektedir. Ancak diğer ürünlere verilen fiyatların görece daha yüksek olması nedeniyle bir ihalede oluşan toplam teklif düşünüldüğünde (örneğin Bursa İhalesi), bu fark maliyetin altında satış olarak değerlendirilmemiştir.

Ürün bazında yapılan analize ek olarak, İSBAK'ın ihalelerde yıkıcı fiyat uygulaması içinde olup olmadığı konusunda ihale teklifleri bütün olarak da incelenmiştir. İhale hazırlık dokümanlarında, İSBAK'ın ihaledeki toplam maliyetleri üzerine belirli bir kar marjı ekleyerek nihai teklifini belirlediği görülmüştür. Bu durum, bazı ihale teklif hazırlık dokümanları esas alınarak yapılan inceleme çerçevesinde değerlendirilmiştir.

Yapılan tespitler ışığında, trafik sinyalizasyon ürün ve hizmetleri pazarında İSBAK'ın maliyetlerinin altında bir satış politikası izlediğine yönelik bir sonuca ulaşılmamıştır.

Rekabet Kurulu, toplanan delillere ve incelenen dosya kapsamına göre; İSBAK'ın 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddeleri çerçevesinde ilgili pazarda rekabeti bozucu anlaşma, eylem ve davranışlarda bulunmadığı, dolayısıyla adı geçen teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar vermiştir.

### **3- 30.5.2006 Tarih ve 06-37/477-129 Sayılı Gazbeton Kararı**

Rekabet Kurumu kayıtlarına intikal eden ve ismin gizli tutulması talebini içeren bir şikayet başvurusunda "*hafif duvar blokları üreticilerinin satış fiyatlarında Nisan 2003 – Eylül 2003 tarihleri arasında %16'ya varan oranlarda artış olduğu, olağandışı olan bu fiyat artışlarının liste fiyatlarının anlaşmalı olarak belirlenmesinden kaynaklanabileceği*" iddiası yer almaktadır. Rekabet Kurulu söz konusu iddialara yönelik önaraştırma yapılmasına; önaraştırma sonucunda ise Türk Ytong, Gaziantep Ytong, Antalya Ytong, AKG, Nuh Yapı ve Nuh Beton hakkında soruşturma açılmasına karar vermiştir.

Teşebbüslerin gazbeton pazarında faaliyet gösteriyor olması ve teşebbüsler arası anlaşmanın gazbeton pazarına yönelik yapılmış olması, dosya konusunun değerlendirilmesi bakımından yeterli unsurlar olarak bulunmuştur. Soruşturma çerçevesinde tespit edilen ihlal "açık" ve "rekabetin kısıtlanması amaçlı" bir ihlal olduğundan, ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin uygulanmasında bir *de minimis* kuralı bulunmadığından söz konusu dosya konusu bakımından bir ürün pazarı tanımına gerek duyulmamıştır.

Soruşturma sürecinde raportörlerce yapılan yerinde incelemelerde, teşebbüslerin genel müdür, genel müdür yardımcısı ve satış pazarlama müdürlerine ait ajanda, toplantı notları ve diğer belgeler delil olarak değerlendirilmiştir.

Örneğin yerinde incelemelerde elde edilen belgelerden birisi olan Çimentaş Gazbeton'dan çekilen faks mesajında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*"Sn. Cemil Ersan Çelik Dikkatine [Çimentaş Genel Müdürü - THBB Başkanı]*

*Mayıs 2000 sonu itibari ile il bazında belirlenen kotalar doğrultusunda Ytong firması ile İstanbul – Kocaeli ve Sakarya ilçelerinde toplam ~ 8000 m<sup>3</sup> fark oluşmuştur. İlk aylardan itibaren oluşan farkın kapanması için hep görüşmemize rağmen Ytong firmasının iş bırakmaması nedeniyle hep fark açılmıştır. Ayrıca prensip gereği malzeme verilen bir şantiyeye diğer firmanın girmemesi gerekirken Ytong firması;*

*Akdeniz İnşaat – Ümraniye*

*İhlas İnşaat – Armutlu/Yalova*

*Kaan İnşaat – Çatalca (Mevcut siparişimizin yarısı iptal oldu)*

*S.S. Barışkent – Silivri (fiyatımızı düşürdüler)*

*Vb. gibi şantiyelere girerek işlerimizi almışlardır. Bu nedenle mevcut durumumuzu ve şirketinizin menfaatlerini korumak için bu tür bir çalışmaya gerek görülmüştür.*

*Bu çalışma içerisinde de;*

<i>Baytur İnşaat</i>	<i>Gölcük</i>	<i>1100 m<sup>3</sup></i>
<i>Biat İnşaat</i>	<i>Bahçeşehir</i>	<i>1300 m<sup>3</sup></i>
<i>Kar</i>	<i>“Sarıgazi (Aldık) 205 “</i>	
<i>Özak</i>	<i>“Altunizade ( “ ) 300 “</i>	
<i>Atak</i>	<i>“</i>	<i>250 “</i>
<i>Asaş</i>	<i>“</i>	<i>300 “</i>

*vb. firmalara teklif verilmiştir.*

*Bilgilerinize arz ederim.*

*Saygılarımla*

*M.Tarkin [AKG Marmara Bölge Satış Müdürü]”*

Dosya mevcudu belgelerin bir kısmı Türk Ytong, AKG, Antalya Ytong ve Gaziantep Ytong’un bir anlaşma ya da mutabakat içinde olduklarına dair açık ifadeler içermektedir. Söz konusu belgeler göz önüne alındığında Türk Ytong ve AKG’nin bu mutabakatın sağlanmasında temel bir rol oynadığı görülmektedir. Yukarıda adı geçen teşebbüslerin üst düzey yetkililerinin İstanbul Swissotel’de yaptıkları anlaşılan toplantıda, teşebbüsler arasındaki anlaşmayı açıkça zikrettikleri, Rekabet Kurulu’nun çimento ve seramik sektörlerinde verdiği idari para cezalarından bahisle Rekabet Kurulu açısından “anlaşma dokümanının” alt kademelere verilmemesi gerektiğine dikkat çektikleri, anlaşmanın kapsamı ve temel prensipleri konusunda karşılıklı olarak görüştikleri görülmektedir. Söz konusu belgenin içeriği, yalnızca taraflar arasındaki anlaşmanın varlığını değil, aynı zamanda tarafların, bu anlaşmanın rekabet mevzuatına aykırı olabilecek ve Rekabet Kurulu’na cezalandırılacak nitelikte olduğu hususunun farkında olduklarını bir başka deyişle teşebbüsler bakımından 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin dördüncü fıkrası anlamında kastın varlığını göstermektedir. AKG’de bulunan belgelerde “*Ytong ile anlaşma ilişkilere devam edelim*” ve “*Kuvvetli bayilik bize uygun değil. Bayi işi getirince almak istiyor. YT mutabakatı engel teşkil ediyor*” ifadeleri ve ticari parametreler üzerinde ayrıntılı bir şekilde mutabakata varıldığını gösteren ve yukarıda zikredilen diğer belgeler de, taraflar arasındaki anlaşmanın varlığını destekleyen bulgular olarak değerlendirilmiştir.

Taraflar arasındaki anlaşmanın varlığını dosya mevcudu tüm belgelerde görmek mümkündür. Bu belgelerden, tarafların, piyasa şartlarında oluşması gereken kararlarını doğrudan etkileyecek şekilde esaslı ticari unsurlar üzerinde görüştikleri, uzlaşmaya varmaya çalıştıkları ya da vardıkları anlaşılmaktadır. Bu ticari unsurlardan biri de piyasada arz ve talep koşulları çerçevesinde oluşması beklenen fiyat ve fiyatı oluşturan unsurlardır. Dosya mevcudu belgeler, tarafların satış fiyatlarını ve iskonto, satış vadesi gibi fiyatı etkileyen unsurları birlikte tespit etmeye çalıştıklarına, bu amaca yönelik olarak aralarında bu unsurlar hakkında görüştüklerine, birbirlerinin fiyat hareketlerini çok yakından takip ettiklerine ve kendi fiyat listelerini rakip teşebbüslere ilettiklerine işaret etmektedir. Fiyat ve fiyatı oluşturan unsurların piyasa koşulları dışında tespitine yönelik görüşme ve kararlar ile belgelerde olduğu gibi genel fiyat listelerinin uyumlaştırılmasının ya da fiyatların ve satış koşullarının bölge, il, ya da müşteri bazında tespit ve takibinin amaçlandığı görülmektedir.

Dosya mevcudu belgelerin büyük bir bölümü AKG, Türk Ytong, Antalya Ytong ve Gaziantep Ytong’un birbirlerinin üretim ve satış miktarları, üretim kapasitelerinin kullanımı, ulusal ya da bölgesel pazar payları hakkında görüştüklerini ve bu parametreleri birlikte tespit ve takip ettiklerini, bölge ya da il bazında coğrafi pazar paylaşımına gittiklerini göstermektedir. Bu belgelerde, söz konusu tarafların hangi il ya da bölgede hangi teşebbüsün faaliyet göstereceğini, hangi miktarda ya da oranda satış yapacağını tespit ettikleri ve konuyla ilgili tüm bölgeler ve iller bazında ayrıntılı listeler hazırladıkları dikkat çekmektedir. Bu belgelerin bir kısmında eldeki veriler çerçevesinde bazı karşılaştırmalar yapılmış ve ülke genelinde, bölge ya da il bazında satış miktarı, pazar payı gibi temel parametreler üzerinde

taraflar arasında varılan mutabakat rakamlarının, fiilen gerçekleşen satış miktar ve oranları ile büyük ölçüde uyumlu olduğu, bir başka deyişle taraflar arasındaki anlaşmanın uygulama alanı bulunduğu tespit edilmiştir.

Dosya mevcudunda, teşebbüslerin coğrafi pazar paylaşımı dışında müşteri ya da iş paylaşımına gittikleri, müşteri bazında fiyat ve miktar bilgilerini birbirlerine aktardıkları, bu bağlamda müşteri, sipariş ve sevk bilgilerini yakından takip ettikleri görülmektedir.

Dosya mevcudu belgelerin hemen tümü tarafların ticari kararlarını etkileyecek bir iletişimin ve koordinasyonun varlığına işaret etmekte söz konusu tarafların üst ve orta düzey yöneticilerinin sıklıkla bir araya geldiklerini, görüştiklerini ve temas halinde olduklarını göstermektedir. Dosya mevcudundan, merkezi Ankara’da bulunan ve söz konusu teşebbüslerin üye olduğu Türkiye Gazbeton Üreticileri Birliği’nin (belgelerde GÜB kısaltması ile ifade edilmektedir) bu iletişim ve koordinasyonu büyük ölçüde kolaylaştırdığı, tarafların GÜB çatısı altında yalnızca teknik ya da sektörel sorunları değil, aynı zamanda rekabeti sınırlayıcı nitelikte işbirliğine yönelik ticari konuları da görüştüğü anlaşılmaktadır. GÜB’ün İstanbul- Swissotel’de 15.1.2004 ve 20.9.2004 tarihlerinde toplantı yaptığı tespit edilmiştir. Ancak bu bilgiyi anlamlı kılan diğer hususlar “Toplantı” başlıklı belgeye 16.1.2004 ve “Toplantı A-YT Satış” başlıklı bölümüne 20.9.2004 tarih kayıtlarının düşülmüş olmasıdır. Rekabeti sınırlayıcı ticari kararların alındığı anlaşılan her iki belgede de Gaziantep Ytong yetkilisi Tansu Tuğlu’nun adı geçmekte, İstanbul-Swissotel kayıtları her iki tarihte de söz konusu yetkilinin Swissotel’in konaklama veya diğer hizmetlerinden yararlandığını teyit etmektedir. Öte yandan belgelerde bahsi geçen Ankara-Sheraton Otel’in kayıtlarında yapılan incelemeler, AKG ve Gaziantep Ytong yetkililerinin aynı tarihlerde otelde konakladığını göstermektedir.

Belgelerde yer alan ifadeler, teşebbüslerin, aralarındaki anlaşmanın etkinliğini kontrol amacıyla mutabakat hususlarını denetlediklerini, mutabakattan sapmaları tespit amacıyla rakip teşebbüslerin faaliyetlerini yakından takip ettiklerini, bu sapmaları önlemek amacıyla zaman zaman rakip teşebbüsleri uyardıklarını ve aralarında çıkan ihtilafları gidermeye çalıştıklarını göstermektedir. Öte yandan, anlaşmadaki sapmaların bir bölümünün bayilerin kontrol edilememesinden kaynaklandığından hareketle, tarafların bayiler ile ilgili stratejiler geliştirmeye çalıştıkları görülmektedir. Bu bağlamda belgelerde yer alan *“Kuvvetli bayilik bize uygun değil. Bayi işi getirince almak istiyor. YT mutabakatı engel teşkil ediyor. Küçük ve güdümlü bayileri tercih ediyoruz.”* şeklindeki ifadeler ile *“Bayi hakimiyeti sağlanamadı. Bağlantı+Bayi ilişkileri mutabakatı etkilememeli”* ifadeleri dikkat çekmektedir.

Yukarıda yer verilen bilgi ve belgeler çerçevesinde, AKG, Gaziantep Ytong, Türk Ytong ve Antalya Ytong’un 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi anlamında rekabeti sınırlayıcı bir anlaşma içinde buldukları kanaatine varılmıştır. Dosya mevcudu belgelerin 2000-2004 yıllarını kapsadığı dikkate alındığında, ihlalin 2000 yılından itibaren başladığı ve beş yıl süresince devam ettiği tespit edilmiştir.

Öte yandan elde edilen delillerden, AKG’nin ve Türk Ytong’un ihlalde temel bir rol oynadıkları anlaşılmaktadır. AKG’nin 2002 yılında kurulmuş olması nedeniyle, söz konusu teşebbüs ihlalden 2002 yılından itibaren sorumlu tutulmuştur. Bu durum hafifletici bir neden olarak göz önüne alınmış olmakla birlikte, ihlali gösteren belgelerin büyük bir bölümünün AKG’de bulunduğu, özellikle AKG’nin teşebbüsler arasındaki anlaşmanın etkinliğini kontrol amacıyla mutabakat hususlarını sıklıkla denetlediği ve rakip teşebbüslerin faaliyetlerini yakından takip ettiği hususları da cezanın takdirinde dikkate alınmıştır. Gaziantep Ytong’un ise, anlaşmanın varlığını inkar etmemesi ve ihlalin sona erdirilebilmesine yönelik olarak Gazbeton Üreticileri Birliği ve Türk Ytong ile arasındaki yapısal bağlara ilişkin somut adımlar atması hafifletici bir neden olarak göz önüne alınmıştır.

Dosya mevcudunda, Nuh şirketlerinin isminin geçtiği toplam yedi belge bulunmaktadır. Bu belgelerde, diğer gazbeton üreticilerinin yetkililerinin Nuh yetkilileri ile fiyat ve yurt içi - yurt dışı satış miktarları konusunda görüşme yapmayı ya da mutabakat sağlamayı amaçladıkları görülmekle beraber, Nuh Yapı’nın veya Nuh Beton’un bu oluşum içinde yer aldığını gösteren açık kanıtlara rastlanmamıştır. Buna karşılık belgelerde yer alan



*“Nuh Yapı ve Nuh Çimentonun agresif tutumuna karşı bölge koordinatörleri gerekli çalışmalarını yapacaklardır.” ve “piyasada 2 firma yerine 3 firma olmalı denge için, Nuh belki 3. firma olarak piyasaya girmeli denge için”* şeklindeki ifadeler, Nuh Yapı'nın diğer teşebbüsler arasındaki anlaşmanın bir tarafı olmadığı kanaatini güçlendirmektedir. Bu tespitlerden daha önemli olan husus, dosya mevcudunda yer alan taraflar arasındaki coğrafi pazar paylaşımına ilişkin oldukça ayrıntılı listelerin ve diğer teşebbüslerin açık bir anlaşma içinde olduklarını gösteren belgelerin hiçbirinde Nuh Yapı ve Nuh Beton'un ismine rastlanmamış olmasıdır. Öte yandan, Nuh Beton, önaraştırma sürecinde sektörde faaliyet gösterdiğine ilişkin bilgilerin varlığı ve belgelerde isminin yer alması nedeniyle soruşturmaya dahil edilmiş, ancak soruşturma sürecinde teşebbüsün şirketin sınırlı bir süre bu sektörde faal olduğu ve 1999-2000 yıllarından sonra gazbeton pazarından çıktığı ve halihazırda söz konusu alanda faaliyeti bulunmadığı, bu pazarda Nuh Topluluğu'ndan yalnızca Nuh Yapı'nın faaliyet gösterdiği anlaşılmıştır. Nuh Yapı'nın 2000 yılına kadar üretime devam eden Çorlu ve Isparta tesislerinin devredilerek yalnızca Hareke'deki tesis ile faaliyet göstermesi, bir başka deyişle gazbeton pazarındaki faaliyetlerini önemli ölçüde sınırlamış olması hususu da bu çerçevede dikkate alınmıştır.

Yürütülen soruşturma sonucunda;

1. AKG, Türk Ytong, Antalya Ytong ve Gaziantep Ytong'un Kanun'un 4. maddesinin (a), (b) ve (c) bentleri kapsamına giren anlaşma ve eylemler içinde olduklarına,
2. İhlalin yaklaşık beş yıllık bir süreyi kapsamasına rağmen, AKG'nin bu ihlalden sorumlu tutulabileceği sürenin 15.4.2002'den itibaren başlamasına,
3. Antalya Ytong'un kontrolünün Türk Ytong'ta olması ve ekonomik birlik içinde bulunmaları nedeniyle, bu iki şirketin tek bir teşebbüs olarak kabul edilmesine,
4. İdari para cezasının takdirinde, AKG'nin ve Türk Ytong'un ihlalde aktif ve belirleyici bir rol oynamasının ağırlaştırıcı bir neden olduğu; Gaziantep Ytong'un ise, anlaşmanın varlığını inkar etmeyerek ve ihlalin sona erdirebilmesine yönelik olarak Gazbeton Üreticileri Birliği ve Türk Ytong ile arasındaki yapısal bağlara ilişkin somut adımlar atmasının hafifletici bir neden olduğu dikkate alınarak;
  - a) AKG'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, 2004 yılı net satışları üzerinden taktiren %3 oranında olmak üzere 816.718 YTL. idari para cezası verilmesine,
  - b) Türk Ytong'a Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, Türk Ytong ve Antalya Ytong'un 2004 yılı net satışları toplamı üzerinden taktiren %3 olmak üzere 1.127.051 YTL idari para cezası verilmesine,
  - c) Gaziantep Ytong'a Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2004 yılı net satışları üzerinden taktiren %2 olmak üzere 224.185 YTL idari para cezası verilmesine,
5. 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi birinci fıkrası uyarınca, Gaziantep Ytong'un Esas Sözleşmesi'nin ve Gaziantep Ytong ile Ytong International Gmbh arasındaki Lisans Sözleşmesi'nin, bu sözleşmelerde yer alan ve Türk Ytong ile Gaziantep Ytong arasında fiyat tespiti, pazar paylaşımı ve ticari bilgi değişimine hizmet edebilecek nitelikteki hükümlerin yürürlükten kaldırılmasını sağlayacak şekilde tadili gerektiğinin taraflara bildirilmesine,
6. Nuh Yapı ve Nuh Beton'un diğer teşebbüsler ile rekabeti sınırlayıcı bir anlaşma veya eylem içinde olduğuna dair açık kanıtların bulunmaması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlalin bulunmadığına karar verilmiştir.

#### **4- 15.6.2006 Tarih ve 06-44/566-152 Sayılı Seslendirme Sanatçıları Meslek Birliği Kararı**

İsimlerinin gizli kalmasını isteyen Seslendirme Sanatçıları adına temsilcileri İ. Yılmaz Aslan'ın yapmış olduğu şikayet üzerine, Seslendirme Sanatçıları Meslek Birliği'nin (Ses-Bir) **“birlik üyesi olmayan kişilerle aynı stüdyoya girilmeyecek ve aynı film ve dizi seslendirilmeyecek”** şeklindeki kararı ve buna ilişkin eylemleri ile ilgili olarak Kanun'un 4. maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendi çerçevesinde inceleme başlatılmıştır. Hakkında

soruşturma yapılan taraf, Ses-Bir ve ilgili pazar “Seslendirme Hizmetleri” coğrafi pazarı Türkiye olarak kabul edilmiştir.

Soruşturma raporunda yer alan Ses-Bir’in 7.1.2005 tarihli yazısında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır;

*“Meslek şartlarını, kalitesini, üye haklarını, telif haklarını korumak ve kollamak için, yasaların verdiği hak ve yetkiler doğrultusunda hareket eden meslek birliğimiz, iş yaptığımız kanal ve şirketlerdeki şartları gözden geçirmiş ve uygulanması gerekli olan koşulları tespit etmiştir. Konuştuğumuz dilin yeterince tahrip edildiği ortadadır. Bu gidişe son vermek için doğru çevirilere, kalifiye konuşmacılara ve bunları denetleyecek eğitilmiş yönetmenlere ihtiyaç olduğu kesindir.*

*Bu koşulların uygulanması hem meslek birliğimizin hem de bu işi yapan sizlerin yararına olacaktır.*

*Bu nedenle meslek birliğimiz sizden bazı isteklerde bulunmayı uygun görmüştür.*

*Konuya ilgisiz kalmayacağınız umuduyla isteklerimizi ek’te bildiriyoruz.”*

Yazıda sözü edilen ek “Ses-Bir Seslendirme Sanatçıları Meslek Birliği Üyelerinin Televizyon Kanalları ve Bu Kanallara İş Yapan Özel Şirketlerden İstedığı İşyeri Çalışma Şartları” başlığını taşımakta ve ekli duyurunun 6. maddesinde şu ifadeler yer almaktadır:

*“6- 15 Ocak 2005’ten itibaren Ses-Bir üyelerinin aldığı karar doğrultusunda Ses-Bir üyesi olmayan kişilerle aynı stüdyoya girilmeyecek, aynı film ve dizide konuşulmayacaktır. Seslendirme mesleğindeki ses kirliliğini önlemek amacıyla bu kararı almış bulunuyoruz. Bu işin eğitimini almamış kişilerle aynı ortamı paylaşmak istemiyoruz...”*

Çalışma koşulları hakkında stüdyolara gönderilen yazının bir örneğini ve bazı stüdyoların yöneticileri hakkındaki bir takım iddiaları içeren bir başka duyuru da “Basın Bildirisi” başlığı altında internet sitesinde ilan edilmiştir. Bu bildiri de, yukarıda yer verilen 7.1.2005 tarihli faksta yer alan, “15 Ocak 2005’ten itibaren Ses-Bir üyelerinin aldığı karar doğrultusunda Ses-Bir üyesi olmayan kişilerle aynı stüdyoya girilmeyecek, aynı film ve dizide konuşulmayacaktır” şeklindeki ifade kullanılmıştır.

Ses-Bir, üyesi olmayan sanatçılara yönelik dışlayıcı eylemleri, <http://www.seslendirme.net> adresindeki internet sitesinde yayımlanan bir açıklama ile de duyurmuştur. Bu duyuruda da aynen, “15 Ocak 2005’ten itibaren Ses-Bir üyesi olmayan kişilerle aynı stüdyoya girilmeyecek, aynı film ve dizide konuşulmayacaktır” ifadesine yer verilmektedir.

Kamuoyuna duyurulan söz konusu kararın uygulanmasına yönelik girişimlerde bulunulduğu bunlar dışındaki belgeler ile de ortaya konulmaktadır.

Örneğin, Ak’la Kara isimli şirketin ücret tarifelerini kabul etmesine karşın istifacılarla çalışmaya devam ettiğinin tespit edilmesi üzerine, şirkete Nisan ayında Ses-Bir tarafından gönderilen bir yazıda aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

*“4 Şubat ve 9 Şubat 2005 tarihli Ses-Bir’e göndermiş olduğunuz fakslarınızda Ses-Bir’in belirlediği taban ücretleri kabul ettiğinizi beyan etmişsiniz. Stüdyonuz Ak’la Kara’da Ses-Bir üyesi olmayanlarla kayıt aldığınız tespit edilmiştir. Bu da Ses-Bir üyelerinin Ses-Bir üyesi olmayanlarla aynı stüdyoda kanal dahi olsa kayda girmeme ilkesine ters düştüğünden şirketiniz tarafından bu durum düzeltilene kadar Ses-Bir üyelerinin şirketinizle çalışmayacağını üzümlere bildiririz.”*

Ak’la Kara isimli stüdyonun birliğe gönderdiği cevap yazısında da defalarca seslendirme yapması için çağrılan Ses-Bir üyesi sanatçıların birliğin aldığı karar doğrultusunda kayda gelemeyeceklerinin kendilerine bildirildiğine yer verilmiştir.

İnceleme sürecinde sanatçılar tarafından seslendirme hizmetinin verildiği bazı stüdyolarla görüşülmüştür. Bu stüdyoların bir kısmı, yabancı film ve dizi seslendirmesi yapılan işlerde Ses-Bir’den istifa eden sanatçılarla karşılaşmaları halinde birlik üyesi

sanatçıların stüdyoyu terk etmek gibi davranışlar sergilediklerini, bir kısmı birlik üyesi olmayan sanatçılarla çalıştıkları için Ses-Bir üyelerinin kendileriyle çalışmayı baştan kabul etmediklerini şifahen ifade etmişlerdir.

Bunun yanı sıra, stüdyoların büyük kısmı, Ses-Bir üyesi olmayanlarla çalışmak konusunda kendilerinin de çekinceleri olduğunu, tatsızlıktan korktuklarını, ses çeşitliliğini korumak amacıyla çok sayıdaki Ses-Bir üyesi sanatçıyla çalışma olanaklarını kaybetmek istemediklerini ve en azından bahse konu tartışmalar sonuçlanana kadar istifa eden kişilerle çalışmamayı tercih ettiklerini ve üye olanlarla olmayanları aynı stüdyoya sokmamaya özen gösterdiklerini şifahen belirtmişlerdir.

Bazı stüdyolar ise, Ses-Bir'in meslek koşullarının düzeltilmesi amacıyla aldıkları kararlarını desteklediklerini, bu kararın sağlıklı olarak uygulanabilmesi için de boykota uyarak kendi iradeleri doğrultusunda Ses-Bir üyesi olmayan sanatçılarla iş yapmadıklarını ifade etmişlerdir.

Soruşturmaya konu eylemleri gerçekleştiren birliğin üyeleri ile eylemlere maruz kalan birlik üyesi olmayan kişiler, seslendirme hizmeti alanında seslendirme sanatçısı olarak faaliyet göstermektedirler. Yukarıda ilgili pazara ilişkin bölümde ayrıntılarıyla açıklandığı üzere, boykot eyleminin yöneldiği yabancı film ve dizi seslendirme hizmeti, büyük oranda bağımsız birer teşebbüs olarak çalışan seslendirme stüdyolarına verilmektedir. Stüdyoların yanı sıra, TRT de kendi film ve dizilerinin seslendirmesini kendi stüdyolarında yaptırabilmektedir.

Stüdyoların, televizyonlar ya da film yapım/dağıtım şirketlerinden aldıkları işler, seslendirme yönetmenlerince programlanmakta ve *cast* ajansları aracılığıyla seslendirme yapacak sanatçı kadroları oluşturulmaktadır.

Ses-Bir, belirlediği ücret tarifesi ve çalışma koşullarının daha çok sayıda stüdyoya yaygınlaşabilmesi ve böylece daha etkin bir şekilde uygulanabilmesi amacıyla bir sonraki aşamada, Ses-Bir üyesi olmayan sanatçılarla aynı film ve dizide konuşulmayacağını ve aynı stüdyoya girilmeyeceğini, gerek stüdyolara gönderdiği fakslar gerekse internet yoluyla yaptığı kamuoyu duyurularıyla ilan etmiştir.

Ses-Bir'in üyesi olmayan seslendirme sanatçılarına yönelik birlik kararı öncelikle, daha önce yer verildiği üzere, 7.1.2005 tarihli yazıyla ve aynı tarihlerde internet sitesinde yapılan kamuoyu duyurusu ile ilan edilmiştir. Bu yazılarda aynen, "15 Ocak 2005'ten itibaren Ses-Bir üyelerinin aldığı karar doğrultusunda Ses-Bir üyesi olmayan kişilerle aynı stüdyoya girilmeyecek, aynı film ve dizide konuşulmayacaktır" ifadesine yer verilmiştir.

Bu arada birlik üyesi 11 sanatçı birliğin son dönemde aldığı kararlara katılmamaları sebebiyle ve kararın gereğini yapmak zorunda kalmamak amacıyla 3.2.2005 tarihinde birliğe istifa dilekçelerini verdikleri anlaşılmaktadır.

İstifayı takip eden dönemde, birlikten istifa eden bu sanatçılar ile birliğe hiçbir zaman üye olmamış diğer sanatçılar birliğin stüdyolara duyurduğu ücret ve çalışma koşullarından bağımsız olarak, daha düşük ücretle stüdyolarla çalışabilir durumda olmalarına karşın yapılan tespitler olayların bu yönde gelişmediğini göstermektedir.

Boykot kararının kamuoyuna ve stüdyolara duyurulmasını izleyen tarihlerde birlikten istifa eden üyelerle halen çalıştığı tespit edilen stüdyolara, bu kişilerle çalışmaya devam ettikleri sürece birlik üyelerinin bu stüdyolarda çalışmayacağına ilişkin yazılar gönderildiği tespit edilmiştir. Bu duyurularla birlik, bir taraftan seslendirme sanatçılarının işvereni konumundaki, başka bir anlatımla hizmet temin ettiği teşebbüsler olan stüdyolara doğrudan ve açıkça bu sanatçılardan hizmet alınmaması gerektiğini, aksi davranışta bulunan stüdyolara birlik üyelerinin hizmet vermeyeceğini bildirmektedir. İnceleme sürecinde stüdyolarla yapılan görüşmeler de, istifa eden 11 kişi ile çalışmakta kararlı davranan stüdyolar ile Ses-Bir üyelerinin çalışmayı kestğini ortaya koymaktadır.

İnceleme sırasında görüşülen stüdyolar, birlik üyesi sanatçıların stüdyolarda birlikten istifa eden sanatçılarla karşılaştıkları takdirde stüdyoyu terk etmek gibi davranışlar

sergilediklerini, Ses-Bir üyesi olmayanlarla çalışmak konusunda çekinceleri olduğunu, tatsızlıktan korktuklarını ve en azından bahse konu tartışmalar sonuçlanana kadar istifa eden kişilerle çalışmamayı tercih ettiklerini ya da üye olanlarla olmayanları aynı stüdyoya sokmamaya özen gösterdiklerini şifâhen ifade etmişlerdir.

Yukarıda yer verilen delillerle de ortaya konulduğu üzere, Ses-Bir, birlikten istifa eden 11 kişi başta olmak üzere birlik üyesi olmayanlarla aynı stüdyoya girmeme kararını açıkça ilan etmekte ve stüdyoları bu kişilerle çalışmama konusunda çeşitli yollarla uyarılmaktadır. Ses-Bir üyelerinin, istifa eden 11 kişiyle ve birlik üyesi olmayan diğer kişilerle çalışmaya devam eden Ak'la Kara ve Saran stüdyosu ile tamamen çalışmayı kesmiş olması söz konusu kararlı tutumun bir göstergesidir.

Ses-Bir'in internet sayfasında yer alan üyeler arası ve üyelerle birlik başkanı arası yazışmalardan da, Ses-Bir bünyesinde istifa eden 11 kişinin boykot kırıcı olarak ilan edildiği, bu kişilerle aynı stüdyolarda çalışılmaması ve bu kişilerin çalışma ortamlarından dışlanması için ortak bir tavır benimsendiği görülmektedir.

Ses-Bir'in almış olduğu karar ve bu kararın etkili olması için sergilemiş olduğu davranışlar, hepsi birer teşebbüs niteliğinde olan ve birlik üyesi olmayan seslendirme sanatçılarına hedefleyen ve gerek amaç gerekse seslendirme hizmetleri pazarında yarattığı/yaratacağı etkiler yönünden rakiplerin faaliyetlerini zorlaştırıcı bir eylemler bütünüdür.

Buraya kadar yapılan açıklamalar ve sunulan deliller de, Ses-Bir'in söz konusu kararı ve bu kararı uygulamaya yönelik eylemleri ile üyeleriyle rakip konumunda bulunan birlik üyesi olmayan diğer seslendirme sanatçılarının ticari faaliyetlerini fiilen zorlaştırmakta ve engellemekte olduğunu göstermektedir. Esasen birlik üyesi olmayan sanatçıların, Ak'la Kara ve Saran gibi piyasanın önemli stüdyolarıyla çalışmaya devam ettikleri ve bunun yanı sıra, boykotun kapsamı dışında kalan reklam seslendirmesi gibi alanlarda diğer stüdyolarla çalışabildikleri de incelemede tespit edilmiştir. Bu sebeple, boykot kararıyla söz konusu seslendirme sanatçılarının ticari faaliyetleri tümüyle ortadan kalkmamıştır.

Ses-Bir'in, FSEK'ten kaynaklanan yetkisi ile hizmet bedellerini belirleme yetkisi olduğu bilinmekle ve belirlemiş olduğu ücretleri uygulatabilmek için girişimlerde bulunması haklı görülebilecekse de, her biri birer bağımsız teşebbüs olan birlik dışındaki seslendirme sanatçılarının, sırf bu harekete koşulsuz katılmıyor olmalarından ötürü dışlayıcı politikalara hedef gösterilmesi kabul edilemeyecek niteliktedir.

Bilindiği üzere, *“rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması...”* 4. madde kapsamında yasaklanan hallerden biridir. Ses-Bir tarafından alınan karar ve yürütülen eylemlerin de, yukarıda açıklanan gerekçelerle, bu hale bire bir uygunluk gösterdiği şüphesizdir.

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ışığında, Ses-Bir'in *“15 Ocak 2005'ten itibaren Ses-Bir üyesi olmayan kişilerle aynı stüdyoya girilmeyecek, aynı film ve dizide konuşulmayacaktır”* şeklindeki kararının ve bu kararın hayata geçirilmesine ilişkin stüdyolara yazı gönderilmesi, stüdyoların aranması gibi eylemlerinin, *“rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması...”* suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil ettiği sonucuna ulaşılmıştır.

Rekabet Kurulu, Seslendirme Sanatçıları Meslek Birliği'nin birlik üyesi olmayan seslendirme sanatçılarına yönelik olarak almış olduğu *“15 Ocak 2005'ten itibaren Ses-Bir üyelerinin aldığı karar doğrultusunda Ses-Bir üyesi olmayan kişilerle aynı stüdyoya girilmeyecek, aynı film ve dizide konuşulmayacaktır”* şeklindeki birlik kararının ve buna bağlı eylemlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendini ihlal ettiğine, bu nedenle Ses-Bir'in 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası ve 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca, cirosunun yeterli olmaması nedeniyle asgari

ceza miktarı olan 6.368 (altıbin üçyüz altmışsekiz) YTL idari para cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir.

**5- 13.7.2006 Tarih ve 06-51/655-183 Sayılı  
Roche Eczacıbaşı İlaç Pazarlama ve Beşer Ecza Deposu Kararı**

Kurum kayıtlarına intikal eden şikayet başvuruları üzerine, Roche Müstahzarları San. Tic. A.Ş. (Roche), Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş. (EİP) ve Beşer Ecza Deposu Tic. ve San. Ltd. Şti.'nin (Beşer) SSK, devlet ve üniversite hastanelerinin 2003 yılı granisetron ihalelerinde 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiaları ile ilgili olarak önaraştırma ve daha sonra adı geçen teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

Başvuruya konu ürünler, EİP tarafından satılan Setron ve Roche'a ait Kytril'dir. Soruşturmada yapılan tespitler aşağıdaki şekildedir: 1) Kytril ve Setron için teklif verilen ihalelere granisetron etken maddesi belirtilerek çıkmıştır. 2) SSK, devlet ve üniversite hastanelerinin 2003 yılı ihalelerinin tamamına yakınına Kytril ve Setron'da Beşer katılmıştır. 3) Beşer, 2003 yılı ihalelerinde Kytril ve Setron'dan biri için teklif vermiştir. 4) 2003 yılında SSK ihalelerinde granisetron etken maddeli ilaçların satışlarının toplamı içinde Kytril'in payı %(...)'in üzerindeyken, bu pay 2004 yılında epeyce gerilemiştir. 5) 2003 yılında, Beşer'in katıldığı devlet hastaneleri ihalelerinde ağırlıklı olarak Setron, üniversite hastaneleri ihalelerinde ise ağırlıklı olarak Kytril satılırken 2004 yılında bu durum değişmiştir. Devlet/üniversite hastanelerinin 2003 yılı granisetron etken maddeli ilaç alımlarının ilgili ürünlere dağılımına bakıldığında, şikayetçinin iddia ettiği benzer bir şekilde, üniversite hastanelerine ağırlıklı olarak Kytril, devlet hastanelerine ise çoğunlukla Setron verildiği görülmektedir. Kytril ile Setron'un 2003 yılındaki payları çapraz olarak yer değiştirmiştir. Yeni resme göre bu kez, Kytril devlet hastaneleri ihalelerinde büyük ağırlığa sahip olmuş, Setron ise üniversite hastanelerine satışlarda çoğunluğu ele geçirmiştir.

Soruşturmanın esas konusu, granisetron etken maddeli ve üçüncü bir rakibi bulunmayan Kytril ve Setron adlı ilaçların sağlayıcılarının SSK, devlet ve üniversite hastanelerinin 2003 yılı granisetron ihalelerinin tamamına yakınına Beşer'le katılarak bu ihalelerde rekabetin engellenmesine yol açmasıdır. Taraflar bu üçlü ilişkinin iki bağımsız dikey ilişkiden meydana geldiğini ileri sürse de, bu ilişkiler toplamda Roche ve Beşer arasındaki rekabetin ortadan kaldırılmasına hizmet etmiştir. Bu nedenle, Roche ve EİP'nin yaptığı muafiyet-menfi tespit başvuruları üzerine alınan geçmiş tarihli ilgili Kurul kararları ile işbu kararın konuları örtüşmediği gibi, 2003 yılı granisetron ihalelerinde rekabetin engellenmesine yol açan bu eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi hükmünün uygulanmasından muaf tutulması da mümkün değildir.

**1. Roche ve EİP'nin 2003 Yılı Granisetron İhalelerinin Tamamına Yakınına Beşer'le Katılmasının Değerlendirilmesi**

2003 yılında SSK, devlet ve üniversite ihalelerinin tamamına yakınına Kytril ve Setron'da Beşer katılmıştır. Roche ve EİP, granisetron etken maddesi başlığı altında çıkılan ihalelere farklı depolarla katılması durumunda, bu ihalelerde söz konusu ürünler karşı karşıya gelebilecek ve böylece rekabet ortamı oluşabilecekti. Nitekim 2004 yılında, Roche'un Beşer'le çalışmaya son vermesi ve EİP'nin de Beşer dışında diğer depolarla da çalışmaya başlamasıyla, söz konusu ürünler için çok sayıda deponun teklif verdiği ve bu ürünlerin ihalelerde karşı karşıya gelmesiyle rekabet ortamının oluştuğu görülmektedir. Dolayısıyla, tek bir ihale söz konusu olduğunda dahi, üçüncü bir alternatif olmayan iki rakip ürünün aynı depo üzerinde buluşturulmasının doğal sonucu, bunlardan sadece birisi için teklif verilebilmesi, başka bir deyişle, ihale sürecinde karşı karşıya gelmeyecek iki rakip ürün için rekabetin engellenmesidir.

Diğer yandan, mevcut durumun, iki rakip sağlayıcının ortak bir dağıtıcı ile çalıştığı sıradan örneklerden farklı olduğu vurgulanmalıdır. Sözgelimi gıda pazarında faaliyet gösteren iki rakip teşebbüsün ürünlerinin aynı dağıtıcılar tarafından satılması, buna rağmen perakende seviyesinde (örneğin bir süpermarkette) iki ürünün de rekabet halinde olması ve tüketici tercihlerinin kısıtlanmaması pek tabii ki mümkündür. Halbuki ihaleler özelinde, üçüncü bir

alternatifi olmayan iki rakip ürün için tek bir dağıtıcı ile anlaşılması neticesinde, rekabetin ve tüketici tercihlerinin kısıtlanmadığını söylemek mümkün değildir. Sonuç olarak, rekabetin engellenmesi sonucunu doğuran bu uyumlu eylem 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında açık bir ihlal teşkil etmektedir.

Kaldı ki, taraf teşebbüslerin yetkilileri, yapılan görüşmelerdeki ifadeleriyle, rakipleriyle çalışan depolarla ihaleye katılmanın rekabet üzerinde olumsuz etki doğuracağına bilincinde olduklarını göstermiştir. Önaraştırma döneminde yapılan ilk görüşmelerde EİP yetkilileri, rakip ürünler için teklif veren depolarla çalışmanın anlaşmalı hareket edilmesi anlamına geleceğini, Beşer yetkilileri ise, eşdeğer ilaçlarda ilke olarak rakip ürünler için teklif vermediklerini belirtmiştir. Beşer yetkilileri, 2003 yılında Roche ve Beşer'le çalışmalarının bu anlamda istisna teşkil ettiğini ifade edip bunu Setron'daki arz sıkıntısı ile gerekçelendirmeye çalışmış; Roche ve EİP yetkilileri ise iki teşebbüsün sınırlı sayıda ürünü çakıştığından ve bu teşebbüslerin satışlarında ilgili ürünlerin payları düşük olduğundan depo değiştirmeye gerek görmediklerini ifade etmiştir. Bunların yanı sıra, Beşer Genel Müdürü'nün EİP Satış Hizmetleri Müdürü'ne gönderdiği 6.6.2003 tarihli ve "SSK Durum Raporu" başlıklı yazı; böyle bir ilişki sonucunda, depo üzerinden sağlayıcı firmalara bilgi akışı gerçekleşebileceğini ve ayrıca firmaların ihale satışlarını düzenli olarak izlediğini göstermektedir.

Roche ve EİP'nin, ihalelere yönelik olarak aynı depoyla çalışmalarının, bazı ihalelere ürünleri için teklif verilmemesi ve ürünlerinin bu ihalelerin dışında kalması sonucunu doğuracağını bilmemeleri olanaksızdır. Oysa rekabet etme ve bu yolla karını artırma güdüsüyle hareket eden bir piyasa oyuncusunun, fiziki bir engel olmadığı sürece tüm ihalelere katılmak istemesi beklenmelidir. Sağlayıcıların, yıl içinde gerçekleştirilen yüzlerce ihalenin her birini yakından izlemesi mümkün olmasa da, ürünlerinin ihalelerin önemli bir kısmının dışında kalmasını makul karşılamalarını ve buna karşı önlem almamalarını rekabetçi bir bakışla anlamak mümkün değildir. Dolayısıyla eldeki bilgiler ve yapılan bu değerlendirmeler ışığında, tarafların iradelerinin ihlalin yaratılması ve sürdürülmesi aşamalarına yansıdığı açıktır.

İhlalin varlığının ve bunun oluşumunda/sürdürülmesinde tarafların iradelerinin belirlenmesinin ardından, ihlalin üçüncü tarafı olan Beşer'in bu ilişkinin yürütmesindeki rolü ve 4054 sayılı Kanun karşısındaki hukuki statüsünün ve sorumluluğunun üzerinde durulmalıdır. Öncelikle belirtilmelidir ki, Beşer soruşturmanın diğer taraflarıyla aynı seviyede faaliyet göstermese de, her iki dikey ilişkinin de tarafı olarak inceleme konusu ilişki üçgeninin yürütmesinde asli aktör durumundadır. Beşer üzerinde iki rakip ürünün buluşturulmasıyla, ihalelerde rekabet ortamının oluşması engellenmiştir. Bu nedenle, Beşer'in ihlaldeki payı en az diğer taraflarınki kadardır. Öte yandan, 2003 yılı boyunca, rakipsiz kalan Beşer'in granisetron ihalelerinin tamamına yakınına kazanmış olması, deponun rekabetin engellenmesinden kaynaklanan çıkarına işaret etmektedir.

İhlalin ağırlığının saptanması için öncelikle, tarafların pazardaki ağırlığı ve muhtemel zararın büyüklüğü değerlendirilmiştir. Yukarıda açıklandığı üzere, üçüncü bir alternatifi olmayan bu iki ürünle 2003 yılı ihalelerine yalnızca Beşer'in katılması sonucunda, rekabet engellenmiş ve alıcı hastanelerin tercih hakkı ortadan kaldırılmıştır. Oysa Roche ve EİP'nin, rekabet etme güdüsüyle hareket etmesi halinde, hem tüm ihalelere katılabilmek hem de fiyatlarının rakiplerince bilinmesini önlemek için, farklı depolarla çalışacakları ve ortaya çıkan rekabetin doğal bir sonucu olarak fiyatın düşeceği ve hastanelerin granisetron alımlarında iki alternatifi olacağı kuşkusuzdur. İhlalin ağırlığının belirlenmesinde ayrıca, ihlalin ne sıklıkta ve ne süreyle tekrar ettiği dikkate alınmıştır. 2003 yılında Beşer'in katıldığı SSK, devlet ve üniversite hastaneleri ihalelerinin sayısının 100'ü aştığı gerçeği karşısında, ihlalin süreklilik arz ettiği ortaya çıkmaktadır. Ayrıca Roche, EİP ve Beşer arasındaki ilişki kısa bir süreyle sınırlı kalmamış ve 2003 yılı boyunca devam etmiştir. Bu çerçevede, 2003 yılı granisetron ihalelerinde rekabetin engellendiği ve ihlalin bu yıl boyunca süreklilik arz ettiği belirlenmiştir.

## *2. SSK, Devlet ve Üniversite Hastanelerinin 2003 Yılı Granisetron İhalelerinin Paylaşıldığı İddiasının Değerlendirilmesi*

Soruşturma açılmasına neden olan diğer iddialar; 2003 yılında, SSK hastaneleri ihalelerinin ciro bazında %65 (Kytril) - %35 (Setron) oranlarında paylaşıldığı ve üniversite hastanelerine Kytril, devlet hastanelerine ise Setron satıldığı şeklindedir.

Dosyada yer alan bilgiler doğrultusunda yapılan hesaplamalar neticesinde, Beşer eliyle SSK hastanelerine yapılan 2003 yılı ihale satışlarında Kytril'in payının %65 ve Setron'un payının %35 olarak gerçekleştiği, aynı yılda üniversite hastanelerine çoğunlukla Kytril ve devlet hastanelerine ağırlıkla Setron verildiği görülmektedir. Daha da çarpıcı olan, 2004 yılında bu durumun çarpaz olarak yer değiştirmesi ve bu sefer Setron'un üniversite ve SSK, Kytril'in ise devlet hastaneleri ihale satışlarında ağırlığı ele geçirmesidir.

Sonuç olarak, eldeki bilgiler kullanılarak yapılmış tespitler ile tarafların savunmalarında ve diğer yazılı açıklamalarında karşılaşılan çelişkiler SSK, devlet ve üniversite hastanelerinde pazar paylaşıldığına işaret etmektedir. Ancak yukarıda da ifade edildiği gibi, Roche ve EİP'nin 2003 yılı granisetron ihalelerinin tamamına yakınına Beşer'le katılmasının başlı başına 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu, dolayısıyla söz konusu ürünlerin ihale satışlarındaki paylarının bu durum sonucunda oluştuğu değerlendirilmiştir.

## *3. Bireysel Muafiyet Değerlendirmesi*

Yukarıda da belirtildiği üzere, Roche ve EİP'nin ilgili ürünlerinde 2003 yılı granisetron ihalelerinin tamamına yakınına Beşer'in katılmasıyla bu ihalelerde rekabet engellenmiş olup bu eylem 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunmuştur. Kanun'un 5. maddesinde sayılan dört koşulun tamamının varlığı halinde, bu eylemin Kanun'un 4. maddesi hükmünün uygulanmasından muaf tutulması mümkündür. Ne var ki, ayrıntılarıyla açıklandığı gibi, 2003 yılı granisetron ihalelerine yalnızca Beşer'in katılmasıyla bu ihalelerde rekabet ortamının oluşması engellenmiştir. Kanun'un 5(c) maddesinde sayılan muafiyet koşullarından biri "ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması" olduğuna göre, soruşturma konusu eylemin, yukarıdaki değerlendirmelerden anlaşılacağı üzere, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi hükmünün uygulanmasından muaf tutulamayacağı açıktır.

### *Sonuç olarak;*

1- Birbirine rakip olan Roche ve EİP'nin SSK, devlet ve üniversite hastanelerinin 2003 yılı Kytril ve Setron ihalelerine aynı depo olan Beşer ile bu ihalelerin tamamına yakınına katılmalarının rekabetin engellenmesine yol açtığına ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,

2- 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştiren Roche, EİP ve Beşer'in, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca cezalandırılmalarına,

3- Yukarıda adı geçen teşebbüslerin 2004 yılında oluşan yıllık net satışlarının taktiren %1'i oranında olmak üzere; Roche'a 4.441.583,80 YTL, EİP'e 4.225.856,40 YTL, Beşer'e 1.504.418,10 YTL idari para cezası verilmesine,

4- 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 1. fıkrası uyarınca, Roche'un ve EİP ile Eczacıbaşı İlaç Ticaret A.Ş.'nin kamu ihalelerine yönelik olarak ihlale konu eylem ve işlemlere son vermeleri ve bunların tekrarından kaçınmaları gerektiği hususunun taraflara bildirilmesine karar verilmiştir.

## **6- 25.7.2006 Tarih ve 06-55/712-202 Sayılı İthal Kömür Kararı**

Soruşturmanın Konusunu "ithal kömür pazarında rekabetin kısıtlanıp kısıtlanmadığının tespiti" oluşturmaktadır. Kurum kayıtlarına giren şikayet dilekçeleri dikkate alınarak, başta Erzurum, Van, İzmir illeri ithal kömür piyasasındaki satıcılar olmak üzere,

ithal kömür pazarında yer alan tüm teşebbüslere yönelik olarak önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

Bu önaraştırma sonucu ithal kömür piyasasının yakından izlenmesi ve aralarında rekabeti kısıtlayıcı anlaşma bulunup bulunmadığının daha iyi anlaşılması amacıyla aralarında Krutrade AG, Mir Trade AG ve Glencore AG'nin de bulunduğu, Türkiye'ye kömür ihraç eden şirketler hakkında önaraştırma açılmasına karar verilmiştir. Yapılan önaraştırma sonucu; Krutrade AG (Krutrade), Mir Trade AG (Mir Trade) ile Glencore International AG (Glencore International)'nin bağlı şirketleri Glencore İstanbul Madencilik Ticaret A.Ş. (Glencore İstanbul) ve Minerkom Mineral ve Katı Yakıtlar Tic. A.Ş. (Minerkom) hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

Haklarında soruşturma açılan teşebbüslerden yurtdışında yerleşik olan Krutrade AG ve Mir Trade AG'ye soruşturma açıldığına ve ilk yazılı savunmaların gönderilmesi gerektiğine ilişkin tebligatlar Dışişleri Bakanlığı marifetiyle yapılmak üzere Bakanlığa yazı gönderilmiştir. Öte yandan, Krutrade hakkında soruşturma açıldığına ilişkin olarak Krutrade Türkiye İrtibat Bürosu'na 21.6.2004 tarihli bir tebligat gönderilmiştir.

Krutrade'in ilk yazılı savunması 20.7.2004 tarihinde, süresi içerisinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Krutrade bu savunmasında, İstanbul'daki irtibat bürosunun kapatıldığını, bundan sonraki yazışmaların Avusturya'daki adrese yapılması gerektiğini beyan etmiştir. Mir Trade'den ise Kurumumuza herhangi bir savunma gönderilmemiştir. Dışişleri Bakanlığı'nın Kurum kayıtlarına intikal eden yazısında, Bern Büyükelçiliğimiz tarafından yapılan araştırma sonucunda, Mir Trade'in kayıtlarda özel bir posta ve kurye firması olarak yer aldığı; firma adına kayıtlı adreste Korowo Invest AG isimli bir Rus firmasının da isminin kayıtlı olduğunun ve Mir Trade AG adına kayıtlı telefonların "Korowo Invest AG" olarak açıldığı tespit edildiği ifade edilmiştir.

T.C. Dışişleri Bakanlığı'na gönderilen diğer bir yazı ile söz konusu soruşturma hakkında bilgi verilmiş ve özetle,

- Soruşturma kapsamındaki teşebbüslerden Krutrade'in merkezinin Avusturya'da, Glencore International AG ve Mir Trade'in merkezlerinin ise İsviçre'de bulunduğu, söz konusu ülkelerin sırasıyla AB ve EFTA üyesi ülkeler oldukları,

- Türkiye ile Avrupa Toplulukları arasındaki 1/95 Sayılı Ortaklık Konseyi Kararı'nın "Rekabet" başlıklı II. Bölümü Gümrük Birliği'nin rekabet kurallarını düzenlediği; bu bölümde özetle Türkiye ve Avrupa Birliği arasındaki ticareti etkileyen rekabeti sınırlandırıcı teşebbüs eylemlerinin yasaklanmasına yönelik düzenlemelere yer verildiği; Kararın 37. maddesinde Gümrük Birliği'nin rekabet kurallarının nasıl uygulanacağını belirlemek üzere Ortaklık Konseyi tarafından uygulama kurallarının kabul edilmesinin öngörüldüğü; ancak bugüne kadar AT-Türkiye Ortaklık Konseyi tarafından bu yönde bir düzenleme yapılmadığı; diğer yandan, Gümrük Birliği Kararı'nın 43. maddesi Kararın tarafı olan Türkiye ve Avrupa Topluluğu için uygulamada işbirliği yapmayı öngören önemli bir düzenleme getirdiği; bu maddeye göre, taraflardan herhangi biri diğerinin egemenlik sınırları dahilinde gerçekleşen ve kendi pazarındaki rekabeti sınırlandıran eylemler olduğunu tespit etmesi halinde, ilgili tarafa bu eylemlere yönelik olarak diğer taraftan gerekli tedbirleri almasını ve uygun şekilde yardımcı olmasını talep etme hakkı verildiği,

- Aynı şekilde, Türkiye ile EFTA arasında yapılan Serbest Ticaret Anlaşması'nın 17. maddesinde rekabet kurallarının düzenlendiği; bu maddede EFTA ülkeleri ve Türkiye arasındaki ticareti etkileyici nitelikte olan rekabeti sınırlandırıcı eylemlerin yasaklanmasının öngörüldüğü; ilgili maddenin son fıkrasına göre, anlaşmanın tarafı olan herhangi bir devlet bu maddede yasaklanan eylemlerin diğer tarafın egemenlik sınırları dahilinde gerçekleştiğini tespit ederse, Anlaşmanın 23. maddesinde belirlenen koruma tedbirlerine başvurma imkanına sahip olduğu; 23. maddenin ilk fıkrasında, bu maddede belirlenen koruma tedbirlerinin uygulanmasından önce, ilgili tarafların sorun çözümü için işbirliği yapmalarının öngörüldüğü,



- Öte yandan, Türkiye’de yapılan incelemelerde, soruşturma kapsamındaki teşebbüslerin eylemlerinin AB ve EFTA üyesi ülkeleri de etkilediğine ilişkin bazı belgeler elde edildiği,

- Bu çerçevede, AT Komisyonu’nun 4 No.lu Rekabet Genel Müdürlüğü, Avusturya Rekabet Otoritesi ve İsviçre Rekabet Otoritesi’nden, söz konusu teşebbüslerin genel merkezlerinde inceleme yapmalarına, bu incelemeler sonucu elde edilen bilgi ve belgelerden Türkiye pazarlarını ilgilendirenlerin Türk Rekabet Kurumu’na iletilmesine, adı geçen teşebbüslerin rekabeti kısıtlayıcı eylemleri ile ilgili olarak uygun görülen diğer tedbirlerin alınmasına yönelik bir işbirliği talebinde bulunulmasının yerinde olacağı

ifade edilmiştir.

T.C. Dışişleri Bakanlığı’nın Kurum kayıtlarına giren yazısında özetle,

- Kurumumuzun talepleri doğrultusunda Dış Temsilciliklerimiz kanalıyla gerekli girişimlerin başlatıldığı,

- Bu girişimlerin sonucunda, Avrupa Komisyonu yetkililerinin Komisyon’un kendi yargısal yetki alanının dışında kalan herhangi bir üçüncü ülkeyle, şirketler ve bunların faaliyetlerine ilişkin belge ve bilgileri paylaşmalarının mümkün olmadığını; bu yaklaşımın mesleki gizliliğin korunması ilkesine dayandığını; öte yandan esasen talebimizin haklı olduğunu, ancak firmaları ve genellikle önemli meblağları ilgilendiren bu tür konuların çok büyük hassasiyet ve tartışma yarattığını; firmaların hukuken donanımlı ve saldırgan olduklarını, bu açıdan Komisyon olarak attıkları her adımı hukuken sağlam temellere dayandırmaları gerektiğini, kendilerinin de zaman zaman benzer durumlar yaşadıklarını ve üçüncü ülkelerden bilgi ve belge temin edemediklerini ifade ettikleri,

- Avusturya Federal Rekabet Otoritesi’nin, konunun AB’ye üye ülkelerle değil, Topluluk düzeyinde ele alınması gerektiği yönünde yanıt verdiğini,

- İsviçre Rekabet Otoritesi yetkililerinin, merkezi İsviçre’de bulunan firmalar hakkında yerinde inceleme yapılabilmesi için, bunların İsviçre’deki anti tekel yasalarını ihlal ettiğine dair emarelerin olması gerektiğini; bu nedenle Türkiye’deki anti tekel yasalarını ihlal etse dahi, hukuken bu firmalar hakkında süreç başlatmalarının mümkün olamayacağını; keza, İsviçre firmalarına ait bilgi ve belgelerin iletilmesi için de, ilgili tarafların izninin gerektiğini, bu gibi vak’alarda ifade ettikleri EFTA sürecinin pratikte hiçbir etkisinin olmadığını, OECD kanalının kullanılmasının daha fazla sonuç verebileceğini ifade ettikleri,

- Anılan iki İsviçre firması hakkında Bern Büyükelçiliğince yapılan araştırmadan, Mir Trade’in kayıtlarda özel bir posta ve kurye firması olarak yer aldığı; firma adına kayıtlı adreste Korowo Invest AG isimli bir Rus firmasının da isminin kayıtlı olduğu ve Mir Trade adına kayıtlı telefonların “Korowo Invest AG” olarak açıldığının tespit edildiği, ayrıca Mir Trade firmasının adresinin aynı zamanda Avusturyalı firma Krutrade’in de adresi olarak kayıtlarda yer aldığı, ancak Krutrade’in geçen ay İsviçre’de tasfiyeye gittiği,

belirtilmektedir.

Soruşturma Heyetince tamamlanan soruşturma raporu Glencore İstanbul ve Minerkom’a tebliğ edilmiştir. Ancak Krutrade’in İstanbul’daki temsilciliğinin kapatılması nedeniyle, Dışişleri Bakanlığı’ndan söz konusu teşebbüse yapılması gereken tebligata ilişkin işlemler için gerekli girişimde bulunulması talep edilmiştir.

Dışişleri Bakanlığı’nın 4.8.2005 tarihli yazısında, Krutrade AG’ye soruşturma raporunun tebliği ile ilgili Avusturya Federal Dışişleri Bakanlığı nezdinde girişimlerde bulunulduğu, Dışişleri Bakanlığı’nın Kurum kayıtlarına 21.12.2005 tarihinde yazısında,

- “Türkiye Cumhuriyeti ve Avusturya Cumhuriyeti’nin taraf buldukları 1.3.1954 tarihli Hukuk Usulüne Dair Lahey Sözleşmesi’ne İlişkin Olarak Yapılan 16.9.1988 tarihli Ek Anlaşma”nın Kurumumuzca izlenmesi gereken yönetime esas olacağı, bu çerçevede Kurumumuzca yapılması düşünülen tebligata ilişkin evrakın Lahey Sözleşmesinin

uygulanmasında aynı zamanda Merkezi Makam olarak tayin edilen T.C. Adalet Bakanlığı – Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü kanalı ile yapılmasının uygun olacağı,

- Öte yandan, 1/95 sayılı AB-Türkiye Ortaklık Konseyi Kararı'ndaki sürecin, ülkemizle AB açısından karşılıklı hak ve yükümlülükler doğurması nedeniyle Türkiye'nin AB Daimi Temsilciliği tarafından yürütülebileceği

ifade edilmiştir.

Soruşturmanın konusu bakımından iki ilgili ürün pazarı tanımlanmış olup, bunlar "ithal parça kömür pazarı" ve "ithal toz kömür pazarı" şeklindedir. İthal toz ve parça kömürler denizyolu ile tüketim bölgelerine en yakın limanlara getirilmekte, bu limanlarda millileştirildikten sonra tüketiciye ulaştırılmaktadır. Söz konusu ürünlerin ülke genelinde dağıtımı ve satışının yapıldığı da dikkate alınarak, ilgili coğrafi pazar Türkiye Cumhuriyeti sınırları olarak belirlenmiştir.

Gerek Mir Trade gerekse Krutrade hem üretici konumunda olmaları hem de ticaret hacminin büyük bir bölümünü ellerinde tutmaları nedeni ile her biri büyük bir pazar gücüne sahiptir. Glencore İstanbul ve Minerkom A.Ş.'de yapılan yerinde incelemeler sonunda elde edilen bilgi ve belgelerin çoğunluğunu elektronik posta mesajlarının, faks mesajlarının, görüşme formlarının, çeşitli yazışmalar ve diğer belgelerin oluşturduğu görülmektedir.

Elde edilen bilgi ve belgelerden,

- Türkiye'ye kömür ihraç eden teşebbüslerin Türkiye'yi limanlar bazında Karadeniz, Marmara, Gemlik, İzmir ve İskenderun şeklinde coğrafi bölgelere ayırdıklarını ve bu bölgelerde hangi teşebbüs ya da teşebbüslerin ne kadar miktarda parça kömür satışı yapacaklarını belirledikleri,

- hangi ihracatçının hangi ithalatçıya ne kadar satış yapacağını da belirlendiği,

- Krutrade AG, ve Glencore AG'nin bağlı şirketleri Glencore İstanbul ve Minerkom'un pazarda rekabeti sınırlandırıcı bir işbirliği içinde olduğuna, kömür ticaretinin önemli parametreleri üzerinde teşebbüsler arasında sürekli bir bilgi paylaşımına işaret ettiği, söz konusu teşebbüslerin, başta Yıldırım olmak üzere, Atakaş, Tayyip, Torbapak, Odak ve Minerkom gibi büyük ithalatçıları denetim altında tutarak, zaman zaman bir kısmı ile bir işbirliği içinde parça kömür pazarını kontrol etmeye çalıştıkları,

- Rekabet baskısının ortadan kaldırılmasına ve ticaret hacminin kontrol edilmesine yönelik işbirliğinin, Krutrade ile Glencore AG arasında mal alış-verişi ile pekiştirildiği; Glencore AG'nin bağlı şirketi Minerkom A.Ş.'nin Krutrade'den mal alması hususu da, basit bir ticari alışverişin ötesine geçen ve Türkiye'ye giren Krutrade kömürünün kontrolünü sağlamaya hizmet eden bir boyut kazandığı; Bir belgede Krutrade yetkilisinin Minerkom A.Ş.'ye mal vermeye hazır olduğu belirtilmekte, Krutrade 'in Minerkom A.Ş.'den stok sahalarını kontrol etmesine izin vermesini ve düzenli mal çekişi talep ettiği,

- Krutrade AG ve Glencore AG yetkililerinin sıklıkla bir araya geldikleri, görüştükleri ve ticari kararlar almaya yönelik karşılıklı bilgi alışverişi içinde buldukları,

- Dosya kapsamındaki çok sayıdaki belge de, anılan teşebbüslerin birbirleriyle rekabet etmemeyi ve işbirliği içinde pazarı kontrol etmeyi amaçladıklarına işaret ettikleri; bu iki teşebbüsün, pazardaki kömür ticaret hacmini kontrol ederek fiyatları belirli bir seviyede tutmaya çalıştıkları,

- fiyatların ve dolayısıyla kar marjlarının yüksek seviyelerde tutulmasına yönelik bu stratejik işbirliği, temelde piyasadaki aktörlerin ve ticaret hacminin kontrol altında tutulmasına dayandığı; Pazar araştırmaları, limanlara ve gümrüklere gelen sevkiyatların takibi, ithalatçı depolarının denetimi, rakiplerin maden sahalarının, stoklarının, sevkiyatlarının ve gemi rotalarının izlenmesi bu stratejinin önemli araçları olarak ortaya çıktığı,

- Krutrade'in çevre standartlarına ilişkin çalışmaları ile ithalatçıların ve aracılardan stok sahalarının kontrolü arasında yakın bir ilişki olduğunu; her iki faaliyetin de önemli bir stratejiye hizmet ettiği; söz konusu stratejinin Rus kömürü dışındaki yabancı menşeli

kömürlerin piyasaya girişini engellemek ve bu şekilde yüksek fiyat seviyelerini korumak üzerine kurulduğu

anlaşılmaktadır.

Bu değerlendirmeler sonucunda 2003 yılının başından 2005 yılı başına kadar Krutrade ile Glencore AG ve bağlı şirketlerinin, ithal parça kömür pazarının sağlayıcı seviyesinde özetle; fiyat tespiti, arz miktarının kontrolü, piyasadaki rakiplerle alt pazarda yer alan teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması- piyasaya girişlerin zorlaştırılması eylemlerini gerçekleştirmeye çalıştıkları ve/veya gerçekleştirdikleri anlaşılmaktadır.

Bu değerlendirmeler sonucu;

1. Mir Trade AG'nin Krutrade AG ve Glencore İstanbul Madencilik Ticaret A.Ş. ve MinerKom Mineral ve Katı Yakıtlar Tic. A.Ş. ile birlikte ithal parça kömür pazarında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti sınırlayıcı bir işbirliği içinde olduğuna dair yeterli delil bulunmadığına,

2. Krutrade AG, Glencore İstanbul Madencilik Ticaret A.Ş. ve MinerKom Mineral ve Katı Yakıtlar Tic. A.Ş.'nin birlikte ithal parça kömür pazarında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti sınırlayıcı işbirliği içinde olduğuna,

a) Krutrade AG'ye soruşturma açılmasına ilişkin Rekabet Kurulu kararının tebliğ edilmesine karşılık, soruşturma raporunun tebliğ edilememesi ve dolayısıyla savunmalarının alınmaması nedeniyle bu teşebbüs hakkında nihai karar verilmesine yer olmadığına, bununla birlikte anılan teşebbüse soruşturma raporunun tebliğ edilmesi ve savunmalarının alınması hususlarının Başkanlıkça takip edilmesine, savunmasının alınmasını müteakip bu teşebbüs ile ilgili dosyanın ele alınarak nihai kararın tesis edilmesine,

b) Ekonomik birlik içinde bulunan Glencore İstanbul Madencilik Ticaret A.Ş. ve MinerKom Mineral ve Katı Yakıtlar Tic. A.Ş. ile ilgili olarak; Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2003 yılında oluşan gayri safi gelirlerinin takdiren %1'i oranında ve ayrı ayrı olmak üzere Glencore İstanbul Madencilik Ticaret A.Ş.'ne 20.369,24 YTL ve MinerKom Mineral ve Katı Yakıtlar Tic. A.Ş.'ne 823.194,91 YTL idari para cezası verilmesine

karar verilmiştir.

#### **7- 26.7.2006 Tarih ve 06-56/714-204 Sayılı Süt Kararı**

Konya ve/veya Isparta ili ve ilçelerinde faaliyet gösteren süt işletmelerinin çiğ süt alım fiyatlarını birlikte belirledikleri, çiğ süt alımlarını belirli dönemlerde durdurdukları ve süt işletmeleri ile toplayıcıların köy bazında bölge paylaşımına gittiklerine ilişkin ihbar dilekçesi üzerine toplam 31 teşebbüs hakkında soruşturma yürütülmüştür. Teşebbüslerden 26'sı süt işletmecisi, 5'i ise süt toplayıcısıdır. Rekabet kurumu önaraştırma ve soruşturma kararı almıştır.

Soruşturma esnasında tespit edilen üç farklı ihlal şunlardır: (i) Konya Süt ve Süt Ürünleri İmalatçıları Derneği (KOSSİMAD)'nde üyesi olan 24 adet teşebbüsün kendi aralarında anlaşarak üretimde kullandıkları çiğ sütün müstahsilden alım fiyatını pazar dışında belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinin (a) bendini ihlal etmeleri, (ii) KOSSİMAD'da üyesi olan aynı teşebbüslerin çiğ süt alımlarını belirli dönemlerde durdurmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un (a) ve (c) bendinde sayılan davranışları gerçekleştirmek suretiyle 4. maddeyi ihlal etmeleri ve (iii) Soruşturmaya taraf olan 31 adet teşebbüsün Şarkikaraağaç ve/veya Konya'da köy bazında bölge paylaşımına giderek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (b) bendini ihlal etmeleri.

Söz konusu ihlallere işaret eden başlıca deliller, KOSSİMAD Tüzüğü, KOSSİMAD Yönetim Kurulu kararları ve bazı yazışmalardır.

Teşebbüsler savunmalarında ağırlıklı olarak, delil olarak kullanılan KOSSİMAD Tüzüğü'nün ve Yönetim Kurulu kararlarının hayata geçmediğini, Konya'daki teşebbüslerin

hepsinin anlaşarak aynı fiyatı uygulamalarının mümkün olmadığını, nitekim uygulamada çiğ sütün farklı fiyatlarla alındığını belirtmişlerdir.

Bu tespitten sonra sözkonusu kararda ayrıca, teşebbüslerin hepsinin aynı fiyatı uyguladıkları, bir başka deyişle “tek fiyat” belirledikleri yönünde bir iddianın söz konusu olmadığı ifade edilmiştir. Buna göre, farklı pazar gücüne, farklı ödeme koşullarına sahip ve farklı yağ oranlarında çiğ süt temin eden teşebbüslerin tek fiyattan alım yapmaları beklenmemelidir. Dosyada iddia olunan rekabet ihlali, KOSSİMAD’ın Tüzüğü’nde yer alan çiğ süt alım fiyatlarının belirlenmesine ilişkin hükümler ve bu amaca yönelik toplantılarda alınan kararlardır. Dolayısıyla teşebbüslerin alım fiyatlarının birbirleri, hatta müstahsilleri arasında farklılaşması rekabet ihlalini ortadan kaldırmamaktadır. Öte yandan kararda, para cezasının tespiti sırasında hem çiğ süt alım fiyatlarının belirlenmesi hem de çiğ süt alımlarını durdurma eylemlerinin tam anlamıyla hayata geçirilmemiş olması ve girişim aşamasında kalması, Dernek Tüzüğü’nde yer alan üyelikten çıkarma yaptırımının uygulanmamış olması ve Tüzük’te 4054 sayılı Kanun doğrultusunda gerekli değişikliklerin yapılması hususları hafifletici unsur olarak göz önünde bulundurulmuştur.

Tespit edilen üç farklı ihlal için kararda muafiyet değerlendirmesi yapılmıştır. Buna göre, çiğ süt alım fiyatlarının belirlenmesi ve çiğ süt alımlarını durdurma eylemleri bakımından 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesindeki koşulların sağlanamaması nedeniyle bu ihlaller bakımından muafiyetin söz konusu olamayacağı kanaatine ulaşılmıştır.

Kanun’un 5. maddesindeki koşullar bakımından şu değerlendirmelerde bulunulmuştur: Kısa bir süre öncesine kadar ve hatta paylaşım girişimleri olmasına rağmen halen Şarkikaraağaç’ta ve Konya’da birçok köye çok sayıda toplayıcı girerek kapı kapı dolaşmak suretiyle süt toplamaktadır. Bu yöntemle, günde iki kez süt toplansa dahi süt kalitesinde önemli bir iyileşme sağlanması zor görülmektedir. Merkezi toplama ve kooperatifleşme sayesinde batı illerindeki süt kalitesi Şarkikaraağaç ve Konya bölgelerine göre çok daha iyi durumdadır. Kaliteyi artırabilmek için müstahsilin ürettiği sütün sağlıktan sonra çok kısa bir süre içerisinde soğutucu tanklara boşaltılması gerekmektedir. Çiğ süt kalitesini arttırmak için izlenecek en uygun yolun köy paylaşımı olduğunu ileri sürmek mümkün değildir. Ancak, soruşturmaya taraf olan teşebbüslerce girişilen bu tür bir paylaşım, piyasada kalitesizliği ile tanınan bölge sütünde sınırlı da olsa bir iyileşme sağlayabilecektir. Dolayısıyla, köy paylaşımı yapmak suretiyle süt toplama işinde elde edilecek iyileşmeler sayesinde Kanun’un 5. maddesinin (a) bendindeki muafiyet koşulu yerine getirilmektedir. Ancak, kapı kapı dolaşma uygulaması devam ettiği sürece köy paylaşımının süt kalitesini kalıcı olarak arttıramayacağı da bir gerçektir.

Çiğ süt kalitesinin arttırılmasının doğrudan tüketicilere fayda sağlayacağı açıktır. Dolayısıyla, Kanun’un 5. maddesinin (b) bendindeki koşul da sağlanmaktadır. Kanun’un 5. maddesinin (c) bendi uyarınca, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması gerekmektedir. Köy paylaşımı neticesinde süt toplayıcıları ve mandıralar arasındaki rekabetin önemli ölçüde azalması olasılığı düşüktür. Zira köylere halen çok sayıda toplayıcı gitmektedir ve müstahsiller sütü diledikleri toplayıcıya verebilme serbestisine sahiptirler. Dolayısıyla, bu şartın da sağlandığı kanısına varılmıştır.

Muafiyet için gerekli son şarta göre; rekabetin zorunlu olandan daha fazla sınırlandırılması gerekmektedir. Köy paylaşımı ile rekabetin belirli bir ölçüde sınırlandırıldığı bir gerçektir. Ancak, süt kalitesini arttırabilmek için bu zorunludur. Hatta, sütün kalitesini arttırmanın daha optimal yollarında (köylerin kooperatifleşmesi, merkezi toplama, ihale ile sütün toplu satılması) rekabet, köy paylaşımında olduğundan daha çok sınırlandırılmaktadır. Türkiye’de çiğ süt pazarındaki şu anki problemin, çiğ süt alım pazarındaki rekabetin azlığı veya çokluğu olmadığı kanaati taşınmaktadır. Aşılması gereken asıl sorun, üretilen çiğ sütün kalitesinin olması gereken standartların çok altında olmasıdır. Bu değerlendirmeler ışığında kararda, köy bazında bölge paylaşımı ihlali bakımından teşebbüslere muafiyet verilmiştir.

Sonuç olarak sözkonusu kararda, KOSSİMAD’da üyesi olan teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin ikinci fıkrası gereğince para cezası ile cezalandırılmaları

gerektiğine karar verilmiş ve para cezası miktarı olarak 2004 yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin %0.5'i belirlenmiştir.

**8- 14.9.2006 Tarih ve 06-63/853-244 Sayılı  
Şeker Kararı (Kurul Görüşü, Devlet müdahalesi / Düzenleme)**

Yapılan şikayet başvurusunda, Kayseri Şeker Fabrikası A.Ş. ve Adapazarı Şeker Fabrikası A.Ş., kendileriyle rakiplik ilişkisi içinde olan bazı teşebbüslerin temsilcilerinin Şeker Kurulu'nda üye olmasından hareketle, daha önce aylık olarak gönderilen satış ve stok hareketleri bilgisinin Ağustos 2006'da günlük olarak Şeker Kurulu'na bildirilmesine dair Şeker Kurulu'nun aldığı 21.7.2006 tarihli ve 124/7 sayılı Kararı'nın Şeker Kurulu'nun rekabet kurallarına aykırı söz konusu yapısı nedeniyle hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem yapılması talep edilmiştir.

Şeker Kurulu 4.4.2001 tarihli ve 4634 sayılı Şeker Kanunu ile kurulmuş şeker piyasasını düzenlemek ve denetlemekle görevli bağımsız bir idari otoritedir. Kurum'un karar organı olan Şeker Kurulu'nun şikayete konu idari işleminin Şeker Kanunu'nun 7/g maddesinde yer alan bilgi isteme yetkisine dayandığı anlaşılmıştır.

Bir işlem ya da uygulamanın 4054 sayılı Kanun kapsamında incelenebilmesi için bunun bir teşebbüs (ya da teşebbüs birliği) iradesinden kaynaklanıyor olması gerekmektedir. Dolayısıyla teşebbüs niteliği haiz olmayan kamu kurum ve kuruluşlarının idari işlemlerine 4054 sayılı Kanun kapsamında müdahale olanağı bulunmamaktadır.

Öte yandan, Şeker Kurulu'nun endüstrideki büyük teşebbüslerin temsilcilerini içeren yapısı dikkate alındığında, Şeker Kurulu'nun şikayete konu kararı, piyasadaki oyuncuların birçok gizli bilgisinin günlük olarak bu temsilciler (Şeker Kurulu üyeleri) tarafından takip edilebilmesine olanak sağlayacaktır. Şeker Kurulu'nun endüstrideki oyuncuların temsilcilerini içeren mevcut yapısının, düzenleyici kurumun amaçlarıyla (kamu yararı) Şeker Kurulu'nda temsilcisi (ya da temsilcileri) olan teşebbüslerin kar elde etme güdülerini arasında çıkar çatışmasına yol açması kaçınılmazdır. Düzenleyici kuruluşların piyasada mal ve hizmet üreten teşebbüslerden bağımsız olması gerektiği Avrupa Toplulukları Adalet Divanı içtihatlarında da yerleşmiştir.<sup>4</sup> Ayrıca alınan karar özelinde, bir yandan Şeker Kurulu'nda temsilcisi olan teşebbüsler lehine rekabeti bozan bir avantaj yaratılırken, diğer yandan piyasanın şeffaflığı artarak (ya da belirsizliği ortadan kalkarak) oyuncular arasında rekabetçi davranışların koordinasyonu gündeme gelebilecek ve etkin rekabet ortamı zarar görecektir.

Şeker Kurulu'nun, 4634 sayılı Kanun'la öngörülen ve sektörde faaliyet gösteren teşebbüslerin temsilcilerini içeren mevcut yapısının oyuncular arasında bilgi değişimi dolayısıyla yaratabileceği sakıncalar daha önce Kurumumuz 2000 yılı faaliyet raporunda kamuoyuyla da paylaşılmıştır. Bu sakıncalara Kurum'un Şeker Kanunu'na göre çıkarılan iki ayrı yönetmeliğe<sup>5</sup> ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'na verdiği görüşlerde de yer verilmiştir. Ancak, söz konusu sakıncalı durumun giderilmesine yönelik bugüne kadar herhangi bir düzenlemeye gidilmemiştir.

Yukarıda açıklanan sakıncanın giderilmesine yönelik olarak, ilgili mercilere konuyla ilgili Rekabet Kurulu görüşünün, rekabet savunuculuğu kapsamında iletilmesi gerektiği kanaatine varılarak;

i. Şeker Kurulu kararlarına karşı 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir müdahale olanağının bulunmadığına, şikayetin reddine,

ii. Şeker Kurulu'nun yapısına ilişkin 4634 sayılı Kanun'dan kaynaklanan rekabete aykırılığın giderilmesini teminen, 4634 sayılı Kanun'un ilgili hükümlerinin gözden geçirilmesi ya da yeniden düzenleme yapılması gerektiği yönündeki Rekabet Kurulu

<sup>4</sup> Bkz. *RTT v. GB-INNO-BM* 1991 ECR I-5941, Case 69/91 *Decoster*, ECR [1993] I-05335; Joined Cases C-46/90 and C-93/91 *Lagauche and Evrard* ECR [1993] I-05267.

<sup>5</sup> "Hammadde ve Şeker Fiyatları Yönetmeliği" ve "Şeker Kotalarının Düzenlenmesine İlişkin Yönetmelik"

görüsünün 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesi (g) bendi uyarınca T.B.M.M. Başkanlığı, T.C. Başbakanlık ile T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'na bildirilmesine; karar verilmiştir.

**9- 3.10.2006 Tarih ve 06-69/930-267 Sayılı  
Akdeniz Bölgesi Çimento Kararı**

Antalya Sanayi ve Ticaret Odası'nın şikayeti üzerine, Akdeniz bölgesi çimento ve hazır beton pazarlarında faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Yapılan önaraştırmanın çimento pazarı ile ilgili bölümünün sonucunda, toplam 6 teşebbüs hakkında soruşturma açılmıştır.

Dosyada ilgili ürün pazarı "çimento" olarak tespit edilmiş, ancak yapılan fiyat analizlerinde daha ziyade PKÇ/B 32.5 torbalı, PÇ 42.5 dökme ürünleri üzerinde yoğunlaşmıştır. İlgili coğrafi pazar olan Akdeniz Bölgesi de kendi içinde "Batı Akdeniz" ve "Doğu Akdeniz" şeklinde iki alt pazara ayrılmaktadır. İnceleme ve değerlendirme de bu iki alt pazarda ayrı ayrı yapılmıştır.

**1. Doğu Akdeniz Çimento Pazarı**

Doğu Akdeniz çimento pazarını Adana, Mersin ve Hatay illeri oluşturmakta; bu pazarda Adana Çimento Sanayi T.A.Ş. (Adana Çimento), Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.(Çimsa Çimento) ve Oysa Çimento San. ve Tic. A.Ş. (Oysa Çimento) İskenderun Fabrikası faaliyet göstermektedir.

Oysa Çimento, Sabancı Grubu (Çimsa) ile Oyak (AÇS) grubu tarafından ortaklaşa kontrol edilen bir ortak girişim şirkettir. Bu nedenle Oysa Çimento'nun yapısının incelenmiştir. OYSA Çimento'nun ana sözleşmesindeki düzenlemeler ile Oysa Çimento'nun yönetim ve denetiminde Oyak ve Sabancı Grupları arasında ortak kontrolün sağlandığı anlaşılmaktadır. Sahip olduğu sermaye, işgücü, yönetim ve denetim organları dikkate alındığında, Oysa Çimento'nun amaçlarını gerçekleştirmek üzere yeterli işgücü ve malvarlığına sahip olduğu tespit edilmiştir.

Soruşturma kapsamında yapılan incelemelerde, Oysa Çimento'nun Yönetim ve Denetim Kurulu'nda görev alan tüm üyelerin Oyak ve Sabancı'nın çimento şirketlerinde de görevleri bulunduğu; bu durumun, Oysa Çimento'nun gerek kurucu taraflar arasında gerekse de bu taraflarla ortak girişim arasında rekabeti sınırlayıcı amaç ve etki gösterdiği tespit edilmiştir.

Oysa Çimento'ya bağlı iki fabrika bulunmaktadır: Niğde ve İskenderun çimento fabrikaları. İskenderun, Adana ve Mersin arasındaki mesafeler dikkate alındığında bu üç pazarın, dolayısıyla bu pazarlarda yer alan çimento fabrikalarının aynı coğrafi pazar içerisinde yer aldığı görülmektedir.

Doğu Akdeniz çimento pazarı, diğer bölgelerden gelebilecek rekabet baskılarına kapalı, yukarıda yapısal bağları ifade edilen Adana Çimento, Çimsa Çimento ve Oysa Çimento tarafından kontrol edilen bir yapı arz etmektedir. Bu durum raportörlerce yerinde incelemeler sırasında elde edilen belgelerde üçüncü kişiler tarafından da açıkça ifade edilmiştir.

Oysa Çimento'nun gerek kurucu taraflar olan Çimsa Çimento ve Adana Çimento arasında gerekse de bu taraflarla ortak girişim şirketi olan Oysa Çimento arasında rekabeti sınırlayıcı etkilerinin pazara ne şekilde yansıdığı, dört yıllık fiyat hareketlerini gösteren grafiklerde de tespit edilmiştir. Bu grafikler incelendiğinde, dört yıl gibi uzun bir zaman diliminde, Adana Çimento ile Çimsa Çimento fiyatlarının sürekli olarak uyum gösterdiği, fiyat artışlarının birlikte ve aynı oranlarda yapıldığı görülmektedir.

Bu çerçevede OYSA Çimento'nun, kurucu taraflar olan Adana Çimento ve Çimsa Çimento arasında rekabetçi davranışların koordinasyonunu sağlaması ve rekabeti sınırlayıcı amaç ve etkilere sahip olması nedeniyle, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi anlamında yoğunlaşma doğurucu bir ortak girişim değil; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında işbirliği doğurucu bir anlaşma olduğu ortadadır. Aynı pazarda faaliyet gösteren Adana

Çimento, Çimsa Çimento ve Oysa Çimento arasındaki rekabeti sınırlayıcı yapının Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit alamayacağı anlaşılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamındaki bir anlaşmaya muafiyet tanınabilmesi için, söz konusu anlaşmanın aynı Kanun'un 5. maddesinde sayılan dört koşulu birlikte karşılaması gerekmektedir. Bu açıdan bakıldığında, aynı pazarda faaliyet gösteren ve kurucu taraflar olan Adana Çimento ile Çimsa Çimento'nun, oluşturdukları, Oysa Çimento ortak girişimiyle "Malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması" bunun akabinde de "Tüketicinin bundan yarar sağlaması" şartlarının gerçekleşmediği, aksine "İlgili piyasanın hemen hemen tamamında rekabetin ortadan kalktığı", bu nedenle de Oyak ve Sabancı Grubu teşebbüsleri arasında akdedilen ortak girişim anlaşmasına muafiyet tanınmasının mümkün olmadığı anlaşılmıştır.

Bu çerçevede;

1. Çimsa Çimento ve Adana Çimento tarafından kurulmuş olan Oysa Çimento'nun, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında kurucu taraflar arasındaki rekabetçi davranışların koordinasyonunu sağlayan ve rekabeti sınırlayıcı amaç ve etkilere sahip olan bir işbirliği anlaşması olduğuna, söz konusu anlaşma sonucunda ilgili pazarda Çimsa Çimento ile Adana Çimento arasındaki rekabetin tamamen ortadan kalktığına,

2. Bu sebeple aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2004 yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin taktiren %1'i oranında ve ayrı ayrı olmak üzere

- Adana Çimento'nun 1.809.312,47 YTL
  - Çimsa Çimento'nun 2.468.005,09 YTL
- idari para cezası ile cezalandırılmalarına,

3. Çimsa Çimento ile Adana Çimento arasında rekabetçi davranışların koordinasyona neden olduğu ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunduğu tespit edilen ortak girişimdeki aykırılığın ortadan kaldırılarak rekabetin tesisini, aynı Kanun'un 9. maddesi uyarınca, soruşturma kapsamındaki teşebbüslere bildirilmesine ve söz konusu aykırılığın ortadan kaldırılması için taraflara 6 ay süre verilmesine, bu süre içerisinde de rekabeti ortadan kaldırıcı faaliyetlerden kaçınılmasına, aksi takdirde süreli para cezası uygulanacağına bildirilmesine karar verilmiştir.

## *2. Batı Akdeniz Çimento Pazarı*

Batı Akdeniz pazarında faaliyet gösteren ve hakkında soruşturma yürütülen teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine dair yeterli bilgi ve belge bulunmadığından, söz konusu teşebbüslerin Kanun'un 4. maddesini ihlal edilmediğine karar verilmiştir.

## **10- 12.10.2006 Tarih ve 06-74/959-278 Sayılı**

### ***TDİ Kararı (Hakim Durum / Yasal Hükümlerle Yaratılan, Hakim Durum / Giriş Engelleri, Hakim Durum / Fiyatları Belirleme Gücü, Hakim Durumun Kötüye Kullanılması / Aşırı Fiyatlandırma)***

Yapılan Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş. (TDİ) tarafından römorkaj hizmeti fiyatlarının rekabeti engelleyici şekilde %30'un üzerinde arttırıldığı, teşebbüsün yıl ortasında gerçekleştirdiği ve sebebinin ne olduğu anlaşılamayan zamların rekabeti bozduğu ve tekel yarattığı iddiası çerçevesinde yapılan şikayet üzerine Rekabet Kurumu önaraştırma yapılmasına karar vermiştir.

Denizcilik Müsteşarlığının 1.8.2003 tarihinde yayımlanan ve yürürlükte olan limanlar için Römorkaj Ücret Tarifesi burada ilan edilen fiyatlar üst limiti oluşturmakta olup, hizmet veren kuruluşlar Ulaştırma Bakanlığı'na bilgi vermek kaydıyla daha düşük ücret belirleyebilmektedir. Söz konusu tarifeler limanlarda faaliyet gösteren hem özel sektör hem de kamu kuruluşlarını bağlamaktadır. İlgili Müsteşarlığın tarifelere uymayan kuruluşlara karşı yaptırımını hizmeti durdurma veya izni iptal etme şeklinde gerçekleştirmektedir.

Denizcilik Müsteşarlığı tarafından 28.1.1998 tarih ve 23244 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Kılavuzluk ve Römorkörcülük Hizmetleri Yönetmeliği’nin 10. maddesi birinci fıkrasında, İdare tarafından tanımı 4. maddenin (c) bendinde yapılmış olan her bir kılavuzluk/römorkaj teşkilatı bölgesi sınırları içinde yalnız bir kılavuzluk/römorkaj teşkilatına izin verildiği belirtilmektedir. Buna göre, her bir kılavuzluk/römorkaj teşkilatı bölgesi ilgili yönetmelikle tanımlanmıştır ve Yönetmeliğin 10. maddesi uyarınca TDİ İstanbul limanı ve boğazında römorkaj hizmetlerini veren tek teşebbüstür. Bu durumda TDİ, İstanbul boğazı ve limanında verdiği römorkaj hizmetleriyle, bu pazarda hâkim durumdadır. TDİ römorkaj hizmetlerini verirken, kendi römorkörlerinin yanı sıra, KEGKİ ile imzaladığı protokol çerçevesinde söz konusu kuruluşun römorkörlerini gelir paylaşımı esasına göre kullanmaktadır. Geçtiğimiz yıllarda, TDİ tarife üzerinden tahsil edilen ücretin önce %60’ını, daha sonra %72’sini KEGKİ’ye ödemiştir. Ancak KEGKİ’nin söz konusu oranların giderlerini karşılamadığını belirterek paylaşımında değişiklik talep etmesi üzerine iki kurum arasındaki protokol 18.5.2006 tarihinde tadil edilmiş ve bazı hizmetlerde gelir paylaşımı %90 KEGKİ, %10 TDİ olacak şekilde düzenlenmiştir. Değişen protokol şartları çerçevesinde, fiyat artışı Yönetim Kurulu tarafından 13.6.2006 tarihinde karara bağlanmıştır. Fiyat artışı DTO’ya TDİ tarafından 15.6.2006’da duyurulmuş ve uygulamanın aynı gün yürürlüğe gireceği bildirilmiştir. DTO üyelerinin söz konusu fiyat artışını tepkiyle karşılamaları üzerine, artışın uygulanması önce 15.7.2006 tarihine ertelenmiştir. TDİ Yönetim Kurulu 13.7.2006 tarih, 309/1 sayılı kararla da, ücret değişikliğine ilişkin konunun bir daha gözden geçirilmesine ve fiyat artışının ileri bir tarihte yürürlüğe konmak üzere Genel Müdür’ün yetkilendirilmesine karar vermiştir. Söz konusu yazı 14.7.2006 tarihinde DTO’ya bildirilmiştir. Dolayısıyla şikâyete konu TDİ’nin fiyat artış kararı yürürlüğe girmeden ortadan kalkmıştır. Bu çerçevede Kurul, TDİ hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar vermiştir.

**11- 15.11.2006 Tarih ve 06-84/1059-306 Sayılı  
Akaryakıt Dağıtım Kararı (Anlaşma / Dikey)**

Dosya konusu işlem, akaryakıt dağıtımı sektöründeki dikey anlaşmaların 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği’ne uygunluğunun belirlenmesine ilişkindir. Rekabet Kurumu’na intikal eden ve Petrol Ofisi A.Ş., BP Petrolleri A.Ş., Turkuaz Petrol Ürünleri A.Ş.,’nin dikey anlaşmalara ilişkin uygulamalarını konu eden şikâyet dilekçelerinde yer alan iddialara yönelik önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Daha sonra Opet Petrolcülük A.Ş. ile ilgili şikâyet dilekçesi Kurum’a intikal etmiştir. Hakkında önaraştırma yapılan teşebbüsler ; Erk Petrol Yat. A.Ş., Yıldırım Pet. Tic. Nak. A.Ş., Opet Petrolcülük A.Ş., Turcas Petrol A.Ş., Agpaş Petrol Ürünleri Paz. San. Tic. ve Dağ. A.Ş., Selahattin Kaleli Petrolcülük Ltd. Şti., Bölünmez Petrolcülük A.Ş., BP Petrolleri A.Ş., Can Aslan Petrolcülük San. A.Ş., Delta Petrol Ürünleri Tic. A.Ş., Enerji Petrol Ürünleri Paz. A.Ş., Gören Petrol Depoculuk ve Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti., GS Petrol Ürünleri Tic. Ltd. Şti., Inter-Oil Petrol Dağ. Nak. ve Tur. İç ve Dış Tic. Paz. A.Ş., MMG Petrol Dağıtım ve Paz. İç ve Dış Tic. A.Ş., Petline Petrol Ürünleri Tic. A.Ş., Petrol Ofisi A.Ş., Petrolyum Petrol Ürünleri Paz. Dağ. Tic. ve San. Ltd. Şti., Siyam Petrolcülük A.Ş., Starpet Garzan Akaryakıt Dağ. Paz. A.Ş., Termopet Akaryakıt Nak. Ltd. Şti., Türkoil Petrol Ürünleri San. ve Tic. A.Ş., Yalçinkaya Petrol Ürünleri Paz. Dağ. San. ve Tic. Ltd. Şti., Turkuaz Petrol Ürünleri A.Ş., Yuropet Akaryakıt Dağ. Paz. Ür. İth. Ltd. Şti., Altınbaş Petrol ve Tic. A.Ş. ve Balpet Petrol Ürünleri Taş. San. ve Tic. A.Ş.’dir.

*Akaryakıt sektöründe dikey anlaşmaların Rekabet Kurumu’na bildirilmesine ilişkin sürecin başlangıç noktası, Rekabet Kurumu’na 4054 sayılı Kanun’un Geçici 2. Maddesi kapsamında yapılan bildirimlere kadar uzamaktadır. Bununla birlikte, söz konusu bildirimlerin bireysel olarak sonuçlandırılması, dikey anlaşmalara ilişkin mevzuatta yapılacak değişiklikler sonrasında bırakılmıştır.*

*Bu gelişmelerin ardından Rekabet Kurulu, 14.7.2002 tarihinde 1997/3, 1997/4 ve 1998/7 sayılı Tebliğlerin yerine geçen 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği’ni çıkarmıştır. Söz konusu Tebliğ’de akaryakıt dağıtım sektörü gibi, sağlayıcı tarafından yatırım yapılan sektörler dikkate alınarak, sağlayıcının yatırımların en*



*az %35'ini sağlaması durumunda rekabet yasağının süresinin 10 yıla kadar uzayabileceği hükmü yer almaktadır.*

2002/2 sayılı Tebliğ'in yürürlüğe girmesinin ardından, Kurul'un 18.10.2002 tarih ve 02-63/799-M sayılı kararı uyarınca bildirimde bulunan bütün teşebbüslere, bildirimde konu olan anlaşmaların son haline ilişkin bilgi talep eden yazılar gönderilmiş ve bir anlamda dikey anlaşmalar kapsamında yapılan bildirimlerin sonuçlandırılmasına ilişkin sürecin başlaması sağlanmıştır. Bununla birlikte, 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde yer alan ve yatırımların %35'inin sağlayıcı tarafından karşılanması durumunda rekabet yasağının süresinin 10 yıla kadar uzayabileceğine ilişkin hükmün uygulanmasında ortaya çıkan zorluklardan ötürü, 2003/3 sayılı Tebliğ ile 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi değiştirilmiş ve yatırımın kim tarafından yapıldığına bakılmaksızın rekabet etmeme yükümlülüğünün süresi 5 yıl ile sınırlandırılmıştır. 2003/3 sayılı Tebliğ'in Geçici maddesinde hüküm ile teşebbüslere dikey anlaşmaların grup muafiyetine uygunluğunun sağlanması için 2 yıl süre tanınmıştır.

*2003/3 sayılı Tebliğ'in 18.9.2003 tarih ve 25233 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdiği dikkate alındığında, dikey anlaşmaların 2003/3 sayılı Tebliğ ile getirilen değişikliğe uygunluğunun sağlanması için öngörülen geçiş döneminin 18.9.2005 tarihinde bittiği görülmektedir. Kurul'un Total-Mevlana kararı ile söz konusu değişikliklerin bayi ve sağlayıcı tarafından karşılıklı olarak yapılmasının şart olmadığını, sağlayıcının tek taraflı olarak bayiyi belli yükümlülüklerden serbest bırakmasının da uygunluğun sağlanması için yeterli olduğunu kabul etmiştir.*

*Dosya konusu sözleşmelerde 4054 sayılı Kanun ve 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı hükümlerin üç başlık altında toplanması olanaklıdır. Bunlar; i) rekabet yasağının süresi, ii) bayinin satış fiyatının tespiti, iii) müşteri ve bölge kısıtlaması'dır. Bu konulara ilişkin değerlendirmeler başlıklar altında aşağıda yer verilmiştir:*

#### *- Rekabet Etme Yasağının Süresi*

Yukarıda yer verilen şirketlerden MMG ve Erk dışındaki şirketlerin bayilik sözleşmelerinde yer alan rekabet etme yasağının süresi 2002/2 sayılı Tebliğ'de öngörülen limiti geçtiği tespit edilmiştir. BP ve POAŞ'ın yeni sözleşmeleri süre bakımından Tebliğ'e uygun olmakla birlikte, 18.9.2005 tarihi öncesine ait ve 2002/2 sayılı Tebliğ'e süre bakımından aykırılık taşıyan sözleşmelerinin bir kısmı henüz Tebliğ'e uyumlu hale getirilmemiştir. Bunlar dışında kalan şirketlerin ise, sözleşmelerinin süreleri 5 yıl olarak belirlenmekle birlikte, taraflardan birinin veya sadece dağıtım şirketinin feshi ihbarda bulunmadığı hallerde zımnen yenilenme öngörülmesi nedeniyle bu sözleşmeler belirsiz süreli olduğu anlaşılmaktadır.

Yukarıda da belirtildiği gibi MMG ve Erk dışındaki şirketlerin sözleşmeleri, rekabet yasağının süresi nedeniyle 2002/2 sayılı Tebliğ'e uygun değildir. Bununla birlikte, geçmiş uygulamalarda 2003/3 sayılı Tebliğ kapsamında dağıtıcıların tek taraflı bildirimlerle süreleri uyumlaştırmaları halinde süre 2005'ten itibaren 2010 yılına kadar uzayabilmektedir. Bu dosyada ise, şirketlerin 2005 yılından önce yapılan sözleşmelere ilişkin tek taraflı bir bildirim yapmadığı görülmektedir.

Mevcut durumda, 18.9.2005 tarihinden önce yapılan ve Tebliğ'e uygun olmayan sözleşmelerin 18.9.2010 tarihine kadar uygulama süresi bulunmaktadır. Tebliğ'e aykırı olan sözleşmelerin de uygulama süresi henüz 5 yıla ulaşmamıştır. Özetle, akaryakıt piyasasındaki mevcut bayilik sözleşmelerinin hiçbiri henüz 5 yıllık uygulama sürecini aşmamıştır. Bu nedenle, rekabet etme yasağı süresi bakımından yukarıda yer verilen sözleşmelerle ilgili herhangi bir ihlalin söz konusu olmadığı, bu nedenle soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, ancak ilgili teşebbüslere 5 yıllık azami uygulama süresinin aşılması halinde ilgili sözleşmenin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında muafiyetten yararlanamayacağına ilişkin bir yazı gönderilmesinin yerinde olacağı sonucuna ulaşılmıştır.

### - Bayinin Satış Fiyatının Tespiti

Yukarıda yer verilen istasyonlu bayilik sözleşmelerinden Delta'ya ait olanlarda bayinin belirlenecek taban fiyatların altında satış yapması yasaklanırken, Bölünmez, Siyam ve Türkoil'in istasyonsuz bayilik sözleşmelerinde bayinin satış fiyatını tespite yönelik açık hükümler yer almaktadır. Ancak, söz konusu teşebbüslerin bu hükmün uygulanmasına yönelik olarak herhangi bir eyleminin tespit edilmemiş olması, bunların pazar payı bakımından küçük ve piyasaya nispeten yeni giren teşebbüsler olması nedeniyle, bu konuda bir soruşturma açılmasına gerek olmamakla birlikte, ilgili teşebbüslere sözleşme hükümlerinin değiştirilmesi konusunda bir yazı gönderilmesinin yerinde ve yeterli olacağı sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan, Altınbaş, BP, Petrolyum, GS, Yalçınkaya ve Bölünmez Petrolcülük'ün istasyonlu bayilik sözleşmelerinde *"İstasyonlarda satılan ürünlerin, nakliye-fire- Bayi kar payı dahil olarak satış fiyatları, Şirket'çe tespit edilir, Bayi'ye bildirilir. Bayi, bu fiyatların üzerinde fiyatlarla satış yapamaz."*; *"Bayi; ürünleri, Şirketçe belirlenen ve tavsiye edilen tavan fiyatlarının üzerinde satamaz."* şeklinde çeşitli hükümler yer almaktadır. Bu hükümler 2002/2 sayılı Tebliğ'e doğrudan aykırı olmamakla birlikte, satış fiyatının belirleneceğinden bahsettiği için, her ne kadar bu fiyatların üstünde satış yapma yasaklanmış olsa da, bayinin de belirlenecek fiyatlara mecburen uyması gerektiği yönünde bir kaniya sevk etmesinin olanaklı olduğu düşünülmektedir. Bu çerçevede, piyasadaki tüm akaryakıt dağıtım şirketlerine bir yazı gönderilerek, rekabet kuralları karşısında satış fiyatlarının belirlenmesinde dikkat edilecek hususlarda bilgi verilmesi ve gerekiyorsa sözleşmelerde değişiklik yapılmasının istenmesinin yerinde olacağı kanaatine varılmıştır.

### - Yerleşim Yeri ve Müşteri Kısıtlaması

Dağıtım şirketleri bayilik teşkilatlarını istasyonlu bayi-istasyonsuz bayi şeklinde iki gruba ayırmaktadırlar. Yukarıda yer verilen bazı bayilik sözleşmelerinde, istasyonlu bayilerin sadece istasyonda satış yapması, istasyon dışında herhangi bir satış faaliyeti yürütmemesine yönelik hükümler bulunmaktadır. Örneğin, Delta'nın bayilik sözleşmesinin 3.2. maddesinde, bayinin standart sözleşme hükümleri altında yalnız mezkur satış yerinde münhasıran Delta'dan temin edeceği ürünleri satabileceği belirtilmiştir. Altınbaş, BP, Yalçınkaya, MMG, Interoil, Balpet, Starpet ve Agpaş'ın bayilik sözleşmelerinde de istasyonlu bayinin faaliyetini sadece istasyonda satış yapmayla sınırlandıran benzer hükümler bulunmaktadır.

İstasyonlu bayilerin istasyon dışında akaryakıt satışı yapmasının yasaklanması halinde diğer büyük müşterilere istasyon dışı satışlardaki rekabet kısıtlanmış olacaktır. Halihazırda piyasada bu işi yürüten çok sayıda istasyonsuz bayi bulunmakla birlikte 31.12.2007 tarihinden itibaren istasyonsuz bayilerin birçoğu faaliyetine son vermek zorunda kalacaktır. Şöyle ki; EPDK'nın 21.9.2006 tarihinde Petrol Piyasası Lisans Yönetmeliği'nin 44. maddesinde yaptığı değişiklikle, istasyonsuz kategorisi altında verilmiş bayilik lisansı sahiplerinin 31.12.2007 tarihinde itibaren benzin ve motorin türleri ile otobiodizel satışı yapması yasaklanmıştır. Bu hükmün de uygulamaya girmesiyle serbest kullanıcı büyüklüğüne erişemeyen (5.000 ton yıllık tüketim) büyük tüketiciler, sadece istasyonlu bayilerden ikmal yapabilecektir.

Yukarıda isimleri geçen şirketlerin bayilik sözleşmesinde müşteri ve/veya bölge kısıtlaması bulunduğundan, bu sözleşmelerin 2002/2 sayılı Tebliğ'deki muafiyetten yararlanamamaktadır. Bununla birlikte, mevcut durumda toptan satış pazarında faaliyet gösteren istasyonsuz bayiler ile diğer şirketlerin istasyonlu bayilerinin sayısı dikkate alındığında piyasadaki rekabet henüz önemli ölçüde kısıtlanmamıştır. İstasyonsuz bayilerin 2007 yılı sonrasında piyasadaki çekileceği dikkate alındığında, bu tür kısıtlamalar ancak o tarihten sonra rekabet üzerinde etkili olacaktır. Bu çerçevede, sözleşmelerinde müşteri ve/veya bölge kısıtlaması getirilen şirketler hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, ancak söz konusu teşebbüslere sözleşmelerindeki 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı hükümlerin tadil edilerek, bayilere mevzuatla getirilen satış kısıtları dışında herhangi bir kısıtlama getirilmemesi konusunda bir yazı gönderilmesinin yerinde olacağı kanaatine ulaşılmıştır.

Bu değerlendirmeler ışığında;

1- Bayilik sözleşmeleri ile ilgili olarak;

i) Bazı teşebbüslerin uygulamakta oldukları bayilik sözleşmelerinin bir kısmının, bazılarının ise sözleşmelerinin tümünün rekabet etme yasağının süresi bakımından 2002/2 sayılı Tebliğ'de öngörülen süreyi aştığına,

ii) Bazı teşebbüslerin bayilik sözleşmelerinde bayinin satış fiyatını ve/veya asgari satış fiyatını belirlemeye yönelik açık hükümler yer aldığına, bu sözleşmelerin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında muafiyetten yararlanamayacağına,

iii) Bazı teşebbüslerin uygulamakta olduğu bayilik sözleşmelerinin alıcıya getirilen müşteri ve/veya bölge sınırlaması nedeniyle 2002/2 sayılı muafiyetten yararlanamayacağına,

iv) Mevcut koşullar altında salt dikey sözleşmelerde yer alan aksaklıklar nedeniyle piyasadaki rekabetin kısıtlandığı sonucuna ulaşmanın mümkün gözükmediğine; bu nedenle bu aşamada Agpaş Petrol Ürünleri Paz. San. Tic. ve Dağ. A.Ş., Selahattin Kaleli Petrolcülük Ltd. Şti., Bölünmez Petrolcülük A.Ş., BP Petrolleri A.Ş., Can Aslan Petrolcülük San. A.Ş., Delta Petrol Ürünleri Tic. A.Ş., Enerji Petrol Ürünleri Paz. A.Ş., Gören Petrol Depoculuk ve Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti., GS Petrol Ürünleri Tic. Ltd. Şti., Inter-Oil Petrol Dağıtım Nak. ve Tur. İç ve Dış Tic. Paz. A.Ş., MMG Petrol Dağıtım ve Paz. İç ve Dış Tic. A.Ş., Petline Petrol Ürünleri Tic. A.Ş., Petrol Ofisi A.Ş., Petrolyum Petrol Ürünleri Paz. Dağ. Tic. ve San. Ltd. Şti., Siyam Petrolcülük A.Ş., Starpet Garzan Akaryakıt Dağ. Paz. A.Ş., Termopet Akaryakıt Nak. Ltd. Şti., Türkoil Petrol Ürünleri San. ve Tic. A.Ş., Yalçinkaya Petrol Ürünleri Paz. Dağ. San. ve Tic. Ltd. Şti., Yuropet Akaryakıt Dağ. Paz. Ür. İth. Ltd. Şti., Altınbaş Petrol ve Tic. A.Ş., Balpet Petrol Ürünleri Taş. San. ve Tic. A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, ancak ilgili teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 9/3 üncü maddesi uyarınca bayilik sözleşmelerinin ne şekilde tadil edileceği hususunda yazı yazılmasına ve bu tadillerin yapıldığının 60 gün içerisinde Kurumumuza tevsik edilmesine, aksi halde 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca haklarında soruşturma açılacağı hususunun ilgili teşebbüslere bildirilmesine,

Kuruma ulaşan şikayetlerle ilgili olarak;

i) Sevindim Akaryakıt Nak. Ltd. Şti. tarafından Petrol Ofisi A.Ş. hakkındaki şikayet ile ilgili olarak, ihtilafın taraflar arasındaki ticari ilişkilerden kaynaklandığı ve 4054 sayılı Kanun ve 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında değerlendirilebilecek bir husus olmadığına, bu nedenle şikayetin reddine,

ii) Özşinas Petrol Petrol Ürünleri Bayii Paz. Nak. Tic.'in Turkuaz Petrol Ürünleri A.Ş. hakkındaki şikayet ile ilgili olarak, ilgili bayilik sözleşmesinin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında 18.9.2010 yılına kadar muafiyetten yararlandığına bu nedenle şikayetin reddine, ancak söz konusu akaryakıt dağıtım şirketine ilgili sözleşmenin tadil edilmesine yönelik bildirim yapılmasına,

iii) Çağrı Petrol İnş. San. Tic. Ltd. Şti.'nin BP Petrolleri A.Ş. hakkındaki şikayet ve talepleri ile ilgili olarak, ilgili bayilik sözleşmesinin rekabet yasağı süresi bakımından 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ hükümlerinden yararlandığına, bu nedenle şikayetin reddine,

iv) Polat Gıda ve Pet. Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin Opet Petrolcülük A.Ş. hakkındaki şikayet ile ilgili olarak, ilgili sözleşmenin 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında muafiyetten yararlandığına, bu nedenle şikayetin reddine,

v) Kurtuluş Un San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin Bölünmez Petrolcülük A.Ş. hakkındaki şikayetin, bu iki şirket arasında herhangi bir bayilik sözleşmesi bulunmadığından reddine,

vi) İkbal Akaryakıt ve Dinlenme Tesisleri A.Ş.'nin Turcas Petrol A.Ş. hakkındaki şikayet ile ilgili olarak, ilgili bayilik sözleşmesinin 4054 sayılı Kanun ve 2002/2 sayılı Tebliğ hükümlerine aykırılık taşımaması ve dilekçede yer verilen petrol piyasası mevzuatına aykırılıklar ve Shell-Turcas ortak girişimine ilişkin iddiaların, 4054 sayılı Kanun kapsamında olmaması nedeniyle şikayetin reddine karar verilmiştir.

#### 2.1.1.4. Danıştay'ın İptal Kararı Üzerine Yeniden Değerlendirme Sonrası Alınan Kurul Kararları<sup>6</sup>

**KARAR SAYISI : 06-02/44-6**

**KARAR TARİHİ : 05-01-2006**

15.8.2005 tarihli ve 05-51/785-M sayılı Kurul kararı uyarınca ilgili Danıştay kararı temyiz edilmeksizin dosyanın yeniden değerlendirilebileceğine, Aksigorta A.Ş., Anadolu Anonim Türk Sigorta A.Ş., Axa Oyak Sigorta A.Ş., Başak Sigorta A.Ş., Güneş Sigorta A.Ş., İsviçre Sigorta A.Ş., Ray Sigorta A.Ş., TEB Sigorta A.Ş., T. Genel Sigorta A.Ş., T. Genel Sigorta A.Ş. ve Yapı Kredi Sigorta A.Ş.'nin 11.10.2001 tarihinde imzalamış oldukları protokol ile reasüransa devredilecek poliçeler bakımından yangın sigortaları ve ek teminatlarına yönelik olarak uygulanacak asgari fiyatların belirlenmesi suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, aynı protokolü imzalayarak taraf olan Milli Reasürans T.A.Ş.'nin de yukarıda belirtilen ihlale katıldığına; yukarıda belirtilen ihlali gerçekleştiren teşebbüslerin 2001 yılı yangın sigortası ciroları üzerinden taktiren; Aksigorta A.Ş., Axa Oyak Sigorta A., Başak Sigorta A.Ş., Güneş Sigorta A.Ş., İsviçre Sigorta A.Ş., Ray Sigorta A.Ş., TEB Sigorta A.Ş., T. Genel Sigorta A.Ş. ve Yapı Kredi Sigorta A.Ş.'nin net satışlarının %0.5'i oranında olmak üzere para cezası ile cezalandırılmasına, soruşturma sürecinde, protokole uymayacağını deklare etmesinin hafifletici neden olarak göz önüne alındığından Anadolu Anonim Türk Sigorta A.Ş.'nin net satışlarının %0.1'i oranında olmak üzere para cezası ile cezalandırılmasına, hafifletici nedenler göz önüne alındığından, Milli Reasürans T.A.Ş.'nin net satışlarının %0.2'si oranında olmak üzere para cezası ile cezalandırılmasına, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, bu konuda karar verilmesine gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-02/45-7**

**KARAR TARİHİ : 05-01-2006**

Rekabet Kurulu'nun 15.8.2005 tarihli ve 05-51/785-M sayılı kararı uyarınca ilgili Danıştay kararının temyiz edilmeksizin dosyanın yeniden değerlendirilebileceğine, İGSAŞ İstanbul Gübre Sanayi A.Ş.'nin, Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine, Kanun'un 16 ncı maddesinin 2 nci fıkrası uyarınca İgşaş'a 1999 yılı net satışlarının %2,27'si oranında para cezası verilmesine, BAGFAŞ Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş.'nin, 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiğine, Bagfaş'a 1999 yılı net satışlarının %2,41'i oranında para cezası verilmesine, GÜBRETAŞ Gübre Fabrikaları A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiğine, Gübretaş'a 1999 yılı net satışlarının % 2,36'sı oranında para cezası verilmesine, EGE Gübre Sanayi A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiğine, Ege Gübre'ye 1999 yılı net satışlarının %2,4'ü oranında para cezası verilmesine, Toros Gübre, Bagfaş ve Ege Gübre'nin birlikte hareket ederek gübre satışlarını 28.2.2000 tarihinde yayımlanan Kararname'ye karşı durdurduklarını açıklamalarının ve bu tarihten sonra bayilerine satışları durdurmaları yönünde talimat vermelerinin, amacı bakımından rekabeti engellemeye yönelik olmadığı ve sonuçları bakımından da bu yönde bir etki doğurmadığı görüldüğünden bir ihlal oluşturmadığına, gübre üreticisi kuruluşlar tarafından TTKMB ve toplu gübre alım ihaleleri yapan diğer kuruluşlara teklif edilmek üzere hazırlanan Standart Satış Şartnamesi'nin, anlaşma veya teşebbüs birliği kararı niteliğinde bir ihlal teşkil etmediğine, 15.10.1996 tarihli anlaşmadaki, herhangi bir kuruluş bayisine diğer bir kuruluşun bayilik vermemesi, FOT satış yapılmaması, bayileri denetleyecek ortak izleme grubunun oluşturulması, bayilere hiçbir ad altında prim, iskonto vs. verilmemesi gibi hususların uygulandığına dair yeterli delil olmadığına, gübre üreticisi teşebbüslerin yukarıda belirtilen rekabet ihlallerine son vermelerine, ayrıca söz konusu teşebbüslerin kendi aralarında veya GÜD vasıtasıyla bilgi alışverişi vb. yollarla rekabet koordinasyonuna yol açacak davranışlarda bulunmamalarına, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, anlaşmaların

<sup>6</sup> 2006 yılı içerisinde Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından dosyaların yeniden değerlendirilmesi sonucunda alınan kararlar mükerrerliği önlemek için gerek sayı gerekse ceza miktarları olarak tablolarda gösterilmemiştir.

bildirilmemesinden dolayı, adı geçen teşebbüse ve teşebbüsün yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere ceza uygulanmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-02/47-8**

**KARAR TARİHİ : 05-01-2006**

Rekabet Kurulu'nun 15.8.2005 tarihli ve 05-51/785-M sayılı kararı uyarınca ilgili Danıştay kararının temyiz edilmeksizin dosyanın yeniden değerlendirilebileceğine, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin; kurumsal kullanıcılara geniş bant internet erişim hizmetinin sunulması için gereken altyapıları içeren pazar, yerel kullanıcılara dar bant internet erişim hizmetinin sunulması için gereken altyapıları içeren pazar, yerel kullanıcılara geniş bant internet erişim hizmetinin sunulması için gereken altyapıları içeren pazar ve uzak mesafe veri aktarımına ilişkin "royalty"leri içeren pazarda hakim durumda olduğuna, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin; kurumsal kullanıcılara geniş bant internet erişim hizmetinin sunulması için gereken altyapıları içeren pazardaki hakim durumunu kötüye kullanarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine ve bu nedenle hakkında cezai işlem uygulanmasına, 19.7.2001 tarihine kadar, internet servis sağlayıcı sözleşmelerindeki hükümler vasıtasıyla, internet servis sağlayıcılarının ticari faaliyetleri ile ilgili olan bilgilerin kendisine periyodik olarak bildirilmesini şart koşmak şeklindeki iddia yönünden cezai işlem uygulanmasına yer olmadığına, yerel kullanıcılara dar bant internet erişim hizmetinin sunulması için gereken altyapıları içeren pazarda; internet servis sağlayıcılarının ISDN-PRI, No. 7 E1 taleplerinin karşılanmasında zorluk çıkararak, TNet adı altında sunduğu hizmete rakip hizmetler sunan bu teşebbüsleri zor durumda bırakarak pazardaki rekabet koşullarını bozmak şeklindeki iddia yönünden cezai işlem uygulanmasına yer olmadığına, internet servis sağlayıcılarının kiralık devre taleplerine zamanında cevap vermeyerek ve bazı durumlarda talebin karşılanmasını kullanılacak malzemenin hibesi koşuluna bağlayarak bu teşebbüslerin piyasadaki faaliyetlerini zorlaştırarak rekabet koşullarını bozmak şeklindeki iddia yönünden cezai işlem uygulanmasına yer olmadığına, internet servis sağlayıcılarını VPOP kullanmaya zorlayıp, ISDN-PRI ve/veya No.7 E1 kullanmalarını engelleyerek, yerel şebekeye erişim yoluyla piyasaya girişin yaratacağı rekabet sonucu oluşması muhtemel etkinlik artışlarından tüketicinin faydalanmasını engellemek ve internet servis sağlayıcıların 2003 yılı sonrasına yönelik şebeke geliştirmelerini önleyerek potansiyel rekabetin gelişmesini durdurmak şeklindeki iddia yönünden cezai işlem uygulanmasına yer olmadığına, 19.7.2001 tarihine kadar, internet servis sağlayıcı sözleşmelerindeki hükümler vasıtasıyla, internet servis sağlayıcılarının ticari faaliyetleri ile ilgili olan bilgilerin kendisine periyodik olarak bildirilmesini şart koşmak şeklindeki iddia yönünden cezai işlem uygulanmasına yer olmadığına, kiraladığı ve garantili uygulamadan çıkardığı VPOP'ların internet servis sağlayıcılar tarafından iade edilmek istenmesi durumunda, ilk yıl için sadece %10'una kadar iade imkanı sunarak bu teşebbüslerin ilgili piyasadaki faaliyetlerini zorlaştırmak şeklindeki iddia yönünden cezai işlem uygulanmasına yer olmadığına, özel data devrelerine uygulanan indirim oranlarını 3, 5 ve 7 yıllık sözleşme sürelerine bağlamak suretiyle, 2004 sonrasında, ses iletimi ve telekomünikasyon altyapısı hizmetleri pazarına girebilecek potansiyel rakipler için pazara giriş engeli yaratmak şeklindeki iddia yönünden cezai işlem uygulanmasına yer olmadığına, devrelerin kiralanması sonrasında, taahhüt edilen hız, kalite ve satış sonrası destek gibi hususlarda internet servis sağlayıcılara zorluk çıkararak, bu teşebbüsleri rekabette dezavantajlı konuma sokup bu pazarlardaki rekabet koşullarını bozmak şeklindeki iddia yönünden cezai işlem uygulanmasına yer olmadığına, TNet adı altında yerel kullanıcılara sunulan dar bant internet erişim hizmetleri karşılığında alınan ücretleri maliyetin altında belirleyerek, rakiplerin piyasadaki faaliyetlerini güçleştirmek suretiyle kötüye kullanarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine ve bu nedenle hakkında cezai işlem uygulanmasına, sabit telefon abonelerine ayrıca bir abonelik gerektirmeden dar bant internet erişim imkanı sağlayan, 146 numarası ile internet erişimi hizmetine benzer bir hizmeti diğer internet servis sağlayıcılarının sunmasına engel olarak bu pazardaki rekabet koşullarını bozmak şeklindeki iddia yönünden cezai işlem uygulanmasına yer olmadığına, yerel kullanıcılara geniş bant internet erişim hizmetinin sunulması için gereken altyapıları içeren pazarda, kontrolü altındaki kablo TV şebekesini internet servis sağlayıcılarının kullanmasını engelleyerek, ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine engel olmak şeklindeki iddia yönünden cezai işlem uygulanmasına yer olmadığına, yerel telefon şebekesi üzerinden DSL teknoloji kullanarak

sunulan geniş bant internet hizmetleri piyasasına faaliyet yürütmek isteyen internet servis sağlayıcıların, bu şebekeyi birbirini tamamlayıcı nitelikte DSLAM cihazını kiralarak ve yerel şebekeye erişim yöntemleri ile kullanmalarını engelleyerek ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine engel olmak şeklindeki iddia yönünden cezai işlem uygulanmasına yer olmadığına, hem kablo TV hem de telefon şebekesinin internet servis sağlayıcıları tarafından geniş bant erişim hizmeti sunulmasında, kendi TNet hizmetinin son kullanıcıya sunulduğu fiyatın üstünde rakamları ISS'lerden erişim ücreti olarak talep etmek suretiyle ISS'lerin yüksek girdi maliyetlerini artırmak ve tarifesi yüksek kiralık devreler kullanmaya zorlayarak tüketicinin zararına olarak, tüketici tercihlerini sadece kendi sunduğu TNet hizmetleriyle kısıtlamak şeklindeki iddia yönünden cezai işlem uygulanmasına yer olmadığına, devrelerin kiralanması sonrasında, taahhüt edilen hız, kalite ve satış sonrası destek gibi hususlarda internet servis sağlayıcılarına zorluk çıkararak, bu teşebbüsleri rekabette dezavantajlı konuma sokup bu pazarlardaki rekabet koşullarını bozmak şeklindeki iddia yönünden cezai işlem uygulanmasına yer olmadığına, uzak mesafe veri aktarımına ilişkin royalty'leri içeren pazardaki hakim durumunu, uydu yer istasyonu işletmecilerinden aldığı royalty tarifelerinde 2,4 ila 64 kat arasında değişen oranlarda zam yaparak artık tekel hakkının kalmadığı bir piyasada, rakiplerinin piyasadaki faaliyetlerini zorlaştırmak ve kendisi kullanmakta olduğu halde, diğer yeniden satıcı veya kurumsal kullanıcılara belirli kapasitenin üzerinde hat kiralayarak ve kiraladığı düşük kapasitelerden yüksek fiyat talep ederek, uydu yer istasyonu hizmetleri pazarındaki rekabet koşullarını kendi lehine, uydu yer istasyonu işletmecileri aleyhine bozmak ve bu yolla ISS'lerin yurtdışı çıkış imkanlarını kısıtlamak suretiyle kötüye kullanarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine ve bu nedenle hakkında cezai işlem uygulanmasına, yukarıda ihlal olarak tespit edilen eylemleri nedeniyle Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin, 2000 yılı net satışlarının takdiren onbindebeşi oranında para cezası ile cezalandırılmasına, bu soruşturma kapsamında Rekabet Kurulu tarafından 21.6.2001 tarih ve 01-28/273-M sayılı ile alınan geçici tedbir kararına ilişkin olarak süreli para cezası tahakkuk ettirilmesi gerekmediğine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-02/48-9**

**KARAR TARİHİ : 05-01-2006**

Cine 5 Filmcilik ve Yapımcılık A.Ş.'nin şikayeti ile ilgili olarak; Bimaş Birleşik Medya Pazarlama A.Ş.'nin özellikle Cine 5'i piyasa dışına çıkartmaya yönelik rekabet ihlali teşkil eden bir eyleminin bulunmadığına, Bimaş Birleşik Medya Pazarlama A.Ş.'nin, reklam yeri satışına yönelik olarak Star Televizyon Hizmetleri A.Ş. ve Aks Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik San. ve Tic. A.Ş. ile yaptığı sözlü anlaşmaya ilişkin menfi tespit/muafiyet başvurusu hakkında; bu anlaşmaya menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, 4054 sayılı Kanun'un 4.(a) maddesine aykırılık oluşturacak şekilde fiyat rekabetinin kısıtlanması ve Kanun'un 5. maddesindeki koşulları taşımaması nedeniyle anlaşmaya bireysel muafiyet tanınamayacağına, bildirim formunda anlaşmanın uygulanmasına yönelik olarak belirtilen ifadelerin, uygulamada bir süre için dahi belirtildiği şekliyle gerçekleşmemesi, dolayısıyla bildirimde yanlış ve yanıltıcı bilgi verilmesi nedeniyle bildirimde bulunan Bimaş Birleşik Medya Pazarlama A.Ş.'nin para cezası ile cezalandırılmasına ve anılan teşebbüsün bildirim yapıldığı tarihteki yönetim kurulu üyelerinin her birine ayrı ayrı olmak üzere bu cezanın takdiren %10'u olan idari para cezası verilmesine, Bimaş Birleşik Medya Pazarlama A.Ş.'nin, reklam yeri satışına yönelik olarak Ülke Televizyon Programcılık Reklam Film Yapım Yayın Pazarlama A.Ş. ile yaptığı sözlü anlaşmaya ilişkin menfi tespit/muafiyet başvurusu hakkında; bu anlaşmaya menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık oluşturacak şekilde fiyat rekabetinin kısıtlanması ve Kanun'un 5. maddesindeki koşulları taşımaması nedeniyle anlaşmaya bireysel muafiyet tanınamayacağına, bildirim formunda anlaşmanın uygulanmasına yönelik olarak belirtilen ifadelerin, uygulamada bir süre için dahi belirtildiği şekliyle gerçekleşmemesi, dolayısıyla bildirimde yanlış ve yanıltıcı bilgi verilmesi nedeniyle bildirimde bulunan Bimaş Birleşik Medya Pazarlama A.Ş.'nin para cezası ile cezalandırılmasına ve anılan teşebbüsün bildirim yapıldığı tarihteki yönetim kurulu üyelerinin her birine ayrı ayrı olmak üzere bu cezanın takdiren %10'u idari para cezası verilmesine, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, Bimaş Birleşik Medya Pazarlama

A.Ş. ile Ülke Televizyon Programcılık Reklam Film Yapım Yayın Pazarlama A.Ş. arasında yapılan sözlü anlaşmanın süresi içerisinde bildirilmemesine yönelik olarak adı geçen teşebbüslere ve teşebbüslerin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere ceza uygulanmasına gerek olmadığına, birlikte fiyat tespiti ile ilgili olarak; DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş., Satel Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş., Star Televizyon Hizmetleri A.Ş., Aks Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik San. ve Tic. A.Ş. ve Ülke Televizyon Programcılık Reklam Film Yapım Yayın Pazarlama A.Ş.'nin Bimaş Birleşik Medya Pazarlama A.Ş. aracılığı ile kendilerine ait reklam yerlerinin fiyat ve diğer satış koşullarını aralarındaki rekabeti ortadan kaldırarak birlikte belirlemelerinin Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabet ihlali oluşturduğuna, bu doğrultuda ihlale karışan her bir teşebbüsün ihlalin gerçekleşmesindeki rolü ile ihlalden oluşan zararın ağırlığı gibi unsurlar da dikkate alınarak takdiren; DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş.'ye 2000 yılı net satışlarının %1.5'i oranında para cezası verilmesine, Satel Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş.'ye 2000 yılı net satışlarının %1.5'i oranında para cezası verilmesine, Aks Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik San. ve Tic. A.Ş.'ye 2000 yılı net satışlarının %1'i oranında para cezası verilmesine, Ülke Televizyon Programcılık Reklam Film Yapım Yayın Pazarlama A.Ş.'ye 2000 yılı net satışlarının %0,25'i oranında para cezası verilmesine, Star Televizyon Hizmetleri A.Ş.'ye 1998 yılı net satışlarının %0,5'i oranında para cezası verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-02/49-10**

**KARAR TARİHİ : 05-01-2006**

Kurul'un 22.11.2000 tarih ve 00-42/453-247 sayılı kararının muafiyet ve menfi tespit ile ilgili kısımlarının kesinleşmiş olması nedeniyle bu konuda karar verilmesine gerek olmadığına, Rekabet Kurulu'nun 15.8.2005 tarihli ve 05-51/785-M sayılı kararı uyarınca ilgili Danıştay kararının temyiz edilmeksizin dosyanın yeniden değerlendirilebileceğine, MAİS Motorlu Taşıtlar İmal ve Satış A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine, böyle sözleşmeleri akdeden ve ihlallere neden olan eylemleri bildirim tarihinden sonra da uygulayan MAİS Motorlu Araçlar İmal ve Satış A.Ş.'nin, 1998 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafi gelirleri üzerinden takdir edilen para cezası ile cezalandırılmasına; 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, bu konuda karar verilmesine gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-05/86-23**

**KARAR TARİHİ : 27-01-2006**

5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, Akmaya San. ve Tic. A.Ş. yönetim kurulu üyeleri Hasan Yaşar ve A.Kadir Ekşi hakkında, bildirimde bulunmamaları açısından, karar verilmesine gerek olmadığına, 15.4.1999 tarihinde Akmaya San. ve Tic. A.Ş.'de yapılan yerinde inceleme sırasında Rekabet Kurumu Raportörleri tarafından birer sureti istenen iki belge üzerinde tahrifat yapılması nedeniyle, Akmaya San. ve Tic. A.Ş.'nin yönetim kurulu üyelerine ayrı ayrı olmak üzere, Akmaya San. ve Tic. A.Ş.'ye 27.6.2000 tarih ve 00-24/255-138 sayılı Karar'da verilen para cezasının %5'i oranında para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-08/121-30**

**KARAR TARİHİ : 02-02-2006**

Altın Çini ve Seramik Sanayii A.Ş., Anatolia Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Bozüyük Seramik Sanayii Ticaret A.Ş., Ercan Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş./Ercan Seramik Sanayi Turizm ve Ticaret Ltd. Şti., Hitit Seramik San. ve Tic. A.Ş., Pera Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Uşak Seramik Sanayii A.Ş. ve Yüksel Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, seramik kaplama malzemeleri pazarında 14.12.1994'den başlayıp devam eden ve unsurları, "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi, arz miktarının kontrolü-pazar paylaşımı ve rekabete duyarlı bilgi değişimi" olan yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiğine, Eczacıbaşı Karo Seramik San. ve Tic. A.Ş., Termal Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Yurtbay Seramik Sanayi ve Tic. A.Ş.'nin, seramik kaplama malzemeleri pazarında 14.12.1994'den başlayıp devam eden ve unsurları, "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi, arz miktarının kontrolü-pazar paylaşımı ve rekabete duyarlı bilgi değişimi" olan yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiğine, bu nedenle; Eczacıbaşı Karo Seramik San. ve Tic. A.Ş.'ye 2001 yılı net satışlarının takdiren %2'si oranında, Yurtbay Seramik Sanayi ve Tic. A.Ş., ile Hitit

Seramik San. ve Tic. A.Ş.'ye 2001 yılı net satışlarının takdiren %1,5'i oranında, Altın Çini ve Seramik Sanayii A.Ş. ve Anatolia Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye 2001 yılı net satışlarının takdiren %1'i oranında, Bozüyük Seramik Sanayii Ticaret A.Ş. ve Ercan Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş./Ercan Seramik Sanayi Turizm ve Ticaret Ltd. Şti., Pera Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Termal Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Uşak Seramik Sanayii A.Ş., Yüksel Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye para cezası verilmesine, Heriş Seramik ve Turizm Sanayi A.Ş.'nin, seramik sağlık gereçleri pazarında 14.12.1994'den başlayıp devam eden ve unsurları, "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi ile rekabete duyarlı bilgi değişimi" olan yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiğine, Eczacıbaşı Yapı Gereçleri San. ve Tic. A.Ş. ve Serel Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, seramik sağlık gereçleri pazarında 14.12.1994'den başlayıp devam eden ve unsurları, "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi ile rekabete duyarlı bilgi değişimi" olan yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiğine, bu nedenle; Eczacıbaşı Yapı Gereçleri San. ve Tic. A.Ş., Heriş Seramik ve Turizm Sanayi A.Ş. ve Serel Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye 2001 yılı net satışlarının takdiren binde 3'ü oranında para cezası verilmesine, Eczacıbaşı Karo Seramik San. ve Tic. A.Ş., Eczacıbaşı Yapı Gereçleri San. ve Tic. A.Ş., Heriş Seramik ve Turizm Sanayi A.Ş., Hitit Seramik San. ve Tic. A.Ş., Serel Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Termal Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Yurtbay Seramik Sanayi ve Tic. A.Ş. ve Yüksel Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinde yasaklanan alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisini engellediğine, Eczacıbaşı Karo Seramik San. ve Tic. A.Ş., Eczacıbaşı Yapı Gereçleri San. ve Tic. A.Ş., Heriş Seramik ve Turizm Sanayi A.Ş., Hitit Seramik San. ve Tic. A.Ş., Serel Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Termal Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Yurtbay Seramik Sanayi ve Tic. A.Ş. ve Yüksel Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye, alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi, yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinin ihlal edilmesi kapsamında değerlendirildiğinden, ayrı bir para cezası verilmesi gerekmediğine, Soruşturma Raporu'nda bayilik anlaşmalarının ve uygulamalarının süresi içinde bildirilmemesinden dolayı, Hitit Seramik San. ve Tic. A.Ş., Yüksel Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Heriş Seramik ve Turizm Sanayi A.Ş., Serel Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Termal Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Yurtbay Seramik Sanayi ve Tic. A.Ş.'ye, 1.8.2002'de görevde bulunan; Yüksel Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş. Yönetim Kurulu Üyelerine ayrı ayrı olmak üzere para cezası talep edilmiş olmasına rağmen, 2.7.2005 tarih ve 5388 sayılı Kanun ile bu bildirim yükümlülüğü ortadan kaldırılmış olduğundan para cezası uygulanmasına gerek bulunmadığına, 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddelerinde 2.7.2005 tarih ve 5388 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikler nedeniyle yatay anlaşmaların bildirilmemiş olmasından dolayı, soruşturma kapsamındaki teşebbüslere para cezası uygulanması gerekmediğine, 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal eden eylemlerinden dolayı, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunmasını teminen yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışların ve ihlale son verilmesi gereğinin, aynı Kanun'un 9. maddesi uyarınca, soruşturma kapsamındaki teşebbüslere bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-18/212-53**

**KARAR TARİHİ : 09-03-2006**

Rekabet Kurulu'nun 3.5.2004 tarih, 04-31/363-89 sayılı kararının iptaline ilişkin Danıştay 13. Dairesi'nin 25.10.2005 tarih, 2005/1745 E. 2005/5175 K.; 2005/5211 E. 2005/5185 K. sayılı; 26.12.2005 tarih, 2005/6364 E. 2005/6182 K.; 2005/6365 E. 2005/6183 K. sayılı kararları üzerine; Selçuk Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş. (Selçuk Ecza Deposu), Hedef Ecza Deposu Tic. A.Ş. (Hedef Ecza Deposu), Es Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş. (Es Ecza Deposu)'nin Antalya Eczacı Odası'nın etkisiyle ve rasyonel ekonomik gerekçelere dayanmaksızın 18.9.2002 tarihinde Kotan Eczanesi'ne yapmış oldukları vadeli satışlarını durdurarak ve bu sayede anılan eczanenin etkinliklerini güçleştirecek şekilde uyumlu hareket ederek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eder nitelikteki eylemlerinin yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Selçuk Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş., Hedef Ecza Deposu Tic. A.Ş., Es Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş.'nin (Selçuk, Hedef ve Es Ecza Depoları'nın) Antalya Eczacı Odası'nın etkisi ile ve rasyonel ekonomik gerekçelere dayanmaksızın 18.9.2002 tarihinde vadeli satışlarını durdurarak Kotan Eczanesi'nin etkinliklerini güçleştirecek şekilde uyumlu



hareket ederek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, Antalya Eczacı Odası ve yetkililerinin yukarıda belirtilen ihlaldeki rolünün 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceğine, bu ihlallerinden dolayı, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası ve 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca takdiren Selçuk Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş., Hedef Ecza Deposu Tic. A.Ş., Es Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş.'ye asgari para cezası uygulanmasına, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, bu konuda değerlendirme yapılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-24/304-71** **KARAR TARİHİ : 06-04-2006**

Rekabet Kurulu'nun 4.5.2004 tarih, 04-32/377-95 sayılı kararının iptaline ilişkin Danıştay 13. Dairesi'nin 1.11.2005 tarih, 2005/4525 E. 2005/5348 K. sayılı kararı üzerine; Frito Lay Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin ilgili ürün pazarında hakim durumda olup olmadığının ve şikayetçi Kar Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. (yeni ünvanı Kraft Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.)'nin dağıtıcılarına yönelik olarak sistematik caydırıcı, yıldırıcı eylemlerde bulunmak suretiyle hakim durumunu kötüye kullanarak 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik yürütülen soruşturmanın yeniden değerlendirilmesi sonucunda; ilgili ürün pazarı olan "paketlenmiş cips pazarı"nda Frito Lay Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin hakim durumda bulunduğuna, Frito Lay Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin eylemlerinin pazardaki diğer teşebbüsler aleyhine kötüye kullanma olarak değerlendirilemeyeceğine, dolayısıyla hakim durumunu kötüye kullanmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-27/325-77** **KARAR TARİHİ : 14-04-2006**

Danıştay 13. Dairesi'nin 10.10.2005 tarih, 2005/1565 E. 2005/4938 K. sayılı kararı üzerine; Armatörler Liman İşletmeciliği Ticaret ve San. A.Ş.'nin başvurusunun yeniden değerlendirilmesi sonucunda; şikayet konusunun kapsam dışı olduğuna karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-29/354-86** **KARAR TARİHİ : 24-04-2006**

İç Anadolu, Akdeniz ve Marmara bölgelerinde faaliyet gösteren soruşturmaya konu teşebbüslerin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal eder nitelikteki eylemlerinin yeniden değerlendirilmesi sonucunda; BAŞTAŞ Başkent Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş., Bolu Çimento Sanayii A.Ş., Set Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Yibitaş Lafarge Orta Anadolu Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Ankara PKÇ 32,5 torbalı çimento pazarında 16.12.1999 tarihinden itibaren fiyat tespiti konusunda anlaşma içinde olduklarına, BAŞTAŞ Başkent Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş.'nin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğindeki uygulamalarda bulunduğuna, BAŞTAŞ Başkent Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş.'ye, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca, Bolu Çimento Sanayii A.Ş., Set Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Yibitaş Lafarge Orta Anadolu Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile 16.12.1999'dan itibaren fiyat tespiti konusunda anlaşma içinde olmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının takdiren %3'ü oranında idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğindeki uygulamalarda bulunmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının takdiren %1'i oranında idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, anlaşmaların bildirilmemesinden dolayı, BAŞTAŞ Başkent Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş. hakkında karar verilmesine gerek olmadığına, Bolu Çimento Sanayii A.Ş., BAŞTAŞ Başkent Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş., Set Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Yibitaş Lafarge Orta Anadolu Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Ankara PKÇ 32,5 torbalı çimento pazarında 16.12.1999 tarihinden itibaren fiyat tespiti

konusunda anlaşma içinde olduklarına, Bolu Çimento Sanayii A.Ş.'nin bayilik anlaşmalarının ve uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerin bölgeler arası ticaretini engelleyici rekabet ihlalleri olduğuna, Bolu Çimento Sanayii A.Ş.'ye, 4054 sayılı Kanun'un 16'ncı maddesinin 2. fıkrası uyarınca, BAŞTAŞ Başkent Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş., Set Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Yibitaş Lafarge Orta Anadolu Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile 16.12.1999'dan itibaren fiyat tespiti konusunda anlaşma içinde olmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının takdiren %3'ü oranında idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, bayilik anlaşmalarının ve uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerin bölgeler arası ticaretini engelleyici rekabet ihlalleri olmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının takdiren %1'i oranında idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, anlaşmaların bildirilmemesinden dolayı, Bolu Çimento Sanayii A.Ş. hakkında karar verilmesine gerek olmadığına, OYSA Niğde Çimento Sanayi ve Tic. A.Ş. ve OYSA İskenderun Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş.'nin gerek kurucu taraflar olan Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Adana Çimento Sanayii T.A.Ş. arasında gerekse de bu kurucu taraflarla kendileri arasında rekabetçi davranışların koordinasyonu şeklinde bir ihlal oluşturduğuna, OYSA Niğde Çimento Sanayii ve Tic. A.Ş.'nin bayilik anlaşmalarının ve uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerin bölgeler arası ticaretini engelleyici rekabet ihlalleri olduğuna, OYSA Niğde Çimento Sanayii ve Tic. A.Ş.'ye, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca, OYSA Niğde Çimento Sanayii ve Tic. A.Ş. ve OYSA İskenderun Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş.'nin gerek kurucu taraflar olan Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Adana Çimento Sanayii T.A.Ş. arasında gerekse de bu kurucu taraflarla kendileri arasında rekabetçi davranışların koordinasyonu şeklinde bir ihlal oluşturmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının takdiren %3'ü oranında idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, bayilik anlaşmalarının ve uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerin bölgeler arası ticaretini engelleyici rekabet ihlalleri olmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının takdiren %1'i oranında idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, anlaşmaların bildirilmemesinden dolayı, OYSA Niğde Çimento Sanayii ve Tic. A.Ş. hakkında karar verilmesine gerek olmadığına, Afyon Çimento Sanayii T.A.Ş.'nin bayilik anlaşmalarının ve uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerin bölgeler arası ticaretini engelleyici rekabet ihlalleri olduğuna, Afyon Çimento Sanayii T.A.Ş.'ye, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca, bayilik anlaşmalarının ve uygulamalarının, aynı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerin bölgeler arası ticaretini engelleyici rekabet ihlalleri olmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının takdiren %1'i oranında idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile

4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, anlaşmaların bildirilmemesinden dolayı, Afyon Çimento Sanayii T.A.Ş. hakkında karar verilmesine gerek olmadığına, Set Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., BAŞTAŞ Başkent Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş., Bolu Çimento Sanayii A.Ş. ve Yibitaş Lafarge Orta Anadolu Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Ankara PKÇ 32,5 torbalı çimento pazarında 16.12.1999 tarihinden itibaren fiyat tespiti konusunda anlaşma içinde olduklarına, Set Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. Ankara Fabrikası'nın bayilik anlaşmalarının ve uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerin bölgeler arası ticaretini engelleyici rekabet ihlalleri olduğuna, Set Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Bursa Çimento Fabrikası A.Ş.'nin güney Marmara pazarının paylaşımı konusunda anlaşma içinde olduklarına, Set Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. Balıkesir Fabrikası'nın bayilik anlaşmalarının ve uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerin bölgeler arası ticaretini engelleyici rekabet ihlalleri olduğuna, Set Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, BAŞTAŞ Başkent Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş., Bolu Çimento Sanayii A.Ş. ve Yibitaş Lafarge Orta Anadolu Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile 16.12.1999'dan itibaren fiyat tespiti konusunda anlaşma içinde olmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının takdiren %3'ü oranında idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Bursa Çimento Fabrikası A.Ş. ile Güney Marmara pazarının paylaşımı konusunda anlaşma içinde olmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının takdiren %3'ü oranında idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, Ankara Fabrikası'nın bayilik anlaşmalarının ve uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerin bölgeler arası ticaretini engelleyici rekabet ihlalleri olmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının takdiren %1'i oranında idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, Balıkesir Fabrikası'nın bayilik anlaşmalarının ve uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerin bölgeler arası ticaretini engelleyici rekabet ihlalleri olmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının takdiren %1'i oranında idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, anlaşmaların bildirilmemesinden dolayı, Set Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında karar verilmesine gerek olmadığına, Yibitaş Lafarge Orta Anadolu Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., BAŞTAŞ Başkent Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş., Bolu Çimento Sanayii A.Ş. ve Set Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Ankara PKÇ 32,5 torbalı çimento pazarında 16.12.1999 tarihinden itibaren fiyat tespiti konusunda anlaşma içinde olduklarına, Yibitaş Lafarge Orta Anadolu Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin bayilik anlaşmalarının ve uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerin bölgeler arası ticaretini engelleyici rekabet ihlalleri olduğuna, Yibitaş Lafarge Orta Anadolu Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, BAŞTAŞ Başkent Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş., Bolu Çimento Sanayii A.Ş. ve Set Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile 16.12.1999'dan itibaren fiyat tespiti konusunda anlaşma içinde olmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının takdiren %3'ü oranında idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-

24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, Bayilik anlaşmalarının ve uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerin bölgeler arası ticaretini engelleyici rekabet ihlalleri olmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının taktiren %1'i oranında idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, anlaşmaların bildirilmemesinden dolayı, Yibitaş Lafarge Orta Anadolu Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında karar verilmesine gerek olmadığına, Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. OYSA Niğde Çimento Sanayii ve Tic. A.Ş. ve OYSA İskenderun Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş.'nin gerek kurucu taraflar olan Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Adana Çimento Sanayii T.A.Ş. arasında gerekse de bu kurucu taraflarla kendileri arasında rekabetçi davranışların koordinasyonu şeklinde bir ihlal oluşturduğuna, Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğindeki uygulamalarda bulunduğu, Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca; OYSA Niğde Çimento Sanayii ve Tic. A.Ş. ve OYSA İskenderun Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş.'nin gerek kurucu taraflar olan Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Adana Çimento Sanayii T.A.Ş. arasında gerekse de bu kurucu taraflarla kendileri arasında rekabetçi davranışların koordinasyonu şeklinde bir ihlal oluşturmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının taktiren %3'ü oranında idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğindeki uygulamalarda bulunmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının taktiren %1'i oranında, idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, anlaşmaların bildirilmemesinden dolayı, Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında karar verilmesine gerek olmadığına, Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayi A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğindeki uygulamalarda bulunduğu, Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayi A.Ş.'ye, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğindeki uygulamalarda bulunmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının taktiren %1'i oranında idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, anlaşmaların bildirilmemesinden dolayı, Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayi A.Ş. hakkında karar verilmesine gerek olmadığına, OYSA Niğde Çimento Sanayii ve Tic. A.Ş. ve OYSA İskenderun Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş.'nin gerek kurucu taraflar olan Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Adana Çimento Sanayii T.A.Ş. arasında gerekse de bu kurucu taraflarla kendileri arasında rekabetçi davranışların koordinasyonu şeklinde bir ihlal oluşturduğuna, Adana Çimento Sanayii T.A.Ş.'nin bayilik anlaşmalarının ve uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerin bölgeler arası ticaretini engelleyici

rekabet ihlalleri olduğuna, Adana Çimento Sanayii T.A.Ş.'ye, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca, OYSA Niğde Çimento Sanayii ve Tic. A.Ş. ve OYSA İskenderun Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş.'nin gerek kurucu taraflar olan Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Adana Çimento Sanayii T.A.Ş. arasında gerekse de bu kurucu taraflarla kendileri arasında rekabetçi davranışların koordinasyonu şeklinde bir ihlal oluşturmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının takdiren %3'ü oranında idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, Bayilik anlaşmalarının ve uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerin bölgeler arası ticaretini engelleyici rekabet ihlalleri olmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının takdiren %1'i oranında, idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, anlaşmaların bildirilmemesinden dolayı, Adana Çimento Sanayii T.A.Ş. hakkında karar verilmesine gerek olmadığına, OYSA Niğde Çimento Sanayii ve Tic. A.Ş. ve OYSA İskenderun Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş.'nin gerek kurucu taraflar olan Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Adana Çimento Sanayii T.A.Ş. arasında gerekse de bu kurucu taraflarla kendileri arasında rekabetçi davranışların koordinasyonu şeklinde bir ihlal oluşturduğuna, OYSA İskenderun Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş.'ye, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, OYSA Niğde Çimento Sanayii ve Tic. A.Ş. ve OYSA İskenderun Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş.'nin gerek kurucu taraflar olan Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Adana Çimento Sanayii T.A.Ş. arasında gerekse de bu kurucu taraflarla kendileri arasında rekabetçi davranışların koordinasyonu şeklinde bir ihlal oluşturmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının takdiren %3'ü oranında idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Set Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Bursa Çimento Fabrikası A.Ş.'nin Güney Marmara pazarının paylaşımı konusunda anlaşma içinde olduklarına, Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğindeki uygulamalarda bulunduğu, Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, Set Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Bursa Çimento Fabrikası A.Ş. ile Güney Marmara pazarının paylaşımı konusunda anlaşma içinde olmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının takdiren %3'ü oranında idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğindeki uygulamalarda bulunmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının takdiren %1'i oranında idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, anlaşmaların bildirilmemesinden dolayı, Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında karar verilmesine gerek olmadığına, Anadolu Çimentoları T.A.Ş.'nin, bayilik anlaşmalarının ve uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerin bölgeler arası

ticaretini engelleyici rekabet ihlalleri olduğuna, Anadolu Çimentoları T.A.Ş.'ye, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, bayilik anlaşmalarının ve uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan bayilerin bölgeler arası ticaretini engelleyici rekabet ihlalleri olmasından dolayı, 1999 yılı net satışlarının taktiren %1'i oranında idari para cezası verilmesi gerektiğine, ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 1.2.2002 tarihli ve 02-06/51-24 sayılı karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden, teşebbüse 1999 yılı net satışları dikkate alınarak para cezası verilmesine, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, anlaşmaların bildirilmemesinden dolayı, Anadolu Çimentoları T.A.Ş. hakkında karar verilmesine gerek olmadığına, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca, yukarıda belirtilen ihlal eylemlerine son verilmesi ve ihlalden önceki rekabet ortamının sağlanması gereğinin, ilgili teşebbüslere bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-29/355-87**

**KARAR TARİHİ : 24-04-2006**

Seramik kaplama malzemeleri ve/veya seramik sağlık gereçleri pazarlarında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal eder nitelikteki eylemlerinin yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Graniser Granit Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Kütahya Porselen Sanayi A.Ş., Seranit Granit Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Söğütseren Seramik Sanayi İnşaat Madencilik İth. İhr. A.Ş., Yıldız Yapı Malzemeleri Depolama Dağıtım Sanayi San. Tic. Ltd. Şti.'nin, seramik kaplama malzemeleri pazarında 14.12.1994'den başlayıp devam eden ve unsurları, "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi, arz miktarının kontrolü-pazar paylaşımı ve rekabete duyarlı bilgi değişimi" olan yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiğine, Ege Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Toprak Seramik ve Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin, seramik kaplama malzemeleri pazarında 14.12.1994'den başlayıp devam eden ve unsurları, "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi, arz miktarının kontrolü-pazar paylaşımı ve rekabete duyarlı bilgi değişimi" olan yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiğine, bu nedenle; Ege Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Toprak Seramik ve Gıda San. ve Tic. A.Ş.'ye 2001 yılı net satışlarının taktiren %2'si oranında, Kütahya Porselen Sanayi A.Ş.'ye 2001 yılı net satışlarının taktiren %1,5'i oranında, Graniser Granit Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Seranit Granit Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Söğütseren Seramik Sanayi İnşaat Madencilik İth.İhr.A.Ş., Yıldız Yapı Malzemeleri Depolama Dağıtım San.Tic. Ltd.Şti.'ye 2001 yılı net satışlarının taktiren %1'i oranında para cezası verilmesine, Ege Vitrifiye Sağlık Gereçleri San. ve Tic. A.Ş. ile Toprak Seramik ve Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin seramik sağlık gereçleri pazarında 14.12.1994'den başlayıp devam eden ve unsurları, "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi ile rekabete duyarlı bilgi değişimi" olan yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiğine, bu nedenle; Ege Vitrifiye Sağlık Gereçleri San. ve Tic. A.Ş., Toprak Seramik ve Gıda San. ve Tic. A.Ş.'ye 2001 yılı net satışlarının taktiren binde 3'ü oranında para cezası verilmesine, Ege Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Ege Vitrifiye Sağlık Gereçleri San. ve Tic. A.Ş., Kütahya Porselen Sanayi A.Ş., Toprak Seramik ve Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinde yasaklanan alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisini engellediğine, Ege Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Ege Vitrifiye Sağlık Gereçleri San. ve Tic. A.Ş., Kütahya Porselen Sanayi A.Ş., Toprak Seramik ve Gıda San. ve Tic. A.Ş.'ye, alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi, yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinin ihlal edilmesi kapsamında değerlendirildiğinden, ayrı bir para cezası verilmesi gerekmediğine, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, anlaşmaların bildirilmemesinden dolayı, soruşturma kapsamındaki teşebbüsler hakkında karar verilmesine gerek olmadığına, 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal eden eylemlerinden dolayı, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunmasını teminen yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışların ve ihlale son verilmesi gereğinin, aynı Kanun'un 9. maddesi uyarınca, soruşturma kapsamındaki teşebbüslere bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-29/361-91****KARAR TARİHİ : 24-04-2006**

Garanti Sigorta A.Ş. ile Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliği'nin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal eder nitelikteki eylemlerinin yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Garanti Sigorta A.Ş.'nin; Aksigorta A.Ş., Anadolu Anonim Türk Sigorta A.Ş., Axa Oyak Sigorta A.Ş., Başak Sigorta A.Ş., Güneş Sigorta A.Ş., İsviçre Sigorta A.Ş., Ray Sigorta A.Ş., TEB Sigorta A.Ş., T. Genel Sigorta A.Ş., T. Genel Sigorta A.Ş., Yapı Kredi Sigorta A.Ş. ve Milli Reasürans T.A.Ş. ile birlikte 11.10.2001 tarihinde imzalamış oldukları protokol ile reasüransa devredilecek poliçeler bakımından yangın sigortaları ve ek teminatlarına yönelik olarak uygulanacak asgari fiyatların belirlenmesi suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, yukarıda belirtilen ihlali gerçekleştiren Garanti Sigorta A.Ş.'nin 2001 yılı yangın sigortası cirosu üzerinden takdiren net satışlarının %0.5'i (binde beşi) oranında para cezası verilmesine, Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliği tarafından 1992 yılından bu yana hazırlanarak üyelere gönderilen Grev, Lokavt, Kargaşalık, Halk Hareketleri, Kötü Niyetli Hareketler ve Terör Tarifesi ile yangın sigortasına ek olarak verilen bazı teminatlar bakımından uygulanacak tarifelerin ve koşulların belirlendiği ve böylece 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğine, bu ihlali nedeniyle Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliği'nin 4054 sayılı Kanun'un 2006/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile değişik 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca takdiren para cezası ile cezalandırılmasına, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, bu konuda karar verilmesine gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-29/364-93****KARAR TARİHİ : 24-04-2006**

Yonga ve lif levha üreticisi teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal eder nitelikteki eylemlerinin yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Yonga levha ve/veya lif levha (MDF) piyasasında faaliyet gösteren; Çamsan Ağaç San. ve Tic. A.Ş., Dekor Orman Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti., Devrektaş Devrek Orman Ürünleri San. ve Tic. A.Ş., Düzsan Düzce Birlik Orman Ürünleri San. ve Tic. A.Ş., Mastaş Mudurnu Abant Sunta San. ve Tic. A.Ş.'nin Divapan Entegre Ağaç Panel San. ve Tic. A.Ş., Orma Orman Mahsulleri İntegre San. ve Tic. A.Ş., SFC Entegre Orman Ürünleri San. Tesisl. ve Tic. A.Ş., Yıldız Sunta MDF Orman Ürünleri San. Tesisl. ve Tic. A.Ş., Kastamonu Entegre Ağaç San. ve Tic. A.Ş., Yontaş Yonga Levha San. ve Tic. A.Ş. ile birlikte sektör sorunlarını görüşmek üzere organize ettikleri aylık toplantılarda ve/veya bu toplantıların dışında zaman zaman bir araya gelmek ve bu toplantılarda yonga levha ve/veya MDF'nin satış ve vade koşullarını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, Dekor Orman Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti., Devrektaş Devrek Orman Ürünleri San. ve Tic. A.Ş., Düzsan Düzce Birlik Orman Ürünleri San. ve Tic. A.Ş., Mastaş Mudurnu Abant Sunta San. ve Tic. A.Ş.'ye 2000 yılı net satışlarının takdiren %1'i (yüzde biri) oranında ve ayrı ayrı olmak üzere; Dekor Orman Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti., Devrektaş Devrek Orman Ürünleri San. ve Tic. A.Ş., Düzsan Düzce Birlik Orman Ürünleri San. ve Tic. A.Ş., Mastaş Mudurnu Abant Sunta San. ve Tic. A.Ş.'ye para cezası verilmesine, Çamsan Ağaç Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye; soruşturma raporunda yer verilen hususlar ağırlaştırıcı neden olarak dikkate alınmak suretiyle, 2000 yılı net satışlarının takdiren %1,2'si oranında para cezası verilmesine, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca, yukarıda belirtilen ihlal eylemlerine son verilmesi ve ihlalden önceki rekabet ortamının sağlanması gereğinin, ilgili teşebbüslere bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-29/365-94****KARAR TARİHİ : 24-04-2006**

Yonga ve lif levha üreticisi teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal eder nitelikteki eylemlerinin yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Yonga levha ve/veya lif levha (MDF) piyasasında faaliyet gösteren; Foça Sunta San. ve Tic. A.Ş., Köseoğlu Orman Ür. Elek. İnş. Taah. San. ve Tic. A.Ş., Samedoğlu Orman Ürünlerini Değerl. San. ve Tic. A.Ş., Tever Ağaç San. ve Tic. İşletmeleri A.Ş., Teverpan Ağaç San. A.Ş., Vezirağaç Vezirköprü Orman Ürünleri ve Gıda Tic. A.Ş.'nin Setaş Simav Orman Mahsulleri Endüstri ve Ticaret A.Ş., Sumaş Suni Tahta ve Mobilya Sanayi A.Ş., Yonsan Ege Yonga

Levha Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile birlikte sektör sorunlarını görüşmek üzere organize ettikleri aylık toplantılarda ve/veya bu toplantıların dışında zaman zaman bir araya gelmek ve bu toplantılarda yonga levha ve/veya MDF'nin satış ve vade koşullarını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca takdiren 2000 yılı net satışlarının %1'i oranında ve ayrı ayrı olmak üzere; Foça Sunta San. ve Tic. A.Ş.'ye, Köseoğlu Orman Ür. Elek. İnş. Taah. San. ve Tic. A.Ş.'ye, Samedoğlu Orman Ürünlerini Değerl. San. ve Tic. A.Ş.'ye, Tever Ağaç San. ve Tic. İşletmeleri A.Ş.'ye, Teverpan Ağaç Sanayi A.Ş.'ye, Veziragaç Vezirköprü Orman Ürünleri ve Gıda Ticaret A.Ş.'ye para cezası verilmesine, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca, yukarıda belirtilen ihlal eylemlerine son verilmesi ve ihlalden önceki rekabet ortamının sağlanması gereğinin, ilgili teşebbüslere bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-35/441-11**

**KARAR TARİHİ : 22-05-2006**

Yonga ve lif levha üreticisi teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal eder nitelikteki eylemlerinin yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Yonga levha ve/veya lif levha (MDF) piyasasında faaliyet gösteren; Kastamonu Entegre Ağaç San. ve Tic. A.Ş., Yontaş Yonga Levha San. ve Tic. A.Ş.'nin Çamsan Ağaç San. ve Tic. A.Ş., Dekor Orman Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti., Devrektaş Devrek Orman Ürünleri San. ve Tic. A.Ş., Divapan Entegre Ağaç Panel San. ve Tic. A.Ş., Düzsan Düzce Birlik Orman Ürünleri San. ve Tic. A.Ş., Mastaş Mudurnu Abant Sunta San. ve Tic. A.Ş.'nin Orma Orman Mahsulleri İntegre San. ve Tic. A.Ş., SFC Entegre Orman Ürünleri San. Tesisl. ve Tic. A.Ş., Yıldız Sunta MDF Orman Ürünleri San. Tesisl. ve Tic. A.Ş. ile birlikte, sektör sorunlarını görüşmek üzere organize ettikleri aylık toplantılarda ve/veya bu toplantıların dışında zaman zaman bir araya gelmek ve bu toplantılarda yonga levha ve/veya MDF'nin satış ve vade koşullarını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, Kastamonu Entegre Ağaç San. ve Tic. A.Ş., Yontaş Yonga Levha San. ve Tic. A.Ş., 2000 yılı net satışlarının takdiren %1'i (yüzde biri) oranında ve ayrı ayrı olmak üzere; Kastamonu Entegre Ağaç San. ve Tic. A.Ş.'ye ve Yontaş Yonga Levha San. ve Tic. A.Ş.'ye para cezası verilmesine, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca, yukarıda belirtilen ihlal eylemlerine son verilmesi ve ihlalden önceki rekabet ortamının sağlanması gereğinin, ilgili teşebbüslere bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-36/461-123**

**KARAR TARİHİ : 26-05-2006**

Gaziantep Fırıncılar Odası tarafından taahhütnameler düzenlemek yoluyla ekmek piyasasında rekabetin engellendiği ve TESK ile Türkiye Fırıncılar Federasyonu tarafından ekmekte taban fiyatın belirlendiği iddiasının yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonu'nun ekmekte tavan fiyatla birlikte taban (maliyet) fiyatının da belirlenmesine yönelik kararı yoluyla, 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine, bu nedenle, hakkında soruşturma yürütülen Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonu'nun 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası ve 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca, takdiren asgari ceza miktarı idari para cezası ile cezalandırılmasına, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararlarının bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, kararın bildirilmemesinden dolayı bu konuda karar verilmesine gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-36/463-125**

**KARAR TARİHİ : 26-05-2006**

Turgutlu Sarraf ve Kuyumcular Derneği'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal eder nitelikteki eylemlerinin yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Turgutlu Sarraf ve Kuyumcular Derneği'nin, altın fiyatının belirli bir seviyenin altına düşmesini önlemeye yönelik eylem ve işlemlerinin rekabeti sınırlama amacı taşıdığına ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunduğu, ceza miktarının takdirinde, alınan kararların piyasa üzerinde önemli bir etki yaratmaması ve ilgili piyasanın coğrafi bakımdan küçüklüğü göz önünde bulundurularak, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eden eylem ve işlemleri gerçekleştiren Turgutlu Sarraf ve Kuyumcular Derneği'ne, aynı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrası ve Rekabet Kurulu'nun 2006/1 sayılı Tebliğine göre asgari ceza tutarı para cezası verilmesi gerektiğine; ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu



26.3.2002 tarih ve 02-16/176-70 sayılı Karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs birliği lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden ... para cezası verilmesine, 24.10.2000 ve 17.4.2001 tarihlerinde yapılan yerinde incelemelerde ve önaraştırma döneminde 31.10.2000 tarih ve 2655 sayılı yazıyla istenen "Ana Sözleşme (Protokol Şartnamesi)" metninin gönderilmeyip en son yazılan 30.4.2001 tarih ve 982 sayılı yazıya cevaben bir metin gönderilmesi, ancak gönderilen metnin raporda açıklanan nedenlerle gerçek metin olmadığına anlaşılması nedeniyle Turgutlu Sarraf ve Kuyumcular Derneği'ne, 4054 sayılı Kanun'un bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi veya hiç bilgi verilmemesi halini düzenleyen 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve Rekabet Kurulu'nun 2006/1 sayılı Tebliği uyarınca ... para cezası verilmesi gerektiğine; ancak Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 26.3.2002 tarih ve 02-16/176-70 sayılı Karar, Danıştay tarafından hakkında karar tesis edilen teşebbüs birliği lehine bozulduğundan ve önceki kararda verilen para cezasından daha fazla miktarda para cezası verilemeyeceğinden ... para cezası verilmesine, aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası gereğince eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verme eylemlerinin gerçekleştiği tarihte, Derneğin yönetim kurulu üyelerine %5 oranında idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-36/464-126**

**KARAR TARİHİ : 26-05-2006**

Başbakanlık Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonu tarafından ilköğretim okullarına süt temini ve dağıtımına yönelik olarak açılan ihaleye katılan teşebbüsler tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eder nitelikteki eylemlerinin yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Haklarında soruşturma yürütülen teşebbüslerin, Başbakanlık Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonu tarafından düzenlenen ilköğretim okullarına süt temini ve dağıtımına yönelik ihaleye katılımında danışıklı fiyat teklifinde bulunmak suretiyle toplam ihale miktarı ve bedelini aralarında eşit şekilde paylaşarak bir anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, bu ihlalden dolayı soruşturma kapsamındaki teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca para cezası verilmesi gerektiğine, Ak Gıda San. ve Tic. A.Ş., Mamsan Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş., Pınar Süt Mamulleri San. A.Ş.'nin her birine ayrı ayrı olmak üzere, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası ve 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca, takdiren asgari ceza miktarı idari para cezası ile cezalandırılmasına 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararlarının bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, kararın bildirilmemesinden dolayı bu konuda karar verilmesine gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-41/519-139**

**KARAR TARİHİ : 07-06-2006**

Meyve suyu konsantresi sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin elma, vişne, kayısı ve şeftali alım fiyatlarını birlikte tespit ederek 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiasının yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Ersu A.Ş. ve Golden A.Ş.'nin, Elma-Su A.Ş., Aroma A.Ş., Konfrut A.Ş., Meykon A.Ş., Asya A.Ş. teşebbüsleri ile birlikte, 11 Eylül 1997 tarihli toplantıda elma alım fiyatını ve bu fiyatı oluşturan unsurları aralarında anlaşma yapmak suretiyle tespit ettiklerine; Ersu A.Ş. ve Golden A.Ş.'nin, Elma-Su A.Ş., Aroma A.Ş., Asya A.Ş., Meykon A.Ş., Etap A.Ş., Dimes A.Ş. ve Targıd Ltd. Şti. teşebbüsleri ile birlikte, 5 Temmuz 1997 tarihli toplantıda vişne, kayısı ve şeftali alım fiyatlarını aralarında anlaşma yapmak suretiyle tespit ettiklerine; bu anlaşmalar 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi açısından ihlal oluşturmakla birlikte, Danıştay 13. Dairesi'nin 1.11.2005 tarih, 2005/1764 E. 2005/5358 K.; 2005/1760 E. 2005/5357 K. sayılı kararları ile iptal edilen 4.12.2001 tarih, 01-58/599-155 sayılı Rekabet Kurulu kararında ceza öngörülmemesi nedeniyle, bu kararın aşılarak ceza tayini yapılamayacağından, Ersu A.Ş. ve Golden A.Ş.'ye ceza verilmesine gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-45/572-156**

**KARAR TARİHİ : 22-06-2006**

Türkiye Seyahat Acenteleri Birliği (TÜRSAB) tarafından, Kasım 2001 tarihinde alınan Genel Kurul kararı ile yüksek giriş aidatı uygulanarak piyasaya girişlerin engellenmesi suretiyle 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin yeniden değerlendirilmesi sonucunda; 4054

sayılı Kanun'un uygulanması bakımından: "Seyahat Acenteliği Hizmetleri" pazarında faaliyet gösteren seyahat acentelerinin birer "teşebbüs" olduğuna, seyahat acentelerinin ilgili mevzuat gereği üye olmak zorunda buldukları Türkiye Seyahat Acenteleri Birliği (TÜRSAB)'nin bir "teşebbüs birliği" olduğuna, TÜRSAB Genel Kurulu'nda alınan soruşturma konusu kararın bir "teşebbüs birliği kararı" niteliğinde olduğuna, TÜRSAB'ın Kasım 2001 tarihinde yapılan 15. genel kurulunda alınan karar ile piyasaya yeni girişleri engelleyici nitelikte yüksek giriş ücreti belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğine, bu ihlalden dolayı TÜRSAB'a, 2002 yılı sonunda oluşan gelirlerinin takdiren %3'ü oranında para cezası verilmesine, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, bu konuda karar verilmesine gerek olmadığına, Rekabet Kurulu tarafından tespit edilen bu ihlale nasıl son verileceğine ilişkin olarak, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi birinci fıkrası doğrultusunda; TÜRSAB 15. Genel Kurulu'nda alınan ve piyasaya giriş engeli teşkil ettiği tespit edilen giriş ücreti ile ilgili kararın uygulamasının durdurulması ve bu yönde işlem yapıldığı konusunda Rekabet Kurumu'na bilgi verilmesi gerektiğinin TÜRSAB'a bildirilmesine, Soruşturmaya konu genel kurul kararının uygulamasının durdurulması ve bununla ilgili işlemlerin tekemmül ettirilmesi için adı geçen teşebbüs birliğine 45 gün süre verilmesine, aksi takdirde 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca hergün için süreli para cezası ile cezalandırılacaklarının hatırlatılmasına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-46/588-160** **KARAR TARİHİ : 29-06-2006**

Kütahya il merkezinde faaliyet gösteren 16 fırıncının birlikte kurdukları Hizmet Ekmek Dağıtım Pazarlama Gıda Sanayi ve Limited Şirketi yoluyla pazarda rekabeti kısıtlayarak 4054 sayılı Kanun'u ihlal eder nitelikteki eylemlerinin yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Hizmet Ekmek Dağıtım Pazarlama Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi üzerinden aralarında rekabetçi davranışlarını koordine eden; Altın Başak Un ve Unlu Mamulleri İmalat Sanayi Ticaret Pazarlama Limited Şirketi, Öz Bereket Un ve Unlu Mamulleri İmalat San. ve Tic. Ltd.. Şti., Çağdaş Un ve Unlu Mamulleri Gıda İhtiyaç Mad. San. ve Tic. Ltd., Öz Orhan Gıda-Petrol-Tarım-Otomotiv-Nak.-Turz.-İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti., Fimpaş Fırıncılık İnş. Maden Kırtasiye Temizlik Turizm Gıda A.Ş., Yavuz Gıda Mad. Çinicilik İthalat İhracat Ltd. Şti., Yılmaz Un ve Hizmet İşl. İml. San. Tic. Paz. Ltd. Şti., Derya Ekmek ve Unlu Mamulleri, Ekmekçioğlu Unlu Mamulleri, Fazilet Unlu Mamulleri, Asma Fırını, Benli Ekmek Fırını, Örnek Ekmek Fırını, Özay Un ve Unlu Mamulleri, Şirinkent Ekmek Fabrikası'nın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine; bu ihlalleri nedeniyle, ilgili teşebbüslere ayrı ayrı asgari ceza miktarı idari para cezası verilmesine, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararlarının bildirilmemesi yükümlülüğü kaldırıldığından, kararın bildirilmemesinden dolayı bu konuda karar verilmesine gerek olmadığına, yapılan inceleme sonucunda söz konusu anlaşmaya 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesinin ve 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasının mümkün olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-46/604-174** **KARAR TARİHİ : 29-06-2006**

Rekabet Kurulu'nun 21.10.2002 tarih, 02-64/803-325 sayılı Kararı'nın Bimaş Birleşik Medya Pazarlama A.Ş. yönetim kurulu üyesi Kenan Sönmez ile ilgili kısmının iptaline ilişkin Danıştay 13. Dairesi'nin 28.3.2006 tarih, 2005/5067 E. 2006/1557 K. sayılı kararı üzerine Kenan Sönmez'in durumunun yeniden değerlendirilmesi sonucunda; söz konusu tarihte anılan kişinin yönetim kurulu üyesi olmadığı anlaşıldığından, konuya ilişkin olarak herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-53/687-194** **KARAR TARİHİ : 20-07-2006**

Konya Otobüs İşletmecileri Nakliyecileri ve Acentecileri Derneği ile Konya Otogarı'nda faaliyet gösteren ve anılan Dernek üyesi olan 17 teşebbüsün aralarında anlaşarak fiyat tespit etmek ve servis hizmeti gibi birtakım hizmetleri kaldırmak yolu ile Konya merkezli şehirlerarası yolcu taşımacılığı pazarında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiasının yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Konya Metro Turizm Sey. ve Tic. Ltd. Şti. ile Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık San. ve Tic. A.Ş.'nin ekonomik birlik oluşturması nedeniyle, bu

iki teşebbüsün tek bir teşebbüs olarak kabul edilerek işlem yapılmasına, Özkaymak Turizm Ltd.Şti. ve Konya Metro Turizm Sey.ve Tic. Ltd. Şti. ile Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık San. ve Tic. A.Ş.'nin oluşturduğu ekonomik birliğin, Konya merkezli şehirlerarası otobüs ile yolcu taşımacılığı pazarında fiyat tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, bu ihlalleri nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca; Özkaymak Turizm Ltd.Şti.'nin 2002 yılı cirolarının takdiren %1.25'i para cezası ile cezalandırılmasına, Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık San. ve Tic. A.Ş. ile Konya Metro Turizm Sey. ve Tic. Ltd. Şti.'nin oluşturduğu ekonomik birliğin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında önceki yıllarda soruşturma geçirmiş olması karşısında ve yürütülen soruşturma sürecinde de yerinde inceleme çalışmalarına engel olmak ve zorlaştırmak suretiyle ihlalin tespitini imkansız kılmaya yönelik çaba sarf ederek ihlalin oluşumundaki kusurunu ağırlaştırmış olması nedeniyle 2002 yılı cirosunun takdiren %1.50'si üzerinden para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-61/822-237**

**KARAR TARİHİ : 07-09-2006**

Türkiye Futbol Federasyonu ile Digital Platform İletişim A.Ş. ve Atlas Yayıncılık ve Reklamcılık A.Ş.'nin Türkiye Profesyonel Futbol Ligi karşılaşmalarının televizyonda yayın piyasasında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiasının yeniden değerlendirilmesi sonucunda; 02-50/636-258 sayılı kararın Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ve Digital Platform İletişim A.Ş. (Digiturk)/ Atlas Yayıncılık ve Reklamcılık A.Ş. (Atlas) arasında Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi maçlarının yayın haklarının devri konusunda 2.2.2001 tarihinde imzalanan "Sözleşme"ye ilişkin olarak alınan (A) bölümünün dava konusu edilmediği, dolayısıyla kararın bu yönüyle kesinleştiği anlaşılmış; bu sebeple iptale konu olan Digiturk/Atlas'ın eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirildiği kısmı ele alınarak; Digiturk/Atlas'ın görüntüleri paket halinde satmak yoluyla haber amaçlı görüntü teminini zorlaştırmasının, Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi karşılaşmalarının yayın haklarını tek yayıncı olarak devralmakla Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi karşılaşmalarının banda kaydedilmiş görüntüleri piyasasında sahip olunan hakim durumun açık televizyon yayınları piyasasında kötüye kullanılması olduğuna, Digiturk/Atlas'ın görüntü servisinde SHOW TV lehine ayrımcılık yapmasının, Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi karşılaşmalarının banda kaydedilmiş görüntüleri piyasasında sahip olunan hakim durumun, açık televizyon yayınları piyasasında kötüye kullanılması olduğuna, dolayısıyla, hak sahibi kuruluşlar Digiturk ve Atlas'ın, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi anlamında hakim durumun kötüye kullanılmasına uygunluk gösteren bu uygulamalarından ötürü Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmalarına, verilecek idari para cezasının belirlenmesi aşamasında Işık İletişim Televizyon ve Yayıncılık A.Ş.'nin gayri safi gelirlerinin Digiturk/Atlas'ın gayri safi gelirlerine eklenmesinin gerekmediğine, daha önce 8.10.2001 tarih ve 01-48/485-M sayılı tedbir kararında ifade edildiği üzere, açık televizyon yayınları piyasasında (Türkiye 1. Futbol Ligi maçlarından görüntü yayınlama pazarı) meydana gelebilecek rekabet ihlallerini önlemek amacıyla, haber amaçlı görüntüleri satmakla yükümlü olan Digiturk/Atlas'ın, herhangi bir yayın kuruluşunun, oynanan herhangi bir maçla ilgili talebi üzerine, anılan sözleşmede belirlenen sınır içinde peşin olarak ödenecek bir ücret karşılığında ve görüntülerin teminine ilişkin başkaca bir şart ileri sürmeksizin, ait olduğu maçın, varsa, golleri ve diğer önemli pozisyonlarını içerir biçimde hazırlanacak yayına uygun kalitede 1-3 dakika arası, (yayıncı tarafından yapılacak pazar araştırması sonucunda belirlenebilecek) standart uzunluklarda görüntüleri, aynı içerikte olmak kaydıyla, maç bitiminden sonra en geç 45 dakika içinde, talep sahibi bütün yayın kuruluşlarının temsilcilerine aynı zamanda teslim edilmek koşuluyla vermesi" ve herhangi bir yayın kuruluşu lehine ayrımcılık yapılması sonucunu doğuran eylemlerden kaçınılmasına; aksi takdirde haklarında soruşturma açılacağı ve aynı Kanun'un 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağına taraflara bildirilmesine, Digital Platform İletişim A.Ş. ve Atlas Yayıncılık ve Reklamcılık A.Ş.'ne yukarıda (a) maddesinde belirtilen eylem ve işlemleri sebebiyle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca; 2001 yılı net satışları üzerinden ve takdiren % 0,5 oranında Digital Platform İletişim A.Ş. ve Atlas Yayıncılık ve Reklamcılık A.Ş.'ye para cezası verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-66/885-255****KARAR TARİHİ : 19-09-2006**

Yetkili Satıcılık Sözleşmeleri ile ilgili Rekabet Kurulu kararlarında öngörülen düzenlemelerin yerine getirilmemesi üzerine Peugeot Otomotiv A.Ş. ve Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş. hakkında resen açılan soruşturmanın yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Peugeot Otomotiv A.Ş. (Tasfiye Halinde) ile yetkili satıcı ve servisler arasında imzalanan "Yetkili Satıcılık Sözleşmeleri"nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi (a) ve (b) bentleri kapsamında ihlal teşkil ettiğine, 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına ilişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında değerlendirilen sözleşmelerin anılan Tebliğ'e aykırı hükümler içermeleri nedeniyle, grup muafiyetinden yararlanamadığına, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eden ve grup muafiyetinden yararlanamayan sözleşmelerden Kurul'un haberdar olmasıyla birlikte müteaddit defalar ilgili taraflara sözleşmelerin 1998/3 sayılı Tebliğ hükümlerine uygun bir biçimde yenilenmesi ve bilhassa, Yetkili Satıcılık Sözleşmesi'nin IV, VII-3 ve VIII. maddelerinin düzeltilmesi yönünde Kararlar alması ve değişikliklerin yapılmasına ilişkin olarak süre tanınmasına rağmen bu değişikliklerin teşebbüs tarafından yapılmadığına, hatta Kurul Kararı ile değiştirilmesi istenen hükümlerin sistematik bir biçimde uygulanmasına devam edildiğine, Kanun'u ihlal eden sözleşmelerin 2000 yılı Mart ayına kadar olan dönemde Peugeot Otomotiv A.Ş., bu tarihten sonraki dönemde ise aynı ekonomik bütünlük içinde yer alan bir diğer teşebbüs Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş. tarafından uygulandığına, söz konusu sözleşme hükümlerinin 4054 sayılı Kanun ve 1998/3 sayılı Tebliğ'e aykırılıkları sebebiyle oluşan ihlal nedeniyle mevcut durumda Peugeot marka araçların Türkiye distribütörlüğünü yapan Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş.'nin, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası hükümleri uyarınca, idari para cezası ile cezalandırılmasına, cezanın takdirinde; Rekabet Kurulu'nun 9.11.1999, 30.4.2002 ve 10.4.2003 tarihli Kararlarında, soruşturma konusu sözleşmelerin 1998/3 sayılı Tebliğ hükümlerine uygun bir biçimde yeniden düzenlemesi hususunun karara bağlanmış olması ve söz konusu Kararların ilgili teşebbüslere tebliğ edilmiş olması sebebiyle, hakkında soruşturma yürütülen teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'a ve ilgili mevzuata aykırı olarak sözleşmeleri bilinçli olarak uygulamaya devam etmesi, Hakkında soruşturma yürütülen teşebbüslerin, söz konusu üç ayrı Kurul kararını tebellüğ etmiş olmasına rağmen, ilgili sözleşmeleri; kararda öngörülen biçimde düzeltmekten imtina ederek, ihlallerin sürdürülmesi hususunda ısrar etmesinin, ceza miktarının takdirinde ağırlaştırıcı unsurlar olarak değerlendirilmesine, bu sebepten, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca hakkında soruşturma yürütülen Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş.'nin, 2003 yılı cirosu dikkate alınarak ve takdiren bu cironun %1'i nispetinde idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-67/905-262****KARAR TARİHİ : 28-09-2006**

Sodexho Restoran Servisleri A.Ş. ile Accor Servisleri International A.Ş. hakkında resen açılan soruşturmanın yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Sodexho Restoran Servisleri A.Ş. ile Accor Servisleri International A.Ş.'nin müşteri paylaşımı ve müşterilere verilen vadelerin tespiti konularında anlaşma içinde olduklarına ve böylece 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca yasaklanan eylemleri gerçekleştirdiklerine, bu nedenle Sodexho Restoran Servisleri A.Ş., Accor Servisleri International A.Ş.'ye 2002 yılı net satışlarının %1'i oranında para cezası verilmesine, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, bu konuda karar verilmesine gerek olmadığına, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eden eylemlerinden dolayı, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunmasını teminen yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışların ve ihlale son verilmesi gereğinin, aynı yasanın 9. maddesi uyarınca, ilgili teşebbüslere bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-77/991-286****KARAR TARİHİ : 19-10-2006**

Ege Bölgesi'nde faaliyet gösteren hazır beton üreticilerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettikleri iddiasının yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Çimbeton Hazır Beton ve Prefabrik Yapı Elemanları San. ve Tic. A.Ş.'nin, 11.3.2000 tarihinde İzmir hazır beton pazarına yönelik olarak uygulamaya konan ve Temmuz 2000 itibarıyla yürürlükte olan pazar paylaşımı (müşteri paylaşımı ve tonaj tespiti) ve fiyat tespiti anlaşmasına katılması, 2001 yılının Ağustos ayında İzmir hazır beton pazarına yönelik olarak rakiplerle müşteri

paylaşımına ilişkin bir anlaşmaya katılması, 2001 yılının Eylül ayında rakiplerle uyumlu eylem halinde tonaj tespitinde bulunması, 2002 yılının Mayıs ayında Aydın Valiliği Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü tarafından açılan 19 adet ilköğretim okulu inşaatı ihalesinde, kazanan müteahhitlerin söz konusu işlerinin ve bölgedeki diğer bazı büyük inşaat işlerinin paylaşımı anlaşmasına katılması, 2002 yılında çoğunluğu Mayıs ayında olmak üzere, İzmir Büyükşehir Belediyesi İZSU Genel Müdürlüğü tarafından açılan dere ıslahı ve genel amaçlı inşaat ihalelerini kazanan müteahhitlerin paylaşımı anlaşmasına katılması, 2002 yılının Nisan – Ekim arası döneminde İzmir, Aydın, Manisa ve Burhaniye hazır beton pazarlarında rakiplerle uyumlu eylem halinde eş zamanlı fiyat artırımında bulunması; Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayi A.Ş.’nin, 11.3.2000 tarihinde İzmir hazır beton pazarına yönelik olarak uygulamaya konan ve Temmuz 2000 itibarıyla yürürlükte olan pazar paylaşımı (müşteri paylaşımı ve tonaj tespiti) ve fiyat tespiti anlaşmasına katılması, 2001 yılının Eylül ayında rakiplerle uyumlu eylem halinde tonaj tespitinde bulunması, 2002 yılının Mayıs ayında Aydın Valiliği Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü tarafından açılan 19 adet ilköğretim okulu inşaatı ihalesini kazanan müteahhitlerin ve bölgedeki diğer bazı büyük inşaat işlerinin paylaşımı anlaşmasına katılması, 2002 yılında çoğunluğu Mayıs ayında olmak üzere, İzmir Büyükşehir Belediyesi İZSU Genel Müdürlüğü tarafından açılan dere ıslahı ve genel amaçlı inşaat ihaleleri sonucunda, kazanan müteahhitlerin paylaşımı anlaşmasına katılması, 2002 yılının Nisan – Ekim arası döneminde İzmir, Aydın, Manisa ve Burhaniye hazır beton pazarlarında rakiplerle uyumlu eylem halinde eş zamanlı fiyat artırımında bulunması; Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.’nin, 11.3.2000 tarihinde İzmir hazır beton pazarına yönelik olarak uygulamaya konan ve Temmuz 2000 itibarıyla yürürlükte olan pazar paylaşımı (müşteri paylaşımı ve tonaj tespiti) ve fiyat tespiti anlaşmasına katılması, 2001 yılının Ağustos ayında İzmir hazır beton pazarına yönelik olarak rakiplerle müşteri paylaşımına ilişkin bir anlaşmaya katılması, 2001 yılının Eylül ayında rakiplerle uyumlu eylem halinde tonaj tespitinde bulunması, 2002 yılında çoğunluğu Mayıs ayında olmak üzere, İzmir Büyükşehir Belediyesi İZSU Genel Müdürlüğü tarafından açılan dere ıslahı ve genel amaçlı inşaat ihalelerini kazanan müteahhitlerin paylaşımı anlaşmasına katılması, 2002 yılının Nisan – Ekim arası döneminde İzmir ve Burhaniye hazır beton pazarlarında rakiplerle uyumlu eylem halinde eş zamanlı fiyat artırımında bulunması; Lafarge Beton A.Ş.’nin, 11.3.2000 tarihinde İzmir hazır beton pazarına yönelik olarak uygulamaya konan ve Temmuz 2000 itibarıyla yürürlükte olan pazar paylaşımı (müşteri paylaşımı ve tonaj tespiti) ve fiyat tespiti anlaşmasına katılması, 2001 yılının Ağustos ayında İzmir hazır beton pazarına yönelik olarak rakiplerle müşteri paylaşımına ilişkin bir anlaşmaya katılması, 2001 yılının Eylül ayında rakiplerle uyumlu eylem halinde tonaj tespitinde bulunması, 2002 yılında çoğunluğu Mayıs ayında olmak üzere, İzmir Büyükşehir Belediyesi İZSU Genel Müdürlüğü tarafından açılan dere ıslahı ve genel amaçlı inşaat ihalelerini kazanan müteahhitlerin paylaşımı anlaşmasına katılması, 2002 yılının Nisan – Ekim arası döneminde İzmir hazır beton pazarında rakiplerle uyumlu eylem halinde eş zamanlı fiyat artırımında bulunması; Aydın Modern Beton San. Tic. A.Ş. (Modern Beton A.Ş.)’nin, 2001 yılının Eylül ayında rakiplerle uyumlu eylem halinde tonaj tespitinde bulunması, 2002 yılının Mayıs ayında Aydın Valiliği Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü tarafından açılan 19 adet ilköğretim okulu inşaatı ihalesini kazanan müteahhitlerin ve bölgedeki diğer bazı büyük inşaat işlerinin paylaşımı anlaşmasına katılması, 2002 yılında çoğunluğu Mayıs ayında olmak üzere, İzmir Büyükşehir Belediyesi İZSU Genel Müdürlüğü tarafından açılan dere ıslahı ve genel amaçlı inşaat ihalelerini kazanan müteahhitlerin paylaşımı anlaşmasına katılması, 2002 yılının Nisan – Ekim arası döneminde İzmir, Aydın ve Manisa hazır beton pazarlarında rakiplerle uyumlu eylem halinde eş zamanlı fiyat artırımında bulunması, dolayısıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 4. maddesinin ihlal edildiğine, bu nedenle 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 2002 yılı net satışlarının takdiren %1’i oranında; Çimbeton Hazır Beton ve Prefabrik Yapı Elemanları San. ve Tic. A.Ş., Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayi A.Ş., Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Lafarge Beton A.Ş., Aydın Modern Beton San. Tic. A.Ş.’nin Modern Beton A.Ş. tarafından devralınmış olduğu göz önünde bulundurularak Aydın Modern Beton San. Tic. A.Ş.’ye 2002 yılı cirolarının takdiren %1.25’i idari para cezası verilmesine, 5388 sayılı Kanun’un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, bu konuda karar verilmesine gerek olmadığına, 4054 sayılı

Kanun'un 9. maddesi uyarınca, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunmasını teminen, ihlale son verilmesi gereğinin ilgili teşebbüslere bildirilmesine, karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-77/992-287**

**KARAR TARİHİ : 19-10-2006**

Ege Bölgesi'nde faaliyet gösteren çimento üreticilerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettikleri iddiasının yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Batı Grubu Şirketler (Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayi A.Ş. ve Batisöke Söke Çimento Sanayi T.A.Ş.), Çimentaş İzmir Çimento Fabrikası Türk A.Ş. ve Denizli Çimento Sanayi Ticaret A.Ş.'nin; 2002 yılı Nisan ayından başlayarak, İzmir ve Aydın başta olmak üzere tüm Ege Bölgesi torbalı çimento pazarında uyumlu eylem halinde fiyat tespit ettiklerine, 2003 yılı Haziran ayından başlayarak Körfez Bölgesi başta olmak üzere tüm Ege Bölgesi torbalı çimento pazarında uyumlu eylem halinde fiyat tespit ettiklerine, bu ihlallerinden dolayı, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca; Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. 'ye 2002 yılı net satışlarının takdiren %1.5'i, Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayi A.Ş., Batisöke Söke Çimento Sanayi T.A.Ş., Çimentaş İzmir Çimento Fabrikası Türk A.Ş., Denizli Çimento Sanayi Ticaret A.Ş.'ye 2002 yılı net satışlarının takdiren %3'ü oranında idari para cezası verilmesine, Çimentaş İzmir Çimento Fabrikası Türk A.Ş.'nin, "Tek Elden Dağıtım Anlaşması" ve "Tek Elden Satın Alma Anlaşması" adları altında akdettiği standart yetkili satıcılık anlaşmalarının, uygulamalar ile birlikte değerlendirildiğinde 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eder nitelikte olduğuna ve 1997/3, 1997/4 sayılı Tebliğlerle sağlanan grup muafiyetinden ve "Tek Elden Dağıtım Anlaşması"nın 2002/2 sayılı Tebliğlerle sağlanan grup muafiyetinden yararlanamayacağına, Çimentaş İzmir Çimento Fabrikası Türk A.Ş.'ye, Kanun'un 4. maddesini ihlal eder nitelikteki söz konusu anlaşmalar nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca, 2002 yılı net satışları üzerinden takdiren %0,2 oranında idari para cezası verilmesine, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunmasını teminen, ihlale son verilmesi gereğinin ilgili teşebbüslere bildirilmesine, karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-77/1007-290**

**KARAR TARİHİ : 19-10-2006**

Afyon Eczacı Odası ve Afyon Veteriner Hekimleri Odası'nın 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal eder nitelikteki eylemlerinin yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Afyon Veteriner Hekimleri Odası ile Afyon Eczacı Odası'nın arasında imzalanan protokolün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğuna, bu nedenle, Afyon Eczacı Odası ve Afyon Veteriner Hekimleri Odası'na ayrı ayrı idari para cezası verilmesine, 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, bu konuda karar verilmesine gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-79/1021-295**

**KARAR TARİHİ : 02-11-2006**

Türk Eczacıları Birliği ve bağlı eczacı odalarının, resmi/özel kurum ve kuruluşlara ilaç satışlarında indirim oranını belirlemeye yönelik karar ve uygulamaları ile 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasının yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Türk Eczacıları Birliği (TEB) ve bağlı eczacı odalarının, resmi/özel kurum ve kuruluşlara ilaç satışlarında indirim oranını belirlemeye yönelik karar ve uygulamalarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğuna, ancak incelemeye konu eylemin kaynağı TEB Merkez Heyeti'nin 7.2.2002 tarihli kararı olduğundan ve bağlı eczacı odaları 6643 sayılı Kanun uyarınca bu karara uymak durumunda olduğundan, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olan bu teşebbüs birliği kararı nedeniyle yalnızca TEB'in cezalandırılması gerektiğine, bu nedenle aynı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca, 2002 yılı net satışları üzerinden takdiren %6'sı oranında olmak üzere TEB'e idari para cezası verilmesine; 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, bu konuda karar verilmesine gerek olmadığına, Kanun'un 27(g) maddesi uyarınca, Maliye Bakanlığı ve Sağlık Bakanlığı'na, resmi/özel kurum ve kuruluşlara ilaç satışlarında rekabet koşullarını etkileyen düzenleme ve eylemlerle ilgili tespit ve önerileri içerecek görüş bildirilmesine karar verilmiştir.

Seramik kaplama malzemeleri ve/veya seramik sağlık gereçleri pazarlarında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal eder nitelikteki eylemlerinin yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Seramiksan Turgutlu Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Tamsa Fayans Seramik Üretim-Dağıtım Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Umpaş Seramik Sanayi ve Tic. A.Ş.'nin, Altın Çini ve Seramik Sanayi A.Ş., Anatolia Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Bozüyük Seramik Sanayi Ticaret A.Ş., Ercan Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş./Ercan Seramik Sanayi Turizm ve Ticaret Ltd. Şti., Graniser Granit Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Hitit Seramik San. ve Tic. A.Ş., İstanbul Seramik San. ve Tic. A.Ş., Kütahya Porselen Sanayi A.Ş., Pera Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Seranit Granit Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Söğütseren Seramik Sanayi İnşaat Madencilik İth.İhr.A.Ş., Uşak Seramik Sanayi A.Ş., Yıldız Yapı Malzemeleri Depolama Dağıtım San.Tic. Ltd.Şti. ve Yüksel Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile birlikte, seramik kaplama malzemeleri pazarında 14.12.1994'den başlayıp devam eden ve unsurları, "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi, arz miktarının kontrolü-pazar paylaşımı ve rekabete duyarlı bilgi değişimi" olan yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiğine, Kaleseramik Çanakkale Kalebodur Seramik San. A.Ş.'nin, Eczacıbaşı Karo Seramik San. ve Tic. A.Ş., Ege Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Termal Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Toprak Saniteri ve Turizm İşletmeleri San. ve Tic. A.Ş., Toprak Seramik ve Gıda San. ve Tic. A.Ş. ve Yurtbay Seramik Sanayi ve Tic. A.Ş. ile birlikte, seramik kaplama malzemeleri pazarında 14.12.1994'den başlayıp devam eden ve unsurları, "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi, arz miktarının kontrolü-pazar paylaşımı ve rekabete duyarlı bilgi değişimi" olan yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiğine, bu nedenle; Kaleseramik Çanakkale Kalebodur Seramik San. A.Ş.'ye 2001 yılı net satışlarının %2'si oranında, Seramiksan Turgutlu Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Tamsa Fayans Seramik Üretim-Dağıtım Sanayi ve Ticaret A.Ş., Umpaş Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş. 'ye 2001 yılı net satışlarının %1'i oranında idari para cezası verilmesine, Kalevit Roca Saniter Seramik Sanayi A.Ş.'nin, Eczacıbaşı Yapı Gereçleri San. ve Tic. A.Ş., Ege Vitrikiye Sağlık Gereçleri San. ve Tic. A.Ş., Serel Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Toprak Seramik ve Gıda San. ve Tic. A.Ş. ile birlikte, seramik sağlık gereçleri pazarında 14.12.1994'den başlayıp devam eden ve unsurları, "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi ile rekabete duyarlı bilgi değişimi" olan yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiğine, bu nedenle; Kalevit Roca Saniter Seramik Sanayi A.Ş.'ye 2001 yılı net satışlarının taktiren %0,3'ü oranında idari para cezası verilmesine, Kaleseramik Çanakkale Kalebodur Seramik San. A.Ş. ve Kalevit Roca Saniter Seramik Sanayi A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinde yasaklanan alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisini engellediğine, Kaleseramik Çanakkale Kalebodur Seramik San. A.Ş. ve Kalevit Roca Saniter Seramik Sanayi A.Ş.'ye, alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisini engellenmesi, yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinin ihlal edilmesi kapsamında değerlendirildiğinden, ayrı bir para cezası verilmesi gerekmediğine, 5388 sayılı Kanun'un 2 nci maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, bu konuda karar verilmesine yer olmadığına, 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal eden eylemlerinden dolayı, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunmasını teminen yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışların ve ihlale son verilmesi gereğinin, aynı Kanun'un 9. maddesi uyarınca, ilgili teşebbüslere bildirilmesine, karar verilmiştir.

**MENFİ TESPİT/MUAFİYET**



## 2.1.2. Menfi Tespit/Muafiyet

### 2.1.2.1. Menfi Tespit/Muafiyet İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖR	Menfi Tespit / Muafiyet
Demir-Çelik	-
Demir Dışı Metaller	-
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	-
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	5
Maden ve Madencilik	-
Plastik ve Kauçuk Ürünler	-
Pişmiş Kil ve Seramik	-
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	1
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	4
Büro Makineleri ve Bilgisayar	2
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	-
Elektronik	1
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri	-
Telekomünikasyon, Posta	-
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	1
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	1
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	1
Gıda Ürünleri ve İçecekler	3
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	-
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	1
Tütün Ürünleri	-
Cam ve Cam Ürünleri	-
HTMY'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	-
Ulaştırma	1
Turizm	1
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	7
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	3
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	1
Diğer	-
<b>TOPLAM</b>	<b>33</b>

### 2.1.2.2. Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Nihai Kararlar Listesi

**KARAR SAYISI : 06-01/6-3**

**KARAR TARİHİ : 04-01-2006**

Tüm Optisyen-Gözlükçüler Dernekleri Federasyonu'nun ve bu federasyonu oluşturan Tüm Optisyenler ve Gözlükçüler Derneği, Karadeniz Optisyen ve Gözlükçüler Derneği, Konya Optisyenler ve Gözlükçüler Derneği, Gaziantep Optisyen ve Gözlükçüler Derneği, Denizli Optisyen ve Gözlükçüler Derneği'nin gözlük camı fiyatlarına ilişkin tavsiye niteliğinde fiyat listesi hazırlamasının ve bu fiyat listesinin dernek üyeleri olan tüm optisyen ve gözlükçülere dağılımı ile bu işlemlere ilişkin dernek tüzüklerinde mevcut bulunan yetkilerin devamının 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları yerine getirmemesi nedeniyle, başvuru konusuna ilişkin olarak muafiyet talebinin reddine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-01/9-4**

**KARAR TARİHİ : 04-01-2006**

Bankalararası Kart Merkezi A.Ş.'nin Yönetim Kurulu kararlarıyla belirlediği ortak takas komisyonu oranına muafiyet tanınabilmesi için yapılan değişikliğin 05-43/602-153 sayılı Kurul kararı doğrultusunda olduğuna ve ortak takas komisyonu belirlenmesi uygulamasına 8.11.2005 tarihinden itibaren 2 yıl süreyle muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-04/55-13**

**KARAR TARİHİ : 26-01-2006**

Total Oil A.Ş. ile Mevlana Petrol Tic. Ltd. Şti. arasında akdedilen bayilik sözleşmesinin Kanun'un 4. maddesi kapsamında olmakla birlikte, Total Oil Türkiye A.Ş. tarafından 1.9.2005 tarihinde tek taraflı olarak gönderilen bildirim ile yapılan değişiklikler neticesinde grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-04/59-17**

**KARAR TARİHİ : 26-01-2006**

Doğan Dağıtım Satış ve Pazarlama A.Ş.'nin dağıtımını yapmakta olduğu yayınlar ile sair medya dışı ürünlerin satış yetkisinin bayilere devredilmesi işlemine muafiyet talebine ilişkin olarak; 6.5. maddesinin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 4/a hükmüne uygun hale getirilmesi halinde grup muafiyetinden yararlanabileceğine, söz konusu maddenin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 4/a hükmüne uygun hale getirilmemesi halinde bireysel muafiyet alamayacağına, sözleşmenin yukarıda yer verilen değişiklik yapılarak 60 gün içerisinde Rekabet Kurumu'na bildirilmesine, bu değişikliğin yapılması suretiyle ilgili maddenin Tebliğ ile sağlanan grup muafiyeti kapsamına gireceğine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-08/95-24**

**KARAR TARİHİ : 02-02-2006**

Egebimtes Bilgi İşlem Makineleri Teknik Servis Sanayi Ticaret Ltd. Şti. ile Petrol Ofisi A.Ş. arasında yapılan ve Petrol Ofisi A.Ş.'nin madeni yağ distribütörlerinin muhasebe ve finans, satın alma, stok ve lojistik, satış ve dağıtım ile insan kaynakları ve bordro faaliyetlerinin yönetilmesine yönelik olarak Egebimtes tarafından sunulan yazılım hizmetine ilişkin sözleşmenin grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-16/189-49**

**KARAR TARİHİ : 03-03-2006**

Kapadokya Bölgesi'nde faaliyet gösteren 12 otel arasında imzalanan "PADOK Turizm Tanıtım A.Ş. Ana Sözleşmesi"ne ve PADOK Turizm Tanıtım A.Ş. ile oteller arasında imzalanan "Asgari Alım Garantili Otel Rezervasyon Sözleşmesi"ne 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı hükümler içermesi sebebiyle menfi tespit belgesi verilemeyeceğine ve Kanun'un 5. maddesindeki hükümleri yerine getirmemesi sebebiyle muafiyet tanınmayacağına, sözleşmelerde yapılan değişikliklerin Kurul'un 15.9.2005 tarih ve 05-58/858-233 sayılı kararında belirtilen yükümlülükleri yerine getirmediği, söz konusu Kurul kararının yerine getirilebilmesi için Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca, otellerin ortak pazarlanmasına/satışına ya da bu etkiyi doğurabilecek tüm faaliyetlerine kararın tebliğinden itibaren son verilmesine ve bu değişikliklerin yapıldığının 15 gün içinde Rekabet Kurumu'na bildirilmesine, gerekli görülen bu değişikliklerin yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde, haklarında soruşturma açılacağı ve 4054 sayılı Kanun'un 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağına taraflara bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-18/215-54****KARAR TARİHİ : 09-03-2006**

Petrol Ofisi A.Ş.'nin, bayileriyle imzaladığı Akaryakıt Bayilik Sözleşmesi'ne ilişkin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-18/233-57****KARAR TARİHİ : 09-03-2006**

ERK Petrol Yatırımları A.Ş.'nin bayileriyle imzaladığı Akaryakıt Bayilik Sözleşmesi'nin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-24/301-69****KARAR TARİHİ : 06-04-2006**

Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile beş teşebbüs arasında kurulan bayilik ilişkisine Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Trasin Elektronik İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti., Sintek Elektronik Trafik Sistemleri San. ve Ltd. Şti., SFA Otomotiv Mak. İnş. Pet Elektrik Kırtasiye Gıda Tem. Mat. Mad. İthalat İhracat İç ve Dış Ticaret A.Ş. ve TKS Trafik Kontrol Sistemleri İnşaat Elektrik Elektronik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. arasında imzalan bayilik sözleşmesinin ve TANKES Trafik Sistemleri Elekt. Oto. İnş. Tur. Gıda Med. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile aynı şartlar çerçevesinde kurulan bayilik ilişkisinin; 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nden yararlanamayacağına, Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde, rekabeti bozucu nitelikte danışıklı teklifler verilmesine imkan vermeyecek şekilde bayilerin sözleşme ekinde kendilerine tahsis edilen bölgelerin dışında açılan ihalelere katılmamaları, sözleşmenin, kaldırılmış olan sözleşme sonrası rekabet yasağına ilişkin 11.2. maddesinin, yenilenme aşamasında sözleşmelerden çıkarılması, prim uygulamasının 4054 sayılı Kanun'u ihlal eder nitelikte, ihalelerden elde edilen gelirleri ve karları paylaşma amacıyla kullanılmaması, geçmiş dönemde gerçekleştirilmiş olan rekabet ihlalleri de göz önüne alındığında, tanınan muafiyet süresi içerisinde, her yıl sonunda, Siemens tarafından, Siemens ve bayilerinin o yıl içinde katılmış oldukları ihalelerin, "ihaleyi açan birim, ihaleye katılan teşebbüsler, teşebbüslerin teklifleri, kazanan teklif sahibi" hakkındaki bilgileri de içerecek şekilde Rekabet Kurumu'na bildirilmesi, verilen bireysel muafiyetin yalnızca Siemens'in mevcut bayileriyle olan sözleşmeleri ile sınırlı kalması şartlarıyla, 31.12.2011 tarihine kadar 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulabileceğine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-24/305-72****KARAR TARİHİ : 06-04-2006**

Karaman il merkezinde faaliyet gösteren fırıncı esnafının aralarında bir anlaşma akdetmek suretiyle rekabeti kısıtladıkları iddiası ve Ek-Dağ Ekmek Pazarlama Ltd. Şti.'nin kuruluşuna ilişkin yapılan başvurunun söz konusu iddia çerçevesinde değerlendirilmesi sonucunda; Tünelsan Gıda Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin Karaman il merkezindeki bazı fırıncılar ile anlaşarak Karaman il merkezindeki ekmek piyasasında rekabeti bozduğu yönündeki şikayetçi iddialarına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikayetin reddine, Ek-Dağ Ekmek Pazarlama Ltd. Şti.'nin (Ek-Dağ) bir ortak girişim şirketi olarak faaliyette bulunması için yapılan başvurunun, Ek-Dağ'ın taraflar arasındaki rekabeti sınırlaması nedeniyle ortak girişim olarak kabul edilemeyeceğine, bu nedenle Ek-Dağ'ın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir anlaşma niteliğinde olduğuna, bir anlaşma olarak kabul edilen Ek-Dağ'ın varlığının ve faaliyetlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde bir ihlal niteliğini haiz olabileceği nedeniyle bu anlaşmaya menfi tespit verilemeyeceğine, bir anlaşma olarak kabul edilen Ek-Dağ'ın Kanun'un 5. maddesinde yer alan şartları sağlamadığı ve bu nedenle söz konusu anlaşmaya muafiyet tanınamayacağına, bununla birlikte Ek-Dağ'ın sağladığı maliyet etkinliği ve ilgili piyasadaki rekabet üzerinde ağır ölçüde etkilerinin bulunmadığı göz önüne alınarak, ekmekleri Ek-Dağ tarafından pazarlanan fırıncılar hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, ancak, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. bendi uyarınca, Ek-Dağ tarafından ekmek üreticileri arasında rekabetçi davranışların koordinasyonu sonucunu doğurabilecek faaliyetlerin sonlandırılmasının gerektiğine, Ek-Dağ'ın Rekabet Kurulu kararının gereği doğrultusunda değişiklik yapabilmesi ve yeni düzenlemenin yapıldığına dair bilgileri Rekabet Kurumu'na bildirmesi için, gerekçeli kararın Ek-Dağ şirketine tebliğinden itibaren 60 gün süre tanınmasına, aksi takdirde, Ek-Dağ'ın mevcut yapısı ile faaliyetine devam etmesi halinde, Ek-Dağ ve Ek-Dağ aracılığı ile ekmek ürünlerinin dağıtımını yapılan teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma

açılacağı ve Kanun'un 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağı taraflara bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-27/330-80**

**KARAR TARİHİ : 14-04-2006**

Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Boysan Mühendislik arasında imzalanan bayilik sözleşmesinin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-29/358-89**

**KARAR TARİHİ : 24-04-2006**

Kent Kart İşletme San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Oyakbank A.Ş. arasında Adana ilinde kurulan "Elektronik Ücret Toplama ve Araç Takip Sistemi" işinin işletimi konusunda operasyonel ve finansal işlemlerde işbirliği yapılmasına ilişkin olarak akdedilen "Protokol"e menfi tespit/muafiyet tanınması talebi İlgili Protokollerin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında muafiyetten yararlanabilmesi için ilgili maddelerdeki rekabet etmeme yükümlülüğünün 5 yıla kadar olan bir süre ile sınırlandırılması gerektiğine, dolayısıyla ilgili Protokollerde 60 gün içinde gerekli değişikliğin yapıldığının Kuruma tevsik edilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-31/380-97**

**KARAR TARİHİ : 28-04-2006**

Aygaz A.Ş., İpragaz A.Ş. ve Pegagaz A.Ş. arasında deniz yoluyla getirilen LPG' nin karaya pompalanması amacıyla ortak inşa edilmesi planlanan tesisleri işletmek üzere oluşturulan ortak girişimin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında bir işlem olmadığına, ancak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunduğu, dolayısıyla menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, bununla birlikte söz konusu ortak girişimin Kanun'un 5. maddesinde yer alan hususları taşıması nedeniyle bireysel muafiyetten yararlandığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-32/390-100**

**KARAR TARİHİ : 04-05-2006**

Kasko sigortası yapan sigorta şirketlerinin birbirinden bağımsız olarak ve salt parça bedellerinin gerçekçi ve rekabetçi düzeylere çekilmesini sağlama amacıyla "parça tedariki" uygulaması yürütmelerinin kümülatif etkiler yönüyle yedek parça yeniden satıcılığı pazarındaki rekabet koşullarını bir ölçüde kısıtladığına; ancak bu nitelikteki anlaşmaların kasko sigortası yapan sigorta şirketlerinin hasar tazmin bedellerini "gerçekçi" seviyelere indirmekle prim bedellerinin görece düşük kalmasını temin ederek sigortacılık hizmetinin sunulmasında ekonomik gelişmeye katkı sağlayacağı; sonuçları etkilenen pazardaki rekabet koşullarını orantısız ölçüde kısıtlamadığı ve kasko sigortacılığı hizmeti pazarındaki mevcut yoğun rekabet devam ettiği sürece söz konusu uygulamanın Kanun'un 5. maddesi ile belirlenen muafiyet koşullarını sağlamış olacağına; 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi ile belirlenen bireysel muafiyet koşullarının sürdürülmesini teminen, sigorta şirketlerinin hasarlı araçta kullanılacak yedek parça kalemlerinde anlaşmalı olduğu parça tedarikçisinden sağladığı azami iskonto oranları hakkında tamirat başlamadan evvel aracı onaracak servisi bilgilendirmesi, parça tedarikçisinden temin zorunluluğunun ise ilgili servisin bu indirim oranlarını temin edemediği hallerde ve yalnızca söz konusu iskontonun uygulanmadığı kalemler için geçerli olmak üzere yürütülmesinin gerektiğine; yukarıda belirlenen şart ve yükümlülükler ile uyumlu parça tedariki anlaşma ve uygulamalarına 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde iki yıllık bireysel muafiyet tanınmasının ve muafiyet koşullarının kasko sigortacılığı pazarındaki tüm teşebbüslere tebliğ edilmesinin yerinde olacağına; yukarıda belirlenen koşulun uygulanmaması ya da uygulanmasının fiili olarak imkansızlaştırılması durumlarında yedek parça tedariki pazarındaki rekabetin kısıtlanabileceğinden hareketle ilgili sigortalayan teşebbüsün parça tedariki uygulaması hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde işlem yapılacağına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-35/442-114**

**KARAR TARİHİ : 22-05-2006**

Birmaş Tüketim Malları Ticaret A.Ş. ile Yavuzlar Meşrubat ve Gıda Paz. Tur. İnş. San. Tic. Ltd. Şti. ve Bahadır Su – Serkan Ahmetler arasında imzalanan dağıtım anlaşmasının, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-45/568-153****KARAR TARİHİ : 22-06-2006**

Bireysel emeklilik pazarında faaliyet gösteren taraflar arasında imzalanacak olan "Mutabakat Belgesi"nin Kanun'un 4. maddesi kapsamında, rekabeti önleyici etkiler doğurabilecek nitelikte bir işbirliği anlaşması olması sebebiyle menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, Mutabakat Belgesi'nin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde düzenlenen ve bir anlaşmaya bireysel muafiyet tanınması için gerekli olan şartları karşıladığı anlaşıldığından, anılan madde çerçevesinde söz konusu anlaşmaya bireysel muafiyet tanınmasına, bireysel muafiyetin süresinin 3 yıl olmasına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-46/589-161****KARAR TARİHİ : 29-06-2006**

Vateks Tekstil Sanayi ve Tic A.Ş. ile Freudenberg Vilene Tela San. ve Tic A.Ş.'nin belirli ürünlerinin satışı, pazarlaması ve distribütörlüğü alanında ortak girişim kurmaları işleminin bir ortak girişim işlemi olmadığına; mezkur ortak girişim anlaşmasının Kanun'un 4. maddesini ihlal edecek olmasından dolayı menfi tespit belgesi verilemeyeceğine; söz konusu ortak girişim anlaşmasının muafiyet alabilmek için gerekli koşulları taşımaması nedeniyle Kanun'un 5. maddesi kapsamında muafiyetten yararlanamayacağına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-46/591-163****KARAR TARİHİ : 29-06-2006**

Makine ve Kimya Endüstrisi Kurumu tarafından, bazı tabanca modellerinde stoklar eritilinceye kadar yapılacak kampanyaya Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-46/592-164****KARAR TARİHİ : 29-06-2006**

Garanti Turizm, Oto Kiralama ve Taşımacılık Hizmetleri Limited Şirketi ile Thrifty Rent-A-Car System, Inc arasında imzalanan Uluslararası Ana Lisans Anlaşması'nın, rekabet yasağı ve bölge münhasırlığı içeren hükümlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil ettiğine, bu nedenle sözleşmeye Menfi Tespit Belgesi verilemeyeceğine, ancak söz konusu Anlaşma'nın 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-46/598-169****KARAR TARİHİ : 29-06-2006**

Kaya Turgut, Sevgi Turgut, Turgut Holding, Bio-Sen ve Kozmosan'ın Fako İlaçları A.Ş. sermayesindeki toplam %9.983 oranındaki hisselerinin Actavis Group H.F.'ye devrini öngören Hisse Satış Sözleşmesi'nde yer alan rekabet yasaklarına menfi tespit belgesi verilemeyeceğine; 3.12.2003 tarihli devir sözleşmesindeki rekabet yasaklarının faydalarını ve etkilerini tam olarak doğurmuş olduğuna, dolayısıyla rakip konumundaki teşebbüse getirilecek yeni rekabet yasaklarının gerekli olmadığına ve rekabeti zorunlu olandan fazla sınırlayacağına, bu yönüyle düzenlemeye bireysel muafiyet verilemeyeceğine; Danışmanlık Anlaşması'nın 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilmesi mümkün olmayan bir hizmet sözleşmesi olduğuna karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-51/659-186****KARAR TARİHİ : 13-07-2006**

Türkiye Futbol Federasyonu ile Pluton Televizyon ve Yayıncılık A.Ş arasında imzalanan; 2005-2006 futbol sezonunun ikinci yarısında oynanan Türkiye Profesyonel 2. Lig A kategorisi maçlarından haftada toplam üç adet maçın ve Turkcell Süper Lig'e yükselme play-off maçlarının yurt içi ve yurt dışı canlı yayın hakkı ile sözleşme konusu maçların yurt içi ve yurt dışına banttan ve/veya özet yayın hakkının satışına ilişkin sözleşmeye menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-51/663-188****KARAR TARİHİ : 13-07-2006**

Yudum Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Unilever Sanayi ve Ticaret A.Ş. arasında 1.8.2003 tarihinde imzalanmış olan Münhasır Satış ve Dağıtım Sözleşmesi ile Fason İmalat Sözleşmesi'nin sürelerinin uzatılması nedeniyle bu sözleşmeler için muafiyet tanınması talebine ilişkin olarak, Münhasır Satış ve Dağıtım Sözleşmesi'nin, özellikle pazar kapama ve koordinasyon riskleri yönüyle pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmasına ve rekabetin gereğinden fazla sınırlanmasına yol açmayarak, Kanun'un 5. maddesinde belirtilen şartları sağladığı gerekçesiyle Sözleşme'nin, uzatılma süresi olan 2 yıl boyunca bireysel muafiyetten yararlanmasına, imzalandığı dönemdeki gibi, rakip olmayanlar arasında bir fason

üretim ilişkisi kurmaya devam eden Fason İmalat Sözleşmesi'nin ise, Yudum Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. Türkiye zeytinyağı pazarında bizzat faal olmadığı sürece, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında olduğuna karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-59/781-230**

**KARAR TARİHİ : 24-08-2006**

Türkiye İş Bankası A.Ş. ve Oyak Bank A.Ş. arasında 21.4.2006 tarihinde imzalanan Maximum Kredi Kartı Uygulama Sözleşmesi'ne menfi tespit veya muafiyet verilmesi talebine ilişkin olarak, Oyakbank A.Ş. ve Türkiye İş Bankası A.Ş. arasında akdedilen Maximum Kredi Kartı Uygulaması Sözleşmesi'nin çeşitli hükümlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle bu sözleşmeye menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, Maximum Kredi Kartı Uygulaması Sözleşmesi'ne taraf teşebbüslerin rakip teşebbüsler olmaları nedeniyle, sözleşmenin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağına, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde yapılan değerlendirme sonucunda; anılan maddede belirtilen şartların bulunduğu göz önüne alınarak, söz konusu anlaşmaya imza tarihi olan 21.4.2006 tarihinden itibaren bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-61/821-236**

**KARAR TARİHİ : 07-09-2006**

Beş cast ajansı tarafından sektördeki çalışma esaslarına ilişkin hazırlanan sözleşme taslağına ödeme koşullarına ilişkin ifadelerin çıkarılması koşuluyla menfi tespit belgesi verilmesine, bu koşulun yerine getirilebilmesi için kararın tebliğinden itibaren taraflara 60 gün süre verilmesine, Kurulumuzca gerekli görülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağı ve 4054 sayılı Kanun'un 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağı taraflara bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-63/854-245**

**KARAR TARİHİ : 14-09-2006**

Metalrio Solutions Ltd.'nin 26.5.2006 tarih ve 06-36/460-122 sayılı Kurul kararına ilişkin Teşebbüs tarafından yapılan değişikliklerin 26.5.2006 tarih ve 06-36/460-122 sayılı Kurul kararı doğrultusunda olduğu anlaşıldığından Ortak Girişim Sözleşmesi'ne menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-63/861-251**

**KARAR TARİHİ : 14-09-2006**

Türkiye Garanti Bankası A.Ş. ve Türk Ekonomi Bankası A.Ş. arasında 2.8.2006 tarihinde imzalanan "Bonus Kredi Kartı Program Sözleşmesi"ne menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebine ilişkin olarak, Türkiye Garanti Bankası A.Ş. ve Türk Ekonomi Bankası A.Ş. arasında 2.8.2006 tarihinde imzalanan "Bonus Kredi Kartı Program Sözleşmesi"nin çeşitli hükümlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle bu sözleşmeye menfi tespit verilemeyeceğine; Bonus Kredi Kartı Program Sözleşmesi'ne taraf teşebbüslerin rakip teşebbüsler olmaları nedeniyle, sözleşmenin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağına; 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde yapılan değerlendirme sonucunda; anılan maddede belirtilen şartların bulunduğu göz önüne alınarak, söz konusu sözleşmeye imza tarihi olan 20.6.2006 tarihinden itibaren bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-67/909-263**

**KARAR TARİHİ : 28-09-2006**

14.1.2005 tarihinden itibaren işbirliği içerisinde bulunan, Es Nevtur Adi Komandit Şirketi (İhsan AKKOÇ, Muharrem ERYILMAZ), Nevşehir Kapadokya Turizm Taşımacılık Ltd. Şti., Lüks Göreme Turizm (Recep ÖNCÜ), Nevşehirli Turizm Seyahat İşl. ve Tic. Ltd. Şti. ve Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık San. ve Tic. A.Ş.'ye yönelik olarak, bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığına; ancak Kurul Kararı'nda belirtilen hususların taraflarca kararın tebliğinden itibaren 90 gün içinde yerine getirilerek Rekabet Kurumuna tevsik edilmesine, Kurulumuzca gerekli görülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı taraflara bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-77/1004-288** **KARAR TARİHİ : 19-10-2006**

Würth Otomotiv, Türk Henkel ve Ixel adlı firmaların otomotiv sağlayıcılarıyla yaptığı anlaşmalarla yetkili servisleri kendilerinden mal almaya zorlamaları ve şikayetçinin pazara girişinin engellendiği iddiasına ilişkin olarak, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil edebileceğine; bu uygulamaların 1998/3 sayılı "Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve 2005/4 sayılı "Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği"nin sağladığı muafiyetin dışında kalacağına ve bu nedenle bahse konu uygulamaların Kanun'un 9. maddesinin üçüncü bendi uyarınca sonlandırılmasına dair ilgili taraflara yazılı görüş gönderilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-83/1047-305** **KARAR TARİHİ : 10-11-2006**

2006-2007 futbol sezonunda oynanan Türkiye Profesyonel 2. Lig A kategorisi maçlarından haftada toplam üç adet maçın ve bu lige ait play-off maçlarının yurt içi ve yurt dışı canlı yayın hakkı ile sözleşme konusu maçların yurt içi ve yurt dışına banttan ve/veya özet yayın hakkının satışına ilişkin sözleşmeye menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-90/1147-341** **KARAR TARİHİ : 14-12-2006**

Petrol Ofisi A.Ş. ile Batular Petrol Ürünleri Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında imzalanan ve diğer bayilerle de imzalanacak aynı hükümleri içeren tip sözleşmelerin 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında yer almadığına; 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-90/1148-342** **KARAR TARİHİ : 14-12-2006**

Erk Petrol Yatırımları A.Ş. ile S.S. Selimpaşa Köyü Tarımsal Kalkınma Kooperatifi arasında imzalanan ve diğer bayilerle de imzalanacak aynı hükümleri içeren tip sözleşmelerin 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında yer almadığına; 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-95/1194-360** **KARAR TARİHİ : 28-12-2006**

Akbank T.A.Ş. ve Citibank A.Ş. arasında kurulması amaçlanan stratejik ortaklığa ilişkin hak ve yükümlülükleri tesis etmek ve ilişkilerin çerçevesini belirlemek amacıyla imzalanan "Hissedarlar Sözleşmesi"ne ilişkin 06-87/1120-325 sayılı Kurul kararı ile yerine getirilmesi istenen koşulların gerçekleştirildiğine dair geri bildirim ve bireysel muafiyet tanınması talebi ile ilgili olarak; Tarafların 6.12.2006 tarih, 06-87/1120-325 sayılı Kurul kararında öngörülen değişikliği süresi içinde yerine getirmiş olmaları nedeniyle bildirim konusu işleme 14.12.2006 tarihinden itibaren 5 yıl süre ile bireysel muafiyet tanınmasına; 06-87/1120-325 sayılı Rekabet Kurulu kararının 5(iii) maddesinde ifade edilen "Hissedarlar Sözleşmesi"nin gerek 3.1. ve 3.3. maddeleri kapsamında, gerekse 3.2. maddesinde atıfta bulunulan Ek-B'de sıralanan "İşbirliği Alanları"ndan özellikle "Kredi makineleri ve mobil telefon işlemleri ile verilen krediler dahil olmak üzere tüketici kredi imkanları", "İpotek ve yatırım ürünleri gibi ürünlerin kaynak çeşitlendirme çalışmaları dahil, tüketici ürünleri alanında işbirliği", "Kurumsal Bankacılık ve Yatırım Bankacılığı faaliyetlerinde, Proje ve Ticaret Finansmanı, Özel Sermaye, Gayrimenkul Finansmanı, Sınır Ötesi Sendikasyon alanlarında karşılıklı sevk ve muhtemel ortak katılım", "Finansal kiralama faaliyetlerinin kombinasyonu" ve "Hazine: Finansman, hedging" alanlarında gerçekleştirilen işbirliklerinin ve her yeni düzenlemenin yapıldığı tarihten itibaren 15 gün içinde Kurum'a bildirilmesi gerektiği hususunun ilgili taraflara hatırlatılmasına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-95/1202-365** **KARAR TARİHİ : 28-12-2006**

BP Petrolleri A.Ş., Mobil Oil A.Ş. ve The Shell Company of Turkey Limited arasında imzalanan "Türk Hava Meydanlarında Depolama ve Uçaklara Yakıt İkmali İçin Ortak Havacılık Operasyon Sözleşmesi"ne 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.

### 2.1.2.3. Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Karar Örnekleri

#### 1- 26.1.2006 Tarih ve 06-04/59-17 Sayılı

#### ***Doğan Dağıtım Satış Ve Pazarlama A.Ş. 'nin Dağıtımını Yaptığı Yayınlar ile Sair Medya Dışı Ürünlerin Satış Yetkisinin Bayilere Devredilmesini Konu Alan Sözleşmeye Muafiyet Verilmesine İlişkin Karar***

İlgili Karara konu işlem, Doğan Dağıtım Satış ve Pazarlama A.Ş.'nin (Doğan Dağıtım) dağıtımını yaptığı yayınlar ile sair medya dışı ürünlerin satış yetkisinin bayilere devredilmesini konu alan sözleşmeye muafiyet verilmesi başvurusudur. Taraflar Doğan Dağıtım ile Doğan Dağıtım'ın belirlemiş olduğu coğrafi sınırlar içinde anlaşma konusu malların münhasır dağıtımını üstlenen teşebbüslerdir. Başvuruya esas teşkil eden sözleşmenin konusunu, Doğan Dağıtım'ın dağıtımını yaptığı yayınlar ile sair medya dışı ürünlerin okur kitlesine istenilen zamanda, istenilen miktarda ve düzenli olarak ulaştırılmasını sağlamak amacıyla belirlenen coğrafi alanlarda son satış noktalarında dağıtım, pazarlama ve satış yetkisinin bayilere verilmesi oluşturmaktadır.

İnceleme konusu bayilik sözleşmesi medya ve medya dışı ürünlerin dağıtımına ilişkin olmakla birlikte, yukarıda sözü edildiği üzere sözleşmenin ağırlıklı olarak gazete ve dergiden oluşan medya ürünlerinin dağıtımını düzenlediği ve Doğan Dağıtım'ın başlıca faaliyet alanının "gazete ve dergi dağıtım" olduğu göz önüne alınarak, ilgili ürün pazarı "gazete ve dergi dağıtım pazarı" olarak belirlenmiştir. Etkilenen pazar olarak nitelendirilebilecek olan medya dışı ürünlerin dağıtımını, ilgili pazar olarak tanımlanan "gazete ve dergi dağıtım pazarı" ile ilgili yapılacak değerlendirmeyi etkilememektedir.

Doğan Dağıtım ile bayiler arasındaki inceleme konusu bayilik sözleşmesi, dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki teşebbüsün arasında medya ve medya dışı birtakım ürünlerin alımı, satımı ve yeniden satımını düzenlemek amacıyla yapılan ve "2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği"nin (2002/2 sayılı Tebliğ) kapsam başlıklı 2. maddesinde tanımlanan dikey nitelikli bir anlaşmadır. Sözleşme hükümleri ile bildirim formunda yer verilen bilgiler, bayinin Doğan Dağıtım'dan aldığı ürünleri kendi nam ve hesabına tali bayilere sattığını, tali bayinin bayiden aldığı ürünler karşılığında yayıncı ya da Doğan Dağıtım'a değil bayiye borçlanmakta olduğunu, böylece tali bayi borcunun bayinin hesabında oluştuğunu göstermektedir. Diğer bir ifadeyle bayi, tali bayiyle yapmış olduğu ticari faaliyetin riskini tümüyle üstlenmiş bulunmaktadır. Bu sebeple, Doğan Dağıtım ile bayi arasındaki ilişkinin acentelik ilişkisi olarak kabul edilebilmesi mümkün değildir. Bu bakımdan Doğan Dağıtım ile bayi arasındaki anlaşmanın münhasır bir dağıtım anlaşması olduğu ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında incelenmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Aşağıda ilgili anlaşma öncelikle 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında değerlendirilmektedir.

Sözleşmenin medya ürünlerinin fiyatlarının belirlenmesine ilişkin hükmü, bir taraftan bayilerin yapacakları dağıtım faaliyeti sebebiyle ücrete hak kazanacaklarını hükme bağlarken, diğer taraftan da sözleşmenin taraflarından olmayan yayıncılar ve tali bayilere yönelik olarak fiyata ilişkin bir takım düzenlemeler getirmektedir.

Sözleşmenin yayıncılara ve tali bayilere yönelik bölümü, öncelikle yayıncıların yayınların perakende satış fiyatını belirleyeceklerini düzenlemektedir. Sözleşmenin ana dağıtıcı Doğan Dağıtım ile ikinci dağıtıcı kademesindeki bayiler arasındaki ticari ilişkiyi düzenlediği, bu sebeple hükmün muhatabı olan yayıncıların sözleşmenin tarafı sıfatını taşımadıkları açıktır. Borçlar hukukunda her sözleşmenin, kural olarak, yalnız kendi tarafları için hak ve borç doğurduğu göz önüne alındığında, maddenin yayıncıların yayınların perakende satış fiyatlarını belirleyecekleri yönündeki birinci cümlesinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinin (a) bendi kapsamında değerlendirilemeyeceği ortaya çıkmaktadır.

Bu doğrultuda, maddenin sözü edilen cümlesi ile maddenin devamında bu hükme bağlı olarak bayilere getirilen, tali bayilerin belirlenen fiyatlardan satış yaptıklarını denetleme



yükümlülüğünün sözleşmeden çıkarılmasının uygun olacağı kanısına ulaşılmıştır. Diğer bir ifadeyle, sözleşmede bulunmasının bir gereği bulunmayan “*Satışa sunulan yayınların perakende satış fiyatları yayıncıları tarafından belirlenir.*” ifadesi ile bayiye yönelik “*BAYİ kendisine bağlı tali bayileri denetleyerek yayınların perakende satış fiyatı üzerinden yayın sözleşmesi ve mevzuat hükümlerine uygun şekilde satılmasını sağlar.*” ifadesinin sözleşme maddesinden çıkarılması halinde sözleşmenin grup muafiyeti tebliğinden yararlandırılmasında bir sakınca bulunmadığı, sözleşmenin, söz konusu madde değişikliği yapılmaması halinde Kanun’un 5. maddesinde sayılan koşulları sağlamaması nedeniyle bireysel muafiyet alabilmesinin mümkün olmadığı tespit edilmiştir.

Dolayısıyla Rekabet Kurulu Bayilik Sözleşmesinin fiyat tespiti ve tespit edilen fiyatın denetimine ilişkin ilgili maddesinin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği’nin 4/a hükmüne uygun hale getirilmesi şartıyla grup muafiyetinden yararlanabileceğini hükme bağlamış ve söz konusu karar gereği, sözleşmenin ilgili maddesi Doğan Dağıtım tarafından değiştirilmiştir.

## **2- 2.3.2006 Tarih ve 06-16/189-49 Sayılı**

### ***PADOK Turizm Tanıtım A.Ş. “Ana Sözleşmesi” ve Bu Sözleşme’nin Tarafları Arasında İmzalanan “Asgari Alım Garantili Otel Rezervasyon Sözleşmesi”ne Menfi Tespit Belgesi Verilmesi veya Muafiyet Tanınması Talebine İlişkin Kurul Kararı***

Rekabet Kurulu’nun 2005 yılında re’sen açmış olduğu, Kapadokya bölgesinde faaliyet gösteren 12 otelin, PADOK Turizm Tanıtım Pazarlama Yatırım İşletme ve Danışmanlık A.Ş. (PADOK) ticaret unvanlı pazarlama şirketi kurmaları ve acentelere bu şirket aracılığıyla hizmet vermelerine ilişkin önaraştırma sonucunda 15.9.2005 tarih, 05-58/858-233 sayı ile “*Nevşehir ili ve ilçelerinde hizmet veren on iki otelin biraraya gelerek kurdukları PADOK Turizm Tanıtım Pazarlama İşletme ve Danışmanlık A.Ş.’nin işleyişini düzenlemek amacıyla akdedilen “Sözleşme”nin işbirliği doğurucu bir anlaşma niteliğinde olmakla birlikte, taraflar arasındaki anlaşmanın Rekabet Kurulu’ndan izin alınması halinde yürürlüğe gireceğinin imzalanan sözleşmede belirtilmesi ve tarafların anlaşmaya ilişkin olarak Kurum’dan bilgi talep ettikleri göz önüne alınarak, otellerin ortak pazarlanması ve ortak fiyat tespiti gibi rekabeti kısıtlayıcı hükümlerin söz konusu Sözleşme’den çıkarılması gerektiğine*” karar verilmiştir.

PADOK’un Kurum kayıtlarına giren konuya ilişkin başvurusunda, gerekli değişikliklerin yapıldığı belirtilerek, PADOK Tanıtım Ana Sözleşmesi ve PADOK ile PADOK Tanıtım kurucusu 12 otel arasında imzalanan Asgari Alım Garantili Otel Rezervasyon Sözleşmesi’ne menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talep edilmiştir.

Kurulun 06-16/189-49 sayılı nihai kararında;

- Aynı turistik bölgede faaliyet gösteren otellerin %80’inin bir araya gelerek tanıtım, pazarlama ve satış faaliyetlerini gerçekleştirecek bir şirket kurmalarının pazardaki rekabeti önemli ölçüde ortadan kaldırdığı, bu çerçevede Kanun’un 4. maddesini ihlal eden şirket ana sözleşmesine menfi tespit belgesi verilmesinin mümkün olmadığı; anılan içeriğe sahip sözleşmeye, muafiyet için gereken şartları taşıması mümkün olmadığından, muafiyet tanınamayacağı,

- Kapadokya bölgesindeki 12 oteli bir araya getiren Asgari Alım Garantili Otel Rezervasyon Sözleşmesi satış/pazarlamayı tek merkezden gerçekleştirmesi, miktar paylaşımına neden olması ve fiyat rejimiyle ilgili pazardaki rekabeti büyük ölçüde ortadan kaldıracığından, Sözleşmeye menfi tespit belgesi verilemeyeceği ve muafiyet tanınamayacağı,

- Sözleşmelerde yapılan değişikliklerin Kurul’un 15.9.2005 tarih ve 05-58/858-233 sayılı kararında belirtilen yükümlülükleri yerine getirmediği, söz konusu Kurul kararının yerine getirilebilmesi için Kanun’un 9/3. maddesi uyarınca, otellerin ortak

pazarlanmasına/satışına ya da bu etkiyi doğurabilecek tüm faaliyetlerine kararın tebliğinden itibaren son verilmesi gerektiği

hususlarına yer verilmiştir.

### **3- 4.5.2006 Tarih ve 06-32/390-100 Sayılı Yedek Parça-Sigorta Kararı**

Kurum'a yapılan şikayet başvurusunda, özel servislerin, hasar görmüş araçlarda kullanacakları yedek parçaların sigorta şirketleri tarafından belirlenen tedarikçiden almaya zorlanması suretiyle özel servisler ile yetkili servisler arasındaki ve yedek parça tedarikçilerinin kendi aralarındaki rekabetin bozulduğu iddia edilmiştir.

Yapılan tespitlere göre, kasko sigortası yapan sigorta şirketlerinin bir bölümü, Türkiye'nin bazı bölgelerinde 2005 yılının ikinci yarısından itibaren kasko sigortası kapsamında tamir görece araçlarda kullanılacak yedek parçaların kendilerince belirlenen bir tedarikçiden satın alınması koşulunu getirmiş olup, bu koşulu yerine getirmeyen servis istasyonlarına caydırıcı müeyyideler uygulamaktadırlar. Parça tedariki uygulamasının varlığı sigorta şirketleri tarafından da kabul edilmektedir. Uygulamanın coğrafi kapsamı, 3.4.2006 tarihi itibarıyla İstanbul, Ankara ve İzmir olarak tespit edilmiştir. Yine belirtilen tarih itibarıyla, uygulamanın sadece özel servisleri içerdiği ve sigorta şirketleri tarafından yetkili servislerin yedek parça tedarikleri ile ilgili bir kısıtlama getirilmediği görülmüştür.

Ticari teamül çerçevesinde, sigorta şirketleri ile yetkili ve özel servis istasyonları arasında ikili anlaşmalar bulunabilmektedir. Sigorta şirketleri aynı marka için aynı coğrafi bölgede birden fazla servis istasyonu ile anlaşmaya varabildikleri gibi servis istasyonları da birden fazla sigorta şirketi ile anlaşma imzalamaktadır. Sigorta şirketlerinin ya da servis istasyonlarının birinin diğerine rakipleriyle anlaşma yapmama (münhasırlık) koşulu getirdiğine ilişkin herhangi bir duyum yahut delil bulunmamaktadır. Ayrıca, sözleşmelerde sigortalayanlar ve servislerin ekonomik kararlarını özgürce almalarını kısıtlayan hükümler görülmemektedir.

Bunların yanısıra, görevli raportörlerce yapılan yerinde incelemelerde, sigorta şirketlerinin özel servislere yedek parça tedariki ile ilgili olarak farklı uygulamalar içerisinde oldukları belirlenmiştir. Bu çerçevede, yedek parçanın belirlenen tedarikçiden sağlanmaması halinde uygulanan yaptırım sigorta şirketlerinin her biri için farklıdır. Hasarlı araçta kullanılacak parça bedelinin eksik ödenmesi sıklıkla kullanılan bir yöntemdir. Sigortacılık hizmetinin kendine özgü özellikleri nedeniyle yedek parça bedelinin kısmen ödenmesi servis istasyonları üzerinde son derece etkili bir müeyyide haline gelmektedir. Servis istasyonu ile sigorta eden arasındaki ilişki ilgili kanun ve yönetmelikler ile düzenlenmekte olup, servis istasyonunun eksik ödenen tutarı sigortalayandan mahkeme yoluyla talep edebilmesi ancak sigortalının rızası ile mümkündür. Bu koşulda, başkaca bir hizmet piyasasında olması halinde "ticaret mahkemeleri nezdinde çözümlenmesi gereken bir ticari ihtilaf" olarak tanımlanacak olan eylem, bu hizmet piyasasında "parça tedariki anlaşmalarının anlaşmalara taraf olmayan servis istasyonlarına dayatılmasını kesin olarak sağlayan tam anlamıyla caydırıcı bir ticari müeyyide" halini almaktadır.

Öte yandan, yapılan inceleme neticesinde, sigorta şirketleri arasında bir anlaşmanın bulunduğu ilişkin herhangi bir bulguya rastlanmadığı gibi, uygulamaya başlanan tarihlerin ve coğrafi kapsam ile niteliklerinin önemli farklılıklar arz etmesi nedeniyle bu yönde bir anlaşmanın mevcut olmadığı kanaatine varılmıştır.

Esasen, Türkiye'de hasar nedeniyle onarım gören araçların üçte ikisi zorunlu trafik ya da kasko sigortası kapsamında tamir edilmekte, parça ve işçilik bedelleri sigorta şirketlerince karşılanmaktadır. Bu koşulda, büyük şehirlerde sayıları yüzün üzerinde bulunan yedek parça yeniden satıcılarından bir sigorta şirketi ile parça tedariki anlaşmasına girmeyenlerin ticari faaliyetlerini sürdürebilmeleri çok zordur. Parça tedariki uygulaması sonucu, tam rekabetçi piyasa yapısı sunan yedek parça yeniden satıcılığı pazarının oligopol bir yapıya dönüşmesi kaçınılmaz görülmektedir.

Bu bilgiler de dikkate alınarak yapılan muafiyet değerlendirmesi aşağıdaki gibidir:

Parça tedariki uygulaması ile sigorta şirketleri gerçekçi parça fiyatı uygulamasını garanti altına almış olmaktadır; şöyle ki, görece büyük ölçekli yedek parça toptancıları sigorta şirketlerine, parça tedarikçisi olmak için, azami oranda iskonto uygulamayı önermekte, oluşan fiyatlar minimal düzeyde ticari kar içermektedir. Kasko sigortacılığı piyasasında yaşanan yoğun rekabet nedeniyle, kasko şirketlerince elde edilen söz konusu indirimler primlerin yükseltilmemesi hatta düşürülmesi yoluyla tüketicinin lehine bir fiyat seyri ile sonuçlanmaktadır.

Parça tedariki uygulamasının tüketici lehine sağladığı iyileştirmenin yanında rekabeti olumsuz etkileme potansiyeli içeren bazı yönleri de dikkat çekmektedir. En önemlisi, tam rekabetçi yapısı sona erdirilen yedek parça yeniden satıcılığı pazarında oluşacak oligopolistik yapı 2005/4 sayılı Tebliğ'in uygulanırlığını güçleştirecektir. Tebliğin uygulanırlığı yedek parça yeniden satıcılarının ve özel servislerin kendi aralarında ve yetkili satıcılar/servisler ile etkin rekabetlerine bağlıdır. Parça tedariki uygulaması yukarıda belirtilen yararları sağlayacak olsa da Tebliğin uygulanırlığını güçleştirdiği ölçüde orta ve uzun vadede ilgili pazardaki rekabeti olumsuz etkileyecektir. Buna göre, uygulamanın mevcut haliyle sürdürülmesi yerine, alınacak bazı önlemler ile rekabetin sayılan ekonomik ve ticari menfaatleri sağlamak için zorunlu olandan fazla kısıtlanmamasının sağlanması gerekecektir.

Diğer taraftan, uygulamanın Kanun'un 5. maddesi ile belirlenen koşulları sağladığının kabul edilmesinde esas alınacak en önemli ölçüt "parça tedarikinde, sigorta şirketinin anlaştığı teşebbüsün sağladığı en iyi fiyatı ya da en yüksek iskonto oranını kabul eden servis istasyonuna aleyhte muamelenin olmaması"dır. Buna göre, kendisine bildirilen koşullarda yedek parça sağlayan özel servise, sigortalayanca belirlenen yeniden satıcıdan parça alımına yönelik bir zorlama yapılması halinde uygulamanın meşru olan amacı aşılmış olacaktır.

Bu kapsamda değerlendirilmesi gereken önemli bir nokta, parça tedariki anlaşmalarının önaraştırmanın tamamlandığı andaki etkilerinin yanıltıcı olabileceğidir. Sigorta şirketlerinin her birinin farklı yeniden satıcılarla anlaşmış olmaları nedeniyle uygulamanın sonuçları kısıtlı ölçüde gözlemlenebilmektedir. Sigorta şirketlerinin anlaşmalarını yenilerlerken anlaşmaya dahil yeniden satıcı adedinin azalması veya ölçek ekonomisinden yararlanan anlaşma dahilindeki yeniden satıcıların ekonomik güçlerini artırarak rakiplerini piyasa dışına çıkarması gibi nedenlerle, yedek parça yeniden satıcılığı pazarındaki rekabetin koşullarının seyrine bağlı olarak, rekabetin ciddi ve telafi edilemez ölçüde kısıtlanması söz konusu olabilir. Yedek parça yeniden satıcılarının sayısındaki azalma, yedek parça pazarının yanında sarf malzemesi pazarını da etkileyecektir.

Bu doğrultuda, parça tedariki uygulamasının yedek parça yeniden satıcılığı pazarındaki sonuçlarının izlenerek analiz edilebilmesi ve rekabet üzerindeki kısıtlamanın tüketici lehine sağlanan yararı aştığı yerde zamanında müdahale edilebilmesi için uygulamanın bir süreliğine Kanun'un 4. maddesi hükümlerinden muaf tutulmasına, bu sürenin sonunda bir kez daha değerlendirilmesi yerinde olacaktır.

Bu çerçevede, Rekabet Kurulu'nca sonuçları etkilenen pazardaki rekabet koşullarını orantısız ölçüde kısıtlamadığı ve kasko sigortacılığı hizmeti pazarındaki mevcut yoğun rekabet devam ettiği sürece söz konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi ile belirlenen muafiyet koşullarını sağlamış olacağına; anılan koşulların sürdürülmesini teminen, sigorta şirketlerinin hasarlı araçta kullanılacak yedek parça kalemlerinde anlaşmalı olduğu parça tedarikçisinden sağladığı azami iskonto oranları hakkında tamirat başlamadan evvel aracı onaracak servisi bilgilendirmesinin mecburi olduğuna, parça tedarikçisinden temin zorunluluğunun ise ilgili servisin bu indirim oranlarını temin edemediği hallerde ve yalnızca söz konusu iskontonun uygulanmadığı kalemler için geçerli olmak üzere getirilmesinin gerektiğine; bu çerçevede 2 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.

**4- 22.6.2006 Tarih ve 06-45/568-153 Sayılı  
Bireysel Emeklilik Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüsler Arasında  
İmzalanacak Olan “Mutabakat Belgesi”ne Menfi Tespit Belgesi Verilmesi veya  
Muafiyet Tanınması Talebine İlişkin Kurul Kararı (Anlaşma / Dikey)**

Söz konusu metnin “Amaç ve Kapsam” başlıklı 1. maddesinde, Bireysel Emeklilik Platformu’nu oluşturan emeklilik şirketlerinin bu metinle, gerek birbirleri, gerek müşterileri, gerekse de çalışanları ve diğer kurumlar arasındaki her türlü iş ve işlemlerde uygulanmak üzere Emeklilik Şirketleri Etik İlkeleri’ni belirledikleri belirtildikten sonra, etik ilkelerin temel amacının bireysel emeklilik faaliyetine ve sektörüne karşı toplumda bulunan saygınlık duygusunun sürekliliğinin sağlanması, meslek onuru olarak adlandırılan bu saygınlık duygusunun geliştirilerek sürdürülmesi ve sektörde istikrar ve güvenin korunması olduğu ifadelerine yer verilmiştir. Metinde, emeklilik şirketlerinin uyması gereken genel ilkeler; dürüstlük, tarafsızlık, güvenilirlik, saydamlık, toplumsal yararın gözetilmesi ve çevreye saygı olarak belirlenmiş olup, bu ilkelerin emeklilik şirketleri arasındaki ilişkilerde ve bu şirketlerin müşterileri, çalışanları, aracıları, kamu kurum/kuruluşları ile ilişkilerinde nasıl uygulanması gerektiği hususlarına yer verilmiştir. Bildirim Formu’nda, Mutabakat Belgesi ekinde yer alan “Emeklilik Şirketleri Etik İlkeleri” metninin, Belge’nin ayrılmaz bir parçası olduğu belirtildiğinden her iki metin birlikte “Mutabakat Metni” olarak değerlendirilmiştir.

Kurul Kararı’nda, bir pazarın aynı seviyesinde faaliyet gösteren şirketler arasında akdedilen anlaşmaların “yatay işbirliği anlaşmaları” olarak nitelendirildiği belirtildikten sonra, işbirliği doğurucu nitelikteki söz konusu anlaşmaların; AR-GE, üretim, satın alma, standardizasyon ve reklam anlaşmaları gibi çeşitli başlıklar altında yapılabildiği ifade edilmiştir. Kararda yer aldığı üzere, yatay işbirliği anlaşmaları; çıktı ya da fiyat tespiti, pazar paylaşımı, taraflara ürünün fiyat, kalite, arz miktarı ve çeşitlendirilmesini olumsuz yönde etkileme imkânı sağlayacak bir pazar gücü sağlamak veya hakim durumdaki bir firmanın pazar gücünü artırmak gibi birtakım rekabet ihlallerine neden olabilmektedir. Diğer taraftan, yatay işbirliği anlaşmaları küreselleşmenin beraberinde getirdiği teknolojik gelişme hızı, artan rekabetçi baskı ve değişen pazar yapısı karşısında firmalara riskleri paylaşma, maliyetleri azaltma, teknolojik bilgi havuzları oluşturma ve yeni gelişmeleri hızlandırmak gibi bazı faydalar da sağlamaktadır.

Yukarıda yer verilen Mutabakat Belgesi’nde; emeklilik şirketleri arasındaki ilişkilerde dayanışmayı güçlendirmeye, şirketler arasında haksız rekabeti önleyici çalışmalar yapmaya, yurtiçinde ve dışında emekliliğe ait gelişmeleri izleyerek toplayacağı bilgileri şirketlere ve ilgililere ulaştırmaya, Emeklilik Şirketleri Etik Değerleri olarak isimlendirilen prensiplerin emeklilik şirketlerince uygulanmasına ve bu konuda emeklilik şirketleri arasında tek bir anlayışın sağlanmasına çalışmaya, şirketlerin amaçlarına uygun yayın yapmak veya yaptırmaya, yayın ve içtihatları derleyerek üyelerin yararına sunmaya, bireysel emeklilik sistemi ile ilgili sorunlarının çözümü hakkında gerekli önerilerde bulunmaya ilişkin hükümler yer almaktadır. Bu hükümler göz önüne alındığında mutabakata katılan teşebbüsler arasında bilgi akışının ve işbirliğinin hedef alındığı izlenimi oluşmaktadır.

Ülkemiz için nispeten yeni bir pazar niteliğindeki bireysel emeklilik hizmetleri alanında, Mutabakat Belgesi’nde yer verilen söz konusu hükümlerin olumlu katkılarının olabileceği göz önüne alınmakla birlikte, anlaşma metninin genel olarak taraflar arasında işbirliği doğurucu etkileşimlere yol açabileceği ve rekabeti önleyici etkiler doğurabileceği değerlendirilerek, bu anlaşmaya 4054 sayılı Kanun çerçevesinde menfi tespit belgesi verilmesinin mümkün olmadığı kanaatine varılmıştır.

Diğer yandan, Bireysel Emeklilik Sistemi ülkemiz açısından yeni bir sektörü ifade etmektedir. Mutabakat Belgesi’nde Platform’un faaliyetleri arasında, genel anlamda Bireysel Emeklilik Sistemi’nin kamuoyuna tanıtımını yapmak ile bireysel emeklilik ürünlerinin ve emeklilik hizmetlerinin gelişmesini ve yaygınlaşmasını sağlayıcı faaliyetlerde bulunmak sayılmaktadır. Yeni bir ürün/hizmetin tanıtımı ve anlatılmasının doğru bir şekilde gerçekleştirilmesi, gerek ülke ekonomisinin ve gerekse tüketicilerin ekonomik ve sosyal refahlarının gelişmesi ve iyileşmesi yönünden önemli katkılar sağlayacaktır. Ayrıca bireysel

emeklilik sisteminin geliştirilmesi amacıyla kurulması planlanan araştırmaya yönelik vakıf veya benzer kuruluşlar ile Platform çerçevesinde düzenlenecek seminer, konferans gibi organizasyonların da sektörün daha sağlıklı bir altyapıya kavuşmasına fayda sağlayacağı, sektörün bu şekilde kamuoyuna tanıtılması, altyapısının güçlendirilmesi ve yaygınlaştırılmasının, piyasaya yeni firma girişlerini de kolaylaştıracağı ve sektördeki rekabete olumlu katkılarının olacağı kanaatine varılmıştır. Bu yapılanmanın yasal bir üst birlik kurulana kadar devam edecek olması, faaliyetlerin tüketicilere önemli katkılar sağlaması, Metnin piyasanın önemli bir bölümünde rekabeti sınırlamaması ve rekabeti zorunlu olandan fazla sınırlamaması da dikkate alınarak Kurul tarafından anlaşmaya bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.

**5- 29.6.2006 Tarih ve 06-46/598-169 Sayılı**

***Kaya Turgut, Sevgi Turgut, Turgut Holding A.Ş., Bio-Sen Biyolojik Ve Sentetik İlaç Hammaddeleri San. Ve Tic. A.Ş. Ve Kozmosan Kozmetik San. Tic. A.Ş.'nin Fako İlaçları A.Ş. Sermayesindeki Toplam %9.983 Oranındaki Hisselerinin Actavis Group H.F.'ye Devrini Öngören Hisse Satış Sözleşmesindeki Rekabet Sınırlamalarının Menfi Tespit Kapsamında Değerlendirilmesine İlişkin Kurul Kararı (Menfi Tespit / Muafiyet / Bireysel)***

Bildirim Konusu işlem, Kaya Turgut, Sevgi Turgut, Turgut Holding A.Ş., Bio-Sen Biyolojik ve Sentetik İlaç Hammaddeleri San. ve Tic. A.Ş. ve Kozmosan Kozmetik San. Tic. A.Ş.'nin Fako İlaçları A.Ş. sermayesindeki toplam %9.983 oranındaki hisselerinin Actavis Group H.F.'ye devrini öngören Hisse Satış Sözleşmesindeki rekabet sınırlamalarının menfi tespit kapsamında değerlendirilmesine ilişkindir.

Rekabet Kurumu'na 17.12.2003 tarihinde yapılan başvuruda Fako İlaçları A.Ş. sermayesinin %88,89'u ile Abfar İlaç ve Sanayi ve Ticaret A.Ş. sermayesinin %88,97'sini temsil eden hisselerin Kaya TURGUT'un da içinde bulunduğu hissedarlardan, Pharmaco h.f. (Pharmaco) tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talep edilmiştir. Söz konusu başvuru 13.2.2004 tarihli Rekabet Kurulu toplantısında ele alınmış ve 04-11/99-23 sayılı karar ile anılan devralma işlemine izin verilmiştir.

Söz konusu devralmanın temelini taraflar arasında akdedilen "Hisse Satım ve Alımı Sözleşmesi" oluşturmaktadır. Ancak, taraflar bu satım sözleşmesi ile birlikte sözleşmenin ayrılmaz bir parçası olarak, "Hissedarlık Sözleşmesi", "Kira Sözleşmesi" ve "Yönetim Sözleşmesi" akdetmişlerdir. Taraflar 11.1.2005 tarihli başvuruyla sözleşmelerden "Yönetim Sözleşmesi" için menfi tespit veya muafiyet talep etmişlerdir.

Rekabet Kurulu'nun 6.5.2005 tarih ve 05-31/391-95 sayılı kararında, söz konusu Yönetim Sözleşmesi'nin ve bu sözleşmeyle getirilen rekabet yasağının, taraflar arasındaki önceki tarihli devralma işlemine bağlı olarak getirilen bir yan sınırlama niteliğinde olduğu ve bu devralmaya Rekabet Kurulu tarafından verilen iznin adı geçen anlaşmayı da kapsadığı, dolayısıyla söz konusu rekabet yasağına, yönetim sözleşmesinin süresiyle sınırlandırıldığı takdirde menfi tespit belgesi verileceği ifade edilmiştir.

Actavis vekili tarafından gönderilen 28.4.2006 tarihli ek bilgilerden, Rekabet Kurulu'nun 6.5.2005 tarih 05-31/391-95 sayılı kararına konu olan Yönetim Sözleşmesi'nin yürürlüğe konmadığı, Kaya Turgut ve Actavis Group arasında vuku bulan ihtilaf sebebiyle tarafların yeni bir anlaşmanın müzakeresine başladığı anlaşılmaktadır. Actavis vekili kendisiyle yapılan toplantıda taraflar arasında EBİTDA olarak adlandırılan performans kriterleri açısından uyumsuzluk yaşandığını ifade etmiştir.

EBİTDA, taraflar arasında akdedilen 12.2.2004 tarihli devir sözleşmesinde düzenlenmiş bulunan performans kriterleridir. Buna göre Fako, 2004 yılı için, ... milyon ABD doları ile ... milyon ABD doları arasında yer alan miktarda bir EBİTDA'ya ulaştığı takdirde, Satıcılar, Alıcıya yeniden bir miktar ödemekle yükümlü olmayacaklardır. Yine şirketin 2005 yılı için ... milyon dolarlık EBİTDA'ya ulaşması durumunda, Satıcılar yeniden bir miktar ödemekle yükümlü olmayacaklardır. Alıcı, Satıcıya 2004 yılı için ... milyon dolarlık; 2005 yılına ilişkin olarak ise ... milyon dolarlık EBİTDA'yı aşan miktar için

ödeme bulunacaktır. Her iki yıl için bu rakamlara ulaşamadığı takdirde ise eksik kalan tutar kadar satıcılar alıcıya ödemede bulunacaktır. EBİTDA rakamları ayrıca geriye kalan %10'a yakın hisselerin satışında da baz alınmaktadır. Buna göre azınlık hissedarlarına ait yaklaşık %10 oranındaki hisselerin alıcılara satışında 2005 yılına ilişkin olarak hesaplanan EBİTDA'nın %10'u oranında hisse bedeli hesaplanacağı hükme bağlanmıştır.

Taraflar, yukarıda kapsam ve sonuçları özetlenen EBİTDA kriterleri üzerinde uyuşmazlık yaşamış ve uyuşmazlıkların çözümü için Rekabet Kurumu'na menfi tespit/ muafiyet başvurusu da yapılan 12.12.2005 tarihli Hisse Satış Sözleşmesi'ni ve sözleşmede atıfta bulunulan Danışmanlık Anlaşması'nı akdetmişlerdir. Uyuşmazlığın önemli bir kısmı bu yeni tarihli anlaşmalarla giderilmiş, ancak bir kısmı Rekabet Kurulu'nun bu sözleşmelere ilişkin olarak vereceği karara bağlanmıştır.

Taraflar arasında akdedilen 12.12.2005 tarihli Hisse Satış Sözleşmesi ile Kaya Turgut, Sevgi Turgut, Turgut Holding, Bio-Sen ve Kozmosan'ın elinde bulunan toplam %9.983 oranındaki Fako hisselerinin Actavis'e devri öngörülmektedir. Bu devir sonucu Fako hisselerinin tamamı Actavis'e geçmekte ancak bu azınlık hisse devri sonucu kontrolde herhangi bir değişiklik gerçekleşmediğinden 4054 sayılı Kanun anlamında bir devir söz konusu olmamaktadır. Nitekim tarafların da devre yönelik herhangi bir başvuruları bulunmamaktadır.

Hisse Satış Sözleşmesi'ne ilişkin olarak başvuru konusu yapılan husus, sözleşmenin 4.1 maddesinde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğüdür. Rakip teşebbüslere rekabet yasağı öngören söz konusu sözleşmedeki hükümlere menfi tespit verilemeyeceği anlaşılmıştır. Öte yandan taraflar arasında çoğunluk hisselerinin devrinin öngörüldüğü 3.12.2003 tarihli devir sözleşmesinin üzerinden geçen süre dikkate alındığında yan sınırlamalar anlamında devrin tam olarak gerçekleştiği ve etki doğurduğu, dolayısıyla yeni tarihli başvuruya konu olan ve menfi tespit verilmesi mümkün olmayan söz konusu rekabet yasaklarıyla rakip konumunda olan tarafa yeni rekabet yasakları getirilmesinin, rekabeti zorunlu olandan fazla sınırlayacağı, bu noktada 4054 sayılı Kanun'un muafiyeti düzenleyen 5. maddesinin (d) bendinde geçen "Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması" şartının sağlanamayacağı, bu nedenle söz konusu rekabet yasaklarının muafiyetten faydalanamayacağı kanaatine varılmaktadır.

Ayrıca anılan sözleşmenin 3.1.6. maddesi gereği Actavis Group ile Kaya Turgut ve Mehmet Tunç Turgut arasında Danışmanlık Anlaşması'nın imzalanması öngörülmektedir. Nitekim böyle bir Danışmanlık Anlaşması 12.12.2006 tarihli olarak akdedilmiş ve bildirim formu ekinde Kuruma gönderilmiştir. Bu anlaşma süresince, Danışman (Kaya Turgut veya onun sağlık sorunları veya ölümü nedeniyle hizmet verememesi halinde Mehmet Tunç Turgut) Actavis tarafından talep edilmesi halinde ayda 150 saati aşmamak üzere Fako ve Türkiye'deki ilaç endüstrisi ile ilgili olarak genel danışmanlık hizmeti verecektir. Danışman şirketin yönetimi ile ilgili hiçbir sorumluluk üstlenmeyecektir.

Öte yandan Danışmanlık Anlaşması'nın 5.1. maddesinde Danışmana yönelik rekabet etmeme yükümlülüğü getirilmektedir. Bu hükmün kapsamı Hisse Satış Sözleşmesi'nde yer verilen rekabet etmeme yükümlülüğü maddesiyle tamamen aynıdır. Rekabet etmeme yükümlülüğüne uyulmadığı takdirde, aynen Hisse Satış Sözleşmesi'nde olduğu gibi, ek bedelin satıcıya ödenmeyeceği ifade edilmektedir. Dolayısıyla Danışmanlık Anlaşması'nda yer alan rekabet yasağı hükmü Hisse Satış Sözleşmesi'nde yer alan rekabet yasağıyla içeriği, kapsamı ve sonuçları itibari ile örtüşmektedir.

Söz konusu Danışmanlık Anlaşması içerik ve kapsamı itibarıyla bir hizmet sözleşmesi niteliklerini taşımaktadır. Zira anlaşmada belirli bir bedel karşılığında, temelde işverenin talimatları doğrultusunda, belirli sürelerde danışmanlık hizmeti verilmesi öngörülmektedir. 11.1.2005 tarihinde menfi tespit başvurusuna konu edilen Yönetim Sözleşmesi'nde ise, bu yeni tarihli Danışmanlık Anlaşması'ndan farklı olarak, Kaya Turgut'a yönetim kurulu başkanlığı ve yönetimde etkin bir görev verilmiş, işverenin talimatları doğrultusunda çalışacağı yönünde bir hüküm bulunmamaktadır.

Danışmanlık Anlaşması'nda yer alan rekabet yasakları bir hizmet sözleşmesinde yer alması olağan hükümlerdir. Dolayısıyla böylesi bir anlaşma 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında teşebbüsler arası rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşma olarak değerlendirilmemiştir.

Sonuç olarak;

- Hisse Satış Sözleşmesi'nde geçen rekabet yasaklarına menfi tespit belgesi verilemeyeceğine,

- 3.12.2003 tarihli devir sözleşmesindeki rekabet yasaklarının faydalarını ve etkilerini tam olarak doğurmuş olduğu, dolayısıyla rakip konumundaki teşebbüse getirilecek yeni rekabet yasaklarının gerekli olmadığı ve rekabeti zorunlu olandan fazla sınırlayacağı, bu yönüyle düzenlemeye bireysel muafiyet verilemeyeceğine,

- Danışmanlık Anlaşması'nın 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilmesi mümkün olmayan bir hizmet sözleşmesi olduğuna,

karar verilmiştir.

**6- 13.7.2006 Tarih ve 06-51/663-188 Sayılı**

**Yudum Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Unilever Sanayi ve Ticaret A.Ş. arasında 1.8.2003 tarihinde imzalanmış olan Münhasır Satış ve Dağıtım Sözleşmesi ile Fason İmalat Sözleşmesi'nin sürelerinin uzatılması nedeniyle bu sözleşmeler için muafiyet tanınması talebine ilişkin Kurul Kararı (Anlaşma / Dikey / Acentelik, Menfi Tespit / Muafiyet / Bireysel, Menfi Tespit / Muafiyet / Grup Muafiyeti)**

Devralma işlemiyle birlikte Muafiyet talebine konu "Münhasır Satış ve Dağıtım Sözleşmesi" ile "Fason İmalat Sözleşmesi" ile Rekabet Kurulu gündemine gelen işlem, Seef Holdings Limited'in Hollanda menşeli Unilever'in bir yavru şirketi olan Unikom Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin (Unikom) tüm hisselerini devralmasını içermektedir. Kurulun 17.7.2003 tarih ve 03-51/577-253 sayılı kararına konu bu devralma sonucunda, Unikom'un mısırozü yağı, ayçiçek yağı ve zeytinyağı üreten tesisi ile "Yudum", "Sırma" ve "Özüm-Yudum'dan" markaları Seef'e devredilmiş, ancak Unilever'in zeytinyağı markası "Komili" devredilmemiş ve Unilever'de kalmıştır. Kurul, devralma kapsamında gelen "Münhasır Satış ve Dağıtım Sözleşmesi"nin 3 yıl süreyle Kanun'un yasaklayıcı hükümleri dışında tutulmasına, "Fason İmalat Sözleşmesi"nin ise 3 yıllık süre için imzalandığı süre içerisinde devralma işleminin bir yan sınırlaması olarak değerlendirilmesine, bununla birlikte bu sözleşmelerin 3 yıldan sonra uzatılmak istenmesi halinde Rekabet Kurumu'na Menfi Tespit/Muafiyet başvurusu yapılmasına" karar vermiştir. Anılan sözleşmelerin süresini uzatmak isteyen taraflar, Kurul kararını dikkate alarak ilgili sözleşmeler için başvuruda bulunmuşlardır.

Bu işlemde, ilgili ürün pazarı, "margarin ve yemeklik sıvı yağlardan oluşan yemeklik yağ pazarı" ve "zeytinyağı pazarı" şeklinde iki ayrı pazar olarak belirlenmiştir. Her iki sözleşmenin de tarafları, eski unvanı Unikom Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. olan Yudum Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Yudum) ile Unilever Sanayi ve Ticaret Türk A.Ş.'dir.

**Münhasır Satış ve Dağıtım Sözleşmesi**

Sözleşme tarafı teşebbüsler "Münhasır Satış ve Dağıtım Sözleşmesi"ni 2 yıl süre ile uzatmak istemişler ve muafiyet bildiriminde bulunmuşlardır. Sözleşmede taraf teşebbüsler arasında koordinasyon yaratabilecek hükümler bulunduğu görülmektedir. Bu maddelerden ilkinde, Yudum ve Unilever satış müdürlerinin ürünlerin dağıtımına ilişkin hedeflerin saptanması, tahminlerin hazırlanması, promosyon faaliyetlerinin planlanması, Yudum ürünlerinin satış performanslarının gözden geçirilmesi, ayrıca rakip firmaların faaliyetleri, Yudum ürünlerinin piyasadaki rekabet gücü ve Unilever'in müşterileri ile distribütörlerin müşterilerinden gelen bilgi akışını da içeren bilgileri görüşecekleri belirtilmektedir.

Bu maddenin kapsamının, Yudum'un kendi ürünlerinin satış planlamasını yapmak amacıyla vâkıf olması gereken ve bir dağıtım ilişkisinde sağlanması gereken bilgiler olduğu ileri sürülebilecek olmakla birlikte, Unilever ve Yudum'un "margarin dahil yemeklik sıvı yağ

pazarı”nda birbirlerinin rakibi iki teşebbüs oldukları dikkate alındığında, sözleşmenin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında incelenmesi mümkün görülmemiştir.

Ayrıca sözleşmede Unilever ve Yudum’un karşılıklı olarak birbirlerinin ürünleriyle rekabet eden ürünleri kullanarak promosyon ve pazarlama faaliyetlerinde bulunmayacağı düzenlenmiştir. Buna ek olarak, Yudum’un uygulayacağı fiyat indirimlerinin Unilever’in ulusal müşterilere yağ kategorisindeki şartlarıyla uyumlu, distribütörlere uygulanan koşullarla da aynı olmasını tarafların sağlama niyetinde olduğu vurgulanmıştır. Yudum temsilcileri ile yapılan görüşmede bu maddeyle ilgili olarak, fiyat indirimlerinin Unilever’in piyasadaki raf bilgilerini Yudum’a iletmesi, Yudum’un da buna göre fiyatını tespit edip Unilever’e iletmesi şeklinde olduğu ve Yudum’a Unilever’e sağlanan şartların sağlanmasının hedeflendiği, noktanın Unilever’den farklı bir uygulama talep etmesi durumunda Unilever’in konuyu Yudum’a aktardığı ve Yudum’un da buna göre kararını verdiği anlaşılmıştır.

Her ne kadar iki teşebbüs acentelik kapsamında bir dağıtım ilişkisi oluşturmuş olsalar da yukarıda belirtilen hususlar iki teşebbüs arasında koordinasyon yaratabilecek, en azından pazardaki bir rakibin stratejilerini şeffaf hale getirebilecektir. Bu ise işlemin Kanun’un 4. maddesi kapsamında değerlendirilmesi sonucunu ortaya çıkarmaktadır.

Diğer yandan ilgili ürün pazarlarının yapısı rekabetçidir. Nitekim pazarda Marsa ve Ülker gibi güçlü dağıtım ağlarına sahip teşebbüslerin yanı sıra çok sayıda sağlayıcı ve dağıtıcı bulunmaktadır. Dolayısıyla ürünlerin satış noktalarına ulaşmasında herhangi bir sıkıntı olmayacağından hareketle sözleşmenin pazar kapama etkisi doğurmayacağı görülmüştür. Ancak Unilever ile Yudum arasında kurulan yapının, pazarı şeffaf hale getirecek bazı bilgilerin değişilmesini veya belli stratejilerin birlikte oluşturulmasını içerdiği dikkate alınarak, sözleşme bireysel muafiyet kapsamında değerlendirilmiştir.

*- Malların üretim veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması.*

2003 yılında gerçekleşen devralma işleminde devralan teşebbüsün dağıtım ağının olmaması ve pazarı tanımaması karşısında Unilever’in etkin bir dağıtım ağına sahip olması, pazarı ve perakendecileri tanıması, tarafları dağıtım ilişkisine yöneltmiştir. Mevcut durumda ise Yudum bu ilişkinin devamını istemektedir. Unilever’in yıllardır bu ürünleri dağıtmasının ve ürünleri yakından tanınmasının, Yudum ürünlerinin başka bir dağıtıcı tarafından dağıtılmasından daha olumlu sonuçlar doğuracağı anlaşılmıştır. Bildirim formunda ise Unilever’in Yudum ürünlerini dağıtarak dağıtım ağını daha yüksek kapasiteyle, daha verimli olarak kullanabileceği belirtilmektedir. Bu bilgiler ışığında anlaşmanın Kanun 5/a maddesinin aradığı şartları sağladığı görülmüştür.

*- Tüketicinin yarar sağlaması*

Yudum tarafından üretilen ürünler kendi kategorilerinde lider konumdadır. Tüketici tarafından talep gören ürünlerin etkin bir şekilde dağıtılmasından tüketicinin fayda sağlayacağı açıktır. Üstelik ürünlerin Unilever bünyesinde ve onun gücünden faydalanarak dağıtılması, Unilever grubunun yağ kategorisindeki şartlara benzer veya aynı koşullarla çalışması ürünlerin tüketiciye daha ucuza sunulması imkanını yaratacaktır. Dolayısıyla mevcut yapının tüketicinin yarar sağladığı bir yapı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

*- İlgili piyasanın önemli bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması*

“Yemeklik sıvı yağ pazarı” rekabetçi bir özellik göstermektedir. Nitekim pazarda çok sayıda teşebbüsün bulunmasının yanında teşebbüslerin pazar payları düşük seviyelerde seyretmektedir. Pazara giriş engelleri yoktur ve giriş düşük bir yatırım bedeli gerektirmektedir. Üstelik pazarda faaliyet gösteren Marsa ve Ülker teşebbüsleri finans ve dağıtım açısından oldukça güçlü yapıdadırlar. Dolayısıyla incelenen sözleşme maddeleri nedeniyle bu pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmayacağı kanaati edinilmiştir. Rakiplerle yapılan görüşmelerden pazarda, sözleşmedeki hükümler nedeniyle herhangi bir olumsuzluğun olmadığı, üstelik pazarın mevcut aşamada iki teşebbüsün işbirliği



ile etkilenmeyecek derecede rekabetçi olduğu ifade edilmiştir. Sonuç olarak sözleşmenin Kanun'un 5/c. maddesinin aradığı şartı sağladığı görülmüştür.

*- Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması*

Yudum ile Unilever arasında görüşülen hususların bir dağıtım ilişkisinde ana firma ile dağıtıcı arasındaki ilişki kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir. Satış noktalarına hiç çıkmayan ve bütünüyle üretim işiyle iştigal eden teşebbüsün dağıtım ve pazar konusunda bazı bilgileri dağıtıcısından istemesi, pazara yönelik strateji belirlerken anılan teşebbüsle istişare etmesi ve onun katkısını alması doğaldır. Dolayısıyla sözleşme hükümlerinin gereğinden çok rekabeti kısıtlayıcı olduğu öne sürülemez. Sonuç olarak rakip tarafların rekabeti zorunlu olandan fazla kısıtlamadığı görülmüştür.

Bu bilgi ve değerlendirmeler ışığında Unilever ve Yudum arasında imzalanan "Münhasır Satış ve Dağıtım Sözleşmesi"nin 2 yıl süresince bireysel muafiyet alabileceği sonucuna ulaşılmıştır.

#### *Fason İmalat Sözleşmesi'nin Değerlendirilmesi*

Muafiyet bildirimine konu diğer sözleşme "Fason İmalat Sözleşmesi"dir. 1.8.2003 tarihinde yapılan bu sözleşme uyarınca, Yudum devralma işleminden sonra zeytinyağı alanında faaliyetini sürdürmek isteyen ve bu nedenle "Komili" markasını devretmemiş olan Unilever için zeytinyağı üretmekte ve bu ürünün ambalajlanması işlemini gerçekleştirmektedir. Taraflar 3 yıllık bir süre için imzalanan Sözleşme'nin süresini "Tadil Anlaşması" ile uzatmak istemeleri nedeniyle bildirimde bulunmuşlardır.

Fason üretim sözleşmeleri belli bir mal ve hizmetin tedarikini içermeleri yönüyle dikey nitelikli anlaşmalardır. Bu nedenle fason üretim anlaşmaları rekabeti kısıtlayıcı hükümlerinin bulunması halinde 2002/2 sayılı Tebliğ'de yer alan düzenlemelere göre değerlendirilmektedir. Ancak bunun iki istisnası bulunmaktadır. Bunlardan ilki rakipler arasında yapılan fason üretim anlaşmalarıdır. Bu tür anlaşmalar rakip teşebbüsler arasında yapıldığında yatay işbirliği anlaşması niteliği kazanmaktadır. İkinci istisna ise rakip olmayanlar arasında yapılan ancak ana sanayi tarafından yükleniciye know-how aktarılan fason üretim anlaşmalarıdır. Genelde alıcı tarafından sağlayıcıya fikri mülkiyet haklarının aktarılmasına yönelik sözleşmeler, özelde ise ana sanayi (alıcı) tarafından yükleniciye (sağlayıcı) know-how aktarımını içeren fason üretim sözleşmeleri 2002/2 sayılı Tebliğ'in kapsamına girmemektedir.

Açıklamalar doğrultusunda, "Fason İmalat Sözleşmesi"nin rakipler arasında yapılıp yapılmadığı ve Unilever tarafından Yudum'a know-how aktarılıp aktarılmadığı değerlendirilmiş ve Yudum'un zeytinyağı pazarında fiilen faaliyet göstermediği gibi, şu aşamada zeytinyağı pazarı için gerçekçi bir potansiyel rakip olmadığı anlaşılmıştır. Ayrıca incelenen sözleşme aracılığıyla Unilever'den Yudum'a know-how aktarılmadığı görülmüştür. Bu nedenlerle sözleşme Kanun'un 4. maddesi ve 2002/2 sayılı Tebliğ çerçevesinde değerlendirilmiştir.

Sözleşmede, sözleşme konusu ürünlerin Unilever tarafından belirlenen özelliklere ve standartlara uygun olarak üretilmesine yönelik düzenlemeler bulunmaktadır. Bunların "Fason İmalat Sözleşmesi"nin uygulanması bakımından gerekenden fazla herhangi bir kısıtlama içermedikleri ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı olmadıkları görülmüştür. Öte yandan sözleşmede Unikom'un Türkiye'de zeytinyağı ürünleri için Unilever'in münhasır imalatçısı olacağı düzenlenmiştir. 3 yıl olarak öngörülen sözleşme süresi ve dolayısıyla rekabet etmeme yükümlülüğü niteliğinde olan bu düzenlemenin süresi zımnen uzamamakta, uzatma için her iki tarafın açık iradesi gerekmekte olup bu yükümlülük 2002/2 sayılı Tebliğ ile uyumludur.

Sözleşmede ayrıca taraflara birbirlerinin politikalarını, özel ve teknik bilgilerini, “know-how”larını gizli tutma yükümlülüğü getirilmiştir. Sözleşme uyarınca Unilever, Unikom'a hammadde spesifikasyonlarına, fabrika tasarım ve yerleşim plana hammadde ve ambalaj malzemelerinin özelliklerine, üretim ve ambalajlama sürecine ve bu sürecin kalite kontrolünde temel alınacak kriterlere ilişkin olarak teknik bilgileri de içeren bilgilerini aktarmaktadır. Anılan gizlilik, Unilever'in geliştirdiği bu bilgilerin ekonomik değerini koruma işlevi görecektir. Ayrıca fason üretim anlaşmalarında üretim sürecinin, “know-how”ın veya anlaşmanın görüşüldüğü ve yürürlükte kaldığı süre içerisinde diğer tarafça verilen gizli bilgilerin, know-how ya da bilgi anonim hale gelinceye kadar açıklanmamasına, yüklenicinin, anlaşma süresince aldığı gizli karakterli bilgileri veya üretime ilişkin teknik bilgileri gizli tutmasına yönelik düzenlemeler, bu anlaşmaların başarıyla uygulanabilmesi için gereklidir. Dolayısıyla gizlilik yükümlülüğü Kanun’un 4. maddesine aykırılık oluşturmamaktadır.

Bu değerlendirmeler çerçevesinde, “Fason İmalat Sözleşmesi”nin Yudum, Türkiye zeytinyağı pazarında bizzat faal olmadığı sürece, 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanabileceği sonucuna varılmıştır.

**7- 28.9.2006 Tarih ve 06-67/909-263 Sayılı**

***Nevşehir İlinde Faaliyet Gösteren Şehirlerarası Otobüs Firmalarının 14.1.2005 Tarihinde Gerçekleştirdikleri, Rekabet Kurumu’na Bildirilmeyen Birleşme İşlemine İlişkin Kurul Kararı (İlgili Pazar Tanımı / Bölgesel Coğrafi Pazar)***

Bildirilmeyen birleşme işlemin gerçekleştiği 14.1.2005 tarihi öncesinde, Es Nevtur, Nevşehir Kapadokya Turizm ve Lüks Göreme, D1 yetki belgesiyle ilgili ürün pazarında (tarafların faaliyet konusu dikkate alınarak, ilgili ürün pazarı “otobüs ile şehirlerarası yolcu taşımacılığı hizmeti pazarı” olarak belirlenmiştir) faaliyet göstermekte; Nevşehirli Turizm ise F1 yetki belgesiyle ilgili ürün pazarında Metro Turizm adına acentalık hizmeti sunmaktadır. Nevşehirli Turizm’in ortaklarından Mehmet ÖZBAY, sahip olduğu otobüsleri Metro Turizm’in Nevşehir filiosunda sözleşmeli olarak çalıştırmaktadır.

14.1.2005 tarihine kadarki süreçte, önce Es Nevtur, Nevşehir Kapadokya Turizm ve Lüks Göreme, kendilerinde sözleşmeli olarak çalışan otobüslerin sözleşmelerini feshetmişlerdir. Takiben, sahip oldukları otobüslerin bir kısmını Nevşehirli Turizm’e devreden söz konusu firma ortaklarına, Nevşehirli Turizm’in toplam 5.000.000 YTL. tutarındaki ana sermayesini oluşturan Mehmet ÖZBAY ve Mustafa DURMUŞ’un sahip oldukları yüzer hissedenden (Lüks Göreme’nin eski sahibi Recep ÖNCÜ’ye 48; Nevşehir Kapadokya Turizm’in ortaklarından Tevfik KURTÇU’ya 10, Tevfik ORAL’a 10, Mustafa ARMAĞAN’a 10; Es Nevtur’un ortaklarından Muharem ERYILMAZ’a 48 olmak üzere toplam 126) hisse verilmiştir. Es Nevtur’un diğer ortağı İhsan AKKOÇ yeni şirketten hisse almamış, daha önce ortaklığı bulunmayan Ali AKKOÇ’a 10, Doğan AKKOÇ’a 10, Raşit DURMUŞ’a ise 10 hisse verilmiştir.

Taraflar Nevşehirli Turizm’e ortak olurken, anılan şirket ile rekabet edecek başka bir firmanın kuruluşunda bulunmama konusunda bir protokole ve buna bağlı olarak 150.000 Euro tutarındaki bir senede imza atmışlardır. Protokolde şirket kuruluşunda ismi geçen ortakların üçüncü dereceye kadar olan akrabalarının yeni bir firma kuruluşunda yer almayacağı taahhüt edilerek süresiz bir rekabet yasağı öngörülmüştür. Protokol maddelerine uymayan ortakların, isimlerine düzenlenmiş olan 150.000 Euro tutarındaki senetleri diğer ortaklara ödeyeceği hususu da protokolde taahhüt altına alınmıştır.

Yukarıda belirtilen hisse devirlerine paralel olarak, daha önce Es Nevtur, Nevşehir Kapadokya Turizm ve Lüks Göreme’de otobüslerini sözleşmeli olarak çalıştıran otobüs sahipleri, Nevşehirli Turizm ile yeni bir sözleşme yaparak bu firma ile çalışmaya başlamışlardır. Son olarak, daha önce sadece F1 acentelik yetki belgesi bulunan Nevşehirli Turizm, D1 şehirlerarası yolcu taşıma yetki belgesi olarak yolcu taşımacılığına başlamıştır.

Nevşehirli Turizm’in yolcu taşımacılığı faaliyetine başlamasıyla, söz konusu şirket Ankara ve İstanbul güzergahlarında, aynı zamanda acenteliğini yaptığı Metro Turizm’in rakibi konumuna gelmiştir.

İşlem öncesinde tüzel kişiliğe sahip tüm teşebbüsler işlem sonrasında da hukuki varlıklarını sürdürmekte olup, ilgili ürün pazarında faaliyet göstermeye yetecek miktarda malvarlığını (yazıhane kira kontratı ve otobüs) mülkiyetlerinde tutmaktadırlar. Nitekim işlemin taraflarından Recep ÖNCÜ, Nevşehirliiler Turizm'deki ortaklarıyla anlaşmazlığa düşünce -Nevşehirliiler Seyahat'deki ortaklığı devam ettiği halde- Öncü Göreme Turizm isimli bir firma kurmuş ve yolcu taşımacılığı faaliyetine başlamıştır. Ancak, daha sonra Recep ÖNCÜ, Öncü Göreme Turizm'in faaliyetine son vererek yolcu taşımacılığını Nevşehirliiler Turizm bünyesinde sürdürmeye devam etmiştir.

Nevşehir Adnan Menderes Otogarı'nda bulunan onaltı yazıhaneden ondördü, işlem öncesinde birbirine rakip olarak faaliyet gösteren dört otobüs firması (Göreme Turizm, Es-Nevtur, Kapadokya Turizm, Metro Turizm) tarafından kullanılırken, bu dört firmadan üçünün tek bir çatı altında bir araya gelmesiyle, söz konusu yazıhaneler fiilen iki firmaya (Nevşehirliiler Seyahat ve Metro Turizm) hizmet eder duruma gelmiştir.

Yapılan tespitler, Nevşehirliiler Turizm'e yapılan otobüs devirleri ve akdedilen protokol sonucunda, Lüks Göreme, Nevşehir Kapadokya Turizm ve Es Nevtur'un kontrollerinde bir değişikliğin olmadığı anlaşılmaktadır. Diğer yandan, anılan teşebbüslerin sahip ve ortakları, Nevşehirliiler Turizm'e otobüs devrederken bu şirketin hisselerine ortak olmuşlardır. Böylece, daha önce iki ortaklı bir şirket olan Nevşehirliiler Turizm, on ortaklı bir şirket durumuna gelmiş ve kontrolünde de değişiklik olmuştur.

Bu işlem görünüşte ortak girişim özelliklerini taşımaktadır.

Nevşehirliiler Turizm'in ortaklık yapısı bu çerçevede değerlendirildiğine, hiç bir ortağın tek başına veya başka şirkette de ortaklık ilişkisi içerisinde bulunduğu diğer şahıslarla birlikte şirketin karar mekanizmasında belirleyici etki uygulama imkanının bulunmadığı, şirkette karar verilebilmesi için en az üç ayrı ortağın veya işleme taraf teşebbüslerden en az ikisinin ortaklarının olumlu oyuna ihtiyaç duyulduğu bu karar nisabının ise, ortaklar arasındaki değişik ittifaklar vasıtasıyla elde edilebildiği görülmektedir.

Nevşehirliiler Turizm'in kontrol yapısında ortaya çıkan bu durum, rekabet hukukunda "değişen ittifaklar" durumu olarak nitelendirilmektedir. Esasen, herhangi bir ortaklıkta, karar nisabına değişik ortakların farklı ittifaklarıyla ulaşılabiliriyorsa, ortak kontrolün varlığı ileri sürülemez.

Buna göre, ilgili pazarda faaliyet gösteren Lüks Göreme, Es Nevtur ve Nevşehir Kapadokya Turizm'in Nevşehirliiler Turizm çatısı altında bir araya gelmelerinin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında yoğunlaşma doğurucu bir ortak girişim değil, aynı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir anlaşma olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Yapılan işlem diğer yandan Protokolde yer alan ve tarafların 3. dereceye kadar akrabalarını da kapsayan sınırsız rekabet yasağı, işlemin tarafları ile Metro Turizm arasındaki rekabet koordinasyonu, işlemin -yazıhanelerin tarafların elinde bulunması- sonucu pazarın yeni girişlere kapatılmasına neden olması da dosyadaki diğer rekabet ihlallerini oluşturmaktadır.

**8- 28.12.2006 Tarih ve 06-95/1194-360 Sayılı  
Citigroup Inc.'nin Dolaylı Olarak Tamamına Sahip Olduğu Citigroup Overseas  
Investment Corporation Aracılığıyla Akbank T.A.Ş.'de % 20 Oranında Hisse  
Devralması İşlemine İlişkin Olarak İmzalanın "Yediemin Sözleşmesi" ve  
Stratejik Ortaklık Kurulmasına Yönelik İlişkilerin Çerçevesini Belirlemek  
Amacıyla İmzalanın "Hissedarlar Sözleşmesi"ne Menfi Tespit Belgesi  
Verilmesi veya Muafiyet Tanınması Talebine İlişkin 22.6.2006 Tarih ve 06-  
45/568-153 Sayılı Kurul Kararı (Birleşme / Devralma-Ortak Girişim, Anlaşma /  
Yatay)**

Bildirime konu olan iki sözleşmeyi Kurul 22.6.2006 tarihli kararında iki ayrı bölümde incelemiş ve Akbank'ın %20 oranındaki hissesinin Overseas Investment Corporation (COIC) tarafından satın alınmasına ilişkin düzenlemeler içeren ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında herhangi bir rekabet kısıtı içermeyen "Yediemin Sözleşmesi"ne 4054 sayılı

Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesinin uygun olacağına karar vermiştir.

"Hissedarlar Sözleşmesi"nin konusunu ise iki banka arasında kurulması amaçlanan stratejik ortaklığa ilişkin hak ve yükümlülükleri tesis etmek ve ilişkilerin çerçevesini belirlemek oluşturmaktadır. Akbank ve Citibank ilgili ürün/hizmet pazarı olarak belirlenen "bankacılık ve finansal hizmetler pazarı"nda birbirlerine rakip durumdadırlar. 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi "*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran veya doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar... hukuka aykırı ve yasaktır.*" hükmünü haizdir. Dolayısıyla, aynı piyasada faaliyet gösteren ve birbirine rakip olan iki teşebbüsün sınırları son derece geniş belirlenmiş çeşitli alanlarda stratejik ortak olarak birlikte hareket etmelerini düzenleyen Sözleşme rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olup, 4. madde kapsamındadır. Ayrıca, "Hissedarlar Sözleşmesi"nin yönetim kurulu dağılımları, oylamalar, hissedarlık oranının çoğaltılmaması, hisselerle ilişkin devir yasağı, ön alım, ilk teklif, rüçhan hakları, stratejik işbirliği, münhasır stratejik ilişkileri ve birleşme ve devralmalara ilişkin bazı maddeleri rekabeti sınırlayıcı nitelikte olduğundan menfi tespit belgesi verilmesi mümkün görülmemiştir.

2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında da olmayan Sözleşme'nin bireysel muafiyet alıp alamayacağı incelenmiştir. Akbank ve Citibank arasında kontrolün devrine ya da ortak kontrole geçiş sağlayacak bir yoğunlaşma işleminin gerçekleşmesi halinde, işlemin taraflarının pazar paylarının toplamının hakim durum yaratacak ölçüye ulaşmaması veya bir hakim durumu güçlendirmemesi ve dolayısıyla ülkede veya ülkenin bir bölümünde etkin rekabeti önemli ölçüde engellememesi nedeniyle işleme izin verilebilecekken, taraflar arasında bankacılık faaliyetlerinin neredeyse tümünü kapsayan son derece geniş bir alanda işbirliği geliştirilmesi ve iki bankanın faaliyetlerinin uyumlu hale getirilmesi farklı bir durum arz etmektedir. Kural olarak iki bağımsız teşebbüsün bu şekilde koordinasyon içine girmesi rekabet hukuku uygulamasında yasaklanmaktadır. Ancak stratejik işbirliği anlaşmalarının doğası gereği tarafların yoğun bir şekilde birlikte çalışmaya başlamasıyla bu birliktelikten etkinlikler doğması ve yeni teknolojik gelişmelerin ortaya çıkması nedenleriyle stratejik işbirlikleri muafiyete tabi tutulabilmektedir. Ayrıca stratejik işbirliklerinin ticari anlaşmalarla birleşmeler arasında bir noktada konumlandırılması ve literatürde şirket birleşmesinden bir önceki safha veya bir nevi nişanlanma olarak değerlendirilmesi sebebiyle stratejik ortaklara ileride birleşmeleri kuvvetle muhtemel gözüyle bakılmaktadır.

Kurul, yukarıda sözü edilen riskin ortadan kaldırılmasını teminen, "*Taraflar, ayrı ve bağımsız tüzel kişiliklerini muhafaza edecekler ve ürünlerin fiyatlandırılmasına ve müşterilere ilişkin kararlar da dahil olmak üzere tüm ticari ve bankacılık kararlarını koordinasyon doğurmayacak şekilde ayrı ayrı alacaklardır.*" şeklindeki ifadenin "Hissedarlar Sözleşmesi"nin 3. maddesine eklenmesi şartının yerine getirilmesi sonucu, Kararda belirtilen bazı alanlarda gerçekleştirilen işbirliklerinin ve her yeni düzenlemenin yapıldığı tarihten itibaren 15 gün içinde Kurum'a bildirilmesi koşuluyla Sözleşmeye muafiyet tanınmasına karar vermiştir.

**BİRLEŞME ve  
DEVRALMALAR**

### 2.1.3. Birleşme ve Devralmalar<sup>7</sup>

#### 2.1.3.1. Birleşme ve Devralma İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖR	Birleşme / Devralma
Demir-Çelik	6
Demir Dışı Metaller	-
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	10
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	6
Maden ve Madencilik	5
Plastik ve Kauçuk Ürünler	2
Pişmiş Kil ve Seramik	2
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	22
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	12
Büro Makineleri ve Bilgisayar	6
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	8
Elektronik	4
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri	2
Telekomünikasyon, Posta	8
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	4
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	6
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	4
Gıda Ürünleri ve İçecekler	15
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	-
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	4
Tütün Ürünleri	1
Cam ve Cam Ürünleri	-
HTMY'ye Konu Kimyasal Ürünler İle Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	3
Ulaştırma	8
Turizm	4
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	18
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	7
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	9
Diğer	10
<b>TOPLAM</b>	<b>186</b>

<sup>7</sup> Özelleştirme Dosyaları 2.1.3.4. numaralı başlık altında ayrıca ele alınmıştır.

### 2.1.3.2. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Nihai Kararlar Listesi

**KARAR SAYISI : 06-01/5-2** **KARAR TARİHİ : 04-01-2006**

Merkez Bugün Gazetecilik Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından, "Bugün", "Bugün Şampiyon", "Melodi", "Pazar Melodi", "Borsa Türk" ve "Fısıltı" isimli yayınların unvanlarının ve yayın haklarının İpek Yayıncılık Bilişim Sanatsal ve Eğitim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye devredilmesi işlemine izin verilmesine, diğer yandan izne tabi olduğu anlaşılan söz konusu devralma işleminin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, İpek Yayıncılık Bilişim Sanatsal ve Eğitim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Merkez Bugün Gazetecilik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye her birine ayrı ayrı olmak üzere idari para cezası verilmesine, aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca İpek Yayıncılık Bilişim Sanatsal ve Eğitim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Merkez Bugün Gazetecilik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin yönetim kurulu üyelerinin her birine ayrı ayrı ve teşebbüslere verilen cezanın takdiren %10'u oranında olmak üzere idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-04/52-12** **KARAR TARİHİ : 26-01-2006**

Endesa, S.A. hisselerinin Gas Natural SDG, S.A. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-04/62-19** **KARAR TARİHİ : 26-01-2006**

Super On-line Uluslararası Elektronik Bilgilendirme Telekomünikasyon ve Haberleşme A.Ş. hisselerinin Çukurova Holding A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine, Fintur Technologies B.V.'de gerçekleşen kontrol değişikliğinin, anılan şirketin herhangi bir ticari faaliyeti, dolayısıyla bir pazar payı ya da cirosu bulunmaması nedeniyle izne tabi bir işlem olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-04/66-21** **KARAR TARİHİ : 26-01-2006**

Takosan Otomobil Göstergeleri San. ve Tic. A.Ş.'nin; Koç Holding A.Ş., Temel Ticaret ve Yatırım A.Ş., Rahmi M. Koç, Mustafa V. Koç, M. Ömer Koç, Y. Ali Koç ve Ford Otomotiv Sanayi A.Ş. tarafından sahip olunan %42.45 oranındaki hisselerinin Nursanlar Holding A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-08/97-25** **KARAR TARİHİ : 02-02-2006**

Toyota Tsusho Corporation ve Tomen Corporation'ın birleşmeleri işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-08/100-27** **KARAR TARİHİ : 02-02-2006**

Drenaj levhası üretimi alanında, Dörken Sistem Yapı Malzemeleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. unvanlı bir ortak girişim kurulmasına ilişkin işlemin izne tabi olmadığına; ortak girişim kurulması işlemi ile marka lisans sözleşmesine menfi tespit verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-08/103-29** **KARAR TARİHİ : 02-02-2006**

The Shell Company of Turkey Limited ve Turcas Petrol A.Ş.'nin ortak kontrolleri altında faaliyet gösterecek bir ortak girişim şirketi kurmalarına izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-08/122-31** **KARAR TARİHİ : 02-02-2006**

Siemens Business Services Sistem Hizmetleri A.Ş.'nin tamamına sahip olduğu e-öğrenme işine ilişkin biriminin Meteksan Sistem ve Bilgisayar Teknolojileri A.Ş. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-11/127-5** **KARAR TARİHİ : 09-02-2006**

Titan Italia SpA. ile JANTSA Jant Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin biraraya gelerek kurdukları Titan Jantsa Jant Sanayi ve Ticaret A.Ş. unvanlı şirketin izne tabi olmadığına, ortak girişim ile Titan Italia SpA. arasındaki "Teknik Bilgi Lisans Anlaşması"nın, ana teşebbüslerin her biri ile ortak girişim arasındaki münhasır olmayan dağıtım anlaşmalarının ve ayrıca Ortak Girişim Sözleşmesi'nde yer alan, ana teşebbüslerin ortak girişim ile rekabet etmeme yükümlülüklerine ilişkin hükümlerin birer yan sınırlama olarak kabul edilebileceğine, Ortak Girişim Sözleşmesi'nin 18. maddesi ile getirilen gizlilik hükümlerinin mevcut şekliyle yan sınırlama olarak kabul edilemeyeceğine; ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde düzenlenen muafiyet için gerekli koşulları sağlamayan bu hükümlere bireysel muafiyet tanınmayacağına,

bu çerçevede ilgili maddenin, gizlilik niteliğini haiz de olsalar Ortak Girişim Sözleşmesi çerçevesinde elde edilen özellikle müşterilere ilişkin bilgilerin, tarafların kurulacak ortak girişim üzerindeki ortak kontrolleri sona erdikten 2 yıl sonra ilgili tarafın ticari çıkarları çerçevesinde kullanılmasına imkan verecek şekilde değiştirilerek Kurum'a tevsih edilmesine, aksi halde ilgili sözleşme maddesinin 4054 sayılı Kanun çerçevesinde rekabet ihlali olarak değerlendirilerek haklarında işlem yapılacağına ilgili taraflara bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-11/130-32** **KARAR TARİHİ : 09-02-2006**

Kariyer.Net Elektronik Yayıncılık A.Ş. ile birlikte Kariyer.Net tarafından kontrol edilen Kariyerakademi.Net Elektronik Yayıncılık ve İnternet Hizmetleri A.Ş.'nin İLAB Holding A.Ş. veya İLAB Holding'in göstereceği üçüncü kişiler tarafından devralınması işlemine, hisse devir sözleşmesinin 4/e maddesinde getirilen süre bakımından sınırsız gizlilik yasağının üç yıllı sınırlandırılması şartıyla izin verilebileceğine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-13/147-34** **KARAR TARİHİ : 16-02-2006**

Engers Keramik GmbH&Co.KG ile Engers Keramik Verwaltungs-GmbH'in EKS Eczacıbaşı Karo Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işlemin Türkiye Cumhuriyeti sınırları içerisindeki pazarları etkilememesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında bir işlem olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-13/151-36** **KARAR TARİHİ : 16-02-2006**

Hilton Group Plc'nin ve yan kuruluşlarının sahip oldukları Ladbroke Group International Luxembourg SA'nın tüm hisselerinin ve Ladbroke Hotels USA Corporation'ın tüm hisselerinin ve ilgili mal varlıklarının, Hilton Hotels Corporation tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-13/154-38** **KARAR TARİHİ : 16-02-2006**

Société Industrielle Commerciale Et de Participation'ın Kars Karper Peynir ve Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin %51 hissesi ile birlikte bu teşebbüsün kontrol ettiği Karper Gıda Sanayi Pazarlama ve Dış Ticaret A.Ş. ile Karper Basım Ambalaj Hizmet ve Gıda Sanayi A.Ş.'yi devralması işleminin; tarafların ilgili ürün pazarındaki toplam pazar paylarının ve cirolarının 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde öngörülen eşiklerin altında kalması nedeniyle Rekabet Kurulu iznine tabi olmadığına, Hisse Satın Alım ve Hissedarlık Sözleşmesi'nde öngörülen rekabet etmemeye ve gizliliğe ilişkin hükümlerin yan sınırlama kabul edilerek kapsamı ve süresi de makul gerekliliği aşmayacak şekilde belirlendiğinden Kanun'un 7. maddesi kapsamında talep edilen menfi tespit belgesinin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-14/168-40** **KARAR TARİHİ : 23-02-2006**

Engelhard Corporation hisselerinin ve kontrolünün BASF Aktiengesellschaft tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-14/169-41** **KARAR TARİHİ : 23-02-2006**

Pamplona Equity Advisors I Ltd.'in %100 kontrolüne sahip olduğu RM 2550 Vermögensverwaltungs GmbH vasıtasıyla, Otto Sauer Achsenfabrik GmbH şirketinin tüm hisselerini devralması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-14/171-43** **KARAR TARİHİ : 23-02-2006**

First Title Plc., Trans-EuroAsia Services LLC., Barbaros Mühendislik Ticari Danışmanlık San. ve Tic. arasında imzalanan ve Türkiye'de kurulması planlanan şirketin (Newco) yapısı, idaresi ve şirket ortaklarının taahhütlerini düzenleyen Ortaklık Sözleşmesi'nin, şirket üzerindeki ortak kontrolün sona ermesi haline bağlı olacak şekilde tadil edilmesi şartıyla yan sınırlama sayılarak 7. madde çerçevesinde menfi tespit alabileceğine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-14/172-44** **KARAR TARİHİ : 23-02-2006**

GGP Turkey Management LLC ve General Growth Management Inc.in (Alicılar) ECE Türkiye Proje Yönetimi A.Ş.nin %48'ini temsil eden hisseleri devralması işlemine, taraflar arasında imzalanan "Ortak Girişim Anlaşması'nın 19. maddesinde getirilen rekabet



yasağının, şirket üzerindeki ortak kontrolün sona ermesi haline bağlı olacak şekilde tadil edilmesi şartıyla yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-16/186-46** **KARAR TARİHİ : 02-03-2006**

Andritz GmbH tarafından Küsters Grubu'nun sahibi bulunduğu "dokusuz kumaş", "tekstil" ve "kağıt" üretiminde kullanılan silindir işinin kendisine kontrol yetkisini sağlayan %60 hissesinin Jagenberg AG'den devralınması işlemi ile ilgili olarak bildirim konu işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-16/187-47** **KARAR TARİHİ : 02-03-2006**

Mahmudiye Kaynak Suyu İşletmeciliği Plastik Gıda Nakliyat Ambalaj Sanayi Ticaret Ltd. Şti.'nin tüm hisselerinin Coca-Cola İçecek A.Ş. tarafından devralınması işlemine, "Pay Devir Sözleşmesi"nin 10. maddesinde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğü ve 13. maddesinin (e) bendinde yer alan gizlilik hükümlerinin yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-16/188-48** **KARAR TARİHİ : 02-03-2006**

DaimlerChrysler AG'nin karayolu dışı uygulamalar için dizel motorları faaliyetlerini yürüten şirketlerinin Camulos Vermögensverwaltung GmbH ve Teutates Vermögensverwaltung GmbH aracılığıyla EQT IV Fund tarafından devralınması işleminin, enerji üretimi uygulamaları için dizel motorlar, savunma uygulamaları için dizel motorlar ve sanayi uygulamaları için dizel motorlar pazarları bakımından, izne tabi olmadığına, denizcilik uygulamaları için dizel motorlar pazarı bakımından izne tabi olduğuna, "Rekabet Etmeme Sözleşmesi"nde 2.1. maddesinde DaimlerChrysler AG ve Detroit Diesel Corporation'a getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün sözleşmenin kapanış tarihinden itibaren 3 (üç) yıl ile sınırlandırılması ve 2.2. maddesinde yer verilen ve "1600 serisi motorlar"a ilişkin olarak DaimlerChrysler AG ve Detroit Diesel Corporation'a getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün bahse konu ürünün lanse edilme tarihine bakılmaksızın sözleşmenin kapanış tarihinden itibaren 3 (üç) yıl ile sınırlandırılması koşuluyla izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-16/189-49** **KARAR TARİHİ : 03-03-2006**

Kapadokya Bölgesi'nde faaliyet gösteren 12 otel arasında imzalanan "PADOK Turizm Tanıtım A.Ş. Ana Sözleşmesi"ne ve PADOK Turizm Tanıtım A.Ş. ile oteller arasında imzalanan "Asgari Alım Garantili Otel Rezervasyon Sözleşmesi"ne 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı hükümler içermesi sebebiyle menfi tespit belgesi verilemeyeceğine ve Kanun'un 5. maddesindeki hükümleri yerine getirmemesi sebebiyle muafiyet tanınamayacağına, sözleşmelerde yapılan değişikliklerin Kurul'un 15.9.2005 tarih ve 05-58/858-233 sayılı kararında belirtilen yükümlülükleri yerine getirmediği, söz konusu Kurul kararının yerine getirilebilmesi için Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca, otellerin ortak pazarlanmasına/satışına ya da bu etkiyi doğurabilecek tüm faaliyetlerine kararın tebliğinden itibaren son verilmesine ve bu değişikliklerin yapıldığının 15 gün içinde Rekabet Kurumu'na bildirilmesine, gerekli görülen bu değişikliklerin yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde, haklarında soruşturma açılacağı ve 4054 sayılı Kanun'un 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağına taraflara bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-16/190-50** **KARAR TARİHİ : 02-03-2006**

Alliance UniChem Plc'nin Boots Group Plc tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-18/209-51** **KARAR TARİHİ : 09-03-2006**

Sanyo Electric Co., Ltd.'nin hisselerinin, Oceans Holdings Co., Ltd., Daiwa Securities SMBC Principal Investments Co. Ltd. ve Sumitomo Mitsui Banking Corporation tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-18/216-55** **KARAR TARİHİ : 09-03-2006**

Chiron Corporation'ın hisselerinin tamamının Novartis AG tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-18/217-56****KARAR TARİHİ : 09-03-2006**

Eker Süt Ürünleri ve Gıda Sanayi Ticaret A.Ş.'nin %50 oranındaki hissesinin Andros Et Cie Sas ve Novandie Sas şirketlerine devredilmesi sonucunda aynı grupta yer alan bu şirketler ile Eker Ailesi arasında 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinin (c) bendi anlamında bir ortak girişim tesis edildiği, söz konusu işlemin taraf teşebbüslerin ilgili ürün pazarlarındaki cirolarının toplamı yönüyle, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesi kapsamında izne tabi olduğu, ancak bu işlem sonucunda bir hakim durum yaratılmasının veya var olan bir hakim durumun güçlendirilerek rekabetin önemli ölçüde sınırlandırılmasının söz konusu olmadığı, Yazılım Destek Servisi ve Bakım Sözleşmesi'nin 7. maddesinde yer verilen gizlilik yükümlülüğünün makul bir yan sınırlama olduğu, Hissedarlık Sözleşmesi'nin 6.4. maddesi ile getirilen rekabet yasağının, tarafların ayrı ayrı ya da birlikte rakip bir teşebbüsün kontrolü üzerinde doğrudan ya da dolaylı olarak etki etmeleri sonucunu doğurmayacak yatırım amaçlı hisse alımlarını sınırlandırmayacak şekilde düzenlenmesi ve süresinin tarafların Eker Süt Ürünleri ve Gıda Sanayi Ticaret A.Ş.'nin ortak kontrolünü ellerinde bulundurdukları süreyle sınırlandırılması ve "Belirli Süreli İş Sözleşmesi"nin 8. maddesi ile getirilen, iş sözleşmesinin sona ermesinden itibaren 1 yıl süreli rekabet yasağının, bu 1 yıllık sürenin ortak girişimin ömrü içinde kaldığı ölçüde uygulanacak şekilde düzenlenmesi koşullarıyla yan sınırlama sayılarak işleme izin verilmesi, içerdikleri rekabet yasakları nedeniyle ilgili sözleşmelere menfi tespit verilemeyeceği, yukarıda belirtilen değişikliklerin yapılmaması halinde, ilgili rekabet yasaklarının Kanun'un 5. maddesinde öngörülen muafiyet koşullarından olan "rekabetin zorunlu olandan fazla sınırlandırılmasına yol açmaması" koşulunu karşılamamaları nedeniyle "Hissedarlık Sözleşmesi"ne ve "Belirli Süreli İş Sözleşmesi"ne bireysel muafiyet tanınmayacağına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-19/237-60****KARAR TARİHİ : 16-03-2006**

Guidant Corporation adlı teşebbüsün Boston Scientific Corporation tarafından devralınmasına işleme izin verilmesine; anılan devir sonrası Abbott Laboratuvarları tarafından devralınacak olan iş alanlarının Abbott Laboratuvarları ile Boston Scientific Corporation arasında ayrı bir devir işlemi olduğuna; Abbott Laboratuvarları tarafından Boston Scientific Corporation'a lisans verilmesinin ise 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ayrı bir anlaşma niteliğinde olacağı, dolayısıyla yapılacak olan devir işlemi ile lisans anlaşmasının ayrı bildirimler olarak değerlendirilmesi gerektiğine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-19/238-61****KARAR TARİHİ : 16-03-2006**

Bain Capital Investors tarafından devralma amacıyla kurulmuş olan S&C Purchase Corp.'nin, Texas Instruments Incorporated firmasının sensörler ve kontroller işinin kontrolünü devralması işlemi ile ilgili olarak, rekabet yasağına ilişkin hükmün, Türkiye pazarına doğrudan etkisinin bulunmaması nedeniyle satıcı teşebbüs ve ilgili pazar açısından çok önemli sonuçlar doğurmayacağı anlaşıldığından makul bir yan sınırlama olduğu, dolayısıyla işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-20/257-64****KARAR TARİHİ : 23-03-2006**

OFIC SA'nın ve tüm iştirak ve bağlı şirketlerinin kontrolünün, AAC France 2005 A, AAC France 2005 B ve Astorg III unvanlı özel risk sermayesi fonları tarafından devralınması işlemine, Hisse Devir Sözleşmesi'nin 8. maddesinde öngörülen rekabet yasağı süresinin devralma işlemi izleyen üç yıl ile sınırlandırılması koşuluyla anılan rekabet yasağının yan sınırlama olarak değerlendirilerek, izin verilmesine, bu koşulun yerine getirilebilmesi için kararın tebliğinden itibaren taraflara 60 gün süre verilmesine, Kurulumuzca gerekli görülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağı ve 4054 sayılı Kanun'un 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağı taraflara bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-20/262-65****KARAR TARİHİ : 23-03-2006**

General Electric Company'nin doğrudan sigorta ve reasürans işinin önemli bir kısmının tek başına Swiss Reinsurance Company tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-21/277-66** **KARAR TARİHİ : 30-03-2006**

Uludağ Diyaliz Merkezi Tıbbi Malzeme Medikal Hizmetler ve Sağlık Tesisleri Sanayi Ticaret A.Ş. hisselerinin % 99,9'unun Fresenius Diyaliz Hizmetleri A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine, Hisse Satın Alım Anlaşması'nın 5.08. maddesinde yer alan rekabet yasağının makul bir yan sınırlama olduğuna karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-21/280-67** **KARAR TARİHİ : 30-03-2006**

Siemens Business Services Gmbh & Co. OHG'nin Ürün Bağlantılı Hizmetler işinin Fujitsu Siemens Computers Holding B.V. tarafından devralınması işlemine, devralmaya ilişkin Ana Sözleşme'nin 20. maddesinde düzenlenen rekabet etmeme yükümlülüğünün makul ve objektif bir yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-21/282-68** **KARAR TARİHİ : 30-03-2006**

Kütaş Teekanne Gıda Sanayi A.Ş.'ye ait markaların, logoların, ürünlere ilişkin hammadde formülasyonlarını içeren spesifikasyonların, tedarikçi bilgilerinin, alım fiyatlarının, vade koşullarının ve www.botanytea.com.tr web sitesine ilişkin tüm hakların Doğadan Gıda Ürünleri Sanayi ve Pazarlama A.Ş.'ye devredilmesi işlemine,devir işlemini düzenleyen sözleşmenin I.13. maddesiyle getirilen rekabet yasağının devir işleminin makul ve objektif bir yan sınırlaması olduğuna, Kütaş Teekanne'nin bazı mal varlıkları ile birlikte bayilik sözleşmelerini de devralacak olan Doğadan Gıda Ürünleri Sanayi ve Pazarlama A.Ş.'nin anılan bayilik sözleşmelerini devam ettirmesi durumunda, bu sözleşmelerden 17. maddenin çıkarılarak, sözleşmenin 2002/2 sayılı Tebliğ'e uygun hale getirilmesi koşuluyla izin verilmesine, bu koşulun yerine getirildiğinin bayilik sözleşmelerinin devralındığı tarihten itibaren 60 gün içerisinde Doğadan Gıda Ürünleri Sanayi ve Pazarlama A.Ş. tarafından Kuruma belgelendirilmesine, Kurulumuzca gerekli görülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağı ve 4054 sayılı Kanun'un 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağına taraflara bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-24/303-70** **KARAR TARİHİ : 06-04-2006**

Cadbury Schweppes Overseas Limited'in, Kent Gıda Maddeleri San. ve Tic. A.Ş.'nin çıkarılmış sermayesinin, toplam %30'unu temsil eden hisseyi, bu hisselerin sahibi olan Tahincioğlu Holding A.Ş.'nden satış yolu ile devralması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-27/319-74** **KARAR TARİHİ : 14-04-2006**

Jacobs Holding AG ile Jacobs ailesinin çeşitli üyelerinin Adecco SA'daki birleşik doğrudan ve dolaylı hisselerini %29,3 oranına ulaşacak şekilde artırması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-27/320-75** **KARAR TARİHİ : 14-04-2006**

ThyssenKrupp Technologies AG ile EADS Deutschland GmbH tarafından Atlas Elektronik GmbH'nin hisselerinin tamamının BAE Systems Deutschland GmbH şirketinden devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-27/321-76** **KARAR TARİHİ : 14-04-2006**

Wagon Plc.'nin, Oxford Automotive Europe ApS ve bağlı kuruluşlarının kontrolünü devralması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-29/349-83** **KARAR TARİHİ : 24-04-2006**

Lord Corporation'ın iştiraki olan pAr Oberflaechenchemie GmbH vasıtasıyla, Henkel KgaA'nın lastiğin substratlara iştirilmesi ve lastik yüzeylerin işlenmesine yönelik bazı kimyasalların üretimine ilişkin iş segmentini devralması işlemine, satıcıya getirilen 3 yıllık rekabet yasağının makul bir yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-29/350-84** **KARAR TARİHİ : 24-04-2006**

Degussa AG'nin, The Dow Chemical Company şirketinin Avrupa Birliği'nde bulunan süper emici polimerler üretim tesisi ile diğer ek varlıkları devralması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

<b>KARAR SAYISI :</b> 06-29/351-85	<b>KARAR TARİHİ :</b> 24-04-2006
Petrol Ofisi A.Ş.'nin sermayesinin %34'ünü temsil eden hisselerin ve ortak kontrolünün OMV Aktiengesellschaft tarafından Doğan Şirketler Grubu A.Ş.'den devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI :</b> 06-29/359-90	<b>KARAR TARİHİ :</b> 24-04-2006
Asya Katılım Bankası A.Ş.'nin, Işık Sigorta A.Ş.'nin %42,53 oranındaki hisselerini devralması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI :</b> 06-31/373-95	<b>KARAR TARİHİ :</b> 28-04-2006
İş Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin sahip olduğu Mars Sinema, Turizm ve Sportif Tesisler İşletmeciliği A.Ş. hisselerinin diğer ortaklara devredilmesi işlemine, pay satış sözleşmesinde yer alacak olan rekabet etmeme yükümlülüğünün devrin konu edildiği coğrafi alan ile sınırlandırılması koşuluyla izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI :</b> 06-31/381-98	<b>KARAR TARİHİ :</b> 28-04-2006
Agretaş Agrega İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Lafarge Beton A.Ş.'nin Entegre Harç Sanayi ve Ticaret A.Ş.'de sahip oldukları payların ATA Holding A.Ş. ve ATP Ticari Bilgisayar Ağı ve Elektrik Güç Kaynakları Üretim Pazarlama ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI :</b> 06-32/392-102	<b>KARAR TARİHİ :</b> 04-05-2006
Perakende sektöründe faaliyet gösteren Canerler Gıda San. Tic. A.Ş.'nin %50 hissesinin Kiler Alışveriş Hizmetleri Gıda San. Tic. A.Ş. ve ortaklarına devredilmesi işlemine izin verilmesine, bununla birlikte, izne tabi olduğu anlaşılan devralma işlemine, Rekabet Kurulu izni olmaksızın gerçekleştiren Kiler Alışveriş Hizmetleri Gıda San. ve Tic. A.Ş. ve Canerler Gıda San. ve Tic. A.Ş. (yeni unvanı Kiler Ankara Mağazacılık San. ve Tic. A.Ş.)'nin her birine ayrı ayrı olmak üzere Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ve 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca idari para cezası verilmesine, aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, bildirim yükümlülüğünün bulunduğu dönemde Kiler Alışveriş Hizmetleri Gıda San. ve Tic. A.Ş. ve Canerler Gıda San. ve Tic. A.Ş. yönetim kurulu üyelerine toplam idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI :</b> 06-32/393-103	<b>KARAR TARİHİ :</b> 04-05-2006
Martini Pazarlama ve Tic. A.Ş.'nin Mey İçki San. ve Tic. A.Ş. hisselerini, Nurol Holding A.Ş., Limak İnşaat ve Ticaret San. A.Ş., Özaltın İnşaat ve Ticaret San. A.Ş. ve Tekel Ürünleri Toptan Satıcılar Birliği Ticaret A.Ş.'den devralması işleminin "bira" ve "ispirto-alkol" pazarları bakımından izne tabi olmadığına, diğer yandan, söz konusu işlemin "rakı", "şarap ve vermut" ve "diğer yüksek oranlı alkollü içkiler" pazarları açısından izne tabi olduğuna, işleme izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI :</b> 06-33/408-105	<b>KARAR TARİHİ :</b> 11-05-2006
Gemplus International S.A.'nin kontrolünün Axalto Holding N.V. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI :</b> 06-33/409-106	<b>KARAR TARİHİ :</b> 11-05-2006
Yorum Tanıtım Basım ve Yayın Hizmetleri A.Ş., Mps Medya Planlama Satınalma Danışmanlık ve Pazarlama A.Ş., Bold İletişim Tasarımları Pazarlama ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş., Zone İletişim Hizmetleri A.Ş. adlı teşebbüslerin bir kısım hisselerinin Publicis Groupe Holding B.V. tarafından devralınması işlemine, Hisse Satın Alma Anlaşmalarında yer alan rekabet yasaklarına ilişkin hükümlerin makul ve objektif bir yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI :</b> 06-33/410-107	<b>KARAR TARİHİ :</b> 11-05-2006
Gemplus International S.A.'nin kontrolünün Axalto Holding N.V. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI :</b> 06-33/412-109	<b>KARAR TARİHİ :</b> 11-05-2006
Maxtor Corporation firmasının Seagate Technology tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	

**KARAR SAYISI : 06-33/413-110** **KARAR TARİHİ : 11-05-2006**  
Luxottica Gözlük Tic. A.Ş.'nin Avram Berti Alaluf, İzak Alaluf, Jak Alaluf ve Eksen Optik San. ve Tic. Ltd. Şti.'ne ait tüm hisselerinin şirketin diğer ortağı olan Luxottica Group S.p.A. tarafından devralınması işleminin kapsam dışı olduğuna karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-35/440-112** **KARAR TARİHİ : 22-05-2006**  
Bakım hizmetleri pazarında faaliyet gösteren ISS grubu tarafından, Service Group Hizmet ve İşletmecilik A.Ş. hisselerinin %100'ünün devralınması işlemine, Hisse Satış Sözleşmesi'nde yer alan rekabet etmeme taahhüdünün makul ve objektif bir yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-36/455-118** **KARAR TARİHİ : 26-05-2006**  
Bayer Aktiengesellschaft'ın, hisselerinin tamamına sahip olduğu bir iştiraki olan Dritte BV GmbH aracılığıyla Schering Aktiengesellschaft'ın ABD'de İhraç Edilmiş Depo Sertifikaları da dahil olmak üzere itibari değeri olmayan tüm hamiline yazılı hisse senetlerini aleni bir alım teklifi yolu ile devralması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-36/456-119** **KARAR TARİHİ : 26-05-2006**  
Degussa Aktiengesellschaft'a ait yapı kimyasalları (Degussa Construction Chemicals) iş kolunun BASF Aktiengesellschaft tarafından devralınması işleminin, izne tabi olmadığına; taraflarca imzalanmış bulunan "Satış ve Alım Anlaşması"nın 13.1 maddesinde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğünün yan sınırlama niteliğinde olduğuna, dolayısıyla, söz konusu işleme 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-36/458-120** **KARAR TARİHİ : 26-05-2006**  
Do-Car Operasyonel Taşıt Kiralama ve Turizm A.Ş. tarafından Desas Ticari Araçlar Kiralama Servis ve Ticaret A.Ş. hisselerinin devralınması işlemine, Devir Sözleşmesi'nde yer alan rekabet etme yasalarının makul ve objektif bir yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-36/459-121** **KARAR TARİHİ : 26-05-2006**  
Van Et Entegre Et San. ve Tic. A.Ş.'nin kontrolünün Galip ÖZTÜRK tarafından devralınması işlemine izin verilmesine; öte yandan izne tabi olduğu anlaşılan devralma işleminin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştiren Galip ÖZTÜRK'e 4054 sayılı Kanun'un 5388 sayılı Kanun'la değişik 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi gereğince 2006/1 sayılı Tebliğ'e göre idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-36/460-122** **KARAR TARİHİ : 26-05-2006**  
Metalfrio Solutions Ltd, Özlüder Plastik ve Metal Sanayi Ticaret Anonim Şirketi ve Serkan Güleç arasında imzalanmış olan "Ortak Girişim Sözleşmesi" uyarınca, bir ortak girişim şirketi kurulması işleminin; izne tabi olmadığına, "Ortak Girişim Sözleşmesi"nin, 12. maddesinde düzenlenen rekabet yasağının sadece Ortak Girişimin faaliyetleri ile sınırlandırılması, rekabet yasağı kapsamının sadece tarafları içermesi ve taraflara ortak kontrolün devam ettiği sürece rekabet yasağı yüklenmesi koşuluyla, 13. maddesinde düzenlenen ayartma yasağının ortak kontrolün devam ettiği süre ile sınırlı olması koşuluyla, 14. maddesinde yer alan süresiz nitelikteki gizlilik hükmünün yan sınırlama olarak kabul edilerek menfi tespit belgesinin verilebileceğine, "Ortak Girişim Sözleşmesi" ile getirilen rekabet yasağının ortak kontrol sona erdikten sonra da devam etmesi, üçüncü tarafları ve Metalfrio ürünlerini de kapsamı gerekçesiyle, anılan hükme ve aynı biçimde ayartma yasağına, bu haliyle 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet tanınmayacağına, söz konusu değişikliklerin 60 gün içerisinde yapılarak Kurumumuza tevsik edilmesine, aksi halde ilgili sözleşme maddesinin 4054 sayılı Kanun çerçevesinde rekabet ihlali olarak değerlendirilerek haklarında işlem yapılacağı ilgili taraflara bildirilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-41/509-133** **KARAR TARİHİ : 07-06-2006**  
Andritz AG tarafından VA Technologie AG'nin hidroelektrik santralleri için ekipmanlar işinin Siemens AG'den devralınması işlemine, "SAT İşbirliği Sözleşmesi"nin 9. ve "Hisse ve Varlık Alım Sözleşmesi"nin 28.5. maddesinde yer alan kısıtlamaların makul birer yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-41/515-136** **KARAR TARİHİ : 07-06-2006**

The Body Shop International Plc.'nin L'Oréal SA tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-41/516-137** **KARAR TARİHİ : 07-06-2006**

Koç-Ata-Sancak Besi ve Tarım Ürünleri A.Ş.'de bulunan Ata İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş., Seri İnşaat ve Ticaret A.Ş., Enerji Su İnşaat A.Ş., Sedat Üründül ve Sancak İnşaat Turizm Nakliyat ve Ticaret A.Ş.'ye ait hisselerin Migros Türk T.A.Ş. ve Tat Konserve Sanayi A.Ş. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-41/517-138** **KARAR TARİHİ : 07-06-2006**

Amcor Limited'in dünya çapındaki kapak işinin devri kapsamında Türkiye'de yerleşik Amcor Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Silgan Holdings Inc.'e devredilmesi işleminin izne tabi bir devralma olmadığına, talep edilen menfi tespit belgesinin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-41/520-140** **KARAR TARİHİ : 07-06-2006**

Koç.net Haberleşme Teknolojileri ve İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin Sabancı Telekomünikasyon Hizmetleri A.Ş.'yi devralması işleminin, Karasal Hatlar Üzerinde Veri İşletmeciliği Hizmetleri Pazarı açısından, izne tabi olmadığına, İnternet Servis Sağlayıcılığı Hizmetleri Pazarı ve Uzak Mesafe Telefon Hizmetleri Pazarı açısından, izne tabi olduğuna, Devir Sözleşmesi'nde yer alan rekabet etme yasaklarının makul ve objektif bir yan sınırlama sayılarak bildirim konu işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-44/546-146** **KARAR TARİHİ : 15-06-2006**

Enerjisa Enerji Üretim A.Ş.'nin Tufanbeyli Elektrik Üretim Sanayii ve Ticaret A.Ş.'yi maden ruhsatları, elektrik üretim lisansı, ÇED (Çevresel Etki Değerlendirmesi) raporu ve diğer tüm haklarıyla birlikte devralması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-44/549-147** **KARAR TARİHİ : 15-06-2006**

Akzo Nobel Coatings International B.V.'nin Sefra Farben Handel GmbH'dan Balakom A.Ş.'nin %99.5 oranındaki hissesini devralması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-44/550-148** **KARAR TARİHİ : 15-06-2006**

Hisselerinin tamamı Terence R. Witt'e ait olan Witt Biomedical Corporation'ın tüm hisselerinin Philips Holding USA Inc. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-44/551-149** **KARAR TARİHİ : 15-06-2006**

Alstom S.A. hisselerinin Fransa Devleti'nin elinde bulunan %21,03'lük kısmının Bouygues S.A. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-44/553-150** **KARAR TARİHİ : 15-06-2006**

Vincent and Bruyn Acquisition C.V.nin %99,9'una sahip olduğu Sarah Otomotiv San. ve Tic. A.Ş. tarafından Standard Profil Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.nin tamamının devralınması işlemine, Devir Sözleşmesi'nde yer alan rekabet kısıtlamalarının makul birer yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-45/577-157** **KARAR TARİHİ : 22-06-2006**

Evrax Group S.A. tarafından kontrol edilen Coke Oven Overseas Contribution Limited hisselerinin %30'unun Mitsui Co. Ltd. tarafından devralınması işleminin kapsam dışı olduğuna karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-45/578-158** **KARAR TARİHİ : 22-06-2006**

Eksen Makine Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin %85'inin devredilmesi işlemi ile ilgili olarak, Ön Anlaşma'nın 8. maddesi ile getirilen 3 yıllık rekabet yasağının devir işleminin gerçekleşmesi için zorunlu ve makul bir yan sınırlaması olduğuna, Ön Anlaşma'nın 6. maddesi ile getirilen ve süresiz olan teknik know-how'a dair bilgiler dışındaki bilgilere ilişkin gizlilik yükümlülüğünün rekabet yasaklarına ilişkin düzenlemeye paralel olarak 3 yıl ile sınırlanması halinde bildirim konu işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-46/586-159** **KARAR TARİHİ : 29-06-2006**

Mauna grubunun Randy Hangers , LLC'yi devralması işlemine, Sözleşme ile Randy Hangers, LLC şirketine getirilen beş senelik rekabet yasağının makul bir yan sınırlama sayılarak izin verilmesine, bununla birlikte, izne tabi olduğu anlaşılın devralma işlemi, Rekabet Kurulu izni olmaksızın gerçekleştiren RH Acquisition I ,LLC ve Randy Hangers,LLC şirketlerinin her birine ayrı ayrı olmak üzere idari para cezası verilmesine, devralmaya taraf teşebbüslerin yönetim kurulu üyelerine de idari para cezası verilmesine; Mauna grubunun A&E Grubu'nun iştirakleri ve bir kısım varlıklarının devralınması işlemine, Sözleşme ile A&E Grubuna getirilen üç senelik rekabet yasağının makul bir yan sınırlama sayılarak izin verilmesine, söz konusu devralma işlemine ilişkin bildirim formunda, daha önce devralınan Randy Hangers ,LLC'yi rakip teşebbüs olarak göstermek suretiyle yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi nedeniyle Mauna N.V.'ye idari para cezası verilmesine, ayrıca, Mauna N.V.'nin yönetim kurulu üyelerine de toplam idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-46/593-165** **KARAR TARİHİ : 29-06-2006**

Fresenius Diyaliz Hizmetleri A.Ş. tarafından Erzurum Diyaliz Hizmetleri A.Ş. hisselerinin %59.992'sini devralması işlemine, devir sözleşmesinde yer alan iki yıl süreli rekabet kısıtlamalarının makul birer yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-46/594-166** **KARAR TARİHİ : 29-06-2006**

HDI International Holding A.G., Matthias Maak, Jens Wohlthat ve Uwe R. Deumann tarafından İhlas Sigorta A.Ş.'nin %99,99 oranındaki hisselerinin devralınması işlemine, Hisse Alım Anlaşması'nın 12. maddesinde satıcılara getirilen rekabet yasaklarının makul birer yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-46/595-167** **KARAR TARİHİ : 29-06-2006**

Johnson Polymer LLC'nin Çin, Hong Kong, Tayland ve Japonya'da bulunan iştiraklerinin, Amerika Birleşik Devletleri'ndeki performans polimer faaliyetlerinin ve Johnson Diversey Holdings II B.V.'nin elinde bulunan Johnson Polymer B.V., Hollanda'nın hisselerinin BASF Aktiengesellschaft tarafından devralınması işlemine, Aktif ve Öz Sermaye Hisse Satın Alma Anlaşması'nın 13.04 maddesinde öngörülen rekabet yasağı ile 13.05 maddesinde yer alan gizlilik yükümlülüğünün devralma işlemi izleyen üç yıl ile sınırlandırılması koşuluyla yan sınırlama olarak değerlendirilerek izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-46/596-168** **KARAR TARİHİ : 29-06-2006**

Lanxess AG'nin SAN faaliyetinin BASF Aktiengesellschaft tarafından devralınması işlemi ile ilgili olarak, BASF ve Lanxess arasında imzalanmış bulunan "Satın Alma Anlaşması"nın 24. maddesinde öngörülen 3 yıllık rekabet yasağının makul bir yan sınırlama olduğuna, anılan devir işlemine, Lanxess'e getirilen gizlilik yükümlülüklerinin süresinin 3 yıla indirilmesi şartıyla izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-46/599-170** **KARAR TARİHİ : 29-06-2006**

Ciba Specialty Chemicals Inc.'in Tekstil Efektleri iş kolunun Huntsman International LLC tarafından devralınması işleminin "Reaktif boyalar", "dağınık boyalar", "vat boyalar", "tekstil pigmentleri", "direkt boyalar", "krom boyalar", "boyama ve baskı araçları", "donanım ve işletim maddeleri", "ölçme maddeleri", "yumuşatıcı maddeler", "beyazlatıcı araçlar", "kaplama maddeleri", "kumaş hazırlama ürünleri", "diğer tekstil kimyasalları", "amfoterik surfaktantlar", "katyonik surfaktantlar", "iyonik olmayan surfaktantlar" ve "anyonik surfaktantlar" ilgili ürün pazarlarında, izne tabi olmadığına; "Metal kompleks boya", "katyonik boya" ve "asit boya" ilgili ürün pazarlarında, bildirim konusu işlemin izne tabi olduğuna, Hisse ve Varlık Alım Sözleşmesinin 10.11. maddesinde düzenlenmiş olan rekabet etmeme yükümlülüklerinin makul birer yan sınırlama sayılarak, bildirime konu işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-46/602-173** **KARAR TARİHİ : 29-06-2006**

Lubricants UK'nin POE, AB ve/veya karışımı ya da POE ve/veya AB'yi içeren soğutma yağları tasarlama, üretme, geliştirme, pazarlama ve satım işinin Unichema Chemie B.V. tarafından devralınması işlemine, taraflar arasında imzalanan ve 4054 sayılı Kanun'un 4.

maddesine aykırı olan, Alım - Satım Sözleşmesi'nin 13. maddesindeki 5 yıllık rekabet yasağı hükmünün 3 yılla sınırlanması, öte yandan anılan sözleşmenin 13. maddesindeki süresiz gizlilik hükmünün de rekabet etmeme yükümlülüğü ile aynı süre geçerli olacak şekilde belirlenmesi halinde söz konusu hükümlerin makul birer yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-47/623-177**

**KARAR TARİHİ : 06-07-2006**

Mehmet Tuygan Yalın, Ahmet Haşim Yoğurtçuoğlu ve Ömer Fuat Kortel'in, tamamı kendilerine ait Taymed Sağlık Ürünleri Tic. Ltd. Şti., Taymed İlaç Paz. ve Tic. Ltd. Şti., Taymed Danışmanlık Eğitim Bilgisayar ve Yay. Tic. Ltd. Şti., Tayser Sağlık Danışmanlık Bilgisayar Yay. Tic. Ltd. Şti., Bonser Sağlık Danış. Bilgisayar ve Yay. Tic. Ltd. Şti.'de sahip oldukları payların çoğunluğunun White Swan Corporation B.V. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-47/630-179**

**KARAR TARİHİ : 06-07-2006**

Berkshire Hathaway Inc. tarafından Wertheimer Company Ltd'nin altında bulunan Iscar Ltd'nin sahibi bulunduğu, seramik metal çalışma aletleri üretimi ve sağlanması işi ile ilgilenen IMC International Metalworking Companies B.V.'nin kendisine kontrol yetkisini sağlayan %80 hissesinin devralınması işlemine, Hissedarlar Anlaşması ile Wertheimer hissedarlarına getirilen iki senelik rekabet yasağının makul bir yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-47/632-180**

**KARAR TARİHİ : 06-07-2006**

Güler Alışveriş Hizmetleri San. Tic. A.Ş.'nin Kiler Grubu tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-47/647-181**

**KARAR TARİHİ : 06-07-2006**

Karbondioksit ve Kurubuz Sanayi A.Ş.'nin %100 hissesinin Linde AG tarafından devralınması işlemine, Hisse Satın Alma Sözleşmesi'nin 17. ve 18. maddelerinde değerlendirilen rekabet yasağı ve çalışanlara iş teklifi götürme yasağı hükümlerinin makul bir yan sınırlama olduğuna, Hisse Satın Alma Sözleşmesi'nin 19. maddesinde getirilen ve süresiz olan teknik "know-how"a dair bilgiler dışındaki bilgilere ilişkin gizlilik yükümlülüğünün rekabet yasağına ilişkin düzenlemeye paralel olarak 3 yıl ile sınırlanması halinde izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-51/657-185**

**KARAR TARİHİ : 13-07-2006**

Türkiye'de yerleşik Merkez Yayın Holding A.Ş. ile Almanya'da yerleşik Motor-Presse International Verlagsgesellschaft Holding mbH tarafından, hisselerine %50-%50 iştirak edecekleri Merkez Motor Presse Dergi Yayıncılık Ltd. Şti. ünvanlı yeni bir şirket kurulması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-51/661-187**

**KARAR TARİHİ : 13-07-2006**

Prettl Appliance Systems GmbH'nin, Granville Baird Capital Partners Fund VII L.P., Granville Baird Capital Partners Fund VII B L.P. ve The Growth Fund L.P. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-51/664-189**

**KARAR TARİHİ : 13-07-2006**

TAV Yatırım Holding A.Ş.'nin sahip olduğu HAVAŞ Havaalanları Yer Hizmetleri A.Ş. hisselerinin yaklaşık %59.916'sının, TAV grubu bünyesindeki TAV Havalimanları İşletme A.Ş. tarafından devralınması işleminin kapsam dışı olduğuna karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-53/683-190**

**KARAR TARİHİ : 20-07-2006**

Performance Fibers Europe S.à.r.l. şirketinin yan kuruluşu Performance Fibres S.à.r.l. aracılığıyla Koch Industries Inc.'in sahip olduğu Invista Resins and Fibers GmbH'nin Almanya'daki üretim ve satış tesislerini satın alma işlemine Malvarlığı Satış ve Devir Sözleşmesi'nin 12.1.(a) maddesinde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğü, 12.2 maddesinde yer alan gizlilik yasağı ve 12.3 maddesinde yer alan personel ve müşteri transfer etme yasağına ilişkin hükümler ile Polimer Tedarik Sözleşmesi'nin yan sınırlama olarak kabul edilerek izin verilmesine karar verilmiştir.



<b>KARAR SAYISI : 06-53/686-193</b>	<b>KARAR TARİHİ : 20-07-2006</b>
Finansbank A.Ş. ve Finansbank A.Ş.'nin kontrolündeki diğer finansal şirketlerin kontrolünün National Bank of Greece'ye (NBG) devredilmesi işlemine, Hisse Alım Anlaşması'nın 9.06. maddesinde yer alan rekabet yasağının makul bir yan sınırlama sayılarak, izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-53/691-197</b>	<b>KARAR TARİHİ : 20-07-2006</b>
Vestel Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Vestel Dış Ticaret A.Ş. ve Vestel Komünikasyon Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Birim Bilgi İşlem Müşavirlik ve Limited Şti.'nin %55 oranındaki hisselerini devralması işleminin izne tabi bir devralma işlemi olmadığına karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-53/695-200</b>	<b>KARAR TARİHİ : 20-07-2006</b>
Inco Limited'in hisselerinin, Teck Cominco Limited tarafından halka açık teklif vermek suretiyle devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-56/715-205</b>	<b>KARAR TARİHİ : 26-07-2006</b>
Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin Yapı Kredi Bankası A.Ş.'ye ait %50 oranındaki A-TEL Pazarlama ve Servis Hizmetleri A.Ş. hissesini devralması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-56/716-206</b>	<b>KARAR TARİHİ : 06-07-2006</b>
Karaman Oluklu Mukavva ve Petrol Ürünleri Sanayi Ticaret A.Ş.'nin bütün müşterileri ve üretim makineleri ile birlikte Tire Kutsan Oluklu Mukavva Kutu ve Kağıt San. A.Ş. tarafından kiralanması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-57/718-208</b>	<b>KARAR TARİHİ : 03-08-2006</b>
Denizbank A.Ş. ve Denizbank A.Ş.'nin kontrolündeki diğer şirketlerin kontrolünün Dexia S.A.'ya devri işlemine, Hisse Alım Anlaşması'nın 9.03. maddesinde yer alan rekabet yasağının makul bir yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-57/722-210</b>	<b>KARAR TARİHİ : 03-08-2006</b>
Silkar Turizm Yatırım ve İşletmeleri A.Ş. ile Silkar Golf Turizm Yatırım ve İşletmeleri A.Ş.'nin birleşmesi işleminin, kapsam dışı olduğuna karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-57/725-212</b>	<b>KARAR TARİHİ : 03-08-2006</b>
Şeker Sigorta A.Ş. hisselerinin %51'lik kısmının Liberty International Holdings tarafından devralınması işlemine, Hisse Satış Anlaşması'nın 5.7. maddesinde yer alan rekabet yasağının makul bir yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-57/727-214</b>	<b>KARAR TARİHİ : 03-08-2006</b>
Unmaş Unlu Mamüller Sanayi ve Ticaret A.Ş. hisselerinin % 99,9'una sahip olan DAT Bakery International Holding BV'nin hisselerinin % 50'sinin Expan Holding Ltd.'ye devredilmesi işlemine, devir işlemini düzenleyen sözleşme'nin 8. maddesinde yer alan rekabet yasağı ile bu yasağı tamamlayıcı nitelikteki sınırlamaların ve bu kapsamdaki gizlilik yükümlülüğünün makul birer yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-57/730-217</b>	<b>KARAR TARİHİ : 03-08-2006</b>
Arcelor S.A.'nın ihraç edilmiş sermaye paylarının ve dönüştürülebilir tahvillerinin Mittal Steel Company N.V. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-57/731-218</b>	<b>KARAR TARİHİ : 03-08-2006</b>
Ser Enerji Üretim ve Ticaret A.Ş.'nin %91 oranında hissesinin Enerjisa Enerji Üretim A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-57/732-219</b>	<b>KARAR TARİHİ : 03-08-2006</b>
Enron Corporation'un Prisma Energy International Inc.'teki %100 sermaye payının Ashmore Energy International Limited tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-59/768-222</b>	<b>KARAR TARİHİ : 24-08-2006</b>
Gaz De France ile Suez S.A. birleşmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	

**KARAR SAYISI : 06-59/772-225****KARAR TARİHİ : 24-08-2006**

Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin Telekom Italia Mobile International N.V.'nin sahip olduğu Avea İletişim Hizmetleri A.Ş. hisselerini devralması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-59/774-227****KARAR TARİHİ : 24-08-2006**

Nestle Waters S.A.'nin Nestle Waters Gıda ve Meşrubat San. Tic. A.Ş. aracılığıyla Erikli Su Meşrubat San. ve Tic. A.Ş.'nin sermayesinin %60'ını temsil eden hisseleri devralması işlemine, taraflar arasında imzalanan Nestle Waters Hisse Alım Sözleşmesi'nin 8.10. maddesinin (a) bendinde devralan konumundaki Nestle Waters S.A.'ya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü yan sınırlama sayılamayacağından, söz konusu bendin maddeden çıkarılması, Erikli Hisse Alım Sözleşmesi'nin 8.10 maddesinin (a) ve (b) bendinde yer verilen haliyle rekabet etmeme yükümlülüğü yan sınırlama sayılamayacağından; bahse konu maddenin (a) bendinde yer alan, hissedarlık süresince geçerlilik taşıyan rekabet etmeme yükümlülüğü ile birinci derece akrabalara yönelik rekabet etmeme yükümlülüğünün anılan madde kapsamında çıkarılması; hissedarlık sonrasına ilişkin rekabet etmeme yükümlülüğünün, devralma işleminin gerçekleştiği tarihten (kapanış) itibaren geçerli kılınması ve bu sürenin iki yıla indirilmesi, aynı maddenin (b) bendinde yer alan birinci derece akrabalara yönelik rekabet etmeme yükümlülüğünün anılan madde kapsamında çıkarılması, rekabet etmeme yükümlülüğünün süresinin iki yıla indirilmesi koşullarıyla bildirim konusu işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-59/779-228 (A)****KARAR TARİHİ : 24-08-2006**

FFK Fon Finansal Kiralama A.Ş.'nin Toprak Finansal Kiralama A.Ş.'yi tüm aktif ve pasifiyle birlikte bir kül halinde devralması işleminin kapsam dışı olduğuna karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-59/779-228 (B)****KARAR TARİHİ : 24-08-2006**

Toprak Finansal Kiralama A.Ş. (TFK)'nin %83.8 oranında hissesinin FFK Fon Finansal Kiralama A.Ş. (FFK) tarafından Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu (TMSF)'nden devralınması işlemine izin verilmesine, söz konusu devralma işlemini Rekabet Kurulu'nun izni olmadan gerçekleştiren FFK Fon Finansal Kiralama A.Ş.'ye idari para cezası verilmesine; aynı Kanun maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, bildirim yükümlülüğü bulunduğu dönemde FFK Fon Finansal Kiralama A.Ş.'nin yönetim kurulunda görev yapan kişilerin her birine ayrı ayrı ve teşebbüse verilen cezanın taktiren %10'u oranında idari para cezası verilmesine; söz konusu işlemi Rekabet Kurulu'nun izni olmadan gerçekleştiren Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na idari para cezası verilmesine gerek olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-59/780-229****KARAR TARİHİ : 24-08-2006**

BankPozitif Kredi ve Kalkınma Bankası A.Ş.'nin sermayesinin %65'ine tekabül eden hisselerin, Pratic İletişim ve Teknoloji Hizmetleri Tic. A.Ş. hisselerinin ve BankPozitif'in doğrudan kontrolüne sahip olduğu C Menkul Değerler A.Ş. ve C Bilişim Teknolojileri ve Telekomünikasyon Hizmetleri A.Ş. ile C Bilişim'de sahip olduğu hisseler üzerinden dolaylı olarak kontrol ettiği C Telekomünikasyon Hizmetleri A.Ş.'nin hisselerinin devralınması işlemine, Hissedarlar Anlaşması'nın 28. maddesi ile düzenlenen gizlilik hükümlerinin makul bir yan sınırlama olduğu, Hissedarlar Anlaşması'nın 24. maddesinde düzenlenen rekabet yasağının ise mevcut şekliyle yan sınırlama olarak kabul edilemeyeceği; bu nedenle, ilgili maddede, rekabet yasağının, işlemin sadece devreden tarafına getirilmesi ve süresinin devirden itibaren en fazla 3 yıl ile sınırlandırılması yönünde değişiklik yapılması koşuluyla işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-61/816-233****KARAR TARİHİ : 07-09-2006**

Türkiye Sınai Kalkınma Bankası A.Ş.'nin %91,79'una sahip olduğu Türkiye Sınai Kalkınma Bankası Menkul Değerler A.Ş.'nin, yine Türkiye Sınai Kalkınma Bankası A.Ş.'nin %88,43'üne sahip olduğu Yatırım Finansman Menkul Değerler A.Ş. tarafından devralınması işleminin kapsam dışı olduğuna karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-61/819-234** **KARAR TARİHİ : 07-09-2006**

Universal Kart Hizmetleri Ticaret A.Ş.'nin kart kişiselleştirmeye ilişkin ticari faaliyetlerinin ve varlıklarının Oberthur Card Systems Kart Hizmetleri San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına; Satın Alma Anlaşması'nın 15. maddesinde öngörülen 3 yıl süreli rekabet yasağı yan sınırlama niteliğinde olduğundan, bildirim konu işleme menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-61/823-238** **KARAR TARİHİ : 07-09-2006**

Muehlstein Holding Corporation'ın %100 hissesinin Ravago S.A. tarafından devralınması işlemine "polietilen", "polipropilin", "polistiren" pazarları bakımından izin verilmesine; "sentetik lastik" pazarı bakımından ise izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-61/825-239** **KARAR TARİHİ : 07-09-2006**

Advansa B.V.'nin, Advansa Holdings B.V., Artensa Kimyevi Maddeler ve Pet Ambalaj Sanayi A.Ş. ve SC Advansa Romania SRL'de bulunan hisseleri ile ilgili ürün pazarındaki faaliyetlerine ilişkin fikri mülkiyet haklarının ve Temsa Sanayi ve Ticaret A.Ş., Teknosa İç ve Dış Ticaret A.Ş., Tursa Sabancı Turizm ve Yatırım İşletmeleri A.Ş. ve Exsa Export Sanayi Satış ve Araştırma A.Ş.'nin Artensa Kimyevi Maddeler ve Pet Ambalaj Sanayi A.Ş.'de bulunan hisselerinin La Seda De Barcelona tarafından devralınması işlemine Hisse Alım ve Satım Sözleşmesi'nin 9.1 ve 9.2 maddelerinde düzenlenen rekabet etmeme yükümlülüğünün makul sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-61/826-240** **KARAR TARİHİ : 07-09-2006**

ASMAŞ Ağır Sanayi Malzemeleri İmal ve Ticaret A.Ş.'nin hisselerinin Mineral Technologies Inc. (MTI) tarafından devralınması işlemine; Hisse Alım Anlaşması ile getirilen rekabet yasağının yan sınırlama olarak değerlendirilebilmesi için bütün devredenler bakımından kapanış tarihinden itibaren 3 yıl ile sınırlandırılması gerektiğine; bu nedenle Hisse Alım Anlaşması'nda Orhun Yazıcı'ya yönelik olarak getirilen özel hükümlerin sözleşmeden çıkarılması ve "Form İş Sözleşmesi"nde yer alan rekabet yasağına ilişkin hükümlerin de uyumlu hale getirilmesi koşuluyla bildirim konusu devir işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-63/850-242** **KARAR TARİHİ : 14-09-2006**

Ordu Yardımlaşma Kurumu, Adana Çimento Sanayi A.Ş., Ünye Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Bolu Çimento Sanayi A.Ş. ve Gama Endüstri Tesisleri İmalat ve Montaj A.Ş.'ye ait Elazığ- Altınova Çimento Sanayi Ticaret A.Ş.'nin çıkarılmış sermayesinin %99.992'sini temsil eden hisselerin Çimentaş İzmir Çimento Fabrikası Türk A.Ş. ve Cementir- Cementerie Del Tirreno S.p.A. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-63/857-247** **KARAR TARİHİ : 14-09-2006**

Arkas Holding A.Ş. tarafından kontrol edilen Zeyport Liman İşletmeleri A.Ş.'nin % 29 oranında hissesinin Mitsui Dış Ticaret Limited Şirketi ve Mitsui & Co., Ltd.'ye devri ile ortak girişim kurulması işlemine, "Ortak Girişim Anlaşması'nın 18. maddesinde rekabet yasağının tarafların ortak kontrole sahip buldukları sürece geçerli olacak şekilde değişiklik yapılması kaydıyla söz konusu hükmün yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-63/858-248** **KARAR TARİHİ : 14-09-2006**

Şekerbank TAŞ.'nin sermayesinin %33.9787'sini temsil eden hisselerinin TuranAlem Securities JSC tarafından devralınması işlemine izin verilmesine, Şekerbank T.A.Ş.'nin bağlı şirketlerinden Şeker Faktoring Hizmetleri A.Ş., Şeker Finansal Kiralama A.Ş. ve Şeker Yatırım Menkul Değerler A.Ş.'nin kontrolünün de işlemin sonucu olarak TuranAlem Securities JSC'ye devrine, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-63/860-250** **KARAR TARİHİ : 14-09-2006**

Avrupa Holding A.Ş. elinde bulunan İsviçre Sigorta A.Ş. sermayesinin %65,1'ini temsil eden hisselerin Ergo International AG tarafından devralınması işlemine izin verilmesine, bildirim konu işleme İsviçre Sigorta A.Ş.'nin bağlı şirketlerinden İsviçre Hayat Sigorta A.Ş.'nin kontrolünün de Ergo International AG'ye devrine izin verilmesine, dolaylı olarak kontrolü el

değiştirecek olan İsviçre Sigorta A.Ş.'nin diğer bağlı şirketleri bakımından izne tabi olmadıklarına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-63/862-252**

**KARAR TARİHİ : 14-09-2006**

Tekfenbank A.Ş. hisselerinin %70'inin, Eurobank EFG Holding (Luxembourg) S.A. tarafından devralınması işlemine, Taraflar arasında imzalanan Hissedarlar Sözleşmesi'nin 14.1. maddesi ile getirilen rekabet yasaklarının yan sınırlama sayılarak izin verilmesine, bildirimle konu işlemle dolaylı olarak kontrolü el değiştirecek olan Tekfen Finansal Kiralama A.Ş. bakımından bahse konu işlemin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-67/901-258**

**KARAR TARİHİ : 28-09-2006**

BP Gaz A.Ş.'nin dökme LPG tanklarının ve müşteri portföyünün İpragaz A.Ş. tarafından devralınması işlemine, "Alım Satım ve Müşteri Devir Sözleşmesi"nin 3.3. maddesi ile getirilen süresiz rekabet yasağının 2 yıl ile sınırlandırılması koşuluyla izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-67/902-259**

**KARAR TARİHİ : 28-09-2006**

Oxyde Chemicals B.V.'nin tüm çıkarılmış hisselerinin, Noble Netherlands B.V. tarafından Petroplus International B.V.'den devralınması işlemine, Hisse Alım Sözleşmesi'nin 14. maddesinde düzenlenen 2 yıllık rekabet yasağının yan sınırlama sayılarak, izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-67/903-260**

**KARAR TARİHİ : 28-09-2006**

Mass Kablo Sanayi A.Ş.'nin, Mass Holding A.Ş. bünyesinde gerçekleştirilen yeniden yapılandırma çalışmaları çerçevesinde Demirer Kablo San. ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin kapsam dışı olduğuna karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-67/904-261**

**KARAR TARİHİ : 28-09-2006**

Bridgepoint Capital Group Limited'in, kontrolü altındaki Tinagen Grupo de Inversiones S.L.U aracılığıyla Dorna Sports S.L. ile Dorna Sports S.L.'nin iştiraklerinin holding şirketi olan Miralita S.L.'nin %64 oranında hissesini devralması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-67/910-264**

**KARAR TARİHİ : 28-09-2006**

MNG Bank A.Ş.'nin %41 oranındaki hissesinin BankMed tarafından, %50 oranındaki hissesinin de Arab Bank tarafından devralınması işlemine, Hisse Alım Anlaşması'nın 15.1. maddesinde yer alan 5 yıl süreli rekabet yasağının 3 yılla sınırlandırılması yönünde değişiklik yapılması şartıyla, izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-70/936-270**

**KARAR TARİHİ : 05-10-2006**

Soda Sanayi A.Ş., Oxyvit Kimya San. ve Tic. A.Ş., Cromital S.p.A., Societe Italiana Per Le All'estro S.p.A. ve Cheminvest Türkiye Deri Kimyasalları Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından kurulacak Sintan Kimya Sanayi ve Ticaret A.Ş. adlı ortak girişime izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-70/944-271**

**KARAR TARİHİ : 05-10-2006**

Huzur Radyo Televizyon A.Ş. (TGRT)'nin kontrolünün News Netherlands B.V. ve Ahmet ERTEGÜN tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına, devir sözleşmesinin 14.2 maddesinde yer verilen düzenlemelerin yan sınırlama niteliğinde olduğuna karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-72/952-274**

**KARAR TARİHİ : 09-10-2006**

Beyaz Filo Oto Kiralama A.Ş.'nin % 15.68 oranında hissesinin İş Girişim'e devri ile ortak girişim kurulması işlemine, Sermayeye İştirak ve Pay Sahipleri Sözleşmesi'nin 21. maddesinde yer alan rekabet yasağının yakın aile üyelerini içermeyecek şekilde ve tarafların şirket üzerinde ortak kontrol hakkına sahip buldukları sürece geçerli olacak şekilde tadil edilmesi şartıyla yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-74/954-275** **KARAR TARİHİ : 12-10-2006**

Platinum Equity LLC'nin iştiraklerinden olan DyStar Textilfarben GmbH'nin, Dr. Th. Boehme Chem. Fabrik GmbH & Co. KG'nin tüm hisselerini devralması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-74/955-276** **KARAR TARİHİ : 12-10-2006**

Fisher Scientific International Inc. ünvanlı teşebbüsün Thermo Electron Corporation tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-74/958-277** **KARAR TARİHİ : 12-10-2006**

Ali Yalçın ÇAYLI'nın Özel Ege Tıp Hizm. San. ve Tic. A.Ş.'nde bulunan hisse oranını diğer hissedarlardan hisselerini satın almak suretiyle %50,15'e yükseltmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-74/975-280** **KARAR TARİHİ : 12-10-2006**

Sonoco Canada Corporation tarafından Sonoco- Alcore ortak girişimindeki Ahlstrom Holding GmbH'e ait bulunan %35,5'lik hissenin devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-77/979-281** **KARAR TARİHİ : 19-10-2006**

Koç Sistem ve İletişim Hizmetleri A.Ş., Temel Ticaret ve Yatırım A.Ş., Koçnet Haberleşme Teknolojileri ve İletişim Hizmetleri A.Ş., Koç Yapı Malzemeleri Ticaret A.Ş. ve TAG Enterprises (International) Limited'in elinde bulunan Biletix Bilet Dağıtım Basım ve Ticaret A.Ş.'nin tüm hisselerinin Rigol Grupo De Inversions, S.L., Ed Weiss, Sean Moriarty, Jim Warner ve Paul LaFontaine tarafından devralınması işlemine, 2. Alım Satım Sözleşmesi'nin 12. maddesinde yer alan 3 yıllık rekabet yasağının ve 1 yıllık istihdam etmeme şartının yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-77/984-283** **KARAR TARİHİ : 19-10-2006**

Merill Lynch European Asset Holdings Inc.'in Tat Yatırım Bankası A.Ş.'yi kontrolünde bulunan Tat Menkul Değerler A.Ş. dahil olmak devralması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-77/988-284** **KARAR TARİHİ : 19-10-2006**

FCC Construcción S.A.'nin Alpina Mayreder Bau GmbH'ı devralması işleminin izne tabi olmadığına, Sözleşme'nin 18.1. ve 18.3. maddelerinde yer alan rekabet yasağına ilişkin sürelerin 2 yıla indirilmesi koşuluyla yan sınırlama olarak kabul edilerek menfi tespit belgesi verilebileceğine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-77/989-285** **KARAR TARİHİ : 19-10-2006**

Alvi MAZON, Ahmet Umur SERTER, Aydın Robert BALER, Ari İshak MAZON, Mehmet BETİL, İzi KOHEN, Yusuf BİTON, Hayati MİTRANI tarafından Roma Plastik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin kontrolünün Solemare N.V.'ye devri işlemine, 2. Hisse Senedi Satın Alma Sözleşmesi'nin 7.1. ve 7.3. maddesinde yer alan rekabet etmeme yükümlülüklerinin ortak kontrolün devam ettiği süre ile sınırlandırılması halinde izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-79/1013-291** **KARAR TARİHİ : 02-11-2006**

Philip Morris Products S.A.'nin Muratti, Ambassador ve Çizgili Etiket Tasarımı markalarının mülkiyet haklarını Batmark Limited'den devralması işleminin kapsam dışı olduğuna karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-79/1014-292** **KARAR TARİHİ : 02-11-2006**

Osman Oryal ÜNVER, İhsan KAYURTAR, Özkut ÜNVER, Bilgin ÇAŞKURLU, Bahtır YAZICIOĞLU ve Sinan KALPAKÇIOĞLU'nun Etkin Özel Güvenlik Hizmetleri A.Ş.'deki hisselerinin Proser Koruma ve Güvenlik Hizmetleri A.Ş., Fuat Cem UYGUN, Kemal Engin ÜSTEL, Ela ÖZTURHAN ve Cavit HABİB tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına, Hisse Alım Sözleşmesi'nin 10.02. maddesinde yer alan rekabet yasağının yan sınırlama olarak kabul edilerek işleme menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-79/1015-293** **KARAR TARİHİ : 02-11-2006**

Öncü Dayanıklı Tüketim Malları San. A.Ş.'nin hisselerinin Farplas Oto Yedek Parçaları İmalat İthalat ve İhracat A.Ş. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına, Hisse Alım ve Satım Sözleşmesi'nin 4.11. maddesinde yer alan rekabet kısıtlamalarının yan sınırlama olarak kabul edilerek işleme menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-79/1018-294** **KARAR TARİHİ : 02-11-2006**

Swiss Reinsurance Company'nin İsviçre Sigorta A.Ş.'de bulunan %9,90 oranındaki hisselerinin ERGO International AG tarafından devralınması işleminin kapsam dışı olduğuna karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-79/1022-296** **KARAR TARİHİ : 02-11-2006**

Doğan Grubu ve Television Française 1 Grubu tarafından ortak girişim şirketi kurulması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-83/1041-302** **KARAR TARİHİ : 10-11-2006**

Dacia Otomobilleri Satış, Satış Sonrası ve Dağıtım Hizmetleri Tic. A.Ş.'nin MAİS Motorlu Araçlar İmal ve Satış A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-84/1061-308** **KARAR TARİHİ : 15-11-2006**

Nokia Corporation ile Giesecke & Devrient GmbH tarafından kurulan Trustonic Oy adlı teşebbüsün izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-84/1062-309** **KARAR TARİHİ : 15-11-2006**

Saurer AG'nin halka arz edilmiş olan hisselerinin tamamının OC Oerlikon Corporation AG tarafından aleni alım teklifi yoluyla devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-84/1063-310** **KARAR TARİHİ : 15-11-2006**

Toyota Tsusho Europe S.A. ve Martur Koltuk ve Sünger Tesisleri Ticaret ve Sanayi A.Ş. tarafından kurulacak ortak girişim işlemine, "Ortak Girişim Sözleşmesi" ile getirilen rekabet yasağının, gizlilik yükümlülüğünün ve ortak girişimle taraflar arasındaki tedarik ve satış düzenlemelerinin makul birer yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-84/1079-312** **KARAR TARİHİ : 15-11-2006**

La Dieti Foundation'da bulunan %50 oranındaki Denizli Çimento hisselerinin 8.6.2003 tarihinde Atilla Uras tarafından devralınması; Atilla Uras'ın elinde bulunan %50 oranındaki Denizli Çimento hisselerinin 16.12.2004 tarihinde İsmail Eren ve Ahmet Hilmi Eren tarafından devralınması işlemlerine izin verilmesine, 8.6.2003 ve 16.12.2004 tarihlerinde gerçekleşen izne tabi devralma işlemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin (c) bendinde belirtilen bir ihlal olduğu, ancak anılan Kanun maddesinin 2.7.2005 tarih ve 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile yürürlüğe girmesinden ötürü ihlal tarihinde maddenin yürürlükte bulunmadığı anlaşıldığından, "suç ve cezaların geçmişe yürütülemeyeceği" anayasa kuralı gereği, 8.6.2003 ve 16.12.2004 tarihlerinde gerçekleşen izne tabi devralma işlemleri ile ilgili olarak idari para cezası verilmesine gerek olmadığına, karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-85/1082-314** **KARAR TARİHİ : 23-11-2006**

İletişim Yayıncılık Gazetecilik Basın Sanayi ve Ticaret A.Ş., İnkılap Kitabevi Yayın Sanayi ve Ticaret A.Ş., Altın Kitaplar Yayınevi ve Ticaret A.Ş., Metis Yayıncılık Ltd. Şti., Literatür Yayıncılık Dağıtım Pazarlama Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ve Sistem Yayıncılık ve Matbaacılık Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından Punto Kitap Hizmetleri Yayın, Dağıtım, Satış Sanayi ve Ticaret A.Ş. unvanlı yeni bir şirket kurulması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-85/1086-315** **KARAR TARİHİ : 23-11-2006**

Galatasaray Sportif Sınai ve Ticari Yatırımlar A.Ş. ile Galatasaray Spor ve Futbol İşletmeciliği Tic. A.Ş.'nin, Galatasaray Sportif Sınai ve Ticari Yatırımlar A.Ş. bünyesinde birleşmesi işleminin kapsam dışı olduğuna karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-85/1088-316** **KARAR TARİHİ : 23-11-2006**

Alamana Industries Co. S.A.K. ve Saint Gobain Isover'ın bir araya gelerek İzocam İzolasyon Yatırım A.Ş. unvanlı yeni bir ortak girişim şirketi kurmaları işleminin, izne tabi olmadığına;

18 Ekim 2006 tarihli Müşterek Teşebbüs Sözleşmesi'nin 14.2. maddesi ile getirilen rekabet yasağına ilişkin düzenlemenin yan sınırlama olarak kabul edilmesine; kurulacak ortak girişim şirketi olan İzocam İzolasyon Yatırım A.Ş.'nin İzocam Ticaret ve Sanayi A.Ş.'yi devralması işleminin, bir devir işlemi olduğuna; 5 Eylül 2006 tarihli Müşterek Teşebbüs Sözleşmesi'nin 10.11. maddesi ile getirilen üç (3) yıllık rekabet yasağına ilişkin düzenlemenin yan sınırlama olarak kabul edilerek işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-85/1090-318** **KARAR TARİHİ : 23-11-2006**

Rhodia Participations SNC'nin silikon işinin tamamının China National Chemical Corporation tarafından devralınması işlemine; Hisse Alım Anlaşması'nın rekabet yasağı başlıklı 7.12. maddesinde yer verilen düzenlemelerin yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-86/1100-319** **KARAR TARİHİ : 30-11-2006**

Centennial S.a.r.l. tarafından, KarstadtQuelle International Services AG, Alka İç ve Dış Ticaret Ltd. Şti. ve Alka Italiana S.R.L.'nin devralınması işlemine, "Satış ve Alım Anlaşması"nın 10.2. maddesinde yer alan gizlilik yükümlülüğünün yan sınırlama olarak sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-86/1102-320** **KARAR TARİHİ : 30-11-2006**

Retfund Management SARL'in, Cefic S.A. (Cefic) ve Cefic Gestion SARL (Cefic Gestion) adlı şirketlerin Türkiye Cumhuriyeti'nde kurulmuş ve faaliyet göstermekte olan Cefic Jestion Alışveriş Merkezleri Yöneticiliği Ltd. Şti.'nde (Cefic Jestiyon) bulunan hisselerinin %50'sini devralması işlemine, "Ortaklık Sözleşmesi"nin 7.7 maddesinde yer alan rekabet yasağının tarafların şirket üzerinde ortak kontrol hakkına sahip buldukları sürece geçerli olması şeklinde tadil edilmesi şartıyla yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-86/1105-323** **KARAR TARİHİ : 30-11-2006**

Nokia ve Siemens'in dünya çapındaki mobil ve sabit telekomünikasyon şebekeleri için ekipmanlar ve ilgili hizmetler işlerinin birleştirilmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-86/1113-324** **KARAR TARİHİ : 30-11-2006**

Biofarma İlaç Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin %100 hisselerinin Biofarm İlaç Sanayi ve Ticaret A.Ş., Isanne S.à r.l., Şefika PEKİN, Aybige MUTLUER ve Ferhat PEKİN tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına, "Hisse Alım Sözleşmesi"nin 11.1. maddesi ile getirilen 3 yıllık rekabet yasağına ilişkin düzenlemenin yan sınırlama olarak kabul edilerek işleme menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-87/1122-326** **KARAR TARİHİ : 06-12-2006**

Akkur Enerji Üretim Ticaret Sanayi A.Ş.'nin %100 oranındaki hisselerinin Ak Enerji Elektrik Üretim A.Ş., Ali Raif Dinçkök, Ömer Dinçkök, Raif Ali Dinçkök, Ayça Dinçkök, Gamze Dinçkök, Mutlu Dinçkök ve Alize Dinçkök tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-87/1124-327** **KARAR TARİHİ : 06-12-2006**

Serono SA'nın hisselerinin Merck KgaA ve bağlı ortaklığı tarafından devralınması işleminin G3G ve N7E ilgili pazarları dışında kalan pazarlar bakımından izne tabi olmadığına; diğer yandan, söz konusu işlemin G3G ve N7E ilgili pazarları açısından izne tabi olduğuna; "Hisse Satın Alma Sözleşmesi"nin 6.15. maddesinde yer alan 3 yıllık rekabet yasağının yan sınırlama sayılarak bildirim konusu işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-87/1126-329** **KARAR TARİHİ : 06-12-2006**

Horizon Şekerleme ve Gıda End. A.Ş.'de hisseleri bulunan Kemal Ayvacı, Ömer F. Ayvacı, İlyas Ayvacı, Nevzat İnan, Necdet İnan ve Bora İnan'ın hisselerini Yıldız Holding A.Ş. ve hissedarlarına satmaları işlemine izin verilmesi ne karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-87/1127-330** **KARAR TARİHİ : 06-12-2006**

Dual Tekstil A.Ş.'nin Kasar Boyacılık San. A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

<b>KARAR SAYISI : 06-87/1133-331</b>	<b>KARAR TARİHİ : 06-12-2006</b>
Döktaş Dökümcülük Tic. San. A.Ş.'deki Koç Holding A.Ş., Vehbi Koç Vakfı, Koç Holding Emekli ve Yardım Sandığı, Semahat Arsel, Rahmi M. Koç, Suna Kıraç, Mustafa V. Koç, Ömer Koç ve Ali Koç'un kontrolünde bulunan %54,97 oranındaki hissenin Componenta Corporation tarafından devralınması işlemine, "Döktaş Dökümcülük Ticaret Sanayi A.Ş. Hisselerinin Satın Alınması ve Satış Sözleşmesi"nin 8.6 (a) maddesinde yer alan 3 yıl süreli rekabet yasağının yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-87/1134-332</b>	<b>KARAR TARİHİ : 06-12-2006</b>
Solvay S.A.'nin Fournier Industrie et Sante S.A.'yi devralması işleminin izne tabi olmadığına, "Hisse Satın Alım Sözleşmesi"nin 5.7(a) maddesinde yer alan 1 yıl ve 3 yıllık rekabet yasağına ilişkin düzenlemenin yan sınırlama kabul edilerek işleme menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-90/1139-335</b>	<b>KARAR TARİHİ : 14-12-2006</b>
Schwarz Pharma AG'nin % 57,87 oranındaki hissesinin UCB S.A. ve UCB SP GmbH tarafından devralınması nedeniyle, Schwarz'ın kontrolünde olan ve Türkiye'de faaliyet gösteren Mesulin İlaç ve Sağlık Maddeleri Pazarlama ve Ticaret Ltd. Şti.'nin kontrolünün dolaylı olarak UCB SP GmbH'ye devredilmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-90/1140-336</b>	<b>KARAR TARİHİ : 14-12-2006</b>
Baxter International Inc.'a ait bazı üretim tesislerinin ve fikri mülkiyet haklarının TPG Partners IV, L.P. ve TPG Partners V, L.P. tarafından devralınması işlemine, Varlık Alım Anlaşması'nın 8.3. ve 8.4. maddelerinde yer verilen rekabet etmeme ve çalışanları ayartmama ilişkin düzenlemelerin yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-90/1141-337</b>	<b>KARAR TARİHİ : 14-12-2006</b>
Kazım TÜRKER'in Şanlıurfa Madencilik Beton Çimento San. ve Tic. A.Ş.'de sahip olduğu %50 oranındaki hissenin Kolin İnşaat Turizm San. ve Tic. A.Ş., Naci KOLOĞLU, Veysi Akın KOLOĞLU ve Celal KOLOĞLU tarafından devralınarak ortak girişim oluşturulması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-91/1163-344</b>	<b>KARAR TARİHİ : 15-12-2006</b>
Doğan Yayın Holding A.Ş. tarafından kontrol edilen Doğan TV Holding A.Ş. sermayesinin % 25'ini temsil eden hissenin Dreiundvierzigste "Media" Vermögensverwaltungsgesellschaft mbH tarafından devralınması işlemine, Hisse Satın Alım ve Hissedarlar Anlaşması'nın 11.9. maddesinde yer alan rekabet yasağının yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-92/1167-346</b>	<b>KARAR TARİHİ : 20-12-2006</b>
Candover Partners Limited'in, Ferreti S.p.A.'nin hisselerinin tamamını, Impe Lux S.a.r.l.'den devralması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-92/1168-347</b>	<b>KARAR TARİHİ : 20-12-2006</b>
Kohlberg Kravis Roberts & Co. L.P. ve The Goldman Sachs Group, Inc. tarafından Kion Group GmbH'in bütün hisse ve oy haklarının devralınması işlemine, Hisse Alım Anlaşması'nın 7.7. ve 7.8. maddelerinde yer verilen rekabet ve istihdam etme yasaklarının yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.	
<b>KARAR SAYISI : 06-92/1174-352</b>	<b>KARAR TARİHİ : 20-12-2006</b>
Ateşoğlu Süt Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. ile Bongrain SA arasında bazı peynir ürünlerinin Türkiye'de üretimi ve Türkiye ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde pazarlanması ile iştigal edecek bir Ortak Girişim kurulması işleminin izne tabi olmadığına, Hissedarlık Anlaşması'nın "Rekabet Etmeme" başlıklı 13. maddesinin 2. bendinde yer alan "Ateşoğlu'nun, kendisine bağlı şirketler vasıtasıyla doğrudan doğruya veya dolaylı olarak Soparind Bongrain Grubu'nun marka peynir mamullerinin Türkiye ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti topraklarında üretimi ve pazarlanmasıyla alakası olmayan faaliyetiyle rekabet etmeyeceğine" dair hükmün yan sınırlama olarak kabul edilemeyeceğine, söz konusu hükmün ilgili maddeden çıkarılması koşuluyla menfi tespit belgesi verilebileceğine karar verilmiştir.	



**KARAR SAYISI : 06-92/1175-353** **KARAR TARİHİ : 20-12-2006**

Vizyon Kozmetik Gıda Ecza Temizlik ve İhtiyaç Maddeleri Turizm İnşaat Sanayi Ticaret A.Ş. hisselerinin % 69.38'inin Hedef Alliance Holding A.Ş. tarafından devralınması işlemine, "Hisse Alım ve Satım Sözleşmesi"nin 7.1. maddesinde süresiz olarak öngörülen gizlilik yükümlülüğününün 2 yıl ile sınırlandırılması koşuluyla yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-92/1186-355** **KARAR TARİHİ : 20-12-2006**

Total S.A. ve Banco Santander Central Hispano S.A. tarafından ortaklaşa kontrol edilen Compania Espanola de Petroleos S.A.'nın % 4,35 oranında ilave hissesinin Total S.A. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine, bununla birlikte, izne tabi olduğu anlaşılan devralma işlemini, Rekabet Kurulu izni olmaksızın gerçekleştiren Total S.A. ve Banco Santander Central Hispano S.A. şirketlerinin her birine ayrı ayrı olmak üzere idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-92/1187-356** **KARAR TARİHİ : 20-12-2006**

SAF Gayrimenkul Geliştirme İnşaat ve Ticaret A.Ş.'nin toplam %75 oranında hissesinin devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-95/1193-359** **KARAR TARİHİ : 28-12-2006**

Doruk Ev Gereçleri San. Tic. Ltd. Şti., Süsler Soba San. ve Tic. A.Ş. ve Öznur Isı Gereçleri San. Tic. A.Ş.'nin Candy Elettrodomestici S.r.l. tarafından devralınması işlemine, "Hisse Satın Alım Sözleşmesi"nin 11.16 maddesiyle getirilen rekabet yasağının yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-95/1201-364** **KARAR TARİHİ : 28-12-2006**

Apollo Group tarafından TNT N.V.'ye ait TNT Logistics Holdings B.V., TNT Container Logistik GmbH ve TNT Logistics GmbH hisselerinin ve Fransa'daki ticari faaliyetleriyle ilgili birtakım varlıkların devralınması işlemine, 23.8.2006 tarihli sözleşmesinin 20. maddesinde yer verilen rekabet yasaklarının yan sınırlama sayılarak izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-95/1205-367** **KARAR TARİHİ : 28-12-2006**

BorsedChem Nyrt'nin ihraç edilmiş tüm hisselerinin halka arz yöntemiyle, First Chemical Holding Kft tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-95/1206-368** **KARAR TARİHİ : 28-12-2006**

Amity Oil International Pty. Ltd.'in Zorlu Petrogas Petrol Gaz ve Petrokimya Ürünleri İnşaat San. ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-96/1224-369** **KARAR TARİHİ : 29-12-2006**

Türk Hava Yolları ile DoCo İstanbul Catering ve Restaurant Hizmetleri Tic. A.Ş. arasında gerçekleştirilen Ortak Girişim işleminin; THY'nin ikram hizmetleri alımlarını, ortak girişim ile yapılması öngörülen "Havayolu İkram Sözleşmesi"nin bitiminden itibaren rekabetçi şartlarda gerçekleştirmesi koşuluyla, taraflar arasında imzalanan Ortak Girişim Sözleşmesi'nin I.11. maddesi ve Ortak Girişim Ana Sözleşmesi'nin 34. maddeleri ile getirilen rekabet yasaklarının, ana teşebbüsler arasındaki ortak girişimin süresi ile sınırlı tutulması koşuluyla, Ortak Girişim Sözleşmesi'nin "Havayolu İkram Sözleşmesi" başlığı taşıyan II (1) sayılı maddesi ile THY ve Ortak Girişim arasında THY'nin en az 5 yıl süre ile münhasıran ortak girişimden uçak içi ikram hizmet alımına ilişkin olarak imzalanması planlanan anlaşmanın işlemle doğrudan ilgili ve gerekli bir yan sınırlama niteliğinde olmadığına, söz konusu anlaşmanın Kanun'un 4. maddesi anlamında teşebbüsler arası bir anlaşma niteliğinde olduğuna ve Kanun'un 4. ve 5. maddeleri çerçevesinde ayrıca değerlendirilmesi gerektiğine, bu nedenle Ortak Girişim Sözleşmesi'nin söz konusu maddesinin yeniden düzenlenmesi ve THY ile Ortak Girişim arasında imzalanacak sözleşmenin Kurumumuza bildirilmesi koşuluyla izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-96-1225-370**

**KARAR TARİHİ : 29-12-2006**

Uçak Servisleri A.Ş'nin uçak içi ikram hizmetlerinde kullanılan varlıklarının ve uçak içi ikram hizmetlerinde çalışan personelin devralınması işlemine, THY&DoCo İkram Hizmetleri A.Ş.'nin, THY ve ilgili pazarda faaliyet gösteren diğer havayolu şirketleri arasında ayırmacılık yapmamayı taahhüt etmesi ve bu konuda 60 gün içinde Rekabet Kurumu'na bildirimde bulunması ve USAŞ'a getirilen 5 yıllık rekabet yasağının 2 yıl ile sınırlandırılması koşulu ile yan sınırlama sayılarak izin verilmesine, dosya konusuna yönelik şikayetin reddine karar verilmiştir.

### 2.1.3.3. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Karar Örnekleri

#### 1- 16.3.2006 Tarih ve 06-19/238-61 Sayılı

#### ***ABD’de Yerleşik Bir Şirket Olan Bain Capital Investors Tarafından Devralma Amacıyla Kurulmuş Olan S&C Purchase Corp.’nin, Yine ABD de Kurulmuş Olan Texas Instruments Incorporated Firmasının Sensörler ve Kontroller İşinin Kontrolünü Devralmasına İlişkin Kurul Kararı***

ABD’de yerleşik bir şirket olan Bain Capital Investors tarafından devralma amacıyla kurulmuş olan S&C Purchase Corp.’nin, yine ABD de kurulmuş olan Texas Instruments Incorporated firmasının sensörler ve kontroller işinin kontrolünü devralması işlemine yönelik izin başvurusu yapılmıştır.

Anılan devralmada ilgili ürün pazarı, “algılayıcı ve kontrol ürünleri pazarı”, ilgili coğrafi ise Türkiye Cumhuriyeti olarak tespit edilmiştir. Anılan işlemde, Texas Instruments Incorporated (Texas Instruments) firmasının sensörler ve kontroller işinin kontrolünün Bain Capital Investors tarafından devralınması nedeniyle işlem yoluyla bir kontrol değişikliği gerçekleştiğinden dolayı, dosya konusu işlem 1997/1 sayılı Tebliğin 2. maddesi anlamında bir devralmadır.

Bildirim Formu’nda verilen bilgilere göre, Texas Instruments’ın devir işlemine konu olan algılayıcı ürünler ve kontrol ürünlerinden Türkiye’ye yapılan toplam ürün satışı yaklaşık... YTL tutarında olup, 1997/1 sayılı Tebliğ’de belirtilen ciro eşiklerinin altında kalmaktadır. Bununla birlikte söz konusu şirkete ilişkin olarak tahmin edilen global pazar payı %25’i aştığından ve Türkiye’deki pazar payının bu miktardan önemli derecede az olmasını düşündürecek herhangi bir neden olmadığından, anılan işlem %25 olan pazar payı eşikliğini aştığı ve anılan devralma işlemi için bildirim yükümlülüğünün bulunduğu anlaşılmıştır.

Başvuruya konu işlem ilgili pazardaki etkisi değerlendirildiğinde, Bain Capital grubunun portföyünde yer alan şirketlerin faaliyetleri ile Texas Instruments’ın faaliyetleri arasında yatay bir örtüşme olmadığı, ayrıca, Bain Capital grubunun portföyünde yer alan şirketlerin faaliyetleri ile Texas Instruments’ın faaliyetleri arasında herhangi bir dikey bağlantı bulunmadığı, bu nedenle anılan devralma işleminin ilgili ürün pazarındaki rekabet şartları üzerinde önemli bir etkisi olmayacağı anlaşılmıştır. Dolayısıyla, ilgili devralma işlemi sonucunda 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi çerçevesinde bir hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun daha da güçlendirilmesinin söz konusu olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Bununla birlikte, anılan devralmaya yönelik Varlık ve Hisse Alım Sözleşmesi’nin rekabet etmeme yükümlülüğünü düzenleyen maddesinde “Satıcı, Kapanış Tarihini izleyen altı yıl boyunca, Algılayıcı Ürünlerinin ya da Kontrol Ürünlerinin tasarlanması, geliştirilmesi, imalatı, pazarlaması, lisans haklarının verilmesi ya da satışıyla ilgili herhangi bir faaliyette bulunmayacak ya da bu tür bir faaliyete iştirak etmeyecek ve herhangi bir Yan veya Bağlı Kuruluşunun da bu tür bir faaliyette bulunmasına ya da bu tür bir faaliyete iştirak etmesine izin vermeyecektir...” ifadesi yer almaktadır.

Devir işleminin kapanış tarihini takip eden altı yıllık döneme ilişkin rekabet yasağı maddesi, her ne kadar Rekabet Kurulu’nun genel uygulamalarına göre uzun bir süreyi kapsadığı düşünülse de, ilgili ürün pazarının yoğun bilgi gerektiren ve uzun araştırma ve tecrübe isteyen bir sektör olması, devir işlemine taraf teşebbüslerin ilgili ürün piyasasında kesişen faaliyetlerinin olmaması ve ayrıca hem devreden hem de devralan teşebbüsün yurtdışında mukim şirketler olmaları ve bu nedenle bu sınırlamaların Türkiye pazarına doğrudan etkisinin bulunmaması nedeniyle, satıcı teşebbüs ve ayrıca ilgili pazar açısından çok önemli sonuçlar doğurabilecek bir hüküm olarak değerlendirilmemiştir. Bu nedenle 6 (altı) yıl olarak öngörülen bu yan sınırlamaya Türkiye’de ilgili ürün pazarındaki rekabet açısından izin verilmesinde bir sakınca olmadığı anlaşılmıştır.

**2- 26.5.2006 Tarih ve 06-36/459-121 Sayılı**

***Van Et Entegre Et San. ve Tic. A.Ş. (Van Et)'nin Kontrolünün Galip ÖZTÜRK Tarafından Devralınması İşlemine İlişkin Kurul Kararı***

Van Et Entegre Et San. ve Tic. A.Ş. (Van Et)'nin kontrolünün Galip ÖZTÜRK tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebine Rekabet Kurulu'nun 26.5.2006 tarihli, 06-36/459-121 sayılı kararı ile izin verilmiş; aynı kararla izne tabi olduğu anlaşılan devralma işlemine Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştiren Galip ÖZTÜRK'e idari para cezası uygulanmıştır.

Van Et devralma işlemi öncesinde %21,11 hissesi Van İl Özel İdaresi'ne ait, kalanı ise İMKB'de kote halka açık durumda olan bir teşebbüstür. Galip ÖZTÜRK Van Et'in halka açık hisselerinden %30'luk bölümünü 30.11.2005 tarihinde İMKB'den toplamak suretiyle edinmiş; daha sonra 5.4.2006 tarihinde İl Özel İdaresi'ne ait hisseleri de satın almıştır. Böylece hisse oranı %43,47 olan Galip ÖZTÜRK 27.4.2006 tarihindeki olağan genel kurul toplantısında Van Et'in Yönetim Kurulu başkanlığına seçilmiştir. Rekabet Kurulu'na izin başvurusu 28.4.2006 tarihinde yapılmıştır.

İşlemin değerlendirilmesinde ilgili ürün pazarı "et ve et ürünleri pazarı" ilgili coğrafi pazar ise "Türkiye Cumhuriyeti Sınırları" olarak belirlenmiştir. Rekabet Kurulu, işlemin ciro eşiği bakımından izne tabi olduğuna; ancak Van Et'in pazar payının %0,5 gibi çok düşük bir düzeyde olması, devralan Galip ÖZTÜRK'ün ise devralma öncesinde et ve et ürünleri pazarında herhangi bir faaliyeti bulunmaması nedeniyle devralma neticesinde ilgili pazarda hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin söz konusu olmadığına karar vermiş ve devir işlemine izin vermiştir.

Diğer yandan, Van Et'in Galip ÖZTÜRK tarafından devralınması işleminin başlangıcının, şirket hisselerinin İMKB'den toplanmaya ilk başladığı 30.11.2005 tarihine kadar gittiği anlaşılmıştır. Galip ÖZTÜRK bu tarih itibarıyla bile Van Et'te sahip olduğu %30 hisse ile Van İl Özel İdaresi'nin payının (%21,11) üzerine çıkmış bulunmaktadır. Rekabet Kurulu, bu nedenle Galip ÖZTÜRK'ün, Van Et'in yönetimine geçmek üzere İMKB'den şirket hisselerini almaya başladığı dönemde Kurul'dan izin almak üzere başvurusu gerektiğine kadar vermiştir. Zira, Galip ÖZTÜRK'ün İMKB'den topladığı hisse toplamı, eskiden şirketi kontrol eden Van İl Özel İdaresi'nin elindeki hisselerin oldukça üzerindedir. Bu nedenle devralma işlemi Galip ÖZTÜRK, Van İl Özel İdaresi'nden hisse satın almadan ve Yönetim Kurulu başkanlığına seçilmeden önce gerçekleşmiş olmaktadır. Dolayısıyla, Rekabet Kurulu'nun izni olmadan söz konusu hisse alımlarını gerçekleştirerek Van Et'i devralan Galip Öztürk'e, 4054 sayılı Kanun'un 5388 sayılı Kanun'la değişik 16. maddesinin (c) bendi uyarınca idari para ceza uygulanması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

**3- 3.8.2006 Tarih, 06-57/718-208 Sayılı**

***Denizbank A.Ş. ve Bağlı Şirketlerinin Kontrolünün Dexia S.A./N.V.)'ya Devri İşlemine İzin Verilmesi Talebine İlişkin Kurul Kararı (Birleşme / Devralma-Ortak Girişim, Yan Sınırlamalar / Rekabet Yasası)***

Bildirim konusu; Denizbank hisselerinin %74,9965'inin Belçika merkezli Dexia tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebinden ibarettir. Dexia devralmayı gerçekleştirmek üzere Dexia Participation Belgique S.A. unvanlı bir şirket kurmuştur. Bu işlemle birlikte, Denizbank'ın bağlı şirketleri olan Deniz Finansal Kiralama A.Ş., Deniz Faktoring A.Ş., Deniz Yatırım Menkul Kıymetler A.Ş., Deniz Portföy Yönetimi A.Ş., İntertech Bilgi İşlem ve Pazarlama Tic. A.Ş., Ekspres Yatırım Menkul Değerler A.Ş., Denizbank Kültür Sanat Yayıncılık Tic. Ve San. A.Ş., Deniztürev Menkul Değerler A.Ş., Adana Haddecilik A.Ş. ve Gelişen İşletmeler Piyasaları A.Ş. şirketlerinin kontrolü de Dexia tarafından devralınacaktır. Bu devralma sonucunda kontrolü el değiştirecek yurtdışında kurulu şirketlerse Denizbank AG, Eurodeniz Off-Shore Bank Ltd., CJSC Denizbank Moscow'dur.

Tarafların faaliyet alanları dikkate alınarak, ilgili ürün pazarı "finansal hizmetler pazarı" olarak belirlenmiştir. Ayrıca, dosya konusu açısından, iştiraklerin içinde bulunduğu

finansal kiralama, portföy yönetimi, menkul değerler ve yatırım ortaklığı alt pazarları da değerlendirilmede göz önünde bulundurulmuştur.

1997/1 sayılı Tebliğ'e göre teşebbüsler arası birleşme ve devralma olarak kabul edilen bu işlem 5411 sayılı Bankacılık Kanunu çerçevesinde de değerlendirmeye tabi tutulmuştur.

5411 sayılı Kanun'un "Birleşme, bölünme ve hisse değişimi" başlıklı 19. maddesi aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir:

*"Türkiye'de faaliyette bulunan bankalardan birinin; diğer bir veya birkaç banka veya finansal kuruluş ile birleşmesi veya bütün aktif ve pasifi ile diğer hak ve yükümlülüklerini Türkiye'de faaliyette bulunan diğer bir bankaya devretmesi, bütün aktif ve pasifleri ile diğer hak ve yükümlülüklerini devir alması veya bölünmesi ya da hisse değişimi Kurulun iznine bağlıdır. İzin tarihinden itibaren üç ay içinde ilgili bankaların yetkili organlarınca karar alınarak gerekli işlemlere geçilmediği takdirde, verilen izin geçersiz olur. Bankaların bu Kanun hükümlerine göre birleşme, bölünme ve devirlerinde 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu ile devir veya birleşmeye konu bankaların toplam aktiflerinin sektör içindeki paylarının yüzde yirmiyi geçmemesi kaydıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 7, 10 ve 11. maddeleri hükümleri uygulanmaz."*

Mezkur Kanun maddesi ile, Türkiye'de faaliyette bulunan bankalar arasındaki birleşme ve devir işlemleri düzenlenmiştir. Ancak bildirim konusu devralma işleminin taraflarından Dexia, Belçika Kanunlarına göre kurulmuş ve Türkiye'de herhangi bir faaliyeti bulunmayan bir şirkettir. Bu nedenle bildirim konusu devralma işleminin yukarıda aktarılan 5411 sayılı Kanun'un 19. maddesi hükmüne tabi değildir.

Yapılan inceleme sonucunda, 1997/1 sayılı Tebliğ'de düzenlenen ciro eşliğinin aşıldığı, ancak devralan Dexia'nın ilgili pazarda faaliyeti bulunmaması nedeniyle, devir işlemi sonucunda pazarın yapısı değişmeyeceğinden, Kanun'un 7. maddesi anlamında bir hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesinin söz konusu olmayacağı kanaatine varılmıştır.

#### **4- 7.9.2006 Tarih ve 06-61/826-240 Sayılı**

#### ***ASMAŞ Ağır Sanayi Malzemeleri İmal ve Ticaret A.Ş. (ASMAŞ)'nin Hisselerinin Mineral Technologies Inc. (MTI) Tarafından Devralınması İşlemine İlişkin Kurul Kararı (Birleşme / Devralma-Ortak Girişim / Teşebbüsün Tamamının Tam Kontrolünün Devri)***

Bu dosya kapsamında; ilgili ürün pazarları ayrı ayrı olarak "püskürtme harçları", "tandış plakası ve harçları", "yüksek fırın döküm deliği çamuru ve kanal çamuru" ve "siyah refrakterler"; ilgili coğrafi pazar olarak "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" belirlenmiştir.

Yapılan değerlendirmeler sonucu, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, ancak işlem sonucunda hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bildirim konusu işlemin hukuki dayanağını oluşturan Hisse Alım Anlaşması'nın 9.3. maddesinde, rekabet etmemeye ilişkin bazı taahhütler düzenlenmekte olup; söz konusu madde uyarınca ASMAŞ'ın genel müdürü Orhun Yazıcı'nın, iş akdinin sona ermesinden itibaren üç yıllık bir süre boyunca, diğer satıcıların ise kapanış tarihinden itibaren üç yıllık bir süre boyunca tüm piyasa, teknik ve finansal bilgileri gizli tutup Türkiye, Orta Doğu veya Doğu Avrupa'da doğrudan veya dolaylı olarak MTI veya ASMAŞ ile bağlantılı olabilecek bir refrakter veya maden işinde rekabet etmemeleri kararlaştırılmıştır.

MTI, devralma işlemi ile birlikte stoklar, know-how, müşteri ilişkileri, taşınır ve taşınmaz varlıklar, personel ve müşteri sözleşmeleri dahil olmak üzere ASMAŞ'ın tüm varlıkları ile Yazıcı San'ın malvarlığına sahip olacaktır. Devre konu refrakter malzemelerin üretim sürecinin know-how içermesi ve devir işleminin müşterilerle olan ticari ilişkilerin de devrini kapsaması nedeniyle; satıcılara getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün kapsam ve

süre bakımından makul ve zorunlu olduğu, satıcıların üçüncü yılın sonunda istedikleri halde pazara dönmelerinin önünde bir engel bulunmadığı, dolayısıyla rekabet etmeme yükümlülüğünün bir yan sınırlama olarak değerlendirilebileceği anlaşılmaktadır.

Ancak, gerek Hisse Alım Anlaşması, gerek ASMAŞ hissedarı ve genel müdürü Orhun Yazıcı ile ayrıca yapılan Form İş Sözleşmesi ile adı geçen şahsın, genel müdürlük görevine devam etmesi ve ayrıldığı tarihten itibaren 3 yıl süre ile rekabet yasağı getirilmesi hükme bağlanmaktadır. Orhun Yazıcı için öngörölmüş olan rekabet etmeme yükümlülüğünün, iş akdinin sona ermesini takip eden üç yıllık dönem boyunca öngörölmüş olmasının nedeni olarak, Orhun Yazıcı'nın hisselerini devretmesine rağmen ASMAŞ'taki genel müdürlük görevine devam edecek olması; teşebbüsün yöneticisi ve çalışanı olması nedeniyle, Borçlar Kanunu'nun 348. maddesi kapsamında, iş akdinin bitmesini takiben işçiye getirilebilecek rekabet yasağı niteliğinde olduğu, bir başka deyişle rekabet mevzuatı ile doğrudan bağlantılı olmadığı hususu gösterilmektedir.

Orhun Yazıcı, genel müdürlük görevi itibarıyla halihazırda şirketin işleyişi üzerinde belirleyici etkiye sahip hissedar konumundadır. Dolayısıyla, devreden konumundaki hissedarlar üzerine getirilebilecek rekabet yasağı, özellikle Orhun Yazıcı bakımından önemli bir işleve sahiptir. Bununla birlikte, Borçlar Kanunu'nun 348. maddesi gerekçe gösterilerek, adı geçen şahsa, görevini bırakmasını müteakip ilave bir rekabet yasağı getirilmesinin, rekabet mevzuatı anlamında rekabet yasağının süresini ve kapsamını genişlettiği açıktır.

Rekabet yasağının süre ve kapsamının sınırlanmasındaki amaç, devralanlar tarafından yapılacak olan yatırımın geri dönüşünün sağlanmasına kadar geçecek olan sürede, devredenlerce gerçekleştirilebilecek pazara yönelik girişimlerin önüne geçilmesidir. Bu doğrultuda, Rekabet Kurulu tarafından alınan kararlarda, belirli ölçütler çerçevesinde süre ve kapsama ilişkin kıstaslar ortaya konulmuş bulunmaktadır.

Bu çerçevede, know-how ve ticari itibarın birlikte devredildiği hallerde, işlemin kapanış tarihinde başlayıp, en fazla 3 yıl süre ile kısıtlı olmak üzere devredenler üzerine bir rekabet yasağı getirilmesi mümkündür. Devir işlemi esnasında, Borçlar Kanunu gerekçe gösterilerek 3 yıllık rekabet yasağının süresinin ve kapsamının genişletilmesi ise Rekabet mevzuatına uygun değildir. Bu nedenle, hissedarlardan biri olan Orhun Yazıcı üzerine getirilen rekabet yasağının da 3 yıl ile sınırlandırılması gerekmektedir.

Bununla birlikte, devir işlemi bakımından zorunlu olmadığı, bu yönüyle Rekabet mevzuatı ile de ilgisi bulunmadığı ileri sürölen ve 3 yılı aşan rekabet yasağının, Borçlar Kanunu çerçevesinde herhangi bir istihdam sözleşmesine konu olabilmesi için öncelikle devir işleminin tamamlanması gerekmektedir. Devralan tarafın ticari çıkarlarının korunmasına yönelik olan Borçlar Kanunu'nun 348. maddesi dikkate alınarak düzenlenecek bir istihdam sözleşmesinin ve bu kapsamda getirilebilecek rekabet yasaklarına ilişkin kapsam ve sürelerin, irade serbestisi çerçevesinde ve makul ölçülerde ortaya çıkabilmesi için öncelikle devir işleminin tüm hüküm ve sonuçlarıyla birlikte gerçekleşmesi gerekmektedir. Aksi takdirde, mevcut düzenlemenin Rekabet mevzuatı ile ilgisi olmadığı kabul edilmesi mümkün değildir.

Sonuç olarak, Hisse Alım Anlaşması ile getirilen rekabet yasağının yan sınırlama olarak değerlendirilebilmesi için bütün devredenler bakımından kapanış tarihinden itibaren 3 yıl ile sınırlandırılması gerektiğine; bu nedenle Hisse Alım Anlaşması'nda Orhun Yazıcı'ya yönelik olarak getirilen özel hükümlerin çıkarılması ve "Form İş Sözleşmesi"nde yer alan rekabet yasağına ilişkin hükümlerin de uyumlu hale getirilmesi koşuluyla bildirim konusu devir işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**5- 15.12.2006 Tarih ve 06-91/1163-344 Sayılı  
Doğan Yayın Holding A.Ş. Tarafından Kontrol Edilen Doğan TV Holding A.Ş.  
Sermayesinin %25'ini Temsil Eden Hissenin Dreiundvierzigste "Media"  
Vermögensverwaltungsgesellschaft MbH Tarafından Devralınması İşlemine İzin  
Verilmesine İlişkin Kurul Kararı (Birleşme / Devralma-Ortak Girişim / Azınlık  
Hissenin Devri, Birleşme / Devralma-Ortak Girişim / Ortak Girişim)**

Bu karara konu olan dosyada taraflar şunlardır:

- Devralan:Dreiundvierzigste"Media"Vermögensverwaltungsgesellschaft mbH (Yabancı),
- Devreden: Doğan Yayın Holding A.Ş. (Yerli)
- Devredilen: Doğan TV Holding A.Ş. (Yerli)

Dosyada, Doğan Yayın Holding A.Ş. tarafından kontrol edilen Doğan TV Holding A.Ş. sermayesinin %25'ini temsil eden hissenin Dreiundvierzigste "Media" Vermögensverwaltungsgesellschaft mbH tarafından devralınması işlemine izin verilmesine ilişkin talep incelenmiştir.

Devralan teşebbüsün Türkiye’de hiçbir faaliyeti bulunmaması nedeniyle 1997/1 sayılı Tebliğ’le belirlenen eşikleri aşan tek ilgili ürün pazarının tanımlanması yeterli görülmüştür. Bu bakımdan, ilgili ürün pazarı değerlendirilmesinde Doğan TV’nin televizyon yayıncılığı alanındaki faaliyetleri dikkate alınarak ilgili ürün pazarı “karasal yayın yapan ulusal televizyon yayıncılığı” pazarı olarak belirlenmiştir. İlgili coğrafi pazar ise Türkiye sınırları içinde ilgili ürün pazarı açısından rekabet koşullarının farklılık arz ettiği ayrı bölgeler söz konusu olmaması nedeniyle, “Türkiye Cumhuriyeti sınırları” olarak tespit edilmiştir. Dosya mevcudu bilgilerden hisse devrine konu olan teşebbüsün 1997/1 sayılı Tebliğ ile belirlenen ciro ve pazar payı eşiğini aştığı görülmüştür.

Dosyada, temel olarak, hisse devir işleminin rekabet hukuku anlamında bir birleşme/devralma işlemi olup olmadığının tespit edilmesi için söz konusu devir işlemi ile birlikte alıcının devre konu teşebbüsün kontrolü ile ilgili haklar elde edip etmediği ele alınmıştır. Raportörler, taraflar arasında imzalanan Hisse Satın Alım ve Hissedarlar Anlaşması’nın çeşitli maddelerinde yer verilen veto haklarının teşebbüsün yönetimi üzerinde belirleyici etki doğurmadığı görüşünden hareketle gerçekleştirilecek işlemle 1997/1 sayılı Tebliğ bakımından devir işlemi öncesine göre teşebbüs üzerinde bir kontrol değişikliğinin yaşanmaması nedeniyle işlemin 4054 sayılı Kanun ve 1997/1 sayılı Tebliğ uyarınca bir birleşme/devralma ya da ortak girişim olarak nitelendirilemeyeceği ve bu anlamda devir işleminin Rekabet Kurulu’nun iznine tabi olmadığı görüşünü öne sürmüşlerdir.

Rekabet Kurulu ise yaptığı değerlendirmede, alıcıya devredilen veto haklarının bir bütün halinde düşünüldüğünde, Hisse Devir Anlaşması’nda azınlık hisselerini devralan tarafa tanınan veto haklarının, alıcıya teşebbüsün yönetimi üzerinde belirleyici etki sağlama yetkisi verdiği ve devir işlemi sonucunda teşebbüsün ortak kontrol altında faaliyetlerine devam edeceği anlamına geldiği kanaatine varmıştır. Dolayısıyla, Rekabet Kurulu, dosya konusu işlem sonucunda bir takım veto haklarının elde edilmiş olması ile 1997/1 sayılı Tebliğ bakımından devir işlemi öncesine göre bir kontrol değişikliğinin yaşandığı ve bu anlamda anılan hisse devir işleminin bir birleşme/devralma ya da ortak girişim olarak nitelendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşmıştır.

Yapılan değerlendirmenin ardından, işlem sonucunda 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına ve Hisse Satın Alım ve Hissedarlar Anlaşması’nda yer alan rekabet yasağının yan sınırlama sayılarak bildirim konusu işleme izin verilmesi gerektiğine karar verilmiştir.

**6- 29.12.2006 Tarih ve 06-96/1225-370 Sayılı**

**THY ve DoCo arasında kurulan THY DoCo İkrâm Hizmetleri A.Ş. Unvanlı Ortak Girişim Tarafından Uçak Servisleri A.Ş.'nin Uçak İçi İkrâm Hizmetlerinde Kullanılan Varlıklarının ve Uçak İçi İkrâm Hizmetlerinde Çalışan Personelin Devralınması İşlemine İzin Verilmesi İşlemine İlişkin Kurul Kararı (Birleşme / Devralma-Ortak Girişim, Hakim Durum / Giriş Engelleri)**

Bildirim konusu işlem ile Usaş'ın uçak içi ikram hizmetlerinde kullanılan varlıkları ve uçak içi ikram hizmetlerinde çalışan personeli Ortak Girişim'e devredilecektir. Anlaşma uyarınca devredilecek varlıklar; maddi varlıkları, müşteri sözleşmelerini, kira sözleşmelerini, know-how'ı kapsamakta olup, havaalanı restoranları, yolcu salonları ve çamaşır yıkama hizmetleri dâhil uçak içi olmayan ticari faaliyetleri kapsamamaktadır.

Söz konusu işlem, 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında Rekabet Kurulu'ndan izin alınması gerekli bir işlemdir.

Dosya konusuna ilişkin ilgili ürün pazarları "uçak içi ikram hizmetleri pazarı" olarak belirlenmiştir. İşlemden etkilenmesi muhtemel bir diğer ilgili ürün pazarı ise ikram hizmetlerinin alt pazarı olan "havayolu ile yolcu taşımacılığı pazarı"dır.

USAŞ uzun süredir koruduğu yüksek pazar payı (coğrafi pazarlardaki payı %50-%100 arasındadır.) ile uçak içi ikram hizmetleri pazarında lider konumdadır. Bunda pazardaki alımların yaklaşık % 50 sini gerçekleştiren THY'nin tedarikçisi olmasının rolü büyüktür. En yakın rakibi Sancak Havacılık Hizmetleri A.Ş'nin (Sancak) pazar payı ise % 18,4 olarak bildirilmiştir. Bildirim Formu'nda yer alan bilgilere göre Samsun ve Kayseri'de faaliyet gösteren diğer iki ikram şirketi Akyol Gıda Turizm İnş. Pet. Tic. Ltd. Şti. nin (Akyol) ve Beştepe Gıda Güvenlik Tem. İnş Tur. San. Tic. Ltd. Şti. (Beştepe) ise pazara yeni girmişlerdir.

USAŞ'ın Atatürk Havalimanı dışındaki hava meydanlarında yeterli üretim tesis alanı mevcuttur. Her ne kadar havaalanı dışında üretim tesisi kurma imkanı varsa da üretim tesisini havaalanı içine kurmak daha avantajlıdır.

4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde hakim durum "*belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü ifade eder*" şeklinde tanımlanmıştır. Hakim durum analizinde en önemli göstergeler pazar payı, pazara giriş engelleri, alıcı gücü ve pazardaki diğer işletmelerin sayısı olarak kabul edilmektedir. Bildirim konusu işlemde USAŞ'ın pazar payı toplamda % 81,6 Sancak'ın pazar payı ise % 18,4 olarak bildirilmiştir. Uzun yıllar piyasaya yeni girişler olmamış ve piyasada iki teşebbüs faaliyet göstermiş, sektörde 3. firma olan Eurest, USAŞ tarafından devralınmıştır. Son yıllarda hizmet vermeye başlayan Akyol ve Beştepe firmaları ise USAŞ ve Sancak'ın tesisinin bulunmadığı Samsun ve Kayseri havaalanlarında faaliyet göstermeye başlamışlardır.

Uçak içi ikram pazarına girişte ikram ruhsatı almak için aranan koşulların sağlanması ve DHMİ'ye birtakım ücretlerin ödenmesinin yanı sıra belli bir know-how sahibi olmak da gerekmektedir. İkrâm pazarında üretim için gerekli minimum etkin ölçeğin küçük havayolu şirketlerinin kapasitelerinin üzerinde olması ise havayolu şirketlerinin tam dikey bütünleşmeye gitmelerini (ikram hizmetini de kendilerinin sunmaları) zorlaştırmaktadır. Ayrıca üretimin havaalanında yapılmasının, dışarıda yapılarak havaalanına getirilmesi ve uçağa taşınmasına göre daha avantajlı olabilmesi nedeniyle, havaalanlarındaki yüksek kira ücretleri ve fiziki yer kısıtları da potansiyel girişleri zorlaştırabilecektir.

Türkiye uçak içi İkrâm hizmeti pazarında az sayıda firmanın faaliyet göstermesinin başlıca nedenlerini know-how gerektirmesi, ölçek ekonomileri ve uzun vadeli münhasırlık anlaşmaları (özellikle THY ile) olarak sıralayabiliriz.

İkrâm pazarı için pazara giriş engelleri görece olarak yüksek olmasa da özellikle büyük havaalanları açısından önemli olabilmektedir.



Bununla beraber, THY'nin USAŞ'ın müşteri portföyü içerisindeki % 66 gibi büyük bir paya sahip olması ve alıcı olarak THY'nin pazardaki toplam alımların yaklaşık % 50'sini oluşturuyor olması THY'nin önemli bir alım gücü olduğunu ve pazarda rekabetçi baskı unsuru teşkil ettiğini göstermektedir. Bu nedenle mevcut durumda USAŞ'ın tek yönlü olarak piyasa parametrelerini etkilemesi zordur.

Diğer taraftan Kurum kayıtlarına 13.12.2006 tarih ve 8535, 8536, 8537 ve 8538 sayılar ile giren başvurularda, USAŞ'ın 9 havalimanında bulunan uçak ikramına dair bütün varlıklarının THY'nin ortağı olduğu THY-DoCo İkram Hizmetleri A.Ş. tarafından devralınması neticesinde rakip havayollarının maliyetlerini oluşturan kalemlerin en önemlilerinden birisinin maliyetlerinin artacağı ya da bu kaleme erişimin imkânsız hale geleceği, pazarda önemli düzeyde yasal ve fiili giriş engelleri olduğu, Sancak'ın kendisine yönelecek talepleri karşılayıp karşılayamayacağını mevcut kapasite ve hizmet olanakları dikkate alındığında son derece tartışmalı olduğu, ayrıca bu işlemin havayolu ikram hizmetleri pazarında bu pazarın en büyük müşterisine ulaşma imkânını da ortadan kaldıracığından pazarda eksik olan rekabet koşullarının daha da kötüye gideceği belirtilmekte ve Rekabet Kurulu'ndan şikâyete konu devralma işlemine izin vermemesi talep edilmektedir.

Yukarıda yer verilen tüm bilgi ve değerlendirmeler ışığında, işlemin uçak içi ikram pazarında önemli etkileri olabilecektir. Öncelikle THY iç hat ve dış hat taşımacılığı pazarında önemli ölçüde bir pazar gücüne sahip lider teşebbüs konumundadır. USAŞ ise ikram hizmetleri pazarında yaklaşık % 82 pazar payına sahiptir. USAŞ'ın mevcut varlıklarını, know-how ve müşteri portföyünü yeni kurulacak ortak girişime devretmesi ve pazardan çıkması öngörülmektedir. THY'nin pazarda önemli bir alıcı olması nedeniyle işlemin, pazarın en büyük müşterisini üst pazardaki mevcut ve potansiyel rakiplere kapatma etkisi (customer foreclosure) olabilir. Ancak THY ve DoCo arasında kurulan THY DoCo İkram Hizmetleri A.Ş. unvanlı ortak girişimin kurulmasına ilişkin izin başvurusuna yönelik Rekabet Kurulu Kararı uyarınca öngörülen, THY'nin ikram hizmeti alımlarını rekabetçi şartlarda temin etmeye devam etmesi şartının gerçekleşmesi halinde işlem sonrasında ilgili pazarda ortaya çıkabilecek olası müşteri kapatma etkisi önlenemeyecek ve böylece bildirim konu işlem ile ilgili pazarda rekabeti önemli ölçüde azaltabilecek bir hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesi engellenebilecektir.

Öte yandan, bildirim konu devralma işlemi ikram hizmetleri pazarında gerçekleşmesine karşın dikey etkileri nedeniyle, alt pazar olan havayolu taşımacılığı pazarını da etkileyebilecektir. Bildirim konu işlem sonrasında oluşacak piyasa koşulları nedeniyle "rakiplerin maliyetlerinin artırılması etkisi" yaratılarak havayolu ile yolcu taşımacılığı pazarındaki rekabetin olumsuz etkilenmemesi için Ortak Girişimin, THY ve diğer havayolu şirketleri arasında ayrımcılığa yol açabilecek uygulamalardan kaçınması gerekmektedir. Bu doğrultuda bildirim konusu işleme, rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak bir hakim durum yaratılması veya güçlendirilmesini önlemek üzere, Ortak Girişimin THY ve diğer havayolu şirketleri arasında ayrımcı uygulamalara yol açabilecek davranışlardan kaçınması şartı ile izin verilmiştir.

Ayrıca, USAŞ ile THY DoCo İkram Hizmetleri A.Ş. arasındaki Varlık Devir Anlaşmasının 7.1. maddesi ile USAŞ'a getirilecek rekabet yasağının süresinin 2 yıllı sınırlandırılması da izin için gerekli bir şart olarak getirilmiştir.

## 2.1.3.4. Özelleştirmeler

### 2.1.3.4.1. Özelleştirmelere İlişkin Nihai Kararlar Listesi

<b>KARAR SAYISI :</b> 06-04/61-18	<b>KARAR TARİHİ :</b> 26-01-2006
-----------------------------------	----------------------------------

Vodafone Telekomünikasyon A.Ş. ya da MTC Telekomünikasyon ve İletişim Hizmetleri Ticaret A.Ş.'nin "Telsim Varlıkları Ticari ve İktisadi Bütünlüğü"nü devralmalarına izin verilmesine karar verilmiştir.

<b>KARAR SAYISI :</b> 06-08/98-26	<b>KARAR TARİHİ :</b> 02-02-2006
-----------------------------------	----------------------------------

Motorlu ve Motorsuz Kara Nakil Vasıtalarının Zorunlu Fenni Muayenesi Hizmetinin İmtiyaz verme yoluyla özelleştirilmesi işlemi ile ilgili olarak, Rekabet Kurumu'na bildirilen teşebbüslerden herhangi birisinin motorlu ve motorsuz kara nakil vasıtalarının zorunlu fenni muayenesi hizmeti için ilgili coğrafi pazar olan Türkiye Cumhuriyeti sınırları dahilinde kuzey ve güney olarak iki coğrafi bölge içinde hizmet sunma imtiyazını almasında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde bir sakınca bulunmadığına, bildirim konu özelleştirme işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

<b>KARAR SAYISI :</b> 06-14/170-42	<b>KARAR TARİHİ :</b> 23-02-2006
------------------------------------	----------------------------------

Başak Sigorta A.Ş.'deki %56,67 ve Başak Emeklilik A.Ş.'deki %41 oranındaki Özelleştirme İdaresi Başkanlığı hisselerinin özelleştirilmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

<b>KARAR SAYISI :</b> 06-19/239-62	<b>KARAR TARİHİ :</b> 16-03-2006
------------------------------------	----------------------------------

Joy FM Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından satışının izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

<b>KARAR SAYISI :</b> 06-19/240-63	<b>KARAR TARİHİ :</b> 16-03-2006
------------------------------------	----------------------------------

Joy Türk FM Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından satışının izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

<b>KARAR SAYISI :</b> 06-27/318-73	<b>KARAR TARİHİ :</b> 14-04-2006
------------------------------------	----------------------------------

Satış usulüyle özelleştirilmesi öngörülen Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü'ne ait Büyük Tarabya Otelinin satış ihalesinde sırasıyla en yüksek teklifleri veren Bayraktarlar Holding A.Ş. ve Eren Talu Mimarlık Turizm Taşımacılık ve Ticaret A.Ş.'nin ilgili pazarda faaliyet göstermemeleri ve ilgili pazarda bulunan herhangi bir işletme veya tesis ile ortaklık, idare ve denetim ilişkilerinin olmaması sebebiyle, devrin anılan iki teşebbüsten herhangi birine yapılması durumunda ilgili işlemin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

<b>KARAR SAYISI :</b> 06-31/379-96	<b>KARAR TARİHİ :</b> 28-04-2006
------------------------------------	----------------------------------

Rumeli Çimento Grubu şirketlerinden Gaziantep Çimento Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün TMSF tarafından satış ihalesinde en yüksek iki teklifi veren Limak Kurtalan Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Oci Güney Çimento A.Ş.'den herhangi birine devredilmesi işlemi ile ilgili olarak, Gaziantep Çimento Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün 11.4.2006 tarihinde yapılan ihalede; en yüksek iki teklifi veren Limak Kurtalan Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Oci Güney Çimento A.Ş. teşebbüslerinden herhangi birine devredilmesi halinde, işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

<b>KARAR SAYISI :</b> 06-33/411-108	<b>KARAR TARİHİ :</b> 11-05-2006
-------------------------------------	----------------------------------

Star Gazetesi Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün TMSF tarafından satış ihalesinde en yüksek teklifi veren Ali Özmen SAFA'ya devredilmesi işleminin izne tabi bir devralma olmadığına karar verilmiştir.

<b>KARAR SAYISI :</b> 06-41/514-135	<b>KARAR TARİHİ :</b> 07-06-2006
-------------------------------------	----------------------------------

Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu bünyesinde bulunan Metaş İzmir Metalürji Fabrikası T.A.Ş. ticari ve iktisadi bütünlüğünün Cer Çelik Endüstrisi A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebine ilişkin olarak Başkanlık Makamı tarafından 27.12.2005 tarih ve 5431 sayılı ile Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na yazılan yazı sonrasında, 1998/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesi çerçevesinde Rekabet Kurulu'nun görüşünün alınması gerekmekte iken, her ne kadar

bu safhada Rekabet Kurulu'nun söz konusu görüşü alınmamış ise de, alıcı adayı belli olduktan sonra dahi dosya kapsamına göre izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-44/545-145**

**KARAR TARİHİ : 15-06-2006**

Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu bünyesinde bulunan Limaş Liman İşletmeleri A.Ş. ticari ve iktisadi bütünlüğünün Cer Çelik Endüstrisi A.Ş. veya Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayi Anonim Şirketi tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-46/600-171**

**KARAR TARİHİ : 29-06-2006**

Karadeniz Bakır İşletmeleri A.Ş.'nin Murgul İşletmesi'nin, maden sahalarının işletme hakkını ifade eden ruhsatlarının ve Samsun'da yer alan arsalarının satış, Murgul İşletmesi bünyesinde yer alan hidroelektrik santralının işletme hakkı devri yöntemiyle özelleştirilmesi işlemi ile ilgili olarak, Metod Madencilik İnşaat ve Tic. Ltd. Şti. veya Limak İnşaat ve Tic. A.Ş. tarafından devralınmasının izne tabi olmadığına, Eti Bakır A.Ş. veya Park Holding A.Ş. ile Park Teknik Elektrik Madencilik Turizm San. Tic. A.Ş. ortak girişim grubu tarafından devralınmasının ise 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında hakim durum yaratılmasına veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesine ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasına yol açmayacağı, bu nedenle söz konusu işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-47/628-178**

**KARAR TARİHİ : 06-07-2006**

Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu bünyesinde bulunan Oksijen Teknoloji Geliştirme ve Bilişim Sistemleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. ticari ve iktisadi bütünlüğünün Vodafone IT Hizmetleri A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-57/721-209**

**KARAR TARİHİ : 03-08-2006**

Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü'ne ait Foça Tatil Köyü'nün satış ihalesine katılan Yıldırım Dış Ticaret ve Pazarlama A.Ş. ve Çelikler İnşaat ve Sanayi A.Ş.'den herhangi birine devredilmesi halinde, 1997/1 sayılı Tebliğ'de belirlenen ciro ve pazar payı eşiklerinin aşılmadığı, dolayısıyla bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun ve anılan Tebliğ kapsamında izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-57/733-220**

**KARAR TARİHİ : 03-08-2006**

Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu bünyesinde bulunan Demaş Demir Mamulleri Sanayi A.Ş. ticari ve iktisadi bütünlüğünün Özseçen Uluslararası Nakliyat Turizm İnşaat San. Tic. Ltd. Şti. tarafından devralınması işleminin, Başkanlık Makamı tarafından 27.12.2005 tarih ve 5431 sayılı ile Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na yazılan yazı sonrasında, 1998/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesi çerçevesinde Rekabet Kurulu'nun görüşünün alınması gerekmekte iken, her ne kadar bu safhada Rekabet Kurulu'nun söz konusu görüşü alınmamış ise de izne tabi bir devralma olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-59/770-224**

**KARAR TARİHİ : 24-08-2006**

İzmir İli'nde yayın yapan yerel radyo kanalları reklam yeri pazarında, Ciner Televizyon Prodüksiyon A.Ş. ve Stil Televizyon ve Radyo Yayıncılık A.Ş.'den herhangi birisinin Ö.Z.R.T. Özel Radyo ve Televizyon Yayıncılık A.Ş. ticari ve iktisadi bütünlüğünü devralması işleminin, izne tabi olmadığına, İzmir İli'nde yayın yapan yerel televizyon kanalları reklam yeri pazarında ise, Ciner Televizyon Prodüksiyon A.Ş. ve Stil Televizyon ve Radyo Yayıncılık A.Ş.'den herhangi birinin Ö.Z.R.T. Özel Radyo Televizyon Yayıncılık A.Ş. ticari ve iktisadi bütünlüğünü devralması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-64/882-254**

**KARAR TARİHİ : 15-09-2006**

Rekabet Kurulu'nun, 24.11.2005 tarih ve 05-79/1083-271 sayılı kararına karşı, Danıştay 13. Dairesi'nin verdiği "Yürütmeyi Durdurma Kararı" üzerine Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş.'nin Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na ait %46.12 oranında hissesi ile Kalkınma Bankası kontrolünde bulunan %3.81 oranında hissesinin özelleştirme yoluyla devredilmesi

işleminin yeniden değerlendirilmesi sonucunda; Özelleştirme kapsamında olan Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş.'nin sermayesinde yer alan %46.12'lik Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na ait payın "Blok Satış" yöntemiyle özelleştirilmesine ilişkin olarak Erdemir'in; Ordu Yardımlaşma Kurumu tarafından devralınması işlemine, izin verilmesinde sakınca bulunmadığına, Novolipetsk Open Joint Stock Company Novolipetsk Iron and Steel Corporation tarafından devralınması işlemine izin verilmesinde sakınca bulunmadığına, Ereğli Ortak Girişim Grubu tarafından devralınması işleminin, bildirim formlarında yer alan bilgilere göre; Ereğli Ortak Girişim Grubu'nun bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkmadığı, ortak kontrolün sağlanmadığı ve ilgili pazarlarda neden olacağı koordinasyon nedeniyle rekabeti sınırlayıcı etkilerinin bulunduğu, bu nedenle 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" in "Birleşme veya Devralma Sayılan Haller" başlıklı 2. maddesinin "Amaçlarını gerçekleştirmek üzere işgücü ve malvarlığına sahip olacak şekilde bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkan ve taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı amacı veya etkisi olmayan ortak girişimler (joint-venture)" şeklindeki (c) bendi çerçevesinde bir ortak girişim olmadığına, bu nedenle başvuru konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında bir birleşme veya devralma değil, 4. maddesi kapsamında rekabeti sınırlayıcı bir işbirliği anlaşması olduğuna, bildirim formunda yer alan talep doğrultusunda yapılan menfi tespit ve muafiyet incelemesi neticesinde, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti sınırlayıcı etkileri bulunmasından dolayı söz konusu ortak girişime menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde yer alan muafiyet şartlarını taşımaması nedeniyle, söz konusu ortak girişime muafiyet tanınmayacağına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-70/933-269** **KARAR TARİHİ : 05-10-2006**

Sümer Holding A.Ş. bünyesindeki Taşucu Limanı'nın işletme hakkının ve Liman'a ait varlıkların Karadeniz Holding A.Ş. veya Mehmet Güneş İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. ve Ceylan İnş. ve Tic. A.Ş. Ortak Girişim Grubu'ndan herhangi birine devri işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-72/951-273** **KARAR TARİHİ : 09-10-2006**

Ortadoğu Antalya Liman İşletmeleri A.Ş.'nin %99 oranındaki hisselerinin TMSF tarafından satışı ihalesinde en yüksek teklif sahipleri Akdeniz Liman İşletmeciliği A.Ş. ile IC İçtaş Hava Limanı Yat. İşl. ve Tic. A.Ş.'den herhangi birine devredilmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-83/1040-301** **KARAR TARİHİ : 10-11-2006**

The International Investor K.S.C. tarafından Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu yönetiminde bulunan Adabank A.Ş.'nin %99,99 oranındaki hisselerinin devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-83/1044-304** **KARAR TARİHİ : 10-11-2006**

T.C. Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı bünyesinde bulunan İR.2200 Ruhsat No'lu Hekimhan/Deveci Demir Maden Sahası'nın özelleştirme yoluyla devredilmesi işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

**KARAR SAYISI : 06-95/1204-366** **KARAR TARİHİ : 28-12-2006**

Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu bünyesinde bulunan Aysan Anadolu Yay Sanayi ve Ticaret A.Ş. ticari ve iktisadi bütünlüğünün Master Metalürji Sanayii ve Ticaret A.Ş. veya Fatinoğlu Holding A.Ş. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

## 2.1.3.4.2. Özelleştirmelere İlişkin Karar Örnekleri

### *1- 9.10.2006 Tarih ve 06-72/951-273 Sayılı Antalya Limanı'nın Özelleştirilmesine İlişkin Kurul Kararı (Birleşme/ Devralma-Ortak Girişim / İşletme Hakkı Devri)*

Dosya konusu, Antalya Limanı'nın %99 oranındaki hissesinin, TMSF tarafından açılan ihalede en yüksek teklifleri veren Akdeniz A.Ş. ve IC İçtaş'tan herhangi birisine devri işlemine izin verilmesine ilişkindir.

Bildirimi yapılan işlem sonucunda Antalya Limanı'nın kontrolü el değiştireceğinden, işlem 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi anlamında bir devralma olup, Liman'ın pazar paylarının dökme kuru yükte %100, dökme sıvı yükte %51,67, genel kargoda %79,24 ve konteyner elleçlemede %100 olması nedeniyle devir işlemi anılan Tebliğ'in 4. maddesi uyarınca izne tabidir.

Bildirim konusu işlem ile ilgili olarak pazardaki rekabetin nasıl etkileneceği yük ve yolcu limanları açısından ayrı ayrı incelenmiştir. Zira devralmanın muhtemel taraflarından biri olan Akdeniz A.Ş.'nin ortaklarından Global Yatırım, halihazırda Türkiye'nin en büyük kruvaziyer limanı olan Kuşadası Limanı'nın büyük ortağı konumundadır.

Dökme kuru ve sıvı yük, genel kargo, konteyner elleçleme hizmetlerine ilişkin bir değerlendirme yapıldığında, Antalya Limanı'nın Türkiye'nin önemli limanları arasında yer almaması ve ihalede en yüksek teklifleri veren Akdeniz Liman İşletmeleri A.Ş. (Akdeniz A.Ş.) ve IC İçtaş Hava Limanı Yatırım İşletme ve Ticaret A.Ş. (IC İçtaş)'nin ilgili hizmet pazarlarında faaliyetlerinin bulunmaması dikkate alınarak, bildirim konu işlemin herhangi bir sakınca doğurmayacağı kanaatine varılmıştır.

Antalya Limanı ile ilgili olarak dosya kapsamında değerlendirilmesi gereken ikinci ve daha önemli olan husus ise, Liman'ın en yüksek teklif sahibi Akdeniz A.Ş. tarafından devralınması halinde kruvaziyer limanı işletmeciliği pazarında meydana gelebilecek olası etkilerdir. Türkiye'de İstanbul, İzmir, Kuşadası, Antalya, Alanya ve Marmaris limanları olmak üzere halen başlıca 6 tane kruvaziyer limanı bulunmaktadır. Bu limanların yanında Fethiye, Dikili ve mevcut iskelesiyle Bodrum Limanları da kruvaziyer limanı olarak anılsa da rıhtım uzunluklarının yetersiz olması nedeniyle orta ve büyük boy kruvaziyer gemileri yanaşamadığı için dikkate degecek ölçüde bir pazara sahip bulunmamaktadırlar. 2005 yılı itibarıyla Antalya Limanı Türkiye kruvaziyer limanları arasında yaşanan gemi adedi bakımından %4,23 ve yolcu sayısı bakımından %4,01'lik pazar payı ile sonuncu sıradadır. Buna karşılık Akdeniz A.Ş. ortaklarından Global Yatırım'ın %65 ile büyük hissedarı olduğu Ege Liman İşletmeleri A.Ş. tarafından işletilen Kuşadası Limanı gemi adedi bakımından %46,62 ve yolcu sayısı bakımından %37,80 pazar payı ile pazardaki en önemli liman olarak öne çıkmaktadır.

Devralma işleminin pazar üzerindeki etkisinin görülebilmesi için yoğunlaşma oranlarının bilinmesine ihtiyaç duyulmaktadır. Yoğunlaşma oranı başlıca iki yöntem kullanılarak ölçülmektedir. Bunlardan birincisi ilk dört firmanın pazar paylarının esas alındığı CR4 olarak adlandırılan yöntemdir. İkincisi ise pazarda yer alan bütün teşebbüslerin pazar paylarının kareleri toplanarak hesaplanan HHI endeksidir. Bu şekilde firmaların pazar payları kendileriyle çarpılarak ağırlıklandırılmakta, yüksek pazar payına sahip firmalar indeksi daha fazla artırırken düşük paylı firmaların indeks üzerindeki etkisi daha düşük kalmaktadır. HHI, dört firmalı yoğunlaşma oranından (CR 4) farklı olarak, sadece en büyük dört firmanın durumu hakkında değil pazarın geri kalanı hakkında da bilgi sahibi olunmasını sağlamakta ve aynı zamanda büyük firmaların paylarına daha fazla ağırlık vererek bunların piyasadaki önemlerini de vurgulamış olmaktadır.

HHI testinde, hem birleşme sonrası pazarda oluşan yoğunlaşma oranı hem de birleşmeden dolayı yoğunlaşma oranında meydana gelen artış göz önünde bulundurulmaktadır. Değerlendirme aşağıdaki çerçevede yapılmaktadır:

**Birleşme sonrası HHI < 1000:** Bu eşğin altında kalan piyasalar yoğunlaşmamış kabul edilmekte ve bu durumdaki piyasalarda meydana gelecek birleşmelerin rekabeti engelleyici etkiler taşımadığı düşünülmektedir.

**Birleşme sonrası HHI 1000 ile 1800 arasında:** Bu aralıkta yer alan piyasalar orta derecede yoğunlaşmış olarak değerlendirilmekte, HHI'da meydana gelen 100 birimden az bir artış ( $\Delta$ ) rekabeti sınırlamayacak nitelikte kabul edilmektedir.

**Birleşme sonrası HHI > 1800:** Bu eşğin üzerindeki piyasalar yüksek ölçüde yoğunlaşmış olarak kabul edilmektedir. Bu ölçüde yoğunlaşmış piyasalarda birleşme sonrasında meydana gelecek artış 100 birimden fazla olursa, birleşmenin pazar gücü yaratma ya da güçlendirme etkisi doğuracağı kabul edilmektedir.

İnceleme konusu açısından 2005 yılı pazar payı verileri kullanılarak yapılan hesaplamada HHI endeksi değeri, işlem öncesinde 3005 olarak belirlenmiştir. Bu değer yüksek ölçüde yoğunlaşmış bir pazar yapısına işaret etmektedir. HHI'daki değişim oranının ( $\Delta$ ) 394 olduğu ve bu rakamın da öngörülen değişim oranı olan 100'ün çok üzerinde olduğu dikkate alındığında (söz konusu değer için endekste meydana gelecek artış 100 birimden fazla olursa, birleşmenin pazar gücü yaratma ya da güçlendirme etkisi doğuracağı kabul edilmektedir) işlemin ve pazarın özel koşulları üzerinde bir değerlendirme yapmak büyük önem taşımaktadır.

İlk olarak Antalya Limanı'nın bir kruvaziyer limanı olarak özelliklerinin ortaya konulması faydalı olacaktır. Limanın toplam 9 iskelesinden 9.20 metre derinliğe, 170 ve 140 metre uzunluğa sahip 8 ve 9 no'lu rıhtımlar kruvaziyer gemilerine ayrılmıştır. Antalya Limanı yetkilisi tarafından yolcu gemisi rıhtımlarının derinliğinin yeterli olmaması sebebiyle Antalya Limanı'na gelen kruvaziyer gemilerinin genel olarak 1500 kişi kapasiteye sahip küçük gemiler olduğu ve 2500-3000 kişilik kruvaziyer gemilerinin limana gelemediği ifade edilmiştir. Ayrıca, denizin taranması suretiyle limanı derinleştirmenin mümkün olduğu, ancak söz konusu yatırımların maliyetinin oldukça yüksek olduğu belirtilmiştir. Diğer taraftan, Antalya Limanı'nın rıhtım uzunluğunun 140-170 metre olması limanın gemi kabul kapasitesini sınırlandırmaktadır (Türkiye'nin halihazırda en büyük kruvaziyer limanı özelliğindeki Kuşadası Limanı'nda rıhtım uzunlukları 183 ila 264 metre arasındadır). Antalya Limanı'na benzer şekilde rıhtım uzunluğu 132 metre olan Dikili Limanı ve 160 metre olan Çeşme Limanı da büyük kruvaziyer gemilerinin yavaşamadığı bu yüzden kruvaziyer turizmde ağırlık kazanamayan diğer limanlardır. Diğer taraftan söz konusu rıhtımların Toprak Mahsulleri Ofisi (TMO) ve Sahil Güvenlik Komutanlığı tarafından kullanılan alanların arasında yer alması, kruvaziyer gemilerine yönelik olarak limanda yapılacak genişletme çalışmalarını fiziksel olarak kısıtlayacaktır.

Antalya Limanı'nın kruvaziyer turizmi alanında öne çıkamamasının bir başka nedeni ise limanın popüler rotalara olan uzaklığı olarak görülmektedir. Doğu Akdeniz'i güzergahlarına alan büyük kruvaziyer gemileri esas olarak Yunanistan ve Türkiye'nin Ege Denizi'nde yer alan Kuşadası, İzmir, Marmaris gibi limanlarında duraklama yapmayı tercih etmektedirler. Gemilerin Antalya tarafına geçmesi güzergahı uzatmakta, açık denizde gündüz yolculuğu herhangi bir manzara izlenmesine elvermediği için kruvaziyer yolcuları tarafından tercih edilmemektedir. Bu nedenle Antalya Limanı esas olarak uçakla Antalya'ya gelerek buradan Lübnan, Mısır, İsrail, Kıbrıs Rum Kesimi gibi kısa Doğu Akdeniz seyahati yapan kruvaziyer gemileri yolcuları tarafından tercih edilmektedir (Home port). Dolayısıyla, Antalya için kruvaziyer turizminin niteliği Kuşadası, İzmir, Marmaris ve İstanbul gibi Doğu Akdeniz'in yakın ve popüler güzergahlarında yer alan Yunanistan ve İtalya'yı kapsayan turlar için olanlardan biraz daha farklı bir nitelik taşımaktadır.

Değerlendirmede dikkate alınan bir başka önemli husus ise kruvaziyer hatlarının uğrak yeri belirlerken oldukça esnek olmalarıdır. Başka bir deyişle, kruvaziyer hattı işletmecilerinin uğradıkları bir limanda birtakım olumsuzluklarla karşılaşmaları durumunda, basit bir güzergâh değişikliği ile koşulları uygun başka bir limanı uğrak limanı yapabildikleri dikkate alındığında; bu sektörde pazar paylarının zamanla büyük değişiklikler gösterebileceği değerlendirilmektedir. İzmir Limanı'nın yolcu sayısına göre pazar payının 2003 yılında

%0,63'ten 2005 yılında %8,67'ye yükselmesi veya gemi sayısına göre Antalya Limanı'nın pazar payının 2003 yılında %11,99'dan %4,23'e düşmesi de bu değerlendirmeyi destekler niteliktedir. Bunların yanı sıra, turizmde giderek yükselen bir değer olarak nitelenen kruvaziyer gemilerine hizmet etmek üzere ülkemizde yeni kruvaziyer limanları inşa edilmektedir. Çanakkale'de bulunan ve henüz 6 ay önce faaliyet göstermeye başlayan Kepez Limanı, Bodrum'da yapımı süren ve 2007'de açılması planlanan Bodrum Limanı ile Antalya Lara'da yapılması planlanan kruvaziyer limanının hâlihazırda faaliyet gösteren kruvaziyer limanlarına güçlü birer rakip olacağı değerlendirilmektedir. Bu limanların Türkiye'yi uğrak yeri olarak belirlemiş kruvaziyer hatlarını gerek liman hizmet fiyatlarının düşüklüğü gerek hizmet kalitesi gerekse sağladıkları diğer avantajlarla cezbetmeleri durumunda, yukarıda 2005 yılına ilişkin olarak verilen pazar paylarında ciddi değişikliklerin olabileceği öngörülmektedir.

Bununla birlikte, kruvaziyer gemileri bakımından Antalya Limanı'nın özellikle Alanya İskelesi'nden kaynaklanan rekabetçi baskı altında olduğunun belirtilmesi gerekmektedir. Antalya ilinde 2004 yılı verilerine göre Ortadoğu Antalya Limanı 54.117 yolcu ve % 40,43 pazar payı ile 70.000 yolcu ve % 52,30 pazar payına sahip Alanya İskelesi'nin ardından ikinci sıradadır. Ayrıca, Ortadoğu Antalya Limanı yetkilisi tarafından, Ağustos 2006 tarihine kadar kruvaziyer gemiler tarafından Antalya Limanı'na 30, Alanya İskelesi'ne ise 90 sefer düzenlendiğini ifade edilmiştir.

Bu çerçevede, Kurul tarafından, Antalya Limanı'nın en yüksek teklifi veren Akdeniz A.Ş. tarafından alınması ve toplam pazar payının %50.85'e ulaşması halinde kruvaziyer hizmetlerine ve limanın özelliklerine ilişkin bilgiler çerçevesinde 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi bağlamında bir sakınca oluşmayacağı; ikinci yüksek teklif sahibi olan IC İçtaş'ın kruvaziyer hizmetlerine ilişkin olarak herhangi bir faaliyetinin olmaması sebebiyle Antalya Limanı'nın IC İçtaş tarafından devralınmasının da sakınca doğurmayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

### 2.1.3.4.3. Özelleştirmelere İlişkin Görüşler

#### 1- Zonguldak/Çaycuma Havaalanı'nın 25 Yıllığına Kiraya Verilmesi Yoluyla Özelleştirilmesine İlişkin Kurul Görüşü

İlgili Ürün Pazarı: Genel olarak “havaalanı işletmeciliği hizmet pazarı” olarak belirlenmiştir. İlgili Coğrafi Pazar: Havaalanı hizmetlerinin, yerel nitelikte sunuluyor olması ve devre konu hizmetlerin Zonguldak ilinde sunuluyor olması sebebiyle, “Zonguldak ili ve yakın çevresi” olarak tespit edilmiştir.

#### *İşlemin Niteliği:*

Zonguldak/Çaycuma Havaalanının İşletme Haklarının Kiralanmak Suretiyle Verilmesi İhalesi, 21.4.2005 tarih ve 5335 sayılı “Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”a dayanılarak yapılmaktadır. 21.4.2005 tarih ve 5335 sayılı “Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”un 33. maddesi, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü’ne;

“...işletiminde bulunan hava alanları ile işletme dönemlerinin sonundan itibaren Yap-İşlet-Devret modeli çerçevesinde yaptırarak işletimini özel sektöre verdiği terminalleri ve/veya hizmetin bütünlüğü yönünden gerek gördüğü diğer tesisleri; 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamalarının Düzenlenmesine ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 18 inci maddesinin (A) fıkrasının (b) ve (c) bentlerinde belirtilen kiralama ve/veya işletme hakkının verilmesi yöntemlerini kullanarak ihale yoluyla özel hukuk tüzel kişilerine 49 yılı geçmemek üzere”

devretme yetkisi vermiş bulunmaktadır. Yukarıda değinilen 5335 sayılı Yasanın 33. maddesi ile bu maddenin usul ve yöntemle ilgili atıfta bulunduğu, 4046 sayılı Özelleştirme Kanunu’nun,

“Özelleştirme programına alınan kuruluşlar aşağıda belirtilen yöntemlerden birinin veya birkaçının birlikte uygulanması suretiyle özelleştirilir.

....

b) Kiralama; kuruluşların aktiflerindeki varlıklarının kısmen veya tamamen bedel karşılığında ve belli bir süre ile kullanma hakkının verilmesidir.

c) İşletme hakkının verilmesi; Kuruluşların bir bütün olarak veya aktiflerindeki mal ve hizmet üretim birimlerinin-mülkiyet hakkı saklı kalmak kaydıyla-bedel karşılığında belli süre ve şartlarla işletilmesi hakkının verilmesidir.”

şeklindeki 18’inci maddesinin (A) fıkrasının birlikte değerlendirilmesinden, halen mülkiyeti ve işletim hakkı DHMİ’ye ait olan Zonguldak/Çaycuma Havaalanının İşletme Haklarının 25 yıl süre ile kiralanmasına yönelik uygulamanın bir özelleştirme işlemi olduğu anlaşılmaktadır.

#### *Önbildirime Konu İşlemin Değerlendirilmesi:*

Devlet Hava Meydanları İşletmesi tarafından önbildirimi yapılan işlemin DHMİ’ye ait Zonguldak Çaycuma Hava Alanı’nın mülkiyet devri olmaksızın 25 yıllığına kiralanması şeklinde gerçekleştirilen bir imtiyaz devri niteliğini haiz ve yürürlükteki mevzuat çerçevesinde de özelleştirme olması sebebiyle, nitelik açısından 1998/4 sayılı Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumu’na Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ’in 2. maddesi kapsamında yer aldığı tespit edilmiştir.

İşlem hakkında Rekabet Kurumu’nun görüşünün alınması için özelleştirilecek teşebbüs ya da mal veya hizmet üretimine yönelik birimin ilgili ürün piyasasındaki pazar payının % 20’yi veya cirosunun 20 trilyon Türk Lirasını aşması ya da bu eşikler aşılsa bile özelleştirilecek teşebbüsün hukuki veya fiili imtiyazlara sahip olması gerekmektedir.



DHMİ tarafından Kurumumuza iletilen bilgi ve belgelerde kira konusu Alanın henüz faaliyette olmadığı belirtilmiştir. Bu sebeple ilgili hizmet üretim birimlerince gerçekleştirilen bir ciro ve pazar payı bulunmamaktadır. Bununla birlikte görüş oluşturmaya gerek olup olmadığının diğer koşulu işleme konu birimin hukuki ya da fiili imtiyaza sahip olup olmadığıdır. Bu noktada hava alanlarıyla ilgili bir kısım hukuki ve fiili ayrıcalıkların bulunduğu düşünülmektedir. Öncelikle, Türkiye’de gerek ulusal gerekse de uluslararası hava limanı açılıp işletilmesi diğer bir kısım nedenin yanı sıra güvenlik nedenleriyle sıkı kurallarla düzenlenmiştir. Bilindiği üzere, kamu hizmetlerinin uzun süreli bir idari sözleşme uyarınca sermayesi, karı, hasar ve zararı kendilerine ait olmak üzere özel hukuk kişilerin yerine getirilmesine imtiyaz denilmektedir.

1998/5 sayılı Tebliğ ile Değişik 1998/4 sayılı “Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ”in 3. maddesinin son fıkrasında ise;

“Bu tebliğ anlamında hukuki veya fiili imtiyaz; Özelleştirme Yüksek Kurulu tarafından oluşturulacak, devletin sahip olacağı imtiyazlı hak ve paylara ilişkin hükümler saklı kalmak kaydı ile, özelleştirilecek teşebbüsün kamu kuruluşu olmasından kaynaklanan, bir kanun veya sair hukuki düzenlemeye dayanan ya da fiilen oluşmuş, ilgili ürün piyasasında faaliyet gösteren diğer teşebbüslerin sahip olmadığı veya olamayacağı beklenen tekel hakkı da dahil tüm ayrıcalıkları ifade eder.”

hükmü yer almaktadır.

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü, 233 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Ana Statüsü çerçevesinde 1984 yılından itibaren faaliyetlerini Kamu İktisadi Teşebbüsü olarak sürdürmektedir. 24.11.1994 tarih ve 4046 sayılı Özelleştirme Kanunu’nun 34. maddesiyle, DHMİ’nin hukuki rejim bakımından tabi olduğu 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin 2. maddesindeki “Kamu İktisadi Kuruluşu”nun tanımı, “sermayesinin tamamı devlete ait olup, tekel niteliğindeki mal ve hizmetleri kamu yararı gözeterek üretmek ve pazarlamak üzere kurulan ve gördüğü bu kamu hizmeti dolayısıyla ürettiği mal ve hizmetler imtiyaz sayılan kamu iktisadi teşebbüsüdür” şeklinde değiştirilmiş ve 35. maddesiyle de DHMİ de bu kapsama alınmıştır.

Yukarıdaki şekilde düzenlenen Kamu İktisadi Kuruluşlarının tamamına paralel olarak 4046 Sayılı Kanununun 15. maddesinde “Kamu İktisadi Kuruluşlarının temel kuruluş amaçlarına uygun mal ve hizmet üretim faaliyetleri imtiyaz addolunur. Bunların dışındakiler imtiyaz sayılmaz.” hükmüne yer verilmiştir.

8.11.1984 tarih ve 18569 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan DHMİ Genel Müdürlüğü’nün Ana Statüsünün 4. maddesi ile kuruluşun amaç ve faaliyet konuları;

“sivil havacılık faaliyetlerinin gereği olan hava taşımacılığı, havaalanlarının işletilmesi, meydan yer hizmetlerinin yapılması, hava trafik kontrol hizmetlerinin ifası, seyrüsefer sistem ve kolaylıklarının kurulması ve işletilmesi, bu faaliyetler ile ilgili diğer tesis ve sistemlerin kurulması, işletilmesi ve modern havacılık düzeyine çıkarılmasını sağlamak”

şeklinde belirlenmiştir.

4046 sayılı Kanun’un ve Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü’nün Ana Statüsünün birlikte değerlendirilmesinden, havaalanlarının işletilmesinin, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü’nün temel kuruluş amaçlarına uygun hizmet üretim faaliyetleri arasında yer aldığı ve dolayısıyla, DHMİ’nin mülkiyetine ve işletme hakkına sahip olduğu havaalanlarına ilişkin “terminal işletme hakları”nın, hukuki bir imtiyaz olarak değerlendirilebileceği düşünülmektedir.

İkinci olarak hava alanı kurulması ve işletilmesi için coğrafi elverişlilik yanısıra hitap edilen arka bölgelerin (hinterland) o alanı / limanı pazar bakımından besleyebilmesi gerekmektedir. Bu kıstaslar göz önünde bulundurularak Zonguldak/Çaycuma Hava Alanı’nın mevcut durumu değerlendirildiğinde Zonguldak ili ve çevresine hitap edecek kurulu hava

alanlarının yeni kurulup işletilecek ikinci bir havaalanı karşısında fiili ve hukuki ayrıcalıklara sahip olacağı düşünülmektedir. Bu nedenle söz konusu kiralama işlemi, görüş bildirilmesi gereken bir işlemdir.

### *Devir İşleminin İlgili Pazardaki Etkisi*

Çaycuma Hava Alanı, coğrafi olarak Zonguldak'a 52 km, Bartın'a 49 km uzaklıkta bulunmaktadır. Söz konusu havaalanı, gerek tesis alt ve üst yapısı itibarıyla gerekse de çevre koşulları itibarıyla beynelmilel hava alanlarının genel özelliklerini taşımamaktadır. Çaycuma Hava Alanı pistinin yakınlarında bulunan doğal engeller büyük uçakların alana inmesine engel olmaktadır. Bu nedenle alan küçük uçakların iniş ve kalkışları için uygun bir testistir. Aynı coğrafi pazarda başka bir havaalanı bulunmamaktadır. Söz konusu havaalanına en yakın diğer havaalanları Samsun'da ve Trabzon'da bulunmaktadır. Tesis yapısı ve hitap edilen hinterlandlar itibarıyla söz konusu hava alanları ile Çaycuma Hava Alanı arasında ikame muhtemel görülmemektedir. DHMİ yetkilileri ile yapılan görüşmelerde de Çaycuma havaalanının ikamesinin bulunmadığı belirtilmiş, aynı coğrafi alanlarda yer alan havaalanlarının dahi hinterlandlarının farklılığı sebebiyle ikame teşkil etmesinin zor olacağı açıklanmıştır. Çaycuma havaalanının konvansiyonel değil, küçük ve bölgesel yapıda olduğu ifade edilmiştir.

Bu çerçevede, kiralamaya konu havaalanının işletim haklarının mevcut hal ve şartlarıyla özelleştirilmesinde herhangi bir sakıncanın bulunmadığı, bununla birlikte, işlemin ilgili pazardaki rekabet üzerindeki etkilerinin ihalenin gerçekleşmesi ve muhtemel alıcıların belli olmasından sonra ayrıntılı bir şekilde değerlendirilebileceği, kanaat ve sonucuna ulaşılmıştır.

### ***2- Alanya Gazipaşa Havaalanı'nın 15 Yıllığına Kiraya Verilmesi Yoluyla Özelleştirilmesine İlişkin Kurul Görüşü***

Rekabet Kurulu, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü (DHMİ)'ye ait Alanya Gazipaşa Havalimanı'nın 15 yıl süre ile kiralama yoluyla özelleştirilmesine dair, DHMİ tarafından yapılan ön bildirim üzerine, 23.3.2006 tarih ve 06-20 sayılı toplantısında;

- Antalya ili ve çevresi havaalanı işletmeciliği pazarında gerçekleşen önbildirim konusu işlemin, devre konu havaalanının birtakım hukuki ve fiili imtiyazlara sahip olması sebebiyle, 1998/5 sayılı Tebliğ ile değişik 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında ön bildirim tabi bir işlem olduğu,

- Alıcı adayları belli olduktan sonra 1998/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi uyarınca yapılacak değerlendirmede, 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddelerine aykırılıklar ve sakıncalar belirlenmesi halinde, devirle ilgili koşul ve yükümlülükler getirilebileceği ve devre izin verilmeyebileceği, dolayısıyla bu hususun ihaleye katılacak teşebbüsün/teşebbüslerin bilgisine sunulması bakımından ihale şartnamesinde belirtilmesinin gerekli olduğu

yönünde görüş bildirilmesine karar vermiştir.

### ***3- Salıpazarı Kruvaziyer Limanı'nın Özelleştirilmesine İlişkin Kurul Görüşü***

Kurul, Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş.'ye ait Salıpazarı Kruvaziyer Limanı'nın 49 yıl süre ile "işletme hakkının verilmesi" yöntemiyle özelleştirilmesine dair, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na yapılan ön bildirim üzerine,

- gemi acentesi sahibi olan teşebbüslerin ihaleye katılımları halinde, limana gelecek gemileri acente seçiminde zorlayıcı uygulamalar içerisine girmemelerini temin edecek hususların ihale şartnamesinin hazırlanması aşamasında dikkate alınması gerektiği,

- alıcı adayları belli olduktan sonra 1998/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi uyarınca yapılacak değerlendirmede 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddelerine aykırılıklar ve sakıncalar belirlenmesi halinde, devirle ilgili koşul ve yükümlülükler getirilebileceği veya devre izin verilmeyebileceği, dolayısıyla bu hususun ihaleye katılacak teşebbüsün/teşebbüslerin bilgisine sunulması bakımından ihale şartnamesinde belirtilmesinin gerekli olduğu,

yönünde görüş bildirilmesine karar vermiştir.

# **İSTATİSTİKİ BİLGİLER**

## 2.2. 1.1.1999 – 31.12.2006 DÖNEMİ İSTATİSTİKİ BİLGİLERİ

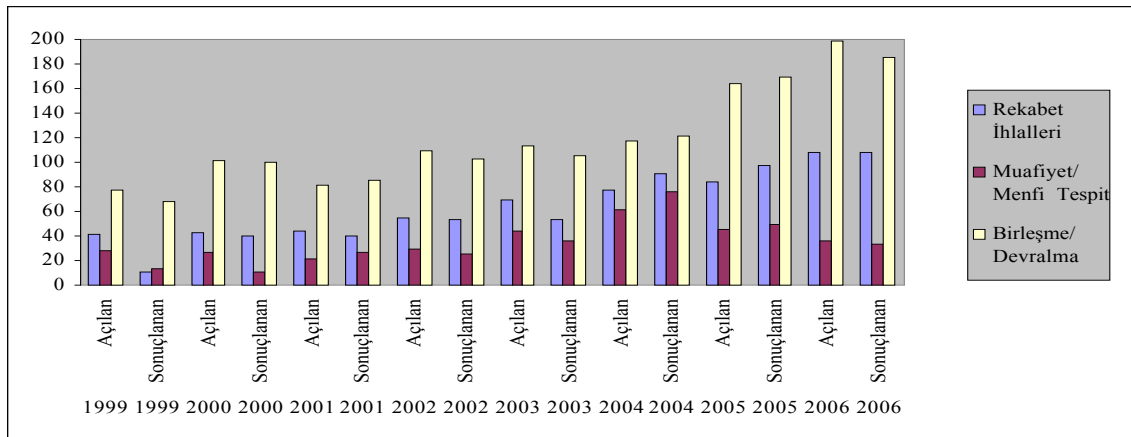
### AÇIKLAMALAR

- Bugüne kadar uygulanmış olan sınıflandırma sisteminde bazı değişiklikler yapılmıştır. 6. Yıllık Faaliyet Raporu'ndan itibaren takip edilen sistem "başvuru" esasına dayalı iken, 6, 7 ve 8. Yıllık Faaliyet Raporlarında bilgilerin sınıflandırılmasında ve istatistiki bilgilerin derlenmesinde daha sağlıklı olanaklar sunması nedeniyle karar esasına dayalı bilgi sistemi benimsenmiştir.
- Rekabet Kurumuna 1.1.1999 tarihinden önce başvurusu yapılmış olan dosyalara ilişkin bilgilere, bu bölümdeki tablolarda yer verilmemiştir. Tablolarda yer verilen istatistiki bilgilerin belirtilen dönem içerisinde bir bütün olarak kontrol edilebilir bir tutarlılığının olmasını teminen; 1.1.1999 tarihinden önce yapılan başvurular, bu tarihten sonra karara bağlanmış olsalar dahi, istatistiki bilgilerin derlenmesi aşamasında dikkate alınmamıştır.
- 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında elde edilen bilgiler içerisinde kapsam dışı olan başvurulara yer verilmemiştir.
- Açılan dosyalar toplamı ile sonuçlanan dosyalar toplamı arasında gözlenen farklılıklar, bazı dosyaların halen yürütülmekte olmasından kaynaklanmaktadır.
- Tablo 4 - Yatay ve Dikey Anlaşmaların İçerikleri ile ilgili olarak; yatay ve dikey anlaşmaların detayları hakkında bilgi veren tablodaki sayılar ile Kanun'un 4. maddesi kapsamında sonuçlanan dosya sayıları arasındaki farklılık, bu madde kapsamında incelenen bazı dosyaların, birden fazla türde anlaşma içeriyor olmasından kaynaklanmaktadır.
- 2006 yılı içerisinde Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından dosyaların yeniden değerlendirilmesi sonucunda alınan kararlar mükerrerliği önlemek için gerek sayı gerekse ceza miktarları olarak tablolarda gösterilmemiştir.

**Tablo 1**  
**BAŞVURULAR VE SONUÇLANDIRILAN DOSYALAR**

Yıl	Dosya Durumu	Rekabet İhlalleri	Muafiyet/ Menfi Tespit	Birleşme/ Devralma	TOPLAM
<b>1999</b>	Açılan	41	28	77	<b>146</b>
	Sonuçlanan	11	13	68	<b>92</b>
<b>2000</b>	Açılan	43	27	102	<b>172</b>
	Sonuçlanan	40	11	100	<b>151</b>
<b>2001</b>	Açılan	44	21	81	<b>146</b>
	Sonuçlanan	40	27	86	<b>153</b>
<b>2002</b>	Açılan	55	29	110	<b>194</b>
	Sonuçlanan	53	26	103	<b>182</b>
<b>2003</b>	Açılan	70	44	113	<b>227</b>
	Sonuçlanan	54	36	106	<b>196</b>
<b>2004</b>	Açılan	78	62	118	<b>258</b>
	Sonuçlanan	91	76	122	<b>289</b>
<b>2005</b>	Açılan	84	45	164	<b>293</b>
	Sonuçlanan	97	50	170	<b>317</b>
<b>2006</b>	Açılan	108	36	199	<b>343</b>
	Sonuçlanan	108	33	186	<b>327</b>
<b>Toplam</b>	Açılan	523	292	964	<b>1779</b>
	Sonuçlanan	494	272	941	<b>1707</b>

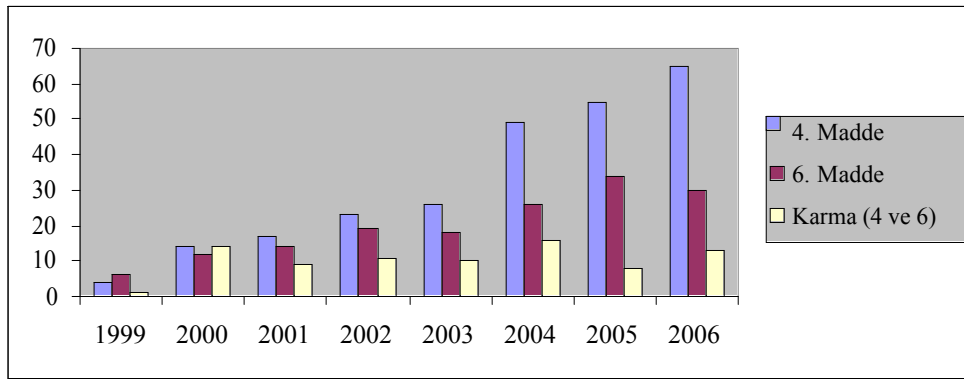
**Şekil 1**  
**BAŞVURULAR VE SONUÇLANDIRILAN DOSYALAR**



**Tablo 2**  
**KANUN'UN 4. VE 6. MADDELERİ KAPSAMINDA**  
**SONUÇLANDIRILAN DOSYALAR**

<b>Yıl</b>	<b>4. Madde</b>	<b>6. Madde</b>	<b>Karma (4 ve 6)</b>	<b>TOPLAM</b>
<b>1999</b>	4	6	1	<b>11</b>
<b>2000</b>	14	12	14	<b>40</b>
<b>2001</b>	17	14	9	<b>40</b>
<b>2002</b>	23	19	11	<b>53</b>
<b>2003</b>	26	18	10	<b>54</b>
<b>2004</b>	49	26	16	<b>91</b>
<b>2005</b>	55	34	8	<b>97</b>
<b>2006</b>	65	30	13	<b>108</b>

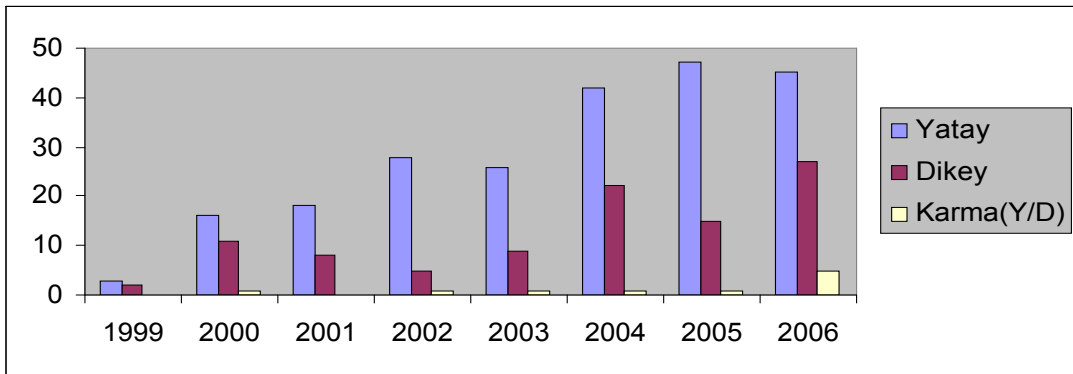
**Şekil 2**  
**KANUN'UN 4. VE 6. MADDELERİ KAPSAMINDA**  
**SONUÇLANDIRILAN DOSYALAR**



Tablo 3  
KANUN'UN 4. MADDESİ KAPSAMINDA  
YATAY VE DİKEY ANLAŞMALAR

Yıl	Yatay	Dikey	Karma(Y/D)	Toplam
1999	3	2	-	5
2000	16	11	1	28
2001	18	8	-	26
2002	28	5	1	34
2003	26	9	1	36
2004	42	22	1	65
2005	47	15	1	63
2006	45	28	5	78
Toplam	225	100	10	335

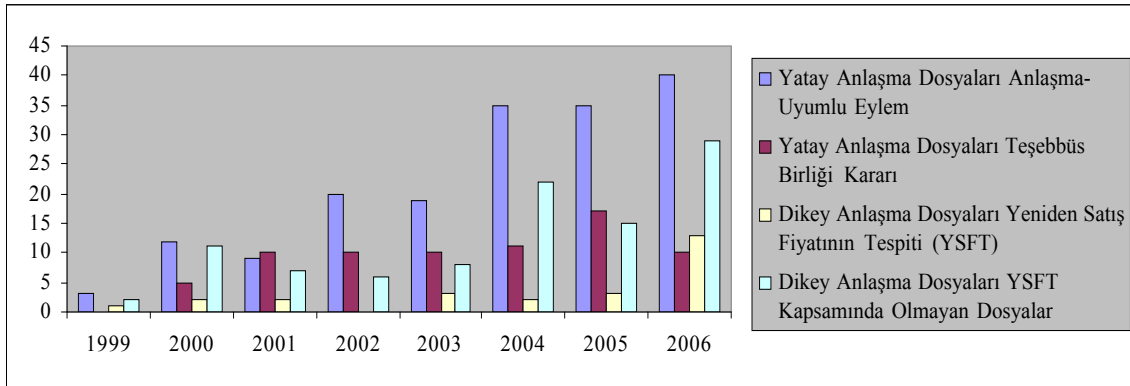
Şekil 3  
KANUN'UN 4. MADDESİ KAPSAMINDA  
YATAY VE DİKEY ANLAŞMALAR



**Tablo 4**  
**KANUN'UN 4. MADDESİ KAPSAMINDA İNCELENEN**  
**YATAY VE DİKEY ANLAŞMALARIN İÇERİKLERİ**

Yıl	Yatay Anlaşma Dosyaları		Dikey Anlaşma Dosyaları	
	Anlaşma-Uyumlu Eylem	Teşebbüs Birliği Kararı	Yeniden Satış Fiyatının Tespiti (YSFT)	YSFT Kapsamında Olmayan Dosyalar
1999	3	-	1	2
2000	12	5	2	11
2001	9	10	2	7
2002	20	10	-	6
2003	19	10	3	8
2004	35	11	2	22
2005	35	17	3	15
2006	40	10	13	29
<b>Toplam</b>	<b>173</b>	<b>73</b>	<b>26</b>	<b>100</b>

**Şekil 4**  
**KANUN'UN 4. MADDESİ KAPSAMINDA İNCELENEN**  
**YATAY VE DİKEY ANLAŞMALARIN İÇERİKLERİ**

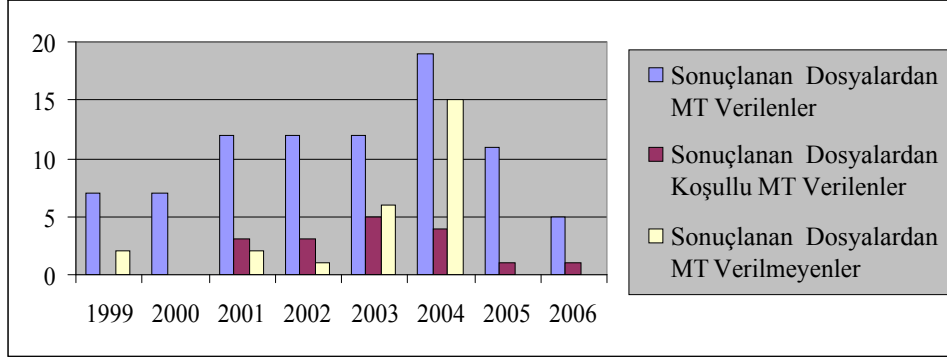




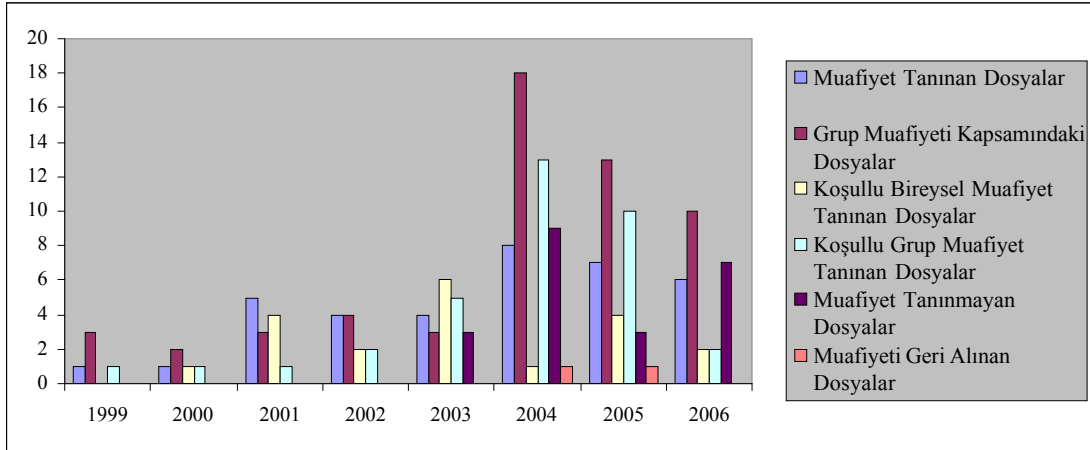
**Tablo 5**  
**MUAFİYET, MENFİ TESPİT BAŞVURULARI VE SONUÇLARI**

	<b>Başvurular</b>	<b>Menfi Tespit Dosyaları</b>			<b>Muafiyet Dosyaları</b>					
		<b>Sonuçlanan Dosyalar</b>			<b>Sonuçlanan Dosyalar</b>					
		Menfi Tespit Verilen Dosyalar	Koşullu Menfi Tespit Verilen Dosyalar	Menfi Tespit Verilmeyen Dosyalar	Muafiyet Tanınan Dosyalar	Grup Muafiyeti Kapsamındaki Dosyalar	Koşullu Muafiyet Tanınan Dosyalar		Muafiyet Tanınmayan Dosyalar	Muafiyeti Geri Alınan Dosyalar
Koşullu Bireysel Muafiyet Tanınan Dosyalar	Koşullu Grup Muafiyeti Kapsamındaki Dosyalar									
1999	28	7	-	2	1	3	-	1	-	-
2000	27	7	-	-	1	2	1	1	-	-
2001	21	12	3	2	5	3	4	1	-	-
2002	29	12	3	1	4	4	2	2	-	-
2003	44	12	5	6	4	3	6	5	3	-
2004	62	19	4	15	8	18	1	13	9	1
2005	45	11	1	-	7	13	4	10	3	1
2006	36	5	1	-	6	10	2	2	7	-
<b>Toplam</b>	292	85	17	26	36	56	20	35	22	2

Şekil 5-(a)  
SONUÇLANAN MENFİ TESPİT DOSYALARI



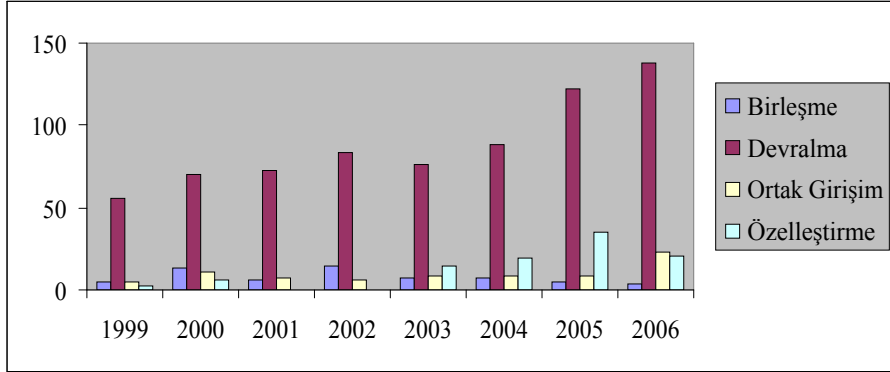
Şekil 5-(b)  
SONUÇLANAN MUAFİYET DOSYALARI



**Tablo 6**  
**SONUÇLANAN BİRLEŞME VE DEVRALMA**  
**DOSYA SAYISI**

Yıl	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
<b>Birleşme</b>	5	13	6	14	7	7	5	4
<b>Devralma</b>	56	70	73	83	76	88	122	138
<b>Ortak Girişim</b>	5	11	7	6	9	8	8	23
<b>Özelleştirme</b>	2	6	-	-	14	19	35	21
<b>TOPLAM</b>	68	100	86	103	106	122	170	186

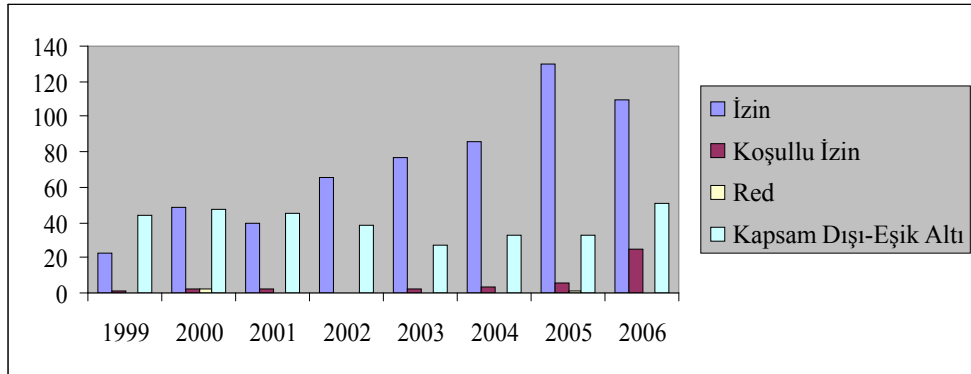
**Şekil 6**  
**SONUÇLANAN BİRLEŞME VE DEVRALMA**  
**DOSYA SAYISI**



**Tablo 7**  
**KARARA BAĞLANAN BİRLEŞME DEVRALMA**  
**DOSYALARININ SONUÇLARI**

Yıl	İzin	Koşullu İzin	Red	Kapsam Dışı-Eşik Altı
1999	23	1	-	44
2000	49	2	2	47
2001	39	2	-	45
2002	65	-	-	38
2003	77	2	-	27
2004	86	3	-	33
2005	130	6	1	33
2006	110	25	-	51
<b>TOPLAM</b>	<b>579</b>	<b>41</b>	<b>3</b>	<b>318</b>

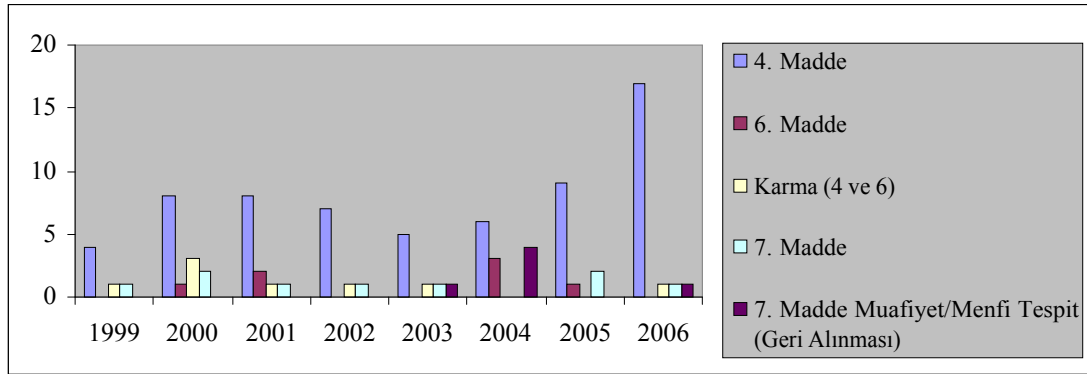
**Şekil 7**  
**KARARA BAĞLANAN BİRLEŞME DEVRALMA**  
**DOSYALARININ SONUÇLARI**



**Tablo 8**  
**RE'SEN İNCELEMeye ALINAN DOSYALARIN DAĞILIMI**

Yıl	4. Madde	6. Madde	Karma (4 ve 6)	7. Madde	Muafiyet/Menfi Tespit	TOPLAM
1999	4	-	1	1	-	6
2000	8	1	3	2	-	14
2001	8	2	1	1	-	12
2002	7	-	1	1	-	9
2003	5	-	1	1	1	8
2004	6	3	-	-	4	13
2005	9	1	-	2	-	12
2006	17	-	1	1	1	20
<b>Toplam</b>	<b>64</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>94</b>

**Şekil 8**  
**RE'SEN İNCELEMeye ALINAN DOSYALARIN DAĞILIMI**



## Tablo 9 CEZALAR\*

(Tabloda, 1.1.1999 ve sonrası incelemeye alınan dosyalara ilişkin cezalara yer verilmiştir)

	YIL	TOPLAM	İhlaller	Birleşme / Devralma	Muafiyet / Menfi Tespit
Esastan Verilen Ceza (16/2)	1999				
	2000	<b>1.138.627.889.015</b>	<b>1.138.627.889.015</b>		
	2001	9.068.063.180.237	9.068.063.180.237		
	2002	<b>18.891.386.564.074</b>	<b>18.891.386.564.074</b>		
	2003	47.856.133.193.773	47.856.133.193.773		
	2004	<b>46.055.761.638.660</b>	<b>46.055.761.638.660</b>		
	2005	25.040.479	25.040.479		
	2006	<b>26.913.627</b>	<b>26.913.627</b>		
Yöneticilere Verilen Ceza (16/3)	1999				
	2000	3.161.920.000	1.640.920.000	243.360.000	1.277.640.000
	2001	<b>2.101.648.800</b>	<b>1.200.000.000</b>		<b>901.648.800</b>
	2002	68.920.880.248	62.232.356.048	2.471.845.900	4.216.678.300
	2003	<b>36.181.307.450</b>	<b>24.968.582.750</b>	<b>8.091.657.000</b>	<b>3.121.067.700</b>
	2004	86.598.645.400	53.028.673.200	1.188.317.600	32.381.654.600
	2005	<b>49.890</b>	<b>45.758</b>	<b>3.625</b>	<b>508</b>
	2006	22.288	14.169	8.119	
16(a) Ceza-Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	1999				
	2000				
	2001				
	2002	<b>5.816.108.000</b>	<b>5.816.108.000</b>		
	2003				
	2004				
	2005				
	2006	6.368		3.184	3.184
16(b) Ceza-Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	1999				
	2000	55.036.038.540	55.036.038.540		
	2001				
	2002	<b>2.908.054.000</b>	<b>2.908.054.000</b>		
	2003	18.495.220.000	18.495.220.000		
	2004	<b>11.883.178.000</b>	<b>11.883.178.000</b>		
	2005	6.607	6.607		
	2006	<b>41.392</b>	<b>41.392</b>		
16(c) Ceza-Bildirmeme	1999	800.000.000			800.000.000
	2000	<b>9.734.400.000</b>	<b>4.258.800.000</b>	<b>1.825.200.000</b>	<b>3.650.400.000</b>
	2001	16.134.768.000	5.694.624.000	6.643.728.000	3.796.416.000
	2002	<b>110.506.052.328</b>	<b>78.517.458.328</b>	<b>15.994.297.000</b>	<b>15.994.297.000</b>
	2003	219.630.688.000	180.328.354.000	30.054.726.000	9.247.608.000
	2004	<b>228.751.128.000</b>	<b>127.744.142.000</b>	<b>20.795.558.000</b>	<b>80.211.428.000</b>
	2005	336.391	323.341	11.600	1.450
	2006	<b>15.920</b>		<b>15.920</b>	
17(a) Ceza- 9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	1999				
	2000				
	2001	264.721.712.000	264.721.712.000		
	2002				
	2003				
	2004	<b>545.077.126.000</b>	<b>545.077.126.000</b>		
	2005				
	2006				
17(d) Ceza- 15. Madde Yerinde İncelemeye Engel	1999	4.320.000.000	4.320.000.000		
	2000	<b>730.080.000</b>	<b>730.080.000</b>		
	2001				
	2002				
	2003	164.048.886.000	164.048.886.000		
	2004	<b>17.824.725.000</b>	<b>17.824.725.000</b>		
	2005	1.740	1.740		
	2006	<b>2.544</b>	<b>2.544</b>		

\*Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamış, 2005 ve 2006 yılı ceza miktarları YTL. cinsinden gösterilmiştir.

**Tablo 10**  
**KANUN'UN 4. VE 6. MADDESİ KAPSAMINDA**  
**VERİLEN CEZALAR\***

(Tabloda, 1.1.1999 ve sonrası incelemeye alınan dosyalara ilişkin cezalara yer verilmiştir)

	Yıl	Miktar	4. Madde kapsamında incelenen dosyalar	6. Madde kapsamında incelenen dosyalar	4 ve 6. Maddenin aynı anda incelendiği dosyalar
Esastan Verilen Ceza (16/2)	1999				
	2000	1.138.627.889.015	4.867.200.000		1.133.760.689.015
	2001	<b>9.068.063.180.237</b>	<b>502.088.911.853</b>	<b>1.534.503.348.384</b>	<b>7.031.470.920.000</b>
	2002	18.891.386.564.074	16.662.536.977.356	1.136.376.790.621	1.092.472.796.097
	2003	<b>47.856.133.193.773</b>	<b>7.895.812.170.773</b>	<b>39.960.321.023.000</b>	
	2004	46.055.761.638.660	43.573.095.878.660	2.482.665.760.000	
	2005	<b>25.040.479</b>	<b>24.888.047</b>		<b>152.432</b>
	2006	26.913.627	23.765.024		3.148.603
Yöneticilere Verilen Ceza (16/3)	1999				
	2000	<b>1.640.920.000</b>	<b>1.397.560.000</b>		<b>243.360.000</b>
	2001	1.200.000.000			1.200.000.000
	2002	<b>62.232.356.048</b>	<b>61.505.342.388</b>		<b>727.013.660</b>
	2003	24.968.582.750	24.968.582.750		
	2004	<b>53.028.673.200</b>	<b>47.681.243.700</b>	<b>1.782.476.700</b>	<b>3.564.952.800</b>
	2005	45.758	43.445		2.312
	2006	<b>14.169</b>	<b>14.169</b>		
16(a) Ceza-Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	1999				
	2000				
	2001				
	2002	5.816.108.000	5.816.108.000		
	2003				
	2004				
	2005				
16(b) Ceza-Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	1999				
	2000	<b>55.036.038.540</b>	<b>55.036.038.540</b>		
	2001				
	2002	2.908.054.000	2.908.054.000		
	2003	<b>18.495.220.000</b>	<b>18.495.220.000</b>		
	2004	11.883.178.000	5.941.589.000	5.941.589.000	
	2005	<b>6.607</b>	<b>6.607</b>		
	2006	41.392	41.392		
16(c) Ceza-Bildirmeme	1999				
	2000	<b>4.258.800.000</b>	<b>3.650.400.000</b>		<b>608.400.000</b>
	2001	5.694.624.000	949.104.000		4.745.520.000
	2002	<b>78.517.458.328</b>	<b>75.609.404.328</b>		<b>2.908.054.000</b>
	2003	180.328.354.000	180.328.354.000		
	2004	<b>127.744.142.000</b>	<b>121.802.554.000</b>		<b>5.941.588.000</b>
	2005	323.341	320.038		3.304
	2006				
17(a) Ceza- 9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	1999				
	2000				
	2001	264.721.712.000		264.721.712.000	
	2002				
	2003				
	2004	<b>545.077.126.000</b>	<b>71.299.056.000</b>		<b>473.778.070.000</b>
	2005				
	2006				
17(d) Ceza- 15. Madde Yerinde İncelemeye Engel	1999	4.320.000.000	4.320.000.000		
	2000	<b>730.080.000</b>	<b>730.080.000</b>		
	2001				
	2002				
	2003	164.048.886.000	3.699.036.000	160.349.850.000	
	2004	<b>17.824.725.000</b>	<b>17.824.725.000</b>		
	2005	1.740	1.740		
	2006	<b>2.544</b>	<b>2.544</b>		

\*Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamış, 2005 ve 2006 yılı ceza miktarları YTL. cinsinden gösterilmiştir.

**Tablo 11**  
**YATAY VE DİKEY ANLAŞMALARIN İNCELENDİĞİ**  
**DOSYALAR KAPSAMINDA CEZALAR\***

(Tabloda, 1.1.1999 ve sonrasında incelemeye alınan dosyalara ilişkin bilgilere yer verilmiştir.)

	Yıl	Yatay	Dikey	Karma
Esastan Verilen Ceza (16/2)	1999			
	2000	4.867.200.000		1.133.760.689.015
	2001	<b>115.288.160.000</b>	<b>7.418.271.671.853</b>	
	2002	12.572.657.449.304	328.801.677.819	4.853.550.646.330
	2003	<b>2.699.541.594.748</b>	<b>5.196.270.576.025</b>	
	2004	36.184.682.581.938	35.649.546.000	230.466.977.802
	2005	<b>14.546.283</b>		<b>10.494.196</b>
Yöneticilere Verilen Ceza (16/3)	1999			
	2000	<b>850.000.000</b>	<b>790.920.000</b>	
	2001	1.200.000.000		
	2002	<b>30.098.359.188</b>	<b>1.890.235.260</b>	<b>30.243.761.600</b>
	2003	21.731.880.750	3.236.702.000	
	2004	<b>44.561.910.000</b>	<b>5.198.889.500</b>	<b>1.485.397.000</b>
	2005	40.964	1.160	3.634
2006	<b>14.169</b>			
16(a) Ceza- Başvurularda Yanılıcı ve Yanılış Bilgi	1999			
	2000			
	2001			
	2002	5.816.108.000		
	2003			
	2004			
	2005			
16(b) Ceza-Yerinde İncelemede Yanılıcı ve Yanılış Bilgi	1999			
	2000	<b>55.036.038.540</b>		
	2001			
	2002	2.908.054.000		
	2003	<b>18.495.220.000</b>		
	2004		5.941.589.000	
	2005	<b>6.607</b>		
2006	41.392			
16(c) Ceza-Bildirmeme	1999			
	2000	<b>1.825.200.000</b>	<b>2.433.600.000</b>	
	2001	5.694.624.000		
	2002	<b>37.804.702.328</b>	<b>5.816.108.000</b>	<b>34.896.648.000</b>
	2003	173.392.650.000	6.935.704.000	
	2004	<b>112.890.172.000</b>	<b>11.883.176.000</b>	<b>2.970.794.000</b>
	2005	277.496	2.900	42.946
2006				
17(a) Ceza- 9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	1999			
	2000			
	2001			
	2002			
	2003			
	2004	71.299.056.000	473.778.070.000	
	2005			
2006				
17(d) Ceza- 15. Madde Yerinde İncelemeye Engel	1999	<b>4.320.000.000</b>		
	2000	730.080.000		
	2001			
	2002			
	2003	<b>3.699.036.000</b>		
	2004	3.564.945.000	14.259.780.000	
	2005	<b>580</b>		<b>1.160</b>
2006	636	1.272	636	

\*Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamış, 2005 ve 2006 yılı ceza miktarları YTL. cinsinden gösterilmiştir.



**Tablo 12**  
**1.1.1999 İLE 31.12.2005 TARİHLERİ ARASINDA**  
**KANUN'UN İLGİLİ HÜKÜMLERİNE GÖRE VERİLEN**  
**PARA CEZALARININ SEKTÖREL DAĞILIMI (YTL)\***

(1.1.1999 tarihi ve sonrası itibariyle incelemeye başlanan dosyalara ilişkin para cezalarına yer verilmiştir)

SEKTÖR	16/2	16/3	16/1(a)	16/1(b)	16/1(c)	17(a)	17(d)
Cam ve Cam Ürünleri	2.482.666						
<b>Demir Çelik</b>	<b>5.082.517</b>						
Demir Dışı Metaller							
<b>Elektrik-Gaz-Su</b>	<b>9.557.363</b>						<b>160.350</b>
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	28.527.720	68.077		18.495	58.663		1.160
<b>Kimya ve Kimyasal Ürünler, PetroKimya, Petrol Ürünleri, Gübre</b>	<b>8.218.270</b>	<b>30.585</b>		<b>5.942</b>	<b>52.937</b>		<b>730</b>
Maden ve Madencilik	41.023						
<b>Pişmiş Kil ve Seramik</b>	<b>12.870.077</b>	<b>3.537</b>			<b>11.812</b>		
Plastik ve Kauçuk Ürünler							
<b>Basın ve Yayın, Plak, Kaset vb. Kayıtlı Medyanın Çoğaltılması</b>	<b>5.900.290</b>	<b>9.542</b>	<b>5.816</b>		<b>19.469</b>	<b>264.722</b>	<b>580</b>
Büro Makineleri ve Bilgisayar		4.169			7.532		
<b>Elektrik-Elektronik</b>	<b>10.494.196</b>	<b>4.156</b>			<b>45.644</b>		
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri							
<b>Tıbbi Aletler, Hassas ve Optik Aletler</b>	<b>53.150</b>						
Telekomünikasyon	38.512.464	11.697			49.292	473.778	4.320
<b>Beyaz Eşya, Mob., Oyuncak, Spor Malz., Müzik Aletleri, Kuyumculuk</b>	<b>5.816</b>	<b>727</b>		<b>2.908</b>			
Gıda Ürünleri ve İçecekler	6.359.720	57.273		12.549	392.485		14.260
<b>Makine ve Teçhizat İmalatı</b>	<b>3.796</b>	<b>891</b>			<b>3.920</b>		
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su Ürünleri	2.487.287	3.565			5.942		
<b>Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri</b>		<b>2.377</b>			<b>5.942</b>		
Tütün Ürünleri		2.652			7.396		
<b>Ulaştırma</b>	<b>2.633.575</b>	<b>3.552</b>			<b>28.449</b>		<b>3.565</b>
Turizm	193.764					71.299	
<b>Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)</b>	<b>6.754.360</b>	<b>38.314</b>			<b>70.987</b>		
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	7.603.176						
<b>Sağlık, Eğitim, Spor, Diğer Hizmetler ve Serbest Meslek Faaliyetleri</b>	<b>269.219</b>	<b>5.742</b>		<b>55.036</b>	<b>149.921</b>		
Diğer					11.560		

\*Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamıştır.

**Tablo 13**  
**1.1.2006 İLE 31.12.2006 TARİHLERİ ARASINDA**  
**KANUN'UN İLGİLİ HÜKÜMLERİNE GÖRE VERİLEN**  
**PARA CEZALARININ SEKTÖREL DAĞILIMI (YTL)\***

SEKTÖR	16/2	16/3	16/1(a)	16/1(b)	16/1(c)	17(a)	17(d)
Demir-Çelik							
<b>Demir Dışı Metaller</b>							
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)							
<b>Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri</b>		4.139,20			3.184		
Maden ve Madencilik	843.564,15						
<b>Plastik ve Kauçuk Ürünler</b>							
Pişmiş Kil ve Seramik							
<b>Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç</b>	10.171.858,30	4.935,20		15.920			
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	6.368	955,20			3.184		
<b>Büro Makinaları ve Bilgisayar</b>							
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	11.818.896,20						1.908
<b>Elektronik</b>							
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri							
<b>Telekomünikasyon, Posta</b>							
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi							
<b>Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi</b>							
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.							
<b>Gıda Ürünleri ve İçecekler</b>	731.387,16	9.870,40		22.288	4.776		
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri		318,40		3.184			
<b>Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri</b>		1.592	3.184		3.184		
Tütün Ürünleri							
<b>Cam ve Cam Ürünleri</b>							
HTMY'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre							
<b>Ulaştırma</b>	3.309.924,67						
Turizm							
<b>Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)</b>		477,60	3.184		1.592		
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	31.628,32						
<b>Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler</b>							636
Diğer							

\*2006 yılında Mesleki Dairelerin görev alanlarındaki sektörlerde yeniden düzenlemeye gidilmiştir. Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamıştır.

## Üçüncü Bölüm

### ◆ 2006 YILINDA YÜRÜTÜLEN DİĞER ÇALIŞMALAR

### 3.1. MEVZUAT ÇALIŞMALARI<sup>1</sup>

#### 3.1.1. 12.7.2006 Tarih ve 26226 Sayılı Resmi Gazete'de Yayımlanarak Yürürlüğe Giren; 1.7.2006 Tarih ve 5538 Sayılı “Bütçe Kanunlarında Yer Alan Bazı Hükümlerin İlgili Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelere Eklenmesi ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”

12.7.2006 tarih ve 26226 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren; 1.7.2006 tarih ve 5538 sayılı "Bütçe Kanunlarında Yer Alan Bazı Hükümlerin İlgili Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelere Eklenmesi ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un 63. maddesiyle, 7.12.1994 tarihli ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanuna Geçici 5. madde eklenmiştir.

#### 3.1.2. 9.3.2006 Tarih ve 26103 Sayılı Resmi Gazete'de Yayımlanarak Yürürlüğe Giren; 2006/2 No'lu, “1997/1 Sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğde Değişiklik Yapılması ile 1997/2 ve 1997/6 Sayılı Tebliğlerin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ” (Tebliğ No: 2006/2)

12.8.1997 tarih ve 23078 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 5. maddesinin altıncı fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

*“ Bu Tebliğ'in 5. maddesine göre usulince yapılmış olan bildirim hakkında Kanun'un 10.maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde açıkça veya aynı maddenin ikinci fıkrası çerçevesinde zımnen bir karar verilmeden önce birleşme veya devralma hukuken geçerlilik kazanamaz. Bildirimin yapılmamış sayılması halinde Kanun'un 11. maddesi uygulanır.”*

Aynı maddenin altıncı fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki yedinci fıkra eklenmiştir.

*“İzne tabi birleşme veya devralma işlemlerinin Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi halinde Kanun'un 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca para cezası uygulanır. Tüzel kişiliği olan teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu bentte belirtilen para cezasının uygulanması halinde, yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen, verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanır.”*

1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 8 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

*“Bu Tebliğe göre yapılmış olan bir bildirim incelenmesi sonucunda Rekabet Kurulu bildirilen işlemin birleşme veya devralma olmadığı sonucuna ulaşırsa, bu bildirim Kanun'un 8. maddesine göre menfi tespit başvurusu veya Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde muafiyet başvurusu olarak değerlendirilebilir.”*

1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 9 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

*“Rekabet Kurulu'nun Kanun'un 10. maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde açıkça veya aynı maddenin ikinci fıkrası çerçevesinde zımnen bir birleşme veya devralmanın Kanun'un 7. maddesine aykırı olmadığına ilişkin vermiş olduğu kararın, teşebbüslerden biri tarafından verilmiş olan yanlış veya yanıltıcı bilgi nedeniyle alınmış olduğu ya da karara eklenmiş olan yükümlülüklerin yerine getirilmemiş olması hallerinde Kurul, birleşme veya devralmayı yeniden incelemeye alarak yasaklamaya ve diğer yaptırımların uygulanmasına karar verebilir.”*

12.8.1997 tarihli ve 23078 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 1997/2 sayılı Anlaşmaların, Uyumlu Eylemler ve Teşebbüs Birliği Kararlarının Kanununun 10. Maddesine

<sup>1</sup> Tüm mevzuat çalışmalarına [www.rekabet.gov.tr](http://www.rekabet.gov.tr) adresinden ulaşılabilmektedir.

Göre Bildiriminin Usul ve Esasları Hakkında Rekabet Kurulu Tebliği ve ekindeki Form-1 ile 11.11.1997 tarihli ve 23167 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 1997/6 sayılı Rekabet Kurumu Teşkilatının Oluşturulmasından Sonra Teşebbüslerin ve Teşebbüs Birliklerinin 4054 Sayılı Kanun’dan Doğan Hak ve Yükümlülüklerine İlişkin Tebliğ yürürlükten kaldırılmıştır.

### **3.1.3. 14.12.2006 Tarih ve 06–90/1159 Sayılı Rekabet Kurulu Kararıyla Kabul Edilen, 2005/4 Sayılı “Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği”nin Açıklanmasına Dair Kılavuz**

Motorlu taşıtlar sektöründeki teşebbüslerin dağıtım ve bakım-onarım ağlarını en iyi şekilde kurmaya yönelik yaptıkları dikey anlaşmalar kendine has nitelikleri itibariyle diğer sektörlerdeki dikey anlaşmalardan büyük ölçüde farklılaşmaktadır.

Bu çerçevede, 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği’in bazı düzenlemelerinin rekabetçi bir piyasa hedefine ulaşmakta yetersiz kaldığı, bir kısmının ise uygulama açısından sakıncalar doğurması sonucunda, yeni bir düzenleme yapılması ihtiyacı doğmuştur. 12.11.2005 tarih ve 25991 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan ve 1.1.2006 tarihinde yürürlüğe giren 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Tebliği 1998/3 sayılı Tebliği’in yerini almıştır.

2006 yılının Aralık ayında da söz konusu Tebliği’in açıklanmasına dair kılavuz yayımlanmıştır. Bu kılavuzun yayımlanmasındaki amaç, Tebliği’in uygulanmasında Kurul’ca göz önünde bulundurulacak hususları olabildiğince açıklıkla belirterek teşebbüslerce yorumlanmasında doğabilecek belirsizlikleri en aza indirmek ve böylece teşebbüslerin Tebliği’in sağladığı olanaklardan azami şekilde faydalanmasını sağlamaktır.

### **3.1.4. Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Kararlarının İsteğe Bağlı Bildirimine İlişkin Kılavuz**

Bu kılavuz ile ulaşılmak istenen amaç muafiyetlere ilişkin bildirim zorunluluğunun kaldırılmasını müteakip bildirimde seçimlik olarak muafiyet talebinde bulunmak isteyen teşebbüslere yol göstermek ve seçimlik bildirim usul ve esaslarını belirlemektir.

### **3.1.5. Yürütülmekte Olan Mevzuat Çalışmaları**

Rekabet Kurumu bünyesinde aşağıdaki konularda mevzuat çalışmaları devam etmektedir:

- Teşebbüslere ilgili pazar tanımı ile ilgili temel ilkeler, ilgili pazar tanımlanırken dikkate alınan kriterler gibi hususlarda yol göstermek üzere, “İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz Taslağı”,
- Teşebbüslere fason üretim anlaşmalarına 4054 sayılı Rekabetin Korunması hakkında Kanun’un 4.maddesinin uygulanması konusunda Rekabet Kurulu’nun yaklaşımı hakkında bilgi vermek amacıyla “4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un Fason üretim Anlaşmalarına Uygulanmasına İlişkin Kılavuz Taslağı”,
- Patent, know-how ve yazılım gibi unsurlara dair lisans verilmesini içeren teknoloji transferi anlaşmalarına grup olarak muafiyet tanınmasının koşullarını belirlemeye yönelik “Teknoloji Transferi Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği Taslağı”

Söz konusu taslak metinler ilgililerin görüş ve önerilerinin alınması için Kurum internet sayfasına konulmuştur.

Yukarıda yer verilen ikincil düzenlemelerle ilgili faaliyetlere ilave olarak, Kurum bünyesinde sigorta sektöründeki anlaşma, uyumlu eylem ve kararlara grup olarak muafiyet tanınmasına yönelik bir tebliğ çalışması ve 1997/1 sayılı Rekabet Kurumundan İzin Alınması

gereken Birleşme ve Devralmalar hakkında Tebliğ’de değişiklik yapılması amacıyla bir başka çalışma devam etmektedir.

Bu çalışmalardan ilkinin temel amacı sigorta gibi önemli hassasiyetler barındıran bir sektörde riski minimize etmek için teşebbüslerin bir takım ortak eylem ve işlemleri için rekabet hukuku bakımından hukuki belirlilik sağlamaktır. İkinci çalışma olan 1997/1 Sayılı Tebliğ’e ilişkin yürütülen çalışma ile hem 10 yıllık Kurum uygulaması hem de AB rekabet hukuku alanında ortaya çıkan yeni gelişmeleri dikkate alarak iş dünyasının ihtiyaçlarına daha uygun, daha esnek ve daha anlaşılır bir birleşme/devralma mevzuatı oluşturulması amaçlanmaktadır.

Diğer yandan 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamındaki anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararlarının Kurul’a bildirilmesi zorunluluğunu kaldıran 2.7.2005 tarih ve 5388 sayılı Kanun’un yürürlüğe girmesi ve uygulamadaki güncel gelişmeler, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği’nin tekrar gözden geçirilmesini gerektirmiştir.

2002/2 sayılı Tebliğ’de getirilmesi planlanan temel değişiklik, dikey anlaşmaların Kanun’un 4. maddesindeki yasaklamadan muaf tutulmasını sağlayan Tebliğ’in kapsamının daraltılması sonucunu doğuracak bir pazar payı eşiği getirilmesidir. Böyle bir değişikliğe gidilmesinin ana nedeni, Tebliğ’in dört yıllık uygulaması sırasında ortaya çıkan sorunlardır. Tebliğ’in hali hazırdaki düzenlemesi, yüksek pazar paylarına sahip teşebbüslerin de sözleşmelerini Tebliğ’e uygun hale getirmelerine imkan tanımaktadır. Fakat dikey anlaşmalar yapan teşebbüslerin pazar gücünün yüksekliğine paralel olarak, bu anlaşmaların rekabeti kısıtlayıcı etkilerinin büyümesi, markalar arası rekabetin artması, teknik ve ekonomik iyileşmelerin sağlanması gibi olumlu etkileri meydana getirmesiyle birlikte piyasalara girişin zorlaşmasına yol açan etkilerin arttığı gözlenmektedir. Rekabet Kurumu’nun uygulamakla yükümlü olduğu rekabet kuralları, piyasalardaki girişim özgürlüğüne zarar veren bu tür kısıtlayıcı etkilere müsamaha göstermemektedir. Nitekim dört yıllık uygulama sürecinde, belirli pazarlardaki rekabet koşullarının kendine özgü yapısından dolayı bazı teşebbüslerin dikey anlaşmalarının Kanun’un 5. maddesinde öngörülen muafiyet koşullarıyla bağdaşmayan etkiler doğurduğu görülmüş ve bu gerekçe ile anılan teşebbüslerin anlaşmalarının grup muafiyeti dışına çıkarılması söz konusu olmuştur. Tebliğ’in sağladığı geniş hareket alanına göre bir strateji geliştirmiş bulunan teşebbüsler, Tebliğ’in sağladığı grup muafiyetinden mahrum bırakıldıkları takdirde kapsamlı ve külfetli sözleşme değişikliklerine gitmeye mecbur kalmaktadırlar. Bu uygulamaların sayısının giderek artması da ihtimal dahilindedir.

Yukarıda belirtilen gerekçelerle bir ikincil mevzuat çalışması başlatılmıştır. Hazırlanan 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ Taslağı (Tebliğ Taslağı) öncelikle Kurum bünyesinde tartışmaya açılmış ardından Kasım 2006’da Kurumun internet sayfasına konularak kamuoyunun görüşlerine sunulmuştur.

## 3.2. GÖRÜŞLER

Bu bölümde 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesi (g) bendi ve 30. maddesi (f) bendi çerçevesinde çeşitli kurum ve kuruluşlara, uygulama ya da mevzuat değişiklikleri konularında 2006 yılı içerisinde gönderilen görüşlerden örnekler verilmiştir.

### 3.2.1. Patent ve Faydalı Model Kanun Taslağı Hakkında Görüş

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından Türk Patent Enstitüsü Başkanlığınca hazırlanan "Patent ve Faydalı Model Kanun Taslağı" hakkında Kurum görüşü talep edilmiştir.

Türk Patent Enstitüsü Başkanlığı tarafından hazırlanmış olan "Patent ve Faydalı Model Kanun Taslağı" genel olarak incelendiğinde, Taslağın patent ve faydalı modele ilişkin güncel ihtiyaçları karşılamaya, ilgili AB mevzuatı ve Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası anlaşmalarla uyum sağlanmasına yönelik olarak gerekli olan düzenlemeleri içerecek şekilde hazırlanmış olduğu anlaşılmaktadır. Özellikle, biyoteknolojik buluşlar gibi yeni kavramların Türk fikri mülkiyet hukuku literatürüne ve patente sağlanan korumanın kapsamına dahil edilmesi ve patent alma sisteminin daha güvenilir hale getirilmesi olumlu gelişmelerdir. Kanun Taslağı'na rekabet hukuku perspektifinden bakıldığında, rekabet hukuku ve fikri mülkiyet hukuku ilişkisi açısından önem arz eden hükümlere yer verildiği görülmektedir. Bu çerçevede, Kanun Taslağı'nın getirdiği en dikkate değer düzenlemelerden biri, patent hakkının tüketilmesi bakımından uluslararası tükenme ilkesinin kabul edilmesidir. Bu husus, gerek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) özü ve gerekse Rekabet Kurulu'nun konuya ilişkin yaklaşımı ile uyum içerisindedir ve bu sebeple son derece olumludur.

Bununla birlikte, genel olarak; hukuki güvenirliliğin ve uygulamasından beklenen faydaların sağlanabilmesi ve özel olarak da; rekabet hukuku ile uyum içinde uygulanabilme olanağının temini için söz konusu Kanun Taslağı'na, özellikle ilgililere verilen hak ve yetkilerin kapsamı ile Taslağın yöneldiği hedeflerin belirginleştirilmesi açısından bir takım ilkelerin eklenmesi gerekmektedir. Bu doğrultuda, Taslak Kanun'a egemen olan prensiplerden biri olarak "rekabet ortamının sağlanması" ilkesinin Kanun metni içinde ve/veya genel gerekçede vurgulanması ve patent ve faydalı model korumasından yararlanan hak sahiplerinin bu haklarını rekabetin kısıtlanmasına yol açacak şekilde kullanamayacaklarına yer verilmesi yerinde olacaktır. Bu tür bir yaklaşımın Kanun'da ve gerekçesinde belirtilmesinin, rekabet hukukunun, fikri mülkiyet haklarının kullanımından kaynaklanan rekabet kısıtlamalarını ortadan kaldırmak amacıyla, bu haklara müdahale edip edemeyeceği ve eğer edebileceyse bunun sınırlarının ne olacağı yönünde süregelen tartışmalara ışık tutacağı açıktır.

Kanun Taslağı'nın "Amaç ve Kapsam" başlıklı 1. maddesinin, "... ile *rekabet ortamı içerisinde* teknik, ekonomik ve sosyal ilerlemenin gerçekleştirilmesini sağlamak ..." şeklinde yeniden düzenlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir. Bunun yanı sıra, "Genel Gerekçe"nin başlangıç bölümünde ya da 1. madde gerekçesinde, Kanun'un patent ve faydalı modellere bahsettiği koruma ile hak sahibine tanıdığı hak ve yetkilerin hiçbir şekilde rekabetin kısıtlanması, engellenmesi veya bozulması maksadıyla kullanılamayacağını belirtilmesi uygun olacaktır.

Ayrıca genel gerekçede, hak sahibine tanınan korumanın 4054 sayılı Kanun ile Rekabet Kurulu'na verilmiş olan yetkilerin uygulanmasını önleyemeyeceğinin ifade edilmesi de uygun olacaktır. Bunu takiben, patent ve faydalı model üzerindeki koruma ile rekabet uygulaması arasında dengenin sağlanabilmesi amacıyla, rekabet kurallarının Kanun ile hak sahibine verilen hak ve yetkileri *gereğinden fazla* sınırlandıramayacağı yönünde bir ifadeye de yer verilmesi mümkündür.

Kanun Taslağı'nın 20. maddesinde patent sahibi tarafından veya onun izni ile dünyanın herhangi bir yerinde satışa sunulmuş olan patentli ürünle ilgili fiillerin patentin sağladığı hakkın kapsamı dışında kalacağı düzenlenmektedir. Böylece, patent ve faydalı modellere ilişkin mevcut Kanun Hükmünde Kararname'de kabul edilmiş olan hakkın ülkesel

tükenmesi ilkesi yerine uluslararası tükenme ilkesi benimsenmiş olmaktadır. Bu durum, maddenin gerekçesinde de isabetli olarak ifade edildiği üzere, Türkiye’de hakim olan serbest piyasa ekonomisinin bir gereği olduğu gibi paralel ithalata imkan verilmesi ve böylece rekabetin desteklenmesi ve artırılması bakımından da önemli ve gereklidir. Rekabet hukukunun temel prensipleri ve 4054 sayılı Kanun’un ilgili hükümleri uyarınca Rekabet Kurulu’nun bugüne kadarki yaklaşımı da bu paralelde oluşmuştur. Dolayısıyla yeni Kanun Taslağı ile hakkın tüketilmesi bakımından uluslararası tükenme ilkesinin benimsenmesi Rekabet Kurumu tarafından olumlu karşılanmaktadır.

Patent ve faydalı model üzerindeki kullanım hakkının üçüncü kişilere lisans yoluyla verilmesi, Kanun Taslağı’nın 66. maddesi ile düzenlenmektedir. Maddede, patent ve faydalı modelin kullanım hakkının ulusal sınırların bütünü içinde ya da bir kısmında geçerli olacak şekilde, inhisari ya da inhisari olmayan lisans sözleşmesine konu edilebileceği düzenlenmektedir. Lisansların münhasır bölge gibi sınırlamalar ile verilmesi belirli pazar koşullarında bir takım rekabet kısıtlamalarının doğmasına sebep olabilmektedir. Buna karşın bu tür sınırlamalar, Türk patent hukukunun mehz aldığı Avrupa Birliği mevzuatı ile uyumludur. Ayrıca, bu tür sözleşme hükümleri sebebiyle rekabet ihlallerinin oluşması halinde, hükümlerin dahil oldukları anlaşmalar hakkında rekabet incelemesi yapılabilmesi ve anlaşmaların yasaklanması mümkündür. Bu sebeple, Taslak Kanun ile patent sahibinin kullanım hakkını bu tür sınırlamalar içeren bir lisans sözleşmesi ile üçüncü kişilere verebilmesine olanak tanınmasında rekabet hukuku bakımından bir sakınca bulunmamaktadır.

Esasen, Kanun Taslağı’nın geneli hakkında yapılan teklifin kabul edilerek Kanun’a eklenmesi halinde bu durumun daha açıkça anlaşılması mümkün olacaktır.

Kanun Taslağı’nın 68. maddesinde üç bent halinde hangi hallerde patentin zorunlu lisansa konu edilebileceği düzenlenmektedir. Buna göre, Taslağın 69. maddesinde yer verildiği şekilde, patent uygun biçimde ve belirli bir süre ile kullanılmamışsa veya Taslağın 70. maddesinde düzenlendiği üzere, patent konularının bağımlılığı söz konusu ise, talep üzerine mahkeme tarafından zorunlu lisansa karar verilebilmektedir. Üçüncü bir hal olarak da, Taslağın 71. maddesinde kamu yararının gerektirdiği hallerde Bakanlar Kurulu tarafından zorunlu lisans verilmesine karar verilebileceği düzenlenmektedir.

4054 sayılı Kanun’un 9. maddesi uyarınca Rekabet Kurulu’na, bu Kanun’un ilgili maddelerinin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine ilgili teşebbüslere (ve teşebbüs birliklerine) rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi gereken davranışları bildirme yetkisi verilmiş bulunmakta ve bu hüküm Rekabet Kurulu’nun zorunlu lisansa karar verebilmesinin de hukuki dayanağını oluşturmakta ise de, Taslağın bu maddesinde yer verilen kamu yararı kavramı kapsamına, “rekabet ortamının korunması” ilkesinin de eklenmesi ve 4054 sayılı Kanun hükümleri uyarınca yapılacak inceleme sonucunda, rekabetin korunması veya bozulan rekabet ortamının yeniden tesisi için zorunlu görülmesi halinde, Rekabet Kurulu tarafından hak sahibinin zorunlu lisans vermek durumunda bırakılabileceği ifadesinin maddeye eklenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

### **3.2.2. Kamu İhale Kanunu ile Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı Hakkında Görüş**

“Kamu İhale Kanunu ile Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı” taslağı hakkındaki Rekabet Kurulu görüşü aşağıdaki gibidir:

Bilindiği gibi tüm dünyada kamunun yapmış olduğu mal ve hizmet alımları ile yapım işleri (kamu alımları) belirli bir usul setine tabi tutulmaktadır. Ülkemizde de kamu alımları uzun yıllar boyunca 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu (DİK) çerçevesinde gerçekleştirilmiştir. Ancak söz konusu kanunun birçok açıdan yetersiz kalması nedeniyle, 1.1.2003 tarihinde yürürlüğe giren 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu (KİK) kabul edilmiştir.

Söz konusu kanunun genel gerekçesinde, kanunun hazırlanmasına ilişkin olarak;



“8.9.1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun günümüzün değişen ve gelişen ihtiyaçlarına cevap veremediği, uygulamada ortaya çıkan aksaklıkları gidermede yetersiz kaldığı, **bütün kamu kurumlarını kapsamadığı, Avrupa Birliği ve uluslararası ihale uygulamalarına paralellik göstermediği** görüldüğünden, kamu ihaleleri ile ilgili geniş kapsamlı yeni bir kanun hazırlanmasına ihtiyaç duyulmuştur”

ifadelerine yer verilmiştir.

4734 sayılı KİK çeşitli zamanlarda yapılan değişiklikler ile günümüze kadar gelmiştir. Özellikle Kanun’un kapsam maddesinde yapılan değişiklikler, en önemli başlıklarından biri olarak kabul edilebilir. Çeşitli zamanlarda gerçekleştirilen bahse konusu değişikliklerin en önemli gerekçelerini de, yukarıda yer verilen ifadelere benzer şekilde,

“Avrupa Birliği, Dünya Bankası ve Birleşmiş Milletler normları olmak üzere uluslararası düzenlemeler de göz önünde bulundurularak, tasarı ile ticari ve sınai amaçla faaliyette bulunan kuruluşların doğrudan üretime yönelik alımlarının istisna edilerek, enerji, su, ulaştırma ve telekomünikasyon sektöründe faaliyet gösteren kuruluşların alımlarının Kanun kapsamı dışına çıkarılması” oluşturmaktadır.

Görüldüğü üzere Kanun’un en önemli amaçlarından birini Avrupa Birliği (AB) düzenlemelerine paralellik arz eden bir kamu alım sisteminin ülkemizde de benimsenmesi oluşturmaktadır. Bu amaç hali hazırdaki tasarının gerekçesinde yer alan

“bu arada kamu alımlarıyla ilgili AB müktesebatı da önemli değişikliklere uğramış, 92/50 (hizmet), 97/36 (mal) ve 97/37 (yapım) sayılı direktifler kaldırılarak, üç alım türünü de kapsayan 31 Mart 2004 tarih ve 2004/18 sayılı Konsolide Direktif yayımlanmıştır.”

ifadeleri ile de teyit edilmiştir.

Benzer şekilde, tasarıya bakıldığı zaman en önemli değişikliğin Kanun’un kapsam maddesi ile ilgili olduğu görülmektedir. Tasarının 2. maddesi ile hali hazırdaki Kanun’un 3. maddesinin (g) bendinde geçen “yaklaşık maliyeti ve sözleşme bedeli iki trilyon üç yüz milyar Türk lirasını aşmayan” ifadesi metinden çıkarılarak; “Başta kamu iktisadi teşebbüsleri olmak üzere, Kanun kapsamında yer alan ve ticari ve sınai faaliyet gösteren her çeşit kuruluş, müessese, birlik, işletme ve şirketlerin doğrudan üretime veya ana faaliyetlerine yönelik mal ve hizmetlerin her hangi bir limite tabi olmaksızın Kanun kapsamı dışında temin edilebilmesine imkan sağlanmaktadır”.

Söz konusu değişiklik, Tasarıda;

“ticari ve sınai hayatın gereklerine göre anlık karar verme zorunluluğu bulunan ihtiyaçların temini bakımından yaşanan sıkıntıların aşılabilmesi ve söz konusu faaliyetlerin AB direktiflerinde de klasik alım usulleri dışında Su, Enerji, Ulaştırma ve Posta Hizmet Sektörlerinde Faaliyet Gösteren İdarelerin İhale Usullerinin Koordine Edilmesine İlişkin 31 Mart 2004 tarih, 2004/17/EC sayılı Avrupa Parlamentosu ve Avrupa Birliği Konseyi Direktifi ile özel tedarik kurallarına tabi tutulmuştur”

ifadeleri ile gerekçelendirilmiştir.

Gerçekten de AB mevzuatında kamunun alımlarını düzenleyen başlıca direktifler olan 2004/18 sayılı Konsolide Direktif ve 2004/17 sayılı bazı özel sektörler için düzenlenmiş Direktife bakıldığında, ilk Direktifin kamu idareleri, diğer Direktifin ise söz konusu sektörlerde (su, enerji, ulaşım ve posta) yer alan kamu idareleri ve kamu teşebbüslerini kapsadığı görülmektedir.

2004/18 sayılı Direktifin tanımlar başlıklı 1. maddesine göre, **kamu idareleri**; yerel, bölgesel veya devlet otoriteleri olduğuna bakılmaksızın kamu hukuku çerçevesinde yönetilen tüm idareleri, idarelerin oluşturduğu birlikleri veya benzer yapıları ifade etmektedir. Direktif kapsamındaki kamu idareleri (a) sınai ve ticari amaçlı karaktere sahip olmayan ve belli ihtiyaçlara cevap vermek üzere meydana getirilen (b) [tüzel] yasal kişiliğe haiz (c) faaliyetlerinin çoğunluğu kamu tarafından finanse edilen veya en azından çoğunluk yönetimi kamu idarelerinde olan yapıları kapsamaktadır.

Söz konusu Direktif ayrıca Kapsam bakımından bazı istisnai hükümlere de yer vermektedir; “su, enerji, ulaşım ve posta” sektörleri konusundaki alımlar bu istisnalara örnektir. **Ancak söz konusu sektörler tamamen kamu alımları bakımından denetim dışı bırakılmamışlar sadece farklı kurallar setine tabi kılınmışlardır.** Bir başka deyişle 2004/17 sayılı Direktif, Konsolide Direktifte istisna kılınan bir başka deyişle o Direktifin kapsamında düzenlenmeyen bazı sektörlerdeki kamu alımlarını düzenlemek amacıyla hazırlanmıştır.

Ancak 2004/17 sayılı Direktif, 2004/18 sayılı Direktif’ten farklı olarak, **kamu idareleri** ile birlikte **kamu teşebbüslerinin** de alımlarını düzenlemektedir. Direktifin 2. maddesine göre kamu idareleri “yerel, bölgesel veya devlet idareleri olduğuna bakılmaksızın kamu hukuku çerçevesinde yönetilen tüm idareleri, idarelerin oluşturduğu birlikleri veya benzer yapıları ifade etmektedir. Söz konusu kamu idareleri (a) sınıfl ve ticari amaçlı karaktere sahip olmayan ve belli ihtiyaçlara cevap vermek üzere meydana getirilen (b) [tüzel] yasal kişiliği haiz (c) faaliyetlerinin çoğunluğu kamu tarafından finanse edilen veya en azından çoğunluk yönetimi kamu idarelerinde olan yapıları kapsamaktadır. Yine aynı maddeye göre kamu teşebbüsleri “kamu idarelerinin, sahiplik hakkı, finansal katılım veya yönetim kuralları gereğince, doğrudan veya dolaylı hâkim etkisi altında olan teşebbüsler” olarak tanımlanmıştır. Direktife göre söz konusu **hâkim etki** çoğunluk sermaye haklarından, çoğunluk oy haklarından veya çoğunluk yönetim haklarından kaynaklanabilir.

2004/17 sayılı Direktif, kamu idareleri ve kamu teşebbüslerinin aynı Direktifin 3. ve 7. maddeleri arasında yer verilen faaliyetleri ile her ne kadar kamu otoritesi veya kamu teşebbüsü olmasalar dahi aynı maddelerde yer alan faaliyetleri yerine getiren “**özel ve münhasır haklara**” sahip yapıların faaliyetlerini kapsamaktadır. Direktif çerçevesinde “özel ve münhasır haklar” Direktifin 3. ve 7. maddelerinde yer verilen faaliyetleri yerine getiren bir veya daha fazla yapının uygulamalarını sınırlayan ve diğer yapılarında benzer faaliyetlerini etkileyen her türlü yasal, düzenleyici veya idari işlemi ifade etmektedir. Direktifin 3. ve 7. maddeleri arasında yer alan faaliyetler ise; “gaz, ısınma, elektrik, su, ulaşım, posta” genel başlıkları altında sayılabilecek çok sayıda mal ve hizmeti kapsamaktadır.

Görüldüğü üzere AB mevzuatı, **hali hazırdaki Tasarının**, başta KİT’ler olmak üzere, Kanun kapsamında yer alan ve ticari ve sınıfl faaliyet gösteren her çeşit kuruluş, müessese, birlik, işletme ve şirketlerin doğrudan üretime veya ana faaliyetlerine yönelik mal ve hizmetlerin her hangi bir limite tabi olmaksızın kamu alımları düzenlemesinin **dışına çıkarılmasının aksine**, özellikle su, enerji, ulaşım ve posta sektörlerindeki tüm kamu idareleri, teşebbüsler ve hatta bu alanlarda özel ve münhasır haklara sahip tüm yapıların kamu alımlarının denetimini düzenlemektedir. Her ne kadar hali hazırdaki Tasarının gerekçesinde, “*AB müktesebatına uyum süreci içerisinde 2004/17 sayılı Direktifle de uyumlu biçimde geniş kapsamlı yasal düzenlemelere ihtiyaç bulunmakla birlikte, belli bir zamana ihtiyaç gösteren bu yöndeki düzenlemeler gerçekleştirilinceye kadar mevcut sıkıntuların bu şekilde aşılması amaçlanmaktadır*” ifadelerine yer verilse de, bu düzenlemelerin ne zaman hayata geçirileceği belirsizdir.

Bu anlamda anılan düzenleme hayata geçirilene değin, adı geçen ekonomik birimlerin alımlarının Kanun’un denetim alanının dışında kalması yerine, kapsam içerisinde bırakılmasının çok daha yerinde olacağı düşünülmektedir. Bilindiği gibi ülkemizde kamunun ekonomideki ağırlığı, serbest piyasa ekonomisini benimsemiş birçok ülkeye göre oldukça fazladır. Ülkemizde KİT’lerin yanı sıra belediyelerinin Kanun ile kendilerine verilmiş görevleri çoğu zaman kendilerine bağlı olan iktisadi teşebbüsler aracılığı ile yürüttükleri düşünüldüğünde, kanun kapsamı dışında kalacak kamu alım miktarının çok büyük miktarlara ulaşacağı tahmin edilmektedir. Bunun yanı sıra ülkemizde faaliyet gösteren kamu iktisadi teşebbüslerinin önemli pazar payına sahip teşebbüsler olduğu hatta zaman zaman bir kamu otoritesi gibi piyasaları düzenleme görevi üstlendikleri düşünüldüğünde, alımlar bakımında ortaya çıkacak rakamların büyüyeceği aşikârdır. Bunun dışında kanun kapsamı dışında kalacak teşebbüsler bakımından gerekli veri setine ulaşılamaması (söz konusu teşebbüslerin sayısı, toplam alım miktarları ve bu miktarların kamunun genel alımları içerisindeki payı vb.), ifade edilen endişeleri daha da artırmaktadır.

Bilindiği gibi kamu alımlarının denetim altına alınmasının temel sebeplerinden biri, kamu alımlarında kayırmacılığı, rüşveti engellemek, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini ve ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamak yanında kamu alımlarının da rekabet ortamının sağlanmasıdır.

Kamu alım yöntemlerinde rekabetin tesisi edilmesinin ise başlıca iki faydası bulunmaktadır:

a) Alımı yapan idarelerin önündeki seçeneklerin artırılarak, en iyi kalitede alımı en iyi fiyattan temin etmek,

b) Kamu alımlarının genel büyüklüğü de göz önüne alındığında, yarışmacı bir ortamın yaratılması ve teşebbüslerin eşit şartlar altında mücadelesine olanak sağlanması. Bu durum en nihai noktada kaynakları etkin dağılımı bakımından toplumsal faydanın en üst noktada ortaya çıkmasını sağlayacaktır.

Avrupa Birliği etkin bir kamu alım sisteminin yalnızca kamu hizmetlerinin iyileştirilmesi, ekonomik büyüme, rekabetçi bir yapı ve yeni iş olanaklarının yaratılmasına değil; aynı zamanda rüşvet ve yolsuzluklarla mücadeleye de önemli bir katkı sağlaması bakımından teşvik etmektedir. Bu çerçevede esasen sistemin başarısı, genel olarak alım yöntemi olarak benimsenen ihalelere olan katılımın olabildiğince geniş sağlanması ile mümkündür. Bu çerçevede Avrupa Komisyonu, ihalelere katılımın, özellikle küçük ve orta boy işletmelerin katılımının, artırılması bir başka deyişle ihalelerde rekabetin sağlanması bakımından gerekli önlemlerin alınmasını istemektedir. Bu amaçlar doğrultusunda Kanun kapsamı bakımından yapılacak değişikliklerin zaruri haller veya özel durumlar ile sınırlı tutulması gerekmektedir.

Yukarıdaki değerlendirmeler çerçevesinde, Tasarı'da yer alan kapsam bakımından değişikliklerin;

a) AB mevzuatında yer alan düzenlemeler ile paralellik arz etmemesi,

b) Özellikle KİT ve BİT'lerin gerçekleştirdikleri alımların büyük meblağlara ulaşması karşısında;

(i) hem alımlarda rekabetin sağlanmasının önemi

(ii) hem de söz konusu alım işlemlerinin özel ihtiyaçlar dışında toptan KİK denetimi dışında bırakılmaması bakımından yerinde olmadığı,

bunun yerine AB mevzuatına benzer düzenlemelerin hayata geçirilmesine kadar geçecek süreçte;

- 1- Enerji, su, ulaşım ve posta sektörlerinde faaliyet gösteren (kamu idareleri ve) kamu teşebbüslerinin alımlarının hali hazırdaki Kanun çerçevesinde yürütülmesi gerektiği ancak eşik değerler veya süreler konusunda bazı esneklerin sağlanmasında sakınca bulunmadığı,
- 2- Yukarıda yer verilen sektörler dışında kalan ve ticari ve sınaî faaliyet gösteren teşebbüsler bakımından ayrı bir çalışma yapılarak, AB müktesebatından farklı olsa dahi, söz konusu çalışma sonuçlarına göre, bahse konu ekonomik birimlerin KİK kapsamında [bazı değişiklikler ile birlikte (eşik değerler, süreler gibi)] devamının rekabetçi bir ekonomik yapı bakımından çok daha faydalı olacağı

düşünülmektedir. Bu anlamda Kanun kapsamında alımlarını yapan teşebbüslerin bir envanterinin çıkarılması (teşebbüs sayısı, alımların büyüklüğü vb.), öngörülerin hayata geçirilmesi bakımından önem taşımaktadır. Çalışmaların nihayetlenmesine kadar geçecek süreçte ise söz konusu ticari ve sınaî faaliyetlerde bulunan teşebbüslerin Kanun kapsamında kalmalarının uygun olacağı düşünülmektedir.

### 3.2.3. Hukuk Muhakemeleri Kanun Tasarısı Hakkında Görüş

Adalet Bakanlığı tarafından "Hukuk Muhakemeleri Kanun Tasarısı" taslağı hakkındaki Rekabet Kurulu görüşü talep edilmiştir.

Bilindiği üzere, kendine özgü yanları bulunan ve Türk Hukuk sistemine birçok yeni kavram getiren 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda maddi hukuk ve usul hukuku kuralları ayrıntılı olarak düzenlenmiştir. 4054 sayılı Kanun'un usul hükümleri genel olarak idari usul kavramlarıyla benzerlik göstermekteyse de Kanun'un 47. maddesinin son fıkrası Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununa atıfta bulunmaktadır. Söz konusu maddeye göre "Sözlü savunmada ilgili taraflar Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun İkinci babının Sekizinci Faslında düzenlenen her türlü delil ve ispat vasıtasından yararlanabilirler." Dolayısıyla yapılan bu atıf gereği medeni usul kuralları ve medeni usulde yer alan delil türleri önem arz etmektedir.

Medeni yargılama usulünde genelde özetle ispat ilkesi geçerlidir. Ancak günümüzde ekonomide ve teknolojiye yaşanan gelişmeler medeni yargılama usulü sisteminde değişiklik yapılmasını zorunlu kılmaktadır. Bilgi iletimi ve verilerin saklanması yapılan değişiklikler neticesinde kasıt önemini yitirmiş ve senetle ispat yükümlülüğü sorunların çözümü güçleşmiştir.

Oysa 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinde kararı etkileyebilecek "her türlü bilgi ve delil" in kurula sunulabileceğini belirterek delil serbestisi ilkesi kabul edilmiştir. Medeni usul sisteminden farklı olarak rekabet hukukunda geçerli olan bu sistem nedeniyle faks, bilgisayar verileri, elektronik posta gibi birçok araç delil olarak kullanılabilir. Zira rekabet ihlalleri giderek daha karmaşık hale gelmekte ve ihlale yönelik deliller hem çeşitlenmekte hem de bunların tespiti zorlaşmaktadır. Bu nedenle kendine özgü nitelikleri olan rekabet hukukunda elektronik posta, faks gibi metinler delil olarak kabul edilmektedir.

Bu çerçevede medeni usul kurallarında değişiklik yapan yeni Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısı'nın "ispat ve deliller" başlığını taşıyan dördüncü kısımdaki 203. maddesi Rekabet Kurulu uygulamaları açısından önem arz etmektedir. Söz konusu maddede çok geniş bir belge tanımı yapılmaktadır. Böylelikle rekabet hukuku açısından önemli olan yazılı her türlü metin, elektronik veriler, görüntü ve ses kaydı belge kapsamına alınmış bulunmaktadır. Yukarıda anılan kanun tasarısı ile getirilmesi önerilen değişimin rekabet hukuku açısından çok olumlu olduğu düşünülmektedir.

### **3.2.4. Eczaneler Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı Hakkında Görüş**

Sağlık Bakanlığınca hazırlanan "Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı" Taslağı hakkında Kurum görüşü talep edilmiştir.

Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı'nın incelenmesi neticesinde; söz konusu Taslağın, 6197 sayılı Kanun'da, zaman içinde meydana gelen gelişmeler ve uygulamada karşılaşılan sorunlar karşısında birtakım değişiklikler yapılması ihtiyacı ile ve eczacılık hizmetlerinin kalitesinin yükseltilmesi, nitelikli halk sağlığı hizmeti sunulabilmesi, etik sorunların önlenmesi, Avrupa Birliği Eczacılık Mevzuatı'na uyum çerçevesinde hazırlandığı ve bazı değişiklikler içerdiği görülmüştür. Eczane açılmasının yerleştirilerek yerel yöneticilerin bölgelerindeki eczanelerin faaliyetlerini daha iyi takip edebilmelerini ve eczacıların eczane açarken vakit kaybetmemelerini sağlamak için daha önce yapılan bazı idari düzenlemelerin Kanun'a dercedilmesi ile kanuni zemine oturtulmasının sağlanması uygulama açısından önemli gelişmeler olduğu halde Taslak'ta yapılan bazı düzenleme ve değişikliklerde rekabetin korunması ve sağlanması açısından olumsuz etkiler doğuracak birtakım hususlara dikkat edilmesinin uygun olacağı; ayrıca Taslağın bazı düzenlemelerinin, 6197 sayılı Kanun'un mevcut halinde öngörülenin aksine, reçete sahibinin ilaca makul bir fiyatla ulaşmaması ve kamusal ilaç harcamalarında sağlanmış ve sağlanması olası bulunan tasarruf imkanlarının ortadan kalkması sonuçlarını doğuracağı düşünülmektedir.

6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun'un 5. maddesinde değişiklik öngören Taslağın 2. maddesi ile serbest eczane açma talepleri için, ilçe sınırları içindeki nüfusa göre; nüfusu 20.000'e kadar olan yerlerde 2500 kişiye 1 eczane, nüfusu 20.000'den fazla olan yerlerde 3500 kişiye 1 eczane şeklinde sınırlama getirilmiştir. Bu sınırlamaya ilişkin gerekçe

olarak da ülke genelindeki eczanelerin eşitsiz dağılımı ve yeterinden fazla eczane açılmasının ortaya çıkardığı milli gelir israfını önleme amacı ifade edilmiştir. Eczanelerde reçete sahiplerine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun bağlamında bir hizmet olan eczacılık hizmeti sunulmakla birlikte yine aynı Kanuna göre bir mal olan ilaç satışı yapılmakta ve eczacılar bu mal ve hizmet sunumundan gelir elde edeceklerini düşündükleri sürece bu faaliyete devam etmektedirler. Bu durumda eczacılar; yaşamlarını idame ettirmek için ihtiyaç duydukları geliri elde edemeyecekleri bir bölgede eczane açmaya zorlanamayacakları gibi son yıllarda ilaç harcamalarının artmış olduğu ülkemizde; talep etmelerine rağmen eczacıların eczane açmalarının engellenmesi pazara girişi kısıtlamak anlamına gelecektir. Teşebbüslerce gerçekleştirilmesi halinde 4054 sayılı Kanun'un ihlali sayılan pazara girişin engellenmesi eylemi, pazarda bulunan oyuncular üzerinde rekabetçi baskı yaratacak olan potansiyel rekabetin ortadan kaldırılması sonucunu doğurabilecektir.

Eczacılık piyasasında, potansiyel rekabet gerek fiyat yarışını gerekse reçete sahibine daha iyi hizmet sunulmasını sağlayacaktır. Bununla birlikte özellikle son yıllarda ülkemizde ilaç harcamalarının büyük ölçüde arttığı gerçeği karşısında, pazara girişlerin engellenmesinin, mevcut eczanelerin karlılığının arttırılmasının ötesinde herhangi bir kamu yararı doğurmayacağı düşünülmektedir. İl ve ilçelerde nüfusa oranla eczane açılabilmesine ilişkin düzenlemenin Taslak'tan çıkarılması gerektiği düşünülmektedir.

6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun'un 28. maddesinde değişiklik öngören Taslağın 8. maddesi ile belirli ürünler sıralanmış ve bunların "münhasıran" eczanelerde satılacağı belirtilmiştir. Bazı ürünlerin münhasıran eczanelerde satılması halk sağlığı açısından zaruridir. Ancak özellikle beşeri ilaçlar hakkında bilgi gerektiren ürünler dışındaki ürünler için, tahdidi sıralama yoluyla belirtilen ürünlerin satış yerlerinin kısıtlanması tüketicinin veya müşterinin o ürüne daha düşük fiyatla ve daha çok noktada ulaşmasını engelleyecektir. Ayrıca bu ürünler arasında özellikle halihazırda veteriner kliniklerinde de satılan veteriner ilaçların da sayılmasının gerekçesi anlaşılammıştır. Bu düzenlemenin gerekçesi bazı ürünleri satmanın belli bilgi ve donanıma sahip olmayı gerektirmesi ise, veteriner ilaçlarıyla ilgili bu bilgiye veteriner hekimlerinin sahip olduğu açıktır. Kaldı ki, veteriner kliniklerinde tedavilerin bölünmesine yol açacak olan bu düzenleme sonucu veterinerlik hizmetlerinin aksaması kaçınılmazdır.

AB mevzuatı ile uyum sürecinde, AB üyesi İngiltere gibi bazı ülkelerde beşeri ilaçlardan bazılarının bile eczane dışında süpermarket gibi satış noktalarından alınabildiği gerçeği karşısında, anılan düzenlemenin rekabeti gereğinden fazla sınırladığı düşünülmektedir.

6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun'un 39. maddesinde değişiklik öngören Taslağın 11. maddesinde; Bakanlıkça belirlenmiş perakende ilaç satış fiyatının dışında ilaç satışı yapılamayacağı ve Türk Eczacıları Birliği'nin eczanelerden ilaç temini hususunda kurum ve kuruluşlarla yaptığı anlaşmaların bu hüküm kapsamında tutulacağı öngörülmektedir. 6197 sayılı Kanun'un mevcut halinde ise, belirlenen tarifinin üstünde fiyatla ilaç satışı yapan eczanelere aynı Kanun'un 44. maddesinde belirtilen cezanın uygulanacağı hükme bağlanmıştır. Halihazırda Bakanlıkça belirlenmiş bulunan azami değer aşılmadan eczaneler arasında fiyat rekabeti mümkünken, tek bir fiyat tespiti halinde bu alanın rekabete tamamen kapanacağı düşünülmektedir. Şöyle ki mevcut düzenlemede amaç azami fiyat belirlenerek rekabet yoluyla reçete sahibinin ilaca makul bir fiyatla ulaşması ve kamunun ilaç harcamalarının makul düzeyde tutulmasıdır. Bu anlamda sosyal ve ekonomik bir işlevi olan mevcut düzenlemenin Taslak'ta belirtildiği gibi değiştirilmesi eczacılık seviyesindeki olası fiyat rekabetinin ve buna bağlı olarak da özellikle kamusal ilaç harcamalarının düşmesinin engellenmesinden başka bir amaca hizmet etmeyecektir.

Taslakta tek fiyat tespit edilmiş olması, ilaç mevzuatında fiyat kontrolünün öngörülmüş olmasının ardındaki mantıkla çatışmaktadır. Yukarıda da kısaca belirtildiği gibi, mevzuatın ilgili hükümleri ile amaçlanan reçete sahibinin ilaca makul bir fiyatla ulaşmasını sağlanmasıdır. 1262 sayılı İspençiyari ve Tıbbi Müstahzarlar Kanunu, 181 sayılı "Sağlık Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname"nin 11(a) maddesi, 6.2.2004 tarih ve 2004/6781 sayılı "Beşeri Tıbbi Ürünlerin Fiyatlandırılmasına Dair

Bakanlar Kurulu Kararı”, “Türkiye’de İmal Edilen Tıbbi ve İspençiyari Müstahzarlarla Galenik Preparatlar ve Kodeks Ampullerinin Fiyatlarına Dair Bakanlar Kurulu Kararı” ve Deontoloji Tüzüğü bu yönde hükümler içermektedir. Bu noktada, Deontoloji Tüzüğü’nün 12. maddesinin, 7/7521 sayılı Kararname ile ne şekilde değiştirildiği büyük önem taşımaktadır. Maddenin eski halinin ilk fıkrası, işbu Taslak’ta olduğu gibi, “*Eczane sahibi eczacı, tıbbi müstahzarat ve majistral formülleri Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca tespit edilmiş olan fiyat veya tarife değeri dışında satamaz.*” şeklindeydi. Ancak 12. maddesi üzerinde bilinçli olarak yapılan değişiklik, aynen 6197 sayılı Kanun’un 39. maddesinin mevcut halinde olduğu gibi, tek fiyat değil tavan fiyat uygulaması benimsenmiştir.

Halihazırda, Maliye Bakanlığı’nın çıkardığı “Tedavi Yardımı” başlıklı Bütçe Uygulama Talimatı kapsamına giren kurum ve kuruluşların ilaç alımlarında geçerli olan indirim oranları belirlenmiş bulunmaktadır. Bunların dışında kalan kurum ve kuruluşlar özgür bir şekilde indirim oranları konusunda eczanelerle anlaşabilmektedir. Anılan maddede “TEB’in eczanelerden ilaç temini hususunda kurum ve kuruluşlarla yaptığı anlaşmalar bu hüküm kapsamı dışındadır” denilerek; indirimli ilaç alımı ve geri ödemesi yapılabilmesi tamamen TEB’in inisiyatifine bırakılmaktadır. Bu durumda da, Rekabet Kurumu’nun çok sayıda incelemesinde görüldüğü üzere, bazı resmi/özel kurum ve kuruluşların eczaneleri yarıştırmak yüksek indirimle ilaç alımı yapabilmesi ve bu yolla tasarrufa gidebilmesi önlenecektir.

Sonuç olarak 11. madde; vatandaşın ilaca daha düşük fiyatla ulaşmasını ve resmi/özel kurum ve kuruluşların ilaç harcamalarında tasarruf etmesini önleyecektir. Bu şekilde kamunun ilaç bedeli yükünün artmasının vatandaşın sağlığı hizmetinin kapsamının daralmasına yol açacağı ve rekabetin engellenmesinin yanı sıra ciddi bir toplumsal bedel ortaya çıkacağı; bu bedeli de vatandaşın ve devletin ödemek durumunda kalacağı öngörülmektedir.

Taslağın 11. maddesinden, “*Bakanlıkça belirlenmiş perakende ilaç satışı fiyatının dışında ilaç satışı yapılamaz. Türk Eczacıları Birliği’nin eczanelerden ilaç temini hususunda kurum ve kuruluşlarla yaptığı anlaşmalar bu hüküm kapsamı dışındadır.*” ifadesinin çıkarılmasının uygun olacağı, diğer bir deyişle 6197 sayılı Kanun’un değiştirilmek istenen 39. maddesinin üçüncü fıkrası hükmünün aynen korunması gerektiği düşünülmektedir

### **3.2.5. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Tüketicinin ve Rekabetin Korunması Genel Müdürlüğü’ne Çimento Sektörü Hakkında Görüş**

İlgili görüş yazısı, İzmir Milletvekili Ahmet ERSİN tarafından Sayın Başbakan Recep Tayyip ERDOĞAN’a tevcih edilen 7/11885 sayılı soru önergesine ilişkin Rekabet Kurulu cevaplarını içermektedir. Bu yazıda özetle aşağıdaki bilgi ve görüşler yer almaktadır:

Söz konusu yazı tarihi itibarıyla;

Çimento üreticisi fabrikaların Rekabet Kurumu bünyesinde oniki farklı soruşturma açılmıştır. Tamamlanan soruşturmalar sonucunda Kurul tarafından sektöre verilen para cezalarının toplamı 29.224.146,-YTL’dir.

Sonuçlandırılan soruşturmalardan üç tanesi Ege Bölgesi’nde bulunan çimento hazır beton üreticilerine yöneliktir. 1999 yılında sonuçlandırılan soruşturmada ile Ege Bölgesinde faaliyet gösteren çimento üreticilerinin fiyat tespiti, pazar paylaşımı yaptıkları ve ihracat karteli kurdukları belgelerle kanıtlanmış; 2004 yılında sonuçlandırılan soruşturmada ise, şikayetlerde belirtilen bölgelerden başlanmak üzere, farklı fiyatlarla ayrılmış olan bölgeler bazında üreticilerin fiyatları incelenmiş, fiyatların paralel olduğu, paralel fiyat artışlarının maliyet artışlarından kaynaklanmadığı, Ege Bölgesi’ndeki fiyatların, diğer bölgelerdekinden yüksek olduğu tespit edilmiş; yerinde incelemelerde bulunan tali delil niteliğindeki belgelerle birlikte değerlendirilmesi sonucunda, homojen bir üründe bölgeler arası yüksek fiyat farklılıklarının, Ege Bölgesi pazarında rekabetin bozulduğuna, 2002 ve 2003 yıllarında uyumlu eylem halinde fiyat tespit edildiğine karine teşkil ettiği sonucuna varılmıştır.

#### *Cezaların Tahsil Edilememe Sebepleri*

Ceza tahsilatındaki sıkıntının başında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 55. maddesinin değişiklik yapılmadan önceki düzenleme uyarınca, kararların

uygulanması ve para cezalarının tahsili için Danıştay'daki yargı sürecinin sona ermesi gerekmekte ve bu sürecin oldukça uzun sürmesi, Kurul tarafından verilen para cezalarının tahsil edilememesine yol açmaktaydı.

Cezaların tahsili konusunda yaşanan söz konusu sıkıntı, önce 1.8.2003 ve sonra 17.9.2004 tarihlerinde Kanun'un 55. maddesinde yapılan değişiklikler ile giderilmeye çalışılmış; para cezalarını ödeme süresi Kurul Kararının tebliğinden itibaren, 1.8.2003 tarihli değişiklik ile bir aya düşürülmüş, 17.9.2004 tarihli değişiklik ile üç aya çıkarılmıştır. Yapılan Kanun değişiklikleri, Kurul tarafından verilen para cezalarının Kurulun nihai kararının ilgiliye tebliğinden itibaren üç ay içinde ödenmesini hükme bağlamıştır.

Ancak yukarıda bahsedilen soruşturmalarda Rekabet Kurulu tarafından verilen para cezaları, ilgili maddedeki değişikliklere rağmen, bugüne kadar tahsil edilememiştir. Bunun sebebi ise, ilgili Kurul kararlarının Danıştay tarafından soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığı ve bu nedenle de Rekabet Kurulu kararının tarafsızlık ilkesine aykırı olarak alınmış olduğu gerekçesiyle iptal edilmiş olmasıdır. Soruşturma Heyeti Başkanı da olsa tüm Kurul üyelerinin karar toplantılarına katılmaları kanuni bir zorunluluk olduğundan, diğer dosyaların Danıştay sürecindeki sıhhati bakımından, 12.7.2005 tarihinde Kanun'un 44. maddesinde değişiklik yapılarak, Rekabet Kurulu Üyelerinin soruşturma heyetlerine başkanlık etmeleri uygulamasına son verilmiştir.

Danıştay'ın soruşturmacı üye nedeniyle bozduğu kararlara ilişkin olarak, Rekabet kurulu soruşturma konusu eylemleri tekrar değerlendirerek bu eylemlere ilişkin yeniden karar alma yönünde yöntem belirlemiştir.

#### *Rekabet Kurumu Yetkileri*

Rekabet ihlalleri nedeniyle uygulanan yaptırımlar konusunda rekabet otoriteleri tarafından uygulanan iki yöntem bulunmaktadır. Bunlar hapis cezası ve para cezasıdır. ABD ve bazı Avrupa ülkelerinde (Örneğin İngiltere, İrlanda) rekabeti ihlal etmenin cezası, ihlalin niteliğine göre hapis ve/veya para cezası olmaktadır. Sadece idari para cezasını benimsemiş ülkelerin kimilerinde hem teşebbüse, hem de teşebbüsün yöneticilerine idari para cezası uygulanmaktadır. Bu da teşebbüs yetkililerini caydırmak için etkili bir yoldur. Türk Rekabet mevzuatına göre ise sadece teşebbüslere idari para cezası verilebilmektedir.

4054 sayılı Kanun, delil elde etme yetkileri olarak, bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkilerini düzenlenmiştir. Bu yetkiler daha çok ortada olan delilleri bulmaya yardımcı olmaktadır. Oysa kartel bilgi ve belgeleri, niteliği ve içerikleri gereği teşebbüsler tarafından gizlenen bilgi ve belgelerdir. Bu tür belgeler, teşebbüs mahallerinin dışında, özel konutlar hatta yakınlarının konutları gibi yerlerde saklanabilmektedir. Mevcut yasa, üst arama, konut arama gibi yetkiler vermemektedir. Oysa gelişmiş ülkelerin bazılarında söz konusu yetkilerin var olduğu bilinmektedir.

Özellikle çimento gibi defalarca rekabet soruşturmalarına maruz kalmış sektörlerde, belge ve bilgiye ulaşmak, teşebbüslerin bu tür inceleme ve araştırmalar hazırlıklı olmaları nedeniyle adeta imkansız hale gelmektedir. Bu durum rekabet otoritelerini daha etkin delil elde etme araçlarını geliştirmeye itmiştir. Kartelleri ortaya çıkartabilmek için ABD, İngiltere gibi ülkelerde telefon görüşmelerinin dinlenmesi, e-maillerin kontrolü, gizli kamera kullanılması gibi ceza hukukunun araçları eskiden beri kullanılmakta ya da kullanılmaya başlanılmaktadır. Rekabet hukukunda en etkili delil elde etme yönteminin, söz konusu yetkilerin kullanılması olduğu kabul edilmektedir.

İktisadi özgürlüklerin sınırlarını belirleyen rekabet kuralları ile hedeflenen öncelikli olarak serbest piyasa ekonomisinin işlerlik kazandırılması ve böylece ekonomik etkinliğin sağlanmasıdır. Liberal ekonomilerde, ekonomik etkinliği sağlayabilmenin stratejik yollarından biri rekabettir. Çimento ve hazır beton pazarları başta olmak üzere, piyasalarda gerçekleşen kartelleşme, enflasyonla mücadelenin ekonomide etkinliğin sağlanabilmesinin önündeki en büyük engellerdendir. Rekabet otoritelerinin kuruluş amaçlarından olan kartelleşme ile mücadele için modern rekabet kurumlarının kullandığı yetkilere sahip olması gerekmektedir.

### **3.2.6. Petder Petrol Sanayi Derneği'ne Rekabet Hukuku Açısından Akaryakıt Ürünleri ve Madeni Yağların Sektör Bilgilerinin Üye Teşebbüslere ve Kamuya Açık Hale Getirilmesinin Değerlendirilmesi Hakkında Görüş**

İlgili yazıda Petder Petrol Sanayi Derneği'nin "akaryakıt ve madeni yağ sektörlerindeki teşebbüslerin gönüllü katılımı ile akaryakıt ürünleri ve madeni yağların fiili satış miktarlarını aylık bazda, Türkiye toplamı olarak derlenmesi sonucu sektör bilgilerinin üye teşebbüslere ev kamuya açık hale getirilmesinin" rekabet hukuku açısından değerlendirilmesine ilişkin görüşlere yer verilmektedir.

Söz konusu yazıda, Derneğin uygulamalarına ilişkin menfi tespit talebinin "Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Kararlarının İsteğe Bağlı Bildirimine İlişkin Kılavuz" ekinde yer alan bildirim formu doldurularak yapılması gerektiği belirtildikten sonra, Başkanlıkça mevcut başvuru ile ilgili olarak Rekabet Kurulu'nu bağlayıcı olmamak kaydıyla özetle aşağıdaki değerlendirmeler yapılmıştır:

Rakipler arasındaki bilgi değişimi rekabete duyarlı bilgilerin paylaşımı şeklinde gerçekleşiyorsa, rekabeti kısıtlayıcı olacaktır. Genel anlamda rekabete duyarlı bilgiler; rakiplerin fiyat, maliyet, satış ve üretim miktarları, kapasite kullanımı, stoklar, ticari sır niteliğindeki bilgiler gibi, öğrenilmesi durumunda rakiplerin gelecekteki rekabetçi pazar davranışlarının tahmin edilebilirliğini artıran bilgiler olarak tanımlanmaktadır. Rakipler arasında rekabete duyarlı bilgilerin değişimi pazarı şeffaflaştıracak ve rekabetçi davranışların koordinasyonuna neden olabilecektir. Bu nedenle rekabet otoriteleri, bazı sektörlerde rekabete duyarlı bilgilerin değişiminin sınırlı olmasını ve rakipler arasında koordinasyon doğurucu olmamasını sağlamaya yönelik düzenlemeler yapmaya ihtiyaç duyabilmektedirler.

Petder Petrol Sanayi Derneği'nin katılımcı şirketlerin satış miktarlarını topladığı, bu bilgileri gerçekleştirme tarihinden iki ay sonra yayımladığı, bu yayımlarda teşebbüs bazında toplam Türkiye satış miktarı bilgilerine yer verildiği; öte yandan fiyat, stok miktarları, ticari sır gibi rekabet duyarlı bilgi ve verilerin toplanmadığı, bu konularda geleceğe ilişkin yorum ve analizler yapılmadığı anlaşılmaktadır. Bu kapsamda yürütülen faaliyetlerin, Rekabet Kurulu'nun "kimyasal gübre pazarında dernek çatısı altında gerçekleşen bilgi değişimindeki koordinasyon riskini ortadan kaldırmaya yönelik" almış olduğu 08.08.2002 tarihli, 02-47/86-M sayılı karara sadece miktar bilgilerinin teşebbüs bazında yayımlanması bakımından uyumlu olmadığı görülmektedir. Ancak, Kurul Kararı'ndaki ilgili pazarın oligopolistik yapıda olması, bu piyasadaki koşulların akaryakıt pazarının koşullarından farklılık taşıması nedeniyle satış miktarına ilişkin bilgilerin Türkiye toplamı olarak teşebbüs bazında yayımlanmasının, akaryakıt pazarında rekabeti kısıtlayıcı bir etki yapmayacağı, dolayısıyla dernek tarafından yürütülen söz konusu çalışmanın 4054 sayılı Kanun'a aykırı sayılmayacağı sonucuna varılmıştır.

### **3.2.7. Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Petrol Piyasası Dairesi Başkanlığı'na Petrol Piyasası Lisans Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmelik Taslağı Hakkında Görüş**

İlgili yazı ile EPDK'ya 'Petrol Piyasası Lisans Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmelik Taslağı' hakkında Rekabet Kurumu görüşü bildirilmektedir. Söz konusu yazıda özetle aşağıdaki görüşlere yer verilmektedir:

Taslakta, serbest piyasa koşullarının korunması açısından bayilik lisanslarına ilişkin istasyonlu bayilik ve istasyonsuz bayilik kategorilerine ilişkin düzenlemeler dikkat çekmektedir. Hiç şüphesiz piyasanın sağlıklı bir şekilde işleminin sağlanması için gerek istasyonlu bayilere ve gerekse istasyonsuz bayilere yerine getirmeleri gereken bir takım yükümlülükler yüklenebilir. Öte yandan, taslaktaki ifadelerden istasyonlu bayilerin hiçbir şekilde istasyonsuz bayilik faaliyeti yapamayacağı, istasyonsuz bayilerin de aynı şekilde istasyonlu bayilik faaliyetine girmesinin mümkün olmayacağı sonucu çıkmaktadır. Bir başka deyişle, istasyonlu bayilik ve istasyonsuz bayilik faaliyetleri arasında mülkiyet (sahiplik) ayrıştırması öngörülmektedir ki; bu seviyede bir ayrıştırma, elde edilmek istenen faydalar ulaşmak için pazardaki rekabeti gereğinden fazla kısıtlayacaktır. Dolayısıyla, istasyonlu bayilik ve istasyonsuz bayilik arasında bu şekilde bir ayrıştırma yapılmasından kaçınılmasının yerinde olacağı sonucuna varılmaktadır.



### 3.3. ULUSLARARASI İLİŞKİLER

Rekabet Kurumu teşkilatının oluşturulduğu 1997 yılından beri rekabet hukuku ve politikasına ilişkin faaliyet gösteren uluslararası kuruluşlar tarafından düzenlenen toplantılara katılım sağlanmaktadır. Söz konusu bu kuruluşlar, OECD, DTÖ, UNCTAD ve Uluslararası Rekabet Ağı (ICN)'dir. Her ne kadar bu kurumların gerek kuruluş koşulları, gerekse kuruluş gerekçeleri birbirinden farklı olsa da, mevcut durumda bakıldığında söz konusu kuruluşların en azından rekabet hukuku ve politikası bağlamında bir bütünün parçaları olarak işlev gördüklerini ileri sürmek mümkündür. Adı geçen kuruluşlar bünyesinde yürütülen çalışmaların nihai hedefi, artan küreselleşme ve serbestleşmeye paralel olarak dünya ekonomisinde yer edinen tüm ülkelerde işleyen bir rekabet politikası sisteminin kurulmasıdır. Bu nihai amaca yönelik olarak kurumlar kimi zaman bağımsız kimi zaman ise ortak faaliyetler yürütmektedirler.

Rekabet Kurumu'ndan temsilciler Avrupa Birliği'ne üyelik yolunda başlayan tarama süreci bağlamında, 2006 yılı içerisinde yatay niteliği nedeniyle Rekabet Politikası faslı dışında bir dizi müzakere faslına ilişkin tanıtıcı ve ayrıntılı tarama toplantısına katılmıştır. Rekabet Kurumu söz konusu fasıllara ilişkin gerek hazırlık çalışmalarında, gerekse tanıtıcı ve ayrıntılı tarama toplantılarında kendi görev alanına giren hususlarda görüş ve önerilerini bildirerek sürece aktif olarak katkıda bulunmuştur.

#### 3.3.1. AB ile İlişkiler

##### 3.3.1.1. AB ile Müzakere Sürecinde Rekabet Kurumu İle İlgili Olan Fasıllar

Rekabet Kurumu, mal ve hizmet piyasalarında rekabetin korunması ve bu yönde gerekli düzenleme ve denetlemeleri yapma görevi çerçevesinde, önemli sayıda müzakere başlığıyla "yatay" olarak ilgili bir kurum olma özelliğine sahip bulunmaktadır. Bir başka ifade ile Rekabet Kurumu'nun görev ve yetki alanı, diğer bazı müzakere fasılları ile kesişmektedir. Bu itibarla söz konusu müzakere fasıllarına ilişkin yürütülen çalışmalarda Rekabet Kurumu yetkililerinin yer alması oldukça önemlidir. Bu başlıklar Enerji, Bilgi Toplumu ve Medya, Ulaştırma, Trans-Avrupa Şebekeleri ile İşletme ve Sanayi Politikası fasılları şeklindedir. Ayrıca, tüm fasılları doğrudan ya da dolaylı olarak ilgilendiren Lizbon Gündemi için ayrı bir toplantı düzenlenmiş olup, Rekabet Kurumu yetkililer bu toplantıya da iştirak etmiştir.

- ***AB ile Müzakere Sürecinde İşletmeler ve Sanayi Politikası Faslına İlişkin 27-28 Mart 2006 Tarihli Tanıtıcı Tarama ve 4-5 Mayıs 2006 Tarihli Ayrıntılı Tarama Toplantıları***

İşletmeler ve Sanayi Politikası faslına ilişkin tanıtıcı tarama toplantısı 27-28 Mart 2006 tarihlerinde, ayrıntılı tarama toplantısı ise 4-5 Mayıs 2006 tarihlerinde gerçekleştirilmiştir. Fasil altında yer alan konularda tanıtıcı tarama toplantısında AB Komisyonu sunuş yaparken, ayrıntılı tarama toplantısında Türkiye tarafı sunuş yapmıştır. Söz konusu toplantılarda bu fasıl bünyesindeki alanlara ilişkin genel bir perspektif verilmeye çalışılmış ve bu anlamda sanayi politikaları, rekabet edebilirlik, küçük ve orta ölçekli işletmeler (KOBİ) ve girişimcilik, yenilik politikası, Topluluk programları, bankacılık ve finans ile geç ödemelerle mücadele konularında bilgi aktarımı olmuştur. Anılan toplantılarda ayrıca, belli başlı sektörlerden otomotiv, ilaç, biyoteknoloji, kimya, inşaat, havacılık, denizcilik, savunma sanayi, uzay, turizm, çelik sektörü ve diğer metaller, tekstil ve hazır giyim, ormancılık sektörleri değerlendirilmiştir.

Genel olarak İşletmeler ve Sanayi Politikası faslına bakıldığında, bu faslın yumuşak mevzuat (soft law) olarak adlandırıldığı görülmektedir. Bu fasıl kapsamında, rekabet politikasında olduğu gibi doğrudan uygulanabilir ve bağlayıcı olan tüzük, direktif gibi çok sayıda mevzuat yer almamaktadır. Bu fasıl daha çok ortak hedeflere yönelik bazı ilkeler ortaya koymaktadır ve daha çok standartlara yönelik teknik mevzuattan oluşmaktadır.

İşletmeler ve Sanayi Politikası konusu, rekabet politikası başlığı altında da yer alan devlet yardımları konusuyla kesişmektedir. Rekabet politikası başlığı altında yer alan devlet

yardımları konusu daha çok söz konusu yardımların izlenmesi ve denetlenmesi ile ilgili iken, İşletmeler ve Sanayi Politikası faslı doğrudan yardımların nasıl ve hangi alanlarda uygulandığıyla ilgilidir.

İşletmeler ve Sanayi Politikası faslında Rekabet Kurumu esas olarak yatay işleve sahiptir. Özellikle artan küreselleşme sürecine paralel olarak gerek ülke içinde ve gerekse uluslararası alanda anahtar sözcük “rekabet” kavramıdır. Bu koşullar altında, Rekabet Kurumu gerek sanayi politikası ve gerekse girişimcilik politikası ile yakından ilgili bir kurumdur. Avrupa Birliği tarafından yürütülen İşletmeler ve Sanayi Politikasının 2000 yılından beri temel çerçevesini Lizbon Stratejisi belirlemektedir. Bu yönde, rekabet politikasının oynadığı rolde önemle vurgulanmaktadır. Bu yönde, 2000’li yılların başından itibaren ağırlık verilen AB rekabet politikası reform süreci, Lizbon Stratejisi çerçevesinde özellikle sanayi politikası, girişimcilik ve inovasyon politikası bağlamında rekabet politikasının artan önemine bağlanabilir.

Rekabet Kurumu, gerek rekabet kurallarının uygulanması yoluyla, gerekse rekabet savunuculuğu rolü ile nihai amacı toplumsal refahı artırmak olan bir rekabet politikası yürütmektedir. Bu politika, ülkenin İşletmeler ve Sanayi Politikası ile doğrudan ilgilidir. Rekabet politikasının, ülkenin sanayi politikası ve buna bağlı olarak girişimcilik, rekabet edebilirlik, inovasyon politikalarının belirlenmesinde belirleyici ve yönlendirici bir rolü bulunmaktadır.

• ***AB ile Müzakere Sürecinde Lizbon Gündemine İlişkin 23 Haziran 2006 Tarihli Tanıtıcı Tarama Toplantısı***

23 Haziran 2006 tarihinde Lizbon Gündemi konusunda Brüksel’de bir toplantı gerçekleştirilmiştir. Söz konusu toplantıda, 2000 yılından beri AB’nin gerek Birlik ve gerekse üye ülke düzeyinde tüm ekonomi politikalarının temel çerçevesini oluşturan ve Lizbon Gündemi olarak adlandırılan strateji tartışılmıştır. Bu stratejinin temel amacı, özellikle küreselleşmenin yarattığı rekabetçi baskı ve Avrupa Sosyal Modelinin bu baskılar karşısında sürdürülebilmesinin zorlaşmaya başlaması nedeniyle, “*AB ekonomisini 2010 yılına kadar sürdürülebilir büyüme ve sosyal uyuma dayalı olacak şekilde dünyanın en dinamik ve en rekabetçi bilgiye dayalı ekonomisi haline getirmek*” olarak belirlenmiştir. Bu bağlamda ekonomik, sosyal ve çevresel bir takım hedefler ve kıstaslar ortaya konulmuştur. Aynı zamanda AB’de mevzuat kabul etme süreçlerinin de, Lizbon hedefleri doğrultusunda “daha iyi düzenleme” ilkelerine uygun olarak basitleştirme ve Düzenleyici Etki Analizi (DEA) unsurlarını içermesi bir zorunluluk olarak ortaya çıkmıştır.

Söz konusu stratejinin ilgili olduğu temel politika alanları şöyle sıralanabilir:

- İstihdam,
- İnovasyon ve AR-GE,
- Yapısal ekonomik reform,
- Sosyal uyum,
- Çevre.

Bütün bu politikaların sonucu olarak AB Konseyi, Topluluk düzeyinde yıllık en az %3’lük bir büyüme oranını yakalamayı, istihdam oranını %60’dan %70’e çıkarmayı, çalışan kadın sayısını %51’den %60 ve ötesine taşımayı ve AB gayri safi milli hasılasının en az %3’lük kısmının AR-GE için ayrılmasını hedeflemiştir.

Lizbon Stratejisini ekonomik alanda diğer AB politikalarından ayıran en temel özellik, söz konusu stratejinin dayandığı politika alanlarının esas olarak ulusal yetki alanına giren ve Avrupa Komisyonu’nun ve diğer Topluluk kurumlarının doğrudan söz sahibi olmadığı alanlar olmasıdır. Bu noktada, ekonomik alanda esas olarak bütünleşik bir pazar oluşturulması hedefinin ötesine geçilerek, söz konusu bütünleşik ekonominin gerek küresel rekabet koşullarına ayak uydurabilmesi ve gerekse Avrupa halklarının refah düzeyinin korunabilmesi için üye ülke yetki alanına giren politika alanlarında ortak hedeflerin

belirlenmesi ve üye ülkelerin bu ortak vizyona uygun olarak söz konusu politika alanlarında adım atmasına şiddetle ihtiyaç duyulmuştur.

Bu itibarla, bu politika alanlarında üye ülkelerin atacak oldukları adımlar söz konusu ülkelerin performansına bağlı kalmıştır. Bu noktada, Komisyonun herhangi bir baskı yapma veya yetki kullanması söz konusu değildir.

Diğer yandan 2004 yılı sonuna gelindiğinde, Lizbon Gündemi hedeflerine ulaşma konusunda yeterince başarılı olunamadığı fark edilince, söz konusu Stratejinin gözden geçirilmesine ihtiyaç duyulmuştur. Bu revizyon kapsamında ekonomik boyut nispeten daha fazla ön plana çıkarılmıştır.

Revize edilmiş Lizbon Stratejisine ilişkin göstergeler esas olarak ekonomi politikaları temelinde yeniden kaleme alınmış ve üç temel başlık çerçevesinde daha gerçekçi ve uygulanabilir bir temele oturtulmuştur.

Bu üç temel başlık şunlardır:

- Makroekonomi boyutu,
- Mikroekonomi boyutu,
- İstihdam boyutu.

Lizbon Stratejisinin temel hedefi sürdürülebilir bir büyüme ve istihdam yaratarak AB ekonomisini dünyanın en rekabetçi ve en dinamik bilgiye dayalı ekonomisi haline dönüştürmektir. Bu temel vizyon çerçevesinde görüleceği üzere “rekabet” kilit bir sözcük konumundadır. Nitekim, Lizbon Stratejisinin gündeme gelmesinin arkasında yatan en temel etmen, AB’nin uluslararası rekabete karşı koyabilme gücünde görülen zayıflıklardır.

Lizbon Stratejisinin dayandığı bu temel vizyon, AB rekabet politikası bakımından önemli sonuçlar doğurmuştur. Özellikle mikroekonomi boyutu bağlamında iş ortamının daha da iyileştirilmesi hedefi çerçevesinde AB rekabet politikasına kilit bir rol atfedilmiştir.

Bu çerçevede, AB’de 1 Mayıs 2004 tarihinde yürürlüğe giren rekabet politikası reform paketinin arkasında Lizbon Stratejisinin hedeflerine uygun bir rekabet politikası izlenmesi önemli bir gerekçe olarak yer almaktadır. Söz konusu reform paketi ile AB rekabet politikasının antitröst ve yoğunlaşmaların kontrolüne yönelik kuralları önemli reformlara tabi olmuştur. AB Komisyonu Rekabet Genel Müdürlüğü yetkilileri, AB rekabet politikasında ortaya çıkan bu reformların Lizbon süreci ile doğrudan ilgili olduğunu ve AB rekabet kurallarının daha etkin bir biçimde Lizbon hedeflerine uygun olarak uygulanacağını ifade etmektedir.

Sonuç olarak, AB rekabet politikasını artık sadece ekonomik bütünleşme amacına hizmet eden bir araç olarak görmek eksik bir değerlendirme olacaktır. Lizbon Stratejisi ile birlikte AB rekabet politikası doğrudan AB’nin istikrarlı büyüme ve daha fazla ve daha kaliteli iş anlayışına dayalı istihdam hedeflerine katkıda bulunmaktadır. Buna paralel olarak, AB rekabet politikası AB’nin uluslararası rekabet edebilirliğine katkıda bulunan bir araç olarak da kritik bir önemi haizdir.

**• AB ile Müzakere Sürecinde Enerji Faslına İlişkin 15–17 Mayıs 2006 Tarihli Tanıtıcı Tarama ve 14–15 Haziran 2006 Tarihli Ayrıntılı Tarama Toplantıları**

AB Müktesebatının 35 başlığından 15’incisini oluşturan Enerji Faslına dair tanıtıcı ve ayrıntılı tarama toplantıları, 15–17 Mayıs 2006 ve 14–15 Haziran 2006 tarihlerinde gerçekleştirilmiştir. Söz konusu fasıl Rekabet Kurumu’nun da ilişkili olduğu bir müzakere faslı oluşturulmaktadır.

Enerji sektörü regülasyona tabi olmakla birlikte, Rekabet Kurumu’nun yürütmüş olduğu soruşturmalar, birleşme/devralma/özelleştirme işlemleri, rekabet savunuculuğu faaliyetleri vasıtasıyla enerji sektöründe oldukça aktif olarak yer aldığı dikkate alınarak, enerji faslına ilişkin tarama toplantılarında temsil edilmesi uygun görülmüştür.

Tanıtıcı tarama toplantısı sonrasında, AB Komisyonu tarafından gönderilen gündem çerçevesinde yapılan görev dağılımı uyarınca, ayrıntılı tarama toplantısı için gerekli hazırlığın büyük bölümü Enerji Bakanlığı tarafından gerçekleştirilmiştir. Bu aşamada, rekabet mevzuatı açısından enerji sektörüne yönelik özel bir düzenleme bulunmaması sebebiyle Kurum tarafından hazırlanan bir bölüm bulunmamaktadır. Tanıtıcı tarama toplantısı sonrasında koordinatör kurumların eşgüdümünde, ayrıntılı tarama toplantısına kadar olan zaman dilimi içinde çok sayıda hazırlık toplantısı gerçekleştirilmiş ve bu toplantılara Kurumuz yetkilileri katılmıştır.

- Yeni ve Yenilenebilir Enerji Kaynakları ve Talep Yönetimi
- Nükleer Enerji
- Konvansiyonel Enerji Kaynakları

Tanıtıcı ve ayrıntılı tarama toplantılarında gündemde yer alan konuların ana başlıkları yukarıdaki gibidir.

- ***AB ile Müzakere Sürecinde Bilgi Toplumu ve Medya Faslına İlişkin 12-13 Haziran 2006 Tarihli Tanıtıcı Tarama ve 13-14 Temmuz 2006 Tarihli Ayrıntılı Tarama Toplantıları***

AB müktesebatının 35 başlığından 10'uncusu olan Bilgi Toplumu ve Medya, Rekabet Kurumu'nu da yakından ilgilendiren bir müzakere faslına oluşturmaktadır.

Meri mevzuat çerçevesinde de Rekabet Kanunu, "bilgi toplumu ve medya" müzakere başlığının en temel unsurlarından birini oluşturan elektronik haberleşme sektörüne, her olay bazında ve Telekomünikasyon Kurumu'nun görüşü de alınarak, diğer sektörlerde olduğu gibi uygulanmaktadır.

Genel olarak Bilgi Toplumu ve Medya faslına bakıldığında bu alandaki AB mevzuatının, hem üye ülkelerin doğrudan kendi mevzuatlarına kazandırmak zorunda oldukları direktifler ve diğer ikincil mevzuattan, hem de bir takım politika hedefleri gibi makro programlardan oluştuğu gözlenmektedir. Bu başlık altında 3 temel alan bulunmaktadır. Bunlar elektronik haberleşme, medya ve bilgi toplumu hizmetleridir. Bu alanlardan elektronik haberleşme, çok sayıda mevzuatın bulunduğu, mevzuat uyumu kadar bu mevzuatın uygulanmasının da önemli görüldüğü bir alanı oluşturmaktadır. Yine medya da, AB çapında düzenlemelere de konu olmakla birlikte, siyasi kriterler bakımından AB'ye üyelik için önemli görülen bir alandır. Bilgi toplumu hizmetleri ise daha çok politika hedefleri ve birlik çapındaki programların ön planda olduğu, diğer başlıklara göre mevzuatın daha az yoğun olduğu yeni gelişen bir alanı oluşturmaktadır.

Tarama süreci, katılımcılar bakımından birçok açıdan kazanımlar sağlamıştır. Öncelikle tanıtıcı tarama sürecinde, bu alandaki mevzuat ve uygulamaların tümü AB yetkililerinden dinlenerek bu alanda önemli bir bilgi birikimi sağlanmıştır. Daha önemlisi ise, ayrıntılı tarama toplantıları öncesi hazırlık toplantılarında, Türkiye'de bu alandaki mevzuat, uygulamalar ve eksiklikler, birçok kuruluş temsilcisinin katılımıyla tartışılmıştır. Bu fasılda Rekabet Kurumu'nun yatay olarak birçok alanla ilgili kurum olma niteliği nedeniyle, tüm konu başlıkları bakımından toplantılarda hazır bulunulmuştur. Özel olarak ise Rekabet Kurumu temsilcileri, elektronik haberleşme alanında rekabet hukukunun uygulanması, bu alanda Rekabet Kurumu-Telekomünikasyon Kurumu ilişkisi ve işbirliği konularında hem hazırlık toplantılarında hem de ayrıntılı tarama toplantısında Komisyon yetkilileri tarafından sorulan sorulara cevap vermek suretiyle katkı sağlamıştır. Böylece, aynı zamanda rekabet politikası faslı bakımından verilen bilgilerle, bu fasılda verilen bilgilerin tutarlı olması sağlanmıştır.

Önümüzdeki dönemde, bu fasıla ilişkin olarak Komisyon tarafından tarama toplantılarında talep edilen bilgilerin iletilmesi ve mevzuat uyumu için yapılması öngörülen çalışmalar hız kazanacaktır. Rekabet Kurumu'nun bu konular bakımından herhangi bir bilgi gönderme ya da mevzuat çıkarma yükümlülüğü olmamakla birlikte, bu alanda yapılacak çalışmalara katkı sağlamayı sürdürmesinin gerekli olduğu görülmektedir.

• ***AB ile Müzakere Sürecinde Ulaştırma Politikası Faslına İlişkin 26–29 Haziran 2006 Tarihli Tanıtıcı Tarama ve 25–28 Eylül 2006 Tarihli Ayrıntılı Tarama Toplantıları***

AB Müktesebatının 35 başlığından 14 üncüsü olan Ulaştırma Politikası Faslı, ulaştırma sektörlerinde pazara giriş ve rekabet kuralları açısından Rekabet Kurumunu ilgilendirmektedir. Ulaştırma Politikası alanında açıklayıcı tarama toplantısı 26–29 Haziran 2006 tarihlerinde ve ayrıntılı tarama toplantısı ise 25–28 Eylül 2006 tarihlerinde Brüksel’de yapılmıştır.

Ulaştırma Politikası faslı ile ilgili gündem kapsamında, beş temel alt başlık yer almaktadır. Bunlar, a) denizyolu ve iç su yolu taşımacılığı, b) demiryolu ve kombine taşımacılık, c) karayolu taşımacılığı, d) devlet yardımları ve e) havayolu taşımacılığı konularıdır. Rekabet Kurumu, bu alt başlıklarda özellikle pazara giriş konusu bakımından ve sektörel rekabet kuralları bakımından ilgili kurum olarak belirlenmiştir.

Türk heyeti, ulaştırma politikası faslının ayrıntılı tarama toplantısında, gündemdeki başlıklar bazında ayrıntılı olarak mevcut mevzuat ve uygulamanın yanı sıra, AB mevzuatına uyum konusunda yapılması öngörülen düzenlemeleri taslak halleriyle veya planlanan adımlar yönüyle Komisyon yetkililerine iletmıştır. Komisyon yetkilileri tarafından bazı sunuşlar esnasında ilgili AB mevzuatına uyumun sağlanıp sağlanmadığı ya da hangi yönüyle sağlanmadığı açıkça belirtilirken, bazı sunuşlarda ise sadece ilgili AB mevzuatının ismi verilerek uyumun tekrar gözden geçirilmesi istenmiştir.

Ayrıntılı Tarama toplantısının hazırlık aşamasında, Dışişleri Bakanlığı kanalı ile Komisyon’dan gelen sorular da ilgili kurumlar tarafından cevaplanmış ve iletilmiştir. Bu kapsamda Rekabet Kurumu da denizyolu taşımacılığına rekabet kurallarının uygulanması ve karayolu taşımacılığındaki rekabet kuralları ile ilgili 2 soruyu cevaplandırmıştır.

Bu çerçevede, Komisyon tarafından Rekabet Kuruluna yöneltilen ilk soru, “rekabet kurallarının düzenli hat taşımacılığına nasıl uygulandığına” ilişkindir. İkinci soru ise “karayolu taşımacılığına ilişkin rekabet kuralları” hakkında bilgidir.

Verilen cevaplarda, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un rekabeti kısıtlayıcı uygulamalar hakkında yasal çerçeveyi oluşturduğu ve ekonominin tüm sektörlerine uygulanmakta olduğu ifade edilmiştir. Ayrıca, düzenli hat taşımacılığına ilişkin olarak, mevcut durumda, ülkemizde, düzenli hat konferansları için herhangi bir grup muafiyeti bulunmadığı; bununla birlikte, 2003 ve 2005 yıllarında, şikâyet üzerine başlatılan iki incelemede, Rekabet Kurulu’nun AB’nin 4054/86 sayılı Tüzüğü kapsamında bulunan şikâyete konu konferansların fiyat belirleme eylemleri hakkında bir soruşturma açılmamasına karar verdiği karşı tarafa bildirilmiştir. 2003 yılında AB’nin ilgili grup muafiyeti tüzüğüne paralel bir grup muafiyeti tebliği hazırlanması için bir çalışma grubu oluşturulmuştur. Mevcut durumda, Rekabet Kurumu AB ile paralel bir politika belirlemek için AB’nin düzenli hat konferansları ile ilgili yeni politikasının kesinleşmesini beklemektedir.

Konsorsiyum anlaşmaları ile ilgili olarak ise, şu anda mevzuatımızda bu konu ile ilgili çıkarılmış herhangi bir grup muafiyeti tebliği bulunmadığı ve bugüne kadar denizyolu sektöründeki konsorsiyumlar hakkında Rekabet Kurumu tarafından incelenmiş herhangi bir dosya olmadığı ifade edilmiştir. Bununla birlikte, herhangi bir grup muafiyeti bulunmasa da, düzenli hat konferanslarının ve konsorsiyum anlaşmalarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un bireysel muafiyet hükümleri çerçevesinde incelenmesi mümkün bulunmaktadır.

Öte yandan, Rekabet Kurumu, karayolu taşımacılığı sektöründe çeşitli soruşturmalar yürütmüş ve fiyat tespiti ve hakim durumun kötüye kullanılmasından dolayı yaklaşık 5 milyon YTL (yaklaşık 2,7 milyon Euro) ceza vermiştir.

- ***AB ile Müzakere Sürecinde Trans-Avrupa Ağları Faslına İlişkin 30 Haziran 2006 Tarihli Tanıtıcı Tarama ve 29 Ekim 2006 Tarihli Ayrıntılı Tarama Toplantıları***

Trans-Avrupa Ağları (Trans-European Networks/TEN) faslına ilişkin tanıtıcı ve ayrıntılı tarama toplantıları sırasıyla 30 Haziran 2006 ve 29 Ekim 2006 tarihlerinde Brüksel’de gerçekleştirilmiştir. TEN, AB’ye katılım müzakereleri sürecindeki tarama toplantıları kapsamında 21 inci faslı oluşturmaktadır. TEN faslı, içerik olarak ulaştırma (TEN-T), enerji (TEN-E) ve telekomünikasyon alt başlıklarından oluşmaktadır. Brüksel’de gerçekleştirilen toplantılarda, Trans Avrupa Ağlarının ulaştırma ve enerji müktesebatı incelenmiş, telekomünikasyon konusu doğrudan ilgisi nedeniyle Komisyon tarafından medya ve bilgi toplumu başlığı altına bırakılmıştır.

TEN kavram olarak AB jargonuna Tek Pazar tartışmalarının yapıldığı 1980’lerin sonunda girmiştir. Malların, kişilerin ve hizmetlerin serbest dolaştığı büyük bir pazar hedefi, farklı bölgelerin ve ulusal ağların birbirlerine etkin bir altyapı ile bağlanmasını gerektirmektedir. AB bu yönde, amaçlarını ve öncelikleri belirledikten sonra, ulaştırma, enerji ve telekomünikasyon alanında AB’nin ortak çıkar sağlayacağı projeleri belirlemektedir.

Bu faslın en büyük özelliği, gerek ulaştırma, gerekse enerji alt başlıklarındaki olası bir AB üyeliğinin ertesinde, ülkemizin rekabetçi projeler aracılığıyla mali fonlardan nasıl yararlanabileceğini ortaya koymasındadır. Bu faslıda bulunan AB müktesebatı, ülkemizin AB’ye girişini takiben finansal olarak doğrudan yararlanabileceği projelerin nasıl olması gerektiğine ilişkindir. Bir diğer anlatımla, AB müktesebatı Topluluk fonlarının TEN-T ve TEN-E projelerine tahsisine ilişkin kuralları belirlemektedir. Bu projelere aday üye ülkeler, rekabet koşulları gözetilmek kaydıyla anılan fonlardan yararlanabilmektedir. Anılan müktesebatta, üye ülkelerin ulaştırma ve enerji alanlarında sundukları projelerin niteliğinin nasıl olması gerektiği ve hangi kriterler çerçevesinde üye ülkelerin AB fonlarından yararlanabileceği tartışılmaktadır.

Bu fasılla ilişkili olarak, Rekabet Kurumu'nun görev alanına doğrudan giren herhangi bir konu yer almamakla birlikte, hem ulaştırma hem de enerji alanları, AB tarama toplantıları çerçevesinde Kurumumuzun rekabet kuralları bakımından yatay sorumluluğa sahip olduğu sektörlerdir. Dolayısıyla, bu fasla ilişkin olarak ileride karşılaşılabilecek ve yetki alanına girmesi muhtemel konular bakımından ilgili kurum ve kuruluşlarla koordineli olarak çalışılmaya devam edilmelidir.

### **3.3.1.2. Alt Komiteler Bazında Müzakere Fasılları Çalışma Grupları Toplantıları**

20 Kasım 2006 tarihinde Avrupa Birliği Genel Sekreterliği’nde (ABGS) Devlet Bakanı ve Başmüzakereci Sayın Ali BABACAN başkanlığında yapılan toplantıda, müzakerelerin teknik zeminini oluşturan tarama sürecindeki yoğun çalışmaların başarıyla tamamlandığı ifade edilmiştir. Bundan sonraki döneme ilişkin olarak ise, müzakere fasıllarıyla ilgili yapılacak çalışmaların tespitine yönelik olarak toplantılar yapılması ve bu toplantılar için fasılların alt komite yapısına benzer bir şekilde gruplandırılması talimatı verilmiştir. Müzakere fasılları itibarıyla çalışma grupları 9 adettir. Rekabet politikası 7 No’lu Çalışma Grubu (Tüketici Sağlığının Korunması, Rekabet Politikası, İşletmeler ve Sanayi Politikası) altında yürütülmektedir. Ayrıca, sektörlerin ilgisi bakımından 2 No’lu Çalışma Grubu (Çevre, Enerji, Taşımacılık Politikası, Trans-Avrupa Şebekeleri), 8 No’lu Çalışma Grubu (İş Kurma Hakkı ve Hizmet Sunumu Serbestisi, İşçilerin Serbest Dolaşımı, Kamu Alımları, Şirketler Hukuku) ve 9 No’lu Çalışma Grubu (Adalet, Özgürlük ve Güvenlik, Yargı ve Temel Haklar, Dış Güvenlik ve Savunma Politikaları, Bilgi Toplumu ve Medya) toplantılarına Rekabet Kurumu tarafından düzenli katılım sağlanmaktadır.

Öte yandan, Türkiye ile Avrupa Komisyonu arasında mevcut alt komite çalışmaları tarama sürecinin tamamlanmasının ardından *6. tur toplantılarla* tekrar başlamıştır. Söz konusu alt komite çalışmaları ABGS koordinasyonunda ve AB Genel Sekreteri Büyükelçi Sayın Oğuz DEMİRALP başkanlığında yürütülmektedir.

### 3.3.1.3. Diğer Çalışmalar

○ Rekabet Politikası tarama toplantıları 2005 yılında tamamlanmıştır. 2006 yılında Rekabet Kurumu'nun uygulamada dikkate almakla birlikte henüz doğrudan kendi mevzuatına kazandırmadığı bir dizi ikincil mevzuat değişikliğine ilişkin takvim belirlenmesine yönelik çalışmalar yürütülmüştür.

○ İlerleme Raporuna yapılacak Türkiye katkısı çerçevesinde ABGS'ye Rekabet Kurumu faaliyetleri ve rekabet hukuku ve politikası alanında gerçekleşen uygulamalar ve mevzuat değişikliklerini içeren bilgi notu gönderilmiştir.

○ Başbakanlık Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı'na bu kurum tarafından yürütülmekte olan 2006 Yılı Katılım Öncesi Ekonomik Programı hazırlıkları kapsamında Rekabet Kurumu görev alanına giren kısımların yer aldığı bir Bilgi Notu gönderilmiştir.

### 3.3.1.4. EFTA

1993 yılında Türkiye ile Avrupa Serbest Ticaret Alanı (European Free Trade Area-EFTA) arasında imzalanan Serbest Ticaret Anlaşmasında öngörüldüğü üzere kurulan Ortaklık Komitesi, söz konusu anlaşmanın yürütülmesinden sorumlu asıl kurumsal yapıyı oluşturmaktadır. Her iki tarafın heyetlerinden oluşan Ortaklık Komitesi 2 yıllık aralıklarla toplanmaktadır. 31 Mayıs 2006 tarihinde Türkiye-EFTA Serbest Ticaret Anlaşması Kapsamında oluşturulan Ortaklık Komitesi'nin Ankara'da düzenlenen toplantısına katılım sağlanmıştır.

Toplantıda diğer konular arasında "rekabet kuralları"na ilişkin bir bölüme de yer verilmiştir. Bu bölümde Türkiye adına yapılan sunuşta, güncel kararlar ve özelleştirme uygulamaları, Türkiye'nin ilgili AB mevzuatı ile uyumu ve uygulamada karşılaşılan sorunlar hakkında bilgi verilmiştir.

EFTA adına yapılan sunuşta ise, EFTA ülkelerinde uygulanan rekabet kurallarının AB mevzuatına paralel olduğu ifade edilmiştir. Daha sonra EFTA üyeleri adına katılan temsilciler kendi ülkelerindeki güncel gelişmeler hakkında bilgi vermiştir.

### 3.3.2. Uluslararası Kuruluşlar

#### 3.3.2.1. Avrupa Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD)

Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD), 1961 yılında kurulmuş olup, Türkiye kurucu üyeler arasında yer almaktadır. OECD bünyesinde rekabet hukuku ve politikasına ilişkin yürütülen çalışmalar esas olarak rekabet komitesi tarafından yürütülmektedir. Rekabet komitesi bünyesinde bazı çalışma grupları oluşturulmuş olup, her bir grup kendisine atfedilen çerçevede faaliyetlerini sürdürmektedir. Bu çalışma grupları, 2 Numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu, 3 Numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu ve Ticaret ve Rekabet Ortak Çalışma Grubudur. Ayrıca yılda bir defa toplanan Global Rekabet Forumu bulunmaktadır.

OECD Rekabet komitesi, yılda üç dönem halinde toplanmaktadır. Bu toplantılar kapsamında, rekabet komitesinin olağan toplantıları ve yukarıda bahsedilen çalışma grubu toplantıları yapılmaktadır. Ayrıca Şubat dönemi toplantı haftasında iki gün Global Rekabet Forumu toplantısı için ayrılmıştır. Global Rekabet Forumu toplantısına OECD üyesi ülkelerin yanı sıra, üye olmayan gelişmekte olan ülkeler ve az gelişmiş ülkeler de katılmaktadır. Bu toplantının esas amacı, OECD bünyesinde yürütülen çalışmalardan söz konusu ülkelerin de haberdar olmalarını sağlamak ve önceden belirlenmiş konulara yönelik olarak tecrübe değişiminde bulunmaktır.

Genel olarak rekabet komitesi çalışmalarının temel amacı, OECD üyesi ülkelerde rekabet kurallarının etkin bir şekilde uygulanmasını temin etmek üzere, üye ülke katılımcılarının biraraya gelerek teorik ve pratik sorunlara yönelik tecrübe değişimine imkan tanımadır. Toplantı gündemleri çok önceden belirlenmekte ve katılımcıların yazılı katkıda bulunmaları beklenmektedir. Ayrıca söz konusu toplantılara, sadece üye ülke temsilcileri

değil, konusunda uzman ve uluslararası alanda tanınmış kişiler de katkıda bulunmak üzere davet edilmektedir.

2006 yılında olağan olarak Şubat, Haziran ve Ekim dönemleri olmak üzere üç kez yapılan Rekabet Komitesi ve bu Komiteye bağlı Çalışma Gruplarının toplantılarına Haziran dönemi hariç (bu toplantıya sadece Türkiye adına OECD nezdindeki Daimi Delegasyondan katılım sağlanmıştır) olmak üzere Rekabet Kurumu tarafından katılım gerçekleştirilmiştir.

## ***OECD REKABET KOMİTESİ TOPLANTILARI***

### **▪ ŞUBAT AYI TOPLANTI HAFTASI (6–10 ŞUBAT 2006)**

OECD bünyesinde düzenlenen 6–7 Şubat 2006 tarihli Rekabet Komitesi ve bu Komite bünyesindeki 2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu ile 3 numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu toplantılarına, 8–9 Şubat 2006 tarihlerindeki Küresel Rekabet Forumuna ve son olarak 10 Şubat 2006 tarihinde Küresel Ticaret ve Rekabet Forumuna Rekabet Kurumundan katılım sağlanmıştır.

#### ***2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu***

6 Şubat 2006 tarihinde yapılan Rekabet Komitesi bünyesindeki 2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu toplantısındaki gündem maddeleri arasında, “Pazara Yeni Girecekler için Hayati Önemdeki Kapasiteye Erişim Sağlanması” konusu yer almıştır. Bu konuya ilişkin olarak, Sekreteryaya tarafından hazırlanan notta, zorunlu unsur doktrini ile bilgiler ve bu alandaki en son gelişmeler, AB, ABD ve Avustralya’da bu konuya ilişkin yaklaşım farklılıkları, taşımacılık alanındaki altyapıya rekabetçi erişim sağlanmasında gözlenen potansiyel güçlükler, rekabetçi erişim yaklaşımları gibi konulara dair açıklamalara yer verilmiştir. Anılan notta ek olarak, zorunlu unsura erişimin refah üzerindeki etkilerine dair bilgilere, 2005 yılı Temmuz ayında yayımlanan Rekabet Politikası İktisadi Danışma Grubu’nun “82. Maddeye İktisadi bir Yaklaşım” başlıklı dokümanından alıntılara, Avustralya’daki altyapıya erişime dair bilgilere ve Federal Ticaret Komisyonu’nun müdahil olduğu doğal gaz dağıtım konusundaki bir birleşme kapsamında getirilen yükümlülüklerle de yer verilmiştir.

Söz konusu Çalışma Grubu bünyesinde 2006 yılında düzenleyici etki analizine rekabet değerlendirmesinin dahil edilmesi konusunda yapılacak çalışmalar da ele alınan bir başka konu olmuştur.

6 Şubat 2007 tarihli toplantıdaki önemli bir diğer gündem maddesi olarak, Çalışma Grubu bünyesinde 2007–2008 yıllarında ele alınabilecek konular görüşülmüştür.

#### ***Rekabet Komitesi***

2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu toplantısını takiben 6–7 Şubat 2006 tarihlerinde yapılan Rekabet Komitesi toplantısında, delegelere Komite’nin 2007–2008 yıllarına ait Çalışma Programı ve Bütçesi taslağı ve içeriğı ile ilgili bilgi verilmiştir. Anılan taslak metinde 2007–2008 yıllarında düzenlenecek yuvarlak masa toplantıları, hazırlanacak sekreteryaya notları, rekabet hukuku ve politikası ile ilgili yapılacak ülke gözden geçirmeleri, Küresel Rekabet Forumu gibi etkinlikler, Seul ve Budapeşte bölgesel rekabet merkezlerinde yapılması öngörülen seminerler gibi konularla ilgili bilgiler ve ilgili bütçe kalemleri yer almaktadır.

Anılan Komite toplantısında bir diğer gündem maddesi olarak, Komite’nin 2007–2008 yıllarındaki yuvarlak masa toplantılarının konu başlıkları ele alınmıştır.

#### ***3 numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu***

7 Şubat 2006 tarihinde yapılan 3 numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu toplantısının temel gündem maddelerinden birisi, rekabet kurallarının özel hukuk alanındaki uygulaması bağlamında kartelin zararlı etkilerinin başkalarına aktarıldığı savunması, dolaylı alıcının dava hakkı ve zararların tanımlanmasıdır. Söz konusu toplantıdaki tartışmalara temel oluşturan belgeler arasında, amacı mahkemelerde açılacak davalarda tazminat talepleri ile



ilgili daha etkin bir sistemin önündeki temel engellerin tanımlanması ve olası tazminat davalarının iyileştirilmesi için yapılması gerekenlere yönelik olarak farklı seçenekler ortaya konması olan AB Komisyonu'nun Özel Hukuk Tedbirlerine dair Yeşil Kitabı ve ekindeki Çalışma Belgesi yer almaktadır. Bu gündem maddesi bağlamında Rekabet Kurumu bünyesinde hazırlanan ve 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilmesinin özel hukuk alanındaki sonuçlarına dair yazılı bir katkı, toplantı öncesinde OECD sekreteryasına gönderilmiştir.

Çalışma Grubunun toplantısında ayrıca, ilerideki dönemde yapılacak toplantılarda ele alınabilecek konu başlıkları görüşülmüştür.

#### Küresel Rekabet Forumu

8–9 Şubat 2006 tarihlerinde düzenlenen Küresel Rekabet Forumunda “İmtiyazlar” ve “Bir Anlaşmanın Varlığına dair Doğrudan Delil Olmaksızın Kartellerin Soruşturulması” ile ilgili yuvarlak masa toplantıları, kartel konusunda örnek olay çalışmaları, Tayvan'ın rekabet hukuku ve politikaları gözden geçirmesi yapılmış ve gelecekteki muhtemel çalışma konuları ele alınmıştır. İmtiyazlar konusundaki yuvarlak masa toplantısında tartışmaları yönlendirmek ve konuyla ilgili temel noktalara değinmek amacıyla davet edilen iki konuşmacı arasında Rekabet Kurumu Eğitim Müdürü Barış Ekdi yer almıştır. İmtiyazlar konusunda hazırlanan sekreteryaya notunda, iktisat literatüründe imtiyazların nasıl ele alındığı, imtiyazların hangi amaçlarla kullanıldığı ve bu alandaki tecrübeler ile ilgili bilgiler, imtiyaz tahsis usullerinden olan ihaleler ve diğer tahsis usulleri, imtiyaz süresince ortaya çıkan rekabet sorunları, imtiyazların oluşturulması ile ilgili açıklamalar bulunmaktadır. Anılan notta ayrıca, rekabet otoritelerinin imtiyaz verme sürecindeki rollerine dair bilgiler de yer almaktadır.

Küresel Rekabet Forumunda ele alınan konular ile ilgili olarak, Rekabet Kurumu bünyesinde liman özelleştirmelerine yönelik Rekabet Kurulu'nun görüşleri ve Mersin ve İskenderun limanlarının özelleştirilmesine yönelik Rekabet Kurulu kararlarındaki önemli hususları içeren yazılı bir katkı ile “Bir Anlaşmanın Varlığına dair Doğrudan Delil Olmaksızın Kartellerin Soruşturulması” konulu yuvarlak masa toplantısı bağlamında hazırlanan ve uyumlu eylem karinesinin ele alındığı bir başka yazılı katkı OECD sekreteryasına iletilmiştir.

#### Küresel Rekabet ve Ticaret Forumu

10 Şubat 2006'da gerçekleşen Küresel Rekabet ve Ticaret Forumunda “Rekabet, Rekabet Edebilirlilik ve Kalkınma” başlığı altında Güney Afrika (telekomünikasyon sektöründeki rekabet ihlalleri), Brezilya (liman özelleştirmeleri) ve Çin'deki (rekabet hukuku ve doğrudan yabancı sermaye yatırımları) rekabet hukuku uygulamaları ve “Rekabet ve BM Binyıl Kalkınma Hedefleri” ile “Rekabet ve Ticaret Konusuna Bölgesel Yaklaşımlar” konuları ele alınmıştır.

#### **■ HAZİRAN AYI TOPLANTI HAFTASI (6–9 HAZİRAN 2006)**

6–9 Haziran 2006 tarihleri arasında OECD bünyesinde Rekabet Komitesi ve bu Komite altındaki 2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu ve 3 numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu toplantıları yapılmıştır.

#### 2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu

2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu'nun 6 Haziran 2006 tarihli toplantısının önemli gündem maddeleri arasında “Rekabet ve Ödeme Kartlarının Etkin Kullanımı” ve “Düzenleyici Etki Analizine Rekabetin Dahil Edilmesi Yöntemleri” yer almaktadır. Söz konusu toplantı öncesinde “Rekabet ve Ödeme Kartlarının Etkin Kullanımı” başlıklı gündem maddesi bağlamında Rekabet Kurumu bünyesinde yazılı bir katkı hazırlanmış ve OECD sekreteryasına iletilmiştir.

Çalışma Grubunda “Rekabet ve Ödeme Kartlarının Etkin Kullanımı” başlıklı konu ile ilgili yapılan tartışmalarda, kredi veya ödeme kartları ile ilgili piyasada hizmet sunucular, tacir ve tüketiciler bakımından çeşitli rekabet sorunları ya da piyasa başarısızlıkları konusunda olumlu ve olumsuz görüşler ortaya konmuş, bu alanda yapılabilecek iktisadi analiz

teknikleri, piyasa başarısızlığı veya rekabet sorunları ile ilgili açıklamalar yapılmış, rekabet otoritelerinin bu alana müdahalesi lehinde ve aleyhindeki görüşler ifade edilmiş ve nihai olarak tartışmalarda kredi/ödeme kartı veya bu çerçevedeki programlar konusunda tüketici tercihlerinin öne çıktığı, bu alanın rekabet politikaları bakımından karmaşık bir alan olduğu ve bugün için optimal bir çözüme ulaşılmasının zor olduğunun kabul gördüğü belirtilmiştir.

Çalışma Grubu toplantısının “Düzenleyici Etki Analizine Rekabetin Dahil Edilmesi Yöntemleri” başlıklı gündem maddesi bağlamında ise, rekabet politikası değerlendirme yöntemleri üzerinde durulmuş, bu alanda kullanılabilir bir yöntemler paketi geliştirilmesi düşüncesi kabul görmüştür.

### 3 Numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu

7 Haziran 2006 tarihindeki 3 numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu toplantısının önemli gündem maddeleri arasında “Özel Hukuk Tedbirleri: Kolektif Dava; Rekabet Kurallarının Mahkemeler ve Rekabet Otoriteleri Yoluyla Uygulanması arasındaki İlişki” ve “Hakim Durum/Tekel Gücünün İspatlanmasında Kullanılan Teknikler ve Delillerle ilgili Sorunlar” konularındaki yuvarlak masa toplantıları yer almıştır. Söz konusu “Hakim Durum/Tekel Gücünün İspatlanmasında Kullanılan Teknikler ve Delillerle ilgili Sorunlar” başlıklı yuvarlak masa toplantısına yönelik olarak toplantı öncesinde Rekabet Kurumu bünyesinde yazılı bir katkı hazırlanarak OECD sekreteryasına iletilmiştir.

### Rekabet Komitesi

8–9 Haziran 2006 tarihlerinde yapılan Rekabet Komitesi toplantılarındaki önemli gündem maddeleri arasında “Rekabet Politikasına dair Yıllık Raporlar”, “Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Davalarında Tedbirler ve Müeyyideler”, “Düzenleyici Reform” ve “Çevre ile ilgili Düzenlemeler ve Rekabet” konuları yer almıştır.

Söz konusu toplantılar öncesinde Rekabet Kurumu bünyesinde hazırlanan “Rekabet Politikası Yıllık Raporu” ile “Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Davalarında Tedbirler ve Müeyyideler” ve “Çevre ile ilgili Düzenlemeler ve Rekabet” konuları bağlamındaki yuvarlak masa toplantıları için iki adet yazılı katkı hazırlanarak OECD sekreteryasına iletilmiştir.

Anılan toplantılarda bir başka önemli gündem maddesi olarak, OECD Düzenleyici Reform çalışmalarının devamı niteliğinde İsveç incelemesi yapılmış, bu bağlamda İsveç’in rekabet hukuku ve politikası ele alınmıştır.

### **▪ EKİM AYI TOPLANTI HAFTASI (16–19 Ekim 2006)**

16–19 Ekim 2006 tarihleri arasında OECD bünyesinde Rekabet Komitesi ve bu Komite altındaki 2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu ve 3 numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu toplantıları yapılmıştır.

### 2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu

16 Ekim 2006 tarihinde yapılan Çalışma Grubu toplantısında “Perakende Bankacılık Sektöründe Rekabet ve Düzenleme” konulu bir yuvarlak masa toplantısı gerçekleştirilmiştir.

Toplantıda perakende bankacılık sektörünün rekabetçi bir yapıya kavuşması önünde yer alan yapısal ve davranışsal engeller ve düzenleyici yapılara zarar vermeden bu temel engellerin ortadan kaldırılmasına yönelik çözüm önerileri tartışılmıştır. Üzerinde özellikle durulan konular ise iki ayrı başlık altında toplanmaktadır:

pazardaki düzenlemelerin rolü, giriş engelleri, birleşme ve devralmalar, perakende bankacılığı olumsuz etkileyen işlem ve bilgi kaynaklı geçiş maliyetleri gibi yapısal unsurlar.

Bu yuvarlak masa toplantı konusuna ilişkin olarak Türkiye uygulamasını ortaya koyan ve Rekabet Kurumu bünyesinde hazırlanan yazılı katkıda özetle, Türk bankacılık sektöründeki düzenleyici çerçeve ve rekabet koşulları, sektördeki birleşme/devralmalar bakımından 4054 sayılı Kanun uygulamasına getirilen istisna ve son olarak Rekabet

Kurulu'nun *BKM* kararı ile bankacılık sektörüne yönelik verilen bir görüş ile ilgili bilgiler yer almıştır.

Bankacılık sektöründe rekabetin arzu edilirliliği uzunca bir süre tartışma konusu olmuştur. Bu yaklaşımın ardında bulunan temel kaygı finansal istikrarın korunmasıdır. Şöyle ki, bankacılık alanındaki sıkı rekabet, firmaların aşırı riskler almasına neden olarak bankaların mali yapılarının bozulması dolayısıyla finansal piyasaların kırılgan bir nitelik kazanmasına yol açabilir. Fakat bu yaklaşım, 80'li yılların başında bankacılık alanındaki düzenleme, yükümlülük ve sınırlamaların net kredi faizleri, finansal gelişim ve büyüme üzerinde olumsuz etkilerinin bulunduğu anlaşılmasıyla terk edilmiş ve son yirmi yılda Avrupa ülkeleri ve Amerika'nın da içinde bulunduğu birçok ülke, rekabetin artırılması ve finansal bütünleşmenin sağlanabilmesi amacıyla bankacılık sektöründe düzenleyici yükümlülükleri azaltma ya da kaldırma yoluna gitmişlerdir.

### 3 Numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu

17 Ekim 2006 tarihindeki çalışma grubu toplantısında "Suçu Kabul Etme Pazarlığı ve Kartel Davalarının Uzlaşma İle Sonuçlandırılması" konulu bir yuvarlak masa toplantısı yapılmıştır.

Suç kabul etme pazarlığı (plea bargaining) ya da kartel davalarında uzlaşmanın (settlement in cartel cases) net bir tanımı olmamakla birlikte, geniş bir şekilde kartel davalarında taraflardan bir ya da bir kaçının öne sürülen suçu kabul edip önemli bilgiler vermesi karşılığında, dava sonucunda verilecek cezada indirimle gidilmesinin taahhüt edilmesi veya bir kısım suçlamaların düşürülmesi ya da azaltılması üzerine yapılan görüşmeleri ifade etmektedir.

Toplantıda da vurgulandığı üzere, bu alandaki sınırlı deneyimler göstermektedir ki, kartel davalarında uzlaşma sağlanması amacıyla itiraf pazarlığı yapan rekabet otoritelerinin, kullandıkları uzlaşma prosedürünün etkinliği ve caydırıcılık ve kullanılan kaynaklar üzerindeki etkilerin ortaya konulması için bir gözden geçirme mekanizması oluşturması gerekmektedir.

17 Ekim 2006 tarihindeki çalışma grubu toplantısında yapılan bir başka yuvarlak masa toplantısında "Yuvarlak Masa Toplantısı: Birleşme Dosyalarında Delil Sorunları" konusu ele alınmıştır. Bu çerçevede üye ülke rekabet kurumlarının kendilerine başvuru birleşme işlemlerini rekabetçi açıdan değerlendirirken ihtiyaç duyulan bilgi ve belgeleri hangi yollarla elde ettikleri ve bunları nasıl değerlendirdikleri konusunda bilgi ve tecrübe paylaşımı amaçlanmıştır.

Bu yuvarlak masa toplantısına katkıda bulunmak üzere Rekabet Kurumu bünyesinde hazırlanan ve Türkiye uygulamasını ortaya koyan yazılı ülke katkısında özetle, Türkiye'deki birleşmelerin kontrolüne ilişkin hukuki yapı açıklanmış ve iki karar örneği ile birleşme ve devralmaların nasıl değerlendirildiği anlatılmıştır. Bu çerçevede anılan katkıda Carefoursa/Gima kararı ile Migros/Tansaş kararına yer verilmiştir.

Toplantıda esas olarak ülkeler tarafından hazırlanan katkılarda yuvarlak masa toplantısına esas teşkil etmek üzere şu konulara yer verilmesi istenmiştir:

- Delilin hangi yöntemlerle elde edildiği,
- Elde edilen delilin nasıl kullanıldığı,
- Yargı sürecinde delillerin nasıl kullanıldığı.

### Rekabet Komitesi

18-19 Ekim 2006 tarihinde yapılan Rekabet Komitesi toplantılarında "*Patent, İnovasyon ve Rekabet*" konusunun ele alındığı bir yuvarlak masa toplantısı gerçekleştirilmiştir.

Bu konuda Rekabet Kurumu bünyesinde hazırlanan Türkiye uygulamasına ilişkin ülke katkısında, rekabet hukuku ve patent hukukunun ilk bakışta çelişki içinde gibi görünse de esas olarak yenilik nihai amacında birleştiği, Türkiye'de henüz patent sisteminin yenilik

üzerindeki etkileri konusunun yeterince tartışılmadığı ve bu konuda diğer ülke tecrübelerinin yol gösterici nitelikte olabileceği, rekabet kurumlarının patent verme sürecine dahil olmalarından kaynaklanan sakıncaların neler olabileceği gibi hususlara değinildikten sonra, Rekabet Kurulu kararları ve uygulaması çerçevesinde rekabet ve yenilik ilişkisine yer verilmiştir.

Toplantı sırasında özellikle teşebbüslerin hangi gerekçelerle yenilik faaliyetlerinde bulunduğu, piyasa gücü-yenilik ilişkisi, yoğunlaşma-yenilik ilişkisi, patent sistemleri-yenilik ilişkisi gibi konularda tartışmalar cereyan etmiştir.

Patent ve yenilik arasındaki bağ oldukça karmaşık olmakla birlikte bu ilişki endüstriden endüstriye de farklılıklar gösterebilmektedir. Elde bulunan bilgiler göstermektedir ki birkaç istisna dışında patentlerin yenilikler üzerindeki etkisi görece olarak düşüktür. Patent haklarının yeni ürün ya da üretim tekniklerinin geliştirilmesinde ilaç ve kimya endüstrisi gibi sınırlı sayıda endüstride etkili olabildiği görülmektedir.

Patent ve yenilik arasında bir ilişkinin varlığına dair kesin bir bağ kurulamamasına rağmen 80'lerden bu yana hükümetler patent haklarını güçlendirme yoluna gitmişlerdir. Böylelikle patentlerin konu olarak sınırları genişlemiş, patent ile korunan haklar güçlenmiş ve patent başvuruları ve elde edilmesi kolaylaşmıştır. Sonuç olarak uzmanlarca, ilgili ürün ya da üretim ile ilgili icadın tanımlanmasının ve bu icat için ödenmesi gereken lisans ücretinin oldukça maliyetli hale gelmesi nedeniyle yeniliklerin önüne geçildiği öne sürülmektedir.

Rekabet Komitesi bünyesinde gerçekleştirilen bir başka yuvarlak masa toplantısı "*İhale Pazarlarında Rekabet*" konusuna ayrılmıştır.

İhale Pazarlarında Rekabet başlıklı yuvarlak masa toplantısında Sekretarya tarafından konuyla ilgili hazırlanmış nota sadık kalınarak temel olarak tartışma iki ana ekseninde gelişmiştir:

- İhale pazarlarında birleşme analizi,
- Daha rekabetçi ihale teknikleri,

İhale pazarlarına ilişkin yuvarlak masa toplantısı için Rekabet Kurumu bünyesinde hazırlanan Türkiye uygulamasına ilişkin ülke katkısında özetle, ihale pazarlarında rekabetin tesisi konusunda Rekabet Kurulu kararları çerçevesinde ortaya çıkan durumdan bahsedilmiştir. Bu noktada Türk Telekom'un özelleştirilmesi işlemi öncesi verilen görüşten, GSM hizmetleri pazarı bakımından düzenlenen ihale yönteminin yol açtığı sonuçtan, SSK ilaç alım ihalesi konusunda ortaya çıkan sorunlardan ve son olarak Rekabet Kurulu'nun *Okul Sütü* kararından bahsedilmiştir.

### ***OECD DÜZENLEYİCİ REFORM ÇALIŞMA GRUBU TOPLANTISI (7-8 Aralık 2006)***

7-8 Aralık 2006 tarihlerinde OECD Düzenleyici Reform Çalışma Grubu tarafından düzenlenen ve esas konusu "Düzenleyici Etki Analizi (DEA)"ya ilişkin farklı hususlar olan toplantıya katılım gerçekleştirilmiştir.

#### ***07 Aralık 2006 Tarihli Toplantı***

Düzenleyici Reform Çalışma Grubu'nun iki günlük toplantısının ilk gününde üçü "*İyi İşleyen Pazarlar İçin Politika Uyum Aracı Olarak DEA*" konusuna ilişkin ve sonuncusu Kore Düzenleyici Reform İzleme Çalışmasına ilişkin olmak üzere dört oturum öngörülmüştür.

DEA, son dönemde kamu yönetimi ve karar alma süreçleri bakımından başta OECD ülkeleri tarafından üzerinde önemle durulan bir konu haline gelmiştir. Özetle, gerçekleştirilmesi düşünülen bir düzenlemenin ortaya koyacağı fayda ve maliyetin karşılaştırılmasını ve söz konusu amacın daha az maliyetli yöntemler var ise bunlara başvurularak elde edilmeye çalışılmasını gerektiren bir yaklaşım olan DEA, söz konusu toplantı boyunca basit bir prosedür olmaktan ziyade yeni bir yaşam yöntemi olarak ifade edilmiştir. Bir başka ifade ile DEA, karar alıcılar ve politika yapıcıların ulaşmaya çalıştıkları hedeflere yönelik düzenlemeleri fayda-maliyet analizi yapmaksızın gerçekleştirilmelerini

zorlaştıran ve bu yolla geleneksel karar alma süreçlerini sorgulayıp kökten değiştirmeyi hedefleyen bir anlayışa dayanmaktadır.

*Birinci Oturum: Politika Uyum Aracı Olarak DEA'nın Değerinin Ölçülmesi*

”İyi İşleyen Pazarlar İçin Politika Uyum Aracı Olarak DEA” genel başlığı altında ilk oturumda ”Politika Uyum Aracı Olarak DEA'nın Değerinin Ölçülmesi” konusu ele alınmıştır. Bu oturumda üzerinde durulmak üzere belirlenen sorular aşağıdadır:

- Bir politika uyum aracı olarak DEA potansiyeli nasıl artırılabilir? Kayda değer ekonomik önemi olan sorunlara nasıl en iyi şekilde odaklanılır? DEA'ya yapılan yatırım ortaya çıkan maliyete değer mi?
- Başarılı ve etkili bir DEA nasıl sağlanır? Etkili bir koordinasyon mekanizması için, ilgili tarafların önceden sürece dahil olmaları için ve kalite güvence sistemi için alternatifler nelerdir?
- DEA pozitif değişimi nasıl güdüleyebilir? DEA'nın reform sürecine katkısını nasıl gösterebiliriz?
- Düzenleyici sürece rekabet ve piyasaların açıklığı perspektiflerini entegre etmenin ekonomik yararları nelerdir?
- Seçilmiş örnekler temelinde Düzenleyici sürece rekabet ve piyasaların açıklığı perspektiflerini entegre etmeyi kolaylaştırmaktan kaynaklanan somut ekonomik yararlar nelerdir?

Bu bölümde yapılan tartışmalar sonucunda, DEA'nın maliyetine katlanmaya değer bir yaklaşım olduğu, iyi uygulanan bir DEA'nın ekonomik performansa doğrudan katkıda bulunduğu, bu yeni yaklaşımın yerleşmesinin zaman gerektiren bir süreç olduğu ve bunun eğitim-öğrenme süreçleriyle desteklenmesi gerektiği, DEA yapılırken piyasa ekonomisinin temel dinamiklerinin göz önünde bulundurulması gerektiği ve öncelikle düzenlemenin ancak gerekli ise yapılması ve yapılırken piyasa güçlerinin doğal işleyişini en az şekilde olumsuz etkileyecek yöntemlerin takip edilmesi gerektiğinin altı çizilmiştir.

Bu bölümde DEA'nın değeri ve DEA'nın piyasa dinamiklerini dikkate alacak şekilde uygulanması konusunda yapılan değerlendirmeler sonrasında ikinci oturuma geçilmiştir.

*İkinci Oturum: Rekabet Değerlendirme Süreci*

Bu oturum için başlık olarak “Rekabet Değerlendirme Süreci” belirlenmiştir. Bu konu altında esas olarak OECD Rekabet Komitesi tarafından hazırlanan “Düzenleyici Etki Analizi için Rekabet Değerlendirmesi Araç Seti” tanıtılmıştır.

*Şubat ayında yapılan 2 Numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu toplantısında delegelerin talep etmesi üzerine OECD Rekabet Komitesi, Düzenleyici Etki Analizi (DEA) çalışmalarında rekabet üzerine etkinin de dikkate alınmasına imkan verecek bir ilkeler bütünü belirlenmesi yönünde çalışmalar başlatılmasına karar vermiştir. Söz konusu bu ilkeler bütünü esas olarak üye ülkelerde hazırlanan düzenleme taslak veya tasarılarının bir DEA'ya tabi tutulurken rekabetçi kaygılarının nasıl dikkate alınması gerektiği yönünde yönlendirici bir nitelik taşımaktadır.*

OECD Rekabet Komitesi tarafından hazırlanan Araç Seti şu unsurları içermektedir:

- Rekabet Değerlendirmesi: Rehber
- Yönetim Gözden Geçirmesi: Rekabet Değerlendirmesinin Düzenleyici Etki Analizine Dahil Edilmesi
- Rekabet Değerlendirmesi: Politika Yetkilileri için Özet
- Rekabet Değerlendirmesi için Kurumsal Seçenekler

Söz konusu Araç Seti hem yeni düzenlemeler bakımından yapılacak bir DEA için hem de mevcut düzenlemelerin gözden geçirilmesi için oluşturulmuştur. Araç Seti'ne ilgi duyan ülkeler, ülke koşullarını da dikkate alarak kendi iç kullanımları için bu Araç Seti'nde yer alan unsurlar temelinde kurallar belirleyebileceklerdir.

### Üçüncü Oturum: Rekabet ve Pazar Açıklığı Değerlendirmesinin RIA sürecine dahil edilmesi-Uygulamanın Siyasi Zorlukları

Bu bölümde rekabet ve pazar açıklığı ile DEA arasındaki ilişki özelinde uygulamada görülen siyasi zorluklar masaya yatırılmıştır. Toplantıya ilişkin hazırlanan gündemde bu oturuma ilişkin şu açıklamalara yer verilmiştir:

*“DEA uygulaması, siyasi takdir ile teknik uzmanlığa duyulan ihtiyacın dengelenmesi ve çok sayıdaki politika önceliklerinden kaynaklanan politika çelişkilerinin çözümlenmesi bakımından önemli zorluklar içermektedir. Bunun, reformların zamanlaması ve aynı zamanda istişare süreci için de önemli sonuçları olabilir. Bazı ülkeler, yeni kanunların çıkarılmasında uzun bir istişare ve açık tartışma deneyimine sahipken, bazıları ise reform sürecinin başlatılması sırasında siyasi takdire daha fazla ağırlık vermişlerdir. Kapsamlı bir RIA sürecinin, reformları oluştururken ve uygulamaya koyarken siyasi takdir alanını kısıtlayarak, teknik uzmanlık ve siyasi tercihler arasındaki sınırı ortadan kaldırdığına dair bir algılayış da söz konusu olabilir. Bir başka önemli boyut da, pazar açıklığı ve rekabet politikasına dair içerdiği sonuçlarla birlikte RIA sürecinin çok çeşitli ülkeler tarafından benimsenmesidir. İnsan kapasitesi ve teknik kapasite ve bazı OECD üyesi olmayan ülkelerde hukukun üstünlüğünün durumu, bu ülkelerdeki kurumsal bağlama uygun olacak belirli bir yaklaşımı gerektirebilir.”*

### Dördüncü Oturum: Kore Gözden Geçirme Çalışması

Son oturum, Kore 2000 yılı düzenleyici reform çalışmasının sonuçlarının izlenmesi çalışması için ayrılmıştır.

Kore’de söz konusu 2000 yılı düzenleyici reform çalışması 1997 yılı Asya krizi sonrasında hayata geçirilmiştir. Düzenleyici reform kapsamında alınan tedbirlerin söz konusu krizin aşılmasında ve Kore’nin 2000’li yıllarda gösterdiği ekonomik performans üzerinde çok olumlu etkileri olduğu vurgulanmıştır. Özellikle devletin piyasaya olan müdahale ve denetimlerinin uygun bir zemine ve seviyeye çekilmesi ile Kore’ye özgü olan Chaebol sisteminde yaşanan reformlar ekonomiye olumlu yansımıştır. Bu süreç içinde piyasaların daha rekabetçi bir yapıya kavuşması ve ekonominin uluslararası rekabete daha da açılması süreci gözlemlenmiştir.

### 08 Aralık 2006 Tarihli Toplantı

### Birinci Oturum: İsveç Düzenleyici Reform Çalışması

Düzenleyici Politika Çalışma Grubu toplantısının bu bölümü tamamen İsveç düzenleyici reform çalışmasının tartışması için ayrılmıştır. Söz konusu çalışmada, İsveç’in 1990’lı yıllarda hayata koyduğu düzenleyici reform tedbirlerinin bu dönemde İsveç’in yaşadığı güçlü ekonomik performansla önemli katkılarda bulunduğu ifade edilmiştir. Bu noktada düzenleyici reform tedbirleri kamu sektörünün performansını önemli ölçüde artırmıştır. Aynı zamanda söz konusu reformlar girişimciliği teşvik ederek ve temel sektörleri güçlendirerek ekonominin dayanıklılığını artırmıştır. Bu süreç içinde yerel yönetimlerin de sorumluluk aldıklarına yer verilirken, ekonomik adımların çevreye saygılı ve duyarlı bir şekilde atıldığına altı çizilmiştir. Bu noktada AB üyeliğinin de düzenleyici reform uygulamalarında yararlı olduğu önemle vurgulanmıştır. İlgili düzenleyici reform çalışmasında rekabet otoritesinin özellikle düzenleyici sınırlamalara yönelik çalışmalar yaparak ve bunlara dikkat çekerek bu sürece katkıda bulunduğu ifade edilmiştir.

İsveç’te rekabet kanunu 1925’e kadar uzanan bir geçmişe sahip iken, modern anlamda asıl gelişme 1990’ların başında yaşanmış ve 1993 yılında İsveç yeni bir rekabet kanunu kabul etmiştir. Söz konusu Kanun, karteller, hakim durumun kötüye kullanılması ve birleşmelerin kontrolüne ilişkin yasaklayıcı düzenlemeler içermektedir. Devlet yardımları AB düzeyinde Komisyon tarafından denetlendiği için Rekabet Kurumu’nun bir yetki ve sorumluluğu yoktur.

## İkinci Oturum: Farklı Politika Alanlarında Düzenleyici Etki Analizi ve Düzenleyici Reform

Düzenleyici Reform Çalışma Grubu, toplantının bu bölümünü bazı politika alanlarına ilişkin reform çalışmalarına ayırmıştır. Bunlar Çevre Politikası, Eğitim Politikası ve Sağlık Politikası olarak belirlenmiştir. Toplantı gündeminde bu bölüme ilişkin şu açıklamalara yer verilmiştir:

*“Bu oturumda, bir düzenleyici kalite yaklaşımının teknik ve kavramsal araçlarını bu sektörlerde uygulamak için hazırlanmış olan analitik çerçeveler gözden geçirilecektir. Sonuçlar birbirine yakın birtakım alanlara işaret ederken, tüm sektörler, düzenleyici kurumlarını güçlendirmek ve iyileştirmek ve düzenlemeye ilişkin araçların gerektiği kadar kullanılmasını sağlamak üzere düzenleyici denetimlerini güçlendirme ihtiyacıyla karşı karşıyadır. Bu, aynı zamanda, düzenleyici çerçeveler ve bunların geniş anlamdaki uluslararası çıkarımları hakkında daha büyük politika dersleri alma fırsatı sunacaktır.”*

### **3.3.2.2. Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı (UNCTAD)**

BM Genel Kurulu, 1980 yılında “Kısıtlayıcı Ticari Uygulamaların Kontrolü İçin Çoktarafli Adil Prensipler ve Kurallar Seti”ni kabul etmiştir. Bu Set kapsamında yer alan kurallar ve hedefler çerçevesinde belirlenen konularda üye ülkelerin uygulamalarını masaya yatırmak ve bilgi ve tecrübe değişimi sağlamak üzere her yıl iki defa hükümetler arası uzmanlar toplantısı yapılmaktadır. Bu Set, UNCTAD bünyesinde rekabet politikası konusunda yürütülen çalışmaları yönlendiren temel kuralları kapsamaktadır. Ayrıca 1980 yılından sonra her beş yılda bir kez tüm BM üyesi ülkelerin davet edildiği ilgili Set kapsamında yer alan kuralların uygulanmasının gözden geçirilmesine ilişkin bir BM Konferansı düzenlenmektedir. Bunlardan sonuncusu olan 5. Konferans 14–18 Kasım 2005 tarihlerinde Rekabet Kurumu’nun ev sahipliğinde Antalya’da gerçekleştirilmiştir.

Rekabet Kurumu UNCTAD kapsamındaki toplantılara kuruluşundan beri katılmaktadır. UNCTAD kapsamında yürütülen toplantılar, özellikle Kurumumuz tecrübelerinin diğer ülkelere aktarılması bakımından önemli olmaktadır. Diğer yandan UNCTAD çerçevesinde yürütülen çalışmalardan çok kapsamlı olmamakla birlikte doğrudan kazanımlar elde etmek mümkündür. Özellikle bazı gelişmekte olan ülke tecrübeleri Kurumumuz açısından yol gösterici nitelikte olabilir.

### Yedinci Hükümetlerarası Uzmanlar Grubu Toplantısı ve Özel Amaçlı Uzmanlar Toplantısı

Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı’nın (UNCTAD) Cenevre’deki merkezinde düzenlenen “UNCTAD Rekabet Hukuku ve Politikası Hükümetlerarası Uzmanlar Grubu Yedinci Toplantısı” 31 Ekim 2006- 2 Kasım 2006 tarihleri arasında Cenevre’de gerçekleşmiştir. Aynı zamanda söz konusu toplantının bir gün öncesinde 30 Kasım 2006 tarihinde “UNCTAD Özel Amaçlı Uzmanlar Toplantısı” düzenlenmiştir.

#### Özel Amaçlı Uzmanlar Toplantısı

Rekabet Hukuku ve Politikası Hakkında Özel Amaçlı Uzmanlar Toplantısı aşağıda yer verilen iki farklı oturumda iki farklı konu tartışılmıştır:

- Rekabet hukuku ve politikası ile sübvansiyonlar arasındaki ilişki.
- Bölgesel serbest ticaret anlaşmalarında yer alan rekabet politikasına dair işbirliği ve ihtilafların halli mekanizmalarının, küçük ve gelişmekte olan ülkeler için özellikle endişe kaynağı oluşturan hususları dikkate alacak şekilde analizi.

#### 30 Ekim 2006 Tarihli Oturumlar

- Rekabet hukuku ve politikası ile sübvansiyonlar arasındaki ilişki

Toplantı da, sübvansiyonların ve devlet yardımlarının genellikle ulusal olduğu, Avrupa Birliği Komisyonu’nun birçok konuda olduğu gibi bu konuda da birçok ülkeye model oluşturduğuna vurgu yapıldıktan sonra Avrupa Birliği (AB) dışında Batı Afrika Ekonomi ve

Para Birliği (UEMOA) ile EFTA'nın devlet yardımları ve sübvansiyonlarla ilgili uluslarüstü kurallar getiren önemli örgütler olduğu ifade edilmiştir. Sübvansiyonların ulusal şampiyonlar çıkarma gibi ülkeler açısından olumlu yanları dışında, birçok olumsuz yönlerinin bulunduğu, özellikle gelişmekte olan ülkelerin birçok sektörde sübvansiyon uygulama eğilimlerinin olduğu, ancak bu uygulamaların uluslararası etkisinin az olduğu, gelişmekte olan ülkelerin kendi pazarlarında rekabeti sağlamada yetersiz kaldıkları ve bu ülkelerin sübvansiyonları kontrol etmek istemeleri durumunda, diğer ülke tecrübelerinden yararlanması gerektiği tartışılmıştır.

- Bölgesel Ticaret Anlaşmaları içerisinde yer alan rekabete ilişkin kurallar

Özel Amaçlı Uzmanlar Toplantısının ikinci kısmında, Bölgesel Ticaret Anlaşmaları içerisinde yer alan rekabete ilişkin kurallar tartışılmıştır. Bu kuralların en somut sonucu pek çok ülkede rekabet kurallarının benimsenmesi şeklinde kendini göstermektedir. Öte yandan, rekabet kurallarının uygulamasına yönelik öngörülen işbirliği ve uyumsuzlukların çözümünü düzenleyen kuralların etkisini belirlemek ise oldukça güçtür. Bu güçlük bu kuralların hem yeknesak olmayışından hem de öngördüğü işbirliği yükümlülükleri itibarıyla tarafların isteğine bağlı ticari sır niteliği taşımayan yumuşak nitelikte olmalarından kaynaklanmaktadır. Anılan anlaşmalar uyumsuzlukların çözümünde usul olarak tarafların karşılıklı istişare yolunu benimsemişlerdir.

Bölgesel ticaret anlaşmaları arasında en gelişmiş örnek Avrupa Birliği'dir. Ülkemiz de gerek AB'ne adaylık sürecimizin önceki adımı olan 1/95 sayılı Ortaklık Konseyi Kararında (OKK- Gümrük Birliği Kararı) gerek ikili olarak yapılan Serbest Ticaret Anlaşmalarında AB modelini benimsemiştir. Ülkemiz adına yapılan sunumda, Türkiye'nin Serbest Ticaret Anlaşmalarında ve Gümrük Birliği Kararında yer alan rekabet kurallarından bahsedilmiş olup, Gümrük Birliği Kararında yer alan rekabet kurallarının çok detaylı olduğu belirtilmiş ve bu kuralların Türkiye'de AB ile uyumlu rekabet kanununun kabul edilmesi sürecinde oynadığı role atıf yapılmıştır. Daha sonra kısaca OKK'nın işbirliğini düzenleyen 36. maddesi ve tarafların birbirleri adına taraflar arasındaki ticaret etkilendiği sürece rekabet kurallarını uygulamasını talep edebilmesine olanak tanıyan 43. maddesi açıklanarak, 37. maddede öngörülen uygulama kurallarının hayata geçirilememesinin sonuçlarından bahsedilmiştir. Ayrıca, EFTA'da da taraflar arasında ticaretin etkilenmesi durumunda uygulanacak rekabet kurallarının ve uyumsuzlukların çözümü için istişare mekanizmasının benimsendiği kısaca hatırlatıldıktan sonra, Rekabet Kurumu'nun taraf olduğu bu iki anlaşmayı ilgili taraflarla işletme yolunda girişimlerde bulunduğu, ancak girişimlerinin sonuçsuz kaldığı ifade edilmiştir. Bu durumun ise anılan anlaşmalarda bulunan rekabet kurallarının UNCTAD'ın konuya ilişkin yayımlamış olduğu son çalışmada da belirtildiği gibi henüz olgunlaşmamış olduğunu ve anlaşmalarda yer alan yazılı kuralların hayata geçirilmediği sürece iktisadi ya da sosyal etkilerini belirlemenin mümkün olmadığı vurgulanmıştır.

Öte yandan, diğer ülke örneklerine bakıldığında da benzer sıkıntıların yaşandığı, bölgesel anlaşmalarda yer alan rekabet kurallarının öncelikli olarak ülkelerin rekabet kanunlarını uyumlaştırma yolunda başarılı oldukları, ancak işbirliği ve uyumsuzlukların halli konularında henüz çözüme ulaşmaktan uzak oldukları anlaşılmaktadır.

#### **Yedinci Hükümetlerarası Uzmanlar Grubu Toplantısı**

Yılda bir kez düzenlenen ve 2006 yılı içerisinde 31 Ekim 2006–2 Kasım 2006 arasında üç gün süren “Yedinci Hükümetlerarası Uzmanlar Grubu” (HAG) toplantısında, aşağıdaki temel konular ele alınmıştır:

- Tunus'un Rekabet Hukuku ve Politikalarına Dair Gönüllü Gözden Geçirme Çalışması,
- Özellikle hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin olarak, rekabet otoriteleri ile sektörel düzenleyici kuruluşlar arasındaki ilişki;
- Gelişmekte olan ülkeleri etkileyen büyük (hard-core) kartelleri soruşturma ve kovuşturmada uluslararası işbirliği.



### 31 Ekim 2006 Tarihli Oturumlar

- *Rekabet Kurumları ile Sektörel Regülatörler arasındaki ilişki: özellikle hakim durum analizi bakımından*

Bu bölümde rekabet kurumları ile sektörel regülatörler arasındaki ilişki, özellikle hakim durum analizi bakımından değerlendirilmiştir. Son on yılda, kamu hizmeti sektöründe serbestleştirme politikalarını takip eden ya da takip etmeye çalışan ve bu sektörlerde rekabetin önemini kavrayan gelişmekte olan ülkelerin sayısı hızla artmıştır. Anılan reformlar Latin Amerika'da, Asya'da ve bir dereceye kadar Afrika'da hem özel hem de kamu yatırımlarının artmasına da neden olmuştur.

Geleneksel olarak kamu ya da özel tekellerin faaliyette bulunduğu sektörleri rekabete açan ülkelerdeki rekabet hukuku ve sektörel düzenleme uygulamaları arasındaki ilişki farklılık göstermektedir. Örneğin, bu bağlamda telekomünikasyon sektöründe Amerika Birleşik Devletleri sektörel düzenleyici tarafından uygulanan sektöre özgü kurallara öncelik vermiştir. Bu durumun aksine, Yeni Zelanda 2001 yılına kadar sadece rekabet kurallarını öncelikli olarak kullanmıştır. Avustralya, Şili ve İngiltere ise bu iki uç arasında kalan farklı uygulamalar kullanmışlardır. Anılan ülkelerin edindiği tecrübeler, sektöre ilişkin fiyatlandırma ve işletmeye yönelik diğer hususlar bakımından sektöre özel kuralların gerekli olduğu noktada toplanmaktadır. Rekabet kuralları ise rekabetçi davranışlarının önlenmesi, birleşme analizlerinin yapılması ve sektör düzenleyici rejimlerden kaynaklanan farkların giderilmesinde önem arz etmektedir. Bu yöndeki çeşitli uygulamalar, telekomünikasyon sektöründeki karmaşık düzenlemeleri uygulamak üzere belirli bir tecrübeye sahip olan belirli bir kuruma - ülkeden ülkeye değişmekle birlikte rekabet kurumu ya da sektörel düzenleme yapan kurum - ihtiyaç olduğunu göstermektedir.

Yine, ülke deneyimleri ışığında, telekomünikasyon sektöründe rekabet ve sektörel düzenlemelere ilişkin aşağıdaki sorular tartışılmıştır:

- Rekabet hukuku ile sektöre yönelik düzenlemeler arasındaki farklı bileşimler telekomünikasyon sektöründe pazar payları ve fiyatlar üzerinde nasıl bir etkiye sahiptirler?
- Rekabet kurumu ile düzenleyici otorite arasındaki denge önemli midir?
- Düzenleyici otorite ile rekabet kurumu arasındaki ilişkiyi dengelemeyi başaran ülkelerin telekomünikasyon sektörleri daha mı fazla yoksa daha mı az rekabetçidir?
- Sabit yerel hizmetlere yönelik pazar farklı bir durum mudur?

- *Tunus Rekabet Politikasına İlişkin Gönüllü Gözden Geçirme Çalışması*

Anılan oturumda, Tunus'un rekabet politikasındaki gönüllü gözden geçirme raporu görüşülmüştür. Tunus'un rekabet hukukuna ilişkin mevzuatında, anlaşmalar ile hakim durumun kötüye kullanılması gibi rekabeti bozucu hususlar, münhasırlık gibi ticari kısıtlamalar ve birleşme/devralmaların kontrolü olmak üzere üç ana düzenleme ve muafiyet uygulaması bulunmaktadır. Tunus'ta rekabet mevzuatını tamamlayan ve destekleyen başka kanunlar da bulunmaktadır. Rekabet hukukunu uygulayan üç temel organ Rekabet Konseyi, Ticaret Bakanlığı ve idari mahkemelerdir. Tunus'ta bazı alanlarda kamu teşebbüsleri bulunmakta, bazı sektörlerde de devlet müdahalesi devam etmektedir. Rekabet Konseyi hem karar (ihlale ilişkin nihai karar) hem de görüş bildirme yetkisine sahipken, birleşme/devralmalar ve muafiyetler Ticaret Bakanlığının yetkisindedir. Ancak 2005 yılından itibaren birleşme/devralmalar için Rekabet Konseyi'nin görüşünün alınması zorunlu hale getirilmiştir.

### 1 Kasım 2006 Tarihli Oturumlar

- *Özellikle Gelişmekte Olan Ülkeler Bakımından Kartellerle Mücadelede Uluslararası İşbirliği*

Kartellerle mücadele hem hukuki açıdan hem de uygulama bakımından çok zorlu bir süreçtir. Her şeyden önce karteller tanım olarak yasadışı davranışları bakımından gizlidir ve

bu yüzden rekabet kurumları gizli kalmış kartelleri bulmak için büyük çaba göstermektedir. İkinci olarak rekabet kurumlarının gerekli delilleri toplamak için gerekli olan yetkiye ve kapasiteye sahip olmaları gerekmektedir. Üçüncü olarak, uluslararası karteller rekabet kurumlarının yetki alanlarının sınırlarının tespiti bakımından önem taşımaktadır. Son olarak, kartel davranışlarının cezalandırılması pek çok rekabet kurumunun yüksek standartta usul ve delile sahip olmasını gerektirmektedir.

Konuya ilişkin olarak hazırlanan Kurumumuz katkı ve sunumunda, kömür dosyası hakkında bilgi verilmiş olup, bu soruşturmanın yürütülmesi ve sonuçlandırılması esnasında esasa ve usule yönelik olarak uluslararası arenada karşılaşılan güçlüklerin altı çizilmiştir. Bu noktada, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da yer alan tarafların savunma hakkından bahsedilmiş ve soruşturma raporlarının taraflara tebliğ edilmesinin yine Kanun'dan kaynaklanan bir sorumluluk olduğunun altı çizilerek usul eksikliği olan dosyaların kapatılması halinde yeterli deliller olsa bile ceza verilemediği ifade edilmiştir. Sunumda ayrıca Türkiye ile diğer ülkeler arasında gerçekleştirilmiş olan serbest ticaret anlaşmalarından ve OKK'dan bahsedilmiştir. Bu yönde UNCTAD'ın uluslar arası kartellerin ele alınması esnasında özellikle usul konularında üye ülkeleri bu konuda düşünmeye ve farkındalığa yönelten bir platform gibi çalışarak bir çalışma yapmasının çok yararlı olacağı vurgulanmıştır.

Yine aynı panelde, Kurumumuz delil konusuna değinmiştir. Konuya ilişkin olarak Kurumumuz deneyimlerinden bahsedilmiş, kısaca, Rekabet Kurumu'nun kurulduğu ilk yıllarda bu konunun teşebbüslerce bilinmemesi sebebiyle toplanan delillerin sayıca fazla, kalite olarak da yüksek olduğu, ancak o tarihlerde verilen cezaların öğretici olmak maksadıyla düşük tutulduğu, uygulamanın 10. yılına geldiğimizde ise piyasalardaki aktörlerin rekabet hukukunu öğrendiklerini, bu yüzden yerinde incelemelerde yeterli sayıda ve kalitede delil bulmanın güçleştiği, tüm bunların ışığında uluslararası platformda soruşturmaların takibinin ve delillerin elde edilmesinin sadece gelişmekte olan ülkeler için değil, gelişmiş olan ülkeler için de önem arz ettiği vurgulanmıştır.

- *UNCTAD çalışmalarının değerlendirilmesi*

Bu bölümde UNCTAD'ın çalışmalarının değerlendirilmesinin ardından gelecek toplantının konuları tartışılmıştır. Bu çerçevede UNCTAD Rekabet Hukuku ve Politikası Hükümetlerarası Uzmanlar Grubu Yedinci Toplantısında ele alınan ve yukarıda detaylarıyla verilen ana başlıklarda UNCTAD Sekreteryası tarafında hazırlanan çalışma notları<sup>1</sup> hatırlatılmış ve anılan çalışmalara ilişkin olabilecek ülke katkılarının Ocak 2007 sonuna kadar iletilmesi talep edilmiştir. Konuya ilişkin Kurumumuz görüşleri Ocak 2007 sonu itibarıyla UNCTAD Sekreteryasına iletilmiştir.

## **2 Kasım 2006 Tarihli Oturumlar**

Toplantının son günü sabah oturumunda, toplantı sonuç taslak metni tüm üye ülke temsilcilerine dağıtılmış ve tartışılmıştır. Yine bu bölümde Rekabet Kurumu özellikle, rekabet kurumları ve hükümetler arasındaki uluslar arası işbirliğine yönelik olarak UNCTAD üyesi ülkelerin konuya ilişkin hassasiyet göstermesini vurgulayan ve bu yönde tüm üye ülkelere çağrı niteliğindeki paragrafın kalması için görüş bildirmiş olup, anılan paragraf sonuç metinde yer almıştır.

Toplantının son bölümünde, toplantının nihai sonuç metni kabul edilmiştir. Anılan metin içerisinde 2007 yılında yapılması öngörülen Sekizinci Rekabet Hukuku ve Politikası Hükümetlerarası Uzmanlar Grubu toplantısının çalışma konuları belirlenmiştir. Buna göre üye ülkelerin istişareleri sonucunda Sekizinci Hükümetlerarası Uzmanlar Grubunun aşağıdaki konularda çalışma yapması kabul edilmiştir:

- Ulusal ve uluslararası seviyelerde rekabet: enerji sektörü,
- Rekabet politikası ve fikri ve mülkiyet haklarının uygulanması,

<sup>1</sup> Anılan çalışmalara aşağıdaki sayfadan ulaşılabilir:

<http://www.unctad.org/Templates/meeting.asp?intItemID=1942&lang=1&m=11899&info=doc>

- Rekabet kurumlarının etkinliğini belirlemeye yardım eden kriterler.

### **3.3.3. Uluslararası Rekabet Ağı (ICN)**

14 kurucu tarafından 2001 yılında oluşturulan Uluslararası Rekabet Ağı (ICN), birkaç nedenden dolayı benzersiz bir niteliğe sahiptir. İlk olarak, münhasıran rekabet konularına yoğunlaşan tek uluslararası yapıdır. Üyeler, devletler veya hükümetler değil, rekabet kurallarının uygulanmasından sorumlu rekabet otoriteleridir. Üyelik gönüllülük esasına dayanmakta olup, hâlihazırda 85 ülke ve ülke bütünlüğünden 97 kurum ICN üyesidir. ICN'in daimi bir sekreteryası veya merkezi bulunmamaktadır ve bu da çoğunlukla "sanal bir forum" olarak tanımlanmasına neden olmaktadır. ICN, OECD, WTO, UNCTAD gibi mevcut uluslararası örgütlerle yakın işbirliği yapmaktadır ve çalışmalarında rekabet kurumları dışında, hukuk veya iktisat branşlarından, tüketici örgütlerinden, üniversitelerden uzmanlar davet edilmek suretiyle yer almaktadır.

ICN'in faaliyetleri, üyelerinin ağırlıklı olarak e-mail ve telefon vasıtasıyla iletişim kurdukları ve tartışmalarını bu şekilde yürüttükleri proje odaklı "çalışma grupları" tarafından yapılmaktadır. Üyeleri, üye otoritelerin üst düzey yetkilileri olan bir "yönlendirme grubu" (Steering Group), çalışma gruplarının faaliyetlerini denetlemektedir. Yönlendirme grubunun 2006 yılı başkanı, Alman Federal Kartel Ofisi başkanı olan Dr. Ulf Böge'dir. Her yıl iş planları hazırlanmakta ve ortaya çıkan sonuçlar her yıl farklı bir yerde yapılan ICN'in yıllık konferanslarında sunulmaktadır.

#### **3.3.3.1. ICN 5. Yıllık Konferansı**

**(3–5 Mayıs 2006, Cape Town, Güney Afrika Cumhuriyeti)**

##### ***3 Mayıs 2006 Tarihli Sabah Oturumları***

ICN'in 5. Yıllık Konferansı, 3–5 Mayıs 2006 tarihlerinde Güney Afrika Cumhuriyeti'nin Cape Town şehrinde yapılmıştır. Toplantının ev sahipliğini Güney Afrika Rekabet Kurumu ve Rekabet Mahkemesi ortaklaşa üstlenmiştir. Söz konusu yıllık Konferans'ta Güney Afrika Rekabet Komisyonu ve Mahkemesi haricinde farklı ülkelere 279 katılımcı yer almıştır.

Konferansın ilk günü olan 3 Mayıs 2006 tarihindeki sabah oturumunda açılış konuşmalarının ardından Rekabet Politikası Uygulama Çalışma Grubu'nun 1. Genel Oturumunda 2. Alt Çalışma Grubu tarafından hazırlanan "İş Dünyasına Yönelik Rekabet Savunuculuğu Projesi" (Business Outreach Project) ile ilgili bir panel yapılmıştır.

Bu konu ile ilgili olarak 2. Alt Çalışma Grubu tarafından bir rapor hazırlanmıştır. Çalışma grubunun görevi, ICN üyelerine iş dünyasına yönelik faaliyetler vasıtasıyla rekabetin faydalarının daha iyi anlaşılması ve rekabet otoritelerinin görevlerine destek verilmesi konusunda yardımcı olunmasıdır. Amaç, iş dünyasına yönelik faaliyetlerin, rekabet kurallarının etkili olarak uygulanmasını tamamlayıcı nitelikte olduğunun ve iş dünyası nezdinde rekabet otoritelerinin saygınlığını artırabileceğinin gösterilmesidir. Raporunda, ICN üye otoriteleri tarafından yapılan iş dünyasına yönelik faaliyetler ve faaliyetler sırasında karşılaşılan zorluklar hakkında bilgiler ile belirli rekabet otoritelerinin iş dünyasına yönelik faaliyetleri hakkında bilgi verilmektedir. Bu bağlamda, Rekabet Kurumu tarafından yapılan gerek iş dünyası gerekse daha geniş bir kitleye yönelik çeşitli faaliyetler, özellikle Rekabet Hukuku ve Politikası CD-ROM'u ile ilgili bilgiler de yer almaktadır.

Rekabet Politikası Uygulama Çalışma Grubu'nun 2. Genel Oturumunda 1. Alt Çalışma Grubu bünyesinde "Ortaklık ve Danışma Modeli" (Partnership and Consultation model); 2. Alt Çalışma Grubu bünyesinde "Genç Rekabet Kurumlarının Deneyimlerinden Öğrenilecek Dersler"; 3. Alt Çalışma Grubu bünyesinde "Savunuculuk ve Yargı" ile ilgili paneller ve daha sonra "Teknik Yardım Programları", "Genç Rekabet Kurumlarının Deneyimlerinden Öğrenilecek Dersler" ve "Savunuculuk ve Yargı" konularında dar kapsamlı ve eş anlamlı çok sayıda küçük (breakout) oturum yapılmıştır.

1. Alt Çalışma Grubu bünyesinde ele alınan ortaklık ve danışma modeli, kapasite inşası bağlamında yeni rekabet otoritelerinin daha deneyimli otoritelerinden faydalanması amacıyla başlatılan deneme mahiyetinde modelleri ifade etmektedir.

2. Alt Çalışma Grubu bünyesindeki “Genç Rekabet Kurumlarının Deneyimlerinden Öğrenilecek Dersler” bağlamında hazırlanan raporda, ICN üyesi rekabet otoritelerine yönelik yapılan bir araştırma sonucu rekabet otoritelerinin rekabet kurallarını uygularken karşılaştıkları sorunlar ve bu sorunları aşmak için başvurdukları yöntemlerle ilgili bilgiler verilmektedir. Kurumumuzdan gönderilen bilgilerin de yer aldığı raporda, Türkiye’de rekabet kanununun uygulanması sırasında diğer kamu kurumlarından kaynaklanan sorunlar ve bu konu ile ilgili olarak Başbakanlık tarafından çıkarılan genelge ile kamu kurumlarından mevzuat hazırlarken Rekabet Kurumu’ndan görüş istenmesinin talep edilmesi ve bunun yeterli olmaması nedeniyle hazırlanan bir kanun tasarısında konu ile ilgili bir hükme yer verilmesi; sınırlı insan kaynağı ile ilgili olarak çeşitli eğitim programları düzenlenmesi vb. hususlara yer verilmektedir.

3. Alt Çalışma Grubu bünyesindeki rekabet savunuculuğu ve yargı konusu bağlamında, rekabet kurumları ile yargı arasındaki ilişkiye dair bir rapor hazırlanmıştır. Raporun sonuç kısmında, yargının hukuki gelenek ve gelişmişlik seviyesinden bağımsız olarak rekabet politikası sonuçlarını etkilediği; rekabet kurumları tarafından dile getirilen temel kaygının yargının rekabet kurumları tarafından bağlayıcı bir karar alınması sonrasındaki müdahaleleri olduğu; yargının birleşme ve devralmalara nazaran daha çok bir ihlale yönelik alınan kararlara ve ceza miktarlarına ilişkin kararları bozduğu; rekabet otoriteleri tarafından çoğunlukla yargı mensuplarının rekabet hukuku kavramlarına aşina olmamaları sorunundan kaynaklanan rekabet kurallarının farklı yorumlanmasına ilişkin problemler dile getirilmiştir.

### **3 Mayıs 2006 Tarihli Öğleden Sonraki Oturumlar**

Bu bölümde Birleşme-Devralmalar Çalışma Grubu’nun genel oturumu ile eş anlı (breakout) oturumlar yapılmıştır.

5. yıllık konferans için ICN Birleşme-Devralmalar Çalışma Grubu’nun Soruşturma ve Analiz Alt Çalışma Grubu tarafından hazırlanan “ICN Birleşme-Devralmalar Kılavuz Çalışma Kitabı” (ICN Merger Guidelines Workbook) birleşme-devralmaların rekabet üzerindeki etkilerinin incelenmesine ilişkin yararlı bir kaynak kitap olmak üzere hazırlanmıştır. Çalışma kitabı’nın esasını birleşme-devralma analizinin farklı unsurlarının nasıl inceleneceğine dair detaylı kılavuz bilgiler içeren 4. bölümü oluşturmaktadır. Bu bölüm;

- Pazar tanımı
- Pazar yapısı ve yoğunlaşma
- Tek taraflı etkiler
- Koordineli etkiler
- Pazara Giriş ve kapasite artırımı
- Etkinlikler
- Batan Firma Savunması
- Yatay olmayan birleşme-devralmalar

kısımlarından oluşmaktadır. Bu kısımlar ilkeler, ilkelerin mantıksal temeli, gerekçesi ve pratik uygulamalarına yoğunlaşmaktadır. Her kısım sonrasında farklı yargı alanlarından 3’er adet dava örneği yer almaktadır. Çalışma kitabının sonunda da başka davalara yer verilmektedir.

### **4 Mayıs 2006 Tarihli Sabah Oturumları**

Konferansın 2. günü sabah oturumu Telekomünikasyon Çalışma Grubu’nun genel oturumu ile açılmıştır. Oturumdaki 1. panelde Telekomünikasyon Hizmetleri Çalışma Grubu tarafından hazırlanan “Telekomünikasyon Hizmetleri Sektöründe Rekabetin Rolü ile ilgili Önerilen En İyi Uygulamalar” başlıklı metne dair bilgiler verilerek değerlendirmelerde bulunulmuştur.

Anılan raporun 3. ekinde, aralarında Türkiye'nin de yer aldığı bazı ülkelerde telekomünikasyon hizmetlerinde rekabet ile ilgili bilgilere yer verilmektedir. Türkiye ile ilgili olarak, telekomünikasyon sektöründe rekabetin durumu, sektördeki deregülasyon, deregülasyon stratejileri, deregülasyon kararlarının kimin tarafından alındığı, deregülasyon sürecinde rekabet otoritesinin veya rekabet prensiplerinin rolü, sektördeki aktörler ve çeşitli telekomünikasyon pazarlarındaki pazar payları, halen mevcut olan giriş engelleri, giriş engellerinin kaldırılmasında rekabet otoritesi ve telekomünikasyon kurumunun rolü, hakim durumun kötüye kullanılmasının nasıl ele alındığı ve bu konuda rekabet otoritesi ve rekabet prensiplerinin rolü gibi çeşitli konularla ilgili özet bilgilere yer verilmektedir.

Telekomünikasyon Çalışma Grubu'nun genel oturumundaki 2. panel ülke çalışmalarına ayrılmıştır. Söz konusu panelde Kurumumuz temsil edilmiş ve telekomünikasyon sektöründe Rekabet Kurulu'nun aldığı *Ulusal Dolaşım, Internet Servis Sağlayıcıları* ve *Türk Telekom* kararları ile idari yargı aşamasında karşı karşıya kalınan sorunlar hakkında bilgi vermiştir.

#### **4 Mayıs 2006 Tarihli Öğleden Sonraki Oturum**

Bu oturumda Kartel Çalışma Grubunun Genel Oturumu ve eş anlı (breakout) oturumlar yapılmıştır. Tartışılan konular arasında kartellere karşı kuralların mahkemeler yoluyla uygulanması, kartel soruşturmalarında dijital bilgilerin toplanması ve delil olarak kullanılması, kartel soruşturmalarının engellenmesi bulunmaktadır. Söz konusu konular bağlamında Kartel Çalışma Grubu'nun 1. Alt Çalışma Grubu tarafından Konferansa sunulmak üzere "Kartel Davalarında Rekabet Kurallarının İdari Kurumlar ve Mahkemeler Yoluyla Uygulanmasının Etkileşimi" ve "Kartel Soruşturmalarının Engellenmesi" başlıklı raporlar, Kartel Çalışma Grubunun 2. Alt Çalışma Grubu tarafından "Kartellere Karşı Rekabet Kurallarının Uygulanması El Kitabı"nın "Dijital Delil Toplanması" başlıklı 3. bölümü hazırlanmıştır.

Kartel soruşturmalarının engellenmesi ile ilgili raporda, kartellere karşı rekabet kurallarının etkili olması için soruşturmaların engellenmesine karşı kullanılacak cezaların en azından esasa dair cezalar kadar olması veya onlardan daha fazla olması gerektiği; aksi takdirde, rekabet kurallarını ihlal edeceklerin kazanacakları çok şey olabileceği, kaybedecek ise fazla bir şeyleri olmayabileceği için soruşturmaları engelleme güdülerinin artacağı öngörülmektedir. Söz konusu raporda ayrıca, tüm dünyada kartellere karşı cezaların artmasına paralel olarak, kartel soruşturmalarının engellenmesine yönelik eylemlere karşı yaptırımların da artırılması gerektiği; ancak, ağır cezaların öngörüldüğü kuralların mevcudiyetinin dahi tek başına yeterli olmadığı, ceza tehdidini ilave olarak asıl bu cezaların uygulanmasının soruşturmaları engelleyecek davranışları caydıracağı, rekabet otoritelerinin kaynaklarını soruşturmaların engellenmesine yönelik davranışları ortaya çıkarmaya ve soruşturmaları engelleyenlere karşı yaptırımlar uygulamaya harcamaları gerektiği, aksi takdirde kartel üyelerinin yakalanma ihtimalinin düşük olduğunu düşünerek soruşturmaları engellemeye çalışacakları ifade edilmektedir.

Kartel Çalışma Grubunun 2. Alt Çalışma Grubu tarafından hazırlanan "Kartellere Karşı Rekabet Kurallarının Uygulanması El Kitabı"nın "Dijital Delil Toplanması" başlıklı 3. bölümü, ICN üyesi rekabet otoritelerinin dijital delil toplama konusundaki eylem ve usullerinin gözden geçirilmesini amaçlamaktadır. Bu bölümde ICN üyelerine gönderilen, aralarında Türkiye'nin de bulunduğu 26 ülke tarafından cevaplandırılan bir anket kullanılmıştır. Anılan Bölümün sonunda dijital delil toplama ile ilgili üye rekabet otoritelerinden gelen ve ortak olarak nitelenen temel uygulamalardan çıkarılan "İyi Uygulamalar" listesine yer verilmektedir. Söz konusu "İyi Uygulamalar" listesinde dijital delil toplama işlemlerinden sorumlu bir birim veya personel kapasitesinin bulunması ve dijital delil toplama ile uğraşan kurum uzmanlarına özel eğitim verilmesi yer almaktadır.

#### **5 Mayıs 2006 Tarihli Oturumlar**

5 Mayıs 2006 tarihinde ICN çalışmalarının üye ülke rekabet kurumlarının nasıl değerlendirildiğine dair Uygulama Paneli yapılmıştır. Anılan panelde, Kurumumuz da temsil

edilmiştir. Söz konusu panelde Türkiye ile ilgili olarak kısaca, 4054 sayılı Kanun'da bilgi isteme, yerinde inceleme gibi hallerde yaşanan olumsuzluklar üzerine verilebilecek ceza miktarlarının düşük olduğu, 4054 sayılı Kanun'u ihlal edenlere karşı asgari bir ceza miktarı öngörüldüğünden ceza verilmemesinin söz konusu olmadığı, bu nedenle herhangi bir pişmanlık/müşamaha programının şimdiye kadar yürürlüğe konulmadığı ifade edilmiştir. Ayrıca, ICN tarafından hazırlanan Kartellere karşı Rekabet Kurallarının Uygulanması El Kitabı'nın Türkçeye çevrildiği ve söz konusu el kitabının yerinde incelemelerde uygulanabilecek bir rehberin hazırlanması sürecinde iyi bir referans kaynak olabileceği belirtilmiştir.

Konferansın son oturumunda, Alman ve ABD heyetlerinin ortak önerisi de tartışılmıştır. Öneride, hakim durumdaki teşebbüslerin davranışları ile ilgili çalışmalarda bulunacak bir "Tek Taraflı Eylemler Çalışma Grubu"nun görev ve yetkileri ile ilgili taslak metin ve bu çalışma grubunun iki aşama halinde uygulayacağı iş planı yer almıştır. Kurumumuzun da söz alarak desteklediği bu önerge çerçevesinde Konferans, söz konusu çalışma grubunun görevlerine dair metni ve iş planını kabul etmiştir.

### **3.3.3.2. ICN Kartel Atölye Çalışması (13-16 Kasım 2006, Lahey-Hollanda)**

Kartel soruşturmalarına ilişkin üç gün süren atölye çalışmalarında, katılımcıların, Kanada Rekabet Bürosu temsilcisi tarafından sunulan "hipotetik" örnek olaya aktif katılımlarıyla yönlenmiştir.

Rekabet dünyasındaki genel kanaat, kartel soruşturmalarında ispat bakımından çoğu zaman eksikliklerle karşılaşıldığı; bu nedenle mutlak suretle rekabet kurumlarının elinde bulunan yetkilere ilave mahiyette uygulamaların geliştirilmesi gerektiği yönündedir. Lahey'de gerçekleştirilen kartel soruşturmalarına ilişkin grup çalışmalarının geneline bakıldığında, Kurumumuzun yaklaşık 9 yıllık uygulama ve tecrübeleri ile diğer rekabet otoritelerine göre oldukça üst düzey bir birikime sahip olduğu görülmektedir. Bununla birlikte, pişmanlık programı uygulaması ve delillerin değerlendirilmesinde "görüşme" yönteminin uygulanmasına ilişkin iyileştirilmelerin ülkemizde de yapılması yararlı olacaktır. Pişmanlık programı ve bu çerçevede tarafların sunacağı ek bilgi ve belgeler ile yapacakları işbirliğinin, incelemedeki ispat sorunlarını hafifletici unsurlar olduğu açıktır. Bu nedenle, yargı aşamasında iptali gündeme gelen yüksek cezalar yerine, ispat bakımından güçlendirilmiş ve aynı zamanda tarafların da lehine sonuçlar doğuran pişmanlık programının mevzuatımızda düzenlenebileceği düşünülmektedir.

### **3.3.3.3. Tek Taraflı Eylemler Çalışma Grubuna Katılım**

Tek Taraflı Eylemler Çalışma Grubu, ICN'in 5. Yıllık Konferansında oluşturulmuştur. Söz konusu çalışma grubu 2006 yılı içerisinde ilk aşamada, hakim durum/pazar gücü ve kötüye kullanma konusunda bir diyalog başlatmış ve bu konularla ilgili genel prensipler ve yöntem ile ilgili fikir ve deneyim alışverişinde bulunmuştur. Amaç, 2007 yılında Moskova'da gerçekleşecek olan 6. Yıllık Konferansa bir rapor hazırlayarak sunmak ve konuya ilişkin "İyi Uygulamalar" listesi hazırlamaktır. Bu çerçevede, hakim durumdaki teşebbüslerin eylemlerinin rekabet kurallarınca denetlenmesinin ardındaki amaçlar, hakim durumun/pazar gücünün tanımı, hangi aşamada rekabet otoritelerinin müdahale ettiği (hakim durumun elde edilmesi aşamasında/hakim durumun elde edilmesinden sonraki bir aşamada), hakim durumun/pazar gücünün değerlendirilme kriterleri (ilgili şirketin pazar gücü, mevcut şirketlerin pazar gücü, alım gücü, potansiyel rekabet/giriş engelleri, devamlılık, fikri mülkiyet hakları ile hakim durum/pazar gücü arasındaki ilişki, diğer faktörler) gibi unsurlarla ilgili bir rapor hazırlanması öngörülmektedir. Çalışma Grubunun, 2. aşamada belirli kötüye kullanma davranışlarının nasıl ele alınması gerektiği ile ilgili olarak bilgi ve deneyim aktarılması için bir diyalog başlatması ve hakim durumdaki firmaların rekabetçi davranışlarının rekabetçi olmayan davranışlarından ayrılmasında kullanılan testler, dışlayıcı, ayrımcı davranışlar, etkinlik savunması, yıkıcı fiyat, indirimler, mal vermenin reddi gibi konuların ele alınması öngörülmektedir.

Tek taraflı eylemler çalışma grubu iki alt gruptan oluşmaktadır. Bu alt gruplardan ilki, hakim durum ve pazar gücüne ilişkin olarak ICN üyesi ülkelerin rekabet kanunlarında ve ilgili mevzuatta yer alan “amaçlar”ı ortaya koymayı hedeflerken, ikinci alt grup ise “hakim durum” kavramını tartışmayı hedeflemiştir. Rekabet Kurumu anılan çalışma grubu içerisinde aktif olarak yer almaktadır. Şöyle ki; ikinci alt grup altında yürütülen devlet tekellerine ilişkin projeye Rekabet Kurumu başkanlık etmektedir. Bu çalışma, özellikle gelişmekte olan ve geçiş sürecindeki ülkelere kamu hizmeti sunan sektörler (telekom, enerji, su ve demiryolları) dışında kalan sektörlerde yer alan devlet tekellerini, oluşturulma amaçlarını, özelleştirme sürecine dahil olup olmadıklarını, bu süreçte rekabet kanunları ve kurumlarının oynadıkları rolü ve rekabet savunuculuğunun süreç üzerindeki etkisini ortaya koymayı amaçlamaktadır. Bu çerçevede, Kurumumuzda oluşturulan çalışma grubu bir anket hazırlayarak tüm ICN üyesi ülkelere yollamıştır. Taraflardan gelen cevaplar ışığında hazırlanan taslak rapora ilişkin çalışmalar, ICN’in diğer faaliyetlerini de sürdürürken uyguladığı şekilde, üye kurumlarla e-mail ve telefon vasıtasıyla iletişim kurmak suretiyle yürütülmektedir.

### **3.3.4. İkili Temaslar**

#### **KORE**

5 Eylül 2006 tarihinde Kore Adil Ticaret Komisyonu (KFTC) tarafından Kore’de düzenlenen 4. Seul Uluslararası Rekabet Forumu ve aynı gün KFTC yetkilileriyle yapılan iki taraflı toplantıya katılım sağlanmıştır.

KFTC tarafından 5 Eylül 2006 tarihinde düzenlenen 4. Seul Uluslararası Rekabet Forumunun ilk bölümünde değişik ülkelere katılımcılar Rekabet Hukuku ve Politikası alanında son gelişmeler ve bu alandaki gelecek öngörülerini üzerine sunumlar yapmışlardır. Öğleden sonraki bölümde ise sırasıyla “Rekabet Hukuku ve Politikaları ile Tüketici Hukuku ve Politikaları Arasındaki İlişki” ve “Bölgesel Ticaret Anlaşmaları ve Rekabet Hukuku ve Politikası” konularında oturumlar gerçekleştirilmiştir.

Diğer taraftan, aynı gün KFTC ile Rekabet Kurumu arasında imzalanan işbirliği protokolü çerçevesinde iki kurum arasında ikili bir toplantı gerçekleştirilmiştir. Bu toplantıda sırasıyla, her iki kurum için rekabet hukuku ve politikası alanında ortaya çıkan güncel gelişmeler, güncel davalar ve uygulamalar, uluslararası alanda iki taraflı ve çok taraflı işbirliği tecrübeleri hakkında bilgi değişimi yapılmış ve ayrıca iki taraf arasındaki ilişkilerin önümüzdeki dönemdeki seyrine ilişkin Rekabet Kurumu tarafından gündeme getirilen öneriler görüşülmüştür.

#### **ROMANYA**

Romanya Rekabet Konseyi ile Rekabet Kurumu arasında 12 Aralık 2005 tarihinde imzalanan İşbirliği Memorandumu sonrasında hazırlanan eylem planı uyarınca, Romanya Rekabet Konseyi Başkanı Mihai Berinde, 16–17 Kasım 2006 tarihleri arasında Rekabet Kurumu’na bir çalışma ziyareti gerçekleştirmiştir.

Söz konusu ziyaret sırasında; Türkiye ve Romanya’da rekabet hukuku ve politikası ile ilgili son gelişmeler, Rekabet Kurumu ve Romanya Rekabet Konseyi’nin yakın tarihli önemli kararları, kartellerin ortaya çıkarılmasına yönelik delil toplama teknikleri konusunda elde edilen tecrübeler, rekabet kurumları ile sektörel düzenleyici kurumlar arasındaki ilişkiler, Rekabet Kurumu’nun karar alma sürecinde iktisadi analizlerin rolü ve iktisadi analizlerin kullanıldığı dosya örnekleri, uluslararası ilişkiler ve işbirliği, Romanya’nın Avrupa Birliği’ne üyelik süreci ile ilgili tecrübeleri, Türkiye’nin tarama sürecinde rekabet politikası faslında gerçekleştirilen toplantılar ve ikili ilişkilerin geliştirilmesi amacıyla yeni bir eylem planı oluşturulması gibi konular ele alınmıştır.

#### **ÇEK CUMHURİYETİ**

27/28 Kasım 2006 tarihlerinde Çek Cumhuriyetinin Brno şehrinde, Çek Rekabet Otoritesinin (The Office for The Protection of Competition of the Czech Republic) kuruluşunun 15. yıl dönümü nedeniyle organize edilen “Rekabet ve Rekabet Edebilirlik” başlıklı bir konferansa katılım sağlanmıştır. Konferansta ana başlıklar halinde, “Rekabet ve

Rekabet Edebilirlik”, “Hakim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yeni Yaklaşım”, “Rekabet Hukuku Uygulamalarında Yargının Rolü” gibi konuların yanı sıra 3 paralel oturum halinde “Rekabet ve Regülasyon”, “Suç ve Ceza” ve “Uluslararası Bağlamda Rekabetin Korunması” konuları çeşitli ulusal ve uluslararası kuruluşlardan gelen temsilci ve uzmanlar tarafından ele alınmıştır. Konferans, katılımcılarını Çek Cumhuriyeti’nde rekabetin korunmasına ilişkin eğilimler ile rekabet politikalarının gündemdeki konuları hakkında bilgilendirmeyi hedeflemiştir.

## **ÜRDÜN**

Ürdün Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Rekabet Genel Müdürlüğü tarafından 11-12 Aralık 2006 tarihlerinde düzenlenen “2. *Ulusal Rekabet Konferansı*”na Kurumumuz adına katılım sağlanmıştır. Konferansa katılım Ürdün’ün Kurumumuzdan talep etmiş olduğu “teknik yardım” çerçevesinde gerçekleşmiştir. Bu konferans UNCTAD ve KOICA (Korea International Cooperation Agency- Kore Uluslararası İşbirliği Ajansı) işbirliği ile düzenlenmiştir ve Türkiye’nin yanı sıra Mısır, Tunus ve Kore temsilcileri de kendi ülkelerinin tecrübelerine ilişkin olarak sunuş yapmak üzere katılmışlardır. Konferans da konuk ülke temsilcileri ülkelerindeki rekabet organlarının kurumsal yapısı ile rekabet kanunlarının uygulanması konularına ilişkin olarak sunuşlar yapmışlardır. Anılan Konferans’ta ülkemiz adına yapılan sunuşlarda Rekabet Kurumu’nun kurumsal yapısı ile rekabet hukuku uygulamalarına ilişkin olarak Kurumumuz uygulamaları anlatılmıştır.

## **BULGARİSTAN**

Bulgaristan Rekabeti Koruma Komisyonu’nun kuruluşunun 15. yıldönümü olması münasebetiyle 9 Kasım 2006 tarihinde Sofya’da düzenlenen Rekabet Günü’ne katılım sağlanmıştır. Toplantının açılış konuşmalarını AB Komisyonu Rekabetten Sorumlu Komisyoneri Neelie Kroes ve AB Komisyonu Rekabet Genel Müdürü Philip Lowe yapmışlardır. Toplantıda Macaristan yetkilisi AB üyeliğinin Macaristan rekabet mevzuatına etkisi konulu, Bulgaristan idari temyiz mahkemesini temsilcisi içtihatlar hakkında ve AB Komisyonu Rekabet Genel Müdürlüğü temsilcisi ise tüketicilerin yararı için rekabet uygulamaları ve önemi konularında sunuşlar yapmışlardır. Anti-tröst kuralları ile birleşmelerin tartışıldığı oturumların ardından toplantı Adil Ticaret Komisyonu Rekabet Politikası üst düzey yetkilisi Ali NİKPAY’ın etkin rekabeti korumada ulusal rekabet savunuculuğunun rolü başlıklı konuşması ile sona ermiştir.



### 3.4. MALİ BİLGİLER

#### 3.4.1. Bütçe ve Uygulama Sonuçları

Bilindiği üzere, 2006 yılından itibaren Kurumumuz bütçesi ve kesin hesabı, 5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu hükümleri uyarınca merkezi yönetim bütçesi ve kesin hesabı içerisinde Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde görüşülerek karara bağlanmaktadır. Önceki yıllarda Kurumumuzun gerek bütçesi gerekse kesin hesabı Rekabet Kurulu'nca görüşülerek karara bağlanıyordu.

Rekabet Kurumu'nun gelirleri, 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 39. maddesinde,

- Bakanlık bütçesine konulacak ödenek,
  - Yeni kurulacak olan anonim ve limited şirket statüsündeki tüm ortaklıkların sermayelerinin ve sermaye artırımını halinde artan kısmın on binde dördü nispetinde yapılacak ödemeler,
  - Yayın ve sair gelirler
- olarak sayılmıştır.

Kurumumuz bugüne kadar kendi gelirleri ile giderlerini karşılamış, genel bütçe/merkezi yönetim bütçesinin transfer tertibinden herhangi bir ödenek talebinde bulunmamıştır. Ayrıca, sözü edilen maddede yer almasına karşılık, kuruluş yılı olan 1997 yılından bu yana Sanayi ve Ticaret Bakanlığı bütçesine Kurumumuzla ilgili olarak herhangi bir ödenek konulmamıştır.

Öte yandan, Kurumumuzun üçer aylık dönemler itibariyle oluşan gelir fazlaları, 5018 Sayılı Kanununun 78'inci maddesi uyarınca her üç ayda bir izleyen ayın 15'ine kadar genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere Maliye Bakanlığı'na aktarılmaktadır.

2006 Mali Yılı Bütçesi başlangıç ödenekleri toplamı 21.339.499 YTL'dir. Yıl içerisinde Maliye Bakanlığına yapılacak gelir fazlası aktarımlarını karşılamak üzere gelir fazlası karşılığı ödenek usulüyle 10.540.579,09 YTL, bilgisayar alımlarını karşılamak üzere likit karşılığı ödenek usulüyle 120.000 YTL olmak üzere 10.660.579,09 YTL ödenek eklenmiştir. Bu şekilde 2006 Mali Yılı Bütçesi toplam bütçe ödeneği 32.000.078,09 YTL olmuştur. Ayrıca, yıl içerisinde ödenek yetersizliği bulunan tertiplere ikili ekonomik kod düzeyinde Başkanlık Makamı Onayı ile 2.630.200 YTL ödenek aktarımı yapılmıştır.

Kurumumuz 2006 Mali Yılı Kesin Hesabı'na göre, yıl içerisinde eklenen ödeneklerle birlikte 32.000.078,09 YTL olan 2006 yılı bütçesi toplam ödeneğinin % 88,95'i olan 28.467.163,97 YTL yıl sonu itibariyle harcamaya dönüşmüştür. Gerçekleşen bu harcamalara ilişkin Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırılması Tablosu ile Ekonomik Sınıflandırmaya Göre Bütçe Giderleri İcmali ile Bütçe Gelirleri Kesin Hesap Cetveli EK'de yer almaktadır.

Bu çerçevede, Kurumumuzun 2006 Mali Yılı Bütçe Uygulama Sonuçları aşağıda tablo halinde gösterilmiştir.

BÜTÇE GİDERLERİ		BÜTÇE GELİRLERİ	
Personel Giderleri	11.681.574,92	Şirket Kuruluş ve Sermaye Artırımlarından Alınan On Binde Dört Pay	33.968.792,36
Sosyal Güv. Kur. Dev. Primi Giderleri	727.388,83	Faiz Gelirleri	1.313.807,85
Mal ve Hizmet Alım Giderleri	3.559.501,26	Kira Gelirleri	369.018,07
Sermaye Giderleri	159.114,82	Diğer Gelirler	223.589,59
Cari Transferler	12.339.584,14		
<b>TOPLAM</b>	<b>28.467.163,97</b>		<b>35.875.207,87</b>

Tablonun incelenmesinden de fark edileceği üzere, Kurumumuzun toplam 28.467.163,97 YTL tutarındaki 2006 yılı giderlerinin % 41'i olan 11.681.574,92 YTL personel gideri, % 2,6'sı sosyal güvenlik kurumuna devlet primi giderleri, % 12,5'i olan 3.559.501,26 YTL'si mal ve hizmet alım giderleri, % 0,6'sı olan 159.114,82 YTL'si sermaye giderleri, % 43,3'ü olan 12.339.584,14 YTL'si ise Maliye Bakanlığı ve Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü'ne yapılan cari transfer gideri niteliğindeki aktarımlardan oluşmaktadır.

Diğer yandan, 4054 sayılı Kanunun 39/c maddesi uyarınca 2006 yılında yeni kurulan anonim ve limited şirket statüsündeki tüm ortaklıkların sermayelerinin ve sermaye artırımı halinde artan kısmın onbinde dördü olarak sağladığımız gelirimiz net 33.968.792,36 YTL'dir. Kuruluş ve sermaye artırımları nedeniyle yatırılan bu tutar, Kurum gelirlerinin % 94,7'sini oluşturmaktadır. Vadeli mevduat ve repo ile diğer faiz gelirlerinin toplamı 1.313.807,85 YTL olup, Kurum lojmanları ile kafeteryadan elde edilen kira gelirleri ile diğer gelirlerin toplamı 592.607,66 YTL dir. Faaliyetle ilgili diğer gelirler yurt dışı maaş blokları, kazanılan davalarla ilgili vekalet ücreti tahsilatları, gecikme zamları vb. gelir kalemlerinden oluşmaktadır. Kurumumuz gelirlerinin cari giderleri aşan kısmı T.Halk Bankası, T.C. Ziraat Bankası ve T.Vakıflar Bankası'ndan faiz teklifi alınmak suretiyle en yüksek faizi veren bankada vadeli mevduat olarak, cari giderleri karşılamak üzere ayrılan tutarın günlük ihtiyaçları aşan kısmı ise repoda değerlendirilmektedir.

2006 yılı 7.409.862,15 YTL dönem net gelir fazlası ile kapanmış olup, ilgili tutar 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 78'inci maddesinin 5436 sayılı Kanunla değişik 2. fıkrasına istinaden 15.01.2007 tarihinde genel bütçeye aktarılmıştır.

#### **3.4.2. Mali Tablolara İlişkin Açıklamalar**

2006 Mali Yılı bütçe giderlerinin ekonomik sınıflandırılması tablosunun incelenmesinden de görüleceği üzere, bütçe giderleri türü ödenek ve harcamaları aşağıdaki gibidir:

a) **“01 Personel Giderleri”** için Kurumumuz bütçesinde 13.243.423 YTL ödenek tahsis edilmiş, tefrik edilen ödeneğin % 88,2'si olan 11.681.574,92 YTL'si harcamaya dönüşmüştür.

b) **“02 Sosyal Güvenlik Kurumuna Devlet Primi Giderleri”** için Kurumumuz bütçesinde 804.270 YTL ödenek tahsis edilmiştir. Ancak, yıl içerisinde konulan ödenek yetersiz kalmış, ödenek aktarımı suretiyle 20.000 YTL ödenek eklenmiştir. Yıl içinde yapılan eklemeye birlikte sosyal güvenlik kurumuna devlet primi giderleri için tahsis edilmiş ödenek toplamı 824.270 YTL'ye ulaşmıştır. Tahsis edilen bu ödeneğin % 88,2'si olan 727.388,83 YTL'si harcamaya dönüşmüştür.

c) **“03 Mal ve Hizmet Alım Giderleri”** için Kurumumuz bütçesinde 4.307.156 YTL ödenek tahsis edilmiş, yıl içerisinde ödenek aktarımı suretiyle 428.000 YTL ödenek eklenmiştir. Yıl içinde yapılan eklemeye birlikte mal ve hizmet alım giderleri için tahsis edilmiş ödenek toplamı 4.735.156 YTL'ye ulaşmıştır. Tahsis edilen bu ödeneğin % 75'i olan 3.559.501,26 YTL'si harcamaya dönüşmüştür.

d) **“05 Cari Transferler”** için Kurumumuz bütçesinde 2.083.650 YTL ödenek tahsis edilmiştir. Ancak, yıl içerisinde her üç ayda bir oluşan gelir fazlalarının Maliye Bakanlığı'na aktarılması gerektiğinden konulan ödenek yetersiz kalmış, Maliye Bakanlığı ile varılan mutabakat sonucu gelir fazlası karşılığı ödenek kaydı usulüyle 10.540.579,09 YTL ödenek eklenmiştir. Yıl içinde yapılan eklemeye birlikte cari transferler için tahsis edilmiş ödenek toplamı 12.624.229,09 YTL'ye ulaşmıştır. Tahsis edilen bu ödeneğin % 97,7'si olan 12.339.584,14 YTL'si harcamaya dönüşmüştür.

e) **“06 Sermaye Giderleri”** için Kurumumuz bütçesinde 851.000 YTL ödenek tahsis edilmiştir. Ancak, yıl içerisinde Maliye Bakanlığı ile varılan mutabakat sonucu bilgisayar alımları için yeni tertip açılarak gelir fazlası karşılığı ödenek kaydı usulüyle 120.000 YTL ödenek eklenmiş, yine yıl içerisinde bu ödeneğin 448.000 YTL'si diğer tertiplere aktarılmıştır. Yıl içinde yapılan ekleme ve bu tertipten yapılan aktarma sonucunda sermaye giderleri için tahsis edilmiş ödenek toplamı 523.000 YTL olmuştur. Tahsis edilen bu ödeneğin % 30,4'ü olan 159.114,82 YTL'si harcamaya dönüşmüştür.

f) “07 Sermaye Transferleri” için Kurumumuz bütçesinde 50.000 YTL ödenek tahsis edilmiştir. Ancak, yıl içerisinde bu ödenek kaleminden herhangi bir harcama yapılmamıştır.

### 3.4.3. Mali Denetim Sonuçları

Rekabet Kurumu 2004 ve 2005 mali yılları hesapları 4743 sayılı Kanunun 7’inci maddesine istinaden Başbakanlık Müfettişi, Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu Denetçisi ve Maliye Müfettişi’nden oluşan bir komisyon tarafından incelenmiş, sorumluların tazminini gerektirir herhangi bir hususa rastlanılmamıştır.

2006 Mali Yılı işlemlerimiz ise halen Sayıştay tarafından incelenmekte olup, henüz sonuçlanmamıştır.

## 2006 MALİ YILI BÜTÇE

### GİDERLERİNİN EKONOMİK SINIFLANDIRILMASI

EKONOMİK TERTİP	BÜTÇE GİDERİNİN TÜRÜ	2006 ÖDENEK	2006 HARCAMA
<b>1</b>	<b>PERSONEL GİDERLERİ</b>	<b>13.243.423,00</b>	<b>11.681.574,92</b>
1	Memurlar	519.678,00	495.659,54
2	Sözleşmeli Personel	12.093.745,00	10.611.157,76
5	Diğer Personel	630.000,00	574.757,62
<b>2</b>	<b>SOS.GÜVENLİK KUR.DEV. PRİMİ GİDERLERİ</b>	<b>824.270,00</b>	<b>727.388,83</b>
1	Memurlar	56.221,00	41.516,32
2	Sözleşmeli Personel	768.049,00	685.872,51
<b>3</b>	<b>MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ</b>	<b>4.735.156,00</b>	<b>3.559.501,26</b>
2	Tük.Yön. Mal. ve Malzeme Alımları	674.006,00	416.724,37
3	Yolluklar	724.500,00	590.046,94
4	Görev Giderleri	365.500,00	326.427,05
5	Hizmet Alımları	1.924.750,00	1.507.220,24
6	Temsil ve Tanıtma Giderleri	124.980,00	48.744,72
7	Menkul Mal. Gayrimad. Hak. Al. Bak.ve	349.220,00	169.269,70
8	Gâyrimenkul Bak. Onr. Giderleri	167.000,00	160.805,35
9	Tedavi ve Cenaze Giderleri	405.200,00	340.262,89
<b>5</b>	<b>CARİ TRANSFERLER</b>	<b>12.624.229,09</b>	<b>12.339.584,14</b>
1	Görev Zararları	1.053.650,00	773.477,44
2	Hazine Yardımları	30.000,00	25.928,00
8	Gelirden Ayrılan Paylar	11.540.579,09	11.540.178,70
<b>6</b>	<b>SERMAYE GİDERLERİ</b>	<b>523.000,00</b>	<b>159.114,82</b>
1	Mamul Mal Alımları	221.000,00	159.114,82
3	Gayri Maddi Hak Alımları	2.000,00	0,00
6	Menkul Malların Büyük Onr. Giderleri	110.000,00	0,00
7	Gayrimenkul Büyük Onarım Giderleri	190.000,00	0,00
<b>7</b>	<b>SERMAYE TRANSFERLERİ</b>	<b>50.000,00</b>	<b>0,00</b>
1	Yurtiçi Sermaye Transferleri	50.000,00	0,00
	<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>32.000.078,09</b>	<b>28.467.163,97</b>

## EKONOMİK SINIFLANDIRMAYA GÖRE BÜTÇE GİDERLERİ İÇMALI

KURUMU : '4207 Rekabet Kurumu

EKONOMİK KOD		AÇIKLAMA	TOPLAM	GÖNDERİLEN	BÜTÇE	ÖDENEK ÜSTÜ	İPTAL EDİLEN	ERTESİ YILA DEVREDİLEN
I	II		ÖDENEK	ÖDENEK	GİDERİ	GİDER	ÖDENEK	ÖDENEK
<b>01</b>		<b>PERSONEL GİDERLERİ</b>	<b>13.243.423,00</b>	<b>11.681.574,92</b>	<b>11.681.574,</b>	<b>0,00</b>	<b>1.561.848,08</b>	<b>0,00</b>
	01	MEMURLAR	519.678,00	495.659,54	495.659,54	0,00	24.018,46	0,00
	02	SÖZLEŞMELİ PERSONEL	12.093.745,00	10.611.157,76	10.611.157,76	0,00	1.482.587,24	0,00
	05	DİĞER PERSONEL	630.000,00	574.757,62	574.757,62	0,00	55.242,38	0,00
<b>02</b>		<b>SOS. GÜV. KUR.DEVLET PRİMİ GİD.</b>	<b>824.270,00</b>	<b>727.388,83</b>	<b>727.388,83</b>	<b>0,00</b>	<b>96.881,17</b>	<b>0,00</b>
	01	MEMURLAR	56.221,00	41.516,32	41.516,32	0,00	14.704,68	0,00
	02	SÖZLEŞMELİ PERSONEL	768.049,00	685.872,51	685.872,51	0,00	82.176,49	0,00
<b>03</b>		<b>MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ</b>	<b>4.735.156,00</b>	<b>3.561.747,26</b>	<b>3.559.501,26</b>	<b>0,00</b>	<b>1.173.408,74</b>	<b>0,00</b>
	02	TÜK. YÖNELİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	674.006,00	416.970,37	416.724,37	0,00	257.035,63	0,00
	03	YOLLUKLAR	724.500,00	592.046,94	590-046,94	0,00	132.453,06	0,00
	04	GÖREV GİDERLERİ	365.500,00	326.427,05	326.427,05	0,00	39.072,95	0,00
	05	HİZMET ALIMLARI	1.924.750,00	1.507.220,24	1.507.220,24	0,00	417.529,76	0,00
	06	TEMSİL VE TANITMA GİDERLERİ	124.980,00	48.744,72	48.744,72	0,00	76.235,28	0,00
	07	MEN.MAL.GAYRIMAD.HAK ALIM.BAK.VE ON.G.	349.220,00	169.269,70	169.269,70	0,00	179.950,30	0,00
	08	GAYRİMENKUL MAL BAKIM VE ONARIM GİD.	167-000,00	160.805,35	160.805,35	0,00	6.194,65	0,00
	09	TEDAVİ VE CENAZE GİDERLERİ	405.200,00	340.262,89	340.262,89	0,00	64.937,11	0,00
<b>05</b>		<b>CARI TRANSFERLER</b>	<b>12.624.229,09</b>	<b>12.339.584,14</b>	<b>12.339.584,14</b>	<b>0,00</b>	<b>284.644,95</b>	<b>0,00</b>
	01	GÖREV ZARARLARI	1.053.650,00	773.477,44	773.477,44	0,00	280.172,56	0,00
	02	HAZİNE YARDIMLARI	30.000,00	25.928,00	25.928,00	0,00	4.072,00	0,00
	08	GELİRDEN AYRILAN PAYLAR	11.540.579,09	11.540.178,70	11.540.178,70	0,00	400,39	0,00
<b>06</b>		<b>SERMAYE GİDERLERİ</b>	<b>523.000,00</b>	<b>159.114,82</b>	<b>159.114,82</b>	<b>0,00</b>	<b>363.885,18</b>	<b>0,00</b>
	01	MAMUL MAL ALIMLARI	221.000,00	159.114,82	159.114,82	0,00	61.885,18	0,00
	03	GAYRİMADDİ HAK ALIMLARI	2.000,00	0,00	0,00	0,00	2.000,00	0,00
	06	MENKUL MALLARIN BÜYÜK ONARIM GİDERLER	110.000,00	0,00	0,00	0,00	110.000,00	0,00
	07	GAYRİMENKUL BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	190.000,00	0,00	0,00	0,00	190.000,00	0,00
<b>07</b>		<b>SERMAYE TRANSFERLERİ</b>	<b>50.000,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>50.000,00</b>	<b>0,00</b>
	01	YURTIÇI SERMAYE TRANSFERLERİ	50.000,00	0,00	0,00	0,00	50.000,00	0,00
		<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>32.000.078,09</b>	<b>28.469.409,97</b>	<b>28.467.163,97</b>	<b>0,00</b>	<b>3.530.668,12</b>	<b>0,00</b>

## BÜTÇE GELİRLERİ KESİN HESAP CETVELİ

Kurumu : Rekabet Kurumu

EKONOMİK KODLAR				AÇIKLAMA	BÜTÇE GELİRİ TAHMİNİ	TAHAKKUK		TAHSİLAT		ERTESİ YILA DEVREDİLEN TAHAKKUK ARTIĞI	NET TAHSİLATIN TAHMİNİ GÖRE ORANI (%)	
I	II	III	IV			GEÇEN YILDAN DEVREDEN TAHAKKUK ARTIĞI	YILI TAHAKKUKU	TOPLAM TAHAKKUK	BÜTÇE GELİRLERİNDEN RET VE İADELER			NET TAHSİLAT
02				<b>VERGİ DIŞI GELİRLER</b>	21.339.499,00	0	36.053.959,54	36.053.959,54	177.535,07	35.875.207,87	1.216,60	168,12
	01			<b>TEŞEBBÜS VE MÜLKİYET GELİRLERİ</b>	20.328.000,00	0	34.342.674,98	34.342.674,98	177.535,07	34.165.139,91	0	168,07
		04		<b>Kurumlar Hasılatı</b>	20.328.000,00	0	34.342.674,98	34.342.674,98	177.535,07	34.165.139,91	0	168,07
			90	Diğer Kurum Hasılatı	20.328.000,00	0	34.342.674,98	34.342.674,98	177.535,07	34.165.139,91	0	168,07
											0	
	03			<b>DİĞER MÜLKİYET GELİRLERİ</b>	1.011.499,00	0	1.710.067,96	1.710.067,96	0	1.710.067,96	0	169,06
		01		<b>Gayrimenkul Kiraları</b>	360.000,00	0	369.018,07	369.018,07	0	369.018,07	0	102,51
			01	Lojman Kira Gelirleri	350.000,00	0	362.418,07	362.418,07	0	362.418,07	0	103,55
			90	Diğer Gayrimenkul Kira Gelirleri	10.000,00	0	6.600,00	6.600,00	0	6.600,00	0	66,00
		02		<b>Faiz, İkras ve Tavizlerden Geri Alınanlar</b>	651.499,00	0	1.341.049,89	1.341.049,89	0	1.341.049,89	0	205,84
			09	Mevduat Faizleri	646.499,00	0	1.310.748,19	1.310.748,19	0	1.310.748,19	0	202,75
			11	Kişilerden Alacak Faizleri	5.000,00	0	923,70	923,70	0	923,70	0	18,47
			90	Diğer Faizler	0	0	29.378,00	29.378,00	0	29.378,00	0	0
					0	0					0	
	06			<b>ÇEŞİTLİ VERGİ DIŞI GELİRLER</b>	0	0	1.216,60	1.216,60	0	0	1.216,60	0
		06		<b>Kişilerden Alacaklar</b>	0	0	1.216,60	1.216,60	0	0	1.216,60	0
			01	Tahsilinde bütçeye gelir kaydedilecek olan	0	0	1.216,60	1.216,60	0	0	1.216,60	0
				<b>GENEL TOPLAM</b>	21.339.499,00	0	36.053.959,54	36.053.959,54	177.535,07	35.875.207,87	1.216,60	168,12

### 3.5. EĞİTİM FAALİYETLERİ

Rekabet Kurumu 2006 yılı içinde de gerçekleştirdiği eğitim faaliyetleri ile bir yandan personeline yatırım yapmaya devam etmiş, diğer yandan ülkemizde rekabet kültürünün yayılması için çeşitli etkinliklerde bulunmuştur. Bu çerçevede yapılan faaliyetleri iki ana başlık altında toplamak mümkündür:

#### 3.5.1. Rekabet Kurumu Personeline Yönelik Eğitimler

Rekabet Kurumu Meslek Personeline yönelik olarak, 2005 yılı Aralık ayında göreve başlayan 7. Dönem Rekabet Uzman Yardımcılarına yaklaşık dört buçuk ay süren, hukuk, iktisat, rekabet hukuku ve bireysel gelişim bölümlerinden oluşan temel hizmet içi eğitim verilmiştir.

2006 yılı içinde, daha önceki yıllarda olduğu şekilde Rekabet Hukuku alanındaki eğitim ve işbirliği çalışmaları çerçevesinde, TAIEX (AB Teknik Yardım ve Bilgi Değişimi Ofisi) tarafından finanse edilmek ve 2007 takvimine eklenmek üzere proje başvurusunda bulunulmuştur.

Rekabet hukukunun ülkemizde oldukça yeni bir hukuk dalı olması, günümüzde ancak birkaç üniversitedeki lisans veya lisansüstü programında seçimsel ders olarak yer alması, AB ve ABD’de rekabet hukuku, iktisat ve regülasyon alanındaki bilgi birikiminin Rekabet Kurumu’na aktarılması amacıyla Rekabet Kurulu her yıl belirli koşulları karşılayan rekabet uzmanlarını yurtdışındaki seçkin üniversitelerde yüksek lisans eğitimi almak üzere görevlendirmektedir. Bu çerçevede, on rekabet uzmanı A.B.D.’de The George Washington, Carnegie Mellon, Illinois, Columbia, İngiltere’de Essex, East Anglia, Dundee ve Queen Mary Üniversitelerinde iktisat, iktisat politikası, kamu yönetimi veya hukuk alanında yüksek lisans eğitimi almak üzere görevlendirilmiştir.

Belçika (Bruge)’da Avrupa Koleji bu çerçevede rekabet uzman yardımcılarını yönelik olarak, içeriği ile konuşmacıları tümüyle Kurum tarafından belirlenen ve hizmet içi eğitim programının önemli bir yönünü oluşturan, 2000 yılına kadar başarı ile uygulanan ve Rekabet Kurumu’nun mesleki bilgi birikimine olumlu katkılar sağlamış olan beş haftalık “AB Rekabet Hukuku ve Politikası ile AB Kurumları Konusunda Yoğun Eğitim”, bu yıl da gerçekleştirilememiş olup bu konuda finansman arayışları devam etmektedir.

29 Kasım 2006 – 26 Aralık 2006 tarihleri arasında Rekabet Kurumu Rekabet Uzmanlarına yönelik “Etkili Sunum Teknikleri” konusunda eğitim verilmiştir. Bu çerçevede 57 Rekabet Uzmanının Rekabet savunuculuğu ile Rekabet Kurumu yapısı, görevi ve faaliyetlerinin tanıtımına ilişkin seminer, konferans gibi çeşitli eğitim faaliyetlerinde ortaya koydukları sunum becerilerini geliştirmelerine olanak sağlanmıştır.

Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü’nün 2006-2007 öğretim yılı Sertifika Programları kapsamında düzenlediği ve halen devam etmekte olan “Elektronik ve Hukuk” (1 personel) ve “İngiliz ve Amerikan Hukuku” (1 personel) konulu Sertifika Programlarına başlamışlardır.

Türk-İngiliz Kültür Derneği (TBA), Türk-Amerikan Kültür Derneği (TAV), Ankara Üniversitesi Türkçe ve Yabancı Dil Araştırma ve Uygulama Merkezi (TÖMER) ve ODTÜ Geliştirme Vakfı Özel EBİ Dil Kursları ile Rekabet Kurumu arasındaki protokoller çerçevesinde meslek personelimizin yabancı dil seviyesinin yükseltilmesine yönelik olarak yabancı dil kurslarına katılım devam etmektedir.

Mesleki eğitimler dışında, 10 Nisan 2006–18 Mayıs 2006 tarihleri arasında Kurum personelinin çalışmalarında bilgisayarlarını etkin kullanımını sağlamak amacıyla meslek personeli, idari personel, bilgi işlem personeli ve yöneticilerden oluşan gruplar halinde toplam 162 kişiye Windows XP işletim sistemi ve MS Office 2003 yazılımlarını kapsayan sertifikalı bilgisayar eğitimi verilmiştir.

18 Aralık 2006 tarihinde Türk İngiliz Kültür Derneği'nin katkılarıyla "Farkındalık" kavramı ve bu kavramın iş hayatında uygulanması konusunda interaktif bir eğitim faaliyeti yapılmıştır. Kişisel gelişime yönelik eğitime Kurum personelinden 37 kişinin katılımı sağlanmıştır.

Çeşitli birimlerde çalışan personelimiz, görevleri çerçevesinde;

- Ankara Üniversitesi Avrupa Topluluğu Araştırma ve Uygulama Merkezi'nin her yıl düzenlediği eğitim programları kapsamında, 9 Ekim 2006 – 15 Ocak 2007 tarihleri arasında 39. Dönem "Avrupa Birliği Temel Eğitimi"ne (1 personel) ve 10 Ekim 2006 - 18 Ocak 2007 tarihleri arasında Uzmanlık Eğitimine (2 personel),
- İnsan Kaynakları Dairesi çalışanlarına yönelik olarak, 23 Mart 2006 tarihinde Türkiye Kalite Derneği (KALDER) ve Türkiye Personel Yönetim Derneği (PERYÖN) tarafından ODTÜ Kültür ve Kongre Merkezi'nde düzenlenen 3. İnsan Kaynakları Kongresi ile 4-5 Ekim 2006 tarihlerinde Türkiye Kalite Derneği (KALDER) tarafından ODTÜ Kültür ve Kongre Merkezi'nde düzenlenen "Stratejik Yönetim ve Kurumsal Performans Yönetimi" konulu panel ve çalışmaya;

katılım sağlanmıştır.

### **3.5.2. Rekabet Hukukunun ve Rekabet Kurumunun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler**

Rekabet Kurumu diğer yıllarda olduğu gibi bu yıl da rekabet uzmanlarının çeşitli akademik etkinliklere konuşmacı olarak katılmasını teşvik etmekte, bu sayede ülkemizde rekabet hukuku alanındaki bilgi birikimine de katkıda bulunmayı amaçlamaktadır. Bu çerçevede;

- 20 Ocak 2006 tarihinde İzmir Ticaret Odası organizasyonunda "Rekabet Hukuku ve Uygulamaları" konulu toplantıya,
- 5 Haziran 2006 tarihinde Doğal Gaz Sanayicileri ve İşadamları Derneği'nce (DOSİDER) dernek üyelerinin rekabet konusunda bilgilendirilmesi amaçlı toplantıya,
- 21 Eylül 2006 tarihinde Ege Bölgesi Sanayi Odası'nın talebi doğrultusunda "Tıbbi ve Tarımsal İlaç Sanayi" sektörü üyeleri için "Bayilik Sisteminin Sorumlulukları ve Hukuksal Altyapısı" konusundaki eğitim seminerine,
- 22 Eylül 2006 tarihinde İktisadi Araştırmalar Vakfı'nın (İKV) düzenlediği "Sivil Hava Taşımacılığı Sektöründe Serbestleşme ve Rekabet" (Güncel Gelişmeler ve Yansımaları) konulu seminere,
- 17-20 Kasım 2006 tarihlerinde Dünya Türk İşadamları Vakfı ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği İşbirliğinde İstanbul Lütfi Kırdar Uluslar arası Kongre ve Sergi Sarayı'nda gerçekleştirilen "Dünya Türk İşadamları VI. Kurultayı" kapsamında yer alan Bilgilendirme Ofislerinde,
- 21 Kasım 2006 tarihinde Türkiye Kalite Derneği (KALDER) tarafından düzenlenen "Otomotiv'de Küresel ve Sürdürülebilir Rekabet için Yenilikçi Açılımlar" konulu oturumuna,
- 30 Kasım 2006 tarihinde Dünya Enerji Konseyi Türk Milli Komitesi tarafından İstanbul'da düzenlenen Türkiye 10. Enerji Kongresi ve Uluslararası 5. Enerji Fuarı çerçevesinde düzenlenen kongrenin "Serbest Piyasa ve Rekabet Kavramlarından Ne Alıyoruz?" konulu oturumuna,
- 14 Aralık 2006 tarihinde İstanbul Sanayi Odası'nın (İSO) "İstanbul Sanayi Forumu" adı altında İstanbul Ceylan Intercontinental Oteli'nde gerçekleştirilen Üçüncü Meslek Komiteleri Toplantısı'na;

yönetici veya rekabet uzmanı düzeyinde katılım sağlanmış;

- 7 Nisan 2006 tarihinde Rekabet Kurumu ve Erciyes Üniversitesi Hukuk Fakültesi işbirliğinde gerçekleştirilen "Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu"

düzenlenmiştir.

Yukarıda değinilen faaliyetlerin yanı sıra, 4 Şubat 2006 tarihinde Uluslararası Rekabet ve Teknoloji İşbirliği (URTEB) ile Bursa Barosu işbirliğinde düzenlenen “Birinci Rekabet Hukuku Sempozyumu”na katılım gerçekleştirilmiştir.

Ülkelerle İkili-Çok Taraflı İlişkiler Çerçevesinde Başbakanlık TİKA işbirliğinde bu yıl;

- 6 Mart 2006 – 10 Mart 2006 tarihleri arasında Azerbaycan Antitekel Politikası İdaresi çalışanlarına talepleri doğrultusunda, Rekabet Hukuku konusunda Bakü’de bir eğitim semineri,
- 6 Mart 2006 – 21 Nisan 2006 tarihleri arasında Azerbaycan Cumhuriyeti Ekonomi Antitekel Politikası İdaresi ile Rekabet Kurumu arasında devam eden işbirliği ile KKTC’nin AB Müktesebatına uyum sağlaması amacıyla teşkil edilen Çalışma Grubunun faaliyetleri kapsamında kurumlarınca görevlendirilen üçer kişilik heyetlere Rekabet Hukuku konusunda Rekabet Kurumunda bir eğitim semineri,
- 25 – 26 Eylül 2006 tarihleri arasında Kırgız Cumhuriyeti Kalkınma Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Antimonopol Politika ve Rekabeti Geliştirme Ulusal Ajansı’nın talepleri doğrultusunda, kurumlarınca görevlendirilen 3 kişilik heyete Rekabet Hukuku konusunda bir eğitim semineri,
- 2-12 Ekim 2006 tarihleri arasında Ukrayna Devlet Fiyatlandırma Kontrol Müfettişliği’nin talepleri doğrultusunda, kurumlarınca görevlendirilen 10 kişilik heyete “Serbest Piyasa ve Rekabet Hukuku” konusunda bir eğitim semineri;

düzenlenmiştir.

Rekabet hukuku birikimine veya güncel konulara katkı amacıyla yapılan ve herkesin katılımına açık olan Perşembe Konferansları serisinde bu yıl;

- 26 Ocak 2006 tarihinde Dokuz Eylül Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Maliye Bölümü Öğretim Üyesi Prof. Dr. Coşkun Can AKTAN tarafından “Devlet mi? Piyasa mı? Piyasanın Başarısızlığına Karşı Devletin Başarısızlığı”,
- 27 Nisan 2006 tarihinde Amerika Birleşik Devletleri Department of Justice Uzmanı Jeffrey WILDER ile Federal Trade Commission Uzmanı Matthew REILLY tarafından “Kartellerin Ortaya Çıkarılmasında Kullanılan Yöntem ve Deliller”,
- 12 Haziran 2006 tarihinde Hacettepe Üniversitesi’nde, East Anglia Üniversitesi Rekabet Politikası Merkezi Öğretim Üyesi Prof. Catherine WADDAMS tarafından “Enerji Piyasalarında Gerçekleştirilen Deregülasyonun Tüketiciler Üzerindeki Etkileri: İngiltere Deneyimi”,
- 13 Haziran 2006 tarihinde Ankara Üniversitesi’nde, East Anglia Üniversitesi Öğretim Üyesi Prof. Morten HVIID tarafından “AB Rekabet Hukukunda Özel Hukuk Yaptırımı”;

konulu konferanslar verilmiştir.

Rekabet hukuku alanında yapılan bir başka etkinlik ise, çeşitli kamu kurum ve kuruluşlarının hizmet içi eğitimlerine katkıda bulunulmasıdır. Bu bağlamda;

- 18 Ocak 2006 tarihinde Devlet Planlama Müsteşarlığı’nın yeni göreve başlayan uzman yardımcıları için İntibak Eğitim Programı çerçevesinde,
- 17 Şubat 2006 tarihinde Hazine Müsteşarlığı’nın göreve yeni başlayan uzman yardımcıları için “Temel Eğitim ve Hazırlayıcı Eğitim” çerçevesinde,
- 22 Mart 2006 tarihinde T.C. İçişleri Bakanlığı’nca düzenlenen 90. Dönem kaymakamlık kursuna katılan 56 kaymakam adayının eğitimi çerçevesinde,
- 27 Haziran 2006 tarihinde T.C. Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu’nun yeni göreve başlayan meslek personel yardımcıları için düzenlediği kurs programı kapsamında,
- 5-6-10 Temmuz 2006 tarihlerinde T.C. Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu’na enerji uzman yardımcısı olarak atanan personeline yönelik düzenlediği eğitim programı kapsamında,



- 17 Temmuz 2006 tarihinde T.C. Sanayi Bakanlığı Tüketicinin ve Rekabetin Korunması Genel Müdürlüğü'nde stajyer kontrolör ile tüketici ve rekabet uzman yardımcısı olarak yeni göreve başlayan personelin hizmet içi eğitimleri kapsamında,
- 18 Ağustos 2006 tarihinde T.C. Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı'nın yeni göreve başlayan dış ticaret uzman yardımcılarına yönelik düzenlediği hizmet içi eğitim kapsamında,
- 13 Ekim 2006 tarihinde Telekomünikasyon Kurumu'nun talebi doğrultusunda Rekabet Hukukunun Temel Kavramları, Haksız Rekabet Uygulamaları, Telekomünikasyon Sektörü Açısından Örneklendirme ve Alınacak Tedbirler, Rekabet Kanunu ile Telekomünikasyon Mevzuatı Hükümlerinin Uygulama Alanlarının Karşılaştırılması, Fiili Tekellerin Düzenlenmesi ve Telekomünikasyon Piyasasının Rekabet Hukuku Çerçevesinde Değerlendirilmesi kapsamında,
- 14-15 Aralık 2006 tarihlerinde T.C. Merkez Bankası'nın kuruluşunun 75. yılı kapsamında, İstanbul Swissotel'de "Dollarization: Consequences and Policy Options" konulu uluslararası konferansta;

rekabet hukuku ve politikası ile Rekabet Kurumu'nun tanıtımına ilişkin sunuşlar yapılmıştır.

Rekabet hukuku ve rekabet kültürünün gelişimi için önemle üzerinde durulan bir diğer faaliyet alanı ise gelecekte özel teşebbüslerde ve kamu kurumlarında görev yapacak üniversite öğrencilerinin bu konudaki bilgi birikimine katkı sağlamaktır. Bu çerçevede;

- 24 Ocak 2006 tarihinde Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Genç Mülkiyeliler Topluluğu tarafından düzenlenen Mülkiye Kariyer Günlerinde,
- 14 Mart 2006 tarihinde Karadeniz Teknik Üniversitesi ve 15 Mart 2006 tarihinde Dokuz Eylül Üniversitesi tarafından düzenlenen Kariyer Günlerinde,
- 17 Mart 2006 tarihinde Başkent Üniversitesi tarafından düzenlenen Kariyer Günlerine,
- 23 Mart 2006 tarihinde Sabancı Üniversitesi ve 24 Mart 2006 tarihinde İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi tarafından düzenlenen Kariyer Günlerinde,
- 25 Nisan 2006 tarihinde İzmir Ekonomi Üniversitesi ve 26 Nisan 2006 tarihinde Yaşar Üniversitesi tarafından düzenlenen Kariyer Günlerinde,
- 5 Mayıs 2006 tarihinde İstanbul Bilgi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Hukuk Yüksek Lisans Programı çerçevesinde verilen Rekabet Hukuku dersinde,
- 26 Temmuz 2006 tarihinde Pamukkale Üniversitesi ve Türkiye Ekonomi Kurumu işbirliğinde Denizli'de düzenlenen "Ekonomi Yaz Seminerleri-V"nin Kurum Tanıtımları faslında;

öğrencilere ve akademisyenlere rekabet hukuku, Rekabet Kurumu'nun yapısı ve işleyişi, rekabet uzmanlığı mesleği konularında çeşitli sunuş ve tanıtımlar yapılmıştır. Gelecek yıllarda daha farklı illerdeki üniversitelerimize de ulaşılması hedeflenmektedir.

2005–2006 öğretim yılı ikinci döneminde Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesinde verilmekte olan "Rekabet Hukuku" dersine Rekabet Uzmanları tarafından katkı sağlanmış; derste başarılı olan 26 öğrenciye sertifikaları verilmiştir.

Üniversite Öğrencileri İçin Staj Programları 2005 yılında da devam etmiş ve 4 dönem halinde yaklaşık 68 öğrenci bu imkandan faydalanarak Rekabet Hukuku ve Kurum faaliyetleri hakkında bilgi sahibi olmuşlardır.

### **3.6. BASIM VE YAYIN FAALİYETLERİ**

#### ***Rekabet Mevzuatı***

- *Türkçe Kanun (Cep)*: 12.07.2006 Resmi Gazete tarihli değişikliklerin işlenmiş şeklidir.

#### ***Rekabet Dergisi***

“Rekabet Dergisi”, öncüllerine uygun bir işlevi Rekabet Kurumu adına Türkiye’de gerçekleştirmek amacıyla yayın hayatına başlamış ve 2006 yılında 2 sayısı yayımlanmıştır. Dergi; Rekabet Kurulu kararlarının düzenli olarak yayımlandığı “Kararlar” bölümü, Kurul kararlarına ilişkin değerlendirmeler başta olmak üzere, konuyla ilgili alanları içeren inceleme yazıları bölümü ve uluslararası gelişmelere ilişkin bölüm olmak üzere üç temel bölümden oluşmaktadır. Bu seneki son dört sayıda ek olarak Kesinleşmiş Danıştay Kararları Listesi ve Seçilmiş Danıştay Kararları bölümleri de yer almaktadır. Rekabet Kurulu Kararları ile piyasalarda rekabetin korunması ve genel olarak rekabet politikasını ilgilendiren sorunları hukuk ve/veya iktisat açısından ele alan inceleme yazıları, yapılan ön eleme sonrasında Yayın Komisyonu tarafından belirlenmiş bir ya da daha fazla sayıda hakemin de görüşü alınarak yayımlanmaktadır. Hakemler, hukuk ve iktisat alanlarında Türkiye’nin önde gelen akademisyenleri arasından, yazının konusuyla ilgili uzmanlık alanı dikkate alınarak seçilmiştir. 2006 yılında yayımlanan sayılar aşağıda belirtilmiştir:

*Rekabet Dergisinin 21. sayısında;* uluslararası gelişmeler, Rekabet Kurulu Nihai Karar Özetleri, seçilmiş iki adet Rekabet Kurulu Kararı, Kesinleşmiş Danıştay Kararları Listesi ve seçilmiş iki adet karar ve iki makale yer almıştır. Birinci makale “Evrensel Hizmet Yükümlülüğü (Universal Service Obligation)” başlıklı olup, evrensel hizmet yükümlülüğünün unsurları ve ortaya çıkış nedenleri irdelendikten sonra, tekel nitelikli ve rekabete açık piyasa yapısında evrensel hizmet yükümlülüğünün sunumunda karşılaşılan durumlar ortaya konulmuş, evrensel hizmet sunumunun ortaya çıkaracağı maliyeti en aza indirmek için, sektörün yapısı, piyasada faaliyet gösteren aktör sayısı, vergi mekanizması gibi unsurlara bağlı olarak şekillenecek uygun finansman şeklinin seçilmesinin gerektiği vurgulanmıştır. “Avrupa Topluluğu Kamu Hizmeti Yükümlülükleri ile Genel Ekonomik Yarar Hizmetleri kavramları Üzerine Notlar” başlıklı ikinci makalede ise Avrupa Topluluğu genelinde serbestleştirme sürecinin ortaya çıkardığı “kamu hizmeti yükümlülükleri” ve “genel ekonomik yarar hizmetleri”nin, bilinen “kamu hizmeti” rejiminin kimi yönleri ile benzerlik gösterdiğinden, rekabet kültürüne uyum sorununu gündeme getirdiği belirtilmektedir.

*Rekabet Dergisinin 22. sayısında;* uluslararası gelişmeler, Rekabet Kurulu Nihai Karar Özetleri, seçilmiş üç adet Rekabet Kurulu Kararı, Kesinleşmiş Danıştay Kararları Listesi ve seçilmiş bir adet karar ve iki makale yer almıştır. Birinci makale “Avrupa Topluluğu Rekabet Hukukunda Fikri Mülkiyetin Zorunlu Lisanslaması: IMS davası ve Bazı Yanılsamalar” başlıklı olup, Avrupa Topluluğu’nda tarihsel süreçte ortaya konulan anlaşma yapma ve lisans verme yükümlülüğünü ve alınan kararlar ışığında 82. maddenin sınırlarını tartışmaya açma amaçlanmıştır. “Şebeke Suyu Sektöründe Serbestleşme ve Rekabet” başlıklı ikinci makalede ise, önümüzdeki yıllar içinde karşılaşılabilecek muhtemel küresel su krizine dikkat çekmekte ve sorunun çözümüne yönelik olarak şebeke suyu ve atık su sektörlerinin serbestleştirilmesi önerilmektedir.

## **KİTAPLAR**

### ***Perşembe Konferansları***

Perşembe Konferansları; rekabet hukuku ve rekabet ekonomisi alanında yapılan çalışmalara ulaşmak ve bu alandaki çalışmaları özendirmek amacıyla Rekabet Kurumunca 1999 yılı Ekim ayından itibaren yapılmaya başlanmıştır. Düzenli olarak kitap haline dönüştürülen ve 2006 yılı içerisinde yayınlanan Perşembe Konferanslarımız şu şekildedir:

*18 no'lu Perşembe Konferansları Kitabı:* Aralık 2002 / Ocak 2003-2004 / Mart 2004 / Mayıs 2004

*19 no'lu Perşembe Konferansları Kitabı:* Haziran 2004 / Ekim 2004 / Kasım 2004 / Aralık 2004

*20 no'lu Perşembe Konferansları Kitabı:* Şubat 2005 / Mart 2005 / Nisan 2005/ Mayıs 2005 / Kasım 2005

### ***Sempozyum Kitapları***

*- Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu-IV*

*- IVth Annual Symposium On Recent Developments In Competition Law*

07 Nisan 2006 tarihinde Kayseri'de gerçekleştirilen "Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu-IV" başlıklı sempozyumun kitaba dönüştürülmüş şeklidir. İngilizce ve Türkçe olarak basılan kitapta "ABD ve AT'deki son Gelişmeler Işığında Türk Rekabet Hukuku Uygulamasının Genel Değerlendirmesi", "ABD ve Kartel Hukuklarında Pişmanlık Programları ve Türk Rekabet Hukuku Üzerine Düşünceler", "Rekabet Hukukunda Kamu-Özel Ortaklıkları", "Rekabet Hukukunda İspat Yükü", "Uyumlu Eylem Karinesi Üzerine Hukuki ve Ekonomik Çözümler", "İlaç Piyasasında Veri Koruması ve Rekabet Hukuku İlişkisi", "Türk Rekabet Hukuku Uygulamasında Yargının Rolü; Onbir Yıllık Deneyimin Sonuçları" başlıklı konular ve bu konular üzerine gerçekleştirilen tartışmalar yer almaktadır.

### ***7. Yıllık Faaliyet Raporu***

Rekabet Kurumuna her yıl yaptığı çalışmalar ile aynı yıl içinde görev alanındaki durum ve gelişmeleri yayımlayacağı bir raporla kamuoyuna duyurma görevini veren 4054 sayılı Kanun'un 27(k) maddesinin bir gereği olarak hazırlanan 2006 yılı Faaliyet Raporu üç bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde Rekabet Hukuku'nun tarihsel gelişimi, 4054 sayılı Kanun'un kısa bir açıklaması ve genel değerlendirme, ikinci bölümde rekabet kurallarının uygulanmasına ilişkin çalışmalar ve örnek kararlar, üçüncü bölümde ise, 2006 yılında yürütülen diğer çalışmalar yer almaktadır. Bu bölümleri takiben raporun ekleri olarak mevzuat listesi, organizasyon şeması, kurum personeli sayısı ve dağılımı, 2006 yılı kesin hesap rakamları, bugüne kadar çıkan yayınlarımız, Kurul kararlarına karşı açılan davalar tablosu ve ilgili internet adreslerine yer verilmiştir.

## **EKLER**

- **Mevzuat**
- **Organizasyon Şeması**
- **Kurum Personeli Sayısı ve Dağılımı**
- **Yayınlarmız**
- **Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Tablosu**
- **İlgili İnternet Adresleri**

<b>REKABET MEVZUATI</b>				
<b>KANUNLAR</b>				
<b>SIRA NO</b>	<b>SAYISI</b>	<b>KONUSU</b>	<b>RG TARİHİ</b>	<b>RG SAYISI</b>
<b>1</b>	<b>4054</b>	Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (K.T. : 7.12.1994)	13.12.1994	22140
<b>2</b>	<b>4971</b>	4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda değişiklik yapan, 1.8.2003 tarih ve 4971 sayılı "Bazı Kanunlarda ve Millî Piyango İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun.	15.8.2003	25200
<b>3</b>	<b>5234</b>	4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ilgili maddelerinde değişiklik yapan, 17. 9.2004 tarih ve 5234 sayılı "Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un 29. Maddesi.	21.9.2004	25590
<b>4</b>	<b>5234</b>	5234 sayılı Kanun'un 29 maddesi gereğince, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Kurum Gelirleri" başlıklı 39. maddesine mülga (b) bendinden sonra gelmek üzere (c) bendi olarak eklenen ve "4054 Sayılı Kanun Uyarınca Anonim ve Limited Şirketlerin Yapacakları Ödemelere İlişkin Esaslar"ın uygulanmasına ilişkin düzenleme.	1.10.2004	25600
<b>5</b>	<b>5388</b>	Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun	13.7.2005	25874
<b>6</b>	<b>5538</b>	1.7.2006 tarih ve 5538 sayılı "Bütçe Kanunlarında Yer Alan Bazı Hükümlerin İlgili Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelere Eklenmesi ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun	12.8.2006	26226

<b>YÜRÜRLÜKTE OLAN TEBLİĞLER</b>				
<b>GENEL NİTELİKTEKİ TEBLİĞLER</b>				
<b>1</b>	<b>97/1</b>	Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ	12.8.1997	23078
<b>2</b>	<b>97/5</b>	Rekabet Kurumu Teşkilatının Oluşturulduğuna İlişkin Tebliğ	4.11.1997	23160
<b>3</b>	<b>98/4</b>	Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Örnek Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ	12.9.1998	23461
<b>4</b>	<b>02/2</b>	Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	14.7.2002	24815
<b>5</b>	<b>03/2</b>	Araştırma ve Geliştirme Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	27.8.2003	25212
<b>6</b>	<b>05/4</b>	Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	12.11.2005	25991
<b>7</b>	<b>06/2</b>	2006/2 Sayılı, 1997/1 Sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğde Değişiklik Yapılması ile 1997/2 ve 1997/6 Sayılı Tebliğlerin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ	9.3.2006	26103

## İDARİ PARA CEZALARINA İLİŞKİN TEBLİĞ

1	06/1 <sup>1</sup>	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16 ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.2006 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığının Duyurulmasına İlişkin Tebliğ	31.12.2005	26040
---	-------------------	---	------------	-------

## TEBLİĞLERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN TEBLİĞLER

1	98/2	Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkındaki 1997/1 Sayılı Tebliğ'in 4. Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ	26.3.1998	23298
2	98/5	Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Örnek Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ	18.11.1998	23527
3	98/6	Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ	18.11.1998	23527
4	00/2	1997/1 Sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'de ve 1997/2 Sayılı "Anlaşmaların, Uyumlu Eylemler ve Teşebbüs Birliği Kararlarının Kanununun 10. Maddesine Göre Bildiriminin Usul ve Esasları Hakkında Rekabet Kurulu Tebliği"nde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ	21.8.2000	24147
6	03/3	2002/2 Sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ	18.9.2003	25233

## YÜRÜRLÜKTEN KALKAN TEBLİĞLER

1	97/2	Anlaşmaların, Uyumlu Eylemler ve Teşebbüs Birliği Kararlarının Kanununun 10. Maddesine Göre Bildiriminin Usul ve Esasları Hakkında Rekabet Kurulu Tebliği	12.8.1997	23078
2	97/3	Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	4.9.1997	23100
3	97/4	Tek Elden Satın Alma Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	9.9.1997	23105
4	97/6	Rekabet Kurumu Teşkilatının Oluşturulmasından Sonra Teşebbüslerin ve Teşebbüs Birliklerinin 4054 Sayılı Kanun'dan Doğan Hak ve Yükümlülüklerine İlişkin Tebliğ	11.11.1997	23167
5	97/7	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının, 1997 Bütçe Yılı Sonuna Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırılmasına İlişkin Tebliğ	15.11.1997	23171
6	98/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının, 1998 Bütçe Yılı Sonuna Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırılmasına İlişkin Tebliğ	19.1.1998	23235
7	98/3	Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	1.4.1998	23304

<sup>1</sup> 2007/1 sayılı tebliğinde değişmiştir.

8	98/7	Franchise Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	16.12.1998	23555
9	99/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16 ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.1999 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırılmasının Duyurulmasına İlişkin Tebliğ	28.8.1999	23800
10	99/2	Franchise Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ	21.10.1999	23853
11	00/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16 ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.2000 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığının Duyurulmasına İlişkin Tebliğ	4.4.2000	24010
12	00/3	1998/3 Sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ	4.10.2000	24190
13	01/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16 ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.2001 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığının Duyurulmasına İlişkin Tebliğ	9.2.2001	24313
14	02/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16 ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.2002 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığının Duyurulmasına İlişkin Tebliğ	7.2.2002	24664
15	03/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16 ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.2003 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığının Duyurulmasına İlişkin Tebliğ	25.2.2003	25031
16	04/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16 ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.2004 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığının Duyurulmasına İlişkin Tebliğ	14.2.2004	25373
17	05/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16 ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.03.2005 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığının Duyurulmasına İlişkin Tebliğ	12.1.2005	25698
18	05/2	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16 ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 1.4.2005 Tarihinden 31.12.2005 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığının Duyurulmasına İlişkin Tebliğ	31.3.2005	25772
19	05/3	4054 Sayılı Kanununun 16 ve 17 nci Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının Artırıldığının Duyurulmasına İlişkin 2005/1 ve 2005/2 Sayılı Tebliğlerde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ	26.4.2005	25797

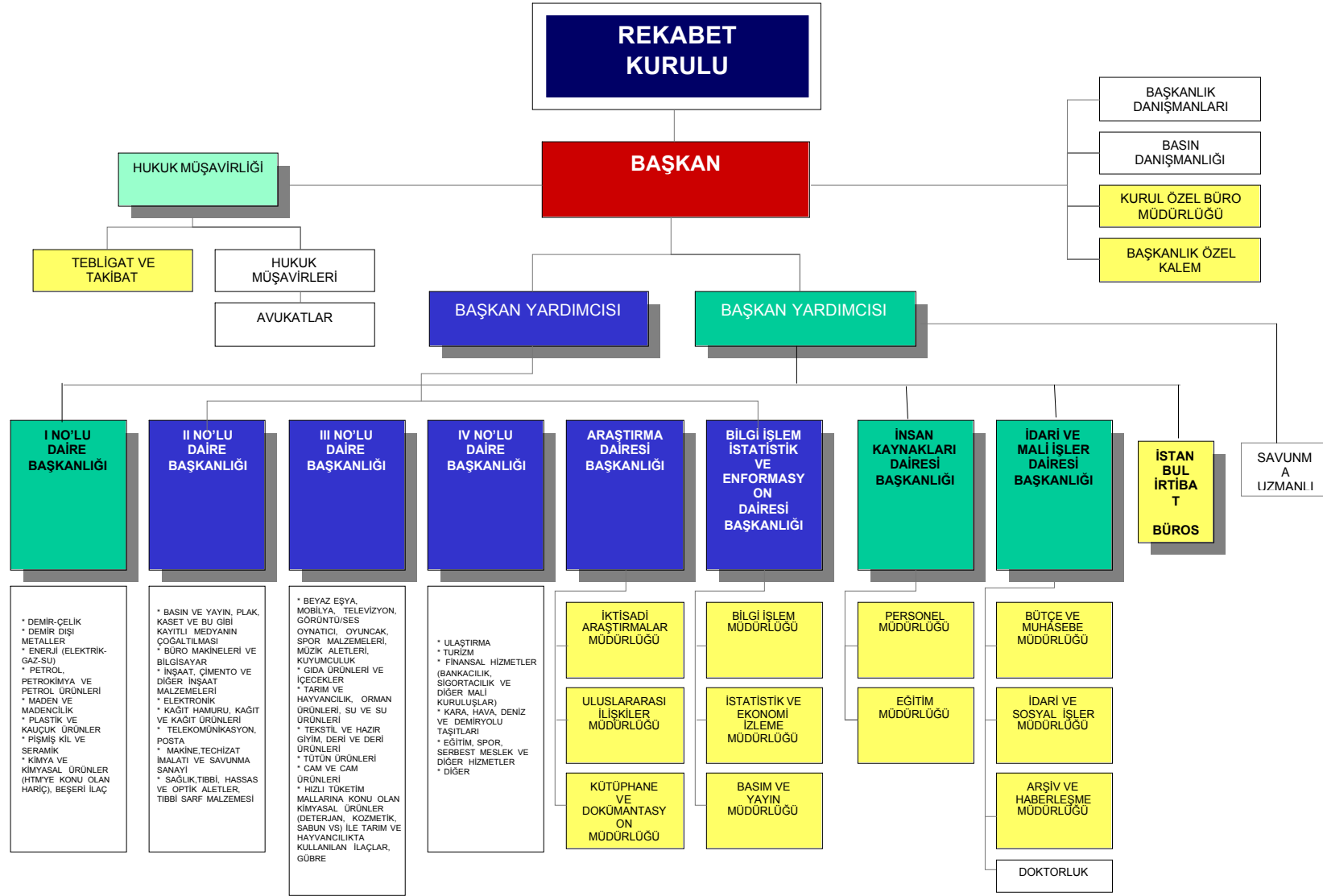
### KILAVUZLAR

1	03-46/ 540-M	2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Açıklanmasına Dair Rekabet Kurulu Kararı	9.8.2003	25194
2	03-83/ 109-M	2002/2 Sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Açıklanmasına Dair Rekabet Kurulu Kararının Değiştirilmesine Dair Karar	7.1.2004	25339
3	06-90/ 1159	2005/4 Sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin Açıklanmasına Dair Karar	14.12.2006	

## YÖNETMELİKLER

1	Personel Yönetmeliği	13.6.1997	23018
2	Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik	21.6.1997	23026
3	İhale Yönetmeliği	30.7.1997	23065
4	Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği	7.8.1997	23073
5	Meslek Personeli Seçme, Yetiştirme ve Yükseltme Yönetmeliği	20.7.2001	24468
6	Rekabet Kurumu Meslek Personeli Seçme, Yetiştirme ve Yükseltme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik	17.2.2004	25376
7	4054 Sayılı Kanun Uyarınca Anonim ve Limited Şirketlerin Yapacakları Ödemelere İlişkin Esaslar	1.10.2004	25600







**KURUL ÜYELERİ ve KURUM PERSONELİ  
SAYISI ve DAĞILIMI**

Kurul Başkan ve Üyeleri	8
Yönetici Personel	30
Meslek Personeli	103
<i>Rekabet Uzmanı</i>	77
<i>Rekabet Uzman Yardımcısı</i>	26
Avukat, İnceleme Uzmanı ve Araştırma Uzmanı	14
Bilişim Personeli	8
Memur	123
Teknisyen	4
Yardımcı Personel	31
<b>Genel Toplam</b>	<b>321</b>

## YAYINLARIMIZ

SIRA NO	YAYIN NO	YAYIN ADI	ISBN NO
1	0001	Rekabetin Korunması Hakkında Kanun	ISBN 975-8301-01-2
2	0002	Turkish Competition Law	ISBN 975-8301-00-4
3	0003	Türk Rekabet Hukuku ve Rekabet Kurumunun AB ve AB'ye Üye Ülkelerle Mukayesesi	ISBN 975-8301-02-0
4	0016	Avrupa Topluluğu Rekabet Hukuku Mevzuatı - 1998	ISBN 975-8301-03-9
5	0018	5-6 Ekim (Sempozyum)	ISBN 975-8301-04-7
6	0019	October 5-6 Ekim (Symposium)	ISBN 975-8301-05-5
7	0030	Rekabet Hukuku ve Yargı	ISBN 975-8301-07-1
8	0033	Rekabet Politikası ve Özelleştirme Sempozyumu - 5 KASIM 1999	ISBN 975-8301-09-8
9		Rekabet Dergisi - Sayı 1	ISSN 1302-552X
10	0039	Perşembe Konferansları - Ekim 99	ISBN 975-8301-10-1
11	0040	Perşembe Konferansları - Kasım 99	ISBN 975-8301-11-Y
12	0041	Perşembe Konferansları - Aralık 99	ISBN 975-8301-12-8
13		Rekabet Dergisi - Sayı 2	ISSN 1302-552X
14	0047	1. Faaliyet Raporu	ISBN 975-8301-17-9
15	0048	Kemal EROL Rekabet Kurallarının Ülke Dışı Uygulanması	ISBN 975-8301-15-2
16	0049	Kerem Cem SANLI Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da Öngörülen Yasaklayıcı Hükümler ve Bu Hükümlere Aykırı Sözleşme ve Teşebbüs Birliği Kararlarının Geçersizliği	ISBN 975-8301-13-6
17	0050	İbrahim GÜL Teşebbüsün Alıcılarına Ayrımcılık Yaparak Hakim Durumunu Kötüye Kullanması	ISBN 975-8301-14-4
18	0051	Gamze ÖZ Avrupa Topluluğu ve Türk Rekabet Hukukunda Hakim Durumun Kötüye Kullanılması	ISBN 975-8301-16-0
19	0055	Perşembe Konferansları - Ocak 2000	ISBN 975-8301-19-5
20	0056	Perşembe Konferansları - Şubat 2000	ISBN 975-8301-19-5
21	0057	Perşembe Konferansları - Mart 2000	ISBN 975-8301-19-5
22	0058	Perşembe Konferansları - Nisan 2000	ISBN 975-8301-19-5
23	0059	Perşembe Konferansları - Mayıs 2000	ISBN 975-8301-19-5
24	0060	Perşembe Konferansları - Haziran 2000	ISBN 975-8301-19-5
25		Rekabet Dergisi - Sayı 3	ISSN 1302-552X

26		Rekabet Dergisi - Sayı 4	ISSN 1302-552X
27	0061	Uluslararası Rekabet Sempozyumu	ISBN 975-8301-22-5
28	0062	Dr. Ateş AKINCI Rekabetin Yatay Kısıtlanması	ISBN 975-8301-20-9
29	0063	Emel BADUR Türk Rekabet Hukukunda Rekabeti Sınırlayıcı Antlaşmalar (Uyumlu Eylem ve Kararlar)	ISBN 975-8301-21-7
30	0064	Yrd. Doç. Dr. Metin TOPÇUOĞLU Rekabeti Kısıtlayan Teşebbüsler Arası İşbirliği Davranışları ve Hukuki Sonuçları	ISBN 975-8301-24-1
31	0065	Perşembe Konferansları - Ekim 2000	ISBN 975-8301-19-5
32	0066	Perşembe Konferansları - Kasım-Aralık 2000	ISBN 975-8301-19-5
33	0067	Perşembe Konferansları - Ocak 2001	ISBN 975-8301-19-5
34	0068	Perşembe Konferansları - Şubat-Mart 2001	ISBN 975-8301-19-5
35		Rekabet Dergisi - Sayı 5	ISSN 1302-552X
36	0069	2. Faaliyet Raporu	ISBN 975-8301-25-X
37		Rekabet Dergisi - Sayı 6	ISSN 1302-552X
38		Rekabet Dergisi - Sayı 7	ISSN 1302-552X
39	0071	Perşembe Konferansları - Nisan 2001	ISBN 975-8301-19-5
40	0072	Perşembe Konferansları - Mayıs 2001	ISBN 975-8301-19-5
41	0073	Perşembe Konferansları – Haziran 2001	ISBN 975-8301-19-5
42	0074	Resmi Gazetede Yayınlanan Kurul Kararları 1997–1998–1999	ISSN 1303-362X
43	0075	Resmi Gazetede Yayınlanan Kurul Kararları 2000	ISSN 1303-362X
44	0077	Şahin ARDIYOK Doğal Tekeller ve Düzenleyici Kurumlar, Türkiye için Düzenleyici Kurum Modeli	ISBN 975-8301-26-8
45		Rekabet Dergisi - Sayı 8	ISSN 1302-552X
46		Rekabet Dergisi - Sayı 9	ISSN 1302-552X
47	0078	AB Rekabet Hukukunda Son Gelişmeler ve Türk Rekabet Hukukuna Muhtemel Yansımaları (6 Kasım 2000)	ISBN 975-8301-29-2
48	0079	3. Faaliyet Raporu	ISBN 975-8301-31-4
49	0080	Bağımsız İdari Otoriteler (5 Kasım 2001)	ISBN 975-8301-28-4
50	0081	Regülasyon ve Rekabet (15-16 Mart 2001)	ISBN 975-8301-30-6
51		Rekabet Dergisi - Sayı 10	ISSN 1302-552X
52		Niçin Rekabet?	ISBN 975-8301-32-2
53	0082	Kamu Teşebbüsleri, Yasal Tekeller ve Rekabet (5 Mart 2002)	ISBN 975-8301-33-0

54	0083	E. Cenk GÜLERGÜN Topluluk Rekabet Hukuku Işığında Birleşme-Devralmalarda Yan Sınırlamalar	ISBN 975-8301-52-7
55	0084	Yaşar TEKDEMİR AT Rekabet Hukukunda Anlaşma Yapmayı Reddetme Sorunu ve Zorunlu Unsur Doktrini	ISBN 975-8301-51-9
56	0085	Tarkan ERDOĞAN Rekabet Hukuku Açısından Perakende Sektöründe Alım Gücü	ISBN 975-8301-50-0
57	0086	Murat ÇETİNKAYA İlgili Pazar Kavramı ve İlgili Pazar Tanımında Kullanılan Nicel Teknikler	ISBN 975-8301-49-7
58	0087	Lerzan KAYIHAN Rekabet Hukuku Uygulamalarında Ortak Girişimler	ISBN 975-8301-48-9
59	0088	İlmutluhan SELÇUK AT Anlaşması'nın 86. Maddesi Çerçevesinde Münhasır Haklar ve Özel Haklar Türk Rekabet Hukukuna Etkileri	ISBN 975-8301-47-0
60	0089	Barış EKDİ Gümrük Birliği Çerçevesinde Damping ve Yıkıcı Fiyat Uygulamaları	ISBN 975-8301-46-2
61	0090	Ali ILICAK Sherman Antitröst Yasasının Ortaya Çıkışı Yanılsamalar ve Gerçekler	ISBN 975-8301-45-4
62	0091	Aydın ÖZTUNALI Yatay Yoğunlaşmalarda Tek Teşebbüs Hakimiyeti, 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve AB Mevzuatı Uygulamaları	ISBN 975-8301-44-6
63	0092	Aydın ÇELEN Oligopolistik Pazarlarda Gözlenen Paralel Davranışların Rekabet Hukuku Açısından Değerlendirilmesi: Uyumlu Eylem ve Birlikte Hakim Durum	ISBN 975-8301-43-8
64	0093	İsmail Atalay YOLCU 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da Yer Verilen Soruşturma Prosedürünün Ve Uygulamada Karşılaşılan Usul Sorunlarının AB Hukuku Bağlamında Değerlendirilmesi	ISBN 975-8301-42-X
65	0094	Kemal Tahir SU Rekabet Hukukunda Teşebbüslerin Hakim Durumunun Belirlenmesinde Pazar Gücünün Ölçülmesi	ISBN 975-8301-41-1
66	0095	Şahin YAVUZ Amerikan Antitröst Hukukunda Yeniden Satış Fiyatının Belirlenmesi Sorunu: "Per Se" veya "Rule Of Reason"	ISBN 975-8301-40-3
67	0096	M. Ömür PAŞAOĞLU Doğal Tekellerde Regülasyon ve Rekabet	ISBN 975-8301-39-X

68	0097	Yüksel KAYA Hakim Durumun Kötüye Kullanılması ve Fikri Mülkiyet Hakları	ISBN 975-8301-38-1
69	0098	Özge İÇÖZ Telekomünikasyon Sektöründe Regülasyon ve Rekabet	ISBN 975-8301-37-3
70	0099	Süleyman CENGİZ Pazarda Görelî Güçlü Teşebbüs Kavramı ve Teşebbüsler Arasında Bağımlılık İlişkisi	ISBN 975-8301-36-5
71	0100	Alper Fevzi KARA Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Aracı Olarak Yıkıcı Fiyat Uygulaması (ABD ve AT Uygulamalarından Dersler)	ISBN 975-8301-35-7
72	0101	Mehmet YANIK Rekabet Hukukunun Hakim Durum ve Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Uygulamalarında Piyasa Giriş Engelleri	ISBN 975-8301-34-9
73		Rekabet Nereye Kadar? Nasıl? (Gazi Üniversitesi+Rekabet Kurumu)	ISSN 1-300-1868
74		Rekabet Dergisi - Sayı 11	ISSN 1302-552X
75	0102	Resmi Gazetede Yayınlanan Kurul Kararları 2001 (Cilt 1-2)	ISSN 1303-362X
76	0103	Resmi Gazetede Yayınlanan Kurul Kararları 2002 (Cilt 1-2)	ISSN 1303-362X
77	0104	Perşembe Konferansları Kasım 2001-Kasım 2002	ISBN 975-8301-19-5
78	0105	Akın Çakmakçı Teknolojik Gelişme ve Rekabet	ISBN 975-8301-71-3
79	0106	Ali DEMİRÖZ Yeni Ekonomide Rekabet Kuralları	ISBN 975-8301-70-5
80	0107	H. Gökşin KEKEVİ Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Birlikte Hakim Durumun Kötüye Kullanılmasında Kolaylaştırıcı Eylemler	ISBN 975-8301-63-2
81	0108	Ferhat TOPKAYA Telekomünikasyon Sektöründe Erişim Sorunları	ISBN 975-8301-74-8
82	0109	Orçun SENYÜCEL Rekabet İktisadında Ampirik Uygulamalar	ISBN 975-8301-62-4
83	0110	Meltem Bağış AKKAYA Gizli Anlaşma: Oyun Teorisi Yaklaşımı	ISBN 975-8301-76-4
84	0111	Serpil ÇINAROĞLU Rekabet Hukukunda Dikey Birleşmeler: Etkinlik ve Rekabet	ISBN 975-8301-61-6
85	0112	Ali İhsan ÇAĞLAYAN Pazar Gücünün Ölçülmesi	ISBN 975-8301-60-8

86	0113	Hasan Hüseyin ÜNLÜ AT ve Türk Rekabet Hukuku Soruşturmalarında Taraf Kavramı ve Tarafların Hakları	ISBN 975-8301-58-6
87	0114	Cihan AKTAŞ Gelişmekte Olan Ülkelerde Rekabet Politikası: Bir Çerçeve Çalışması	ISBN 975-8301-59-4
88	0115	M. Haluk ARI AB Rekabet Hukukunda Patent Lisansı Anlaşmalarında Münhasırlık ve Bölgesel Sınırlamalar	ISBN 975-8301-57-8
89	0116	Oğuzkan GÜZEL Rekabet Hukukunda Teşebbüs ve Teşebbüs Birlikleri	ISBN 975-8301-56-X
90	0117	F. Yeşim AKCOLLU Enerji Sektöründe Rekabet ve Regülasyon	ISBN 975-8301-77-2
91	0118	Ümit GÖRGÜLÜ Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Kapsamında Fiyat Ayrımcılığı Uygulamaları	ISBN 975-8301-67-5
92	0119	Hakan Suat ÖLMEZ Rekabet Hukukunda Zorunlu Unsur Doktrini ve Uygulaması	ISBN 975-8301-66-7
93	0120	Pelin UYANIK Rekabet Hukuku Açısından Delil	ISBN 975-8301-65-9
94	0121	Derya YENİŞEN Şebeke Dışsallıkları ve Rekabet	ISBN 975-8301-78-0
95	0122	Şebnem KULAKSIZOĞLU Yatay Birleşmelerin Antirekabetçi Etkileri İle Öne Sürülen Savunma ve Yararların Bir Bütün Olarak Değerlendirilmesi	ISBN 975-8301-69-1
96	0123	İlgaz SARIOĞLU Dijital Yayıncılık ve Rekabet Hukuku	ISBN 975-8301-79-9
97	0124	Ebru ÖZTÜRK Türk İdare Sisteminde Rekabet Kurumu'nun Yeri ve Diğer Bağımsız İdari Otoritelerle Karşılaştırılması	ISBN 975-8301-68-3
98	0125	Kürşat ÜNLÜSOY ABD Antitröst Hukukunda Bağlayıcı Anlaşmalar	ISBN 975-8301-64-0
99	0126	Hakan SABUNCU Birlikte Hakimiyet Kavramının Birleşme ve Devralmalar Altında Değerlendirilmesi	ISBN 975-8301-80-2
100	0127	K. Oğuz KARAKOÇ Rekabet Kurallarının Uluslararasılaşma Süreci ve Uluslararası Örgütlerin Politikaları	ISBN 975-8301-55-1
101	0128	Murat AYBER Marka İçi ve Markalar Arası Rekabetin Dengelenmesi Gereken Hallerde Rekabet Otoritelerinin Yaklaşımları	ISBN 975-8301-72-1



102	0129	Cengiz SOYSAL Rekabet Perspektifinden Türkiye Akaryakıt Sektörü	ISBN 975-8301-54-3
103	0130	Hilal YILMAZ Yenilik (İnovasyon) Kavramı ve Rekabet İlişkisi	ISBN 975-8301-73-X
104	0131	Abdülğani GÜNGÖRDÜ AT ve Türk Rekabet Hukukunda Yoğunlaşmalarda Kontrol Unsuru	ISBN 975-8301-75-6
105	0132	Mehmet Akif KAYAR Rekabet Hukuku Uygulamalarında Yatay İşbirliği Anlaşmaları Ortak Girişimler Açısından Bir Değerlendirme	ISBN 975-8301-82-9
106	0133	4. Faaliyet Raporu	ISBN 975-8301-82-9
107	0134	Av. Gönenç GÜRKAYNAK Türk Rekabet Hukuku Uygulaması için "Hukuk ve İktisat" Perspektifinden Amaç Tartışması	ISBN 975-8301-81-0
108		Rekabet Dergisi - Sayı 12	ISSN 1302-552X
109	0135	Mustafa Mehmet ÖZKARABÜBER Avrupa Birliği ve Türkiye'de Devlet Yardımlarının Kontrolü	ISBN 975-8301-53-5
110	0136	Oğuzkan GÜZEL AT Rekabet Hukuku Kurallarının Bankacılık Sektöründe Uygulanması	ISBN 975-8301-84-5
111	0137	Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu-I Kayseri	ISBN 975-8301-85-3
112		Rekabet Dergisi - Sayı 13	ISSN 1302-552X
113		Rekabet Dergisi - Sayı 14	ISSN 1302-552X
114	0138	Kamu İhaleleri ve Rekabet (5 Kasım 2002)	ISBN 975-8301-87-X
115	0139	Rekabet Politikası ve Yoğunlaşmaların Kontrolü (4 Mart 2003)	ISBN 975-8301-86-1
116	0140	Şahin ARDIYOK Yerel Telekomünikasyon Hizmetlerinde Rekabet	ISBN 975-8936-00-X
117	0141	Arif Ogün SARI Rekabet Kuralları Işığında Erişim Arabağlantı Anlaşmaları ve Sanal Mobil Ağ Operatörlüğü	ISBN 975-8301-98-5
118	0142	Hakan BİLİR İhale Piyasalarında Rekabet Politikaları Rekabetin Sağlanması ve Korunması	ISBN 975-8301-92-6
119	0143	Bülent GÖKDEMİR Tarımda Piyasa Reformu (Türk Tarımı Özelinde Tarım ve Rekabet Politikası İlişkisi)	ISBN 975-8301-91-8
120	0144	M. Nazlı AKSOY Rekabetin Korunması Hakkında Kanuna Aykırlığın Özel Hukuk Alanındaki Sonuçları	ISBN 975-8301-93-4

121	0145	İbrahim AYDEMİR Elektronik Ticaret Alanındaki Rekabet Sorunları	ISBN 975-8301-89-6
122	0146	Harun ULU Birleşme ve Devralmalarda Ortaya Çıkan Rekabet Sorunları ve Koşullu İzin	ISBN 975-8936-03-4
123	0147	Kerem TOMUR Kobi'ler ve Rekabet Politikası De Minimis Kuralının Rekabet Hukukundaki Yeri, İşlevi ve Uygulama Prensipleri	ISBN 975-8301-99-3
124	0148	Burak BÜYÜKKUŞOĞLU Rekabet İktisadı Çerçevesinde Monopson (Tek Alıcı)	ISBN 975-8301-90-X
125	0149	İsmail Yücel ARDIÇ Yatay Yoğunlaşmalarda Potansiyel Rekabet	ISBN 975-8936-01-8
126	0150	Metin HASSU Rekabet Hukuku ve Hava Taşımacılığı Sektörü	ISBN 975-8301-97-7
127	0151	Mehmet ÖZDEN Profesyonel Meslek Birlikleri	ISBN 975-8936-02-6
128	0152	Onur Yelda TOY Rekabet Hukukunda Uyumlu Eylem	ISBN 975-8301-95-0
129	0153	Ekrem KALKAN Yatay Birleşmelerin İncelenmesinde İktisadi Tekniklerin Kullanılması	ISBN 975-8301-96-9
130	0154	Mustafa Okan ALPAY Birleşme ve Devralmalarda Batan Teşebbüs Savunması	ISBN 975-8301-94-2
131	0155	Resmi Gazetede Yayınlanan Rekabet Kurulu Kararları 2003 (Cilt 1)	ISSN 1303-362X
132	0156	Resmi Gazetede Yayınlanan Rekabet Kurulu Kararları 2003 (Cilt 2)	ISSN 1303-362X
133	0157	5. Faaliyet Raporu	ISBN 975-8936-04-2
134	0158	Özgür BAL Ürün Farklılaştırması ve Rekabet İktisadı	ISBN 975-8936-05-0
135		Rekabet Dergisi Sayı 15	ISSN 1302-552X
136		Rekabet Dergisi Sayı 16	ISSN 1302-552X
137	0162	Rekabet: Düzenlemeler ve Politikalar Kongresi (25-26 Eylül 2003)	ISBN 975-8936-06-9
138	0163	Hilmi BOLATOĞLU Rekabet Kurulu Kararlarının Yargısal Denetimi	ISBN 975-8936-07-7
139	0164	AB'ye Tam Üyelik Sürecinde Rekabet Politikasının Rolü ve Önemi Sempozyumu (5 Kasım 2003)	ISBN 975-8936-08-5

140	0166	Resmi Gazetede Yayınlanan Rekabet Kurulu Kararları 2003 (Cilt 3)	ISSN 1303-362X
141	0167	Resmi Gazetede Yayınlanan Rekabet Kurulu Kararları 2003 (Cilt 4)	ISSN 1303-362X
142	0168	Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu-II Kayseri	ISBN 975-8936-09-3
143	0169	Alper KARAKURT Avrupa Topluluğu ve Türk Rekabet Politikasında Münhasır Dikey Anlaşmalar	ISBN 975-8936-10-7
144		Rekabet Dergisi Sayı 17	ISSN 1302-552X
145		Rekabet Dergisi Sayı 18	ISSN 1302-552X
146	0170	AB'ye Tam Üyelik Sürecinde Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Rekabet Politikası Sempozyumu (4-5 Mart 2004)	ISBN 975-8936-11-5
147	0171	Ahmet EĞERCİ Rekabet Kurulu Kararlarının Hukuki Niteliği ve Yargısal Denetimi	ISBN 975-8936-12-3
148	0172	6. Faaliyet Raporu	ISBN 975-8936-13-1
149		Rekabet Dergisi Sayı 19	ISSN 1302-552X
150		Rekabet Dergisi Sayı 20	ISSN 1302-552X
151	0173	Uygar GAZİOĞLU Motorlu Taşıtlar Sektöründe Rekabet	ISBN 975-8936-15-8
152	0174	Salim AYDEMİR Conglomerate Birleşmeler- Portföy Etkinlikleri ve Ex-Ante Kontrol	ISBN 975-8936-16-6
153	0175	Alper KARAKURT Ekonomik ve Hukuki Açından Piyasa Kapama Etkisi	ISBN 975-8936-18-2
154	0176	Ali Fuat KOÇ AT Rekabet Hukukunda Seçici Dağıtım Anlaşmaları	ISBN 975-8936-17-4
155	0177	Ali ARIÖZ Telekomünikasyon Sektöründe Serbestleşme Süreci	ISBN 975-8936-19-0
156	0178	Hakan Deniz KARAKOÇ İlaç Sektöründe Fiyat Rekabeti	ISBN 975-8936-20-4
157	0179	Şenol KOCAER Kartellerle Mücadelede Pişmanlık Programlarının Uygulanması	ISBN 975-8936-21-2
158	0180	Bayram Ali GEÇGİL Medya Piyasalarında Hukuki Düzenlemeler ve Rekabet Hukuku Uygulamaları	ISBN 975-8936-14-X
159	0181	Türkiye'de Rekabet Hukuku ve Politikası Competition Law and Policy in Turkey	ISBN 975-8936-22-0
160	0182	Colloquium on Current Issues of Competition Law in the Light of EU-Turkey Relations	ISBN 975-8936-23-9

161	0183	Resmi Gazetede Yayınlanan Rekabet Kurulu Kararları 2004 (Cilt 1)	ISSN 1303-362X
162	0184	Resmi Gazetede Yayınlanan Rekabet Kurulu Kararları 2004 (Cilt 2)	ISSN 1303-362X
163	0185	Sülün GÜÇER Rekabet Hukukunda Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Çerçevesinde Sınai Mülkiyet Hakları	ISBN 975-8936-24-7
164		Rekabet Dergisi Sayı 21	ISSN 1302-552X
165		Rekabet Dergisi Sayı 22	ISSN 1302-552X
166	0186	7. Faaliyet Raporu	ISBN 975-8936-33-6
167	0187	Perşembe Konferansları Aralık 2002-Ocak 2003-Ocak 2004-Mart 2004-Mayıs 2004	ISBN 975-8301-19-5
168	0188	Perşembe Konferansları Haziran 2004-Ekim 2004-Kasım 2004-Aralık 2004	ISBN 975-8301-19-5
169	0189	Perşembe Konferansları Şubat 2005-Mart 2005-Nisan 2005-Mayıs 2005-Kasım 2005	ISBN 975-8301-19-5
170	0190	Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu-IV Kayseri	ISBN 975-8936-34-4
171	0191	IV th Annual Symposium on Recent Deveopments in Competititon Low	ISBN 975-8930-35-2

## 2006 YILINDA KURUL KARARLARINA KARŞI AÇILAN DAVALAR TABLOSU

Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10. Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
1	06/1	Danıştay 13. Daire	05/9694			Akfen Holding A.Ş ve PSA EUROPE Pte Ltd	Devam Ediyor					20.10.2005	05-70/967-261	Özelleştirme
2	06/3	Danıştay 13. Daire	05/10077			Ganmaktaş Ganiogulları Makine Tic. ve San. A.Ş	Devam Ediyor					10.11.2005	05-78/1063-301	Önaraştırma
3	06/4	Danıştay 13. Daire	05/10139			Gelecek Bilişim ve İletişim A.Ş	Devam Ediyor					01.09.2005	05-53/809-219	Önaraştırma
4	06/5	Danıştay 13. Daire	05/10038			Akçansa Çimento San. Ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					20.12.2005	05-86/1188-340	Özelleştirme
5	06/6	Danıştay 13. Daire	05/9919		06/3681	Ehliyet Sağlık Hizm. Ltd. Şti.	Devam Ediyor	02-10-2006	Karar Lehte	29.11.2006	2577 S.yasanın 53 mad.1 fıkrasının (h) bendindeki şartlar oluşmadığı	13-08-2003	03-55/645-296	Soruşturma
6	06/7	Danıştay 13. Daire	06/254			Kazım Uzun Zücadeye Tic. San Paz. A.Ş	Devam Ediyor					06.10.2005	05-65/928-250	Önaraştırma
7	06/8	Danıştay 13. Daire	05/9936			Petrol-İş Sendikası	Devam Ediyor					21-10-2005	05-71/981-270	Özelleştirme
8	06/9	Danıştay 13. Daire	05/9923		06/3682	Megamar Sağlık Hiz. Ltd. Şti	Devam Ediyor	02-10-2006	Karar Lehte	29.11.2006	2577 S.yasanın 53 mad.1 fıkrasının (h) bendindeki şartlar oluşmadığı	13-08-2003	03-55/645-296	Soruşturma
9	06/10	Danıştay 13. Daire	05/9920		06/3583	Özel Yeni Anıl Polikliniği	Devam Ediyor	02-10-2006	Karar Lehte	29.11.2006	2577 S.yasanın 53 mad.1 fıkrasının (h) bendindeki şartlar oluşmadığı	13-08-2003	03-55/645-296	Soruşturma
10	06/13	Ank.12. Sulh Ceza Mah.		06/55	06/55	Akçansa Çimento San. Ve Tic. A.Ş	Hitam	10-04-2006	Karar Lehte	21.04.2006	Kabahatlar Kanunu uyarınca	13-09-2005	05-57/850-230	Soruşturma
11	06/18	Ank.11. Sulh Ceza Mah.		06/65	06/65	Çimentaş (İzmir Çimento Fabrikası A.Ş)	Hitam	23-03-2006	Görev Red	26.04.2006	Danıştaya Gönderme	13-09-2005	05-57/850-230	Soruşturma

Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10. Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
12	06/21	Ank. 7 Sulh Ceza Mahkemesi		06/238	06/238	Tekin Acar Büyük Mağazacılık Tic. A.Ş.	Hitam	26-05-2006	Karar Lehte	10.10.2006		10-10-2005	05-66/946-255	Soruşturma
13	06/22	Ank. 1 Sulh Ceza Mahkemesi		06/223	06/223	Batıçim Batı Anadolu Çimento San. A.Ş	Hitam	30-05-2006	Görev Red	15.06.2006	Danıştaya Gönderme	13-09-2005	05-57/850-230	Soruşturma
14	06/27	Danıştay 13. Daire	06/326		06/1832	İlkiz Sağlık Hizm. Ltd. Şti.	Hitam	17-04-2006	Karar Lehte	05.05.2006	2577 S.yasanın 53 mad.1 fıkrasının (h) bendindeki şartlar oluşmadığı	13-08-2003	03-55/645-296	Soruşturma
15	06/28	Danıştay 13. Daire	06/828			Batisöke (Söke Çimento Sanayi A.Ş)	Devam Ediyor					13-09-2005	05-57/850-230	Soruşturma
16	06/29	Danıştay 13. Daire	06/681			TMMOB Makine Müh. Odası	Devam Ediyor					24.11.2005	05-79/1083-271	Özelleştirme
17	06/30	Danıştay 13. Daire	06/654			Teleon Reklam ve Film San Tic.A.Ş	Devam Ediyor					26-09-2005	05-61/900-243	Soruşturma
18	06/31	Danıştay 13. Daire	06/673			Simens Sanayi ve Ticaret A.Ş	Devam Ediyor					10-03-2005	05-13/156-54	Soruşturma
19	06/32	Danıştay 13. Daire	06/883		06/4435	ABS Alçı ve Blok San. A.Ş	Devam Ediyor	22-11-2006	Karar Aleyhte	15.12.2006	8 Üye ile karar verildiğinden	24.10.2005	05-79/1085-311	Soruşturma
20	06/33	Danıştay 13. Daire	05/10142			Teknik Fuarcılık Yayıncılık Reklamcılık Danışmanlık Tic. Ltd. Şti.	Devam Ediyor					06.10.2005	05-65/934-254	İlk inceleme
21	06/34	Danıştay 13. Daire	06/1091			Limak Kurtalan Çimento San. Tic. A.Ş	Devam Ediyor					20.12.2005	05-86/1192-344	Özelleştirme
22	06/35	Danıştay 13. Daire	06/833			Batıçim Batı Anadolu Çimento San. A.Ş	Devam Ediyor					13-09-2005	05-57/850-230	Soruşturma
23	06/36	Ank.10. İdare Mah.		06/670		Özlenir Giyim San.A.Ş	Devam Ediyor					21-11-2005	05-79/1097-M	Md.42/2
24	06/37	Ank. 1 Sulh Ceza Mahkemesi		06/311	06/311	HSBC Bank Ticaret A.Ş.	Hitam	25-04-2006	Görev Red	26.05.2006	Danıştaya Gönderme	24-11-2005	05-79/1082-309	Soruşturma

Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10.Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
25	06/38	Danıştay 13. Daire	06/313			Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş	Devam Ediyor					27-10-2005	05-74/998-279	Muafiyet
26	06/39	Danıştay 13. Daire	05/6263		05/5814	Agretaş Agrega A.Ş.	Hitam	09-12-2005	Karar Lehte	20.03.2006		28-04-1999	99-21/173-92	Muafiyet
27	06/40	Ank. 9. Sulh Ceza Mahkemesi		06/159	06/159	Batısöke (Söke Çimento Sanayi A.Ş)	Hitam	16-06-2006	Görev Red	11.07.2006	Danıştaya Gönderme	13-09-2005	05-57/850-230	Soruşturma
28	06/41	Danıştay 13. Daire	06/1041			YKM Giyim ve İhtiyaç Maddeleri A.Ş	Devam Ediyor					10-10-2005	05-66/946-255	Soruşturma
29	06/42	Danıştay 13. Daire	06/1031			Pak Gıda Üretim Pazarlama A.Ş.	Devam Ediyor					23-09-2005	05-60/896-241	Soruşturma
30	06/43	Danıştay 13. Daire	06/1113			Çolakoğulları Metalurji A.Ş	Devam Ediyor					14-10-2005	05-68/958-259	Soruşturma
31	06/44	Danıştay 13. Daire	06/1046			Altuğ Kozmetik San. Ve Tic. Ltd. Şti	Devam Ediyor					10-10-2005	05-66/946-255	Soruşturma
32	06/45	Danıştay 13. Daire	06/1148			Yazıcı Demir Çelik San. Ve Turizm Tic. A.Ş	Devam Ediyor					14-10-2005	05-68/958-259	Soruşturma
33	06/47	Ank. 7 Sulh Ceza Mahkemesi		06/456	06/456	Çelikler Süpermarket Gıda Hayv.Teks.İnş.İhr.San.Tic. Ltd. Şti.	Devam Ediyor	04-10-2006	Karar Aleyhte	20.10.2006	4054 sayılı Kanun 4. maddesini ihlal eden fiil bulunmadığı	18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
34	06/48	Danıştay 13. Daire	06/1094			Antis Kozmetik ve Sağlık Ürünleri Tic. Ltd. Şti	Devam Ediyor					10-10-2005	05-66/946-255	Soruşturma
35	06/49	Danıştay 13. Daire	06/930			Büyük İstanbul Otobüs İşl. A.Ş.	Devam Ediyor					23-09-2005	05-60/893-242	Soruşturma
36	06/50	Danıştay 13. Daire	06/1102			Çukurova Çelik Endüstrisi A.Ş	Devam Ediyor					14-10-2005	05-68/958-259	Soruşturma
37	06/51	Danıştay 13. Daire	06/891			LEO-MED Tıbbi Sarf Malzemeleri ve Cihazları Tic. ve San. Ltd. Şti	Devam Ediyor					18-05-2005	05-33/445-M	Soruşturma Belgelerinin gönderilmesi
38	06/52	Danıştay 13. Daire	06/1099			SFA Elektronik İç ve Dış Ticaret A.Ş	Devam Ediyor					10-03-2005	05-13/156-54	Soruşturma

Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10.Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
39	06/53	Danıştay 13. Daire	06/1147			Diler Demir Çelik Endüstri ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					14-10-2005	05-68/958-259	Soruşturma
40	06/54	Danıştay 13. Daire	06/680			Denizli Çimento Sanayi A.Ş	Devam Ediyor					13-09-2005	05-57/850-230	Soruşturma
41	06/55	Danıştay 13. Daire	06/1152			İskenderun Demir Çelik A.Ş	Devam Ediyor					14-10-2005	05-68/958-259	Soruşturma
42	06/56	Danıştay 13. Daire	06/1150			Özmaya San A.Ş, (Saf Maya A.Ş)	Devam Ediyor					23-09-2005	05-60/896-241	Soruşturma
43	06/57	Danıştay 13. Daire	06/1149			Boynere Büyük Mağazacılık A.Ş	Devam Ediyor					10-10-2005	05-66/946-255	Soruşturma
44	06/58	Danıştay 13. Daire	06/1287			Ay-Pet Oto Bakım Ltd. Şti., Hüseyin A.Aykener ve Atilla Aykaner	Devam Ediyor					26-01-2006	06-04/56-14	Önaraştırma
45	06/59	Danıştay 13. Daire	06/946			Interpartner Assistance Yardım Ltd. Şti.	Devam Ediyor					22-12-2005	05-87/1212-M	Md.42/2
46	06/60	Danıştay 13. Daire	06/1429			Sinyalizasyon Elektronik İnşaat Ltd. Şti.	Devam Ediyor					10-03-2005	05-13/156-54	Soruşturma
47	06/61	Danıştay 13. Daire	06/886			Kırıkkale Valiliği (Sanayi ve Tic. İl Müdürlüğü)	Devam Ediyor					02-02-2006	06-08/110-M	Md.42/2
48	06/62	Danıştay 13. Daire	06/977			Angelina Speare, Rechard Fox, Edward Romano, John Schulman, Michael Goodnight	Devam Ediyor					24-03-2005	05-18/224-66	Soruşturma
49	06/63	Danıştay 13. Daire	06/873			Warner Bros. Film ve Video San. Ve Tic. A. Ş	Devam Ediyor					24-03-2005	05-18/224-66	Soruşturma
50	06/64	Danıştay 13. Daire	06/1137			MilangazAŞ, LikidgazAŞ, Milgaz AŞ	Devam Ediyor					25-10-2005	05-73/986-273	Soruşturma
51	06/65	Danıştay 13. Daire	06/874			Haluk Kaplanoğlu	Devam Ediyor					24-03-2005	05-18/224-66	Soruşturma
52	06/66	Danıştay 13. Daire	06/1138			Efes Pazarlama ve Dağıtım Tic. A.Ş	Devam Ediyor					31-10-2005	05-76/1031-288	Muafiyet
53	06/68	Ank. 1 Sulh Ceza Mahkemesi		06/507	06/507	Bayram Çelik, Nuh Çelik, Adem Çelik, İdris Çelik	Hitam	15-05-2006	Görev Red	05.06.2006	Danıştaya Gönderme	18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma



Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10.Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
54	06/69	Danıştay 13. Daire	06/1605			Tüm Optisyen Gözlükçüler Dernekleri Federasyonu	Devam Ediyor					04-01-2006	06-01/06-03	Muafiyet
55	06/70	Danıştay 13. Daire	06/1416			Star Televizyon Hizmetleri A.Ş	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/48-9	Soruşturma
56	06/71	Danıştay 13. Daire	06/1604			Akdağ Petrol Ürünleri Otomotiv İnş. San. Tic. Ltd. Şti.	Devam Ediyor					26-01-2006	06-04/57-15	İlk inceleme
57	06/73	Danıştay 13. Daire	06/1281			Ege Metal Demir Çelik A.Ş	Devam Ediyor					14-10-2005	05-68/958-259	Soruşturma
58	06/74	Danıştay 13. Daire	06/1435			Setaş Simav Orman Mahs. End. Ve Tic. A. Ş	Devam Ediyor					19-12-2005	05-85/1182-336	Soruşturma
59	06/75	Danıştay 13. Daire	06/1636			Vapur Donatanları ve Acenteleri Derneği	Devam Ediyor					24-11-2005	05-79/1079-306	Öneraştırma
60	06/76	Danıştay 13. Daire	06/1294			Kaptan Demir Çelik End. A.Ş	Devam Ediyor					14-10-2005	05-68/958-259	Soruşturma
61	06/77	Ank. 1 Sulh Ceza Mahkemesi		06/506	06/506	Kafalılar Gıda San. Ve Tic. A.Ş	Hitam	15-05-2006	Görev Red	05.06.2006	Danıştaya Gönderme	18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
62	06/78	Danıştay 13. Daire	06/1219			Türkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.	Devam Ediyor					29-12-2005	05-88/1221-353	Soruşturma
63	06/79	Danıştay 13. Daire	06/439			UN Ro Ro İşletmeleri A.Ş	Devam Ediyor					13-07-2005	05-46/668-170	Soruşturma
64	06/80	Danıştay 13. Daire	06/1381			Mauri Maya San A.Ş	Devam Ediyor					23-09-2005	05-60/896-241	Soruşturma
65	06/82	Danıştay 13. Daire	06/1439			Çakır Gök Ser Otomotiv P.Ü.S.H.T Tic. Ve San. Ltd. Şti	Devam Ediyor					26-01-2006	06-04/73 M	Md.42/2
66	06/83	Danıştay 13. Daire	06/1360			Efes Pazarlama ve Dağıtım Tic. A.Ş	Devam Ediyor					08-12-2005	05-82/1126-325	Muafiyet
67	06/84	Danıştay 13. Daire	06/1359			Çebitaş Demir Çelik End. A.Ş	Devam Ediyor					14-10-2005	05-68/958-259	Soruşturma
68	06/85	Danıştay 13. Daire	06/1361			Bilsel Meşrubat Gıda İnşaat Oto ve Yedek Parça Paz. San. Tic. Ltd. Şti	Devam Ediyor					08-12-2005	05-82/1127-326	Muafiyet

Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10.Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
69	06/86	Danıştay 13. Daire	06/1536			Heidelberg Çimento San. Ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					20-12-2005	05-86/1191-343	Özelleştirme
70	06/87	Danıştay 13. Daire	06/1286			Servet Ünsal Sağlık Hizmetleri Ltd. Şti	Devam Ediyor					25-10-2005	05-73/987-274	Soruşturma
71	06/88	Danıştay 13. Daire	06/1285			Abdullah Aktürk	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
72	06/90	Danıştay 13. Daire	06/1334			Sintek Elektronik İnş. San. Tic. Ltd. Şti	Devam Ediyor					10-03-2005	05-13/156-54	Soruşturma
73	06/91	Danıştay 13. Daire	06/1541			Merkez Ekmek Unlu Mamuller Gıda İnş. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
74	06/92	Danıştay 13. Daire	06/1531			Yağmur Unlu Mamuller Gıda Maya ve Petrol Ürünleri Besicilik İnş. Ve Tic. Ltd. Şti.	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
75	06/93	Danıştay 13. Daire	06/1293			Shell Gaz Tic. Ve San. A.Ş	Devam Ediyor					25-10-2005	05-73/986-273	Soruşturma
76	06/94	Danıştay 13. Daire	06/1538			Can Kardeşler Gıda İnş. Ve İşt. Tic. Ltd. Şti.	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
77	06/95	Danıştay 13. Daire	06/1458			Krom Çelik San. A.Ş	Devam Ediyor					14-10-2005	05-68/958-259	Soruşturma
78	06/96	Danıştay 13. Daire	06/1455			Ekiciler Demir ve Çelik San. A.Ş	Devam Ediyor					14-10-2005	05-68/958-259	Soruşturma
79	06/97	Danıştay 13. Daire	06/1521			Akmaya San. Tic. A.Ş	Devam Ediyor					23-09-2005	05-60/896-241	Soruşturma
80	06/98	Danıştay 13. Daire	06/1632			Asil Çelik ve Tic. A. Ş	Devam Ediyor					14-10-2005	05-68/958-259	Soruşturma
81	06/99	Danıştay 13. Daire	06/1542			Esengül Unlu Mamulleri Ltd. Şti	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
82	06/100	Danıştay 13. Daire	06/1539			Hüseyin Duygu	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
83	06/101	Danıştay 13. Daire	06/1527			Petekler Unlu Mamuller San. Ltd. Şti	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
84	06/102	Danıştay 13. Daire	06/1533			Osmanoğulları Gıda İnş. Oto Akaryakıt Day. Tük. Mal. Ltd. Şti	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma

Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10.Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
85	06/103	Danıştay 13. Daire	06/1530			Ket-Zem Emak ve Unlu Gıda Ürünleri San. Tic. Ltd. Şti	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
86	06/104	Danıştay 13. Daire	06/1468			Yöntem Dış Ticaret Ltd. Şti.	Devam Ediyor					10-10-2005	05-66/946-255	Soruşturma
87	06/105	Danıştay 13. Daire	06/1525			Şafak Unlu Mamuller Gıda San. Tic. Ltd. Şti	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
88	06/106	Danıştay 13. Daire	06/1258			Parfab Ekspor Sanayi A.Ş	Devam Ediyor					10-10-2005	05-66/946-255	Soruşturma
89	06/107	Danıştay 13. Daire	06/1259			Bennahmias Kağıtçılık ve Tic.A. Ş	Devam Ediyor					10-10-2005	05-66/946-255	Soruşturma
90	06/108	Danıştay 13. Daire	06/1257			Magna Kozmetik A.Ş	Devam Ediyor					10-10-2005	05-66/946-255	Soruşturma
91	06/109	Danıştay 13. Daire	06/1276			Pehül Has	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
92	06/110	Danıştay 13. Daire	06/1543			Karşıyaka Unlu Gıda Mamulleri İnş. Petrol Otomotiv Hayvancılık Tur. Tic. San. Ltd. Şti	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
93	06/111	Danıştay 13. Daire	06/1421			Trasin Elektronik İnş.San.ve Tic. Ltd. Şti	Devam Ediyor					10-03-2005	05-13/156-54	Soruşturma
94	06/112	Danıştay 13. Daire	06/1473			Endi Tüketim Malları Tic. San. A.Ş	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
95	06/113	Danıştay 13. Daire	06/1544			Özkayalar Ekmek ve Unlu Mamuller San. Tic. Ltd. Şti	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
96	06/114	Danıştay 13. Daire	06/1532			Zemheri Gıda ve İhtiyaç Mad. Tic.A.Ş	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
97	06/115	Danıştay 13. Daire	06/1528			Emkan Gıda İnş.Tur. Elektrik Oto Paz.ve Tic. Ltd Şti	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
98	06/116	Danıştay 13. Daire	06/1526			Samanyolu Un Mamulleri san. Ve Tic. Ltd. Şti.	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
99	06/117	Danıştay 13. Daire	06/1537			Yaşar Eroğlu	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma

Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10.Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
100	06/118	Danıştay 13. Daire	06/1457			Ege Çelik End.San. Tic. A.Ş	Devam Ediyor					14-10-2005	05-68/958-259	Soruşturma
101	06/119	Danıştay 13. Daire	06/1456			İçdaş Çelik Enerji Tersane ve Ulaşım San. A.Ş	Devam Ediyor					14-10-2005	05-68/958-259	Soruşturma
102	06/120	Danıştay 13. Daire	06/1454			Çemtaş Çelik Makine San. Tic. A.Ş	Devam Ediyor					14-10-2005	05-68/958-259	Soruşturma
103	06/121	Danıştay 13. Daire	06/1459			Sevil Parfümeri Kozmetik Tic. ve San. A.Ş	Devam Ediyor					10-10-2005	05-66/946-255	Soruşturma
104	06/122	Danıştay 13. Daire	06/1413			Aslıhan Barış	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
105	06/123	Danıştay 13. Daire	06/1529			Mahmut Küt	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
106	06/124	Danıştay 13. Daire	06/1470			TMMOB Makine Müh. Odası	Devam Ediyor					02.02.2006	06-08/98-26	Özelleştirme
107	06/126	Ank. 7 Sulh Ceza Mahkemesi		06/677	06/677	Ege Gübre Sanayi A.Ş	Devam Ediyor	11-10-2006	Karar Lehte	20.10.2006		05-01-2006	06-02/45-7	Soruşturma
108	06/127	Danıştay 13. Daire	06/1151			TKS Trafik Kontrol Sistemleri İnş. Elek. Elektronik Sigorta Aracılık Hiz. Gıda Tekstil San. Tic. A.Ş	Devam Ediyor					10-03-2005	05-13/156-54	Soruşturma
109	06/128	Danıştay 13. Daire	06/1540			Ahmet Bayram,Necati Bayram	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
110	06/129	Danıştay 13. Daire	06/1637			Öğütler Gıda Tic. Paz. Ve San. Ltd. Şti	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
111	06/130	Danıştay 13. Daire	06/550			Ulusoy Deniz Yolları İşletmeciliği A.Ş	Devam Ediyor					13-07-2005	05-46/668-170	Soruşturma
112	06/131	Danıştay 13. Daire	06/1603			Ulusoy Deniz Yolları İşletmecilik A.Ş	Devam Ediyor					19-10-2005	05-69/959-260	Soruşturma
113	06/132	Danıştay 13. Daire	06/1611			Ray Sigorta A.Ş	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/44-6	Soruşturma
114	06/133	Danıştay 13. Daire	06/1229			Ganmaktaş Ganiogulları Makine Tic. ve San. A.Ş	Devam Ediyor					10.11.2005	05-78/1063-301	Önaraştırma
115	06/134	Danıştay 13. Daire	06/1972			Nezih Evik	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma

Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10.Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
116	06/135	Danıştay 13. Daire	06/1968			Veli Küçük	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
117	06/136	Danıştay 13. Daire	06/1971			Tunç Mehmet Çapa	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
118	06/138	Söğüt Sulh Ceza Mahkemesi		06/110	06/117	Termal Seramik San.Tic.A.Ş	Devam Ediyor	21-07-2006	Görev Red	31.07.2006	Danıştaya Gönderme	02-02-2006	06-08/121-30	Soruşturma
119	06/140	Danıştay 13. Daire	06/1835			Soykan Tüketim Malları A.Ş., Mehmet Ali Soykan, Ömer Soykan, Feriha Küreğibüyük	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
120	06/142	Danıştay 13. Daire	06/1843			Yepaş Yenimahalle Ekmek Pazarlama A.Ş	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
121	06/143	Danıştay 13. Daire	06/1756			Başak Sigorta A.Ş	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/44-6	Soruşturma
122	06/144	Danıştay 13. Daire	06/1830			Tansaş Perakende Mağazacılık Tic.A.Ş	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
123	06/145	Danıştay 13. Daire	06/1851			Hacıhasanoğlu Gıda San. İnş. Tic. Ltd. Şti.	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
124	06/146	Danıştay 13. Daire	06/1845			Ateksan Ekmek Gıda İnş. Tur. Taah. Tic. Ltd. Şti	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
125	06/147	Danıştay 13. Daire	06/1842			Almaçık Eğlence Hiz. Fırın İşl. Tem. Taah. Tic. Ltd. Şti.	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
126	06/148	Danıştay 13. Daire	06/1846			Reyhanoğlu Gıda San. İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti.	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
127	06/149	Danıştay 13. Daire	06/1822			İsviçre Sigorta A.Ş	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/44-6	Soruşturma
128	06/150	Danıştay 13. Daire	06/1755			Güneş Sigorta A.Ş	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/44-6	Soruşturma
129	06/151	Danıştay 13. Daire	06/1754			Yapı Kredi Sigorta A.Ş	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/44-6	Soruşturma
130	06/152	Danıştay 13. Daire	06/1757			Axa Oyak Sigorta A.Ş	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/44-6	Soruşturma

Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10.Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
131	06/153	Ank. 2 Sulh Ceza Mahkemesi		06/733	06/733	Bozüyük Seramik San. Ve Tic. A.Ş., Ercan Seramik an. Ve Tic. A.Ş.,Ercan Seramik San. Tur. Tic. Ltd. Şti.	Hitam	14-06-2006	Görev Red	20.06.2006	Danıştaya Gönderme	02-02-2006	06-08/121-30	Soruşturma
132	06/158	Tuzla Sulh Ceza Mahkemesi		06/44		Eczacıbaşı Karo Seramik San. Ve Tic.A.Ş.	Devam Ediyor					02-02-2006	06-08/121-30	Soruşturma
133	06/159	Ank.11. Sulh Ceza Mah.		06/710	06/710	Serel Seramik San. Ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor	10-07-2006	Görev Red	20.07.2006	Danıştaya Gönderme	02-02-2006	06-08/121-30	Soruşturma
134	06/160	Danıştay 13. Daire	06/1850			Yeni Çınar Unlu Mamuller Gıda İnş. Tic. Ltd. Şti	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
135	06/161	Danıştay 13. Daire	06/1706			Şeref Makromarket San.ve Tic A.Ş., Şeref Songör	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
136	06/162	Danıştay 13. Daire	06/1673			Milli Reasürans T.A.Ş	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/44-6	Soruşturma
137	06/163	Ank.10. Sulh Ceza Mah.		06/756	06/756	Yüksel Seramik San. Ve Tic. A.Ş	Hitam	27-07-2006	Karar Lehte	11.08.2006		02-02-2006	06-08/121-30	Soruşturma
138	06/164	Danıştay 13. Daire	06/1758			Ak Sigorta A.Ş	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/44-6	Soruşturma
139	06/165	Danıştay 13. Daire	06/1840			Nazar Gıda San.ve Tic.A.Ş (5 Yönetim Kurulu Üyesi)	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
140	06/170	Danıştay 13. Daire	06/1965			Hitit Seramik San A.Ş	Devam Ediyor					02-02-2006	06-08/121-30	Soruşturma
141	06/171	Danıştay 13. Daire	06/1752			Orma Orman Mahsulleri İntergre San. Ve Tic A.Ş	Devam Ediyor					19-12-2005	05-85/1181-335	Soruşturma
142	06/172	Danıştay 13. Daire	06/1941			Türk Telekom A.Ş	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/47-8	Soruşturma
143	06/173	Danıştay 13. Daire	06/1742			Yonsan Ege Yonga Levha San. Ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					19-12-2005	05-85/1182-336	Soruşturma
144	06/174	Danıştay 13. Daire	06/1841			Nuri Tukat, Yaşar Toron	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma

Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10.Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
145	06/175	Danıştay 13. Daire	06/1698			Habaş Sınai ve Tıbbi Gazlar İstihsal End.A.Ş	Devam Ediyor					14-10-2005	05-68/958-259	Soruşturma
146	06/176	Danıştay 13. Daire	06/1950			Aks Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik San. Ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/48-9	Soruşturma
147	06/177	Danıştay 13. Daire	06/1823			Kiler Ankara Mağ.San.ve Tic. A.Ş., Keybi Süpermarketçilik Tic. A.Ş Ortakları, Canerler Gıda San. Tic. A.Ş Ortakları	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
148	06/178	Danıştay 13. Daire	06/1839			Yunus Market İşl. San.Tic.A.Ş.,Adnan Ayhan	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
149	06/179	Danıştay 13. Daire	06/1669			Karbogaz A.Ş.	Devam Ediyor					01-12-2005	05-80/1106-317	Soruşturma
150	06/180	Danıştay 13. Daire	06/1832			Satel Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/48-9	Soruşturma
151	06/181	Danıştay 13. Daire	06/1847			Ülke Televizyon Programcılık Reklam Film Yapım Yayın Pazarlama A.Ş	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/48-9	Soruşturma
152	06/182	Danıştay 13. Daire	06/1805			İzmir Demir Çelik San. A.Ş	Devam Ediyor					14-10-2005	05-68/958-259	Soruşturma
153	06/183	Danıştay 13. Daire	06/1772			Yıldız Sunta MDF Orman Ürünleri San. Tes.İth.İhr. Ve Tic A.Ş	Devam Ediyor					19-12-2005	05-85/1181-335	Soruşturma
154	06/188	Ank. 6. İdare Mah.		06/951	06/864	Mustafa Dağ	Yenileme	27-04-2006	Görev Red	14.06.2006	Danıştaya Gönderme	18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
155	06/192	Ank.10. İdare Mah.		06/1468		Doluca Şarapçılık Paz.Tic.A.Ş	Devam Ediyor					17.02.2006	82 sayılı İşlemin İptali	Bilgilendirme ret cevabına karşı açılan dava
156	06/193	Danıştay 13. Daire	06/1553			Gökhan Akborlu	Devam Ediyor					26-01-2006	06-04/61-18	Özelleştirme

Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10.Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
157	06/194	Danıştay 13. Daire	06/2079			Hakan Çelik, Odeon Filmcilik-Sinemacılık Ltd. Şti.	Devam Ediyor					23-02-2006	06-14/173-45	Önaraştırma
158	06/195	Danıştay 13. Daire	06/1549			Sumaş Sumi Tahta ve Mobilya San.A.Ş	Devam Ediyor					19-12-2005	05-85/1182-336	Soruşturma
159	06/199	Danıştay 13. Daire	06/1641			Özel Kızılay Mithatpaşa Polikliniği	Devam Ediyor					24-11-2005	05-79/1081-308	Soruşturma
160	06/200	Danıştay 13. Daire	06/1855			Ümit Erdem Uzun	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
161	06/212	Danıştay 13. Daire	06/2168			DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/48-9	Soruşturma
162	06/213	Danıştay 13. Daire	06/2222			Ege Gübre Sanayi A.Ş	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/45-7	Soruşturma
163	06/214	Danıştay 13. Daire	06/2173			Koç-net Haberleşme Teknolojileri ve İletişim Hizmetleri A.Ş	Devam Ediyor					22-12-2005	05-87/1199-348	İlk inceleme
164	06/215	Danıştay 13. Daire	06/2311			Heriş Seramik ve Turizm San. A.Ş	Devam Ediyor					02-02-2006	06-08/121-30	Soruşturma
165	06/216	Danıştay 13. Daire	06/2170			Bursa Çimento Fab. A.Ş	Devam Ediyor					15-12-2005	05-81/1118-320	Soruşturma
166	06/217	Danıştay 13. Daire	06/1853			Erdoğan Çakırhan	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
167	06/218	Danıştay 13. Daire	06/2042			Es Ecza Deposu Tic. Ve san. A.Ş	Devam Ediyor					09-03-2006	06-18/212-53	Soruşturma
168	06/219	Danıştay 13. Daire	06/2154			Mais Motorlu Araçlar A.Ş.	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/49-10	Soruşturma
169	06/220	Danıştay 13. Daire	06/1852			Mürsel Güven	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
170	06/221	Danıştay 13. Daire	06/2149			Selçuk Ecza Deposu Tic. ve san. A.Ş	Devam Ediyor					09-03-2006	06-18/212-53	Soruşturma
171	06/222	Danıştay 13. Daire	06/2045			Hedef Ecza Deposu Tic.A.Ş	Devam Ediyor					09-03-2006	06-18/212-53	Soruşturma
172	06/223	Danıştay 13. Daire	06/2016			Metro Seyahat Taş.Tic. A.Ş	Devam Ediyor					09-02-2006	06-11/143-33	Soruşturma
173	06/224	Danıştay 13. Daire	06/2508			Dört Kardeşler Deniz Nakliyat Tur. Ltd. Şti	Devam Ediyor					24-01-2006	06-03/51-11	Soruşturma
174	06/225	Danıştay 13. Daire	06/2612			Ersin EKEN	Devam Ediyor					24-01-2006	06-03/51-11	Soruşturma



Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10.Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
175	06/226	Danıştay 13. Daire	06/2308			Eser Telekomünikasyon San. Tic.A.Ş	Devam Ediyor					16-02-2006	06-13/155-39	Önaraştırma
176	06/227	Danıştay 13. Daire	06/2603			Özlem Seyhat Serhat Doğan Tozar	Devam Ediyor					09-02-2006	06-11/143-33	Soruşturma
177	06/228	Danıştay 13. Daire	06/2015			TEB Sigorta A.Ş	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/44-6	Soruşturma
178	06/230	Danıştay 13. Daire	06/2224			Kardelen Francala Unlu Mamulleri Gıda san. Ve Tic. Ltd. Şti, Engin Sağsöz	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
179	06/231	Danıştay 13. Daire	06/2320			Yeni Kuzu Unlu Mamulleri İnş. Tur. Gıda ve San. Ltd. Şti, Refik Kuzu, Hasan Ege	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
180	06/232	Danıştay 13. Daire	06/2322			Bayram Aktürk (Huzur Ekmek)	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
181	06/233	Danıştay 13. Daire	06/2319			Örnek Francala Gıda İnş.Ev ve Büro Eşyaları Temizlik Giyim san.Tic. Ltd. Şti, Murat Ünal, Mehmet Ünal	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
182	06/234	Danıştay 13. Daire	06/2225			Nazar Francala Unlu Gıda Mamulleri İnş. San.Tic. Ltd. Şti, Mustafa Yalçın	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
183	06/235	Danıştay 13. Daire	06/2041			Mustafa Cesur Çınar Ekmek Fabrikası (Çınar Fırını)	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
184	06/236	Danıştay 13. Daire	06/2321			Mis Gıda Turizm san. Ve Tic. Ltd. Şti, Süleyman Sezer	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
185	06/237	Danıştay 13. Daire	06/2040			Cevdet Kılıç, Ali Demirel (Gül Ekmek Fab.)	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
186	06/238	Danıştay 13. Daire	06/2339			Elmas Duygu (Yurtoğlu) Hasat 1 Fırını	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma

Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10.Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
187	06/239	Danıştay 13. Daire	06/2226			Gözde Gıda İnş. Turz. San. Ve Tic. Ltd. Şti, Mehmet Demir	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
188	06/240	Ank 12. İdare Mah.		06/1504	06/1163	İmdat Yıldırım, Hasan Yıldırım	Devam Ediyor	15-06-2006	Görev Red	11.07.2006	Danıştaya Gönderme	18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
189	06/243	Danıştay 13. Daire	06/2314			Çağdaş Francala Gıda San. Tic. Ltd. Şti.,Avni Özgür	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
190	06/244	Danıştay 13. Daire	06/2223			Mehmetler Gıda ve İnş. San. Tic. Ltd. Şti.,Şakir Ulusoy	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
191	06/246	Danıştay 13. Daire	06/2047			Beyaz İletişim Sist. Dış Tic. ve San. Ltd. Şti.	Devam Ediyor					24-11-2005	05-79/1099-316	Soruşturma
192	06/247	Danıştay 13. Daire	06/2146			Anadolu Fren Otomotiv San. Tic. Ltd. Şti	Devam Ediyor					26-01-2006	06-04/65-20	Soruşturma
193	06/248	Danıştay 13. Daire	06/2610			Eczacıbaşı Yapı Gereçleri San. Ve Tic.A.Ş.	Devam Ediyor					02-02-2006	06-08/121-30	Soruşturma
194	06/249	Danıştay 13. Daire	06/2609			Eczacıbaşı Karo Seramik San. Ve Tic.A.Ş.	Devam Ediyor					02-02-2006	06-08/121-30	Soruşturma
195	06/250	Danıştay 13. Daire	06/2315			Dostlar Gıda İnş. Tur. San. Ve Tic. Ltd. Şti.	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
196	06/251	Danıştay 13. Daire	06/2318			Hasan Paşa Dervişoğlu-Dervişoğlu Fırını	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
197	06/252	Danıştay 13. Daire	06/2407			Yüksel Seramik San. Ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					02-02-2006	06-08/121-30	Soruşturma
198	06/255	Danıştay 13. Daire	06/2889			Termal Seramik San.Tic.A.Ş	Devam Ediyor					02-02-2006	06-08/121-30	Soruşturma
199	06/256	Danıştay 13. Daire	06/2147			Konya Çimento San. A.Ş	Devam Ediyor					15-12-2005	05-81/1118-320	Soruşturma
200	06/257	Danıştay 13. Daire	06/2431			Çimentaş (İzmir Çimento Fabrikası A.Ş)	Devam Ediyor					13-09-2005	05-57/850-230	Soruşturma
201	06/259	Danıştay 13. Daire	06/2341			Anadolu Anonim T.Sigorta Şirketi	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/44-6	Soruşturma

Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10.Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
202	06/260	Danıştay 13. Daire	06/2325			Dostlar Gıda İnş. Tur. San. Ve Tic. Ltd. Şti.	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
203	06/261	Danıştay 13. Daire	06/2347			M-M. Kozmetik Ticaret A.Ş	Devam Ediyor					10-10-2005	05-66/946-255	Soruşturma
204	06/262	Danıştay 13. Daire	06/2923			Gimsa İnşaat san.Tic. Turizm İth.İhr.Ltd. Şti., İlyas ÖZKAYA, Fazlı İYİ	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
205	06/264	Danıştay 13. Daire	06/2510			Gübre Fabrikaları T.A.Ş	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/45-7	Soruşturma
206	06/265	Danıştay 13. Daire	06/1707			Türkiye Genel Sigorta A.Ş	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/44-6	Soruşturma
207	06/266	Danıştay 13. Daire	06/2052			Borusan Telekom ve İletişim Hiz.A.Ş., Doğan İletişim Elektronik Servis Hiz. Tur. Yay.A.Ş	Devam Ediyor					22-12-2005	05-87/1199-348	İlk inceleme
208	06/267	Ank. 2. İdare Mah.		05/2645	06/794	Büyük İstanbul Otobüs İşl.A.Ş.	Hitam	05-04-2006	Karar Lehte	26.07.2006		06-07-2001	01-31/313-91	Ödeme Emri
209	06/269	Ank. 1. İdare Mah.		06/912	06/975	Dursun Uyar	Devam Ediyor	27-04-2006	Görev Red	28.07.2006	Danıştaya Gönderme	18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
210	06/270	Danıştay 13. Daire	06/3159			Yurtbay Seramik San. Ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					02-02-2006	06-08/121-30	Soruşturma
211	06/271	Danıştay 13. Daire	06/2437			HSBC Bank Ticaret A.Ş.	Devam Ediyor					24-11-2005	05-79/1082-309	Soruşturma
212	06/272	Danıştay 13. Daire	06/1519			Mustafa Koşman	Devam Ediyor					25-10-2005	05-73/984-272	Özelleştirme
213	06/273	Danıştay 13. Daire	06/2143			Nuh Çimento San. A.Ş	Devam Ediyor					15-12-2005	05-81/1118-320	Soruşturma
214	06/274	Danıştay 13. Daire	06/1227			Ortadoğu Sağlık ve Eğitim tesisleri İşletmeciliği A.Ş	Devam Ediyor					24-11-2005	05-79/1081-308	Soruşturma
215	06/275	Danıştay 13. Daire	06/3089			Altın çini ve Seramik San. A.Ş	Devam Ediyor					02-02-2006	06-08/121-30	Soruşturma
216	06/276	Danıştay 13. Daire	06/2338			Bahar Unlu Mamulleri Gıda Giyim İnş.San. Ve Tic. Ltd. Şti	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
217	06/277	Danıştay 13. Daire	06/1836			Esen Ekmek Fabrikası, Mustafa Partal	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma

Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10.Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
218	06/278	Danıştay 13. Daire	06/2894			Uşak Seramik San. A.Ş	Devam Ediyor					02-02-2006	06-08/121-30	Soruşturma
219	06/280	Danıştay 13. Daire	06/2611			Diren Organizasyon Danışmanlık Müşavirlik ve Tic. Ltd. Şti	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
220	06/281	Danıştay 13. Daire	06/2409			Pehlivanoglu Gıda İnş.Tur.San. Ve Tic. Ltd. Şti.,Aslan Pehlivan	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
221	06/282	Danıştay 13. Daire	06/2410			Kutsal Gıda İnş.Tur.San.Tic. Ltd. Şti., Yaşar Yazıcı	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
222	06/283	Danıştay 13. Daire	06/2408			Aksu Gıda İmalat İnş.Taah.San.Tic. Ltd. Şti (Doğan Ekmek Fab.), Mehmet Doğan , Cavahir Güler	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
223	06/284	Danıştay 13. Daire	06/1849			Yedigöl Francala Unlu Mamuller Gıda Ltd. Şti.	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
224	06/285	Ank.12. Sulh Ceza Mah.		06/832	06/832	Ege Seramik Sanayi A.Ş	Hitam	09-10-2006	Karar Lehte	03.11.2006		24.04.2006	06-29/355-87	Soruşturma
225	06/287	Şişli 2. Sulh Ceza Mahkemesi		06/1777		Toprak Seramik ve Gıda San. Ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					24.04.2006	06-29/355-87	Soruşturma
226	06/288	Ank.10. Sulh Ceza Mah.		06/1037	06/1037	Batisöke (Söke Çimento Sanayi A.Ş)	Hitam	22.09.2006	Karar Lehte	29.09.2006		26.05.2006	06-36/474-128	Para Cezasına İtiraz
227	06/289	Danıştay 13. Daire	06/3795			Veysi Mungan	Devam Ediyor					04.05.2006	06-32/396-M	Şikayet
228	06/290	Danıştay 13. Daire	06/3783			Mustafa Dağ	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
229	06/295	Ank. 9. Sulh Ceza Mahkemesi		06/1156	06/1156	Batıçim Batı Anadolu Çimento San. A.Ş	Devam Ediyor	12-01-2007	Görev Red	31.01.2007	Danıştaya Gönderme	26.05.2006	06-36/474-128	Para Cezasına İtiraz
230	06/296	Danıştay 13. Daire	06/3400			Zuhal Demir-Deva Eczanesi	Devam Ediyor					17-04-2006	06-28/347-82	Para Cezasına İtiraz

Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10.Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
231	06/297	Danıştay 13. Daire	06/3397			TEB 45. Bölge Çorum Eczacı Odası Yön.Kur.Üy.; 1-Emrah Bilginer, 2-E.Şefkat Güler, 3-Refika Kadiroğlu, 4-Meral Öztürk, 5-Kemal Uzun	Devam Ediyor					17-04-2006	06-28/347-82	Para Cezasına İtiraz
232	06/298	Danıştay 13. Daire	06/3398			TEB -Türk Eczacılar Birliği	Devam Ediyor					17-04-2006	06-28/347-82	Para Cezasına İtiraz
233	06/299	Danıştay 13. Daire	06/3403			TEB 8. Bölge Gaziantep Eczacı Odası Yön.Kur.Üy.; 1-Mustafa Balık, 2-İrfan Demirci, 3-Oğuzhan Çalmani, ... 7-Mustafa Büyükipekçi	Devam Ediyor					17-04-2006	06-28/347-82	Para Cezasına İtiraz
234	06/300	Danıştay 13. Daire	06/3399			TEB 8. Bölge Gaziantep Eczacı Odası	Devam Ediyor					17-04-2006	06-28/347-82	Para Cezasına İtiraz
235	06/301	Danıştay 13. Daire	06/3402			TEB 4. Bölge Adana Eczacı Odası	Devam Ediyor					17-04-2006	06-28/347-82	Para Cezasına İtiraz
236	06/302	Danıştay 13. Daire	06/3401			TEB 45. Bölge Çorum Eczacı Odası	Devam Ediyor					17-04-2006	06-28/347-82	Para Cezasına İtiraz
237	06/303	Danıştay 13. Daire	06/3404			TEB 4. Bölge Adana Eczacı Odası Yön.Kur.Üy.; 1-Burhenettin Bulut, 2-Ersun Özkan, 3-Ali Yücel Seçki... 7-Ö.Mürsel Yalbuздаğ	Devam Ediyor					17-04-2006	06-28/347-82	Para Cezasına İtiraz
238	06/311	Danıştay 13. Daire	06/3093		06/3983	Mustafa Emre Üge	Devam Ediyor	16-10-2006	Dilekçe Red	03.11.2006		28-04-2006	06-31/376-99	Para Cezasına İtiraz
239	06/312	Danıştay 13. Daire	06/3094			Marc Guy Louis Rolland	Devam Ediyor					28-04-2006	06-31/376-99	Para Cezasına İtiraz

Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10.Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
240	06/313	Danıştay 13. Daire	06/3095			Pierre Henry	Devam Ediyor					28-04-2006	06-31/376-99	Para Cezasına İtiraz
241	06/314	Danıştay 13. Daire	06/3098			Nadir Levent	Devam Ediyor					28-04-2006	06-31/376-99	Para Cezasına İtiraz
242	06/315	Ank. 2 Sulh Ceza Mahkemesi		06/1146	06/1146	Garanti Sigorta A.Ş	Hitam	11-10-2006	Görev Red	03.11.2006	Danıştaya Gönderme	24-04-2006	06-29/361-91	Soruşturma
243	06/316	Danıştay 13. Daire	06/2324		06/3802	Oba Ekmeç İnş. Tur.San. Ve Tic. Ltd. Şti	Yenileme	06-10-2006	Dilekçe Red	01.11.2006	Tebliğ tarihi belirtilmediğinden	18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
244	06/317	Danıştay 13. Daire	06/3092			Sodexho Restoran Servisleri A.Ş.	Devam Ediyor					28-04-2006	06-31/376-99	Para Cezasına İtiraz
245	06/318	Danıştay 13. Daire	06/2166			Yalçın Ecber , Ö.Faruk Bayhan, A.Fatih Ediboğlu, Soner Gedik, Mustafa Dinçer , M.AliYalçındağ, Zühtü Sezer	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/48-9	Soruşturma
246	06/319	Danıştay 13. Daire	06/3362			Graniser Grant ve Seramik ve San. Tic.A.Ş	Devam Ediyor					24.04.2006	06-29/355-87	Soruşturma
247	06/320	Danıştay 13. Daire	06/2167			Bimaş Birleşik Medya Paz. A.Ş	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/48-9	Soruşturma
248	06/321	Danıştay 13. Daire	06/1775			Divapan Entegre Ağaç Panel San. Ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					19-12-2005	05-85/1181-335	Soruşturma
249	06/322	Danıştay 13. Daire	06/2795			EMT Elektrik Mekanik Tesisat Ltd. Şti.	Devam Ediyor					10-03-2005	05-13/156-54	Soruşturma
250	06/323	Danıştay 13. Daire	06/3338			Çamsan Ağaç San. Ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/364-93	Soruşturma
251	06/324	Danıştay 13. Daire	06/3946			UND Uluslararası Nakliyeciler Derneği	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/357-88	Önaraştırma
252	06/327	Danıştay 13. Daire	06/3943			Ege Seramik Sanayi A.Ş	Devam Ediyor					24.04.2006	06-29/355-87	Soruşturma
253	06/328	Danıştay 13. Daire	06/3887			Toprak Seramik ve Gıda San. Ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					24.04.2006	06-29/355-87	Soruşturma

Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10.Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
254	06/329	Danıştay 13. Daire	06/3944			Ege Vitrifiye Sağlık Gereçleri San ve Tic A.Ş	Devam Ediyor					24.04.2006	06-29/355-87	Soruşturma
255	06/330	Danıştay 13. Daire	06/3888			Toprak Seramik ve Gıda San. Ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					24.04.2006	06-29/355-87	Soruşturma
256	06/331	Danıştay 13. Daire	06/3436			Söğütsen Seramik San. İnş.Mad. İth.İhr.A.Ş	Devam Ediyor					24.04.2006	06-29/355-87	Soruşturma
257	06/332	Danıştay 13. Daire	06/3866			Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketler Birliği	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/361-91	Soruşturma
258	06/333	Danıştay 13. Daire	06/3356			Network Servisleri A.Ş	Devam Ediyor					28-04-2006	06-31/376-99	Para Cezasına İtiraz
259	06/334	Danıştay 13. Daire	06/3359			John Maurice Gabriel du Monceau de Bergandal	Devam Ediyor					28-04-2006	06-31/376-99	Para Cezasına İtiraz
260	06/335	Danıştay 13. Daire	06/3358			Nadir Levent	Devam Ediyor					28-04-2006	06-31/376-99	Para Cezasına İtiraz
261	06/336	Danıştay 13. Daire	06/3352			Oliver de Surville (Surville)	Devam Ediyor					28-04-2006	06-31/376-99	Para Cezasına İtiraz
262	06/337	Danıştay 13. Daire	06/3357			Laurent Therezin (Therezien)	Devam Ediyor					28-04-2006	06-31/376-99	Para Cezasına İtiraz
263	06/338	Danıştay 13. Daire	06/3354			Reşat Mert Yücesir	Devam Ediyor					28-04-2006	06-31/376-99	Para Cezasına İtiraz
264	06/339	Danıştay 13. Daire	06/3351			Koray Özbay	Devam Ediyor					28-04-2006	06-31/376-99	Para Cezasına İtiraz
265	06/340	Danıştay 13. Daire	06/3353			Koray Özbay	Devam Ediyor					28-04-2006	06-31/376-99	Para Cezasına İtiraz
266	06/341	Danıştay 13. Daire	06/3396			Türkiye Eczacılar Birliği Merkez Heyeti Üyeleri (11 Yönetim Kurulu Üyesi)	Devam Ediyor					17-04-2006	06-28/347-82	Para Cezasına İtiraz

Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10. Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
267	06/342	Danıştay 13. Daire	06/4084			Batıçim Batı Anadolu Çimento San. A.Ş	Devam Ediyor					26.05.2006	06-36/474-128	Para Cezasına İtiraz
268	06/343	Danıştay 13. Daire	06/3868			Oyak Bank A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/358-89	Muafiyet
269	06/344	Danıştay 13. Daire	06/3350			Accord Servisleri International A.Ş.	Devam Ediyor					28-04-2006	06-31/376-99	Para Cezasına İtiraz
270	06/345	Ank. 9. Sulh Ceza Mahkemesi		06/1267	06/1267	Batıçim Batı Anadolu Çimento San. A.Ş	Devam Ediyor	12-01-2007	Görev Red	23.01.2007	Danıştaya Gönderme	24-04-2006	06-29/354-86	Soruşturma
271	06/346	Ank. 1 Sulh Ceza Mahkemesi		06/1012	06/1012	Ege Vitrifiye Sağlık Gereçleri San ve Tic A.Ş	Hitam	12-10-2006	Görev Red	02.11.2006	Danıştaya Gönderme	02-02-2006	06-08/121-30	Soruşturma
272	06/347	Danıştay 13. Daire	06/3978			Çağrı Petrol İnş.San. Tic. Ltd. Şti	Devam Ediyor						Zımnî Red İşleminin İptali	Zımnî Red İşleminin İptali
273	06/348	Danıştay 13. Daire	06/4041			Atilla Ölce	Devam Ediyor					11-05-2006	06-33/421-M	Md.42/2
274	06/349	Danıştay 13. Daire	06/3797			Bayram Çelik, Nuh Çelik, Adem Çelik, İdris Çelik	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
275	06/350	Danıştay 13. Daire	06/4215			Akman Dış Tic. Müt. A.Ş	Devam Ediyor					15-06-2006	06-44/542-144	İlk inceleme
276	06/351	Danıştay 13. Daire	06/4206			Golden Meyve Suyu Gıda San. A.Ş	Devam Ediyor					07-06-2006	06-41/519-139	Soruşturma
277	06/352	Ank. 3 Sulh Ceza Mahkemesi		06/32	06/32	Seslendirme Sanatçıları Meslek Birliği (Ses-Bir)	Devam Ediyor	28-12-2006	Görev Red	15.01.2007	Danıştaya Gönderme	15-06-2006	06-44/566-152	Soruşturma
278	06/355	Danıştay 13. Daire	06/2917			Hülagü Han KOTAN	Devam Ediyor					09.03.2006	06-18/212-53	Soruşturma
279	06/358	Danıştay 13. Daire	06/4085			Batısöke (Söke Çimento Sanayi A.Ş)	Devam Ediyor					26-05-2006	06-36/474-128	Para Cezasına İtiraz
280	06/359	Danıştay 13. Daire	06/4175			Vezirköprü Orman Ürünleri ve Gıda Tic.A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/365-94	Soruşturma
281	06/360	Danıştay 13. Daire	06/4171			Teverpan Ağaç San.A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/365-94	Soruşturma



Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10.Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
282	06/361	Danıştay 13. Daire	06/4172			Köseoğlu Orman Ürünleri Elek. İnş. Taah. san. ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/365-94	Soruşturma
283	06/362	Danıştay 13. Daire	06/4173			Samedoğlu Orman Ürünleri Dağ. San. ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/365-94	Soruşturma
284	06/363	Danıştay 13. Daire	06/4169			Mastaş Mudurnu Abant Sunta A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/364-93	Soruşturma
285	06/364	Danıştay 13. Daire	06/4174			Foça Sunta San. Tic. A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/365-94	Soruşturma
286	06/365	Danıştay 13. Daire	06/4176			Tever Ağaç San. ve Tic. İşlt. A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/365-94	Soruşturma
287	06/366	Danıştay 13. Daire	06/4168			Düzsan Düzce Birlik Orm. Ü. r. A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/364-93	Soruşturma
288	06/367	Danıştay 13. Daire	06/4170			Dekor Orman Ürünleri San. Ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/364-93	Soruşturma
289	06/368	Danıştay 13. Daire	06/4167			Devrektaş Devrek Orman Ürünleri San. Ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/364-93	Soruşturma
290	06/369	Danıştay 13. Daire	06/4185			Yontaş Yonga Levha san. ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					22-05-2006	06-35/441-113	Soruşturma
291	06/370	Danıştay 13. Daire	06/3975			İsmet Ekinci	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
292	06/371	Danıştay 13. Daire	06/4598			TESK (Türkiye Esnaf Sanatkar Konfederasyonu)	Devam Ediyor					26.05.2006	06-36/461-123	Soruşturma
293	06/373	Danıştay 13. Daire	06/2435			Özel Sakarya Polikliniği	Devam Ediyor					25.10.2006	05-73/988-275	Soruşturma
294	06/374	Danıştay 13. Daire	06/3150			Atilla Çoban	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
295	06/376	Danıştay 13. Daire	06/4599			Pınar Süt Mamulleri San. A.Ş	Devam Ediyor					26-05-2006	06-36/464-126	Soruşturma
296	06/378	Danıştay 13. Daire	06/4039			Yeni Çağdaş İht. Gıda İnş. Tic. Ltd. Şti	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
297	06/379	Danıştay 13. Daire	06/4190			Yibitaş Lafarge Orta Anadolu Çimento A.Ş.	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/354-86	Soruşturma
298	06/380	Danıştay 13. Daire	06/4379			Recep Yılmaz Uzay Reklam Ajansı	Devam Ediyor					07-09-2006	06-61/841 M	Md.42/2

Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10.Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
299	06/381	Danıştay 13. Daire	06/3911			Kütahya Porselen San. A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/355-87	Soruşturma
300	06/382	Danıştay 13. Daire	06/4269			Set Çimento San.ve Tic.A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/354-86	Soruşturma
301	06/383	Danıştay 13. Daire	06/4268			Afyon Çimento San. T.A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/354-86	Soruşturma
302	06/384	Danıştay 13. Daire	06/4267			Anadolu Çimento T.A.Ş ( izafeten Set Çimento Sanayi ve Tic. A.Ş)	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/354-86	Soruşturma
303	06/385	Danıştay 13. Daire	06/4230			Oysa Çimento San. Tic. A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/354-86	Soruşturma
304	06/386	Danıştay 13. Daire	06/4229			Bolu Çimento San. A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/354-86	Soruşturma
305	06/387	Danıştay 13. Daire	06/4228			Adana Çimento San. T.A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/354-86	Soruşturma
306	06/388	Ank.10. Sulh Ceza Mah.		06/1357	06/1357	Beşer Ecza Deposu Tic. San. Ltd. Şti	Devam Ediyor	22.12.2006	Görev Red	23.01.2007	Danıştaya Gönderme	13.07.2006	06-51/655-183	Soruşturma
307	06/389	Danıştay 13. Daire	06/4281			Kaya Turgut	Devam Ediyor					29-06-2006	06-46/598-169	Muafiyet
308	06/391	Danıştay 13. Daire	06/4197			Seranit Granit Seramik San. Ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/355-87	Soruşturma
309	06/392	Danıştay 13. Daire	06/2789			Bandırma Gübre Fab. A.Ş	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/45-7	Soruşturma
310	06/395	Danıştay 13. Daire	06/4507			Türkiye Seyahat Acenteleri Birliği	Devam Ediyor					22-06-2006	06-45/572-156	Soruşturma
311	06/399	Danıştay 13. Daire	06/4685			Beşer Ecza Deposu Tic. San. Ltd. Şti	Devam Ediyor					13-07-2006	06-51/655-183	Soruşturma
312	06/400	Danıştay 13. Daire	06/4742			Roche Müstahzarları San. A.Ş	Devam Ediyor					13-07-2006	06-51/655-183	Soruşturma
313	06/401	Danıştay 13. Daire	06/4686			Baştaş Başkent Çimento San. Tic. A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/354-86	Soruşturma
314	06/402	Danıştay 13. Daire	06/4606			Akçansa Çimento San .ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/354-86	Soruşturma
315	06/403	Danıştay 13. Daire	06/4605			Çimsa Çimento San. Ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/354-86	Soruşturma

Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10.Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
316	06/404	Danıştay 13. Daire	06/4443			Batıçim Batı Anadolu Çimento San. A.Ş	Devam Ediyor					24-04-2006	06-29/354-86	Soruşturma
317	06/405	Danıştay 13. Daire	06/4208			Ersu Meyve Suyu ve Gıda San.A.Ş	Devam Ediyor					07-06-2006	06-41/519-139	Soruşturma
318	06/406	Danıştay 13. Daire	06/4264			Arma Üretim Gıda İçecek Makine Petrol ve Nakliyat Paz.San. Ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					06-07-2006	06-47/637 M	Md.42/2
319	06/407	Danıştay 13. Daire	06/4192			Galip Öztürk	Devam Ediyor					26-05-2006	06-36/459-121	Devralma
320	06/408	Danıştay 13. Daire	06/4604			Kastamonu Etegree Ağaç San. Ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					22-05-2006	06-35/441-113	Soruşturma
321	06/409	Danıştay 13. Daire	06/4799			Değer Motorlu Araçlar Kiralama Turz.Tic. Ltd. Şti,Kıroğlu Motorlu Araçlar Tic. İnş.Turz. Ve Tic. Ltd. Şti	Devam Ediyor					22-06-2006	06-45/571-155	İlk inceleme
322	06/410	Danıştay 13. Daire	06/4822			Ak-Sa Sağlık Hiz.San.Tic. Ltd. Şti., Doruk Sağlık Tesisleri Tic.A.Ş (Özel Bizim Tıp Merkezi)	Devam Ediyor					24-08-2006	06-59/976 M	Md.42/2
323	06/411	Şişli 2. Sulh Ceza Mahkemesi		06/2655		Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş	Devam Ediyor					13.07.2006	06-51/655-183	Soruşturma
324	06/413	Danıştay 13. Daire	06/3096			Didier Sandoz	Devam Ediyor					28-04-2006	06-31/376-99	Para Cezasına İtiraz
325	06/415	Danıştay 13. Daire	06/4844			Şeker Süt Gıda Mamulleri San. Ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					26-07-2006	06-56/714-204	Soruşturma
326	06/416	Danıştay 13. Daire	06/4823			İGSAŞ İstanbul Gübre San. A.Ş.	Devam Ediyor					05-01-2006	06-02/45-7	Soruşturma
327	06/417	Danıştay 13. Daire	06/4539			Mustafa Emre Üge	Devam Ediyor					28-04-2006	06-31/376-99	Para Cezasına İtiraz

Sıra No	Müş. No	Mahkeme	13. Daire Esas No	10.Daire Esas No	Karar No	Davacı	Devam Hitam	Mahkeme Karar Tarihi	Mahkeme Karar Sonucu	Kararın Tebliğ Tarihi	Karar Gerekçesi	Kurul Karar Tarihi	Kurul Karar No	Kurul Kararının Niteliği
328	06/418	Danıştay 13. Daire	06/4791			Metro Seyahat Taş.Tic. A.Ş	Devam Ediyor					20-07-2006	06-53/687-194	Soruşturma
329	06/419	Danıştay 13. Daire	06/3982			M.Muti Yavuz	Devam Ediyor					18-01-2005	05-06/52-21	Soruşturma
330	06/420	Danıştay 13. Daire	06/4843			Özkaymak Turizm Ltd. Şti	Devam Ediyor					20-07-2006	06-53/687-194	Soruşturma
331	06/421	Danıştay 13. Daire	06/4829			AKG Yalıtım ve İnşaat Malz. San.ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					30-05-2006	06-37/477-129	Soruşturma
332	06/422	Danıştay 13. Daire	06/1290			David Brander	Devam Ediyor					24-03-2005	05-18/224-66	Soruşturma
333	06/423	Danıştay 13. Daire	06/4967			TMMOB Makine Müh. Odası	Devam Ediyor					15-09-2006	06-64/882-254	Özelleştirme
334	06/425	Danıştay 13. Daire	06/5483			Tapan Tar.Turiz.Taş.Temiz Araştırma Reklam Pazarlama Hiz. Müş. A.Ş	Devam Ediyor					03-08-2006	06-57/726-213	Önaraştırma
335	06/428	Danıştay 13. Daire	06/5271			Enka Süt ve Gıda Mamulleri San. Ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					26-07-2006	06-56/714-204	Soruşturma
336	06/429	Danıştay 13. Daire	06/5278			Metro Motorlu Taş.Taşımacılık San. Ve Tic. A.Ş	Devam Ediyor					28-09-2006	06-67/909-263	Birleşme
337	06/430	Danıştay 13. Daire	06/4780			Seslendirme Sanatçıları Meslek Birliği (Ses-Bir)	Devam Ediyor					15-06-2006	06-44/566-152	Soruşturma

## İLGİLİ İNTERNET ADRESLERİ

**REKABET KURUMU:** <http://www.rekabet.gov.tr>

Rekabet ile İlgili Siteler

- [American Antitrust Institute](http://www.antitrustinstitute.org/) <http://www.antitrustinstitute.org/>
- [Antitrust & Competition Policy Blog](http://lawprofessors.typepad.com/antitrustprof_blog/)  
[http://lawprofessors.typepad.com/antitrustprof\\_blog/](http://lawprofessors.typepad.com/antitrustprof_blog/)
- [Antitrust Hotch Potch](http://www.professorgeradin.blogs.com/) <http://www.professorgeradin.blogs.com/>
- [Antitrust Law- ABA\(American Bar Association\)](http://www.abanet.org/antitrust/) <http://www.abanet.org/antitrust/>
- [Antitrust Law Blog](http://www.antitrustlawblog.com/) <http://www.antitrustlawblog.com/>
- [Antitrust Modernization Commission](http://www.amc.gov/index.html) <http://www.amc.gov/index.html>
- [Antitrust Monitor](http://www.diaz-law.com/diazlaw/) <http://www.diaz-law.com/diazlaw/>
- [Antitrust Review](http://www.antitrustreview.com/) <http://www.antitrustreview.com/>
- [Competition Law Review](http://www.clasf.org/CompLRev/index.html) <http://www.clasf.org/CompLRev/index.html>
- [Economics Departments, Institutes and Research Centers in the World :Industrial Economics, Regulation](http://netec.mcc.ac.uk/EDIRC/indecon.html) <http://netec.mcc.ac.uk/EDIRC/indecon.html>
- [Economics for Competition Lawyers](http://www.agsm.edu.au/~bobm/teaching/ECL.html)  
<http://www.agsm.edu.au/~bobm/teaching/ECL.html>
- [The Economics of Competition](http://www.kevinhinde.com/competition/) <http://www.kevinhinde.com/competition/>
- [EU DG Competition](http://europa.eu.int/comm/competition/index_en.html) [http://europa.eu.int/comm/competition/index\\_en.html](http://europa.eu.int/comm/competition/index_en.html)
- [EU Published in the Official Journal on Antitrust](http://europa.eu.int/comm/competition/antitrust/oj/)  
<http://europa.eu.int/comm/competition/antitrust/oj/>
- [EU Recent case-law of the Court of Justice and the Court of First Instance- Search Engine](http://www.europa.eu.int/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=en) <http://www.europa.eu.int/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=en>
- [Global Competition Law Centre](http://www.coleurop.be/template.asp?pagename=gclc)  
<http://www.coleurop.be/template.asp?pagename=gclc>
- [Guide to Antitrust Resources on the Web](http://www.antitrustinstitute.org/Antitrust_Resources/index.ashx)  
[http://www.antitrustinstitute.org/Antitrust\\_Resources/index.ashx](http://www.antitrustinstitute.org/Antitrust_Resources/index.ashx)
- [ICN \(International Competition Network\)](http://www.internationalcompetitionnetwork.org/)  
<http://www.internationalcompetitionnetwork.org/>
- [NBER Papers in Antitrust Policy](http://papers.nber.org/jel/L4.html) <http://papers.nber.org/jel/L4.html>
- [OECD Competition Policy](http://www.oecd.org/topic/0,2686,en_2649_37463_1_1_1_1_37463,00.html)  
[http://www.oecd.org/topic/0,2686,en\\_2649\\_37463\\_1\\_1\\_1\\_1\\_37463,00.html](http://www.oecd.org/topic/0,2686,en_2649_37463_1_1_1_1_37463,00.html)
- [OECD Regulation and Sector Links](http://www.oecd.org/document/48/0,2340,en_2649_34753_29165232_1_1_1_1,00.html)  
[http://www.oecd.org/document/48/0,2340,en\\_2649\\_34753\\_29165232\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/48/0,2340,en_2649_34753_29165232_1_1_1_1,00.html)
- [Oligopoly Watch](http://www.oligopolywatch.com/) <http://www.oligopolywatch.com/>
- [Organization For Competitive Markets](http://www.competitivemarkets.com/) <http://www.competitivemarkets.com/>
- [UNCTAD - Competition Policy](http://r0.unctad.org/en/subsites/cpolicy/index.htm) <http://r0.unctad.org/en/subsites/cpolicy/index.htm>
- [US Antitrust Case Browser](http://www.stolaf.edu/people/becker/antitrust/) <http://www.stolaf.edu/people/becker/antitrust/>
- [US Department of Justice-Antitrust Division](http://www.usdoj.gov/atr/) <http://www.usdoj.gov/atr/>
- [US Federal Trade Commission](http://www.ftc.gov/) <http://www.ftc.gov/>

- World's Biggest Competition, Anti-trust and Regulatory Sites List  
<http://www.clubi.ie/competition/compframesite/index.htm>
- WTO - Competition Policy  
[http://www.wto.org/english/tratop\\_e/comp\\_e/comp\\_e.htm](http://www.wto.org/english/tratop_e/comp_e/comp_e.htm)

#### Ekonomi ile İlgili Siteler

- Aykut Kibritçioğlu's Online Gateway to Economics  
<http://politics.ankara.edu.tr/~kibritci/econgate.html>
- Belgenet Ekonomi <http://www.belgenet.com/eko.html>
- Ceterisparibus <http://www.ceterisparibus.net/>
- Econ Papers <http://econpapers.repec.org/>
- Economics Resources on the Web <http://economics.about.com/mbody.htm>
- Econturk <http://www.econturk.org/>
- Ekonomistler Platformu <http://www.ekonomistler.org.tr/>
- Economy Professor <http://www.economyprofessor.com/>
- Industrial Organization Links <http://luiscabral.org/iio/links/>
- Internet Based Economics Lesson Materials <http://www.econedlink.org/>
- The Internet Site for Economists <http://www.inomics.com/cgi/show>
- Library of Economics and Liberty <http://www.econlib.org/index.html>
- Online Economics Textbooks <http://www.oswego.edu/%7Eeconomic/newbooks.htm>
- Ranking of Economics Departments  
<http://student.vub.ac.be/%7Etcoupe/ranking.html>
- RePEc-Research Papers in Economics <http://www.repec.org/>
- Scandinavian Working Papers in Economics <http://swopec.hhs.se/>
- Search for New Economics Papers: Industrial Organization  
<http://www.jiscmail.ac.uk/cgi-bin/wa.exe?S1=nep-ind>
- Turkish Economy Blog <http://turkisheconomy-watch.blogspot.com/>

#### Diğer Siteler

- Computing Skills for Economists <http://www.wiley.co.uk/wileychi/judge/links.html>
- Devlet Teşkilat Veritabanı <http://dvt.basbakanlik.gov.tr/>
- E-Akademi <http://www.e-akademi.org/>
- E-Devlet <http://www.devletim.com/>
- E-Turkiye <http://www.turkiye.gov.tr/>
- İdeal Hukuk <http://www.idealhukuk.com/>
- Mevzuat Bilgileri <http://www.mevzuat.adalet.gov.tr/>
- Mevzuat Bilgi Sistemi <http://www.basbakanlik.gov.tr>
- TÜİK (Türkiye İstatistik Kurumu) <http://www.tuik.gov.tr>
- Türk Hukuk Sitesi <http://www.turkhukuk sitesi.com/>
- Resmi Gazete <http://rega.basbakanlik.gov.tr/> Official Journal of the European Communities <http://europa.eu.int/eur-lex/en/oj/index.html>
- World Lecture Hall <http://web.austin.utexas.edu/wlh/>