

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

SUNUŞ

Birinci Bölüm

REKABET HUKUKUNUN TARİHSEL GELİŞİMİ, 4054 SAYILI KANUN, GENEL DEĞERLENDİRME

1.1. REKABET HUKUKUNUN TARİHSEL GELİŞİMİ	7
1.1.1. Amerika Birleşik Devletleri	7
1.1.2. Avrupa Birliği	7
1.1.3. Türkiye	8
1.2. 4054 SAYILI REKABETİN KORUNMASI HAKKINDA KANUN	10
1.2.1. Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar	10
1.2.2. Muafiyet	11
1.2.3. Hakim Durumun Kötüye Kullanılması	12
1.2.4. Birleşme ve Devralmalar	12
1.2.5. Menfi Tespit	13
1.3. GENEL DEĞERLENDİRME	14

İkinci Bölüm

REKABET KURALLARININ UYGULANMASINA İLİŞKİN YAPILAN ÇALIŞMALAR

2.1. 5.11.1997-31.12.2002 TARİHLERİ ARASINDAKİ REKABET KURULU KARARLARI	18
2.1.1. Rekabet İhlalleri	22
2.1.2. Menfi Tespit/Muafiyet Başvuruları	61
2.1.3. Birleşme ve Devralmalar	69

Üçüncü Bölüm

ÖRNEK KARARLAR

3.1. REKABET İHLALLERİNE İLİŞKİN ÖRNEK KARARLAR	87
3.1.1. Kimyevi Gübre Soruşturması (08.02.2002, 02-07/57-26)	87
3.1.2. Çimento II Kararı (01.02.2002, 02-06/51-24)	90
3.1.3. Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) ve TMMOB Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Hakkındaki Karar (22.01.2002, 02-04/40-21)	91
3.1.4. Bimaş Kararı (21.10.2002, 02-65/803-325)	93
3.1.5. Biryay Kararı (06.11.2002, 02-68/821-333)	97
3.1.6. Digitürk Kararı (28.08.2002, 02-50/636-258)	98
3.1.7. TTAŞ Kararı (02.10.2002, 02-60/755-305)	100
3.2. MENFİ TESPİT/MUAFİYETE İLİŞKİN ÖRNEK KARARLAR	
3.2.1. Zorlu Ailesi-Deceuninck Arasında İmzalanan Rekabet Yasağı Anlaşması Kararı (20.06.2002, 02-39/433-183)	102
3.2.2. Türk Hava Yolları-Gate Gourmet Holding AG. Kararı (08.03.2002, 02-13/124-51)	103

3.3. BİRLEŞME ve DEVRALMALARA İLİŞKİN ÖRNEK KARARLAR	105
3.3.1. Sika Yapı-Deitermann Mimsan Kararı (Devralma) (05.09.2002, 02-52/666-270).....	105
3.3.2. Bemka Emaye Bobin Teli ve Kablo Sanayi A.Ş. Kararı (11.07.2002, 02-43/504-209).....	106
3.3.3. HSBC-Benkar Devralma Kararı (05.09.2002, 02-52/683-277).....	108

Dördüncü Bölüm
2002 YILINDA YÜRÜTÜLEN DİĞER ÇALIŞMALAR

4.1. MEVZUAT ÇALIŞMALARI	110
4.1.1. 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16 ve 17'nci maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31/12/2002 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığına Duyurulmasına İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2002/1).....	110
4.1.2. Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (Tebliğ No: 2002/2).....	110
4.1.3. Rekabet Kurumu ile Telekomünikasyon Kurumu Arasında İşbirliği Protokolü (23 Eylül 2002).....	111
4.2. GÖRÜŞLER	112
4.2.1. Tarife Yönetmeliği Taslağı.....	112
4.2.2. Doğalgaz Piyasası Dağıtım ve Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği, İdari Şartname ve İhale İlanı Taslakları.....	115
4.2.3. Doğalgaz Piyasası Tarife Yönetmeliği Taslağı.....	117
4.2.4. İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.....	118
4.3. SEMPOZYUM, KONFERANS ve PANELLER	120
4.3.1. Kamu Teşebbüsleri, Yasal Tekeller ve Rekabet Sempozyumu.....	120
4.3.2. Kamu İhaleleri ve Rekabet Paneli.....	120
4.3.3. Perşembe Konferansları.....	120
4.4. ULUSLARARASI İLİŞKİLER	121
4.5. BASIM ve YAYIN FAALİYETLERİ	123
4.5.1. Rekabet Dergisi.....	123
4.5.2. Kitaplar.....	124
4.5.2.1. Lisansüstü Tez Serisi.....	124
4.5.2.2. Perşembe Konferansları.....	124
4.5.2.3. Sempozyum Kitapları.....	124
4.5.2.4. Kurul Kararları Kitapları.....	124
4.5.2.5. Broşürler.....	125
4.6. EĞİTİM FAALİYETLERİ	126

EKLER

Mevzuat.....	128
Organizasyon Şeması.....	130
Kurul Üyeleri ve Kurum Personeli Sayısı ve Dağılımı.....	131
2002 Yılı Kesin Hesabı.....	132
Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar.....	133

TABLolar VE ŐEKİLLER

Tablo 1: Başvurular ve Sonuçlandırılan Dosyalar: 5.11.1997- 31.12.2002	18
Şekil 1: Başvurular ve Sonuçlandırılan Dosyalar: 5.11.1997- 31.12.2002	18
Tablo 2: Yıl Sonu Dosya Durumu 1997 - 2002.....	19
Şekil 2: Yıl Sonu Dosya Durumu 1997 - 2002.....	19
Tablo 3: İlk İnceleme veya Önaraştırma/Soruşturma Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların 4054 Sayılı Kanun'un İlgili Maddelerine Göre Dağılımı, 1997-2002.....	20
Şekil 3: İlk İnceleme veya Önaraştırma/Soruşturma Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların 4054 Sayılı Kanun'un İlgili Maddelerine Göre Dağılımı, 1997-2002.....	20
Tablo 4: Sonuçlandırılan Rekabet İhlali Başvuruları 1997-2002	22
Şekil 4: Sonuçlandırılan Rekabet İhlali Başvuruları 1997-2002	22
Tablo 5: Menfi Tespit/Muafiyet Kararları 1997-2002	61
Şekil 5: Menfi Tespit/Muafiyet Kararları 1997-2002	61
Tablo 6: Birleşme/Devralma Kararları 1997-2002.....	69
Şekil 6: Birleşme/Devralma Kararları 1997-2002.....	69
Tablo 7: Birleşme/Devralmanın Niteliği 1997-2002.....	70
Şekil 7: Birleşme/Devralmanın Niteliği 1997-2002.....	70
Tablo 8: Birleşme/Devralmanın Taraflarına Göre Dağılımı (2002).....	71
Şekil 8: Birleşme/Devralmanın Taraflarına Göre Dağılımı (2002).....	71

SUNUŞ

Serbest piyasa ekonomisi yaşadığımız dünyanın kaynaklarının değerlendirilmesinde bilinen en iyi yoldur. İktisadi kaynakların devlet eliyle dağıtıldığı sistemlerin yanlışlığı kısa sürede anlaşılmıştır. Ancak serbest piyasa mekanizması da her zaman kendiliğinden işlememektedir. Görünmeyen el her zaman etkili olamamakta, iktisat kitaplarında tam rekabetçi piyasalardan söz edildikten hemen sonra, bunların işleyiş koşullarını zedeleyen piyasa aksaklıkları sıralanmaktadır.

Bu piyasa aksaklıkları nedeniyle tekeller ve karteller ortaya çıkabilmektedir. Ülkenin kaynakları etkinlikten uzak biçimde dağıtılabilmekte, bu aksaklıkların ürünü olarak ortaya çıkan iktisadi aktörler verimliliği esas almayabilmektedir. İşte rekabet otoriteleri de piyasa aksaklıklarının ortaya çıktığı noktada devreye girerek kaynak tahsisinde etkinliğin sağlanmasında ve verimlilik artışını hedef alan politikaların hayata geçirilmesinde önemli rol oynamaktadırlar. Yapılan araştırmalar göstermektedir ki, rekabet yoğunluğunun arttığı ülkelerde kişi başına milli gelir de artmaktadır. Her alanda rekabetin artması için çaba harcayan rekabet politikası ulusal refah artışının ön koşullarından biridir.

Rekabet otoritelerinin yerine getirdiği işlevlerin tüketicilerin hayatları üzerinde doğrudan etkisi bulunmaktadır. Nitekim Türkiye’de bazı gazete dağıtıcılarının bayilerine baskı yaparak birtakım gazeteleri dağıttirmamaları üzerine açılan ve bu fiile son verilerek ilgililere para cezası uygulanması ile sonuçlanan Rekabet Kurulu soruşturması bunun açık örneğidir. Böylece tüketicilerin son satış noktalarında istedikleri gazete ve dergileri bulabilmelerinin yolu açılmıştır. Aynı şekilde, kendi distribütörlerinin diğer GSM firmaları ile kampanya yapmalarını engelleyerek bu şirketleri zor durumda bırakan ve dolayısıyla da bazı cep telefonlarında her SIM kartının kullanılmasını engelleyen bir GSM firmasına karşı açılan soruşturma sonucunda bu uygulamaya son verilerek tüketici tercihlerinin kısıtlanması engellenmiştir.

Rekabet politikası üç ana müdahale alanında yoğunlaşır:

- Rekabeti sınırlayan anlaşmaların ve hakim durumun kötüye kullanılmasının engellenmesi,
- Birleşme ve devralmaların kontrolü, pazarda hakim durum yaratarak rekabeti olumsuz etkileyecek birleşme ve devralma girişimlerinin engellenmesi,
- Devlet yardımlarının izlenmesi, etkinliğe ve rekabete aykırı devlet yardımlarının yasaklanması.

Anayasa’nın 167’nci maddesi devlete para, kredi, sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemlerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirleri alma ve piyasalarda fiili anlaşma sonucu doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi önleme görev ve sorumluluğunu vermiştir.

Yukarıda yer verilen işlevlerin Anayasa’nın sözkonusu hükmü doğrultusunda yerine getirilmesini sağlamak amacıyla 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun 13 Aralık 1994 tarihinde yürürlüğe konmuş, Kanun’da öngörülen Rekabet Kurumu da 1997 yılında oluşturularak faaliyete başlamıştır.

Öte yandan, Türkiye’de çeşitli adlar altında devlet yardımları verilmesini öngören çok sayıda mevzuat ve uygulamacı kamu kuruluşu bulunmakta, ancak devlet yardımlarının piyasalarda rekabeti bozup bozmadığını denetlemeyi öngören herhangi bir mevzuat ve bu görevi yürütecek yetkili bir kuruluş bulunmamaktadır. Avrupa Birliği’nde devlet yardımları, rekabete ilişkin diğer hükümler gibi, Roma Antlaşması’nın 81-89 (eski 85-94)’uncu maddeleri arasında yer alan “Rekabet Kuralları” başlığı altında düzenlenmiştir. Mevzuatta görülen bu bütünlük, AB’nin idari sisteminde de tekli yapılanma olarak karşımıza çıkmaktadır. Avrupa Birliği düzeyinde teşebbüsler arası rekabet ihlallerinin yanı sıra, devlet yardımlarının rekabeti bozup bozmadığını da Avrupa Komisyonu’nun Rekabet Genel Müdürlüğü izlemekte ve denetlemektedir. Avrupa Birliği’nin bu modeline uygun olarak, rekabet hukukunun ayrılmaz bir parçasını oluşturan devlet yardımlarının izlenmesi ve denetlenmesi görevinin Rekabet Kurumu’na verilmesi ile birlikte rekabet politikasının yukarıda değinilen üç ayağı da işler hale gelecektir.

Faaliyetine 1997 yılında başlayan Rekabet Kurumu çıkardığı Tebliğlerle Kanun'un kaynağı olan AB mevzuatını süratle adapte etmiş, AB uygulamalarını yakından takip ederek rekabet politikaları bakımından AB ile uyumun önemli ölçüde gerçekleştirilmesini sağlamıştır. Kurum bir yandan Kanun tarafından kendisine verilen gözetim ve denetim görevini yerine getirirken diğer yandan da düzenlediği bilimsel etkinliklerle toplumda rekabet kültürünün yaygınlaştırılmasını hedeflemiştir. Kamu kurumları ve sektör katılımcıları ile sürekli işbirliği ve iletişim halinde bulunmuştur.

Toplumsal kesimleri bu denli yakından ilgilendiren ve ekonomik özgürlüğün garantisi olan rekabet politikasının başarılı olabilmesi ve bu alanda çağdaş dünyaya uyum sağlanabilmesi için Rekabet Kurumu'nun yanında diğer kurumların da rekabet ilkelerini benimsemeleri ve bunlara uygun hareket etmeleri bir gerekliliktir. Nitekim Başbakanlık tarafından 1998 ve 2001 yıllarında kamu kurumlarına bu yönde iki genelge gönderilmiştir. 2001 yılındaki genelgede şu ifade yer almaktadır: "Avrupa Birliği'ne tam üyelik sürecinin ve Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD) ile birlikte yürütülen "Düzenlemelerde Reform" programının başarıyla sonuçlandırılabilmesi bakımından piyasaların rekabete açılması sırasında 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da belirtilen temel rekabet hukuku ilkelerinin göz önünde bulundurulması, aynı zamanda piyasaların rekabete açılmasından elde edilmek istenen faydalara etkin olarak ulaşılabilmesi ve gelecekteki uygulamaların sağlıklı bir şekilde yürütülebilmesi için de önem taşımaktadır. Bu itibarla ülkemizde mal ve hizmet piyasalarındaki rekabet koşullarını etkileyebilecek hükümler içeren kanun, tüzük, yönetmelik, tebliğ gibi mevzuat çalışmaları ile ilgili olarak kamu kurum ve kuruluşları, Rekabet Kurumu'nun uygun görüşünün alınması hususunda gerekli özeni göstereceklerdir". Ancak, ne yazık ki, kamu kurum ve kuruluşlarının bu genelgeye tam olarak uyduğu söylenemez.

2002 Yılı Faaliyet Raporu dört bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde Rekabet Hukuku'nun tarihsel gelişimi, 4054 sayılı Kanun'un kısa bir açıklaması ve genel değerlendirme, ikinci bölümde rekabet kurallarının uygulanmasına ilişkin çalışmalar, üçüncü bölümde örnek kararlar, dördüncü bölümde 2002 yılında yürütülen diğer çalışmalar yer almaktadır. Bu bölümleri takiben raporun ekleri olarak mevzuat listesi, organizasyon şeması, personel sayısı ve dağılımı 2002 yılı kesin hesap rakamları ile Kurul kararlarına karşı açılan davalar listesine yer verilmiştir.

Dördüncü Yıllık Rapor'un ilgililere yararlı olmasını diliyorum.

Rekabet Kurumu Başkanı

Birinci Bölüm

- ◆ **REKABET HUKUKUNUN
TARİHSEL GELİŞİMİ**
- ◆ **4054 SAYILI KANUN**
- ◆ **GENEL DEĞERLENDİRME**

1.1. REKABET HUKUKUNUN TARİHSEL GELİŞİMİ

1.1.1. Amerika Birleşik Devletleri

Rekabete ilişkin ilk yasal düzenleme fikri XIX. Yüzyılın ortalarında ABD'de ticari hayatta tröstleşme eğilimlerinin artması üzerine tartışılmaya başlanmıştır. Hazırlayan Senatörün adıyla anılan *Sherman Yasası* 1890 yılında Kongre'de kabul edilmiş ve ABD'nin ilk federal rekabet yasası yürürlüğe girmiştir. *Senatör Sherman* Kongre'de bu yasanın hazırlanış gerekçesini açıklarken; “Biz nasıl ki siyasal yönetim biçimi olarak siyasal erkin tek elde toplandığı monarşi düzenini reddedip, çoğulcu, demokratik bir yönetim biçimini benimsemişsek, bu anlayışın doğal sonucu olarak ticari hayatta da piyasaya hakim olan tekel ve tröstlere karşı çıkmalıyız.” demiş ve bir anlamda rekabetin korunması ve gelişmesine ilişkin düzenlemelerin yalnızca ekonomik gerekçelere dayanmadığının altını çizmiştir.

Rekabetin yatay veya dikey anlaşmalar ve uygulamalar yoluyla kısıtlanmasını ve tekelleşmenin yasaklanmasını düzenleyen *Sherman Yasası'nın* XX. Yüzyılın başında görülmeye başlayan birleşme/devralma dalgası karşısında yetersiz kalması üzerine, 1914 yılında *Clayton Yasası* ve *Federal Ticaret Kurulu Yasası* kabul edilmiştir. 1936 yılında *Robinson-Patman Yasası* ile fiyat ayrımcılığı konusunda yeni bir düzenleme yapılmış, 1950 ve 1960 yıllarında ise, yasama alanında yapılan diğer düzenlemelerle rekabet hukuku ve özellikle birleşmeler alanındaki mevzuat takviye edilmiştir.

Bu düzenlemeler sonucunda ABD'de güçlü bir rekabet geleneği yerleşmiştir. Rekabet Hukuku ABD'de sadece bireylerin özgürlüğünü koruma aracı olarak değil, aynı zamanda ABD'nin serbest rekabete dayalı ekonomi politikasını güçlendirmenin bir aracı olarak da görülmektedir. ABD'de rekabetin kısıtlanmasına yönelik bir takım uygulamalar ilke olarak yasaklanmıştır. Bu ilkenin içini dolduracak olan ise, içtihat hukuku (*case law*) geleneğinin bir sonucu olarak mahkeme kararlarıdır.

ABD antitröst hukuku, içtihat hukuku dinamiğini esas alan uygulamaları ile tarihsel süreç içerisinde zenginleşmiştir. İchtihat niteliğindeki mahkeme kararları ile birlikte, teşebbüslere verilen ağır para cezaları ve gerçek kişilere para cezaları yanında hapis cezaları verilmesi bu hukukun etkin bir şekilde uygulanmasını sağlamaktadır.

1.1.2. Avrupa Birliği

Kıta Avrupasında rekabete ilişkin düzenlemeler, İkinci Dünya Savaşı sonrasına rastlamaktadır. İkinci Dünya Savaşı'nı takiben ABD, politik ve ekonomik bakımdan Batı Dünyasının lideri haline gelmiş ve bu liderlik rolüne uygun olarak çok kapsamlı ve katı bir rekabet politikası izlemiştir. ABD'nin liderliğindeki müttefiklerin baskısı sonucu Japonya ve Almanya ekonomik gücün yoğunlaşmasını engelleyen yasal düzenlemeler yapmak durumunda kalmışlardır.

Esasen, iki savaş arası dönemde boy gösteren karteller Avrupa'da rekabet düzenlemelerinin yapılması ihtiyacını ortaya çıkarmıştır. Bu dönemde, özellikle Almanya'da kartellerin yoğun bir şekilde ortaya çıkması ve Nasyonal Sosyalistlere destek vermeleri, kartellerin dünyayı savaşa götüren totaliter rejimlerin gelişmesinde asli bir rol oynadığı düşüncesini doğurmuş ve Avrupa'da kartel oluşumlarına karşı güçlü bir eğilimin belirmesine neden olmuştur. Öte yandan ABD'nin rekabetin hüküm sürmesi yönündeki ödün vermeyen yaklaşımı, Avrupa ülkelerinin üretici ve tüketicileri üzerinde de etkili olmuştur. Bu etkileşim içinde Almanya'dan başlamak üzere demokratik düzeni benimsemiş çoğu Avrupa ülkelerinde rekabet kanunları kabul edilmeye başlanmıştır. 1958 yılında, ABD ekolünden farklı nitelikler taşıyan ve Freiburg Okulu'nun sosyal pazar ekonomisi görüşünden büyük ölçüde etkilenen *Alman Kartel Kanunu* kabul edilmiştir.

Ancak, asıl önemli gelişme 18 Nisan 1951 tarihinde imzalanan Avrupa Kömür ve Çelik Topluluğu (AKÇT) Antlaşması'nın başlattığı süreçte Avrupa Ekonomik Topluluğu'nu (AET) kuran Roma Antlaşması'nın 1 Ocak 1958'de yürürlüğe girmesidir. Münhasıran kömür ve çelik sektörlerine yönelik olan AKÇT Antlaşması rekabet düzenlemeleri bakımından iki önemli madde (65 ve 66'ncı maddeler) içermektedir. Söz konusu maddelerdeki hükümler Roma Antlaşması'nda öngörülen rekabet sistemine de öncülük etmiştir.

Roma Antlaşması'nın 2'nci maddesinde, temel amaç "üye ülkeler arasında bir ortak pazarın yaratılması" olarak belirlenmiş ve madde 3 (g)'de ifadesini bulan "iç pazar dahilinde rekabetin bozulmamasını sağlayacak bir sistemin kurulması" bu amaca yönelik önemli araçlardan birisi olarak kabul edilmiştir. Bu çerçevede, Roma Antlaşması'nda Rekabet Politikası başlığı altında ayrı bir bölüme yer verilmiştir. Bu bölümde yer alan ve teşebbüsler arası rekabeti kısıtlayıcı uygulamaları düzenleyen 85'inci* ve hakim durumdaki teşebbüslerin bu hakim durumlarını kötüye kullanmalarını yasaklayan 86'nci maddelerle teşebbüslere uygulanacak rekabet kuralları düzenlenmiştir. Her iki madde Avrupa Topluluğu Rekabet Mevzuatının temel iki direği olarak kabul edilmektedir.

Ancak, Roma Antlaşması, imzalandığı dönemin şartları nedeniyle, teşebbüsler arasında gerçekleşen ve hakim durum yaratma ya da mevcut bir hakim durumu güçlendirme yoluyla rekabeti önemli ölçüde kısıtlayan birleşme ya da devralmalara ilişkin bir düzenlemeden yoksun kalmıştır. Bu eksiklik, uzun çabalar sonucunda üzerinde anlaşmaya varılan 4064/89 Sayılı Birleşme Tüzüğü'nün 1990 yılında yürürlüğe girmesi ile giderilmiştir.

Roma Antlaşması'nda yer alan rekabet kurallarını ulusal rekabet kanunlarından ayıran önemli iki özellik; ilk kez rekabete ilişkin uluslararası bir düzenleme olması ve temel amacının, üye ülkeleri içeren ortak bir pazar yaratılmasıdır. Bu bağlamda, Avrupa Topluluğu Rekabet düzenlemesinin dar bir ekonomik etkinlik amacından daha fazlasıyla ilgili olduğu kabul edilmektedir.

Roma Antlaşması, uluslararası niteliği ile rekabet politikası alanında üye devletler düzeyinden Topluluk düzeyine, aralarındaki ticaretin etkilenmesi ölçüsünde egemenlik devri öngörmüştür. Ayrıca, Roma Antlaşması'nın uygulanması sırasında ortaya çıkan AT Rekabet Mevzuatı Adalet Divanı kararları ile ulusal rekabet mevzuatları karşısında üstünlük kazanmıştır. Bu çerçevede, üye devletlerin ulusal rekabet hukukları, ancak üye devletlerarası ticareti etkilemeyen rekabeti sınırlayıcı uygulamalar söz konusu olduğu ve AT mevzuatı ile çatışmadığı ölçüde uygulanmaktadır. Roma Antlaşması'nın yürürlüğe girmesinden sonra birçok üye ülke Roma Antlaşması'nda ve ikincil mevzuatta öngörülen düzenlemelere paralel olarak kendi ulusal rekabet kanunlarını çıkarmış ya da değiştirmişlerdir. Avrupa Birliği'nde Rekabet politikası alanında yetkili kurumlar: *Avrupa Birliği Komisyonu*, Komisyon'ca alınan kararların yargısal denetimini yapan *İlk Derece Mahkemesi* ve *Avrupa Toplulukları Adalet Divanı*'dir.

1.1.3. Türkiye

Anayasanın 167'nci maddesi devlete "para, kredi, sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemelerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirleri" alma; "piyasalarda fiili veya anlaşma sonucu doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi" önleme görev ve sorumluluğunu yüklemiştir. 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un hazırlığında rol oynayan birinci etmen bu Anayasal hükmün gereğinin yerine getirilmesidir.

Kanunun hazırlanmasında etkili olan bir diğer unsur da, uluslararası anlaşmaların Türkiye'ye yüklediği yükümlülüklerdir. Burada özellikle, Türkiye ve AET arasındaki 12 Eylül 1963 tarihli Ortaklık Anlaşması (Ankara Anlaşması) çerçevesindeki yükümlülüklerden söz

* *Amsterdam Antlaşması'nın 1 Mayıs 1999'da yürürlüğe giren 12. maddesi uyarınca Roma Antlaşması'nın 85 ve 86'nci maddelerinin yeni madde numaraları 81 ve 82 olarak belirlenmiştir.*

etmekte yarar vardır. Ortaklık Anlaşması'nın 16'ncı maddesi, Roma Antlaşması'nın rekabet, vergi ve mevzuatın uyumlaştırılması ile ilgili hükümlerinde anılan ilkelerin, ortaklık ilişkisinde uygulanmasını öngörmüştür. Nitekim, Türk Rekabet Kanunu büyük ölçüde Roma Antlaşması'nın 85 ve 86'ncı maddelerini kaynak almıştır. Ayrıca, belirtmek gerekir ki, 6 Mart 1995 tarihli Ortaklık Konseyi Kararı ile Avrupa Birliği ile Türkiye arasında 1 Ocak 1996'da yürürlüğe giren Gümrük Birliği'nin yarattığı olumlu atmosfer 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun kabul sürecinde kuşkusuz önemli bir rol oynamıştır.

Kanun 1994 yılı sonunda kabul edilerek yürürlüğe girmiş olmakla birlikte, konuya ilişkin bir yasal düzenleme yapılmasına yönelik çalışmaların tarihi sanıldığı gibi uzun sayılabilecek bir geçmişe sahiptir.

Türkiye'de rekabetin korunması doğrultusundaki ilk eylem 1971 yılında *Ticaret Bakanlığı* öncülüğünde yapılan ve esas konusu tüketicinin korunması olan bir sempozyumdur. Bu sempozyum sonrasında anılan Bakanlıkta yapılan bir çalışma ile; "*Tüketicinin Korunması İçin Ticaret Konusu Mal ve Hizmetlerle İlgili Faaliyetlerin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı*" hazırlanmıştır. Bu tasarıda esas itibarıyla tüketicinin korunmasına ve iç piyasanın düzenlenmesine ilişkin hükümler yer almıştır.

Bu konuda Ticaret Bakanlığının hazırladığı ikinci tasarı 1975 tarihli, "*Ticaretin Düzenlenmesi ve Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı*"dır. Ülkemizde rekabet hukuku alanında düzenlemeler getiren hükümlere ilk kez bu tasarıda rastlanmaktadır.

Bakanlıkça 1980 yılında hazırlanan bir başka tasarı, "*Ticarette Dürüstlüğün Korunması Hakkında Kanun Tasarısı*" başlığını taşımaktaydı. Tasarıda kanunun amacı; "serbest piyasa düzenini korumak, rekabeti bozucu unsurları bertaraf etmek..." şeklinde ifade edilmiştir.

Ticaret Bakanlığı'nca 1981 yılında hazırlanan "*Ticari Faaliyetlerin Düzenlenmesi ve Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı*" ise esas itibarıyla isminin farklılığı dışında özü itibarıyla bir önceki tasarıdaki hükümlere paralel düzenlemeler içermektedir.

Ekim 1983 ve Mart 1984 tarihli "*Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun Tasarılarında*" ilk defa karteller ve tekellere ilişkin düzenlemeler ayrı bölümlerde ele alınmıştır.

1980'li yıllarda Türkiye'de benimsenen yeni ekonomik modelin yaratmış olduğu ortamın yanı sıra 1982 Anayasasının 167'nci Maddesinin Devlete açıkça, piyasalarda doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi önleme görevi vermesi üzerine, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, rekabetin sınırlandırılmasına ilişkin sorunları, tüketicinin korunması ve ticaretin düzenlenmesine ilişkin hükümlerden ayırarak Kasım 1984 tarihinde, "*Rekabeti Sınırlayan Anlaşmalar ve Uygulamalar Hakkında Kanun Tasarısı*"nı hazırlamıştır.

Bu tasarı, rekabete ilişkin ilk bağımsız metin olmasının yanında, önceliklerden farklı olarak yasallaşmak üzere TBMM'ne giden ilk metin olma özelliğini de taşımaktadır. Tasarı, Aralık 1985'de TBMM'ne sevk edilmiş; ancak, 17'nci Yasama Dönemi içinde görüşülemediği için 1987 seçimlerinden sonra kadük olmuştur.

1991 genel seçimlerinin ardından Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nda oluşturulan komisyon iki alt komisyon halinde çalışarak "*Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı*" ile "*Rekabetin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı*"nı hazırlamıştır. Rekabetin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı hazırlanırken, ABD, İngiliz ve AT rekabet kuralları dikkate alınarak önceki tasarılarından oldukça farklı yeni bir metin ortaya çıkarılmıştır. Temmuz 1992 tarihinde hazırlanan bu tasarı görüşleri alınmak üzere tüm ilgili kuruluşlara gönderilmiş, gelen görüş ve eleştiriler değerlendirilerek son şekli verildikten sonra TBMM'ne sevk edilmiştir. Tasarı, girişte de belirtildiği gibi Genel Kurul'da 07.12.1994 tarihinde görüşülerek kabul edilmiş, 13.12.1994 tarih ve 22140 sayılı Resmi Gazete de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

1.2. 4054 SAYILI REKABETİN KORUNMASI HAKKINDA KANUN

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır. Bu amacın gerçekleştirilmesine yönelik olarak Kanunda yer alan hükümleri üç ana başlık altında toplamak mümkündür:

- Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile ilgili hükümler;
- Piyasada hakim durumda olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanması ile ilgili hükümler;
- Hakim durum yaratmaya veya var olan bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik ve bunun sonucu olarak rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar ile ilgili hükümler.

Kanun uygulamasının çatısını oluşturan ve yasaklayıcı hükümler içeren 4, 6 ve 7'nci maddelerin getirdiği düzenlemeler teşebbüslere yöneliktir. Teşebbüs, Kanun'un 3'üncü maddesinde, "Piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" şeklinde tanımlanmıştır. Bu noktada, ekonomik bir etkinlikte bulunan ve kendi ticari kararlarını verebilen birimlerin teşebbüs sayıldığı; ekonomik değişkenleri başka gerçek veya tüzel kişilerce belirlenen birimlerin ise, kontrolü elinde bulunduran irade yönüyle ekonomik bütünlük sergilediği diğer birimlerle birlikte tek bir teşebbüs olarak kabul edildiği belirtilmelidir. Belirli amaçlara ulaşmak için teşebbüslerin oluşturduğu birliklerin (teşebbüs birliği) tüzel kişiliğe sahip olup olmadığına bakılmaksızın, gerçekleştirdiği işlemler de Kanun kapsamında incelenmektedir.

Kanunun uygulanmasında kamu teşebbüsleri ya da özel teşebbüsler arasında herhangi bir fark gözetilmemiş, bir başka deyişle kamu teşebbüsleri için bir ayrıcalık getirilmemiştir. Rekabeti sınırlayıcı anlaşma, eylem veya kararların kamu teşebbüslerince gerçekleştirilmesi durumunda, bu teşebbüsler de Kanun hükümlerine muhatap olacaktır. Ayrıca, Kanun'da sektörel bir ayırım da bulunmamaktadır. Başka bir deyişle, istisna getirilmeksizin tüm mal veya hizmet piyasalarındaki teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin rekabeti sınırlayıcı işlemleri Kanun kapsamında sayılmaktadır.

1.2.1. Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar

Kanun'un 4'üncü maddesinde; rekabeti sınırlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran ya da doğurabilecek nitelikte olan anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararları yasaklanmaktadır. 4'üncü maddeyle ilgili olarak, teşebbüs veya teşebbüs birliklerince oluşturulan anlaşma ve kararların rekabeti kısıtlama amacını taşıması veya rekabetin kısıtlanması etkisini doğurabilecek nitelikte olmasının, maddenin yasaklayıcı hükmünün uygulanması için yeterli olduğunu belirtmek gerekir. Başka bir deyişle, uygulanmamış ve böylece pazarda etki yaratmamış anlaşma ve kararlar, amacı ve olası etkileri yönüyle Kanun'un 4'üncü maddesi kapsamında sayılabilmektedir.

Aynı maddeyle ilgili olarak vurgulanması gereken bir diğer husus, sözkonusu maddenin birden fazla teşebbüsün iradesiyle oluşan işlemleri konu almasıdır. Başka bir deyişle, bağımsız olarak alınması gereken ekonomik kararların ortaklaşa oluşturulması durumunda, işlem 4'üncü madde kapsamına girmektedir. Teşebbüs birliği kararları da üyelerinin irade ve çıkarlarını yansıtmaları nedeniyle, birden fazla teşebbüscü oluşturulmuş sayılmakta, dolayısıyla bu madde kapsamında incelenmektedir. Yazılı olmayan veya bağlayıcı olmayan anlaşma ve kararlar, hukuki

geçerliliğine bakılmaksızın, rekabeti sınırlayabilecek nitelikte olması durumunda 4'üncü madde kapsamında değerlendirilmektedir.

Anlaşma ve kararların yanı sıra, anlaşma olmaksızın işletmelerin iradesiyle oluşan pazardaki paralel davranışlar olarak nitelendirilebilecek uyumlu eylemler de 4'üncü madde kapsamındadır. 4'üncü maddenin ikinci fıkrasında yer alan, "Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde bulduklarına karine teşkil eder." şeklindeki hüküm ile uyumlu eylem karinesi getirilmiştir. Böyle bir durumda, uyumlu eylem karinesine dayalı bir iddia karşısında uyumlu eylemde bulunulmadığının ispat yükü teşebbüslerdedir. Bu bağlamda, uyumlu eylemi anlaşma ve kararlardan ayıran unsurlardan biri, karine dolayısıyla aksini ispat yükümlülüğünün iddiaya konu olan teşebbüslere yüklenmiş olmasıdır.

4'üncü maddede, rekabeti sınırlayıcı işlemlere ilişkin bazı örnekler yer verilmiştir. Ancak, rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olan ve teşebbüslerin ortak iradesiyle oluşan işlemler, madde de belirtilen örneklerle sınırlı değildir.

Rekabeti sınırlayıcı işlemleri, yatay ve dikey işlemler olarak iki ana başlık altında toplamak mümkündür. Pazarın aynı seviyesinde etkinlik gösteren teşebbüslerin gerçekleştirdiği anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar yatay işlemler; pazarın farklı seviyelerinde yer alan teşebbüslerin, örneğin mal sağlayıcısı ve dağıtıcının taraf olduğu anlaşmalar ise dikey işlemler olarak adlandırılır. Ancak hemen belirtmek gerekir ki, bir işlem hem taraf teşebbüslerin faaliyet gösterdiği seviyedeki hem de pazarın diğer seviyelerindeki rekabeti olumsuz etkileyebilir. Bu noktaya ilişkin olarak, birlikte fiyat belirlenmesi ve pazarın paylaşılması örneklerinde olduğu gibi, markalar arası rekabeti sınırlayan yatay işlemlerin, marka içi rekabeti kısıtlayan dikey işlemlere göre, pazardaki rekabet üzerinde daha olumsuz etkiler doğurduğu hususunun rekabet hukuku uygulamalarında genel kabul gördüğünü belirtmekte yarar vardır.

1.2.2. Muafiyet

Kanun'un 5'inci maddesinde; belirli koşulların varlığı halinde tarafların talebi üzerine anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararlarına 4'üncü madde hükümlerinin Kurul kararı ile uygulanmayabileceği belirtilmiştir. Bunun için, tarafların rekabeti sınırlayıcı işlem hakkında Kurul'a başvurmak suretiyle bireysel muafiyet talep etmesi gerekmektedir. Bireysel muafiyetin ön koşulu olan bildirim, Kanun'un 12'nci maddesi çerçevesinde çıkarılan 1997/2 sayılı "Anlaşmaların, Uyumlu Eylem ve Kararların Kanun'un 10'uncu Maddesine Göre Bildiriminin Usul ve Esasları Hakkında Rekabet Kurulu Tebliği" ekindeki formun (Form-1) eksiksiz olarak doldurulmasıyla yapılmaktadır. Kanun'un 10'uncu maddesi uyarınca; anlaşma, eylem ve kararların, oluşturulma tarihinden itibaren 30 gün içinde bildirilmesi gerekmektedir. Muafiyet kararları, en fazla 5 yıl için verilebilmekte ve Kanun'un 13'üncü maddesinde belirtilen durumlarda geri alınabilmektedir.

Bireysel muafiyet yalnızca 4'üncü maddeyi ihlal eder nitelikte olan işlemler için, bunların 5'inci maddedeki şartları taşıması koşuluyla sözkonusu olabilmektedir. Başka bir deyişle, yalnızca rekabeti sınırlayabilecek nitelikteki anlaşma ve kararların bireysel muafiyet koşullarını taşıyıp taşımadığı Kurul tarafından incelenmektedir. Rekabeti sınırlayabilecek nitelikte olmayan işlemler için, bireysel muafiyet bildiriminde bulunulmasına gerek yoktur.

Muafiyet koşulları 5'inci maddede; üretim, dağıtım veya hizmetin sunulmasında yeni gelişme sağlanması, tüketicinin bundan faydalanması, ilgili pazarın önemli bir kısmında rekabetin ortadan kalkmaması ve rekabetin sayılan amaçlara ulaşılması için zorunlu olandan fazla sınırlandırılmaması olarak belirlenmiştir. 5'inci maddenin üçüncü fıkrasında; bu koşulların gerçekleşmesi durumunda, belirli tür anlaşma ve kararlara grup olarak muafiyet tanınabileceği

ifade edilmiştir. Buna dayanılarak; 1997/3 sayılı “Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği”, 1997/4 sayılı “Tek Elden Satın Alma Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği” ve 1998/7 sayılı “Franchise Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği”, 1998/3 sayılı “Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği” çıkarılmıştır. Raporun 4.1.1. numaralı Mevzuat Çalışmaları başlıklı bölümünde ayrıntılarıyla yer verildiği üzere, 2002 yılında yayımlanan Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (Tebliğ No: 2002/2) yukarıda sayılan grup muafiyet tebliğlerinden ilk üçünü yürürlükten kaldırarak onların yerine geçmiştir.

1.2.3. Hakim Durumun Kötüye Kullanılması

Kanun’un 6’ncı maddesinde; bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durumunu kötüye kullanması yasaklanmaktadır. Aynı maddede; hakim durumun kötüye kullanılması durumlarıyla ilgili olarak pazara başka bir teşebbüsün girişinin engellenmesi, pazardaki teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, eşit durumdaki alıcılara farklı koşullar uygulayarak ayrımcılık yapılması, bir mal veya hizmetin alımının diğer bir mal veya hizmetin alımına bağlanması, yeniden satış koşullarına sınırlama getirilmesi, bir pazardaki hakim duruma dayanarak başka bir pazardaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemlerde bulunulması ve tüketicinin zararına olacak şekilde pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması örnekleri verilmiştir.

6’ncı maddenin uygulanması açısından, bir teşebbüsün hakim durumda olup olmadığının belirlenmesi büyük önem taşımaktadır. Kanun’un 3’üncü maddesinde hakim durum; “Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü” şeklinde tanımlanmıştır. Bu tanımda açıkça yer almamakla birlikte uygulamada, alıcıların satıcılardan bağımsız bir şekilde hareket edebilmesinin, alıcıların satıcılara karşı hakim durumuna işaret ettiği kabul edilmektedir. Pazar payı, ürün çeşitliliği, pazara giriş engelleri, dikey bütünlük, ilgili ürünün ikame edilebilirliği ve diğer özellikleri gibi unsurlara bağlı olarak somutlaşan hakim durum, teşebbüsün pazarın aynı seviyesinde etkinlik gösteren diğer teşebbüslerin rekabetçi baskısından ve alıcılarının pazarlık gücünden bağımsız karar alabilmesini sağlamaktadır.

6’ncı madde ile hakim durumda olma değil, hakim durumun kötüye kullanılması yasaklanmakta ve bu durumdaki teşebbüslerin pazardaki mevcut ve potansiyel rekabeti ortadan kaldırması önlenmeye çalışılmaktadır. Hakim durumdaki teşebbüslerin ilgili pazarda güçlü konumda olması nedeniyle, bunların gerçekleştirdiği işlemler pazardaki rekabet üzerinde ciddi sonuçlar doğurabilmektedir. Bu çerçevede, 6’ncı madde kapsamındaki eylemlere muafiyet tanınmamaktadır.

1.2.4. Birleşme ve Devralmalar

Kanun’un 7’nci maddesinin birinci fıkrası; “Bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralması hukuka aykırı ve yasaktır.” şeklindedir. Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanması için Rekabet Kurulu’na bildirilmesi gerektiği 1997/1 sayılı Tebliğ ile belirlenmiştir. Buna göre; bir birleşme, devralma veya ortak girişimin rekabet hukuku kapsamında değerlendirilebilmesi için öncelikle, sözkonusu işlemin bağımsız teşebbüsler arasında gerçekleşmesi ve işlemin sonucunda kontrolün bir teşebbüsten başka bir teşebbüse geçiyor olması gerekmektedir. Bu çerçevedeki birleşme, devralma veya ortak girişim işlemine izin alınması için ayrıca, taraf teşebbüslerin ilgili ürün

pazarındaki toplam pazar paylarının %25'i veya toplam cirolarının 25 trilyon TL.'yi (1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik) aşması gerekmektedir.

Hakim durum yaratmaya veya var olan bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik birleşme ve devralmalar, aynı zamanda pazardaki rekabeti önemli ölçüde sınırlaması durumunda yasaklanmaktadır. Bu çerçevede, hakim durumdaki bir teşebbüsün gerçekleştirdiği birleşme ya da devralma işleminde de, ilgili pazardaki rekabetin önemli ölçüde sınırlanıp sınırlanmadığı incelenmektedir.

Birleşme ve devralmaların değerlendirilmesinde, 6'ncı maddeye ilişkin incelemelerde olduğu gibi, ilgili pazarın tanımlanması oldukça önemlidir. İşlem sonucunda hangi mal veya hizmet pazarında ve hangi coğrafi alanda rekabetin etkileneceğinin öngörülmesi, ilgili pazarın doğru bir şekilde belirlenmesine bağlıdır. İlgili pazarın nasıl tanımlanması gerektiği, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4'üncü maddesinin son iki fıkrasında ortaya konulmuştur.

Kanun'un 11'inci maddesine göre; bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralmaların Kurul'a bildirilmemesi durumunda, Kurul'un işleminden haberdar olarak başlattığı inceleme sonunda, öncelikle izin başvurusunda bulunulması gerektiği halde bildirim yapılmadığı için 16'ncı maddenin birinci fıkrasında gösterilen cezai yaptırım uygulanmakta, işlemin aynı zamanda 7'nci madde kapsamında olduğu belirlenirse; 4 ve 6'ncı maddeye aykırı işlemlerde olduğu gibi, Kanun'un 16'ncı maddesinin ikinci fıkrası gereğince, işlemi gerçekleştiren teşebbüslere idari para cezası verilmekte ve birleşme veya devralma sona erdirilmektedir.

1.2.5. Menfi Tespit

Kanun'un 8'inci maddesine göre; ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Kurul bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın 4, 6 ve 7'nci maddelere aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebilmektedir. Kurul, Kanun'un 13'üncü maddesinde belirtilen koşulların gerçekleşmesi durumunda, menfi tespit kararından geri dönebilmektedir. Menfi tespit belgesi, teşebbüslerin gerçekleştirdiği işlemlerin Kanun karşısındaki belirsizliğini ortadan kaldırması nedeniyle önem taşımaktadır. Menfi tespit başvurularının nasıl yapılacağı, 1997/2 sayılı "Anlaşmaların, Uyumlu Eylemler ve Teşebbüs Birliği Kararlarının Kanun'un 10'uncu Maddesine Göre Bildiriminin Usul ve Esasları Hakkında Rekabet Kurulu Tebliği"nde düzenlenmiştir.

1.3. GENEL DEĞERLENDİRME

Hatırlanacağı üzere, geçtiğimiz yıl yayınlanan 2001 yılı Raporu'nun Genel Değerlendirme bölümünün birinci paragrafı;

“Rekabet politikasının başarısı, uluslararası alanda genel kabul görmüş temel prensipleri benimseyen, ancak ülkenin koşullarını da dikkate alarak dizayn edilmiş bir rekabet kanununun ve bu kanunu uygulayacak, her türlü etkiden uzak ve bağımsız bir rekabet otoritesinin varlığına bağlıdır.”

şeklindeydi.

1997 yılından bu yana gerek teşebbüslerden gerek akademisyenlerden giderek artan bir ilgi ile karşılaşılan Kanun ve Kurum uygulamaları hakkında bu sene yapacağımız değerlendirmemize de hareket noktası olarak, ülkemizde ve Avrupa'da yaşanan gelişmeler ışığında bu ifadeler ile başlamakta yarar gördük.

Uygulamanın yerleştiği ve içtihatların zenginleşmeye devam ettiği bir yıl olan 2002 yılı, ülkemiz ve Kanunumuzun maddi hükümlerine kaynaklık teşkil eden Avrupa Toplulukları hukukunda yeni bir anlayışı sergileyen ciddi değişiklikler/değişiklik önerileriyle dolu bir yıl olarak geçti.

Topluluk hukuku uygulamasında köklü değişiklikleri ifade eden yeni 17 sayılı Tüzük, diğer yandan birleşme ve devralmaların kontrolüne yönelik değişiklik önerilerinin somutlaştığı Taslak Tüzüğün yayımlandığı Topluluk hukukuna paralel olarak ülkemizde de başta dikey anlaşmalara yönelik yeni bir Tebliğin yayımlanması, bunun yanı sıra Kanunun geçtiğimiz yıl belirttiğimiz hususlar başta olmak üzere etkinliğinin artırılmasına yönelik, değişiklik yapılması gereken yönlerine ilişkin çalışmalara başlanılmıştır. Bu durum mevzuat çalışmaları açısından 2003 yılının da en az 2002 yılı kadar dolu geçeceğini işaret etmektedir.

Geçtiğimiz 10 yıl içerisinde piyasalarda yaşanan serbestleştirme, özelleştirme kısaca rekabet merkezli yapısal dönüşüm çabalarının bir parçası olarak, mevzuatımızda yaşanan bu hareketlenme ve değişiklikler ile etkin bir rekabet politikasının yerleşmesi ve uygulanması yönünde henüz başlangıç aşamasında bulunduğu düşünülmektedir.

Bir kanunun uygulanmasında belki de çok kısa bir süre olarak nitelendirilebilecek 6 yıl içinde rekabet hukukunun uygulanması yönünde gerek Kurumun almış olduğu kararlar ve yayımlamış olduğu ikincil mevzuat, gerek Kanunun özel hukuk hükümleri alanındaki sonuçlarına ilişkin teşebbüsler arasında yaşanan hukuki süreçler konusunda 2002 yılında yaşanan gelişmeler, bu kanaati güçlendirmenin yanında yapılacak değişikliklere ilişkin ihtiyaç duyulan zemini de oluşturmaktadır.

Bu çerçevede, alınan kararların ve uygulamaların ülkemiz koşullarını en fazla dikkate alacak değişikliklerin hareket noktasını oluşturacak olması, ilgililerin bu alana ilişkin çalışmalarını artırmakta, bu gelişmeler geleceğe yönelik olumlu beklentilerin temelini teşkil etmektedir.

Geniş çaplı bir toplumsal işbirliğine ihtiyaç duyulan bu süreçte elbette özel kesim ile birlikte, serbestleştirme hareketinin önemli ayaklarından birini oluşturan sektörel kurum ve kuruluşlar ile bahsi geçen alanlarda faaliyet gösteren sivil toplum örgütleri ile yakın çalışma ortamını yaratmak Kurumumuzun en önemli hedeflerden birini oluşturmakta, deneyimlerin bir potada eritilmesi Kamunun etkinliğini artıracak önemli bir adım olarak görülmektedir.

Diğer taraftan, Rekabet Kurumu teşkilatının oluştuğu ve fiilen çalışmaya başladığı 4 Kasım 1997 yılından bu yana geçen süre içerisinde 4054 sayılı Kanun'un uygulaması ile ilgili olarak bir takım sorunlar ortaya çıkmış ve Kanunda bir revizyon ihtiyacı doğmuştur. Kanunda yapılması gereken değişikliklerden öncelik arzedenlere, aşağıda özetle yer verilmiştir;

- Kanun'un 55'inci maddesinin ikinci fıkrasında; para cezalarının Kurul'un kararı kesinleşmeden tahsil edilemeyeceği öngörülmektedir. Buradaki kesinleşmeden yargısal kesinleşme kastedildiğinden Kurul'ca verilen para cezaları ya süresi içinde yargı yoluna başvurulmaması veya yargı yoluna başvurulması halinde yargının Kurul Kararını onaması ile kesinleşebilecektir. Bugüne kadarki uygulamalara bakıldığında para cezası uygulanan teşebbüslerin hemen tamamı yargı yoluna başvurduklarından cezalar icra edilememektedir. Yargıya intikal eden bir dava da Danıştay'ın bilinen iş yükü nedeniyle kısa sürede sonuçlandırılmamaktadır. Bu durum, Kanun'un yaptırım gücünü önemli ölçüde zayıflatmaktadır. Rekabet ihlali nedeniyle para cezası uygulanan teşebbüsler, yargı yoluna başvurarak cezayı erteletmiş ve geçen süre içerisinde para değerindeki azalma nedeniyle sonuçta parayı ödese bile önemli bir ekonomik kazanım sağlamış olmaktadır. Bu itibarla, Rekabet Kurulu kararlarının piyasalarda etkilerini daha çabuk göstermesini ve rekabet ihlallerinin önüne daha etkin olarak geçebilmeyi teminen 55'inci maddenin ikinci fıkrasının değiştirilmesi gerekmektedir.

- Kanun'un 14 ve 15'inci maddeleri Kurulun Kanun'la verilen görevleri yerine getirirken teşebbüs ve teşebbüs birliklerinden bilgi isteme ve yerinde inceleme yapma yetkilerini düzenlemektedir. Ancak uygulamada bu yetkilerin kullanılması ve delil toplanması konusunda ciddi sıkıntılarla karşılaşmaktadır. Bu sıkıntıları ortadan kaldırmak bakımından bilgi isteme ve yerinde inceleme maddelerinin yeniden düzenlenmesi ve özellikle yerinde incelemelerde; 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanun'unun 45'inci maddesine 1999 yılında yapılan ilave benzeri bir düzenleme ile Kurul'a "arama" yetkisinin getirilmesi gerekmektedir.

Ayrıca, yerinde incelemenin engellenmesine ilişkin kanunun 16'ncı maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen para cezası oldukça düşük düzeyde kalmıştır. Bu nedenle teşebbüsler, yerinde incelemeyi delilleri ortadan kaldırmaya yönelik olarak bir kaç gün engellemekte ve sonra incelemeye izin vermekte, para cezasına da razı olmaktadır. Bu para cezasının da teşebbüsleri bu tarz davranışlara başvurmadan caydıracak ölçülerde yükseltilmesi gerekmektedir.

- Zaman geçtikçe teşebbüsler rekabet ihlallerini yaparken geride delil bırakmama, anlaşma ve benzeri uygulamaları gizli yapma yoluna gitmektedirler. Bu durum, Rekabet Kurumunun araştırma ve soruşturmalarda delil toplamada sıkıntıya düşmesine neden olmaktadır. Benzeri durum diğer ülkelerde de yaşanmakta olup sorunu çözmek için; kartelin içinde yer alan teşebbüslere karteli ihbar etmeleri ve ihlali tespit edecek delillerin bulunmasında yardımcı olmaları karşılığında, cezadan indirim veya hiç ceza verilmemesi gibi uygulamalara gidildiği bilinmektedir. Bu yönde bir hükmün 4054 sayılı Kanun'un cezaları düzenleyen 16'ncı maddesine eklenmesi yararlı olacaktır.

- Kanun'un 10'uncu maddesinde, anlaşmaların yapıldıkları andan itibaren bir ay içinde Kurul'a bildirileceği öngörülmektedir. Bu durum teşebbüsler bakımından gereksiz bir bürokrasi, Kurum bakımından da gereksiz bir zaman ve enerji sarfı sonucunu doğurmaktadır. Nitekim, benzer gerekçelerle AB'de bildirim mükellefiyeti kaldırılmıştır. Sistemin sağlıklı işleyebilmesi bakımından Türkiye uygulamasının da gözden geçirilmesinde fayda bulunmaktadır.

- Kanun'un "Kurulun inceleme ve araştırmalarında usul" hükümlerini düzenleyen dördüncü kısmında birtakım süreler öngörülmektedir. Bu süreler kimi zaman oldukça kısa olmakta ve Kurum çalışmalarını zora sokmaktadır. Bu nedenle, Kanunda öngörülen bu sürelerin uzatılması ya da "iş günü" olarak belirlenmesinde yarar görülmektedir.

- Kanun'un 56-59'uncu maddeleri 'rekabetin sınırlanmasının özel hukuk alanındaki sonuçlarını' düzenlemektedir. Bir rekabet ihlali iddiasının aynı zamanda hem adli mahkemeler hem de Rekabet Kurulu önüne getirilmesi durumunda mevcut anayasal düzen açısından bir takım karışıklıkların ve ciddi sorunların ortaya çıkma ihtimali bulunmaktadır. Medeni Usul Hukukumuzda bulunan 'bekletici sorun' müessesesinin Kanun'a getirilmesinde yarar vardır. Buna göre, adli mahkemeler önüne bir rekabet ihlali iddiası götürüldüğünde, mahkemelerin

öncelikle konuyu Rekabet Kuruluna intikal ettirmeleri ve Kurulun kararı sonrasında davayı sonuçlandırmaları yönünde bir düzenleme yapılması gerekmektedir.

Tüm bu beklentiler ile kapattığımız 2002 yılına ilişkin 4 önemli başlık genel değerlendirmelerimizin sonuçlarını oluşturmaktadır;

1. Etkin bir rekabet politikasına duyulan ihtiyaç her geçen gün artmaktadır.
2. Bu hedefin sağlanabilmesi için başlangıç noktası olarak alınan kararlar ve yayımlanan ikincil mevzuat gerekli zemini sağlamaktadır. Topluluk hukukunda yaşanan değişiklikler bu zeminin önemli bir parçasını oluşturmaktadır.
3. Bu hedef, gerek kamu kurumları gerekse özel sektör ve sivil toplum örgütleri ile Kurumumuz arasında sıkı bir görüş alışverişi ihtiyacını doğurmakta, özellikle dikey anlaşmalara yönelik Tebliğin yayımlanmasında benimsenen yol örnek teşkil etmektedir.
4. Bu bağlamda, bugüne kadar yapılagelen konferans ve sempozyum gibi çalışmaların yanı sıra, anlaşılmasında güçlük çekilen mevzuata yönelik rehberler çıkarılmasının yerinde olacağı düşünülmektedir.

İkinci Bölüm

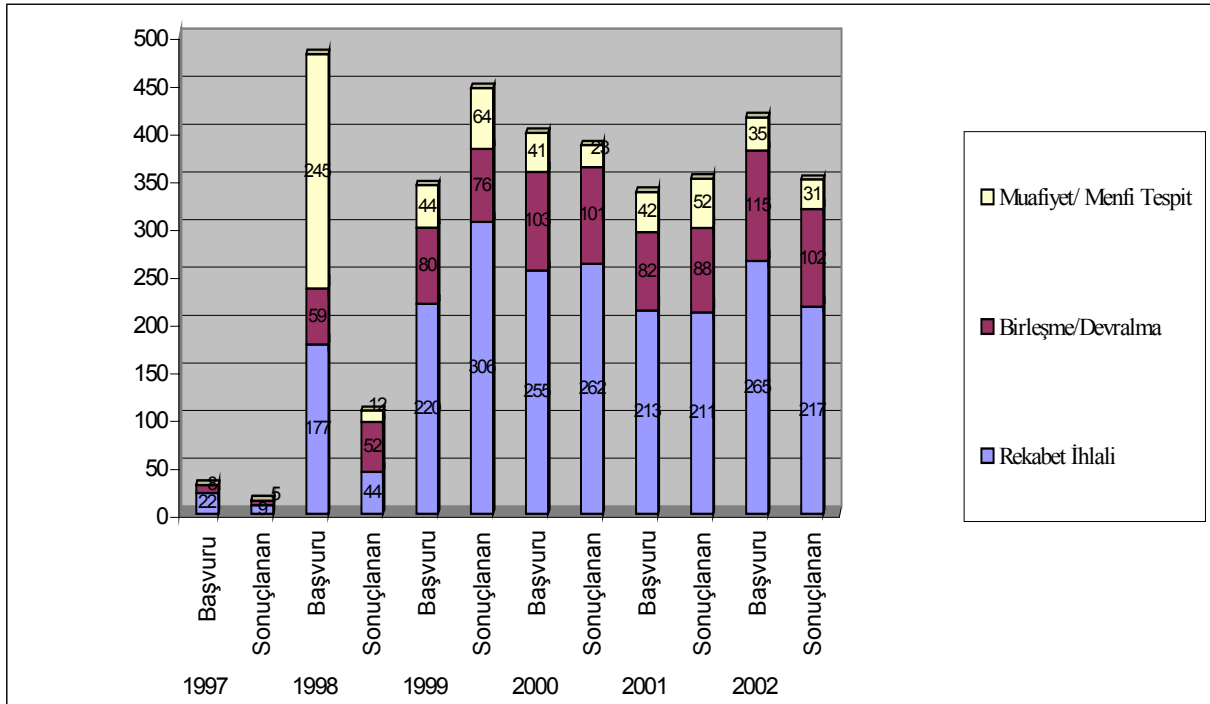
- ◆ **REKABET KURALLARININ
UYGULANMASINA İLİŞKİN
YAPILAN ÇALIŞMALAR**

2.1. 5.11.1997-31.12.2002 TARİHLERİ ARASINDAKİ
REKABET KURULU KARARLARI

Tablo 1
BAŞVURULAR ve SONUÇLANDIRILAN DOSYALAR
5.11.1997-31.12.2002

		1997	1998	1999	2000	2001	2002	TOPLAM
Rekabet İhlali	Başvuru	22	177	220	255	213	265	1152
	Sonuçlandırılan	9	44	306	262	211	217	1049
Birleşme/ Devralma	Başvuru	8	59	80	103	82	115	447
	Sonuçlandırılan	5	52	76	101	88	102	424
Muafiyet/ Menfi Tespit	Başvuru	-	245	44	41	42	35	407
	Sonuçlandırılan	-	12	64	23	52	31	182
TOPLAM	Başvuru	30	481	344	399	337	415	2006
	Sonuçlanan	14	108	446	386	351	350	1655

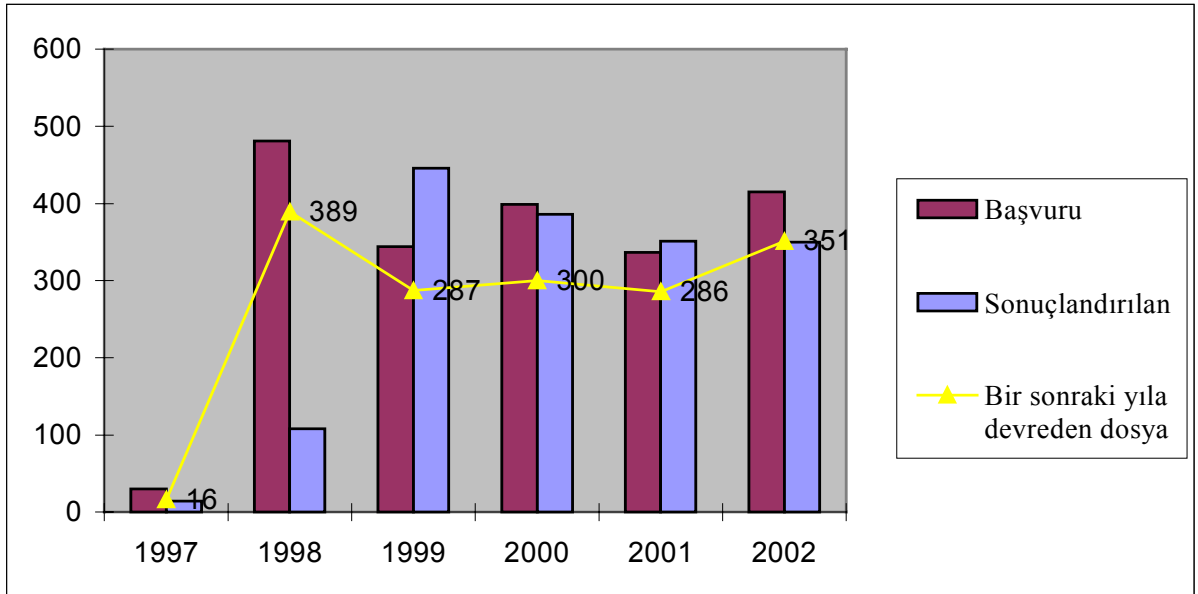
Şekil 1
BAŞVURULAR ve SONUÇLANDIRILAN DOSYALAR
5.11.1997-31.12.2002



Tablo 2
YIL SONU
DOSYA DURUMU
1997-2002

	Başvuru	Sonuçlandırılan	Bir Sonraki Yıla Devreden Dosya
1997	30	14	16
1998	481	108	389
1999	344	446	287
2000	399	387	300
2001	337	351	286
2002	415	350	351

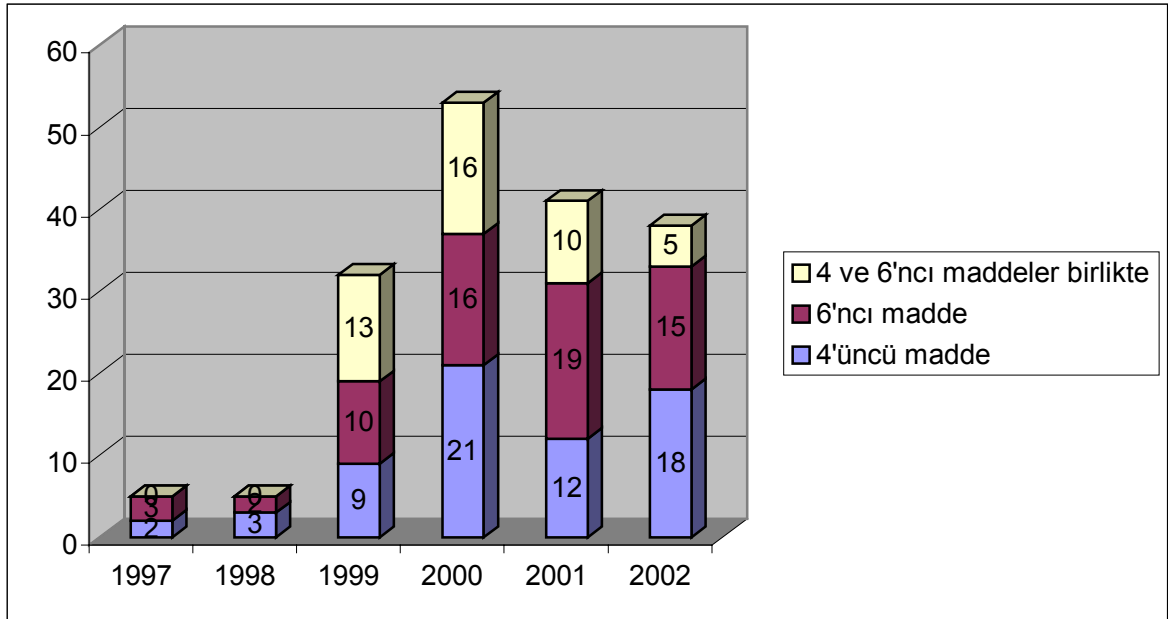
Şekil 2
YIL SONU
DOSYA DURUMU
1997-2002



Tablo 3
İLK İNCELEME veya ÖNARAŞTIRMA/SORUŞTURMA
SONUCUNDA NİHAİ KARARA BAĞLANAN
DOSYALARIN 4054 SAYILI KANUN'UN İLGİLİ
MADDELERİNE GÖRE DAĞILIMI
1997-2002

	4'üncü Madde	6'ncı Madde	4 ve 6'ncı Maddeler Birlikte	TOPLAM
1997	2	3	-	5
1998	3	2	-	5
1999	9	10	13	32
2000	21	16	16	53
2001	12	19	10	41
2002	18	15	5	38
TOPLAM	65	65	44	174

Şekil 3
İLK İNCELEME veya ÖNARAŞTIRMA/SORUŞTURMA
SONUCUNDA NİHAİ KARARA BAĞLANAN DOSYALARIN
4054 SAYILI KANUN'UN İLGİLİ MADDELERİNE
GÖRE DAĞILIMI
1997-2002



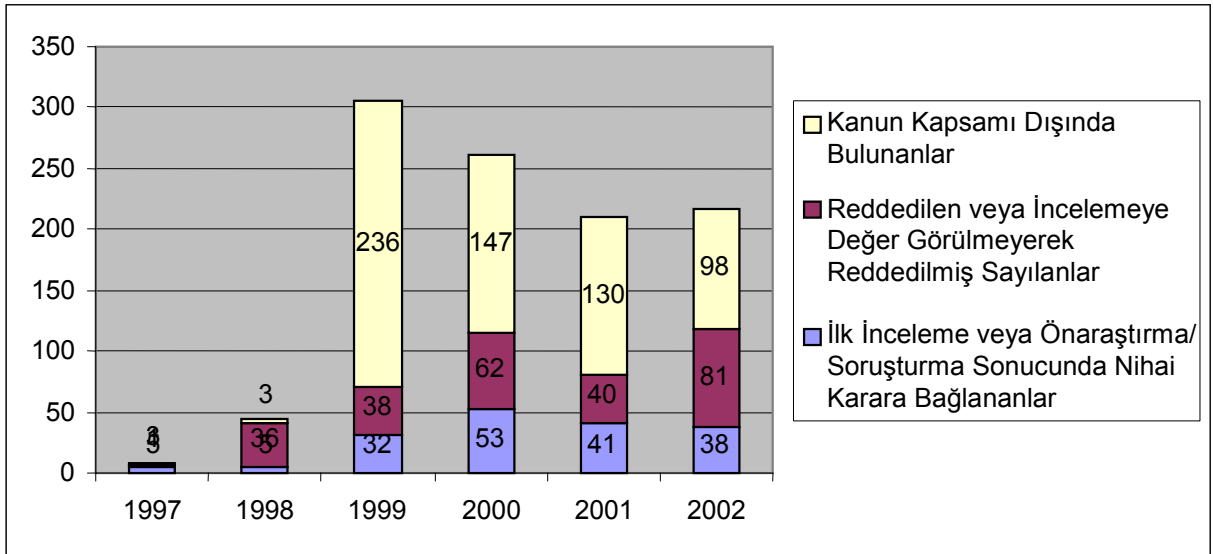
REKABET İHLALLERİ

2.1.1. Rekabet İhlalleri

Tablo 4
SONUÇLANDIRILAN
REKABET İHLALİ BAŞVURULARI
1997-2002

	İlk İnceleme veya Önaraştırma/ Soruşturma Sonucunda Nihai Karara Bağlananlar	Reddedilen veya İncelemeye Değer Görülmemeyerek Reddedilmiş Sayılanlar	Kanun Kapsamı Dışında Bulunanlar
1997	5	1	3
1998	5	36	3
1999	32	38	236
2000	53	62	147
2001	41	40	130
2002	38	81	98

Şekil 4
SONUÇLANDIRILAN
REKABET İHLALİ BAŞVURULARI
1997-2002



**01.01.2002-31.12.2002 TARİHLERİ ARASINDA
İLK İNCELEME veya ÖNARAŞTIRMA/SORUŞTURMA SONUCUNDA
NİHAİ KARARA BAĞLANAN DOSYALARIN
SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI**

SEKTÖR	Rekabet İhlalleri
Gıda Ürünleri ve İçecekler	6
Ulaştırma	6
Basın ve yayın vb. kayıtlı medyanın çoğaltılması	4
Kimya ve kimyasal ürünler, petro kimya, petrol ürünleri, gübre	4
Elektrik, gaz, su	2
İnşaat, çimento ve diğer inşaat malzemeleri	2
Makine ve teçhizat imalatı	2
Sağlık	2
Tarım, hayvancılık, orman ve su ürünleri	2
Telekomünikasyon	2
Tütün ürünleri	2
Finansal hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)	1
Mobilya, Beyaz Eşya, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	1
Serbest Meslek	1
Diğer	1
TOPLAM	38

REKABET İHLALLERİNE İLİŞKİN 2002 YILI NİHAİ KARARLAR LİSTESİ

KARAR SAYISI : 02-02/24-7

KARAR TARİHİ : 15-01-2002

Bilecik ilindeki bazı fırın sahipleri tarafından kurulan Bilecik Ekmek Dağıtım Şirketi'nin ve başka bazı fırınların ekmek fiyatlarında oynamalar yaparak 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiasına ilişkin T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın başvurusuna yönelik olarak, 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-02/25-8

KARAR TARİHİ : 15-01-2002

Antalya'nın Kemer ilçesinde dağıtım yapan fırıncıların, bir fırının satış yaptığı işletmeye başka bir fırının satışını yasaklayan bir anlaşma yaparak 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine ilişkin Uysal Manav Market'in şikayetine ilişkin olarak, 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı, ilgisi dolayısıyla konunun Antalya Valiliği'ne bildirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-02/26-9

KARAR TARİHİ : 15-01-2002

Balnak Nakliyat Dep. ve Dağ. Hiz. A.Ş.'nin taşımacılık yaptıran firmalara nakliye ve mal sigortasının bedelsiz olduğu yönündeki reklamına rağmen, hasarlı mal teslimlerinde ödeme yapmamasına ilişkin Birtuğ Dış Ticaret Ltd. Şti.'nin şikayetinin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-02/27-10

KARAR TARİHİ : 15-01-2002

Anka Bilgisayar ve İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin uluslararası geçerliliği olan bilgisayar sertifikaları için yapılan sınav ücretlerinden %18 oranındaki KDV'yi almayacağı şeklindeki reklamının haksız rekabete neden olduğuna ilişkin Yüce Bilgi Akademisi'nin şikayetinin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, ilgisi dolayısıyla konunun Maliye Bakanlığı'na bildirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-02/28-11

KARAR TARİHİ : 15-01-2002

Beyaz Et Sanayicileri ve Damızlıkçılar Birliği Derneği'nin, Banvit T.A.Ş. ve Türk Kalp Vakfı hakkında, Banvit T.A.Ş.'nin ürünlerinin üzerinde yazan "Türk Kalp Vakfı Öneriyor" ibaresinin haksız rekabete yol açtığı yönündeki şikayetinin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-02/29-12

KARAR TARİHİ : 15-01-2002

Şahin Yüksel'in, Coca Cola İçecek Üretim A.Ş.'nin düzenlediği kampanyalar çerçevesinde vermeyi taahhüt ettiği ürünlerden bayi ve dağıtıcılarına yeterli miktarda temin etmeyerek haksız rekabete yol açtığı şeklindeki şikayetinin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-02/30-13

KARAR TARİHİ : 15-01-2002

Tega Mühendislik San. ve Tic. A.Ş.'nin, İstanbul Gaz Dağıtım San. ve Tic. A.Ş. (İGDAŞ)'nin İstanbul doğalgaz ve içme suyu piyasasında çeşitli tarihlerde açtığı alt yapı ihalelerine yerli firmaları davet etmemek suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı şeklindeki şikayetinin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-03/33-14

KARAR TARİHİ : 22-01-2002

Ankara'da Yaysat bayisi olarak çalışan Mahmut BAŞER'in, Yaysat'ın Batıkent Ana Dağıtım bayisi olan Gürses Dağıtım ve Pazarlama Ltd. Şti'nin çalışmakta olduğu büfesinin karşısına büfe açarak kendisine yayın vermeyi durdurması sebebiyle mağdur durumda kaldığına ilişkin şikayeti hakkında 4054 sayılı Kanun kapsamında bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-03/34-15

KARAR TARİHİ : 22-01-2002

T.C. Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü'nün almış olduğu bir karar ile 2001 yılından itibaren özel sağlık kuruluşlarına yaptığı ödemeleri %25 oranında düşük bedeller ile gerçekleştirerek, aynı hizmeti vermekte olan kamu kuruluşları ile özel sağlık kuruluşları arasında haksız rekabete neden olduğuna ilişkin Sano Nükleer Özel Teşhis Merkezi Ltd. Şti'nin şikayetinin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-03/35-16

KARAR TARİHİ : 22-01-2002

Hakkı ÇARPA'nın, Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliği'nin 2001 yılı için Maliye Bakanlığı'na bildirmesi gereken ücret tarifesini vermemiş olmakla ve 2002 yılı için de vermeyeceğini beyan etmekle fikri çalışmanın karşılığı olan ücretin alınmamasına yol açarak başka meslek mensupları tarafından ve meslek mensuplarının, iş sahiplerinin bağlı olduğu ticaret, sanayi ve esnaf odaları gibi kuruluşlarca yaratılan haksız rekabete maruz kaldıkları şeklindeki şikayetinin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-03/36-17

KARAR TARİHİ : 22-01-2002

Ersun Bener'in, TSK İstanbul İç Tedarik Bölge Başkanlığı 2 No'lu Satınalma Komisyonu'nun "uyku tulumu altlığı" için yapmış olduğu ihalede yanlış karar verildiği şeklindeki şikayetinin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-03/37-18

KARAR TARİHİ : 22-01-2002

Muammer Ersin COŞKUNER'in, Tekin ACAR Parfümeri tarafından 100 milyon TL'lik alışverişe 50 milyon TL'lik hediye çeki verilmek suretiyle uygulanan promosyonun aynı alanda faaliyet gösteren diğer teşebbüsleri zarara uğrattığı şeklindeki şikayetinin 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlal oluşturmadığı.

KARAR SAYISI : 02-03/38-19

KARAR TARİHİ : 22-01-2002

T.C. Ulaştırma Bakanlığı Kara Ulaştırması Genel Müdürlüğü'nün, Aksaray Birlik Turizm Nakliyat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti'nin firmalar ile seyahat eden her yolcuya, Aksaray Yimpaş Mağazası'nın kampanyası dahilinde mağazanın alışveriş kuponlarından vermesine ilişkin başvurusu hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-04/39-20

KARAR TARİHİ : 22-01-2002

Bodrum içme suyu pazarında faaliyet gösteren 14 teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiasına yönelik yürütülen soruşturma sonucunda: 14 teşebbüsün aralarında imzaladığı 05.04.2000 tarihli protokolün fiyat belirleme ve pazar paylaşımı haricindeki hükümlerinin, mesleğin müşterek menfaatlerine yönelik kurallar koyduğu ve kaçak su satışını engellemenin yanısıra halk sağlığını ilgilendiren meslek içi hususları da düzenlediği dikkate alınarak, söz konusu protokoldeki ifadelerin teşebbüsler arası bir anlaşmadan ziyade teşebbüs birliği kararı niteliğinin ağırlık taşıdığı ve bu nedenle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3'üncü maddesinde belirtildiği şekilde tüzel kişiliği olmayan bir teşebbüs birliği kararı olduğu, söz konusu protokolde yer alan fiyat tespiti ve pazar paylaşımı yapılmasına yönelik ifadelerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesi uyarınca rekabet ihlali oluşturduğu, sözkonusu ihlale yol açan 14 teşebbüsün, yine aynı Kanun'un 16'ncı maddesinin 2'nci fıkrası gereğince idari para cezası ile cezalandırılmalarının gerektiği; protokole katılan tarafların meslek kurallarını ön plana almaları, uygulamanın kısa süreli olduğunun tespit edilmesi, rekabeti bozucu niteliğinin asgari seviyede olması ve daha sonra Bodrum Belediye Encümeni tarafından belirlenen satış fiyatına uyulması hafifletici nedenler olarak dikkate alınmak suretiyle takdiren, karar tarihindeki asgari ceza olan 5.816.109.312.- (beşmilyarsekizyüzonaltımilyon yüzdokuzbinüçyüzoniki) TL. para cezasının, soruşturma muhatabı 14 teşebbüsün oluşturduğu,

tüzel kişiliği bulunmayan teşebbüs birliğine verilmesi ve söz konusu teşebbüs birliği üyelerinin verilen cezadan müştereken ve müteselsilen sorumlu olmaları; söz konusu protokolün 1 ay içinde Kurumumuza bildirilmiş olması gerekmektedir beraber, protokol tarihi ile Bodrum Belediye Encümeni'nin fiyat belirlemesi arasında 22 gün bulunduğu ve Bodrum Belediye Encümeni'nin belirlediği fiyatın uygulanması dolayısıyla ihlal konusu kararın ve bildirim mükellefiyetinin ortadan kalktığı göz önüne alınarak, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16'ncı maddesinin 1'inci fıkrasının "c" bendinde öngörülen bildirimde bulunmama cezasının verilmesine gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-04/40-21

KARAR TARİHİ : 22-01-2002

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği ve TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiasına yönelik olarak yürütülen soruşturma sonucunda: I- A) Meslek Odalarına üye olan ve mühendislik, mimarlık ve şehir plancılığı gibi alanlarda hizmet üretip satan serbest meslek mensuplarının her birinin 4054 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesi anlamında "teşebbüs" olduğu; B) Haklarında soruşturma yürütülen Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) ile TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın ihlal konusu eylemler bakımından 4054 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesi anlamında birer "teşebbüs birliği" olduğu; II- A) Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB)'nin; 1-a) "TMMOB Asgari Ücret ve Çizim Standartları Tespit Komisyonu ve Kontrol Bürolarının Kurulmasına İlişkin Yönetmelik", "TMMOB Mimarlık-Mühendislik Hizmetleri ve Asgari Ücret-Asgari Çizim ve Düzenleme Esasları Yönetmeliği", "TMMOB Serbest Mühendislik ve Mimarlık Hizmetleri Asgari Ücret Yönetmeliği" ve "TMMOB Disiplin Yönetmeliği" gibi yönetmelikler aracılığı ile doğrudan yasal dayanağı olmadığı halde, genel kurullarında alınan kararlara dayalı olarak serbest mühendislik ve mimarlık hizmetlerinin asgari ücretlerini tespit esaslarını belirlemesi, bağlı odaların asgari ücretleri tespit ve denetleme sistemini getirmesi ve uygulamada asgari ücretlere riayet edilmesini sağlamaya yönelik eylemlerde bulunması ve bu teşebbüs birliği kararlarını 4054 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden ve Rekabet Kurulu'nun teşkilatını oluşturduğunu 1997/6 sayılı Tebliğ ile bildirmesinden sonra da ortadan kaldırmayarak devam ettirmesi suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal ettiği, b) bu eylemi nedeniyle, aynı Kanun'un 16'ncı maddesinin ikinci fıkrası ve 2002/1 sayılı Tebliğ gereğince idari para cezası ile cezalandırılması; 2- 4054 sayılı Kanun'un 10'uncu maddesi ve 1997/6 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği'nin 3'üncü maddesi gereğince Rekabet Kurulu'na bildirilmesi gereken söz konusu teşebbüs birliği kararlarını bildirmemiş olması nedeniyle, Kanun'un 16'ncı maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ve 2002/1 sayılı Tebliğ uyarınca idari para cezası verilmesi; 3- ayrıca Kanun'un 16'ncı maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, bildirim süresi sonu olan 5.5.1998 tarihinde Yönetim Kurulu'nda görevli bulunanlara da, herbirine ayrı ayrı olmak üzere, bu cezanın % 5'i tutarında idari para cezası verilmesi 4- bağlı odaların üyesi olan teşebbüslerin verdikleri hizmetlere karşılık alacakları bedellerin en alt sınırının belirlenmesini ve buna aykırı davranışların cezalandırılmasını öngören karar, düzenleme ve uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal etmesi nedeniyle, aynı Kanun'un 9'uncu maddesinin ilk fıkrası uyarınca, rekabetin tesisini ve ihlalin giderilmesini temin etmek üzere a) Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'nin yasal dayanağı olmaksızın, kendisine bağlı Odalar aracılığıyla Odaya üye olan teşebbüslerin asgari hizmet bedellerinin belirlenmesini zorunlu kılan ve bunun altında ücretle hizmet verilmesini yasaklayan karar ve uygulamalarına derhal son vermesi, b) 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesine aykırı olduğu için hukuken yasaklanmış ve aynı Kanun'un 56'ncı maddesi açık hükmüne göre de geçersiz olan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'nin asgari ücret belirlemeye ilişkin her türlü kararının uygulanamaz olduğu hususunun TMMOB tarafından bağlı Odalara duyurulmasına ve bu hususun gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde belgelendirilerek Rekabet Kurulu'na bildirmesi, c) aksi takdirde, 60 günlük süre bitiminden itibaren her geçen gün için 4054 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve 2002/1 sayılı Tebliğ uyarınca süreli para cezası ile cezalandırılacağı bildirilmesi; B) TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın; 1-a) "TMMOB Şehir Plancıları Odası Serbest Şehircilik Hizmetleri Büro Tescil, Mesleki

Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği” ve “TMMOB Şehir Plancıları Odası Mesleki Denetim Yönergesi” gibi, asgari ücretleri belirlemeye ilişkin karar ve uygulamalarının 4054 sayılı Kanun’un 4’üncü maddesine aykırı olduğu, b) ancak, bu karar ve uygulamalarının kendi bağımsız davranışı olmadığı, bağlı olduğu Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği yönetmeliklerine uyma zorunluluğundan kaynaklandığı göz önüne alınarak TMMOB Şehir Plancıları Odası hakkında ayrıca idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığı; 2- ceza uygulanmamış olmakla birlikte, 4054 sayılı Kanun’un 4’üncü maddesine aykırı olduğu tespit edilen TMMOB Şehir Plancıları Odası’nın yönetmelik, karar ve uygulamalarının, sona erdirilmesini temin etmek için 4054 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesi uyarınca, a) Kanun’a aykırı bu uygulamaya neden olan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği’nin zorlayıcı nitelikteki yönetmelik, karar ve uygulamalarının sona erdirildiği göz önüne alınarak, TMMOB Şehir Plancıları Odası’nın da asgari ücret belirlemeye yönelik yönetmelik, karar ve uygulamalarına derhal son vermesi, b) açıkça 4054 sayılı Kanun’un 4’üncü maddesine ve hukuka aykırı ve yasaklanmış bulunan, yine aynı Kanun’un 56’ncı maddesi uyarınca geçersiz olan asgari ücret belirlemeye ilişkin her türlü karar ve uygulamanın sona erdirildiğinin, üyesi olan tüm teşebbüslere duyurulmasına ve bu hususun gerekçeli kararın TMMOB Şehir Plancıları Odası’na tebliğinden itibaren 60 gün içinde belgelendirilerek Rekabet Kurulu’na bildirilmesi, c) aksi takdirde, 60 günlük sürenin bitiminden itibaren her geçen gün için 4054 sayılı Kanun’un 17’nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve 2002/1 sayılı Tebliğ uyarınca süreli para cezası uygulanacağına bildirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-05/43-22

KARAR TARİHİ : 22-01-2002

Medya Pazarlama Organizasyon Hizmetleri İth. Tic. A.Ş.’nin gazete ve dergi yayıncılığı piyasasında 4054 sayılı Kanun’u ihlal edip etmediğine ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde herhangi bir ihlal bulunmadığı ve bu nedenle soruşturma açılmasına gerek olmadığı; bununla birlikte, Medya Pazarlama Org. Hiz. İth. Tic. A.Ş.’nin tali bayileriyle yapacağı sözleşmelere yönelik olarak; “gazete ve dergi dağıtımını piyasasında yapılacak olan sözleşmelerin, "rakip malları satmama veya dağıtmama" gibi münhasırlık sağlayan bir hüküm içermesi durumunda Rekabet Kurulu tebliğleri ile sağlanan muafiyetten yararlanamayacaklarına” ilişkin kararın tebliğ edilmesi.

KARAR SAYISI : 02-06/51-24

KARAR TARİHİ : 01-02-2002

Marmara, İç Anadolu ve Akdeniz bölgelerinde faaliyet gösteren çimento fabrikalarının 4054 sayılı Kanun’u ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma sonucunda: Adana Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Ado Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Afyon Çimento Sanayii T.A.Ş., Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Anadolu Çimentoları T.A.Ş., BAŞTAŞ Başkent Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayi A.Ş., Bolu Çimento Sanayii A.Ş., Bursa Çimento Fabrikası A.Ş., Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., ESKİM Eskişehir Çimento Fabrikası T.A.Ş., Konya Çimento Sanayii A.Ş., Lafarge Aslan Çimento A.Ş., Nuh Çimento Sanayi A.Ş., OYSA İskenderun Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., OYSA Niğde Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş., Set Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Yibitaş Lafarge Orta Anadolu Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ünvanlı çimento üreticisi firmaların 4054 sayılı Kanun’un 4’üncü maddesini ihlal eden eylemlerde buldukları ve bu eylemlerinden dolayı idari para cezası ile cezalandırılmaları; rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunmasını teminen yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışların ve ihlale son verilmesi gereğinin, aynı yasanın 9’uncu maddesi uyarınca, soruşturma kapsamındaki teşebbüslere bildirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-08/67-28

KARAR TARİHİ : 12-02-2002

Seyitgazi İlçesi Sulama Birliği Başkanlığı’nın, akaryakıt ihtiyaçlarını karşıladığı Erçelesi Petrol ve Tarım Ürünleri Ticaret’in uyguladığı pompa satış fiyatlarının, Seyitgazi ilçesindeki pompa satış fiyatlarının üzerinde olduğuna ilişkin şikayetin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, konu hakkında Enerji Bakanlığı’na bilgi verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-08/72-29

KARAR TARİHİ : 12-02-2002

Adana Sanayi Odası Başkanı Ümit ÖZGÜMÜŞ'ün, yürürlüğe giren 4667 sayılı Avukatlık Yasası'na göre firmaların sözleşme yapmak zorunda oldukları avukatların ücretlerinin Barolar Birliği tarafından belirlendiği, bu durumun daha düşük ücretle hizmet vermek isteyen avukatlara engel olduğu ve rekabeti engelleyici nitelikteki bu hükmün iptal edilmesi gerektiği şeklindeki başvurusuna ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde yapılacak bir işlem olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-08/73-30

KARAR TARİHİ : 12-02-2002

İhsan GÖNÜL'ün İş Bankası tarafından vadesiz TL hesaplarından yıllık işlem masrafı adı altında kesilen ücretin haksız olduğu ve geri ödenmesi gerektiği şeklindeki şikayetin 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-08/74-31

KARAR TARİHİ : 12-02-2002

K. Kemal ÇETİNKAYA'nın, tıbbi malzeme ithalatı ve satışı ile iştigal eden teşebbüslerin, son dönemlerde birçok ürün için yurtdışından gerekli kalite kontrol belgelerini ibraz etmelerine rağmen Türk Standartları Enstitüsü'nün bu ürünleri yeniden teste tabi tuttuğu ve Sağlık Bakanlığı'nın ise yine aynı şekilde ruhsat ve kontrol belgesi için bürokratik engeller çıkardığı, büyük firmaların bu işlemlerin maliyetlerini ödeyerek ithalat yapabildiği, ancak kendileri gibi orta ölçekli teşebbüslerin ise masrafları dolayısıyla ithalat yapamadıkları şeklindeki başvurusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-08/75-32

KARAR TARİHİ : 12-02-2002

Multicanal Paz. Dağ. San. ve Tic. A.Ş.'nin, Digitürk'un Sabah gazetesinde "Digitürk Eğlence Paketi" adı altında düzenlediği satış kampanyasında, kupon ve sertifika biriktirmek suretiyle üye olan kişilerin yayınları izleyebilmesi için gerekli olan ve Digitürk tarafından yapılacak olan anten kurulumunun ücretinin ve Digitürk hizmetleri arasında yer alan NBA.com, PRIVATE BLUE, Digitürk Dergi, İzle ve Öde salonlarındaki film, maç ve show bedellerinin belirtilmemesinin, kampanya kapsamında tüketicinin hizmetlerin tam ve gerçek bedelleri konusunda bilgilendirilmemesine yol açmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'a aykırılık teşkil ettiği şeklindeki başvurusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-08/76-33

KARAR TARİHİ : 12-02-2002

T.C. İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı'nın, Beyazıt-Vezneciler Kampüsü içerisine Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından çekimi yapılan fiber optik kabloların tesisi için TTAŞ tarafından talep edilen ücret konusuna ilişkin başvurusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlal olmadığı, konunun Telekomünikasyon Kurumu'na intikal ettirilmesi gerektiği.

KARAR SAYISI : 02-08/77-34

KARAR TARİHİ : 12-02-2002

Emel GÜLER'in, Telsim Mobil Telekomünikasyon Hizmetleri A.Ş.'nin OX markası altında sunduğu mobil telefon hattının iptaline ilişkin talep edilen cihaz çıktı belgesinin böyle bir prosedür olmadığı gerekçesiyle verilmemesi, bu durumun belgelenmesi talebinin de geri çevrildiği iddiasını içeren başvurusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, konunun Telekomünikasyon Kurumu'na intikal ettirilmesi gerektiği.

KARAR SAYISI : 02-08/78-35

KARAR TARİHİ : 12-02-2002

M. Ercan GÜLTEKİN'in, Digitürk'un 1.1.2002 tarihinden itibaren paket değişikliğine gittiği ve bu değişiklik çerçevesinde eskiden ayrı paketler halinde satılan futbol ve basketbol yayınlarının artık birlikte satıldığı, bunun sadece basketbol izlemek isteyen tüketiciler açısından dezavantajlı bir durum yarattığı ve eski sistemde NBA maçlarını izlemek isteyen bir tüketicinin 20 milyon TL tutarındaki standart pakete ek olarak 6 milyon TL tutarındaki nba.com TV'ye abone

olması gerekirken, yeni sistemde Standart paketin yanısıra 39 milyon TL. tutarındaki ve 1. lig futbol maçlarının yayınına da kapsayan spor paketine abone olmak durumunda bırakıldıkları iddialarını içeren başvurusuna yönelik olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-08/79-36

KARAR TARİHİ : 12-02-2002

Celalettin AŞÇIOĞLU'nun Vestel Elektronik İletişim ve Bilgilendirme A.Ş.'nin Veezy markası altında sunduğu çevirmeli (dial up) internet erişim hizmeti ücretlerinin fahiş düzeyde olduğu iddiasına ilişkin başvurusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl oluşturmadığı.

KARAR SAYISI : 02-08/82-37

KARAR TARİHİ : 12-02-2002

ESİT Elektronik Sistemler İmalat ve Tic. Ltd. Şti.'nin, Karayolları Genel Müdürlüğü'nce yapılan Dünya Bankası kredili "Ön İhbarlı Elektronik Sabit Aks Kantarları Alımı ve İstasyonlarının Kurulması" ihalesinde 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiği iddiasına ilişkin başvurusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-08/83-38

KARAR TARİHİ : 12-02-2002

Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş.'nin, Panko Birlik Sınırlı Sorumlu Pancar Ekicileri Koop. Birliği tarafından çeşitli tarihlerde yapmış olduğu ihalelere her iki tarafın birbirleri aleyhine dava açmış olmaları gerekçe gösterilerek BAGFAŞ'ın katılmasına izin vermemesine ilişkin başvurusu hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-08/84-39

KARAR TARİHİ : 19-02-2002

Mekan Yapı İnşaat ve Dek. San. Tic. Ltd. Şti.'nin, Marshall Boya A.Ş.'nin üretmiş olduğu TSE onaylı dış cephe boyalarının kısa zamanda solduğu, bu durum karşısında Marshall Boya A.Ş.'nin yalnızca kendi adlarına yaptıkları işlerde boyalarına garanti verdikleri ve bu nedenle haksız rekabete maruz kaldıkları şeklindeki iddialarına ilişkin başvurusu hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-09/89-40

KARAR TARİHİ : 28-02-2002

Doğan İletişim Elektronik Servis Hizmetleri A.Ş., Superonline Uluslararası Elektronik Bilgilendirme ve Haberleşme Hizmetleri A.Ş. ve Türk Nokta Net Bilgi Hizmetleri A.Ş.'nin sundukları portal hizmetlerini ücretlendirmeleri sonrasında, ücretin ödenmemesi durumunda bu hizmeti kullanıma kapatmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiasını içeren Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin başvurusunun 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca bir işlem yapılmasını gerektirir nitelikte bir ihlâl olarak görülmediği.

KARAR SAYISI : 02-10/109-42

KARAR TARİHİ : 28-02-2002

Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu'nun, esnaf ve sanatkarların pahalı aldıkları malın "Bu Ülke İçin Seve Seve" kampanyası nedeniyle büyük firmalar tarafından daha ucuza satılması sonucu zarar gördüklerine ilişkin şikayetinin 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl oluşturmadığı.

KARAR SAYISI : 02-10/110-43

KARAR TARİHİ : 28-02-2002

Yusuf Bayrak'ın Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Teşkilatı ve Personelinin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik ile üniversitelerin fen-edebiyat mezunları için enerji uzmanı olarak atanma yolunun kapatıldığına ilişkin şikayetinin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-10/111-44

KARAR TARİHİ : 28-02-2002

Elit Yemek Üretim ve Tic. Ltd. Şti.'nin İETT Genel Müdürlüğü tarafından yapılan yemek ihalelerinde, yemeklerde kullanılacak etlerin Et ve Balık Kurumu A.Ş.'den alınımın zorunlu tutulmasına ilişkin şikayetinin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-10/113-45

KARAR TARİHİ : 28-02-2002

Gündüz Şenkesen'in, İstanbul'da, Şişli-Sarıyer, Taksim-Sarıyer yönündeki minibüslerin Ulaşım Koordinasyon Merkezi ve İl Trafik Komisyonu kararı ile kaldırıldığı, Şişli'den Sarıyer veya İstinye'ye gitmek isteyen vatandaşların 4. Levent'e kadar Metro ile gitmek ve burada indikten sonra ikinci bir ulaşım aracına binmek zorunda bırakıldıkları ve aynı güzergah fakat farklı noktalara olan ulaşım araçlarının hizmetten kaldırılması suretiyle alternatif ulaşım araçları arasındaki rekabetin engellendiği, vatandaşların metroya bağımlı hale geldiği, kamu yararının zedelendiği ve alınan bu kararın 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin hakim durumunu kötüye kullandığı iddialarını içeren başvurusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-10/114-46

KARAR TARİHİ : 28-02-2002

Nejdet Tektunalı'nın binalarında mevcut olan OTİS marka asansörün senelik bakımı için yapımçı firma tarafından oldukça yüksek ücret talep edildiği ve firmanın elinde bulunan elektronik arıza belirleyici cihazı başkasına vermemesi nedeniyle başka bir teşebbüs ile de temas etme imkanının olmadığı iddialarını içeren başvurusu hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-10/115-47

KARAR TARİHİ : 28-02-2002

IATA Seyahat Acenteleri Derneği'nin, Garanti Bankası, Koçbank, İş Bankası, Yapı ve Kredi Bankası ve Akbank'ın seyahat acenteleri ile yapmış oldukları anlaşmalar neticesinde sektöre müdahalesinin IATA seyahat acentelerini haksız rekabetle karşı karşıya bıraktığına ilişkin şikayetinin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-10/116-48

KARAR TARİHİ : 28-02-2002

Garanti Bankası'nın, otomobil alımında kullanılmak üzere verilen tüketici kredileri dolayısıyla zorunlu kasko sigortası yaptırması uygulamasına ilişkin olarak Fatma Erdoğan tarafından yapılan başvurunun 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-10/117-49

KARAR TARİHİ : 28-02-2002

Consumer Protect adı altında bir grup Hyundai distribütörünün, yeniden satıcısı ve kullanıcısının, Kore Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı tarafından, Hyundai Motor Company hakkında araç motor güçlerine ilişkin yanlış bilgilendirme yaptığı iddiasıyla soruşturma açılarak teşebbüsün suçlu bulunduğu ve Kurumumuz tarafından da Türkiye pazarı için bu teşebbüs hakkında gerekli işlemlerin yapılması talep ve iddiası hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde yapılacak bir işlem bulunmadığı, konunun ilgisi nedeniyle Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Tüketicinin ve Rekabetin Korunması Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-10/118-50

KARAR TARİHİ : 28-02-2002

Ankara Toplu Taşımacılar Derneği'nin, 98/11158 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı nedeniyle taksi ve dolmuşları ilgilendiren plaka tahdidi kapsamına servis araçlarının da dahil edildiği ve bunun piyasada olumsuz sonuçlara yol açtığı iddialarına ilişkin başvurusu hakkında İçişleri Bakanlığı'na görüş bildirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-13/126-53

KARAR TARİHİ : 08-03-2002

Türk Standartları Enstitüsü'nün, marka kullanım ücretlerini belirlerken yurtiçi-yurtdışı imalat ayrımı yaparak firmalar arasında eşitsizlik yarattığı iddiasına ilişkin olarak önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-13/127-54

KARAR TARİHİ : 08-03-2002

Doğalgaz dağıtımı ile ilgili kuruluşların doğalgaz sektöründeki fiyatlandırma uygulamaları ile 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmedikleri yönünde bir soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-13/136-57

KARAR TARİHİ : 08-03-2002

Mineral Meşrubat Gıda Pazarlama Nakliye San. ve Tic. A.Ş.'nin Askoop markası ile cam şişede maden suyu ürettikleri, cam şişelerin Türkiye'de tekel konumunda olan Anadolu Cam Sanayi A.Ş.'den temin edildiği, Anadolu Cam Sanayi A.Ş.'nin cam şişeleri dönüşlü ve dönüşsüz olarak sınıflandırdığı, üzerinde dönüşsüz ibaresi yer alan şişelerin tekrar kullanımına izin verilmediği ve buna ilişkin hukuki ve ticari baskı kurarak hakim durumunu kötüye kullandığı iddialarının 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-13/137-58

KARAR TARİHİ : 08-03-2002

Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın, Ankara Büyükşehir Belediyesi ve ASKİ'nin uyguladığı su fiyatlarının aşırı olduğu ve hakim durumlarını kötüye kullandıklarına ilişkin şikayeti ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde yapılacak bir işlem bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-13/138-59

KARAR TARİHİ : 08-03-2002

Türkiye Maden Sanatkarları Federasyonu'nun, Dış Ticaret Müsteşarlığı tarafından 2002/14 sayılı Tebliğ uyarınca ithali yasaklanan belli tipteki kompresörlerin üretiminin yurt içinde tek bir firma tarafından yapılması nedeniyle bu firmanın pazarda hakim duruma geldiği ve anılan Tebliğ'in 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesine aykırı olduğu iddiasına ilişkin şikayetin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-13/139-60

KARAR TARİHİ : 08-03-2002

Başbakanlık Müsteşarlığı'nın, Kızılay Derneği'nin sahibi olduğu Afyonkarahisar Maden Suyu İşletmesi'nin sınai faaliyetini, iktisadi işletme kurmaya gerek duymadan, Türkiye Kızılay Derneği çatısı altında gerçekleştirdiği ve bunun sonucu olarak Kurumlar Vergisi ödemediği, ayrıca çeşitli gelirlerinden elde ettiği fonları da toplu mal ve hizmet alımı ile yatırımlarında kullandığı iddiasının 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-13/140-61

KARAR TARİHİ : 08-03-2002

Av. Ercan Moralar'ın, SEK Süt A.Ş.'nin süt alımlarında aşırı fiyat teklifi vererek ve bölge paylaşımı yaparak rekabeti bozduğu iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-13/141-62

KARAR TARİHİ : 08-03-2002

İsmail Arasan'ın, Adana'da faaliyet gösteren marketlerin firmaların mallarını satarken rekabeti hızlandırarak rakip firmaları karşı karşıya getirdikleri ve böylece piyasanın sağlıklı işleyişini engelledikleri iddialarını içeren şikayetin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-13/142-63

KARAR TARİHİ : 08-03-2002

Hakan Çağlar'ın Antalya Fırıncılar Derneği'nin aldığı kararla fırın işletmeleri arasında pazar paylaşımı yaptığına ilişkin şikayetin ilgisi dolayısıyla Antalya Valiliği'ne bilgi verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-13/143-64

KARAR TARİHİ : 12-03-2002

Türkiye Bankalar Birliği'nin, Vakıflar Tüzüğü ve buna dayalı tebliğin bankalar aleyhinde haksız rekabete yol açtığı ve bankalar arasında rekabet eşitliğini bozduğu iddiasını içeren başvurusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-15/164-68

KARAR TARİHİ : 19-03-2002

Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından telefon kartı satışıyla yetkilendirilen seyyar bayilerin ve Telekom bayilerininin telefon kartı satış fiyatı üzerinden iskonto uygulamaları nedeniyle haksız kazanç elde ettikleri ve 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine yönelik isimsiz şikayete ilişkin bir önaraştırma yapılmasına veya soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-16/176-70

KARAR TARİHİ : 26-03-2002

Turgutlu Sarraf ve Kuyumcular Derneği hakkında yürütülen soruşturma sonucunda: Turgutlu Sarraf ve Kuyumcular Derneği'nin, altın fiyatının belirli bir seviyenin altına düşmesini önlemeye yönelik eylem ve işlemlerinin rekabeti sınırlama amacı taşıdığı ve 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesi kapsamında bulunduğu ve bu eylem ve işlemleri gerçekleştiren Turgutlu Sarraf ve Kuyumcular Derneği'ne, aynı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16'ncı maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-16/184-71

KARAR TARİHİ : 26-03-2002

Enver Kalabalık'ın, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Devlet Su İşleri Müdürlüğü tarafından hidroelektrik santraline ait yurtdışı kredili elektro-mekanik teçhizat ihalelerinde rekabete açıklık ilkesinin ihlal edildiği iddiasına ilişkin şikayetin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-16/185-72

KARAR TARİHİ : 26-03-2002

Alpler Yemek Gıda Tekstil San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin, İstanbul Büyükşehir Belediyesi İstanbul Elektrik Tramvay ve Tünel İşletmeleri (İETT) Genel Müdürlüğü tarafından yapılan yemek ihalelerinde; yemeklerde kullanılacak etlerin Et ve Balık Kurumu A.Ş.'den alınmasının zorunlu tutulmasına ilişkin şikayetin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-16/186-73

KARAR TARİHİ : 26-03-2002

Nevin Uçuran'ın Cankart Tüketici Finansmanı A.Ş. tarafından kullanılan taksitlendirmeli alışveriş kartı Cankart'ın yıllık üyelik bedelinin, verilen hizmetlerle orantısız olduğu iddiası ile bu bedelin düşürülmesi talebine ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-16/187-74

KARAR TARİHİ : 26-03-2002

Gülberk Yalçın'ın, Zonguldak/Ereğli'de kamu kurum ve kuruluşlarınca işletilen anaokullarının, bu teşebbüslerin personelinin çocukları haricinde öğrenci kabul ettikleri ve bu anaokullarının masraflarının ilgili teşebbüslerce karşılandığı ve bu durumun haksız rekabete neden olduğuna ilişkin şikayetin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-16/188-75

KARAR TARİHİ : 26-03-2002

Sancak Catering'in, Eurest Inflight Yemek Servisleri A.Ş. ve USAŞ Uçak Servisi A.Ş'nin yurtdışı seferlerinde sundukları ikramlarda katma değer vergisi uygulamadıkları ve bu şekilde sağlanan maliyet tasarrufunun haksız rekabete neden olduğuna ilişkin şikayetin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-16/189-76

KARAR TARİHİ : 26-03-2002

Korkuteli Minibüs Oto. Mot. Taşıyıcılar Koop. Başkanı Ahmet Yalçın'ın, Antalya Ulaştırma Genel Müdürlüğü tarafından Korkuteli bölgesinde yeni bir taşıma kooperatifine izin vermek suretiyle haksız rekabete neden olduğu şeklindeki başvurusuna ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-16/190-77

KARAR TARİHİ : 26-03-2002

Dr. N. Hikmet Keskin'e'nin, Türkiye Kızılay Derneği'nin Ankara'daki polikliniklerinde ücretli olarak sağlık hizmeti verdiği, Kızılay'ın sahip olduğu vergi muafiyet ve avantajlarından yararlanarak, Türk Tabipler Birliği'nce belirlenen asgari ücret tarifelerinin altında bedellerle hizmetlerini gerçekleştirdikleri ve bu durumun serbest çalışan doktorlar aleyhine haksız rekabete yol açtığı şeklindeki şikayetine ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-16/191-78

KARAR TARİHİ : 26-03-2002

Ege Bölgesi Sanayi Odası Yönetim Kurulu Başkanı Salih ESEN'in bankaların kredi sözleşmelerindeki adil olmayan hükümlere dayanarak yaptıkları tek taraflı ve haksız uygulamalar nedeniyle küçük ölçekli üreticilerin ticari kredi kullanırken güçlüklerle karşılaştıklarına ilişkin şikayetine yönelik olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-16/192-79

KARAR TARİHİ : 26-03-2002

Süha Hiçyorulmaz, Timuçin Kaptan ve Ali Karacadağ'ın, Para Kredi ve Koordinasyon Kurulu'nun bavul ticaretini teşvik etmek amacıyla aldığı 9.3.1998 tarih, 98/3 sayılı kararının 4054 sayılı Kanun çerçevesinde incelenmesi talebinin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-16/193-80

KARAR TARİHİ : 26-03-2002

Naryaz Bilgisayar sahibi Ataman Yıldırım'ın, Sağlık Bakanlığı'nın Bakanlığa bağlı hastahanelerin bilgisayar alımını durdurduğu ve daha sonra bu hastahaneleri yazılım programlarını Bakanlık çalışanlarından Bilgi İşlem Dairesi Başkanı Suat Doğanay tarafından kurulan şirketten almaya yönlendirdiği iddiasına ilişkin başvurusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-16/194-81

KARAR TARİHİ : 26-03-2002

Dr. Cengiz ERSUN'un, Türkiye'de faaliyet gösteren tüm bankaların hakim durumlarını kötüye kullanarak, fiili masrafların çok üzerinde provizyon masrafı almak ve faiz dışında alınan masraf ve komisyonlarda müşterileri arasında ayrımcılık yapmak şeklindeki uygulamalarının hukuka uygunluk bakımından denetlenmesi talebinin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, konunun BBDK ve Bankalar Birliği'ne iletilmesi.

KARAR SAYISI : 02-16/195-82

KARAR TARİHİ : 26-03-2002

Türk Dış Hekimleri Birliği Kanunu'na göre mesleklerini serbest olarak uygulayan dişhekimlerinin, Türk Dişhekimleri Birliği'nin hazırladığı asgari ücret tarifelerine uymak zorunda oldukları, ancak T.C. Sağlık Bakanlığı'na bağlı ağız ve diş sağlığı hizmeti veren birimlerin, dişhekimliği fakülteleri ile Kızılay gibi kuruluşların polikliniklerinin söz konusu tarifeye uymadıkları ve dolayısıyla serbest çalışan hekimler aleyhine haksız rekabete neden olduğuna ilişkin olarak Türk Dişhekimleri Birliği'nin başvurusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-16/196-83

KARAR TARİHİ : 26-03-2002

Sanayi ve Ticaret Bakanlığının, Nevtur Turizm Adi Komandit Şti.'nin Göreme Turizm Firması ve Göreme Nevşehir Seyahat firmalarının yetkisiz taşımacılık yaptıklarına ve haksız rekabete neden olduklarına ilişkin şikayetinin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı konuya ilişkin olarak Ulaştırma Bakanlığı'na bilgi verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-16/197-84

KARAR TARİHİ : 26-03-2002

Büyük İstanbul Otogarı'nda bulunan İsmail Ayaz, Uludağ, Buzlu ve Yüksel Otobüs firmalarının, İstanbul-Eskişehir arasında yolcu taşımacılığı bilet fiyatı konusunda kendi aralarında anlaşma yaptıkları iddiasına ilişkin olarak İbrahim Halil Dere'nin başvurusuna konu olan ilgili pazarda faaliyet göstermekte olan ve adıgeçen teşebbüslere, rekabeti sınırlama amaçlı anlaşmalarda bulunamayacaklarının bildirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-16/198-85

KARAR TARİHİ : 26-03-2002

Mimarlar Odası Diyarbakır Şubesi'nin, Genel Merkez'in belirlediği güncel tarife üzerinden, mimari proje ile fenni mesuliyet bedelinin net %30 üzerinde parasal miktarın işverenden tahsil edildiğine ilişkin olarak Kamuran Sami tarafından yapılan başvurunun ilgisi dolayısıyla TMMOB, Mimarlar Odaları Birliği ve İçişleri Bakanlığı'na bildirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-18/212-89

KARAR TARİHİ : 02-04-2002

Zile Lisesi öğrencilerinin Zile Lisesi Okul Koruma Derneği'nin açtığı üniversiteye hazırlık kurslarına devam etmeye öğretmenleri tarafından zorlandıkları, özel dersanelere devam etmek isteyenlerin baskı ile vazgeçirildiği ve sözkonusu kursun, okulun araç-gereç, sınıf ve öğretmenlerini kullanması dolayısıyla herhangi bir maliyete katlanmaması ve vergi ödememesi nedeniyle piyasada oluşan fiyatların altında kurs ücreti belirlemesi dolayısıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ihlal edildiği iddialarını içeren Akbilge Özel Dersanecilik Ltd. Şti. ve Zile Zirve Özel Eğitim Öğretim Hizmetleri Tic. ve San. Ltd. Şti.'nin şikayetlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında olmadığı, şikayetlerin reddi.

KARAR SAYISI : 02-18/214-90

KARAR TARİHİ : 02-04-2002

Kamyon/taşıyıcı kooperatiflerinin fiyat politikalarında ve tatbikatlarında baskı oluşturulduğu yönündeki Emniyet Genel Müdürlüğü'nün şikayetinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-18/215-91

KARAR TARİHİ : 02-04-2002

Anadolu Sigorta T.A.Ş.'nin 1984 yılında gazetelerde yer alan ilanlarında belirttiği taahhütlerini yerine getirmemesine ilişkin olarak Hüseyin Necati TEPE'nin şikayetinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-18/216-92

KARAR TARİHİ : 02-04-2002

Antalya Ulaştırma Bölge Müdürlüğü'nün Korkuteli-Antalya arasında ikinci bir taşıma kooperatifinin kurulmasına izin vererek haksız rekabetin oluşmasına neden olduğu yönünde Korkuteli Minibüs Oto. Mot. Taşıyıcılar Kooperatifi tarafından yapılan şikayet hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-21/232-94

KARAR TARİHİ : 09-04-2002

Türk Standartları Enstitüsü yetkililerinin numune alınması ve standartlara uygunluk değerlendirmesi yapılması konularında keyfi davrandığı yönünde Metal-Oks Metal San. İnş. ve Taah. Turizm Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan şikayetin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında olmadığı, konunun TSE'nin bağlı olduğu bakanlığa bildirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-21/233-95

KARAR TARİHİ : 09-04-2002

Erdemli İlçesinde faaliyet gösteren 12 adet fırın işletmesinin Yağyıldız Süpermarket'e ekmek satmaması ve Erdemli Belediyesi'nin de adıgeçen süpermarketin ilçe dışından ekmek olarak satış yapmasını engellemesi iddiaları ile Yusuf Yağ tarafından yapılan başvuru hakkında Mersin Valiliğine yazı yazılması ve Mersin Fırıncılar Odası'na sözkonusu ihlale son vermesi gerektiğinin bildirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-24/241-96

KARAR TARİHİ : 16-04-2002

Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından, Telsim Mobil Telekomünikasyon A.Ş.'ne tahsis edilmiş 0546 prefiksleri içerisinde (9) ile başlayan abone numara grubu için PSTN abonelerinin aramalarına kasıtlı olarak kısıtlama getirmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiği yönündeki Telsim Mobil Telekomünikasyon A.Ş.'nin şikayetine yönelik bir soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-24/243-98

KARAR TARİHİ : 16-04-2002

TÜPRAŞ'ın Aladdin Middle East Ltd. Şti.'den mal alımını kesmek suretiyle hakim durumunu kötüye kullanarak 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddialarına ilişkin olarak; iddia konusu eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 6'ncı maddesi kapsamında bir ihlal teşkil etmediği ve soruşturma açılmasına gerek olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-24/244-99

KARAR TARİHİ : 16-04-2002

TÜPRAŞ'ın POAŞ müşterilerine doğrudan ve rafineri çıkış fiyatının altında satış yapmak suretiyle hakim durumunu kötüye kullanarak 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddialarına ilişkin olarak; TÜPRAŞ'ın dağıtım firmalarına uyguladığından daha düşük fiyatla nihai müşterilere doğrudan satış yapması eylemi 4054 sayılı Kanun'un 6'ncı maddesi kapsamında değerlendirilecek bir uygulama olmakla birlikte; şikayete konu olan dönemde yapılmış olan uygulamaların LPG'ye uygulanan sübvansiyondan ve sınır ticaretinin yarattığı istisnai piyasa şartlarından kaynaklandığı kanaati ile söz konusu faaliyetlerin "hakim durumun kötüye kullanılması" olarak değerlendirilemeyeceği; dolayısıyla konuya ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı; bununla birlikte hakim durumda bulunan TÜPRAŞ'ın, yapacağı satışlarda 4054 sayılı Kanun çerçevesinde uyulması gereken kurallar bakımından uyarılması; POAŞ'ın şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-24/250-100

KARAR TARİHİ : 16-04-2002

Edirne Otogarı'nda faaliyet gösteren yazıhane kiracısı ve işleticisi teşebbüslerin terminalde tekelleşmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiasına ilişkin olarak, Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık San. ve Tic. A.Ş. tarafından yapılan şikayet konusu uygulamalar bakımından "anlaşma" ve "uyumlu eylem" niteliğinde bir rekabet ihlali bulunmadığı, dolayısıyla soruşturma açılmasına gerek olmadığı; bununla beraber, Edirne Otogarı'nın işletmeciliğini yürüten ve bu alanda düzenleyici kuruluş olan Edirne Belediyesi'nin mevcut düzenlemelerinin rekabet açısından olumsuzluklar içerdiği yönünde Başkanlıkça uyarılması.

KARAR SAYISI : 02-24/257-101

KARAR TARİHİ : 16-04-2002

Eryaman 1-2-3 ve 4. etaplarda işyerlerinin faaliyet gösterebilmelerine karşın Etimesgut Belediyesi ve Eryaman 5. Etap Toplu Konut Yönetimi'nin, 5. Etap'ta işyerlerinin açılmasına izin vermeyerek haksız rekabete yol açtıklarına ilişkin olarak Angel İnşaat Turizm Eğitim San.Tic. A.Ş. tarafından yapılan şikayet hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-26/262-102

KARAR TARİHİ : 30-04-2002

Türkiye Elektrik Dağıtım A.Ş. (TEDAŞ), Başkent Elektrik Dağıtım Müessesesi A.Ş., Aktaş Elektrik Ticaret A.Ş. ve BEDAŞ Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin 2001 yılı içerisinde

elektrik enerjisi satış tarifelerinde enflasyon oranının çok üzerinde artış yapmak suretiyle hakim durumunlarını kötüye kullanarak 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddialarına ilişkin olarak bir soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-26/271-110

KARAR TARİHİ : 30-04-2002

Ataköy Marina ve Setur Kalamış Marina'nın fiyatlarını krize rağmen birbirine çok yakın ve döviz cinsinden belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiasına ilişkin olarak bir soruşturma açılmasına gerek olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-26/275-111

KARAR TARİHİ : 30-04-2002

Anadolu Cam San. A.Ş.'nin hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasına ilişkin olarak Mineral Meşrubat Gıda Pazarlama Nakliye San. Tic. A.Ş. tarafından yapılan şikayet hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-26/276-112

KARAR TARİHİ : 30-04-2002

Devletin tiftik üreticisine verdiği destekten Günhan Otomotiv Tic. A.Ş.'nin müşterilerinin de yararlandırılması talebinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında olmadığı, konunun Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'na intikal ettirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-26/277-113

KARAR TARİHİ : 30-04-2002

Mefa Gıda San. Tic. Ltd. Şti.'nin yaptığı fiyat indirimi uygulamasının, Hakan Kuruyemiş ve Eşref Dünder Bağcı'yı zor durumda bıraktığı iddiasının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-26/278-114

KARAR TARİHİ : 30-04-2002

MOPAŞ Modüler Panel Soğutma Sistemleri Müşavirlik San. ve Tic. Ltd. Şti'nin imalatı bulunmayan bir mühendislik firması olması dolayısıyla ISO 9001 belgesine sahip olmasının mümkün olmamasına rağmen bir dergiye verdiği ilanda ISO 9001 amblemi kullandığı ve bu durumun tüketiciyi yanılttığı ve haksız rekabete neden olduğu iddiasına ilişkin olarak Eşref Dünder Bağcı tarafından yapılan şikayetin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında olmadığı, konunun Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'na bildirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-26/279-115

KARAR TARİHİ : 30-04-2002

Dolunay Otomotiv Makina İnşaat Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti., Peugeot Otomotiv Ticaret A.Ş. ve Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş.'nin bayilerine karşı, 2000/3 sayılı Tebliğ ile değişik 1998/3 sayılı "Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği"nin belirsiz süreli anlaşmalar için feshi ihbar süresinin düzenlendiği 6'ncı maddesinde belirtilen sürelerle uymadıklarına ilişkin olarak daha önce Kurumumuza yapılan bir başvuru sonucunda alınan 99-51/553-346 sayılı kararda öngörülen düzeltmeler ile aynı nitelikte olan ve ilgili tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanılabilmesi için uyulması gereken hususların Başkanlıkça taraflara hatırlatılması.

KARAR SAYISI : 02-26/280-116

KARAR TARİHİ : 30-04-2002

İzmir'deki serbest çalışan oto tamirhanelerine ilişkin olarak Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Tüketicinin ve Rekabetin Korunması Genel Müdürlüğü'nce intikal ettirilen ve İzmir Ticaret Odası Genel Sekreteri Prof. Dr. İlder AKAT imzalı başvuru konusu şikayetin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı; bununla birlikte, İzmir'deki oto tamirhanelerinin şikayet konusunu oluşturan ve "haksız rekabet" yaratan uygulamalarının önüne geçilmesi yönünde İzmir Ticaret Odası'nca plânlanan düzenlemeler sırasında 4054 sayılı Kanun hükümleri gereğince gözönünde bulundurulması gereken hususlar bakımından İzmir Ticaret Odası'nın bilgilendirilmesi ve Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'na da konuya ilişkin olarak bilgi verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-26/281-117

KARAR TARİHİ : 30-04-2002

Umum Lastikçiler Yardımlaşma Derneği ve Ankara Ticaret Odası'nın, "Araç Dış Lastiklerinin İthalatında Uygulanacak Esaslara İlişkin Tebliğ" hakkındaki başvurusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-27/290-118

KARAR TARİHİ : 07-05-2002

MESAM'ın radyo, televizyon ve çeşitli işletmelerde yayınlanacak müzik eserleri için fahiş ücret talep ederek, yayıncılar arasında ayrımcılık yaparak, MESAM, MÜYAP ve MÜYORBİR'in müzik eserlerinin satış koşulları konusunda protokol yaparak 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine dair, Kocaeli'de yayın yapan 11 yerel radyonun ve Radyo Televizyon Yayıncıları Meslek Birliği (RATEM)'nin şikayetlerine ilişkin olarak bir soruşturma açılmasına gerek olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-27/291-119

KARAR TARİHİ : 07-05-2002

Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin kiralık hatlarında fahiş fiyat uygulamak, alıcıları arasında ayrımcılık yapmak ve AYCELL Haberleşme ve Pazarlama Hizmetleri A.Ş. ile 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesine aykırı anlaşma yapmak suretiyle aynı kanunu ihlal ettikleri iddiasını içeren, Telsim Mobil Telekomünikasyon Hizmetleri A.Ş. ve Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin şikayetlerine yönelik bir soruşturma açılmasına gerek olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-27/301-122

KARAR TARİHİ : 07-05-2002

Kale Gıda San. Tic. A.Ş. 'nin bir dağıtıcı firma olarak üretici firmalarla imzaladığı sözleşmelerde belirtilen bölgeler dışında satış yaptığı yönündeki şikayete ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde yapılacak bir işlem bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-27/302-123

KARAR TARİHİ : 07-05-2002

Mehmet ÇAKICI'nın Coca Cola Satış ve Dağıtım A.Ş.'nin ve Ülker Grubu'nun ürünlerini hipergrosmarketlere indirimli fiyatlarla vererek bakkalları zor durumda bıraktıkları yönündeki başvurusuna ilişkin olarak herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-27/303-124

KARAR TARİHİ : 07-05-2002

İnci Kaynak Suları'nın Ankara Valiliği tarafından ruhsatının iptal edilmesine rağmen faaliyetlerini sürdürerek haksız rekabete neden olduğuna ilişkin olarak Can Okan TUĞTEKİN imzalı şikayetin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-27/304-125

KARAR TARİHİ : 07-05-2002

Coca Cola Satış ve Dağıtım A.Ş. 'nin ürünlerini hipergrosmarketlere indirimli fiyatlarla vererek bakkalları zor durumda bıraktıkları yönündeki Bakkallar ve Bayiler Federasyonu'nun başvurusu hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-27/305-126

KARAR TARİHİ : 07-05-2002

Algida'nın açık dondurma satan işyerlerini kötüleyen ve kendi dondurmalarının sağlıklı olduğunu ileri süren reklamlar yaparak haksız rekabete neden olduğunadair iddialar içeren İlker ASLAN imzalı başvurusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı; Reklam Kurulu'na şikayet edebileceği konusunda şikayet sahibine bilgi verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-27/306-127

KARAR TARİHİ : 07-05-2002

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın, Besler Gıda ve Kimya San. ve Tic. A.Ş. firmasının piyasaya arz ettiği "Bizim Özel" markalı sıvıyağının ve Lio Yağ San. ve Tic. A.Ş. tarafından

Marsa Kraft Jacobs Suchard Sabancı Gıda San. Tic. A.Ş. adına fason olarak üretilen "Luna Taze Sıkma" markalı zeytinyağının TSE yönetmeliklerine ve Türk Gıda Kodeksi tebliğlerine uygun olarak üretilmediği şeklindeki başvurunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-28/327-133

KARAR TARİHİ : 14-05-2002

Ereğli Demir Çelik Fabrikaları A.Ş.'nin çok miktarda mal alan teşebbüslere indirim uygulamak suretiyle piyasalarda ayrımcılığa yol açarak 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiası ile Kurum kayıtlarına intikal eden Tayfun ÇULCUOĞLU'nun başvurusuna ilişkin olarak bir önaraştırma yapılmasına yada soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-28/328-134

KARAR TARİHİ : 14-05-2002

Peugeot Otomotiv Tic. A.Ş. ve Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş.'nin 2000/3 sayılı Tebliğ ile değişik 1998/3 sayılı Tebliğ'de belirtilen sürele uymadığı iddiasını içeren Temel Tekin'in başvurusuna ilişkin olarak 9.11.1999 tarih, 99-51/553-346 sayılı Kurul kararı çerçevesinde işlem yapılması.

KARAR SAYISI : 02-28/329-135

KARAR TARİHİ : 14-05-2002

TED Ankara Koleji'nin 1. sınıf açma kapasitesi olmasına rağmen sınıf açmayarak ve 2., 3., 4. ve 5. sınıflarda sınavla öğrenci alarak diğer özel okullara karşı haksız rekabette bulunduğu iddiasını içeren Ankara Özel Okullar Dayanışma ve Geliştirme Derneği'nin başvurusunun 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-28/330-136

KARAR TARİHİ : 14-05-2002

Bursa-Mudanya arasında taşımacılık yapan otobüs ve minibüsçülerin aralarındaki rekabeti ortadan kaldırmak için birleştikleri, bunun neticesinde otobüs sayısını azalttıkları ve bu güzergahta hakim durum yarattıkları iddiasını içeren Niyazi Sinan DOĞAN'ın başvurusu hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-28/334-137

KARAR TARİHİ : 14-05-2002

Kredi kartı çıkaran bankaların, kredi kartı ödemelerinde müşterilere uyguladıkları faiz oranlarının normal faiz oranlarının çok üzerinde olduğu ve bu durumun bankalar arasındaki anlaşmalardan kaynaklandığı iddiası ile Kurum kayıtlarına intikal eden Doç. Dr. İbrahim USLU imzalı başvurunun 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde işlem yapılmayı gerektirecek nitelikte olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-28/335-138

KARAR TARİHİ : 14-05-2002

Türkiye Barolar Birliği, Türk Tabipler Birliği ve Türk Serbest Muhasebeci, Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler Birliği'nin asgari hizmet tarifeleri belirledikleri ve üyelerini bu tarifelere uymaya zorladıkları iddiası ile Kurum kayıtlarına ile intikal eden Hasan TURAN'ın başvurusu hakkında bir önaraştırma yapılmasına yada soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-29/339-139

KARAR TARİHİ : 16-05-2002

Liman İşletmeleri ve Nakliyecilik San. ve Tic. A.Ş. (Liman A.Ş.) ile Densay Denizcilik ve Tic. A.Ş. (Densay A.Ş.) hakkında yürütülen soruşturma sonucunda; Liman A.Ş. ile Densay A.Ş.'nin, Çukurova Limanı'na yanaşan gemilerin Densay dışındaki acentelerle çalışmalarına izin vermemek konusunda anlaşma yapmak suretiyle diğer acentelerin faaliyetlerini engelleyerek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal ettikleri, bu ihlalleri nedeniyle, soruşturma kapsamındaki Liman A.Ş. ve Densay A.Ş.'ye aynı Kanun'un 16'ncı maddesi ikinci fıkrası gereğince ayrı ayrı para cezası verilmesi, ihlale yol açan anlaşmanın

Rekabet Kurumu'na bildirilmemiş olması nedeniyle, Liman A.Ş. ile Densay A.Ş.'ne ve yönetim kurulu üyelerine ayrı ayrı para cezası verilmesi, 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini anlaşma yoluyla ihlal ettikleri tespit olunan Liman A.Ş. ve Densay A.Ş.'ne, bundan sonra rekabetin tesisi yönünde yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken uygulamalar bakımından bu çeşit bir eylemin tekrarlamaması.

KARAR SAYISI : 02-30/344-140

KARAR TARİHİ : 21-05-2002

Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş. (TDİ)'nin, feribot taşımacılığı yaptığı Çanakkale-Eceabat ve Gelibolu-Lapseki hatlarında maliyetin altında fiyatlarla hizmet sunmak ve bu yolla rakip teşebbüsleri pazar dışına itmeyi amaçlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasını içeren Ersin EKİN'in şikayetine ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı; şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-30/354-144

KARAR TARİHİ : 21-05-2002

Ankara Metro Gross Market'de satışa sunulan markasız kağıdın selüloz kalitesinin düşük olduğuna ve söz konusu satış nedeniyle haksız rekabet ortamının oluştuğuna ilişkin olarak MOPAK Kağıt Karton Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından yapılan başvurunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-30/355-145

KARAR TARİHİ : 21-05-2002

Muğla-Fethiye'ye bağlı Karaçulha Belediyesi'nce yapılan 1 adet araç üstü U.L.V. (ilaçlama) cihazı ihalesinin 2886 sayılı Devlet İhale Kanun'na aykırı olarak düzenlendiğine ilişkin olarak Opal Ltd. Şti tarafından yapılan başvuru konusunun 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nda düzenlenmiş olması nedeniyle, bu Kanun'a aykırılıkların yine aynı Kanun hükümlerine göre takibinin gerektiği, ilgili işlemin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-30/357-146

KARAR TARİHİ : 21-05-2002

Balıkesir İl Sağlık Müdürlüğü'nün 1 adet araç üstü sisleme cihazı ihalesinin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na aykırı olarak düzenlendiğine ilişkin olarak Opal Ltd. Şti tarafından yapılan başvurunun adı geçen Kanun'da düzenlenmiş olması nedeniyle bu Kanun'a aykırılıkların yine aynı Kanun hükümlerine göre takibinin gerektiği, ilgili işlemin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-30/358-147

KARAR TARİHİ : 21-05-2002

Giresun Belediyesi'nin ihale yapmaksızın 1 adet araca monte edilebilir U.L.V. (ilaçlama) cihazı satın alımı uygulamasının KOBİ'leri olumsuz yönde etkilediği yönündeki Opal Ltd. Şti tarafından yapılan başvurunun 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nda düzenlenmiş olması nedeniyle bu Kanun'a aykırılıkların yine aynı Kanun hükümlerine göre takibinin gerektiği, ilgili işlemin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-30/361-148

KARAR TARİHİ : 21-05-2002

TRT Genel Müdürlüğü'nün yemek ihale şartnamesinin rekabete aykırı hükümler içerdiğine ilişkin olarak İlk Yemek Sanayicileri Derneği tarafından yapılan başvurunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-30/362-149

KARAR TARİHİ : 21-05-2002

Renault-MAİS A.Ş'nin Laguna model araçların otomotik şanzımanlarının tamirini sadece kendisinin anlaştığı yerde yaptırmak suretiyle tüketicinin istediği yerde tamir ettirme şansını ortadan kaldırdığına, sözkonusu aksamla ilgili olarak yedek parça satışının da servislerde yapılmadığına ilişkin olarak Abdullah DURAN tarafından yapılan başvuru konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanun anlamında ihlal niteliği taşımadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-30/363-150

KARAR TARİHİ : 21-05-2002

Çin Halk Cumhuriyeti'nden yapılan bisiklet ithalatındaki uygulamalar nedeniyle yerli bisiklet imalatçılarının mağdur olduklarına ilişkin olarak ORBİSAT İthalat İhracat A.Ş. tarafından yapılan başvurunun 4054 sayılı Kanun kapsamında bir işlem yapılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-30/364-151

KARAR TARİHİ : 21-05-2002

Güneş Hayat Sigorta A.Ş.'nin yaptıkları hayat sigortasından ayrılmak isteyen Mahmut TEKİN ve kardeşinden ana parasından dahi kesinti yapmak suretiyle adı geçen şikayetçiyi zarara uğrattığına ilişkin başvurunun 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında bulunmadığı ve sigorta mevzuatı uyarınca genel hükümlere göre takip edilmesi gerektiği, aynı dilekçenin ilgili kurumlara da gönderilmiş olması nedeniyle herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-32/379-156

KARAR TARİHİ : 28-05-2002

Philips Morris Sabancı Pazarlama ve Satış A.Ş.'nin Chesterfield Lights sigarasında müslümanlığın sembolü olan cami silüetinin kullanıldığı ve bunun da haksız rekabete yol açtığı iddiasına ilişkin olarak Tekel Pazarlama ve Dağıtım Müessesesi Müdürlüğü tarafından yapılan başvurunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-32/380-157

KARAR TARİHİ : 28-05-2002

Şirin Gıda, Cesur Büfe ve Tuna Büfe'nin ruhsatları olmadan içki satışı yaparak haksız rekabette bulduklarına ilişkin olarak Mehmet Altinel adına Av. Mustafa Kemal Mutluay tarafından yapılan başvurunun 4054 sayılı kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-32/382-158

KARAR TARİHİ : 28-05-2002

Tanrıverdi Tekstil Elektronik Ev Aletleri Dayanıklı Tüketim Malları Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'den taksitli alışveriş yaptığı, taksitler ödenmiş olmasına rağmen satıcı tarafından alıcı aleyhine icra takibi yapılarak maaşına haciz konduğu iddiasını içeren İris ERGÜL imzalı başvurunun 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-32/383-159

KARAR TARİHİ : 28-05-2002

Ankara-Konya arasında Metro, Kontur ve Özkaymak adları ile yolcu taşımacılığı yapan firmalardan yalnızca Kontur adlı firmanın Cihanbeyli ilçesine uğradığı, diğer iki firmanın ise Cihanbeyli'de durmamasından dolayı tüketicilerin mağdur edildiği iddiasını içeren başvuru hakkında bir önaraştırma yapılmasına gerek olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-32/385-160

KARAR TARİHİ : 28-05-2002

Kars Havameydanı temizlik işini 8 yıldır taşeron firma olarak yapan Mert Gıda'ya bu yıl yapılacak ihale için şartname verilmediği iddiasını içeren Yusuf ALİBEYOĞLU imzalı başvurunun 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir işlem yapılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-32/386-161

KARAR TARİHİ : 28-05-2002

Genpa Telekomünikasyon ve İletişim Hizmetleri A.Ş. yetkililerinin Siemens C45 cep telefonunu sigortalı olarak satmalarına rağmen, masa üstünden çalınmasının sigorta kapsamı dışında olduğunu belirterek haksız rekabete yol açtıkları iddiasını içeren Sarkis Günsel Güzel Sanatlar Rest. Turz. İnş. Ltd. Şti.'nin başvurusunun konusu olan uygulamanın 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığı, konunun doğrudan tüketicinin korunması ile ilgisi nedeniyle dilekçenin T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Tüketicinin ve Rekabetin Korunması Genel Müdürlüğü'ne gönderilmesi.

KARAR SAYISI : 02-36/394-163

KARAR TARİHİ : 06-06-2002

1996 yılında Horoz Uluslararası Taşımacılık A.Ş. ve Saylam Uluslararası Nakliyat ve Tic. Ltd. Şti. Arasında imzalanan taşıma protokolünün rekabeti ihlal edip etmediği yönünde bir soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı, bu kararın başvuru mercii olan Danıştay 7. Dairesi Başkanlığı'na bildirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-36/396-164

KARAR TARİHİ : 06-06-2002

Tıbbi nitelikteki sarf malzemesi sağlayıcısı firmaların, SSK tarafından açılan ihaleye fiyat vermeyerek ve malzeme teslimlerini durdurmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı, başvuru sahibi olan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nın sonuç hakkında bilgilendirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-36/398-166

KARAR TARİHİ : 06-06-2002

MAİS bünyesindeki Özel Satış Birimi'nin, "plaza" seçimini objektif olmayan kriterlere göre yaparak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettiği iddiasına ilişkin uygulamalar ile ilgili olarak; öncelikle Kurul'un 20.11.2000 tarih, 00-42/ 453-247 sayılı gerekçeli nihai kararının ilgili taraflara tebliğ edilmesi, gerekçeli karara karşın ihlale devam edildiğinin tespiti halinde, yapılacak uygulamanın değerlendirilmesini teminen konunun Kurul gündemine getirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-36/399-167

KARAR TARİHİ : 06-06-2002

PİLSA Plastik Sanayi A.Ş.'nin üretici bayileriyle imzaladığı ve bildirim konusunu oluşturan "Winsa PVC Pencere, Kapı ve Panjur Sistemleri Üretici Bayilik Sözleşmesi"ne, imza tarihi olan 24.7.1998'den başlamak üzere ve 5 yıl süre ile 4054 sayılı Kanun'un 5'inci maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınması; aynı sözleşmenin taraflarından olan Narin İnşaat Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. vekili Av. Nermin ÇANKAYA tarafından yapılan şikayetin de bu kapsamda reddedilmesi.

KARAR SAYISI : 02-36/406-170

KARAR TARİHİ : 06-06-2002

Zincir marketlerin ve hipermarketlerin yaptıkları indirimler nedeniyle küçük işletmelerin mağdur olduğu iddiasında bulunan Mehmet ÇAKICI'nın şikayetinin 4054 sayılı Kanun bakımından ihlal niteliği taşımadığı; şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-36/408-171

KARAR TARİHİ : 06-06-2002

Semt pazarlarının kurulduğu günlerde, pazar yerlerine yakın marketlerin sebze ve meyveleri alış fiyatından sattıkları ve bunun da haksız rekabete yol açtığı iddiasında bulunan Ankara Pazar Yerleri Esnafı Odası adına Başkan Atilla ASPİR, Başkan Vekili Recep AYHAN ve Başkan Vekili Zeki GEZİK'in şikayetinin 4054 sayılı Kanun bakımından ihlal niteliği taşımadığı; şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-36/409-172

KARAR TARİHİ : 06-06-2002

Bazı süpermarketlerin sebze ve meyve alış fiyatının çok altında fiyatlar uygulayarak haksız rekabete yol açtıkları, sözkonusu uygulamanın özellikle pazar yerlerine yakın marketler tarafından pazarın kurulduğu gün gerçekleştirildiği ve bu durumun pazar esnafını zor duruma düşürdüğü iddiasında bulunan Ankara Pazar Yerleri Esnafı Odası adına Başkan Vekili Recep AYHAN'ın başvurusunun 4054 sayılı Kanun bakımından ihlal niteliği taşımadığı; şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-36/410-173

KARAR TARİHİ : 06-06-2002

Değişik illerde şehirlerarası yolcu taşımacılığı yapan bazı teşebbüslerin aralarında anlaşarak ortak fiyat belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiaları ile yapılan başvurular dolayısıyla; ilgili sektörde faaliyet gösteren teşebbüslerin etkin rekabet şartlarında

rekabet etmelerinin sağlanması ve ağır bir rekabet ihlali olan fiyat anlaşmaları yapmalarının önüne geçilmesi amacıyla, ilgili taşımacılık firmalarının bilgilendirilmesi ve uyarılmaları yönünde Ulaştırma Bakanlığı'nın işbirliğini sağlamak üzere adigeçen Bakanlığa yazı yazılması ve sektördeki uygulamaların izlenmesi.

KARAR SAYISI : 02-36/411-174

KARAR TARİHİ : 06-06-2002

Yerleşik esnafın iki tarafında faaliyet gösterdiği İstanbul Caddesi üzerine Kırıkkale Belediye Başkanlığı'nın seyyar satıcı tezgahı yerleştirerek şehir esnafına karşı haksız rekabette bulunduğu iddiasını içeren ve Hasan NARİN tarafından yapılan başvuru konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-36/412-175

KARAR TARİHİ : 06-06-2002

Tokat Öğretmenevi'nin ve Tokat ili dahilindeki diğer devlet misafirhanelerinin bağlı buldukları kurumlar ile ilgisi olmayan müşterilere maliyetinin altında oda tahsis ederek haksız rekabete yol açtıkları iddiasında bulunan Burcu Otel adına Otel Müdürü, Tokat Çınar Turizm Otelcilik Gıda Tekstil Tic. San. Ltd. Şti. adına Ertuğrul ALTUN, Hotel ÇAĞRI adına Zeki ÖZÜBEK, Gündüz Otel adına Özcan GÜNDÜZLÜ, Hotel Taç adına Duran DEMİRPOLAT ve Zaman Turizm Otomotiv San. ve Tic. Yat. A.Ş. adına Ahmet ŞEKER'in başvurularına konu olan uygulamanın 4054 sayılı Kanun bakımından ihlal niteliği taşımadığı; şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-38/424-180

KARAR TARİHİ : 20-06-2002

Lenta Teşhis Ürünleri Tic. ve San. Ltd. Şti.'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasını içeren Pınar Ecza ve Medikal Pazarlama İthalat ve İhracat Ltd. Şti ve FMS Medikal Sistemler Makina Turizm İnşaat ve İthalat A.Ş.'nin şikayetine yönelik olarak, bir önaraştırma yapılmasına veya soruşturma açılmasına gerek olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-39/452-188

KARAR TARİHİ : 20-06-2002

Boya sanayiinde kullanılan ithal solventlerden alınan "Akaryakıt Fiyat İstikrar Fonu"nun kaldırılarak, yerine daha yüksek meblağlı "Özel Tüketim Vergisi"nin uygulanacak olmasının yerli boya sanayinin rekabet gücünü azaltacağına ilişkin olarak CBS Boya-Kimya San. ve Tic. A.Ş. tarafından yapılan başvurunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-39/453-189

KARAR TARİHİ : 20-06-2002

TEKEL Genel Müdürlüğü tarafından Malatya Sigara Fabrikası merkezi toz toplama sistemi ihalesinde haksız rekabet yapıldığı iddiasını içeren ve BEKOPTER İnşaat-Tesisat ve Tic. A.Ş. tarafından yapılan başvurunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-39/454-190

KARAR TARİHİ : 20-06-2002

301 Numaralı Kararlı Motorlu Taşıyıcılar Kooperatifi'nin, serbest bölge işleticilerinin imtiyazının serbest bölge dışına yapılacak nakliye ve gümrük komisyonculuğu gibi işlerde geçerliliği ve bu işleri yapabilmek için ne tür bir ruhsata ihtiyaç duyulduğu konularındaki başvurusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-39/454-190

KARAR TARİHİ : 20-06-2002

301 Numaralı Kararlı Motorlu Taşıyıcılar Kooperatifi'nin, serbest bölge işleticilerinin imtiyazının serbest bölge dışına yapılacak nakliye ve gümrük komisyonculuğu gibi işlerde geçerliliği ve bu işleri yapabilmek için ne tür bir ruhsata ihtiyaç duyulduğu konularındaki başvurusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-39/455-191

KARAR TARİHİ : 20-06-2002

Bakırköy Cumhuriyet Savcılığı'nın, Bakırköy Belediyesi tarafından belediye sınırları içerisinde yapılan tüm pano ve billboardların ihalesinde rekabetin sağlanıp sağlanmadığı konusundaki başvurusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-39/456-192

KARAR TARİHİ : 20-06-2002

Mecit OKÇUOĞLU tarafından işletilmekte olan otelin "Turizm İşletme Belgesi" Turizm Bakanlığı tarafından iptal edilmesine rağmen, sözkonusu işletmenin belgesi varmış gibi davranarak haksız rekabete yol açtığı iddiasında bulunan Selahattin KARADENİZ'in başvurusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-39/457-193

KARAR TARİHİ : 20-06-2002

Cerrahoğlu Otomotiv Yedek Parça San. ve Tic. Ltd. Şti'nin, Renault ile bayilik sözleşmesi olmasına rağmen tescilli logo ve Renault yazısını reklam tabelalarında kullanıp kullanamayacaklarına ilişkin başvurusu hakkında, başka bir kanunla düzenlenen hakların kullanımı ve sınırları ile ilgili olarak Kurulumuzca resmi görüş bildirilmesinin uygun olmayacağı, böyle bir yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 27'nci maddesinde sayılan görev ve yetkiler arasında yer almadığı.

KARAR SAYISI : 02-41/468-196

KARAR TARİHİ : 27-06-2002

UND Ro Ro İşletmeleri A.Ş., UND Denizcilik A.Ş., UND Deniz Taşımacılığı A.Ş. ile Ege Ro Ro Kombine Taşımacılık A.Ş. arasında bir işbirliğine gidildiği ve bu teşebbüslerin uygulamalarını yeknesaklaştırdıkları iddiasını içeren UND-Uluslararası Nakliyeciler Derneği'nin şikayetine yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-41/478-199

KARAR TARİHİ : 27-06-2002

Tarım Kredi Kooperatifleri ve Zirai Donanım Kurumu'nun Eskişehir ili İnönü ilçesinde akaryakıt istasyonu kuruluş ve işletme özelliklerine bağlı kalmadan, belirlenen fiyatların çok altında seyyar tankerlerle akaryakıt satışı yaptığını ve bu durumun haksız rekabete neden olduğuna ilişkin olarak Gürçan Akaryakıt Otomotiv İnşaat San. ve Tic. A.Ş. tarafından yapılan başvuru konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir işlem yapılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-41/479-200

KARAR TARİHİ : 27-06-2002

Petrol dağıtım şirketlerinin perakende petrol ticareti yapanlara verdiği fiyattan daha düşük fiyatla doğrudan doğruya nihai tüketicilere satış yaparak haksız rekabete neden olduğuna ilişkin olarak yapılan başvuru konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir işlem yapılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-41/480-201

KARAR TARİHİ : 27-06-2002

Petrol Ofisi A.Ş.'nin Bursa ili dahilinde nihai tüketicilere toptan satış fiyatının altında mal satarak akaryakıt bayilerini zarar uğrattığı iddiasına ilişkin olarak Hantur Turizm Nakliyat İnşaat Taahhüt San. ve Tic. Ltd. Şti tarafından yapılan başvuru konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir işlem yapılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-41/481-202

KARAR TARİHİ : 27-06-2002

Petrol Ofisi A.Ş. eski genel müdürü Mehmet Gültekin'in emekli olduktan sonra gerekli olan süre geçmeksizin yasalara aykırı olarak Altınbaş Petrol ve Ticaret A.Ş.'de çalışmaya başladığı, bu şirketin aldığı yakıtları Petrol Ofisi A.Ş. ve diğer şirketlerin bayilerine pazarlayarak haksız rekabete yol açtığı iddialarına ilişkin olarak Mesut Candar tarafından yapılan başvuru konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir işlem yapılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-41/482-203

KARAR TARİHİ : 27-06-2002

Tarım İşleri Genel Müdürlüğü'nün lojmanlarının dış cephe pvc pencere ve kapı ihalesine ilişkin olarak Pakpen A.Ş. Ankara Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan başvurunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-41/484-204

KARAR TARİHİ : 27-06-2002

TÜYAP Tüm Fuarcılık Yapım A.Ş.'nin fuar alanı sahibi olmasından kaynaklı hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasına ilişkin olarak NTSR Uluslararası Fuar ve Kongre Organizasyonları Müdürü Serkan TİĞLIOĞLU tarafından yapılan başvuru konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir işlem yapılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-42/489-205

KARAR TARİHİ : 04-07-2002

Selçuk Ecza ve Hedef Ecza depolarının ve Malatya 22. Bölge Eczacı Odası'nın 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiasını içeren şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-42/494-206

KARAR TARİHİ : 04-07-2002

Tabim Yazılım tarafından bedel karşılığı satılmakta olan vergi beyannamesi yazılımının muadillerini internet üzerinden bedelsiz dağıtan firmalara yönelik olarak yapılan başvurunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-42/497-207

KARAR TARİHİ : 04-07-2002

Güneş Sigorta A.Ş. hakkındaki başvurunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-43/507-210

KARAR TARİHİ : 11-07-2002

Pınar Süt Mamulleri San. A.Ş., SEK Süt Endüstrisi Kurumu San. ve Tic. A.Ş. ve Mis Süt San. A.Ş. (Nestle Gıda San. A.Ş.) tarafından 4054 sayılı yasanın ihlal edildiğine dair şikayete yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-43/512-211

KARAR TARİHİ : 11-07-2002

Erbaa Birlik Ekmek Fabrikası hakkındaki başvurunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-43/513-212

KARAR TARİHİ : 11-07-2002

Özçelik Ekmek Fabrikası hakkındaki başvurunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-44/518-213

KARAR TARİHİ : 18-07-2002

BAYEK Tedavi Sağlık Hizmetleri ve İşletmeciliği A.Ş. hakkında yürütülmekte olan soruşturma sonucunda BAYEK Tedavi Sağlık Hizmetleri ve İşletmeciliği A.Ş.'nin Ankara ili özel hastaneler pazarında hakim durumda bulunduğu ancak Bayındır Hayat Sigorta A.Ş. ile yapmış olduğu "Tedavi Hizmetleri Sözleşmesi"ni 6.8.2001 tarihinden itibaren feshetmesinin özel sağlık sigortacılığı pazarındaki rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacı ve kastı ile yapmış olmadığı, bu sebeple söz konusu eylemin ilgili pazardaki rekabeti sınırlayıcı etkilere yol açmadığı, yine aynı pazarda hakim durumdaki Bayek Tedavi Sağlık Hizmetleri ve İşletmeciliği A.Ş.'nin sunduğu sağlık hizmetlerinin temininde alıcısı konumunda bulunan hayat sigortası şirketleri arasında farklı ödeme süre ve/veya planları içeren sözleşmeler yapmasının, ilgili pazardaki rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacı taşımaması ve bu etkiyi doğurmaması sebebiyle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir kötüye kullanma hali olarak kabul edilemeyeceği,

bu sebeple Bayek Tedavi Sağlık Hizmetleri İşletmeciliği A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 6'ncı maddesi kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-44/525-218

KARAR TARİHİ : 18-07-2002

İkinci lig maçlarının yayını ile ilgili olarak Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ile Türkiye Radyo ve Televizyon Kurumu (TRT) arasında imzalanan sözleşmeye ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-45/530-219

KARAR TARİHİ : 25-07-2002

Reklamcılar Derneği'nin, "web" sayfasında yayımladığı "taban fiyat listesi" ile 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma sonucunda, Reklamcılar Derneği'nin 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal ettiği, bu sebeple yine aynı Kanun'un 16'ncı maddesinin 2'nci fıkrası gereğince Reklamcılar Derneği'nin idari para cezasına çarptırılması, ihlale neden olan teşebbüs birliği kararının tek bir karar sayılması gerektiği ve 1997/2 sayılı Tebliğ uyarınca 5.5.1998 tarihine kadar Kurulumuza bildirilmesi gereken bir karar olduğu ancak 3'üncü maddede belirtilen bildirim yükümlülüğünün 4054 sayılı Kanun'un 19'üncü maddesi gereğince zaman aşımına uğradığı dikkate alındığında Reklamcılar Derneği'ne ya da dernek yönetim kurulu üyelerine herhangi bir ceza verilmesine gerek olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-45/545-222

KARAR TARİHİ : 25-07-2002

Petkim Petrokimya Holding A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasını içeren başvuru konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-45/546-223

KARAR TARİHİ : 25-07-2002

Medel Tıp'ın 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasını içeren başvuru konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi; ilgisi dolayısıyla şikayet dilekçesinin T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, Tüketicinin Korunması Genel Müdürlüğü'ne gönderilmesi.

KARAR SAYISI : 02-45/547-224

KARAR TARİHİ : 25-07-2002

Oyakbank A.Ş., Türkiye Elektrik Dağıtım A.Ş. (TEDAŞ) ve Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasını içeren başvuru konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi; ilgisi dolayısıyla şikayet dilekçesinin T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, Tüketicinin Korunması Genel Müdürlüğü'ne gönderilmesi.

KARAR SAYISI : 02-45/549-225

KARAR TARİHİ : 25-07-2002

Reklam sınırlamasına uymayan hastanelerin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasını içeren başvuru konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi; ilgisi dolayısıyla şikayet dilekçesinin T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, Reklam Kurulu'na gönderilmesi.

KARAR SAYISI : 02-45/550-226

KARAR TARİHİ : 25-07-2002

Cargil Tarım San. ve Tic. A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasını içeren şikayette belirtilen tekelleşmenin 6.6.2002 tarih, 02-36/402-169 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile izin verilen devralma suretiyle yaratılmasının mümkün olmadığı, şikayete ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bu aşamada yapılabilecek ek bir işlem olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-46/557-227

KARAR TARİHİ : 01-08-2002

Pak Gıda Üretim ve Paz. A.Ş., Mauri Maya San. A.Ş., Özmaya San. A.Ş. ve Akmaya San.ve Tic. A.Ş.'nin fiyat tekeli oluşturma suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasını içeren şikayetlerin reddi.

KARAR SAYISI : 02-46/563-229

KARAR TARİHİ : 01-08-2002

Türkiye Bankalar Birliği Yönetim Kurulu tarafından 26.12.2001 tarihinde alınan ve bankacılık hizmetlerinin fiyatlandırılmasına dair kararlar 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiği iddiasını içeren şikayet konusunun 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında ihlal oluşturmadığı, dolayısıyla herhangi bir işlem tesisine gerek bulunmadığı, şikayetin reddi; bununla beraber, Türkiye Bankalar Birliği'nin tavsiye niteliğinde olsa da bankalara bildirimde bulunmasının 4054 sayılı Kanun çerçevesinde sakınca arzemesi nedeniyle bankaların, Türkiye Bankalar Birliği'nin kararı uyarınca işlem yapmama yönünde ve bankacılık hizmet bedellerini serbest piyasa koşullarında kendilerinin serbestçe tayin edebilecekleri konusunda bilgilendirilmesi, sözü edilen bildirim tüm bankalara 30 gün içinde gönderilmesi ve bildirimde bulunduğu 45 gün içerisinde Rekabet Kurumu'na belgelendirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-46/564-230

KARAR TARİHİ : 01-08-2002

Havayolu şirketlerinin IATA üyesi kimi acentelerle özel indirim anlaşmaları yapmalarının 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiası ile ilgili olarak herhangi bir tespiti ulaşılmadığından, 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü ve 6'ncı maddeleri çerçevesinde herhangi bir işlem tesisine gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-46/573-232

KARAR TARİHİ : 01-08-2002

Enkay Garaj Ekipmanları San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Şanmak Makina San. ve Tic. A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasını içeren başvuru konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-46/574-233

KARAR TARİHİ : 01-08-2002

"Resmi veya Özel Öğretim Kurumlarının Hapishane, İçkili Yer ve Umuma Açık Yerlere Olan Uzaklıklarının Belirlenmesine Dair Yönetmelik" in bazı maddelerinin mevzuata aykırı olduğuna ilişkin başvuru konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-46/575-234

KARAR TARİHİ : 01-08-2002

İstanbul Menkul Kıymetler Borsası yönetiminin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasını içeren başvuru konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-46/576-235

KARAR TARİHİ : 01-08-2002

Tokat Öğretmenevi ve Tokat ili dahilindeki diğer devlet misafirhanelerinin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasını içeren başvuruda sözkonusu edilen uygulamaların 4054 sayılı Kanun bakımından ihlal niteliği taşımadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-46/577-236

KARAR TARİHİ : 01-08-2002

Eskişehir'deki akaryakıt istasyonlarının 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasını içeren başvuru konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-46/578-237

KARAR TARİHİ : 01-08-2002

İşbir Sentetik Dokuma San. A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasını içeren başvuru konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-46/579-238

KARAR TARİHİ : 01-08-2002

Adıyaman Merkez İlçe'de kaçak dolmuş yapan istasyonların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasını içeren LPG Tüpgaz Bayileri Dayanışma ve Yardımlaşma Derneği'nin başvurusunda sözkonusu edilen uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-47/587-240

KARAR TARİHİ : 08-08-2002

Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü (ASKİ)'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasını içeren Ankara Sıhhi Tesisat, Kalorifer, H.G. Doğalgaz, İzolasyon ve Montajcılar Odası'nın şikayetine yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-48/611-246

KARAR TARİHİ : 22-08-2002

Demirören LPG Grubu şirketlerinin Ankara, Kayseri, Sivas, Trabzon illerindeki LPG otogaz pazarında aşırı fiyat indirimleri yoluyla hakim durumlarını kötüye kullandıkları ve bu şekilde pazardaki diğer firmaların faaliyetlerini zorlaştırdıkları yönündeki iddiaların ve ayrıca Milangaz'ın fiyat ayırmacılığı yaptığı iddiasının, 4054 sayılı Kanun uyarınca önaraştırma yapılmasını veya soruşturma açılmasını gerektirecek nitelikte olmadığı, dolayısıyla şikayetlerin ve bu konuda yapılmış olan tedbir taleplerinin reddi.

KARAR SAYISI : 02-48/622-247

KARAR TARİHİ : 22-08-2002

Aktaş Elektrik A.Ş.'nin abonelik ile ilgili sorunlardan dolayı bazı işyerlerinin elektriğini kesmesi ile ilgili ve Borçlar Hukuku alanına girdiği anlaşılan başvuru konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-48/623-248

KARAR TARİHİ : 22-08-2002

Karayolları Genel Müdürlüğü'nün kendisine bedelsiz olarak tahsis edilen taş ocaklarının diğer kamu kuruluşlarınca yapılan bilumum malzeme alımı ihalelerinde malzeme üretimi için kullanabileceğine dair taahhütname vermesi ile ilgili ve sözkonusu işlemin kamu kuruluşları arasında bir işlem olduğu anlaşılan başvuru konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-48/624-249

KARAR TARİHİ : 22-08-2002

Urla Gıda Ltd. Şti.'nin, faaliyet alanı olan salamura ve konserve yapımında kullandığı sitrik ve asetik asit hammaddelerini temin ettiği Türkim Kimyevi Maddeler Ltd. Şti'nin piyasa fiyatının çok üzerinde fiyat belirleyerek hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasını içeren, Türkim Kimyevi Maddeler Ltd. Şti.'nin ilgili pazarda hakim durumda bulunmaması nedeniyle, dosya konusu iddialara yönelik olarak önaraştırma yapılmasına veya soruşturma açılmasına gerek olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-48/625-250

KARAR TARİHİ : 22-08-2002

Pirselimoglu Petrol'un ülkemize sınır ticareti ile giren akaryakıt ürünlerinin bayi ağına bağlı olmayan akaryakıt istasyonları hakkındaki başvuru konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-48/626-251

KARAR TARİHİ : 22-08-2002

Üniversite ve Sağlık Bakanlığı bünyesinde yapılan ve ilgili kuruluşların kendi ihtiyaçlarını karşılamak üzere klima tesisatı ve buharlı nemlendirici gibi malzeme alım ve montajı için açılan ihalelere ilişkin olarak bir hakim durum bulunmadığı ve ilgili piyasalarda hissedilir ölçüde bir rekabet ihlali oluşmadığı anlaşılan başvuru konusu ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-48/627-252

KARAR TARİHİ : 22-08-2002

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Yüksek Fen Kurulu Başkanlığı hakkındaki başvurunun Devlet İhale Kanunu ve Kamu İhale Kanunu kapsamına girdiği, 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, talebin reddi.

KARAR SAYISI : 02-48/628-253

KARAR TARİHİ : 22-08-2002

Öztürk Market sahiplerinin toptancılarla anlaşarak şikayetçinin marketine mal vermelerini engelledikleri iddiasına ilişkin olarak; 4054 sayılı Kanun kapsamında başvuru konusuna yönelik herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-48/629-254

KARAR TARİHİ : 22-08-2002

Ar-Kent Tatil Sitesi Yönetimi hakkında, ilgili piyasada rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı bir yönü bulunmadığı anlaşılan başvuru konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-48/630-255

KARAR TARİHİ : 22-08-2002

Kırıkkale'deki ekmek fırınlarının aralarında anlaşarak rekabeti engelledikleri iddiasını içeren başvuru ile ilgili olarak, Kırıkkale Fırıncılar Odası'na ilde faaliyet gösteren fırıncıların şikayete konu uygulamalarına son vermeleri gerektiğinin bildirilmesinin Kırıkkale Valiliği'nden talep edilmesi.

KARAR SAYISI : 02-48/631-256

KARAR TARİHİ : 22-08-2002

Malatya Valiliği hakkındaki başvurunun haksız rekabet ile ilgili olduğu ve mahkemeye intikal ettiği anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-49/634-257

KARAR TARİHİ : 23-08-2002

Karbogaz Karbondioksit ve Kurubuz San. A.Ş.'nin bayileriyle yaptığı dağıtım sözleşmelerine ilişkin olarak yürütülen soruşturma sonucunda: Sözleşmelerin 4054 sayılı Kanun'a aykırı hükümleri olması nedeniyle para cezası verilmesi, bu sözleşmelerin bildirim tabi olmakla beraber bildirim yapılmayıpından dolayı Karbogaz Karbondioksit ve Kurubuz San. A.Ş.'ne ayrıca para cezası verilmesi; Karbogaz Karbondioksit ve Kurubuz San. A.Ş.'nin 9.7.1999 tarihi itibarıyla Yönetim Kurulu'nda görevli bulunan üyelerinin herbirine ayrı ayrı, verilen cezanın % 5'i oranında idari para cezası verilmesi; sakıncalı hükümlerinin düzeltilmesi koşuluyla, sözleşmelerin grup muafiyetinden yararlanabileceği; Karbogaz'ın müşterileriyle yaptığı tedarik sözleşmelerine ilişkin olarak: Sözleşmelerin Kanun'a aykırılık oluşturduğu; tedarik sözleşmelerinin "Sözleşme Süresi" başlıklı maddesinin içeriği nedeniyle, 2002/2 Sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" kapsamında yer almadığı; sözleşmelerin bildirim tabi sözleşmeler olmakla beraber bildirim yapılmayıpından dolayı Karbogaz Karbondioksit ve Kurubuz San. A.Ş.'ne para cezası verilmesi; ayrıca 7.1.1999 tarihi itibarıyla Yönetim Kurulu'nda görevli bulunan üyelerinin herbirine ayrı ayrı, verilen cezanın % 5'i oranında idari para cezası verilmesi, özellikle 1997 yılından beri yapmış olduğu uzun süreli münhasır tedarik sözleşmeleri ve diğer eylemleriyle hakim durumunu kötüye kullandığı, ihlalin ağırlığı ve süresi dikkate alınarak Karbogaz Karbondioksit ve Kurubuz San. A.Ş.'ye para cezası verilmesi, ilgili ürün pazarında rekabetin korunması ve geliştirilmesi için tedarik ve dağıtım sözleşmelerinde gerekli düzeltmelerin yapılarak süresi içinde Rekabet Kurulu'na bildirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-50/636-258

KARAR TARİHİ : 28-08-2002

Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ve Digital Platform İletişim A.Ş. (Digiturk)/ Atlas Yayıncılık ve Reklamcılık A.Ş. (Atlas) arasında Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi maçlarının yayın haklarının devri konusunda 2.2.2001 tarihinde imzalanan "Sözleşme" ile ilgili olarak yürütülen soruşturma sonucunda: 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlalin olmadığı; ancak, halihazırda makul görünen sözleşme koşulları ileride yapılacak sözleşmelerde aynen korunsa dahi sözleşme hükümlerinin o günün pazar yapısı ve rekabet koşulları çerçevesinde yeniden değerlendirilmesi, dolayısıyla, gelecekte imzalanması söz konusu olabilecek benzer sözleşmelerin, imzalanmadan önce incelenmek üzere Rekabet Kurulu'na bildirilmesi, gelecekteki

yayın hakkı devirleri ile ilgili ihale şartnamesi taslağının, o tarihte geçerli olacak Yayın Talimatı ile birlikte Rekabet Kurulu'nun incelemesine sunulmasının yerinde olacağı, Digitürk/Atlas'ın eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 6'ncı maddesi kapsamında bir ihlal oluşturup oluşturmadığı ile ilgili olarak, hakim durumun açık televizyon yayınları piyasasında kötüye kullanılmasının söz konusu olması sebebiyle Digitürk ve Atlas'ın Kanun'un 16'ncı maddesi uyarınca para cezası ile cezalandırılmaları, bu cezanın belirlenmesi aşamasında Işık İletişim Televizyon ve Yayıncılık A.Ş.'nin gayri safi gelirlerinin de Digitürk/Atlas'ın gayri safi gelirlerine eklenmesinin gerekmediği, daha önce 8.10.2001 tarih ve 01-48/485-M sayılı tedbir kararında ifade edildiği üzere, açık televizyon yayınları piyasasında (Türkiye 1. Futbol Ligi maçlarından görüntü yayınlama pazarı) meydana gelebilecek rekabet ihlallerini önlemek amacıyla, belirli şartların yerine getirilmesi ile birlikte herhangi bir yayın kuruluşu lehine ayrımcılık yapılması sonucunu doğuran eylemlerden kaçınılmasının taraflara bildirilmesi; aksi takdirde Kanun'un 16'ncı ve 17'nci maddeleri uyarınca işlem yapılacağına taraflara hatırlatılması, Digitürk/Atlas'ın görüntüleri paket halinde satmak yoluyla haber amaçlı görüntü teminini zorlaştırmasının, Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi karşılaşmalarının yayın haklarını tek yayıncı olarak devralmakla Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi karşılaşmalarının banda kaydedilmiş görüntüleri piyasasında sahip olunan hakim durumun açık televizyon yayınları piyasasında kötüye kullanılması anlamına gelmesi nedeniyle, Digital Platform İletişim A.Ş. ve Atlas Yayıncılık ve Reklamcılık A.Ş.'ne para cezası verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-51/640-261

KARAR TARİHİ : 29-08-2002

Urfa'daki çırçır fabrikası sahiplerinin anlaşarak pamuk alım fiyatlarını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiasına ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-51/651-262

KARAR TARİHİ : 29-08-2002

Sevil Parfümeri'nin Konak Pier Alışveriş Merkezi ile yaptığı taahhünameye dayanarak, Koza Kozmetik'in sözkonusu alışveriş merkezinde mağaza açmasına engel olduğu iddiasına yönelik olarak, başvuru konusu uygulamaların, Koza Kozmetik'in pazarda faaliyette bulunmasını engelleyecek nitelikte olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-51/652-263

KARAR TARİHİ : 29-08-2002

Üçyıldız Otomotiv ve İnşaat San. Ltd. Şti.'nin ithal otogaz ve doğalgaz sistemlerine ilişkin şikayetin 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-51/653-264

KARAR TARİHİ : 29-08-2002

Tarım Kredi Kooperatifi hakkındaki şikayet konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü ve 6'ncı maddesi anlamında bir ihlal oluşturmadığı, dolayısıyla bir önaraştırma yapılması veya soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-51/654-265

KARAR TARİHİ : 29-08-2002

Ordu Esnaf ve Sanaatkarlar Odası tarafından 507 sayılı Esnaf ve Sanaatkarlar Kanunu'nun 125'inci maddesine dayanılarak tespit edilen taşıma ücret tarifesine riayet etmeyerek kendi taşıma ücretlerini belirleyen minibüscü esnafının bu eylemine ilişkin başvurunun, 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlal oluşturmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-51/656-266

KARAR TARİHİ : 29-08-2002

Koç Alianz Hayat Sigorta A.Ş. hakkındaki şikayetin 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-51/657-267

KARAR TARİHİ : 29-08-2002

Türkiye Gazetesi hakkındaki şikayetin 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-51/658-268

KARAR TARİHİ : 29-08-2002

T.C. Güzler Sulama Birliği hakkındaki şikayetin 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-52/667-271

KARAR TARİHİ : 05-09-2002

Özhamurkar Otomotiv Ticaret ve San. A.Ş. ile Castrol Madeni Yağlar Sanayi ve Ticaret A.Ş. arasında yapılmış olan "Bayilik Sözleşmesi"nin, Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a ve 1997/4 sayılı Tebliğ'e aykırı olduğu ve ayrıca Castrol'ün hakim durumda bulunmasından dolayı yapılan sözleşme vasıtasıyla bu hakim durumun kötüye kullanıldığı iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun uyarınca önaraştırma yapılmasına veya soruşturma açılmasına gerek olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-52/669-272

KARAR TARİHİ : 05-09-2002

Telsim Mobil Telekomünikasyon A.Ş.'ne tahsis edilmiş olan bazı numaralara Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. ve İş-Tim Telekomünikasyon Hizmetleri A.Ş.'den gelen aramalar engellenerek, 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ihlal edildiğine ilişkin şikayetin reddi ve ilgisi nedeniyle söz konusu şikayetin Telekomünikasyon Kurumu'na gönderilmesi.

KARAR SAYISI : 02-52/678-273

KARAR TARİHİ : 05-09-2002

"Chesterfield" marka sigaralarda müslümanlığın sembolü olan cami resminin kullanılmasının tüketicileri rahatsız ettiği iddiasını taşıyan şikayet konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-52/679-274

KARAR TARİHİ : 05-09-2002

Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın aldığı bir kararla Bursaray'ı toplu taşımacılık alanında tekel haline getirerek 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiği iddiasını taşıyan şikayet konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-53/685-278

KARAR TARİHİ : 06-09-2002

Yonga ve lif levha üreticilerinin satış fiyatını birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma sonucunda: Çamsan Ağaç San. ve Tic. A.Ş., Dekor Orman Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti., Devrektaş Devrek Orman Ürünleri San. ve Tic. A.Ş., Divapan Entegre Ağaç Panel San. ve Tic. A.Ş., Düzsan Düzce Birlik Orman Ürünleri San. ve Tic. A.Ş., Kastamonu Entegre Ağaç San. ve Tic. A.Ş., Mastaş Mudurnu Abant Sunta San. ve Tic. A.Ş., Orma Orman Mahsulleri İntegre San. ve Tic. A.Ş., SFC Entegre Orman Ürünleri San. Tesisl. ve Tic. A.Ş., Yıldız Sunta MDF Orman Ürünleri San. Tesisl. ve Tic. A.Ş., Yontaş Yonga Levha San. ve Tic. A.Ş.'nin, 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesi ile hukuka aykırı ilan edilen ve yasaklanan eylemleri gerçekleştirmeleri sebebiyle Kanun'un 16'ncı maddesinin 2'nci fıkrası gereği cezalandırılmaları ve 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini anlaşma yoluyla ihlâl ettikleri tespit olunan soruşturma kapsamındaki teşebbüslere ve yanısıra Yonga Levha Sanayicileri Derneği'ne, bundan sonra rekabetin tesisi yönünde yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken uygulamalar bakımından, rekabete aykırı eylemleri tekrarlamamaları gereğinin, yine aynı Kanun'un 9'uncu maddesinin 1'inci fıkrası uyarınca bildirilmesi; aksi takdirde 4054 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve 2002/1 sayılı Tebliğ uyarınca süreli para cezası ile cezalandırılacaklarının hatırlatılması.

KARAR SAYISI : 02-56/697-281

KARAR TARİHİ : 19-09-2002

GSM cep telefonu piyasasında faaliyet gösteren Eko İletişim İnşaat Turizm ve Tic. Ltd. Şti., Teleses Elektronik Haberleşme Ürünleri Ltd. Şti., Teknoteks Elektronik Tic. Ve San. Ltd. Şti., Denkel İletişim Hizmetleri Ltd. Şti., Baltürk Elektronik Ticaret ve Sanayi A.Ş. ile Şengüller Ticaret'in ortaklarının şahsen, Panatel Pazarlama A.Ş.'nin tüzel kişi olarak 24 Kasım 2000 tarihinde kurdukları Netcell İletişim Hizmetleri A.Ş. rekabet hukuku anlamında işbirliği doğuran bir ortak girişim ve şirket kuruluş ana sözleşmesi de 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesi kapsamında bir anlaşma olduğu; bu ortak girişimin kuruluş sözleşmesinin süresi içinde Kurul'a bildirilmesi gerektiği halde bu yükümlülüğün yerine getirilmemesinden dolayı Eko İletişim İnşaat Turizm ve Tic. Ltd. Şti., Teleses Elektronik Haberleşme Ürünleri Ltd. Şti., Teknoteks Elektronik Tic. Ve San. Ltd. Şti., Denkel İletişim Hizmetleri Ltd. Şti., Baltürk Elektronik Ticaret ve Sanayi A.Ş., Şengüller Ticaret ve Panatel Pazarlama A.Ş.'nin herbirine para cezası uygulanması; adı geçen teşebbüslerin yönetim organlarında bildirim yükümlülüğü bulunan dönemde yer alan kişilere de sözkonusu cezanın %5'i oranında olmak üzere ayrı ayrı para cezası uygulanması; Netcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin kuruluş sözleşmesine ilişkin menfi tespit/muafiyet başvurusunun değerlendirilmesi sonucunda sözkonusu anlaşmaya 26.08.2002 tarihinden itibaren 5 yıl süre ile bireysel muafiyet tanınması; Netcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin kuruluşundan önarastırma süresine kadar olan dönemde Netcell'in ve ortaklarının ilgili ürün pazarındaki davranışlarının rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olmaması nedeniyle ilgili teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı; Netcell İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş. arasındaki distribütörlük sözleşmesine ilişkin menfi tespit/muafiyet başvurusunun değerlendirilmesi sonucunda, sözleşmeye menfi tespit verilemeyeceği ve bildirim tabi bir anlaşma olmasına rağmen süresi içinde bildirilmemesi sebebiyle anlaşmanın taraflarına para cezası verilmesi ve taraf teşebbüslerin yönetim organlarında bildirim yükümlülüğünün bulunduğu dönemde yer alan kişilere de söz konusu cezanın %5'i oranında olmak üzere ayrı ayrı para cezası uygulanması; Netcell İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş. arasındaki distribütörlük sözleşmesinin sakıncalı hükümlerinin değiştirilmesi koşuluyla, ilgili sözleşmenin grup muafiyetinden yararlanabileceği; bu koşulların süresi içinde yapılarak ilgili belgelerin Kurum'a sunulması; aksi takdirde sözleşmenin geçersiz olacağını ve Kurulumuzca öngörülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağını taraflara bildirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-56/699-283

KARAR TARİHİ : 19-09-2002

Ege bölgesi yaprak tütün piyasasında alıcı konumunda bulunan 14 teşebbüsün biraraya gelerek tütün üreticisi ile yaptıkları sözleşmelerle alım şartlarını ve fiyatlarını birlikte tespit edip uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettikleri iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı, şikayetin reddi; diğer yandan, önarastırmada ulaşılan sonuçlardan Tütün, Tütün Mamülleri ve Alkollü İçkiler Piyasası Düzenleme Kurulu'nun bilgilendirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-57/731-290

KARAR TARİHİ : 27-09-2002

Haber Türk televizyon kanalı hakkında yapılan başvuru konusu uygulamaların, ilgili piyasada rekabeti önemli ölçüde engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı bir etkisi olmadığı kanaati ile, 4054 sayılı Kanun kapsamında işlem yapılacak nitelikte olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-57/732-291

KARAR TARİHİ : 27-09-2002

Ticket Restaurant (Accor Services Türkiye) ve Sodexho Pass Türkiye hakkında yapılan başvuru konusu uygulamaların, ilgili piyasada rekabeti önemli ölçüde engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı bir etkisi olmadığı kanaati ile, 4054 sayılı Kanun kapsamında işlem yapılacak nitelikte olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-57/733-292

KARAR TARİHİ : 27-09-2002

Kıraliler Ayakkabıcılık San. ve Tic. A.Ş. hakkındaki başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-57/734-293

KARAR TARİHİ : 27-09-2002

Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün ana faaliyetlerini yürütürken kullandığı ekipmanların ihtiyacı olan rulman ve elemanlarını satın almak üzere açtığı ihalenin koşullarını belirleyen ve şikayet konusu sınırlandırmayı içeren "Rulman ve Elemanları Teknik Şartnamesi"nin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamında olduğu; dolayısıyla başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-57/735-294

KARAR TARİHİ : 27-09-2002

Yalova SEYAHAT hakkındaki başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-57/736-295

KARAR TARİHİ : 27-09-2002

Türkiye Cumhuriyeti sınırları içerisinde şehirlerarası yolcu taşımacılığı yapan otobüs firmaları hakkındaki başvurunun; karayolu ile yolcu taşımacılığı sektöründe değişik illerde faaliyet gösteren teşebbüslerin aralarında anlaşarak ortak fiyat belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiaları ile Kurumumuza intikal eden başvurular dolayısıyla; ilgili sektörde faaliyet gösteren teşebbüslerin etkin rekabet şartlarında rekabet etmelerinin sağlanması ve ağır bir rekabet ihlali olan fiyat anlaşmaları yapmalarının önüne geçilmesi amacıyla, ilgili taşımacılık firmalarının bilgilendirilmesi ve uyarılmaları yönünde Ulaştırma Bakanlığı'nın bilgilendirilmesine ilişkin 6.6.2002 tarih, 02-36/409-173 sayılı Kurul kararı kapsamında değerlendirilmesi, bu nedenle bu aşamada herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-57/737-296

KARAR TARİHİ : 27-09-2002

Mudanya Belediyesi hakkındaki başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-57/738-297

KARAR TARİHİ : 27-09-2002

T.C. Kültür Bakanlığı hakkındaki başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-57/739-298

KARAR TARİHİ : 27-09-2002

Gaziantep İli Telekom Müdürlüğü hakkındaki başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-57/740-299

KARAR TARİHİ : 27-09-2002

Noda Paz. Turizm Dış Tic. İnş. ve Tic. Ltd. Şti. hakkındaki şikayet konusu uygulamanın, 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü ve 6'ncı maddesi kapsamında bir ihlal oluşturmadığı, dolayısıyla bir önaraştırma yapılmasına veya soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-57/741-300

KARAR TARİHİ : 27-09-2002

Özyer Turizm A.Ş hakkındaki başvuru konusu uygulamaların, ilgili piyasada rekabeti önemli ölçüde engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı bir etkisi olmadığı kanaati ile, 4054 sayılı Kanun kapsamında işlem yapılacak nitelikte olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-57/742-301

KARAR TARİHİ : 27-09-2002

Bankalar ve sigorta şirketleri hakkındaki başvuru konusu uygulamaların, ilgili piyasada rekabeti önemli ölçüde engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı bir etkisi olmadığı kanaati ile, 4054 sayılı Kanun kapsamında işlem yapılacak nitelikte olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-57/743-302

KARAR TARİHİ : 27-09-2002

Nisan Dersanesi hakkındaki başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-57/744-303

KARAR TARİHİ : 27-09-2002

Metro Turizm A.Ş., Nilüfer Turizm A.Ş., Kamil Koç Turizm A.Ş. ve Hidayet Turizm A.Ş. hakkındaki şikayetin; karayolu ile yolcu taşımacılığı sektöründe değişik illerde faaliyet gösteren teşebbüslerin aralarında anlaşarak ortak fiyat belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiaları ile Kurumumuza intikal eden başvurular dolayısıyla; ilgili sektörde faaliyet gösteren teşebbüslerin etkin rekabet şartlarında rekabet etmelerinin sağlanması ve ağır bir rekabet ihlali olan fiyat anlaşmaları yapmalarının önüne geçilmesi amacıyla, ilgili taşımacılık firmalarının bilgilendirilmesi ve uyarılmaları yönünde Ulaştırma Bakanlığı'nın bilgilendirilmesine ilişkin 6.6.2002 tarih, 02-36/409-173 sayılı Kurul kararı kapsamında değerlendirilmesi, bu nedenle bu aşamada herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-57/748-304

KARAR TARİHİ : 27-09-2002

Dalsan Alçıtaşı Sanayi ve Ticaret A.Ş., Doğan Alçı Panel Üretim Sanayi İthalat İhracat Pazarlama Ticaret A.Ş., Tepe-Knauf İnşaat ve Yapı Elemanları Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve ABS Alçı ve Blok Sanayi A.Ş. tarafından 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma sonucunda: Hakkında soruşturma yürütülen tarafların kurucusu oldukları Madinsan A.Ş.'nin ana sözleşmesi ve faaliyetleri dolayısıyla Dalsan Alçıtaşı Sanayi ve Ticaret A.Ş., Doğan Alçı Panel Üretim Sanayi İthalat İhracat Pazarlama Ticaret A.Ş., Tepe-Knauf İnşaat ve Yapı Elemanları Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile ABS Alçı ve Blok Sanayi A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal etmedikleri, 4054 sayılı Kanun hükümlerine aykırı bir eylem tespit olunmadığından, haklarında soruşturma yürütülen teşebbüslere yönelik olarak cezai işlem uygulanmasına gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-60/755-305

KARAR TARİHİ : 02-10-2002

Türk Telekomünikasyon A.Ş.(TTAŞ) tarafından internet erişim hizmetlerinin sunulması için gereken altyapıları içeren pazarlardaki hakim durumunun bu pazarlar ve internet erişim hizmetleri pazarında kötüye kullanıldığı; 4054 sayılı Kanun'un 6'ncı maddesine aykırı bu ihlalleri nedeniyle TTAŞ'ın 1.136.376.790.621.-TL. para cezası ile cezalandırılması; ihlalin sona erdirilmesi ve ilgili piyasalarda sağlıklı rekabet ortamının oluşturulabilmesi için TTAŞ'ın, Rekabet Kurulu'nca öngörülen önlemleri yerine getirmesi gerektiği.

KARAR SAYISI : 02-61/768-310

KARAR TARİHİ : 04-10-2002

Bazı yabancı maden kuruluşlarının Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Maden Mühendisleri Odası hakkındaki başvuruya konu uygulamaların, 4054 sayılı Kanun kapsamında işlem yapılacak nitelikte olmadığı, şikayetin reddi, talebin asıl ilgilisi olan Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'na intikal ettirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-61/769-311

KARAR TARİHİ : 04-10-2002

MEPA A.Ş. ve Gökçe A.Ş. haklarında yapılan başvuru konusunda 4054 sayılı Kanun uyarınca herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-61/770-312

KARAR TARİHİ : 04-10-2002

Maltepe Belediyesi hakkında yapılan başvurunun 4054 Sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-61/771-313

KARAR TARİHİ : 04-10-2002

Derman Hastanesi hakkında yapılan başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi, talebin ilgisi nedeniyle Sanayi Ticaret Bakanlığı, Reklam Kurulu'na gönderilmesi.

KARAR SAYISI : 02-61/772-314

KARAR TARİHİ : 04-10-2002

İstanbul Madeni Eşya Sanatkarları Odaları Birliği'nin İstanbul'daki belediyeler hakkındaki başvurusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-62/779-317

KARAR TARİHİ : 11-10-2002

Bastem Bilgisayar Ltd. Şti hakkında T.C. Kars Valiliği Özel İdare Müdürlüğü tarafından yapılan başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, T.C. Kars Valiliği Özel İdare Müdürlüğü'nün bu yönde bilgilendirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-62/780-318

KARAR TARİHİ : 11-10-2002

T. C. Çalışma Bakanlığı SSK Genel Müdürlüğü hakkında Çözüm Bilgisayar Tic. Ve San. Ltd. Şti. tarafından yapılan başvuru konusu uygulamalara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında bir işlem yapılmasına yer olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-62/781-319

KARAR TARİHİ : 11-10-2002

Kayseri Büyükşehir Belediyesi hakkında Kayseri İli Balıkçı Esnafı tarafından yapılan başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-62/782-320

KARAR TARİHİ : 11-10-2002

GİMSA Marketler hakkında yapılan başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-62/783-321

KARAR TARİHİ : 11-10-2002

Tepe Ucuzluk Tuhafiyesi ve semt pazarcıları hakkında yapılan başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-62/784-322

KARAR TARİHİ : 11-10-2002

Metro, Özkaymak ve Kontur unvanlı yolcu taşıma şirketleri hakkında yapılan başvuru konusu uygulamalara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında bir işlem yapılmasına yer olmadığı, şikayetin reddi; bununla beraber uygulamalar hakkında Konya Valiliği'nin bilgilendirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-64/803-325

KARAR TARİHİ : 21-10-2002

DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş. , Satel Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş., Star TV Hizmetleri A.Ş., AKS Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik A.Ş. ve Ülke TV Programcılık Reklam Film Yayın Pazarlama A.Ş. ile bu şirketlerin reklam yerlerini geçmişte pazarlamış olan ve/veya halen pazarlayan Bimaş Birleşik Medya Pazarlama A.Ş. tarafından ilgili piyasada 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilmediğinin tespitine yönelik soruşturmaya ilişkin nihai kararda; Bimaş Birleşik Medya Pazarlama A.Ş.'nin Cine 5 A.Ş.'yi piyasa dışına çıkartmaya yönelik rekabet ihlali teşkil eden bir eyleminin bulunmadığı; DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş., Satel Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş., Star TV Hizmetleri A.Ş., AKS Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik San. ve Tic. A.Ş. ve Ülke TV Programcılık Reklam Film Yayın Pazarlama A.Ş.'nin

BİMAŞ Birleşik Medya Pazarlama A.Ş. aracılığı ile kendilerine ait reklam yerlerinin fiyat ve diğer satış koşullarını aralarındaki rekabeti ortadan kaldırarak birlikte belirlemelerinin ise Kanun'un 4'üncü maddesi 2'nci fıkrasının (a) bendi anlamında rekabet ihlali oluşturduğu, bu doğrultuda ihlale karışan her bir teşebbüse ihlalin gerçekleşmesindeki rolü ile ihlalden oluşan zararın ağırlığı gibi unsurlar da dikkate alınarak Kanun'un 16'ncı maddesinin ikinci fıkrası ile dördüncü fıkrasına göre para cezası verilmesi; Kanun'un 9'uncu maddesi gereğince, rekabet ihlaline son verilmesi ve TV yayıncılığı alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin reklam yerlerinin satışı piyasasında rekabetin tesis edilmesi amacıyla, her bir TV kanalına yapmaları veya kaçınmaları gereken durumların bildirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-65/807-326

KARAR TARİHİ : 23-10-2002

TSE belgeleri olmamasına karşın müşterilerine malların TSE belgeli olduğu söylenerek haksız kazanç sağlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal edildiği iddiasına ilişkin başvurunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-65/808-327

KARAR TARİHİ : 23-10-2002

TEKEL'e ait Tütün Depoları O.G. ve Yangın İhbar Tesisatı İşleri Yapımı ile ilgili şartnamenin rekabeti sınırladığı iddiasına ilişkin başvurunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-65/809-328

KARAR TARİHİ : 23-10-2002

Özel Çare Tıp Polikliniği'nin Sağlık Bakanlığı'nın Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkındaki Yönetmelik'in 20'nci maddesinde belirtilen özel sağlık kuruluşlarının dış tabelalarının uygunluğuna ilişkin sınırlamalara uymayarak haksız rekabet ettiği iddiasını içeren başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, şikayetin reddi; ilgisi dolayısıyla başvurunun Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Reklam Kurulu'na iletilmesi.

KARAR SAYISI : 02-65/810-329

KARAR TARİHİ : 23-10-2002

Çağdaş Turizm Otomotiv Pet. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.'nin, İnan Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin Niğde şehirlerarası otobüs terminalinde Ulaştırma Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü tarafından onaylanmış fiyat tarifelerinde belirtilen fiyatlara %25'den fazla indirim yaparak haksız ve yıkıcı rekabete yol açtığı iddiasını içeren başvuruya yönelik olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında bir işlem yapılmasına yer olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-66/814-332

KARAR TARİHİ : 31-10-2002

Kargo İşletmeleri Derneği (KARİD) üyesi kargo şirketlerinin, dernekleri vasıtasıyla, dağıtım firmaları aleyhine uygulamalarda bulunarak 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettikleri iddiasına yönelik olarak; şikayet dilekçelerinde belirtildiği şekilde kargo şirketlerinin KARİD çatısı altında aldıkları bir karar doğrultusunda dağıtım şirketlerinin gönderilerini taşımadıkları iddiasının gerçeği yansıtmadığı, zaman zaman ortaya çıktığı anlaşılan sözkonusu uygulamalar için bir teşebbüs birliği kararının bulunmadığı ve ayrıca bu yönde kargo şirketleri arasında bir anlaşmanın veya uyumlu eylemin olduğuna ilişkin herhangi bir tespit de bulunmadığı, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin ihlalinin sözkonusu olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-68/821-333

KARAR TARİHİ : 06-11-2002

BBD Birleşik Basın Dağıtım A.Ş., YAYSAT Yayın Satış Pazarlama ve Dağıtım A.Ş. ve BİRİYAY Birleşik Basın Yayın Dağıtım A.Ş. hakkında yürütülen soruşturmaya ilişkin nihai kararda: BİRİYAY Birleşik Basın Yayın Dağıtım A.Ş. Ana Sözleşmesi'nin 3'üncü maddesinin hukuka uygun hale getirilmesini ve 38'inci ve 39'uncu maddelerinin ise sözleşmeden çıkarılmasını öngören 17.7.2000 tarih, 00-26/292-162 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nda belirtilen

düzenleme gereklerinin hakkında soruşturma yürütülen taraflarca yerine getirilmediği; bununla birlikte, ilgili Rekabet Kurulu kararında tespit olunan rekabet ihlalinin dışında, BBD Birleşik Basın Dağıtım A.Ş., BİRYAY Birleşik Basın Yayın Dağıtım A.Ş. ve YAYSAT Yayın Satış, Pazarlama ve Dağıtım A.Ş.'nin kendilerine tebliğ olunan 17.07.2000 ve 14.12.2000 tarihli Rekabet Kurulu kararları sonrasındaki uygulama ve eylemlerinin 4054 sayılı Kanun çerçevesinde yeni bir rekabet ihlali oluşturmadığı; 17.7.2000 tarih, 00-26/292-162 sayılı Karar'da öngörülen değişiklikleri yerine getirmemeleri ve dolayısıyla rekabet ihlalinin devam ediyor olması nedeniyle 31.7.2001 tarih, 01-37/364-M sayılı Karar ile taraflar hakkında başlatılan süreli para cezası uygulaması devam ettiğinden, hakkında soruşturma açılan taraflara ayrıca bir idari para cezası verilmesine gerek bulunmadığı; BİRYAY ana sözleşmesindeki ilgili hükümlerin 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesine aykırı olması nedeniyle oluşan hukuki ihlale son verilmesini sağlamak amacıyla ve Kanun'un 27'nci Maddesinin (a) bendi uyarınca, dava açma yoluna gidilmesi; gazete ve dergi yayıncılığı piyasası açısından önemi dikkate alındığında, gazete ve dergi dağıtım piyasasının Rekabet Kurumu tarafından izlenebilmesini ve dolayısıyla oluşabilecek yeni ihlallerin engellenmesini teminen, 4054 sayılı Kanun'un 14'üncü maddesi gereğince, Doğan Dağıtım Satış ve Pazarlama A.Ş., YAYSAT Yayın Satış Pazarlama ve Dağıtım A.Ş., Birleşik Basın Dağıtım A.Ş., BBD Merkez Dağıtım Organizasyon Pazarlama Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve BİRYAY Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş.'nin ve bu teşebbüslerin ortaklarının kuracakları veya bizzat kendilerinin ortaklık yapısı içerisinde yer alacakları başkaca gazete ve dergi dağıtım şirketlerinin, dağıtım uygulamaları ile ilgili olarak üç yıl boyunca Rekabet Kurumu'nu bilgilendirmeleri gerektiğinin adı geçen teşebbüslere bildirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-69/830-335 **KARAR TARİHİ : 07-11-2002**

Erpen Plastik San. ve Tic. A.Ş.'ye ilişkin şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-69/831-336 **KARAR TARİHİ : 07-11-2002**

SONY Yetkili Servisi'ne ilişkin şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-69/832-337 **KARAR TARİHİ : 07-11-2002**

Telsim hakkındaki şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-69/833-338 **KARAR TARİHİ : 07-11-2002**

Superonline hakkındaki şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-69/834-339 **KARAR TARİHİ : 07-11-2002**

Art Televizyonu ve Kanal 68'e ilişkin şikayetin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-69/835-340 **KARAR TARİHİ : 07-11-2002**

Bazı TV kanallarına ilişkin şikayetin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-69/836-341 **KARAR TARİHİ : 07-11-2002**

Türk Telekom A.Ş.'ye ilişkin şikayetin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-69/837-342 **KARAR TARİHİ : 07-11-2002**

Krank mili ithal eden bazı firmalar hakkındaki şikayetin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-69/838-343 **KARAR TARİHİ : 07-11-2002**

Carrefour Karşiyaka, KİPA Karşiyaka, TANSAS Karşiyaka hakkındaki şikayet ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında bir işlem yapılmasına yer olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-70/844-348

KARAR TARİHİ : 14-11-2002

Bartın İli Mahalli Çevre Kurulu'na ilişkin şikayette belirtilen uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-70/845-349

KARAR TARİHİ : 14-11-2002

Dell marka bilgisayarların distribütörü olan Centim ünvanlı şirket hakkındaki şikayete ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında işlem yapılmasını gerektirecek yeterlikte bilgi ve iddia bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-70/846-350

KARAR TARİHİ : 14-11-2002

Şifresiz yayın yapan ulusal kanalların Digitürk standart paketi dahilinde şifreli yayın yapmalarının muhtelif kanunlar açısından değerlendirilmesi talebini içeren başvuru konusu uygulamalara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında yapılacak bir işlem olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-70/847-351

KARAR TARİHİ : 14-11-2002

Real Hipermarket/Bilkent hakkındaki şikayet ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında yapılacak bir işlem olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-70/852-352

KARAR TARİHİ : 14-11-2002

Mimar, İnşaat, Elektrik ve Makina Mühendisleri Odalarının Adana Temsilcilikleri hakkındaki şikayet ile ilgili olarak; şikayete konu fiyat belirleme uygulamaları Rekabet Kurulu'na daha önce soruşturulmuş ve 28.01.2002 tarih, 02-04/40-21 sayı ile karara bağlanmış olduğundan dosya konusu başvuruya yönelik olarak ayrıca bir işlem yapılmasına gerek olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-72/864-354

KARAR TARİHİ : 21-11-2002

Ankara Elektrik Havagazı ve Otobüs İşletme Müessesesi (EGO) ile ilgili şikayet dilekçesinin ilgili piyasanın doğrudan düzenlenmesi ve denetimi ile görevli olan Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'na iletilmesi.

KARAR SAYISI : 02-72/865-355

KARAR TARİHİ : 21-11-2002

Türdeş Ltd. Şti. hakkındaki başvurunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-75/883-360

KARAR TARİHİ : 28-11-2002

Sahte kakao sattığı iddia edilen firmalar hakkındaki şikayet ile ilgili başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal teşkil etmediği, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-75/884-361

KARAR TARİHİ : 28-11-2002

British American Tobacco (BAT) hakkındaki şikayet ile ilgili başvuru konusu uygulamaların, ilgili teşebbüsün sözkonusu piyasada hakim durumda olmadığı kanaati ile, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem yapılmasını gerektirecek nitelikte olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-75/885-362

KARAR TARİHİ : 28-11-2002

Ankara Büyükşehir Belediyesi hakkındaki şikayet ile ilgili başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-75/886-363

KARAR TARİHİ : 28-11-2002

Başbakanlık Denizcilik Müsteşarlığı hakkındaki şikayet ile ilgili başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-75/887-364

KARAR TARİHİ : 28-11-2002

Kocaeli Özel Atafen Lisesi (İlköğretim Okulu) ve Özel Seymen Lisesi (İlköğretim Okulu) ile ilgili başvurunun, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem yapılmasını gerektirecek nitelikte olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-75/888-365

KARAR TARİHİ : 28-11-2002

YİMPAŞ Market hakkındaki şikayet ile ilgili başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-77/895-368

KARAR TARİHİ : 12-12-2002

Türkiye Fırıncılar Federasyonu Başkanı Halil İbrahim BALCI'nın Eylül ayı içerisinde çeşitli basın organlarında yer alan ve ekmek fiyatlarının %25 oranında artırılacağına dair açıklamaları ile ilgili olarak herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-77/906-369

KARAR TARİHİ : 12-12-2002

Ekosis ve Ekotest Çevre Danışmanlık ve Ölçüm Hizmetleri ile ilişkili kişiler hakkındaki başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-77/907-370

KARAR TARİHİ : 12-12-2002

Eko Gaz Sistemleri A.Ş. hakkındaki şikayet ile ilgili başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-77/908-371

KARAR TARİHİ : 12-12-2002

Diyanet İşleri Başkanlığı ve Türkiye Seyahat Acentaları Birliği (TÜRSAB) hakkındaki şikayet ile ilgili başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-77/909-372

KARAR TARİHİ : 12-12-2002

Dinar Belediyesi hakkındaki şikayet ile ilgili başvuru konusu uygulamaların, ilgili piyasada rekabeti önemli ölçüde engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı bir etkisi olmadığı kanaati ile, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem yapılmasını gerektirecek nitelikte olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-77/910-373

KARAR TARİHİ : 12-12-2002

Bankacılık Düzneleme ve Denetleme Kurumu hakkındaki şikayet ile ilgili başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-77/911-374

KARAR TARİHİ : 12-12-2002

Sağlık sigortası şirketleri hakkındaki şikayet ile ilgili başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-78/917-375

KARAR TARİHİ : 19-12-2002

Türk Standartları Enstitüsü'nün 4054 sayılı Kanun'u ihlâl edip etmediği ile ilgili başvuru konusu uygulamaların bu Kanun kapsamında bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-78/924-377

KARAR TARİHİ : 19-12-2002

Yerli enerji regülatörlerinin üretiminde ve yabancı ürünlerin ithalatında TSE standartlarına uyulmaması ile ilgili ETRA Elektromekanik san. Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-78/925-378

KARAR TARİHİ : 19-12-2002

Antalya Esnaf ve Sanatkarlar Odaları Birliği'nin benzin istasyonlarını şikayeti ile ilgili başvuru konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-78/926-379

KARAR TARİHİ : 19-12-2002

Konya'da faaliyet gösteren şehirlerarası otobüs işletmeleri ile ilgili başvuru konusu uygulamaların, ilgili piyasada rekabeti önemli ölçüde engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı bir etkisi olmadığı kanaati ile, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem yapılmasını gerektirecek nitelikte olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-78/927-380

KARAR TARİHİ : 19-12-2002

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile ilgili başvuruya konu olan ilaçlar için kanundan kaynaklanan bir yetkiye dayanılarak azami fiyat tespiti yapıldığı, tespit edilen bu azami fiyatların altında satış yapılmasının mümkün olduğu, bu şekilde satış yapanlar ile ilgili olarak Rekabet Kurumu'nun herhangi bir yaptırımının sözkonusu olmadığı yönünde başvuru sahibinin bilgilendirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-78/928-381

KARAR TARİHİ : 19-12-2002

Taşucu'da faaliyet gösteren Akgünler ve Fergün ünvanlı taşıma firmaları ile ilgili başvuru benzeri uygulamalara yönelik olarak 06.06.2002 tarih, 02-36/408-172 sayılı ve 11.10.2002 tarih, 02-62/784-322 sayılı Kurul kararları doğrultusunda gereği yapılmış olduğundan, bu aşamada başkaca bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-78/929-382

KARAR TARİHİ : 19-12-2002

Özkaymak, Kontur ve Metro ünvanlı teşebbüsler ile ilgili başvuru benzeri uygulamalara yönelik olarak 06.06.2002 tarih, 02-36/408-172 sayılı ve 11.10.2002 tarih, 02-62/784-322 sayılı Kurul kararları doğrultusunda gereği yapılmış olduğundan, bu aşamada başkaca bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-80/937-385

KARAR TARİHİ : 24-12-2002

PMSA Philip Morris Sabancı Pazarlama ve Satış A.Ş. ile JTI Tütün Ürünleri Pazarlama A.Ş.'nin sigara fiyatlarına aynı veya yakın tarihlerde ve aynı oranlarda zam yaparak uyumlu eylemde buldukları iddiasının tespitine yönelik olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlâl oluşturacak şekilde uyumlu eylem gerçekleştirildiğine dair yeterli delil bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-81/940-387

KARAR TARİHİ : 26-12-2002

Unilever Tüketim Ürünleri Satış, Pazarlama ve Ticaret A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasını içeren şikayete yönelik soruşturma açılması için yeterli bilgi ve bulguya ulaşılamadığı.

KARAR SAYISI : 02-81/942-388

KARAR TARİHİ : 26-12-2002

Ar-Tuğla Pazarlama Ltd. Şti. hakkındaki şikayet ile ilgili başvuru konusu uygulamaların, ilgili piyasada rekabeti önemli ölçüde engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı bir etkisinin bulunmadığı kanaati ile, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem yapılmasını gerektirecek nitelikte olmadığı, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-81/943-389

KARAR TARİHİ : 26-12-2002

Eskişehir'de kurulu Pancar Üreticileri Kooperatifi ile ilgili başvuru konusu uygulamaların, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir ihlal olarak nitelenemeyeceği, şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-81/944-390

KARAR TARİHİ : 26-12-2002

Türk Demirdöküm Fabrikaları A.Ş. hakkındaki şikayet konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

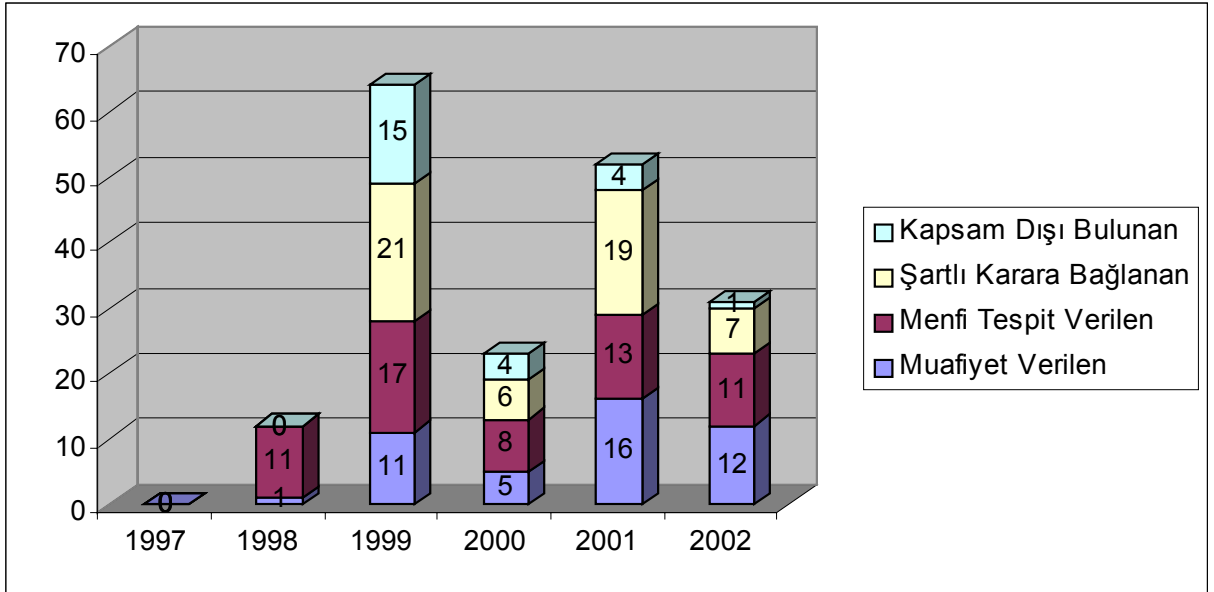
**MENFİ TESPİT/MUAFİYET
BAŞVURULARI**

2.1.2. Menfi Tespit/Muafiyet Başvuruları

Tablo 5
MENFİ TESPİT/MUAFİYET
KARARLARI
1997-2002

	Muafiyet Verilen	Menfi Tespit Verilen	Şartlı Karara Bağlanan	Kapsam Dışı Bulunan	Toplam
1997	-	-	-	-	-
1998	1	11	-	-	12
1999	11	17	21	15	64
2000	5	8	6	4	23
2001	16	13	19	4	52
2002	12	11	7	1	31

Şekil 5
MENFİ TESPİT/MUAFİYET
KARARLARI
1997-2002



**01.01.2002-31.12.2002 TARİHLERİ ARASINDA
MENFİ TESPİT/MUAFİYET İNCELEMESİ SONUCUNDA
NİHAİ KARARA BAĞLANAN DOSYALARIN
SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI**

SEKTÖR	Menfi Tespit/ Muafiyet
Kara, hava, deniz ve demiryolu taşıtları	6
Kimya ve kimyasal ürünler, petrokimya, petrol ürünleri, gübre	5
Gıda ürünleri ve içecekler	4
Telekomünikasyon	3
Tütün ürünleri	3
Elektrik-Elektronik	2
Finansal hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)	2
Mobilya, Beyaz Eşya, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	2
Plastik ve kauçuk ürünler	2
Basın ve yayın vb. kayıtlı medyanın çoğaltılması	1
Ulaştırma	1
TOPLAM	31

MENFİ TESPİT/MUAFİYETE İLİŞKİN 2002 YILI NİHAİ KARARLAR LİSTESİ

KARAR SAYISI : 02-02/17-2

KARAR TARİHİ : 15-01-2002

Arçelik A.Ş. ile Model Mağaza İşletmeleri arasında imzalanan "Arçelik Model Mağaza İşletme Sözleşmesi"nin; 1999/2 sayılı Tebliğ ile değişik 1998/7 sayılı "Franchise Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" çerçevesinde bir franchise ilişkisi kurduğu; söz konusu sözleşmenin, 6.10 maddesinin birinci fıkrasının, "işletmeci, Arçelik'ten işbu sözleşme kapsamında edindiği 'know-how'ı sözleşme süresinde ve know-how özelliği devam ettiği müddetçe sözleşmenin sona ermesinden sonra Arçelik ve model mağaza sistemi dışında bulunan hiçbir mağaza, kişi, işletme veya teşebbüse açıklamayacağını, vermeyeceğini ve bu know-how konusunda hiçbir mağaza, kişi, işletme veya teşebbüsü bilgilendirmeyeceğini kabul, beyan ve taahhüt eder." şeklinde değiştirilmesi ve 6.13 maddesinin ikinci fıkrası ile 10.2 maddesinin çıkarılması halinde, anılan Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanabileceği; söz konusu sözleşmenin 2'nci bentte sözü edilen madde ve fıkraların varlığı halinde bireysel muafiyetten de yararlandırılamayacağı; tarafların bu kararın tebliği tarihinden itibaren 60 gün içinde sözleşmenin öngörülen şekilde düzeltildiğini Kurum'a tevsik etmemeleri ve sözleşmeyi söz konusu düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam etmeleri halinde, haklarında soruşturma açılacağı ve 4054 sayılı Kanun'un 16 ve 17'nci maddeleri uyarınca işlem yapılacağına taraflara bildirilmesi.

KARAR SAYISI : 02-02/18-3

KARAR TARİHİ : 15-01-2002

Sezginler Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Exel Depolama ve Dağıtım Hizmetleri A.Ş. arasında imzalanan "Açık Hesap Sözleşmesi"nin "Amaç" başlıklı 2.1. ve 2.4'üncü maddelerinde yer alan Sezginler Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Exel Depolama ve Dağıtım Hizmetleri A.Ş. arasında münhasır tedarik ilişkisi kurulmasına ilişkin hükümlerin daha önce Sezginler ile Ocean Overseas arasında Exel Depolama ve Dağıtım Hizmetleri A.Ş.'nin kurulmasına yönelik olarak gerçekleştirilen ortak girişim işleminin yan sınırlaması niteliğinde olduğu, bu çerçevede ilgili hükümler ve sözleşme ortak girişim işlemiyle birlikte değerlendirilerek, bildirim konusu "Açık Hesap Sözleşmesi"ne menfi tespit belgesi verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-02/20-5

KARAR TARİHİ : 15-01-2002

Türkiye Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği ile Gübretaş Gübre Pazarlama ve Terminalcilik A.Ş. arasında akdedilen Bayilik Protokolü'nün, 4054 sayılı Kanun'un 4, 6 ve 7'nci maddelerine aykırılık teşkil etmediği, bu nedenle aynı Kanun'un 8'inci maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-02/21-6

KARAR TARİHİ : 15-01-2002

Eurostamp SAS ve Coşkunöz Metal Form Makina Endüstri ve Ticaret A.Ş. arasında kurulacak ortak girişimin bağımsız bir iktisadi varlığa sahip olmaması neticesinde 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" anlamında bir birleşme sayılamayacağı, işbirliği doğurucu nitelikteki bu işleme 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesi açısından bakıldığında ise taraflar arasında rekabeti sınırlama amacı veya etkisinin bulunmadığı, Hissedarlar Sözleşmesi'nde yer alan rekabet yasağının ise sözleşme ile ulaşılmak istenen işbirliği amacı doğrultusunda varlığı zorunlu bir yan sınırlama olarak kabul edilmesi gerektiği, bu nedenle bildirim konu Hissedarlar Sözleşmesi'ne anılan Kanun'un 8'inci maddesi gereğince menfi tespit belgesi verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-13/124-51

KARAR TARİHİ : 08-03-2002

GGH ile THY arasında imzalanan "Hisse Devir Sözleşmesi"ne, USAŞ ve THY arasındaki "İkram Hizmetleri Sözleşmesi"nin gereği olarak bir bütünlük içerisinde yapıldığından, "İkram Hizmetleri Sözleşmesi"nin yürürlük tarihi olan 01.01.2002'den geçerli olmak üzere 5 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınması.

KARAR SAYISI : 02-13/125-52

KARAR TARİHİ : 08-03-2002

JTI Tütün Ürünleri Pazarlama A.Ş. ile yeniden satıcıları arasında yapılacak olan dağıtım anlaşmalarına, imzalandıkları tarihten itibaren 5 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınması.

KARAR SAYISI : 02-15/165-69

KARAR TARİHİ : 26-03-2002

Koçbank A.Ş.'nin müşterileri ile yapmış olduğu taşıt, konut veya ferdi kredilere ilişkin sözleşmelerindeki sigorta hükümleriyle ilgili olarak, belli sigorta şirketlerinin poliçelerinin kabul edileceğine dair 17 Haziran 1999 tarih ve 99/BPK/294 sayılı ile şubelere gönderilen yazıya menfi tespit belgesi verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-27/292-120

KARAR TARİHİ : 07-05-2002

Toros Gübre ve Zirai İlaç Pazarlama A.Ş. ile kimyevi gübre bayileri arasında akdedilen "Bayilik Sözleşmesi"ne 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesi kapsamında olduğundan dolayı menfi tespit belgesi verilemeyeceği ve Kanun'un 5'inci maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet tanınmayacağı; sözleşmenin 2.1'inci maddesinin 1997/3 Sayılı Tek Elden Dağıtım veya 1997/4 sayılı Tek Elden Satın Alma Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti tebliğlerinden birine uygun şekilde düzenlenmesi ve 4.7'nci maddesinde belirtilen "satış usulleri"nin belirlenmesi hükmünün ise rekabetin ihlâlüne yol açmayacak şekilde kapsamı belirlenerek düzenlenmesi halinde, Rekabet Kurulu'nun 1997/3 veya 1997/4 sayılı tebliğleri kapsamında grup muafiyetinden faydalanabileceği yönünde Başkanlıkça ilgili teşebbüse görüş bildirilmesi; sözleşmenin bu haliyle ihlâl içermediği görüldüğünden, ceza uygulamasına yer olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-27/297-121

KARAR TARİHİ : 07-05-2002

Boronkay Oto Ticaret ve Sanayi A.Ş., Thermo King Corporation ve diğer yetkili servisler arasında akdedilen "Uluslararası Satış ve Merkezi Bayilik Anlaşması"na ve "Yetkili Servis Anlaşmaları"na ilişkin olarak; Thermo King Corporation ile Boronkay Thermo King Soğutucu Sistemleri Otomotiv Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti. arasında imzalanmış olan "Thermo King Uluslararası Satış ve Merkezi Bayilik Anlaşması"na, anlaşmanın VII.B.5'inci maddesinin, Boronkay'ın anlaşma konusu mallarla rekabet halindeki malları üretmeme veya dağıtmamasını sağlayacak şekilde düzenlenmesi halinde, 4054 sayılı Kanun'un 5'inci maddesi çerçevesinde ve 5.5.1998'den başlamak üzere 5 (beş) yıl süreyle bireysel muafiyet tanınması; Boronkay Thermo King Soğutucu Sistemleri Otomotiv Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti. ile bildirim formunda unvan ve sayıları belirtilen yetkili servisler arasında imzalanan "Yetkili Servis Anlaşması"na, a) anlaşmanın III. bölümünün 6'nci maddesinde yer alan "Yetkili servis sadece Boronkay'dan temin edeceği orjinal yedek parçaları kullanacaktır." şeklindeki hükmünün, yetkili servislerin anlaşma konusu mallar ile aynı kalitede olan başka yedek parçaları da satma, tamir ve bakımda kullanma haklarını sağlayacak şekilde değiştirilmesi, b) anlaşmanın III. Bölümünün 7'nci maddesinde yer alan "Yetkili servis soğutucu akışkan, motor yağı, kompresör yağı vb. sarf malzemeleri için Boronkay'ın belirleyeceği markaları kullanacaktır" şeklindeki hükmünün, sarf malzemeleri için Boronkay tarafından belirlenecek markalar ile aynı kalitede rakip ürünlerin de yetkili servisler tarafından kullanılabilmesini sağlayacak şekilde değiştirilmesi halinde, 4054 sayılı Kanun'un 5'inci maddesi çerçevesinde ve 5.5.1998'den başlamak üzere 5 (beş) yıl süreyle bireysel muafiyet tanınması.

KARAR SAYISI : 02-28/315-130

KARAR TARİHİ : 14-05-2002

Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş. ile kimyevi gübre bayileri arasında akdedilen “Bayilik Sözleşmesi”ne Kanun’un 5’inci maddesi uyarınca muafiyet tanınamayacağı, Kanun’un 4’üncü maddesi kapsamında olan sözleşme maddelerinin değiştirilmesi halinde, Rekabet Kurulu’nun 1997/3 veya 1997/4 sayılı tebliğleri kapsamında koşullu olarak grup muafiyetinden yararlandırılması; Bağfaş Bayilik Sözleşmesi’nin süresi içinde bildirilmemesi nedeniyle Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş.’ne ve Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş. Yönetim Kurulu’nun 19.11.1998 tarihindeki üyelerinin her birine idari para cezası verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-28/318-132

KARAR TARİHİ : 14-05-2002

Temsa Termomekanik San. ve Tic. A.Ş. ile 51 teşebbüs arasında akdedilen “Yetkili Servis Sözleşmesi”ne muafiyet talebine ilişkin olarak; sözleşme içeriğinde, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 4’üncü maddesinin a bendinde yasaklanan hükümler bulunması nedeniyle, talep edilen menfi tespit belgesinin verilemeyeceği; sözleşmede getirilen rekabet kısıtlamalarının 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği’nin servis hizmetlerine yönelik olarak düzenlenen muafiyet kapsamına giren yükümlülükler ile uyumlu olmasına karşın, sözleşmenin sadece servis hizmetlerine yönelik olarak düzenlenmiş olması nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 5’inci maddesi çerçevesinde belirtilen teşebbüslerarası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararlarının 4’üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan şartları taşıdığı kanaatine varılarak; Temsa A.Ş. ile başvuru eki formda belirtilen 41 teşebbüs arasındaki anlaşmalara imzalandıkları 1.4.2000 tarihinden 31.3.2005 tarihine kadar, Temsa A.Ş. ile ek başvuru ekinde belirtilen 8 teşebbüs arasındaki anlaşmalara imzalandıkları 1.12.2001 tarihinden 30.11.2006 tarihine kadar, 4054 sayılı Kanun’un 5’inci maddesi çerçevesinde beş yıl süreyle bireysel muafiyet tanınması.

KARAR SAYISI : 02-32/368-154

KARAR TARİHİ : 28-05-2002

Sigara ürünlerinin sergileneceği raflara ilişkin olarak JTI Tütün Ürünleri Pazarlama A.Ş. ile sigara satış noktaları arasında yapılan anlaşmalara içerdiği rekabet kısıtlamaları dolayısıyla menfi tespit belgesi verilemeyeceği, anlaşma konusu ürünlerin dağıtımında iyileşme sağlamakla birlikte, rekabetin zorunlu olandan fazla kısıtlanmasına yol açması ve pazara giriş engeli yaratabilecek nitelikte olması nedeniyle söz konusu Anlaşma’ya bireysel muafiyet de tanınamayacağı, 4054 sayılı Kanun’a uygunluğun sağlanması için, Anlaşma’nın 2.2 maddesinin değiştirilerek, satışa sunulan sigaraların nihai satış noktalarında sergilenmesi bakımından ilgili iş yerinde diğer sağlayıcılara ait raf ünitesinin ya da ünitelerinin bulundurulabilmesinin yazılı izin ve bilgi verme gibi herhangi bir şarta bağlı kalmaksızın mümkün kılınması ve JTI’ya ait ünitelerin kullanılmaması hükmünün ise yalnızca ayrı raf ünitesi bulunduran sağlayıcılar bakımından geçerli olacak şekilde yeniden düzenlenmesi halinde; sözkonusu anlaşmaya menfi tespit belgesi verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-36/392-162

KARAR TARİHİ : 06-06-2002

Temsa Termomekanik San. ve Tic. A.Ş. Otomotiv Grubu ile Akkaya Otomotiv Pazarlama A.Ş. arasında akdedilen ve “İşletmecisi Sözleşmesi” olarak düzenlenmiş olan “Yetkili Satıcı Anlaşması”na koşullu olarak bireysel muafiyet tanınması.

KARAR SAYISI : 02-39/432-182

KARAR TARİHİ : 20-06-2002

Atasay Kuyumculuk Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile yeniden satıcıları arasında yapılacak olan yeniden satıcılık anlaşmalarının 1998/7 sayılı “Franchise Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği” kapsamında olduğu.

KARAR SAYISI : 02-39/433-183

KARAR TARİHİ : 20-06-2002

Ege Profil Ticaret ve Sanayi A.Ş. , Ege Pen Plastik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Deceuninck NV, Ege Yıldız Plastik Pazarlama Ticaret ve Sanayi A.Ş. , Ege Plastik Ticaret ve Sanayi A.Ş. , Namık Mazhar Zorlu, Ayhan Serferaz Zorlu, Kemal Zorlu, Akalın Zorlu, Nafiz Zorlu ve Mazhar Zorlu Holding A.Ş. arasında imzalanan “Rekabet Yasağı Anlaşması”na menfi tespit talebine ilişkin olarak; sözkonusu anlaşmaya bu haliyle menfi tespit belgesi verilemeyeceği ve muafiyet tanınmayacağı, 10 yıllık rekabet yasağı süresinin 5 yıla indirilmesi ve yatırım amaçlı hisse senedi alımlarının sözkonusu anlaşmanın kapsamı dışına çıkarılması koşuluyla anlaşmaya menfi tespit belgesi verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-45/533-221

KARAR TARİHİ : 25-07-2002

Philip Morris Sabancı Pazarlama ve Satış A.Ş.'nin sigara satış noktalarıyla raf ünitelerine ilişkin olarak akdettiği sözleşmelerin bildirim tabii oldukları; bu sözleşmelerden rekabet hukuku bakımından sakıncalı olan bazı hükümlerin çıkarılması; bu koşulların yerine getirilmesi için kararın tebliğinden itibaren ilgili taraflara 60 gün süre verilmesi ve öngörülen düzeltmelerin yapıldığının bu süre içerisinde Kurum'a belgelenmesi; aksi takdirde anlaşmaların geçersiz olacağı, Kurulumuzca öngörülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağı ilgili taraflara bildirilmesi; bildirim yükümlülüğünü yerine getirmeyen Philip Morris Sabancı Pazarlama ve Satış A.Ş.'ne idari para cezası verilmesi, adı geçen teşebbüsün yönetim kurulunda söz konusu anlaşmanın uygulandığı dönemde görev alan kişilere de verilen cezanın %10'u oranında ayrı ayrı para cezası verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-46/565-231

KARAR TARİHİ : 01-08-2002

Temsa Termomekanik Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile çeşitli teşebbüsler arasında imzalanan “İşletme Devri Sözleşmesi”, “İşletmecisi Sözleşmesi”, “Ticari Araç Yetkili Servis Sözleşmesi”, “Motorlu Araç Yetkili Servis Sözleşmesi”, “Ticari Araç Yetkili Satıcı ve Servis Sözleşmesi”, “Motorlu Araç Yedek Parça Yetkili Satıcı ve Servis Sözleşmesi” isimli anlaşmaların motorlu araçların yedek parçalarının sağlanmasına ve servis hizmetlerinin yürütülmesine yönelik dikey anlaşmalar olduğu, bu çerçevede anlaşmaların Rekabet Kurumu'nun 14.07.2002 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2002/2 sayılı “Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği” hükümlerine uygun olduğu ve dolayısıyla 1997/6 sayılı “Rekabet Kurumu Teşkilatının Oluşturulmasından Sonra Teşebbüslerin ve Teşebbüs Birliklerinin 4054 Sayılı Kanun'dan Doğan Hak ve Yükümlülüklerine İlişkin Tebliğ” uyarınca Kurumumuza bildirilen bu anlaşmaların adigeçen tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlandığı.

KARAR SAYISI : 02-47/588-241

KARAR TARİHİ : 08-08-2002

Beğendik Mağaza İşletmeleri Ticaret Sanayi A.Ş.'nin Ankara Etlük ve Akköprü semtlerinde bulunan mağazalarının işletiminin Adese Alışveriş Merkezleri ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işlemine Kanun'un 8'inci maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-48/610-245

KARAR TARİHİ : 22-08-2002

Ssangyong Motor Company ile Sanko Otomotiv Pazarlama Sanayi ve Ticaret A.Ş. arasında akdedilen “Distribütörlük Anlaşması”nın 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında bir anlaşma olarak grup muafiyetinden yararlandığı.

KARAR SAYISI : 02-51/637-259

KARAR TARİHİ : 29-08-2002

Gillette Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından Perma-Sharp Çelik Sanayi A.Ş., Permatik Çelik ve Plastik Sanayi A.Ş., Keskin Çelik ve Plastik Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Kromatik Çelik ve Plastik Sanayi A.Ş.'ni devralınması ile ilgili olarak talep edilen menfi tespit belgesinin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-57/727-289

KARAR TARİHİ : 27-09-2002

Glaxo Wellcome Plc. ile P.N. Gerolymatos S.A. arasında 12.07.2001 tarihinde akdedilen, SEPTRİN ve BASISCREAM'in Türkiye Cumhuriyeti'nde Alım Satımına İlişkin Anlaşma'ya menfi tespit belgesi verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-69/826-334

KARAR TARİHİ : 07-11-2002

Özel Başar Tıp Teşhis ve Tedavi Kliniği Hizmetleri Ticaret Anonim Şirketi'nin hisselerinin %60'ının RTS Renal Tedavi Hizmetleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işleminin, tarafların sahip olduğu toplam pazar payının ve cironun ilgili eşiklerin altında kalması nedeniyle 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi bir işlem olmadığı; "Hisse Devir Sözleşmesi"nin 11'inci maddesiyle satıcı konumundaki kişiye getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün, ilgili coğrafi pazar olan Eskişehir ili ile sınırlandırılması halinde yan sınırlama sayılabileceği ve bu yönde değişiklik yapılması halinde ilgili sözleşmeye menfi tespit belgesi verilebileceği.

KARAR SAYISI : 02-70/843-347

KARAR TARİHİ : 14-11-2002

Anadolu Efes Biracılık ve Malt San. A.Ş. ile Miller Brewing Company arasında yapılan lisans anlaşmasına menfi tespit belgesi verilemeyeceği ancak 5 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınabileceği.

KARAR SAYISI : 02-76/891-367

KARAR TARİHİ : 02-12-2002

Türk Telekomünikasyon A.Ş. hizmetlerinin Türk Telekom bayileri aracılığı ile verilmesine ilişkin düzenlenen "Türk Telekom Bayilik Sözleşmesi"nin "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" kapsamında bir anlaşma olarak grup muafiyetinden yararlandığı.

KARAR SAYISI : 02-80/935-384

KARAR TARİHİ : 24-12-2002

Mercedes-Benz Türk A.Ş.'nin, %99,92 oranında iştirakinin olduğu Mercedes-Benz Uluslararası İç ve Dış Tic. A.Ş.'ni devralması işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7'nci Maddesi ve bu maddenin son fıkrasına dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi bir işlem olmadığı, talep edilen menfi tespit belgesinin verilmesi.

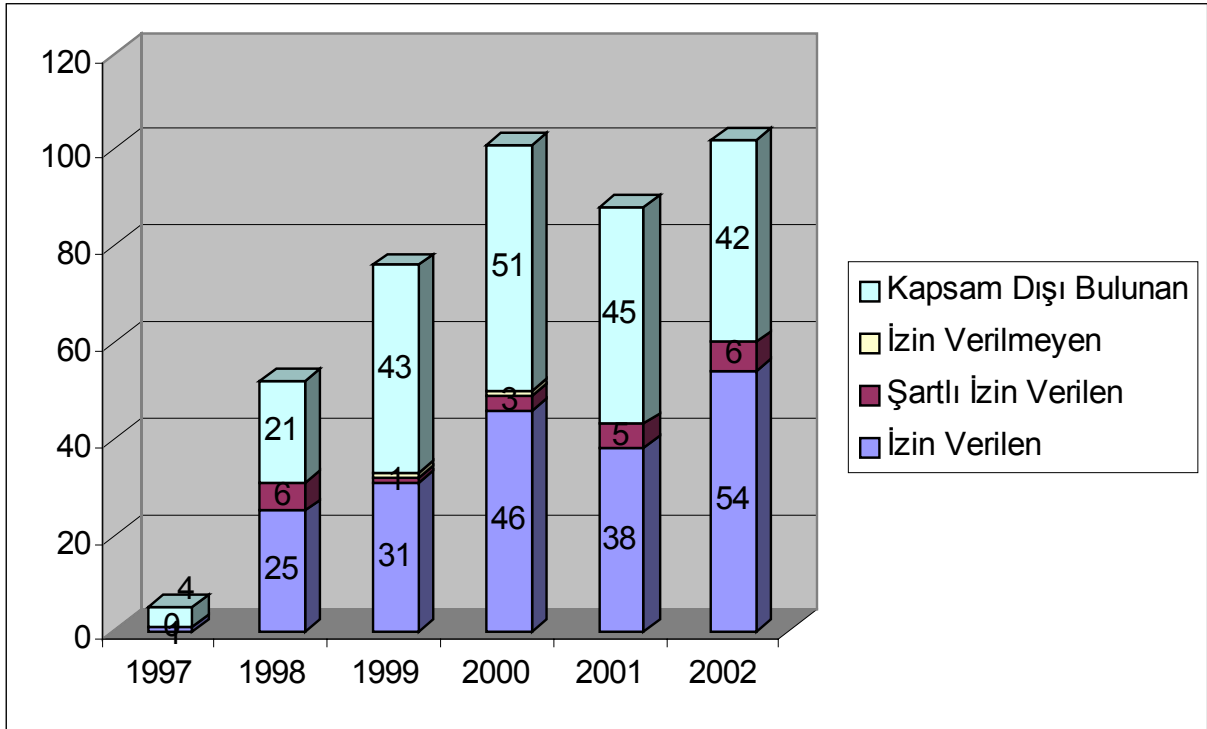
BİRLEŞME VE DEVRALMALAR

2.1.3. Birleşme ve Devralmalar

Tablo 6
BİRLEŞME/DEVRALMA KARARLARI
1997-2002

	İzin Verilen	Şartlı İzin Verilen	İzin Verilmeyen	Kapsam Dışı Bulunan
1997	1	-	-	4
1998	25	6	-	21
1999	31	1	1	43
2000	46	3	1	51
2001	39	4	0	45
2002	54	6	0	42

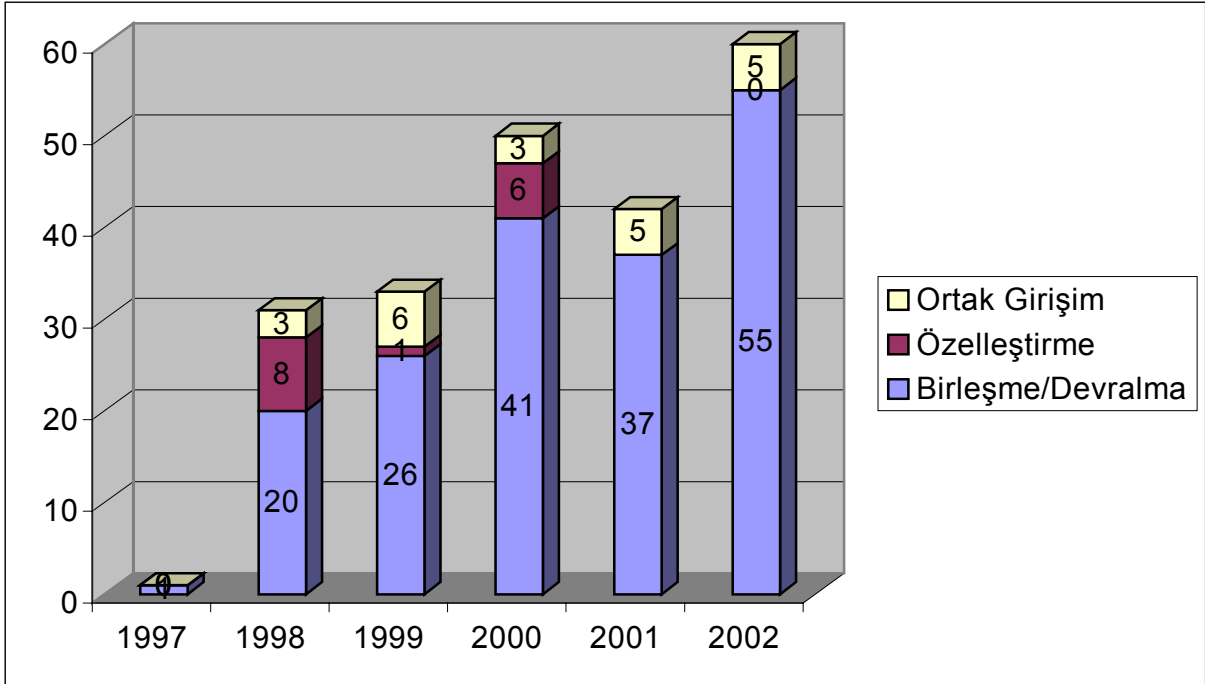
Şekil 6
BİRLEŞME/DEVRALMA KARARLARI
1997-2002



Tablo 7
BİRLEŞME/DEVRALMANIN NİTELİĞİ
1997-2002

	Birleşme/ Devralma	Özelleştirme	Ortak Girişim	Toplam
1997	1	-	-	1
1998	20	8	3	31
1999	26	1	6	33
2000	41	6	3	50
2001	37	-	5	42
2002	55	-	5	60

Şekil 7
BİRLEŞME/DEVRALMANIN NİTELİĞİ
1997-2002



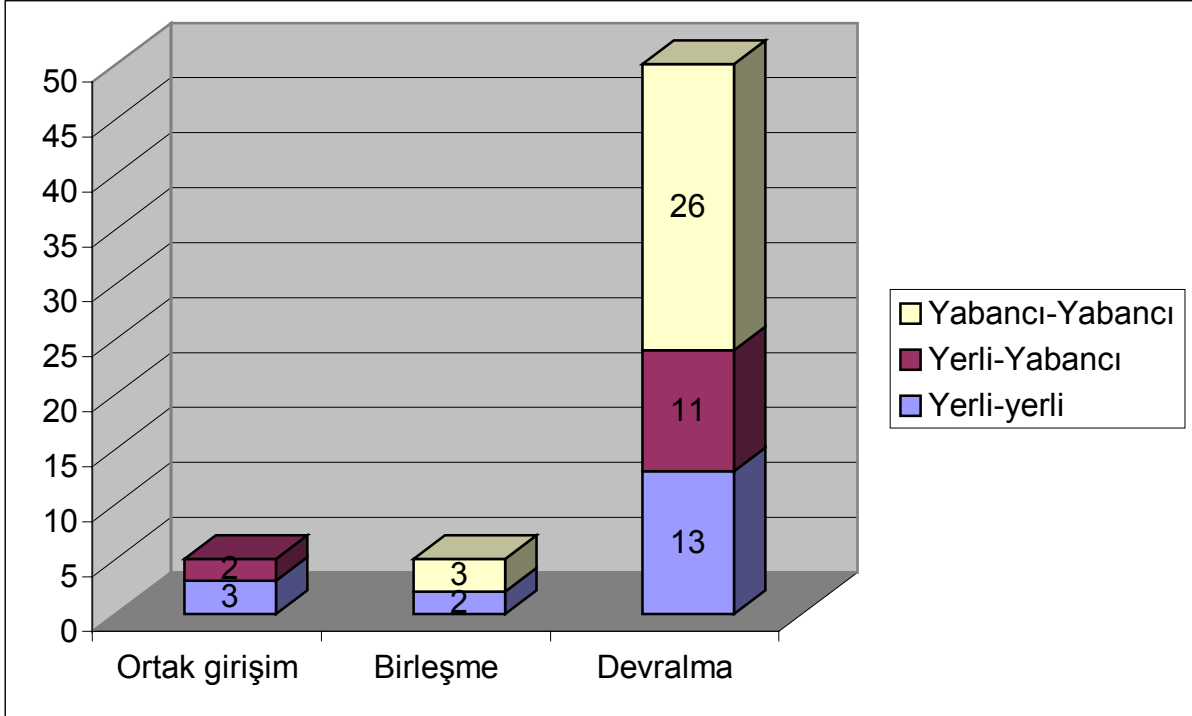
Tablo 8
BİRLEŞME/DEVRALMANIN
TARAFLARINA GÖRE DAĞILIMI

Yerli-Yerli	3	2	13	18
-------------	---	---	----	-----------

2002

	Ortak Girişim	Birleşme	Devralma	Toplam
Yerli-Yabancı	2	-	11	13
Yabancı-Yabancı	-	3	26	29

Şekil 8
BİRLEŞME/DEVRALMANIN
TARAFLARINA GÖRE DAĞILIMI
2002



**01.01.2002-31.12.2002 TARİHLERİ ARASINDA
BİRLEŞME ve DEVRALMA İNCELEMESİ SONUCUNDA
NİHAİ KARARA BAĞLANAN DOSYALARIN
SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI**

SEKTÖR	Birleşme/ Devralma
Kimya ve kimyasal ürünler, petrokimya, petrol ürünleri, gübre	17
Gıda ürünleri ve içecekler	16
Finansal hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)	13
Kara, hava, deniz ve demiryolu taşıtları	11
Elektrik-Elektronik	6
Büro makineleri ve bilgisayar	5
İnşaat, çimento ve diğer inşaat malzemeleri	5
Telekomünikasyon	4
Demir-Çelik	3
Mobilya, Beyaz Eşya, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	3
Ulaştırma	3
Elektrik-Gaz-Su	2
Kağıt hamuru, kağıt ve kağıt ürünleri	2
Makine ve Teçhizat İmalatı	2
Sağlık	2
Basın ve yayın vb. kayıtlı medyanın çoğaltılması	1
Demir dışı metaller	1
Plastik ve kauçuk ürünler	1
Serbest Meslek	1
Tarım, hayvancılık, orman ve su ürünleri	1
Tekstil ve hazır giyim, deri ve deri ürünleri	1
Turizm	1
Diğer	1
TOPLAM	102

BİRLEŞME VE DEVRALMALARA İLİŞKİN 2002 YILI NİHAİ KARARLAR LİSTESİ

KARAR SAYISI : 02-01/4-1

KARAR TARİHİ : 08-01-2002

Pak Grubu şirketlerinin İMKB'de işlem gören Kartonsan Karton Sanayi ve Ticaret A.Ş. hisselerini devralmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-02/19-4

KARAR TARİHİ : 15-01-2002

Denizer Tekstil Ticaret ve Sanayi A.Ş ile İleri İplik Sanayi ve Ticaret A.Ş. arasında akdedilecek olan bir sözleşmeyle Denizer Tekstil'in, İleri'nin sahip olduğu markalar ve know-how'ı devralması işleminin, ilgili ürün pazarlarından endüstriyel iplik pazarındaki tarafların toplam ciroları ve pazar payları yönünden 4054 sayılı Kanun'un 7'nci maddesine dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında bir devir işlemi olmadığı; diğer ilgili ürün pazarı olan ev tekstili-tuhafiye pazarındaki toplam pazar payları bakımından söz konusu devir işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında olduğu; ancak bu işlem sonucunda ilgili ürün pazarı olan ev tekstili-tuhafiye iplik pazarında aynı Kanun'un 7'nci maddesinde belirtilen hakim durumun yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesi ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının sözkonusu olmadığı, bu nedenle bildirim konusu devir işlemine ve sözleşmenin 2.d maddesinde öngörülen 3 yıllık rekabet yasağına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-05/44-23

KARAR TARİHİ : 22-01-2002

Butagaz International BV'nin Sihirgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ni devralmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-07/52-25

KARAR TARİHİ : 08-02-2002

General Electric Company'nin bir iştiraki olan General Electric Engines'in Unison Industries Inc.'i devralmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-08/58-27

KARAR TARİHİ : 12-02-2002

Littlejohn Fund II, L.P.'nin sahip olduğu Eliokem Holding SAS'ın, The Goodyear Tire & Rubber Company'nin kontrolünü elinde bulundurduğu Goodyear S.A. vasıtasıyla sahibi olduğu Goodyear Chemicals Europe'u devralması işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-10/106-41

KARAR TARİHİ : 28-02-2002

Ege Yatırım Menkul Değerler A.Ş.'nin %99,84 oranındaki hissesinin Global Menkul Değerler A.Ş. tarafından devralınmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-13/128-55

KARAR TARİHİ : 08-03-2002

Yasaş Yaşar Boya ve Kimya San. ve Tic. A.Ş.'nin Bayraklı Boya ve Vernik San. A.Ş.'yi devralması işlemine izin verilmesi ve söz konusu işleme menfi tespit belgesi verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-13/129-56

KARAR TARİHİ : 08-03-2002

Conoco Inc. ve Philips Petroleum Company'nin birleşmelerine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-14/149-65

KARAR TARİHİ : 12-03-2002

Baymak Makina ve Ticaret A.Ş.'nin hisselerinin %85'ine sahip olan Wolf GmbH'ın bu hisselerinin M. Murat AKDOĞAN ve Baxi Home Products Beteiligungs GmbH tarafından devralınmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-14/150-66

KARAR TARİHİ : 19-03-2002

Tamek Holding A.Ş.'nin Fruko Meşrubat Sanayii A.Ş., Pepsi-Cola Servis ve Dağıtım A.Ş. ve Constar Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş. bünyesinde sahip olduğu hisselerinin Pepsi Bottling Group Inc. iştirakleri tarafından devralınması işlemine ve bu işlem dolayısıyla Fruko Meşrubat Sanayi A.Ş.'nin Fruko Meşrubat Pazarlama ve Ticaret A.Ş. ile Mekta Ticaret A.Ş.'de sahip olduğu hisselerinin de anılan grubun iştirakleri tarafından devralınmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-15/163-67

KARAR TARİHİ : 19-03-2002

Hewlett-Packard Company'nin Compaq Computer Corporation'un kontrolünü devralmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-18/204-86

KARAR TARİHİ : 02-04-2002

Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'nun %99,87 oranında hisseye sahip olduğu İktisat Yatırım Menkul Değerler A.Ş., Bayındır Bank A.Ş.'nin %89,36 oranında hisseye sahip olduğu Bayındır Menkul Değerler A.Ş. ve Lütfi HEKİMOĞLU'nun %83,5 oranında hisseye sahip olduğu Hedef Menkul Değerler A.Ş.'nin Global Menkul Değerler A.Ş. tarafından devralınmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-18/206-87

KARAR TARİHİ : 02-04-2002

Barkod Bilgisayarlı Kontrol Sistemleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin tamamının Porcan Bilgisayar Donanım ve Yazılım Sanayi A.Ş. tarafından devralınmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-18/207-88

KARAR TARİHİ : 02-04-2002

Mete Grubu'na ait MeteSan A.Ş. hisselerinin Lexel A/S tarafından devralınması işleminin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7'nci maddesine dayanılarak çıkartılan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi bir devralma işlemi olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-21/221-93

KARAR TARİHİ : 09-04-2002

Unilever Grubuna bağlı DiverseyLever işletmelerinin Johnson Professional Holdings Inc. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-24/242-97

KARAR TARİHİ : 16-04-2002

Kent Gıda Maddeleri San. ve Tic. A.Ş.'nin çıkarılmış sermayesinin %51'ini ve Birlik Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin esas sermayesinin %60'ını temsil eden hisselerin Cadbury Schweppes Overseas Limited tarafından devralınmasına koşullu olarak izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-26/263-103

KARAR TARİHİ : 30-04-2002

Total Oil Türkiye A.Ş. ile Selyak Petrol Ürünleri Üretim ve Pazarlama A.Ş.'nin birleşme işlemini gerçekleştirme amacı ile Total Outre MerSA tarafından Selyak Petrol Ürünleri Üretim ve Pazarlama A.Ş.'nin sermayesinin %32'sini Ordu Yardımlaşma Kurumu ve Motorlu Araçlar İmal ve Satış A.Ş.'nden devralmasına ilişkin olarak yapılan hisse devir anlaşmasındaki 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesine aykırı hükümlerin, devir işleminin yan sınırlaması olduğu; dolayısıyla talep edilen menfi tespit belgesinin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-26/264-104

KARAR TARİHİ : 30-04-2002

Enka İnşaat ve Sanayi A.Ş.'nin Enka Holding Yatırım A.Ş.'ni devralması işleminin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7'nci maddesine dayanılarak çıkartılan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi bir devralma işlemi olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-26/265-105

KARAR TARİHİ : 30-04-2002

Arbed S.A., Aceralia Corporation Siderurgia S.A. ve Usinor S.A.'nın faaliyetlerinin Arcelor adında yeni bir şirket çatısı altında birleştirilmesine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-26/266-106

KARAR TARİHİ : 30-04-2002

Degussa AG'nin, Egesil Kimya San. ve Tic. A.Ş.'nin sermaye artırımına katılarak %25'lik pay ile hissedar olması işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-26/268-107

KARAR TARİHİ : 30-04-2002

Sair Lines, Sair Group, Swissair Schweizerische Luftverkehr-Aktien Gesellschaft ile Griffin Endeavour III S.a.r.l. (GRIFFIN) arasında imzalanan "Hisse ve Borç Devri Anlaşması" uyarınca Gate Gournet Holding AG (GG) hisselerinin GRIFFIN tarafından devralınmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-26/269-108

KARAR TARİHİ : 30-04-2002

Sınai Yatırım Menkul Değerler A.Ş.'nin, aynı ekonomik birlik içinde bulunduğu TSKB Menkul Değerler A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'üncü, 6'ncı ve 7'nci maddelerine aykırı hükümler taşımaması nedeniyle talep edilen menfi tespit belgesinin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-26/270-109

KARAR TARİHİ : 30-04-2002

Honda Motor Co.'nin Anadolu Grubu şirketlerinin Anadolu Honda Otomobilcilik A.Ş.'ndeki toplam %50 oranındaki ve Honda Anadolu Motosiklet Üretim ve Pazarlama A.Ş.'ndeki %49 oranındaki hisselerini devralmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-28/313-128

KARAR TARİHİ : 14-05-2002

Migros Türk T.A.Ş. ve Beğendik Mağaza İşletmeleri Ticaret ve Sanayi A.Ş. arasında yapılan ve Beğendik'in kiracılık haklarından Migros lehine feragat etmesini düzenleyen belgeye ilişkin işlemin, 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 4'üncü maddesi kapsamında izne tabi bir devralma işlemi olmadığı; talep edilen menfi tespit belgesinin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-28/314-129

KARAR TARİHİ : 14-05-2002

Atlas Copco AB'nin, kendi bağlı şirketi olan Atlas Copco Holding GmbH aracılığıyla Krupp Berco Bautechnik GmbH şirketinin tüm hisselerini ThyssenKrupp Technologies AG şirketinden devralması işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-28/316-131

KARAR TARİHİ : 14-05-2002

Aventis AG'nin, alt şirketleri Aventis Agriculture S.A. ve Hoechst AG vasıtasıyla dolaylı olarak ve Schering AG'nin iştiraki SCIC Holdings LLC ile birlikte sahip olduğu, Aventis Crop Science Holding SA'daki bütün hisselerin Bayer tarafından devralınması işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-30/346-141

KARAR TARİHİ : 21-05-2002

Finans Deniz Finansal Kiralama A.Ş.'nin, aynı ekonomik birlik içinde bulunduğu anlaşılan Finans Finansal Kiralama A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7'nci maddesi ve bu maddenin son fıkrasına dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" hükümlerine göre izne tâbi bir işlem olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-30/348-142

KARAR TARİHİ : 21-05-2002

Trakya Kireç Endüstrisi A.Ş.'nin Öztüre Kireççilik Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınmasının, 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında bir devralma işlemi olmakla birlikte, ciro ve pazar payı eşikleri bakımından izne tâbi olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-30/349-143

KARAR TARİHİ : 21-05-2002

Manavizyon Reklam İşleri A.Ş. ile yabancı sermayeli MAN Reklamcılık A.Ş.'nin, Manajans/Thompson Reklam İşleri A.Ş. tarafından bütün aktifleri ve pasifleriyle devralınması işlemine taraf olan teşebbüslerin 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" in 2'nci maddesi çerçevesinde tanımlanan anlamda bağımsız teşebbüsler olmamaları nedeniyle, sözkonusu devralma işleminin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-32/366-152

KARAR TARİHİ : 28-05-2002

Parılı Toplu Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.'nin % 30 oranındaki hisselerinin Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. tarafından devralınmasının, söz konusu şirketin kontrolünde herhangi bir değişiklik olmaması nedeniyle 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" anlamında bir devralma olmadığı; anılan Tebliğ anlamında bir devralmanın ve dolayısıyla devralma sonucunda ortaya çıkması beklenen olumlu etkilerin söz konusu olmaması nedeniyle, Damak Hazır Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.'nin % 50 oranındaki hisselerinin Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.'ye devredilmesini düzenleyen "Hisse Satın Alma Sözleşmesi"nin 8'inci maddesinde öngörülen rekabet etmeme hükmünün yan sınırlama olarak değerlendirilemeyeceği ve sözleşmeden çıkarılması gerektiği; Damak Hazır Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.'sinin hisselerinin %50'nin Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. tarafından devralınması suretiyle Kocabaş Ailesi ile Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. arasında 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2'nci maddesinin (c) bendi anlamında bir ortak girişim tesis edildiği; taraf teşebbüslerin ilgili ürün pazarlarındaki cirolarının toplamı yönüyle söz konusu işlemin 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4'üncü maddesi kapsamında bildirim tâbi olduğu; ancak bu işlem sonucunda bir hâkim durum yaratılmasının veya var olan bir hâkim durumun güçlendirilerek rekabetin önemli ölçüde sınırlandırılmasının söz konusu olmaması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 7'nci maddesi çerçevesinde bildirim konusu bu işleme izin verilmesi; "Hisse Satın Alma Sözleşmesi"nin rekabet ile ilgili maddesindeki koşulların rekabet kuralları ile uyumlu olacak şekilde düzenlenmesi halinde yan sınırlama olarak değerlendirilebileceği ve sözkonusu sözleşmenin 8'inci maddesinde öngörülen gizlilik yükümlülüğüne yoğunlaşma işlemiyle birlikte izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-32/367-153

KARAR TARİHİ : 28-05-2002

Almanya'da kurulu bulunan Brandt Hausgerate GmbH'nin Arçelik A.Ş. tarafından devralınması işleminin, Türkiye pazarı üzerinde etki yaratmaması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun kapsamı dışında olduğu, Almanya'da kurulu bulunan Blomberg Werke GmbH'nin Arçelik A.Ş. tarafından devralınması işleminin ilgili ürün pazarlarından çamaşır makinesi pazarındaki payının %25 eşığının altında olmasına karşın, cirosu bakımından 4054 sayılı Kanun'un 7'nci maddesine dayanılarak çıkarılan ve 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tâbi bir devir işlemi olduğu, bu işlem sonucunda, ilgili coğrafi pazar olarak tanımlanan AB ve Türkiye'den oluşan pazar sınırları içinde, 4054 sayılı Kanun'un 7'nci maddesinde belirtilen, hakim durumun yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının sözkonusu olmadığı ve dolayısıyla bildirim konusu hisse devri işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-32/369-155

KARAR TARİHİ : 28-05-2002

İxir Uluslararası Elektronik Ticaret Bilgilendirme ve Haberleşme A.Ş. ile Superonline Uluslararası Elektronik Bilgilendirme ve Haberleşme Hizmetleri A.Ş. arasında imzalanan sözleşmeye menfi tespit belgesi verilmesi talebine ilişkin olarak, sözleşme konusu abone bilgilerinin, abonelik modellerinin, bazı altyapı ve servislerin devredilmesinin 1997/1 sayılı Tebliğ anlamında “devralma” olduğu ve tarafların pazar payları toplamının %25’i geçmesi nedeniyle hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Rekabet Kurulu’na bildirilmesi ve izin alınması gereken bir işlem olduğu, söz konusu devralma işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-36/397-165

KARAR TARİHİ : 06-06-2002

Noel International S.A., SAirLines ve SAirGroup arasında imzalanan “Hisse ve Borç Devri Anlaşması” uyarınca Nuance Group AG ve Nuance Global Traders Ltd.’nin Noel International S.A. tarafından devralınması ve devralma sonrasında Noel’in sermayesinin %50’sinin Stefanel S.p.A.’ya devredilmesi işlemlerine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-36/401-168

KARAR TARİHİ : 06-06-2002

Alstom Elektrik Endüstrisi A.Ş. tarafından Alstom Power Enerji A.Ş.’nin devralınması işlemine taraf olan teşebbüslerin bağımsız olma önkoşuluna uygun yapıda olmamaları nedeniyle, başvuru konusu işlemin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 7’nci maddesine dayanılarak çıkartılan 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu’ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ’in 4’üncü maddesi kapsamında izne tabi bir devralma işlemi olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-36/402-169

KARAR TARİHİ : 06-06-2002

Montedison S.p.A (Montedison) ile Cargill Incorporated (Cargill) arasında imzalanmış olan Cerestar adlı firmanın ihraç edilmiş sermayesinin % 56.019’nun satım ve alımı ile ilgili sözleşmeden dolayı, Türkiye’de faaliyet gösteren PNS Pendik Nişasta Sanayi A.Ş.’nin % 50’sinin Cargill Incorporated adlı firma tarafından devralınması işlemine koşullu izin verilmesi, bildirim konusu devralma işlemi ile ilgili olarak Kurumumuz kayıtlarına 8.2.2001 tarih, 708 sayı ile intikal ederek dosya kapsamına alınan ve Cargill tarafından PNS’nin %50 hissesinin devralınması neticesinde nişasta, glikoz ve fruktoz pazarının %70’ine tek başına sahip olacağı ve bu durumun Cargill’den ürün alan teşebbüsleri zor durumda bırakacağı iddiasını içeren Mehmet Serin imzalı şikayetin reddi.

KARAR SAYISI : 02-38/419-177

KARAR TARİHİ : 16-06-2002

GSD Holding A.Ş. tarafından Tekstil Bankası A.Ş.’ndeki Akın Holding hisselerinin devralınması işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-38/422-179

KARAR TARİHİ : 20-06-2002

DSM Petrochemicals’ın, SABIC Petrochemicals tarafından devralınması işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-39/431-181

KARAR TARİHİ : 20-06-2002

Yazıcılar Holding A.Ş.’nin %99.9995 oranında iştirakinin olduğu Yazsan Sınai Yatırım Ticaret A.Ş.’ni devralması işleminin, bağımsız teşebbüsler arasında gerçekleşmemesi yönüyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 7’nci maddesine dayanılarak çıkartılan 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu’ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ’in 2’nci maddesi kapsamında izne tabi bir devralma olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-39/434-184

KARAR TARİHİ : 20-06-2002

JW CHILDS Equity Partners III L.P.'nin, büro malzemeleri alt pazarlarında üretim ve pazarlama faaliyeti gösteren ESSELTE AB'yi devralması işlemine; devralan teşebbüsün devralma öncesinde bu pazarlarda faaliyet göstermemesi ve böylece piyasa yoğunlaşmasına yol açılmayacak olması, ilgili pazarlarda giriş imkanlarının ve potansiyel rekabet ihtimalinin var olması göz önünde bulundurularak, 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in ilgili hükümleri çerçevesinde izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-39/435-185

KARAR TARİHİ : 20-06-2002

Fintur Technologies B.V.'nin Fintur Holdings B.V.'den Türkiye'de kurulu Superonline Uluslararası Elektronik Bilgilendirme ve Haberleşme Hizmetleri A.Ş., Dijital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş., Verinet Uydu Haberleşme Sanayi ve Ticaret A.Ş., Mobicom Bilgi İletişim Hizmetleri A.Ş. ve Topaz Telekomünikasyon Yayıncılık Reklam Sanayi A.Ş.'nin hisselerini devralması işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-39/436-186

KARAR TARİHİ : 20-06-2002

More Group Overseas Ltd.'nin Magic Tanıtım ve İletişim Hizmetleri A.Ş. ve Mars Reklam ve Prodüksiyon A.Ş.'nin yerli ortaklarından Ömer Şengüler ve Havva Şengüler'den şirketlerin sermayelerinin %51'ine tekabül eden hisselerini devralması işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi bir devir işlemi olmadığı, taraflar arasında imzalanan Rekabet Etmeme Anlaşması'na, devir işleminin yan sınırlaması niteliğinde olmasından dolayı 4054 Kanun'un 4'üncü ve 6'ncı maddelerine aykırı olmadığına dair menfi tespit belgesi verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-39/437-187

KARAR TARİHİ : 20-06-2002

Anadolu Motor Üretim ve Pazarlama A.Ş.'nin, Anadolu Endüstriyel Motor Sanayi A.Ş., An-Pa Anadolu Pazarlama Güç Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Anadolu Eksport A.Ş.'ni devralması işleminin, kontrol değişikliğine yol açmaması nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7'nci maddesine dayanılarak çıkartılan 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 2'nci maddesi kapsamında izne tabi bir devralma olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-41/465-195

KARAR TARİHİ : 27-06-2002

Johnson Wax Grubu şirketlerinden olan Johnson Wax A.Ş.'nin Diversey Kimya Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işleminin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7'nci maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkartılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" in 2'nci maddesi kapsamında izne tabi bir devralma olmadığı, talep edilen menfi tespit belgesinin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-41/471-197

KARAR TARİHİ : 27-06-2002

İhtisas Yem ve Tavukçuluk San. ve Tic. A.Ş.'nin Köy-Tür Ege Entegre Tavukçuluk San. ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin bağımsız teşebbüsler arasında gerçekleşmemesi nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7'nci maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkartılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında bir devralma olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-41/472-198

KARAR TARİHİ : 27-06-2002

Groupe Seb Moulinex ve Seb SA tarafından Moulinex SA'ya ait bir kısım malvarlığının devralınması işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-43/503-208

KARAR TARİHİ : 11-07-2002

Tire Kutsan Oluklu Mukavva Kutu ve Kağıt San. A.Ş.'nin, Bomsaş Mukavva San. ve Tic. A.Ş.'ni devralması işleminin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7'nci maddesine dayanılarak çıkartılan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi bir devralma işlemi olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-43/504-209

KARAR TARİHİ : 11-07-2002

Emsan Emaye Tel Sanayi A.Ş., Kavi Kablo ve Emaye Bobin Teli Sanayi A.Ş., Botel Bobin Teli Kablo San. ve Tic. A.Ş ile Bektaş Bakır Emaye Kablo San. ve Tic. A.Ş.'nin, faaliyetlerini Bemka Emaye Bobin Teli ve Kablo San. A.Ş. adında bir ortak girişim çatısı altında birleştirmeleri işleminin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7'nci maddesine dayanılarak çıkartılan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi bir devralma işlemi olduğu, başvuru konusu ortak girişim işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-44/519-214

KARAR TARİHİ : 18-07-2002

Koç Finansal Hizmetler A.Ş.'de bulunan Rahmi M. KOÇ, Suna KIRAÇ, Semahat ARSEL, Sevgi GÖNÜL, Koç Holding ve Temel Ticaret ve Yatırım A.Ş.'ye ait toplam %50 oranında hissenin UniCredito Italiano S.p.A'ya devredilmesine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-44/520-215

KARAR TARİHİ : 18-07-2002

Andersen lisansı ile faaliyet gösteren A.A. Aktif Analiz Serbest Muhasebecilik Mali Müşavirlik A.Ş. ve Ernst&Young lisansı ile faaliyet gösteren Önce Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik A.Ş'nin faaliyetlerine son vererek Ernst&Young lisansı ile faaliyet göstermek üzere yeni bir şirket kurmaları işleminin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7'nci maddesine dayanılarak çıkartılan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi bir devralma işlemi olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-44/521-216

KARAR TARİHİ : 18-07-2002

Lamb Weston Holland B.V. ve Doğu Holding A.Ş.'nin Lamb Weston Doğu Patates San. ve Tic. A.Ş. üzerindeki hisselerinin Belgin GÖMEÇ tarafından devralınmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-44/522-217

KARAR TARİHİ : 18-07-2002

Elektra Bregenz GmbH ve Elektra Bregenz AG şirketlerinin Arçelik A.Ş. tarafından devralınması işleminin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7'nci maddesine dayanılarak çıkartılan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi bir devralma işlemi olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-45/531-220

KARAR TARİHİ : 25-07-2002

Koç Fiat Kredi Tüketici Finansmanı A.Ş.'nin %51 hissesinin Tofaş Türk Otomobil Fabrikası A.Ş. tarafından devralınması işleminin 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in birleşme veya devralma sayılan halleri düzenleyen 2'nci maddesi kapsamında yer almadığı ve dolayısıyla Kurul'a izin için bildirilmesine gerek olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-46/562-228

KARAR TARİHİ : 01-08-2002

General Motors Corporation tarafından Daewoo Motors Co. Ltd.'nin belirli mal varlığının devralınması işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-47/584-239

KARAR TARİHİ : 08-08-2002

White Cap Europe GmbH'den Schmalbach-Lubeca Ambalaj San. ve Tic. A.Ş.'nin hisselerinin % 99,99'unun Amcor UK tarafından devralınmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-47/590-242

KARAR TARİHİ : 08-08-2002

Andersen Lisansı ile faaliyet gösteren Erdikler Erataalar Yeminli Mali Müşavirlik Anonim Şirketi ile Ernst&Young Lisansı ile faaliyet gösteren Denver Yeminli Mali Müşavirlik Anonim Şirketi'nin faaliyetlerine son vererek Ernst&Young lisansı ile faaliyet göstermek üzere yeni bir şirket kurmaları işleminin tarafların ilgili ürün pazarındaki ciroları yönüyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7'nci maddesi ve 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi bir işlem olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-47/601-243

KARAR TARİHİ : 08-08-2002

Tirsan Lemförder Aks Modülleri San. ve Tic. A.Ş. hisselerinin ZF Lemförder Metallwaren AG tarafından satın alınması işleminin 4054 sayılı kanun'un 7'nci maddesi ve bu maddenin son fıkrasına dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" hükümlerine göre bildirim tabi bir işlem olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-48/608-244

KARAR TARİHİ : 22-08-2002

Karin Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin Balın Şekerleme ve Gıda Maddeleri Tic. ve San. A.Ş.'ni devralması işleminin, tarafların ilgili ürün pazarındaki toplam pazar payları ve ciroları yönüyle, 4054 sayılı Kanun'un 7'nci maddesine dayanılarak çıkarılan 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 4'üncü maddesindeki eşiklerin altında kalması dolayısıyla anılan işlemin Rekabet Kurulu'ndan izin alınması gereken bir işlem olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-51/638-260

KARAR TARİHİ : 29-08-2002

The Goodyear Tire&Rubber Company'nin Koç Grubu'nun Goodyear Lastikleri T.A.Ş.'de bulunan hisselerini devralması işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7'nci maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-52/662-269

KARAR TARİHİ : 05-09-2002

Renal Tedavi Sistemleri A.Ş.'nin %80 ve Rentıp Özel Sağlık Hizmetleri Şirketi'nin %1'inin Eczacıbaşı-Baxter ortak girişiminin bağlı teşebbüsü olan RTS Renal Tedavi Hizmetleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından satın alınmasına koşullu olarak izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-52/666-270

KARAR TARİHİ : 05-09-2002

Deitermann Mimsan Yapı Kimyasalları A.Ş.'ye ait "Addiment" markasının ve bu markaya ait müşteri portföyünün Sika Yapı Kimyasalları A.Ş. tarafından devralınmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-52/680-275

KARAR TARİHİ : 05-09-2002

Dragoco&Gerberding Co. ve Haarman&Reimer GmbH'in, Isis Vermögensverwaltung GmbH aracılığı ile EQT Northern Europe LTD. tarafından devralınması işleminin 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-52/681-276

KARAR TARİHİ : 05-09-2002

Gübretaş Gübre Pazarlama ve Terminal A.Ş.'nin, Gübre Fabrikaları Türk A.Ş. tarafından devralınması işleminin 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında bir işlem olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-52/683-277

KARAR TARİHİ : 05-09-2002

Benkar Tüketici Finansmanı ve Kart Hizmetleri A.Ş.'nin %99.9 oranındaki hisselerinin HSBC Bank A.Ş. tarafından devralınması işlemine koşullu izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-56/691-279

KARAR TARİHİ : 19-09-2002

Fiat S.p.A.'nin kontrol ettiği Teksid S.p.A.'nin tüm dünyadaki alüminyum işinin Questor Partners Bermuda L.P. tarafından devralınması işlemi çerçevesinde; Cevher Döküm Sanayi A.Ş.'nin ortaklarından olan Teksid Aluminum S.p.A.'nin TK Aluminum Italy S.r.l. tarafından devralınması nedeniyle, Cevher Döküm Sanayi A.Ş.'deki %30'luk hissenin dolaylı olarak devralınması işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-56/692-280

KARAR TARİHİ : 19-09-2002

%74,62 oranındaki hisseye sahip olan Batıçim A.Ş.'nin Batisöke T.A.Ş.'nin en büyük ortağı konumunda olduğu ve dolayısıyla kontrolünü elinde bulundurduğu dikkate alındığında; Batisöke T.A.Ş.'nin Batıçim A.Ş.'ne ait Çavdır Öğütme ve Paketleme Tesisi'ni devralması işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7'nci maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tâbi bir işlem olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-56/698-282

KARAR TARİHİ : 19-09-2002

Kar Gıda ve Ticaret A.Ş. ile Kar Gıda'nın kontrol etmekte olduğu Pers Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, Kraft Foods International, Inc. tarafından devralınması işlemine ve Sözleşme'nin 7.06 maddesinde öngörülen 3 yıllık rekabet yasağına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-56/701-284

KARAR TARİHİ : 19-09-2002

Ekspres Yatırım Menkul Değerler A.Ş. hisselerinin %78,02'sinin Denizbank A.Ş. ve Deniz Yatırım Menkul Kıymetler A.Ş. tarafından devralınmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-57/715-285

KARAR TARİHİ : 27-09-2002

Cereol S.A'nın %54,69 oranındaki hisselerinin Bunge Limited tarafından devralınmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-57/717-286

KARAR TARİHİ : 27-09-2002

BNET İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından COMNET İletişim Hizmetleri ve Tic. A.Ş.'nin hisselerinin tamamının devralınmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-57/718-287

KARAR TARİHİ : 27-09-2002

PwC International Limited grubu içerisinde yer alan ve danışmanlık ve teknoloji hizmetleri alanında faaliyet gösteren şirketlerin, International Business Machine Corporation tarafından devralınmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-57/719-288

KARAR TARİHİ : 27-09-2002

Sentim Bilişim Teknolojileri Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile İndeks Bilgisayar Sistemleri Mühendislik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin ortaklaşa kurdukları Decodo A.Ş.'ne izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-61/758-306

KARAR TARİHİ : 04-10-2002

LNM Holdings N.V. tarafından Çek Cumhuriyeti Ulusal Mülkiyet Fonu elinde bulunan NOVA HUT A.S.'nin %67.25 oranındaki hissesinin devralınması işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-61/759-307

KARAR TARİHİ : 04-10-2002

Parıltı Toplu Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. hisselerinin % 20'sinin Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. tarafından devralınmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-61/762-308

KARAR TARİHİ : 04-10-2002

Nouvelles Frontières Touraventure S.A.'nın, Nouvelles Frontières Turizm İşletmeleri A.Ş.'deki hisselerinin, Tantur Turizm Seyahat Ltd. Şti. tarafından devralınması işleminin izne tabi olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-61/763-309

KARAR TARİHİ : 04-10-2002

Otokar Otobüs Karoseri San. A.Ş.'nin İstanbul Freuhauf Taşıt Araçları Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ni devralması işleminin izne tabi bir işlem olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-62/773-315

KARAR TARİHİ : 11-10-2002

MOPEF, MOPET, EMOC'un Mersin Rafinerisi'nde sahip oldukları tüm malvarlığı, hak ve menfaatlerin BP REFINING tarafından devralınmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-62/774-316

KARAR TARİHİ : 11-10-2002

Mikes hisselerinin bir kısmının Aselsan Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Savunma Sanayii Müsteşarlığı tarafından devralınması işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-63/793-323

KARAR TARİHİ : 18-10-2002

İndeks Bilgisayar Sistemleri Mühendislik Sanayi Tic. A.Ş.'nin ortaklık hisselerinin bir kısmının Pouliadis and Associates Societe Anonyme Industries and Commercial of High Technology Systems S.A.'ya devredilmesi işleminin izne tabi bir işlem olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-63/794-324

KARAR TARİHİ : 18-10-2002

Burger King Acquisition Corporation'ın Burger King Corporation'ı devralması işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-66/812-330

KARAR TARİHİ : 31-10-2002

Northrop Grumman Corporation'un TRW Incorporated'ın bütün hisselerini satın almak suretiyle devralmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-66/813-331

KARAR TARİHİ : 31-10-2002

DHL International Limited şirketinin hissedarlarından Deutsche Post AG'nin, hisse oranını %50.64'den %75.67'ye çıkartarak tek kontrolü devralacak şekilde Lufthansa Cargo AG'nin söz konusu şirketteki 12,542,500 adet hissesini satın alınmasına izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-70/840-344

KARAR TARİHİ : 14-11-2002

Wendel Investissement ve Kohlberg Kravis Roberts & Co. LP. konsorsiyumu şeklinde oluşturulan Lumina Parent SARL tarafından, Schneider Electric SA'dan, Legrand SA'nın %98 oranındaki hisselerinin devralmasının izne tabi bir işlem olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-70/841-345

KARAR TARİHİ : 14-11-2002

Tamek Gıda ve Konsantre Sanayii A.Ş.'nin %99,96 oranında iştirakinin olduğu Ege Konserve Sanayi ve Ticaret A.Ş.'yi ve %98'ine Tamek Holding A.Ş.'nin sahip olduğu Tamek

Pazarlama ve Ticaret A.Ş.'ni devralması işleminin, bağımsız teşebbüsler arasında gerçekleşmemesi ve devre konu teşebbüslerin kontrollerinde herhangi bir değişikliğin ortaya çıkmaması nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-70/842-346

KARAR TARİHİ : 14-11-2002

Otopar Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, aynı ekonomik birlik içinde bulunduğu anlaşılan Anadolu Isuzu Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7'nci maddesi ve bu maddenin son fıkrasına dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-72/859-353

KARAR TARİHİ : 21-11-2002

Telecom Italia S.P.A.'nın bağlı ortaklarından Telespazio S.p.A.'nin hisselerinin tamamının Finmeccanica S.p.A. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-72/864-354

KARAR TARİHİ : 21-11-2002

Ankara Elektrik Havagazı ve Otobüs İşletme Müessesesi (EGO) ile ilgili şikayet dilekçesinin ilgili piyasanın doğrudan düzenlenmesi ve denetimi ile görevli olan Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'na iletilmesi.

KARAR SAYISI : 02-72/865-355

KARAR TARİHİ : 21-11-2002

Türdeş Ltd. Şti. hakkındaki başvurunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-74/872-356

KARAR TARİHİ : 25-11-2002

Konya Şeker Fabrikası A.Ş.'nin Çumra Şeker San. ve Tic. A.Ş.'ndeki hisse oranını %92,8'e çıkarması ve Çumra Şeker San. ve Tic. A.Ş.'nin infisah ederek Konya Şeker Fabrikası A.Ş. bünyesine iltihak etmesi ile ilgili olarak, Çumra Şeker San. ve Tic. A.Ş.'nin fiili durumu itibarıyla, 4054 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinde tanımlanan anlamda bir "teşebbüs" olmadığı, dolayısıyla bildirim konu işlemin Kanun'un 7'nci maddesi kapsamında izne tabi bir işlem olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-75/873-357

KARAR TARİHİ : 28-11-2002

Beldesan Otomotiv Yan Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, Sachs Beldesan Süspansiyon Sistemleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ndeki %50 hissesinin, Beldesan Sachs'ın diğer hissedarı olan ZF Sachs AG tarafından devralınması işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-75/874-358

KARAR TARİHİ : 28-11-2002

Armaport Liman İşletmeleri San. ve Tic. A.Ş.'nin tüm aktif ve pasifleriyle tasfiyesiz olarak Marport Liman İşletmeleri San. ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin herhangi bir teşebbüsün diğer bir teşebbüsü devralması sonucu yoğunlaşma doğurucu bir işlem niteliğini taşımadığı ve 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığı.

KARAR SAYISI : 02-75/878-359

KARAR TARİHİ : 28-11-2002

İnteltek İnternet Teknoloji Yatırım ve Danışmanlık Ticaret A.Ş. sermayesinin %25'inin Intralot SA Trading, Support and Management of Software and Electronic Systems of Multiple Use-Instant Lottery tarafından devralınması işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi bir işlem olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-76/890-366

KARAR TARİHİ : 02-12-2002

Kureha Chemical Industry Company'nın darbe mukavemet artırıcıları alanındaki faaliyetlerinin Rohm and Haas Company tarafından devralınması işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-78/918-376

KARAR TARİHİ : 19-12-2002

Türk Traktör ve Ziraat Makineleri A.Ş.'nin New Holland Trakmak Traktör ve Ziraat Makineleri A.Ş.'ni devralması işleminin, 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" in 2'nci maddesinde birleşme ve devralma sayılan hallerden olmaması dolayısıyla izne tabi olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-80/934-383

KARAR TARİHİ : 24-12-2002

Petrol Ofisi A.Ş. tarafından İş Doğan Petrol Yatırımları A.Ş.'nin bütün aktif ve pasifiyle birlikte devralınması işleminin, teşebbüslerin kontrol yapısında değişmeye sebep olmamasından dolayı 4054 sayılı Kanun'un 7'nci maddesi ve bu maddenin son fıkrasına dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tâbi bir işlem olmadığı.

KARAR SAYISI : 02-80/935-384

KARAR TARİHİ : 24-12-2002

Mercedes-Benz Türk A.Ş.'nin, %99,92 oranında iştirakinin olduğu Mercedes-Benz Uluslararası İç ve Dış Tic. A.Ş.'ni devralması işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7'nci maddesi ve bu maddenin son fıkrasına dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi bir işlem olmadığı, talep edilen menfi tespit belgesinin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-81/939-386

KARAR TARİHİ : 26-12-2002

Astel Kağıtçılık Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin ana şirketi olan Ontex N.V.'nin %77,96 oranındaki hissesinin Candover Invesments plc. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-81/945-391

KARAR TARİHİ : 26-12-2002

Pharmacia Corporation ile Pfizer Inc.'nin birleşmesi işlemine izin verilmesi.

KARAR SAYISI : 02-81/946-392

KARAR TARİHİ : 26-12-2002

Anadolu Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin elinde bulunan bazı varlıkların Konya Çimento Sanayii A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi ve "Varlık Alım-Satım Sözleşmesi"nin 7.3'üncü maddesinde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğünün, devralma işleminin zorunlu unsuru olarak bir yan sınırlama niteliğinde kabul edilebileceği.

KARAR SAYISI : 02-81/948-393

KARAR TARİHİ : 26-12-2002

Opet Petrolcülük A.Ş.'de Fikret Öztürk ve Nurten Öztürk'e ait toplam %50 oranındaki hissenin Koç Holding A.Ş.'nin iştirakleri olan Aygaz A.Ş., Bursa Gaz ve Ticaret A.Ş., Demir Export A.Ş. Mogaz Petrol Gazları A.Ş. ve Beko Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi.

Üçüncü Bölüm

◆ ÖRNEK KARARLAR

REKABET İHLALİNE İLİŞKİN ÖRNEK KARARLAR

Kimyevi Gübre Soruşturması (08.02.2002, 02-07/57-26)

Çimento II Kararı (01.02.2002,02-06/51-24)

**Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) ve
TMMOB Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Hakkındaki Karar (22.01.2002, 02-04/40-21)**

Bimaş Kararı (21.10.2002, 02-65/803-325)

Biryay Kararı (06.11.2002, 02-68/821-333)

Digitürk Kararı (28.08.2002, 02-50/636-258)

TTAŞ Kararı (02.10.2002, 02-60/755-305)

MENFİ TESPİT/MUAFİYETE İLİŞKİN ÖRNEK KARARLAR

Zorlu Ailesi - Deceuninck Arasında İmzalanan Rekabet Yasağı
Anlaşması Kararı (20.06.2002, 02-39/433-183)

Türk Hava Yolları-Gate Gourmet Holding AG. Kararı
(08.03.2002, 02-13/124-51)

BİRLEŞME ve DEVRALMALARA İLİŞKİN ÖRNEK KARARLAR

Sika Yapı- Deitermann Mimsan Kararı (05.09.2002, 02-52/666-270)

Bemka Emaye Bobin Teli ve Kablo Sanayi A.Ş. (11.07.2002, 02-43/504-209)

HSBC-Benkar Devralma Kararı (05.09.2002/02-52/683-277)

3.1. REKABET İHLALLERİNE İLİŞKİN ÖRNEK KARARLAR

3.1.1. Kimyevi Gübre Soruşturması (08.02.2002, 02-07/57-26)

Rekabet Kurulu, 08.02.2002 tarihinde, kimyevi gübre üretim, dağıtım pazarında faaliyet gösteren Toros Gübre ve Kimya Endüstrisi A.Ş., Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş., Ege Gübre Sanayii A.Ş., Gübre Fabrikaları T.A.Ş., İstanbul Gübre Sanayii A.Ş., Türkiye Gübre Sanayii A.Ş.'nin; fiyat tespit anlaşması yaptığı, toplu gübre alım ihalelerinde pazarı paylaştıkları, kendilerine rakip konumunda olan ithalatçı kuruluşların faaliyetlerini zorlaştırdığı ve Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği'nin (TKK) 1999 Sonbahar İhalesine uyumlu eylem halinde topluca girmemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal ettikleri tespitleri sonucunda 7,3 trilyon TL para cezası vermiştir.

Soruşturmanın yürütüldüğü ilgili ürün pazarı, talep ve arz yönlü ikame edilebilirlik çerçevesinde yapılan değerlendirmeler ışığında; azotlu gübreler, fosforlu gübreler, potasyumlu gübreler ve kompoze gübreler pazarı olarak belirlenmiştir.

Soruşturma kapsamında yapılan incelemeler sonucunda, fiyat tespit anlaşmalarının 1998, 1999 ve 2000 yıllarında değişik şekillerde yapıldığı tespit edilmiştir. Bunlardan ilki; devletten aldıkları destekleme ödemelerindeki gecikmelerin, gübre satış fiyatlarına yansıtılması suretiyle yaptıkları fiyat tespit anlaşmasıdır.

Gübre üreticileri, destekleme ödemelerinin 1, 1.5 ve 2 ay gecikmesi durumunda, gerçekleştirecekleri fiyat artışının hesaplanma formülünü ve her gübre çeşidi için uygulanacak yeni fiyatları belirlemişlerdir. Gübre üreticilerinin faturalarının incelenmesi sonucunda; söz konusu belgelerdeki fiyatların, fiyat artış tarihleri itibariyle uygulandığı görülmüştür.

Gübre üreticileri, TKK ile kendi bayilerinin fiyatlarını uyumlaştırmak amacıyla ortak çalışmalar yapmışlardır. Söz konusu çalışmalarda; TKK ihalesinde oluşan fiyatlar baz alınarak, üreticilerin bayiye satış fiyatları ve TKK'nın çiftçiye satış fiyatlarının nasıl hesaplanacağı belirlenmiştir.

Ayrıca, gübreler arası fiyat ilişkisi kurarak; bayiye satış fiyatlarının, ortak olarak belirledikleri DAP/NP20.20.0 :1.45 gibi minimum değerlerin üstünde olmasını kararlaştırmışlardır. Söz konusu teşebbüslerin bayi satış fiyatlarında DAP/20.20.0 satış fiyatı oranları için minimum 1.40-1.45 gibi bir oranın olup olmadığı, 1998 yılı için incelenmiş ve minimum 1.40 olmak üzere söz konusu oranın korunduğu görülmüştür. Söz konusu oranların, gübre üreticileri arasında, bayi satış fiyatlarının hesaplanmasında bir referans noktası olarak kullanıldığı ve gübre üreticileri arasında 1998 yılında yapılan fiyat tespiti anlaşmaları için baz alındığı anlaşılmıştır.

Özellikle arz fazlası olan kompoze gübreler için, Temmuz ayından başlamak üzere kompoze gübrelerin satış sezonu olan sonbahar aylarında fiyat tespit anlaşmaları daha da yoğunlaşmıştır. 1998 ve 1999 yıllarında yapılan söz konusu anlaşmalara bazen uymayanlar olmuş, ancak gübre üreticisi altı teşebbüs, yaptıkları görüşmelerle tekrar uzlaşmaya vararak anlaşmaya devam etmişlerdir. Fiyat tespit anlaşmalarının uygulamasını görmek amacıyla, üretici şirketlerin faturaları incelenip, birim fiyatlar hesaplanmış ve şirketler arasındaki fiyat ve fiyat artış tarihlerindeki paralellikler ortaya konmuştur.

1999 yılında yapılan fiyat tespit anlaşmalarından bir diğeri ise; TKK'nın 23.11.1999 tarihinde gerçekleştirdiği 2000 İlkbahar İhalesi öncesinde gerçekleşmiştir. Gübre üreticisi altı şirket; TKK'nın 2000 İlkbahar İhalesi öncesinde biraraya gelerek TKK'ya yapacakları toplu satışların fiyatlarını ve diğer tüm satış koşullarını tespit etmişler, ayrıca TKK ihalesinde oluşacak fiyat ile bayilerine satış fiyatlarının uyumlaştırılmasını ve bu fiyatlar arasında belli bir farkın

korunmasını amaçlamışlardır. Böylece, gübre dağıtım pazarında tam bir fiyat birlikteliği sağlamaya çalışmışlardır. Ancak TKK, gübre üreticilerinin hazırlayıp kendisine sunduğu çalışmayı kabul etmemiştir. Bu durum, söz konusu anlaşmanın gübre üreticileri arasında yapılmış olduğunu, fiyatlar ile satış koşullarını tespit eden ve nihayetinde bir toplu alım ihalesindeki ve gübre dağıtım pazarındaki rekabeti bozucu amaç taşıyan niteliğini ortadan kaldırmamaktadır. Bu doğrultuda; Toros, BAGFAŞ, GÜBRETAS, İGSAŞ, TÜGSAŞ ve Ege Gübre'nin, 23.11.1999 tarihindeki TKK'nın 2000 İlkbahar İhalesi öncesinde biraraya gelerek fiyat tespiti anlaşması yaptıkları sonucuna ulaşılmıştır.

Toros Gübre ve GÜBRETAS arasında düzenlenen, birbirlerinden gübre alım koşullarını belirleyen "Gübre Tedarik Anlaşmaları"nda yer alan bazı hükümler aracılığıyla da, fiyat tespiti yapıldığı saptanmıştır. Toros ve GÜBRETAS arasındaki gübre tedarik protokollerinde yer alan, "Taraflar birbirlerinden tedarik ettikleri gübreleri kendi bayilerine, diğer tarafın uyguladığı bayi fiyatının altında bir fiyatla satmamayı taahhüt ederler." maddesi, Toros ve Gübretaş'ın birbirinden aldıkları gübrelerin fiyatlarının birbirinin fiyatına bağlanması sonucunu doğurarak, fiyat tespiti yapılmasını sağlamıştır.

Ayrıca, 1998 ve 1999 yıllarındaki fiyat tespiti anlaşmalarının 2000 yılında da yapılmaya devam edildiğine ilişkin olarak belgeler bulunmuş ve fiyat tespit anlaşmalarının 2000 yılında da devam ettiği anlaşılmıştır.

Gübre üreticilerinin, toplu gübre alımı yapan TKK ve Şeker Fabrikaları'nın ihalelerinden önce, ihaleye girip girmeyecekleri, ihalede teklif edilecek fiyatlar, ihaleden hangi firmanın ne kadar pay alacağı gibi konularda görüşmeler yaptığı tespit edilmiştir. Gübre üreticisi şirketlerin, TKK ve Şeker Fabrikaları'nın gübre alım ihalelerinde, bölge ve miktar paylaşımına yönelik danışıklı bir ilişki içerisinde olup olmadığının tespiti amacıyla; TKK'nın 1996-2000, Türkiye Şeker Fabrikaları'nın ise 1996-1999 yılları arasındaki gübre alım ihalelerinde bazı gübreler için hangi teşebbüsün hangi ilde ve hangi fiyattan kazandığı; TKK'nın 1997-2000 yılları arasındaki bölge birliği bazındaki ihalelerine kaç firmanın katıldığı ve açık eksiltmelerin kaç tur sürdüğü; TKK ihalelerinde, teşebbüslerin ürün çeşidi bazında aldıkları ihale payları ve miktarları hususları incelenmiştir. İnceleme sonucunda; üreticilerin, TKK ve Şeker Fabrikaları ihalelerinde sürekli olarak fabrikalarının bulunduğu bölge ya da yakın bölgelerinde ihale kazandıkları, nakliye avantajlarına rağmen kendi fabrika bölgelerinde yüksek fiyatlardan ihale kazandıkları, ithalatçıların katıldığı ihalelerde, uzak bölgeler olmasına karşın, daha rekabetçi fiyat verdikleri ve söz konusu ihalelerdeki açık eksiltme turlarının daha uzun sürdüğü görülmüştür.

İhalelerde danışıklı bir davranış içerisine girilmesi, ihaleye katılan teşebbüslerin aralarında işbirliği konusunda anlaşarak, ihaleye verecekleri teklifleri uyumlaştırmaları şeklinde algılanabilir. Rekabet hukuku perspektifinden, danışıklı ihale ilişkilerinin varlığına yönelik olarak;

- Teklifleri kazanan teşebbüsün sürekli olarak işi rakiplerine fason olarak vermesi,
- İhalede, bir kısım tekliflerin diğer tekliflere nazaran çok yüksek olması ve bu durumun herhangi bir maliyet farklılığı veya diğer şekillerde açıklanamaması,
- Aynı teşebbüsün, belli bir bölge veya belli bir işte sürekli olarak ihaleyi kazanan sağlayıcı konumunda olması,
- İhaleye yeni bir katılımcının katılması durumunda, teklif fiyatlarında gözlemlenen düşmeler,

şeklindeki örnekler verilebilir.

Soruşturma tarafı teşebbüslerin; TKK ve Şeker Fabrikaları'nın gübre alım ihalelerinden önce koordinasyon içinde olmaları, miktar paylaşımına ve ihalelere katılmamaya yönelik işbirliği ve ortak irade içerisinde olmalarının yanı sıra ihale sonuçları üzerinde yapılan incelemeler de göz önüne alınarak; Toros Gübre, BAGFAŞ, Ege Gübre, GÜBRETAS, İGSAŞ ve TÜGSAŞ'ın,

Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği ile Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş.'nin gerçekleştirdiği toplu gübre alım ihalelerinde, belli bölgeleri ve dolayısıyla bu bölgelerde tedarik edilen miktarları uyumlu eylem halinde paylaştıkları anlaşılmıştır.

TKK'nın kontrol ettiği GÜBRETAS dışındaki soruşturma tarafı beş gübre üreticisi, 1999 Sonbahar İhalesinde TKK'nın DAP gübresini ihale dışı bırakması ve ihale şartnamesinde yapılmasını istedikleri değişikliklerin yapılmaması nedeniyle söz konusu ihaleye katılmamışlardır. İhaleye katılmama nedeni, bireysel iradeleri ile verdikleri bir karar olmayıp, diğer üreticilerle ortaklaşa alınan bir karardır. TKK'nın gerçekleştirdiği tarzda açık eksiltme usulü ihalelerde, ihaleye kimin girip girmeyeceği ya da kaç kişinin katılacağı, rakipler açasından büyük önem taşımakta ve ihaledeki fiyatların oluşumunda rekabeti bozucu etkilere sebep olabilmektedir. Dolayısıyla, söz konusu beş teşebbüsün işbirliği halinde ihaleye katılmaması, bahse konu ihale açasından rekabeti bozucu bir sonuç doğuracak niteliktedir.

Kartel anlaşmalarının yapıldığı kimyevi gübre pazarında, rekabetçi etkinin ithalattan gelebileceği düşünülse de, ithalatın % 70'inden fazlasının da gübre üreticileri tarafından gerçekleştiriliyor olması, bu etkinin düşük olmasına neden olmaktadır. Ayrıca, gübre üreticilerinin, ithalatçı kuruluşların faaliyetlerini zorlaştırmaya yönelik ortak kararları ve uygulamaları da ithalatçıların pazarda etkin bir şekilde yer almasını engellemektedir.

Gübre üreticileri, ithalatçıların yurt içindeki toplu satış ihalelerine girmesinden ve üreticilerin bayilerine mal satmasından duydukları rahatsızlık nedeniyle, ithalatçıların faaliyetlerini daraltmaya yönelik olarak anlaşmışlar ve mümkün olduğunda da yaptırım uygulama kararı almışlardır. İGSAŞ, bu toplantıdan iki buçuk ay sonra bir ithalatçı firmayı kara listeye alarak, ithalatçı kuruluşun gübre hammaddesi ihalelerine katılmasını engellemiştir.

Açıklanan gerekçelerle Rekabet Kurulu;

1- Toros Gübre, BAGFAŞ, Ege Gübre, GÜBRETAS, İGSAŞ ve TÜGSAŞ'ın, gübre satış fiyatlarını anlaşarak tespit etmek suretiyle,

2- Toros Gübre, BAGFAŞ, Ege Gübre, GÜBRETAS, İGSAŞ ve TÜGSAŞ'ın, 1996-1999 yılları arasında Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği ile Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş.'nin gerçekleştirdiği toplu gübre alım ihalelerinde uyumlu eylem halinde belli bölgeleri ve dolayısıyla bu bölgelerde tedarik edilen miktarları paylaşmak suretiyle,

3- Toros Gübre, BAGFAŞ, Ege Gübre, İGSAŞ ve TÜGSAŞ'ın; Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği'nin 1999 Sonbahar İhalesine uyumlu eylem halinde girmemek suretiyle,

4- Toros Gübre, BAGFAŞ, Ege Gübre, GÜBRETAS, İGSAŞ ve TÜGSAŞ'ın; 1998 yılında, rakip konumundaki ithalatçı kuruluşların faaliyetlerini zorlaştırmaya yönelik olarak anlaşmak suretiyle

4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal ettiklerine ve Toros Gübre, BAGFAŞ, Ege Gübre, İGSAŞ, GÜBRETAS ve TÜGSAŞ'ın yukarıda belirtilen rekabet ihlallerine son vermelerine; ayrıca söz konusu teşebbüslerin gerek kendileri arasında gerekse Gübre Üreticileri Derneği vasıtasıyla bilgi aliş verişi vb. yollarla rekabet koordinasyonuna yol açacak davranışlarda bulunmalarına karar vermiştir.

3.1.2. Çimento II Kararı (01.02.2002, 02-06/51-24)

Rekabet Kurulu'nun çimento sektörüne yönelik soruşturması, 20.06.2000 tarihli toplantıda alınan 00-23/231-124 sayılı kararla başlamıştır. Kurul, ilgili soruşturma neticesinde, 01.02.2002 tarihinde verdiği kararla;

- 1) BAŞTAŞ Başkent Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş., Bolu Çimento Sanayii A.Ş., Set Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Yibitaş Lafarge Orta Anadolu Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Ankara PKÇ 32,5 torbalı çimento pazarında fiyat tespiti konusunda anlaşma içinde olduklarını,
- 2) OYSA Niğde Çimento Sanayii ve Tic. A.Ş. ve OYSA İskenderun Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş.'nin gerek kurucu taraflar olan Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Adana Çimento Sanayii T.A.Ş. arasında gerekse de bu kurucu taraflarla kendileri arasında rekabetçi davranışların koordinasyonu şeklinde bir ihlal oluşturduğunu,
- 3) Set Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Bursa Çimento Fabrikası A.Ş.'nin Güney Marmara pazarının paylaşımı konusunda anlaşma içinde olduklarını,
- 4) Adana Çimento Sanayii T.A.Ş., Ado Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Afyon Çimento Sanayii T.A.Ş., Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Anadolu Çimentoları T.A.Ş., BAŞTAŞ Başkent Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş., Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayi A.Ş., Bolu Çimento Sanayii A.Ş., Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., ESÇİM Eskişehir Çimento Fabrikası T.A.Ş., Konya Çimento Sanayii A.Ş., Lafarge Aslan Çimento A.Ş., Nuh Çimento Sanayi A.Ş., OYSA Niğde Çimento Sanayii ve Tic. A.Ş., Set Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Yibitaş Lafarge Orta Anadolu Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, bayilik anlaşmalarının ve uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinde yasaklanan bayilerin bölgeler arası ticaretini engelleyici rekabet ihlalleri olduğunu,

tespit etmiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal eden bu eylemler nedeniyle;

Adana Çimento Sanayii T.A.Ş.'ye	595,669,220,696.-TL
Ado Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye	9,719,824,215.-TL
Afyon Çimento Sanayii T.A.Ş.'ye	16,320,433,000.-TL
Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye	1,068,329,013,448.-TL
Anadolu Çimentoları T.A.Ş.'ye	25,663,429,000.-TL
BAŞTAŞ Başkent Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş.'ye	189,539,909,392.-TL
Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayi A.Ş.'ye	86,502,600,080.-TL
Bolu Çimento Sanayii A.Ş.'ye	413,419,721,982.-TL
Bursa Çimento Fabrikası A.Ş.'ye	228,672,612,572.-TL
Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye	586,532,819,000.-TL
ESÇİM Eskişehir Çimento Fabrikası T.A.Ş.'ye	19,605,589,744.-TL
OYSA İskenderun Çimento Sanayii ve Ticaret A.Ş.'ye	101,781,254,173.-TL
Konya Çimento Sanayii A.Ş.'ye	33,665,542,029.-TL
Lafarge Aslan Çimento A.Ş.'ye	43,964,023,000.-TL
Nuh Çimento Sanayi A.Ş.'ye	76,227,153,000.-TL
OYSA Niğde Çimento Sanayii ve Tic. A.Ş.'ye	115,256,807,000.-TL

Set Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye
Yibitaş Lafarge Orta Anadolu Çim. San. ve Tic. A.Ş.'ye

822,288,404,000.-TL
455,288,938,000.-TL

para cezası verilmiştir.

Kurul, Denizli Çimento Sanayii T.A.Ş., Göltaş Göller Bölgesi Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Marmara Çimento ve Yapı Malzemeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Rota Denizcilik ve Ticaret A.Ş. hakkında ise, 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal ettiğine dair yeterli bilgi ve belge bulunamadığına, dolayısıyla ceza uygulanmasına gerek olmadığına hükmetmiştir.

Resmi Gazete'de henüz yayımlanmamış bu kararda, Rekabet Kurulu'nun çimento sektörüne yönelik ayrıntılı bir analizi de yer alacaktır.

3.1.3. Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) ve TMMOB Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Hakkındaki Karar (22.01.2002, 02-04/40-21)

Kurum kayıtlarına 27.8.1999 ve 30.12.1999 tarihlerinde intikal eden iki adet şikayet dilekçesinde özetle;

- Meslek odalarının, üyelerini koruma amacıyla, asgari ücretleri belirlediği, belirlenen tarife göre fatura ibraz edilmeyen projeleri imzalamadıkları ve bu suretle piyasadaki rekabeti yok ettikleri,
- Belirlenen asgari tarifelerin genellikle piyasa fiyatlarının 3-5 katı olduğu,
- Piyasada fiyatların arz ve talebe göre oluşmasının engellendiği belirtilmiştir,
- Şehir Plancıları Odası'nın büro tescil ve mesleki denetim ile ilgili mevzuatı gereği asgari fiyatların altında teklif veremediğini,
- Oda fiyatlarının altında iş yapanların büro tescillerinin iptal edildiğini ve Onur Kuruluna verildiğini,
- Fiyatların oda baskısı ile belli bir düzeyin üzerinde tutulmasının hem kendilerinin iş almalarını zorlaştırdığını, hem de kamuya zarar verdiğini

belirterek 4054 sayılı Kanun'a aykırı olan işlemlerde bulunulduğu iddiaları yer almıştır.

Bu iddialar, Rekabet Kurulu'nun 11.7.2000 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 00-26/273-151 sayılı karar ile;

- TMMOB'nin 4054 sayılı Kanun anlamında bir "teşebbüs birliği" ve ilgili yönetmeliğin de Kanun'un 4 (a) maddesi kapsamında bir "teşebbüs birliği kararı" olduğu değerlendirmesi yapılarak, TMMOB bünyesindeki odalarca uygulanan düzenlemelere dayanak oluşturan Yönetmelikler ile ilgili olarak TMMOB hakkında,
- Bu yönetmeliğe dayanarak asgari ücret tarifelerini belirlemesi dolayısıyla Şehir Plancıları Odası hakkında

4054 sayılı Kanun'un 41'inci maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

İncelemeye konu şikayetlerin TMMOB'ye yönelik olması nedeniyle belirlenen ilk pazar "mühendislik ve mimarlık hizmetleri pazarı"dır. TMMOB'ye bağlı Şehir Plancıları Odası'na yönelik şikayet ve inceleme bakımından, değerlendirmeye konu diğer ilgili ürün pazarı "serbest şehircilik hizmetleri pazarı"dır. Serbest şehircilik hizmeti; şehir ve bölge plancılarının yetkili olduğu her ölçek ve türdeki, araştırma, fizibilite, etüd, plan, proje, tasarım, uygulama, kontollük, işletmecilik, danışmanlık, vb. işlerin yapılmasıdır. TMMOB ve TMMOB'ye bağlı çalışan Şehir Plancıları Odası uygulamaları ülke genelini kapsadığından, ilgili coğrafi pazar "Türkiye Cumhuriyeti" olarak belirlenmiştir.

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) ve TMMOB Şehir Plancıları Odası hakkında yürütülen soruşturma sonucu düzenlenen Soruşturma Raporu ile tarafların iddia ve savunmaları değerlendirilerek;

I- A) Meslek odalarına üye olan ve mühendislik, mimarlık ve şehir plancılığı gibi alanlarda hizmet üretip satan serbest meslek mensuplarının her birinin 4054 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesi anlamında "teşebbüs" olduğuna,

B) Haklarında soruşturma yürütülen Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) ile TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın ihlal konusu eylemler bakımından 4054 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesi anlamında birer "teşebbüs birliği" olduğuna,

II- A) Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB)'nin;

1-a) "TMMOB Asgari Ücret ve Çizim Standartları Tesbit Komisyonu ve Kontrol Bürolarının Kurulmasına İlişkin Yönetmelik", "TMMOB Mimarlık-Mühendislik Hizmetleri ve Asgari Ücret-Asgari Çizim ve Düzenleme Esasları Yönetmeliği", "TMMOB Serbest Mühendislik ve Mimarlık Hizmetleri Asgari Ücret Yönetmeliği" ve "TMMOB Disiplin Yönetmeliği" gibi yönetmelikler aracılığı ile doğrudan yasal dayanağı olmadığı halde, genel kurullarında alınan kararlara dayalı olarak serbest mühendislik ve mimarlık hizmetlerinin asgari ücretlerini tesbit esaslarını belirlemesi, bağlı odaların asgari ücretleri tesbit ve denetleme sistemini getirmesi ve uygulamada asgari ücretlere riayet edilmesini sağlamaya yönelik eylemlerde bulunması ve bu teşebbüs birliği kararlarını 4054 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden ve Rekabet Kurulu'nun teşkilatını oluşturduğunu 1997/6 sayılı Tebliğ ile bildirmesinden sonra da ortadan kaldırmayarak devam ettirmesi suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal ettiğine;

b) Bu eylemi nedeniyle, aynı Kanun'un 16'ncı maddesinin ikinci fıkrası ve 2002/1 sayılı Tebliğ gereğince ve takdiren cezanın asgari tutarı olan 5.816.109.312.-(beşmilyarsekizyüz-onaltımilyonyüzdokuzbinüçyüzoniki) TL. para cezası ile cezalandırılmasına;

2- 4054 sayılı Kanun'un 10'uncu maddesi ve 1997/6 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği'nin 3'üncü maddesi gereğince, Rekabet Kurulu'na bildirilmesi gereken söz konusu teşebbüs birliği kararlarını bildirmemiş olması nedeniyle, Kanun'un 16'ncı maddesi birinci fıkrası (c) bendi ve 2002/1 sayılı Tebliğ uyarınca 1.454.027.328.- (birmilyardörtüyzellidörtmilyonyirmiyedibin-üçyüzyirmisekiz) TL. para cezası ile cezalandırılmasına;

3- Ayrıca Kanun'un 16'ncı maddesi üçüncü fıkrası uyarınca, bildirim süresi sonu olan 5.5.1998 tarihinde Yönetim Kurulu'nda görevli bulunan Ertuğrul ÜNLÜTÜRK, M. Naci TEMELTAŞ, Tansel TİMUR, Arif ATTİLA, Reşat ÜNAL, Güzin GÖKER, Murat GÖKDEMİR, M. Yüksel BARKURT, Ayfer EĞİLMEZ, M.Fikret ÖZBİLGİN, Nergiz BİLGİN, Mahmut KİPER, İsmail KÜÇÜK, Yavuz ÖNEN, Sezai KAYA, A. Betül UYAR, Ü. Nevzat UĞUREL ve Ziya ÖZEK'e de, her birine ayrı ayrı olmak üzere, bu cezanın % 5'i olan 72.701.366.-(yetmişikimilyon- yediyüzbirbinüçyüzaltmışaltı) TL idari para cezası verilmesine;

4- Bağlı odaların üyesi olan teşebbüslerin verdikleri hizmetlere karşılık alacakları bedellerin en alt sınırının belirlenmesini ve buna aykırı davranışların cezalandırılmasını öngören karar, düzenleme ve uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal etmesi nedeniyle, aynı Kanun'un 9'uncu maddesinin ilk fıkrası uyarınca, rekabetin tesisini ve ihlalin giderilmesini temin etmek üzere;

a) Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'nin yasal dayanağı olmaksızın, kendisine bağlı odalar aracılığıyla odaya üye olan teşebbüslerin asgari hizmet bedellerinin belirlenmesini zorunlu kılan ve bunun altında ücretle hizmet verilmesini yasaklayan karar ve uygulamalarına derhal son vermesine;

b) 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesine aykırı olduğu için hukuken yasaklanmış ve aynı Kanun'un 56'ncı maddesi açık hükmüne göre de geçersiz olan Türk Mühendis ve Mimar

Odalari Birliği'nin asgari ücret belirlemeye ilişkin her türlü kararının uygulanamaz olduğu hususunun TMMOB tarafından bağlı odalara duyurulmasına ve bu hususun gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde belgelendirilerek Rekabet Kurulu'na bildirmesine;

c) Aksi takdirde, 60 günlük süre bitiminden itibaren her geçen gün için 4054 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve 2002/1 sayılı Tebliğ uyarınca 1.454.027.328- (birmilyardörtüyüzdörtmilyonyirmiyedibinüçyüz- yirmisekiz) TL. süreli para cezası ile cezalandırılacağıının bildirilmesine;

B) TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın;

1-a) "TMMOB Şehir Plancıları Odası Serbest Şehircilik Hizmetleri Büro Tescil, Mesleki Denetim ve En Az Ücret Yönetmeliği" ve "TMMOB Şehir Plancıları Odası Mesleki Denetim Yönergesi" gibi, asgari ücretleri belirlemeye ilişkin karar ve uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesine aykırı olduğuna;

b) Ancak, bu karar ve uygulamalarının kendi bağımsız davranışı olmadığı, bağlı olduğu Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği yönetmeliklerine uyma zorunluluğundan kaynaklandığı göz önüne alınarak TMMOB Şehir Plancıları Odası hakkında ayrıca idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına;

2- Ceza uygulanmamış olmakla birlikte, 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesine aykırı olduğu tespit edilen TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın yönetmelik, karar ve uygulamalarının, sona erdirilmesini temin etmek için 4054 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesi uyarınca,

a) Kanun'a aykırı bu uygulamaya neden olan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'nin zorlayıcı nitelikteki yönetmelik, karar ve uygulamalarının sona erdirildiği göz önüne alınarak, TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın da asgari ücret belirlemeye yönelik yönetmelik, karar ve uygulamalarına derhal son vermesine;

b) Açıkça 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesine ve hukuka aykırı ve yasaklanmış bulunan, yine aynı Kanun'un 56'ncı maddesi uyarınca geçersiz olan asgari ücret belirlemeye ilişkin her türlü karar ve uygulamanın sona erdirildiğinin, üyesi olan tüm teşebbüslere duyurulmasına ve bu hususun gerekçeli kararın TMMOB Şehir Plancıları Odası'na tebliğinden itibaren 60 gün içinde belgelendirilerek Rekabet Kurulu'na bildirilmesine;

c) Aksi takdirde, 60 günlük sürenin bitiminden itibaren her geçen gün için 4054 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve 2002/1 sayılı Tebliğ uyarınca 1.454.027.328.- (birmilyardörtüyüzdörtmilyonyirmiyedibinüçyüz- yirmisekiz) TL. süreli para cezası uygulanacağıının bildirilmesine, Danıştay yolu açık olmak üzere karar verilmiştir.

3.1.4. Bimarş Kararı

(21.10.2002, 02-65/803-325)

Cine 5 Filmcilik ve Yapımcılık A.Ş.'nin Rekabet Kurumu'na yaptığı şikayette, Satel Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş. ve DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş.'nin reklam yerlerini satmak amacıyla kurdukları BİMAŞ Birleşik Medya Pazarlama A.Ş.'nin, 2000 yılının ikinci yarısından itibaren başlattığı bir kampanya ile Cine 5'i piyasa dışına çıkarmak maksadıyla reklam verenlerin reklam bütçelerinin tamamını BİMAŞ kanallarında kullanmaları şartıyla ek indirim uygulamasına başladığı, bunun sonucu olarak BİMAŞ kanallarından ilave indirim alan reklam veren firmaların Cine 5, TGRT, NTV gibi kanallara reklam vermediği ve veremediği, 'prodüksiyon indirimi' adı altında sunulan bu ek indirimin asıl amacının Cine 5'in müşteri kaybına yol açarak faaliyetlerini zorlaştırmak olduğu, ayrıca BİMAŞ'ın, reklamveren şirketler arasında ayrımcılığa yol açtığı, söz konusu uygulamalar aracılığıyla BİMAŞ'ın 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği ileri sürülerek BİMAŞ'ın bu girişimleri sonucunda Cine 5'in, 2000 yılının Haziran, Temmuz, Ağustos, Eylül ve Kasım aylarında 20.000 USD civarında reklam geliri

kaybına uğradığı belirtilmiş, bu nedenlerle BİMAŞ hakkında geçici tedbir alınması ve gereken işlemin yapılarak para cezası ile cezalandırılması talep edilmiştir.

İddialar üzerine BİMAŞ Birleşik Medya Pazarlama A.Ş.(BİMAŞ), DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş. (DTV), SATEL Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş.(SATEL), Star TV Hizmetleri A.Ş.(Star TV), AKS Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik San. ve Tic. A.Ş.(AKS) ve Ülke TV Programcılık Reklam Film Yayın Pazarlama A.Ş.(Ülke TV) hakkında yapılan önaraştırma ve soruşturma sonrasında Rekabet Kurulu konuyla ilgili olarak aşağıda özetlenen 21.10.2002 tarih ve 02-65/803-325 sayılı kararını almıştır.

Rekabet Kurulu tarafından yapılan inceleme ve değerlendirmelerde ilgili pazar “Türkiye ulusal şifresiz yayın yapan televizyon kanalları reklam yeri pazarı” olarak tanımlanmıştır.

Hakkında soruşturma yürütülen taraflardan DTV, SATEL, Star TV, AKS, Ülke TV televizyon yayıncılığı faaliyeti ile uğraşmakta ve gelirlerini TV reklam yerleri satışından elde etmektedirler. BİMAŞ ise bir TV kuruluşu olmayıp yukarıda anılan tv kuruluşlarının reklam yerlerini pazarlama faaliyeti yürütmektedir.

BİMAŞ’ın ortaklık yapısı, çoğunluğunu Bilgin ve Doğan ailelerini oluşturan gerçek kişilerden oluşmaktadır. Şirket yönetimi ise iki grubun ortak kontrolü altındadır.

BİMAŞ’ın gelirlerini oluşturan komisyon miktarı, faaliyetlerinden oluşan aylık giderleri üzerine %8 oranında “BİMAŞ kâr payı” eklenerek hesaplanmaktadır. BİMAŞ’ın, bir pazarlama şirketi olarak yeniden satışa sunduğu ürünleri maliyetine piyasa şartlarına göre bir kar payı ekleyerek satan bir teşebbüs olmadığı tespit edilmiştir. Bir başka deyişle BİMAŞ’ın çalışma yöntemi, kanalların reklam yerlerini önce kendisi satın alıp sonra reklamverenlere yeniden satması şeklinde olmamaktadır. Böylece, birbirleriyle rakip olan tv kanallarının reklam yerlerini pazarlama açısından bir tek teşebbüs gibi davrandıkları ve BİMAŞ’ı müşterek pazarlama departmanı olarak kabul ettikleri ve hatta masraflarını dahi eşit olarak karşıladıkları ortaya çıkmaktadır. Bu sebeplerle BİMAŞ’ın bağımsız bir teşebbüs şeklinde davranmadığı görülmektedir.

Yapılan incelemelerde, BİMAŞ’ın çalışma koşulları içinde, “bütçe indirimi”, “süreklilik indirimi”, “lansman indirimi”, mevsimsellik indirimi”, “peşin ödeme indirimi”, “ticari sektör-sosyal kampanya-vakıf ve halka arz indirimleri”, “paket indirimi”, “yıllık anlaşma indirimi” ve “prodüksiyon desteği” şeklinde çeşitli indirimler sunduğu anlaşılmasına rağmen, şikayetçinin ileri sürdüğü yönde BİMAŞ’ın özellikle Cine 5’i piyasa dışına çıkarmak maksadıyla reklam verenlere tüm reklam harcamalarını sadece BİMAŞ kanallarında kullanmaları koşuluyla ek indirim sağlaması (%100 BİMAŞ kullanımı) şeklinde bir uygulamanın varlığı tespit edilememiştir. Bu tespitle beraber, zarara yol açtığı iddia edilen “prodüksiyon desteği uygulamasının” farklı bir uygulama olması ve Kurulca bu uygulamaya bireysel muafiyet tanınması ve Cine 5’in müşteri kaybından kaynaklanan zararlarının BİMAŞ’ın soruşturma konusu olan davranışları ile ilişkilendirilemeyeceği sebebiyle şikayetçinin talep ettiği şekilde konuyla ilgili olarak geçici tedbir alınmasına gerek olmadığı sonucuna varılmıştır.

BİMAŞ tarife kataloğunda, “yer kodu” olarak 22 kategori belirlenmiş ve dört kanalın programları çeşitli kategorilere göre sınıflandırılmıştır. Her kategori, saniye bazında USD cinsinden fiyatlandırılmıştır. BİMAŞ kataloglarında ayrıca bütçe indirimi, süreklilik indirimi, lansman indirimi, mevsimsel indirimler, peşin ödeme indirimi, paket indirimi gibi çeşitli indirim sistemleri yer almaktadır Anılan tüm indirimler katalogta yer alan saniye başı fiyatlar üzerinden uygulanmaktadır.

Katalogdaki fiyatlar ve bu fiyatlar üzerinden alınan indirimler dört kanalın hepsinin reklam yerleri için geçerli olmaktadır. Bu husus faturalar üzerinde yapılan incelemeler sonucunda ortaya konmaktadır. Faturalarda aynı dönemde bir reklam verenin dört kanal için birlikte satın aldığı reklam yerlerinin, aynı kategoriler için aynı indirim oranlarının uygulanarak aynı net fiyata

satıldığı görülmektedir. Bu faturalardan, hangi kanalda olursa olsun, aynı kategori için tek bir fiyatın geçerli olduğu, her kanaldaki yayınlar için aynı indirim oranının uygulandığı anlaşılmaktadır.

BİMAŞ kataloglarında yer alan “paket satış” uygulaması, dört ayrı kanalın değişik programlarındaki reklam yerlerinin birlikte paket halinde aynı koşullarla satışını içermektedir. Reklam yerlerini paket uygulaması dahilinde satın alan reklam verenler yine “BİMAŞ Tarifesi” üzerinden hesaplanan belli bir paket indiriminden yararlanmaktadır. Paket satış uygulaması da rekabet hukuku açısından ayrı ayrı yürütülmesi gereken reklam yerleri pazarlama faaliyetinin birlikte yürütüldüğünün diğer bir göstergesidir. Reklam yerlerinin paketler halinde satışa sunulması hususu, dört kanalın reklam yerlerini pazarlayan BİMAŞ’ın faaliyetinin salt “dört yayın kuruluşunun reklam yerlerinin pazarlanması”ndan ziyade birbirine rakip yayın kuruluşları arasındaki rekabetin ortadan kaldırılarak ve bu kuruluşların tek bir yayın kuruluşuymuş gibi ele alınması suretiyle yapılan bir pazarlama faaliyeti olarak ortaya çıkmaktadır. Paket satışlarında, rakip kanalların değişik kategorilerde yer alan programlarının reklam yerleri bir tek fiyattan satışa sunulmaktadır. Bu husus rakip kanalların reklam yeri satışı konusunda aralarındaki rekabeti bırakarak bir tek kanalmış gibi hareket ettiklerini göstermektedir.

BİMAŞ ile TV kanalları arasında televizyon programlarının her ay hangi kategorilerde yer alacağına ilişkin müzakereleri gösteren yazışmalar incelenmiştir. Bu yazışmalarda, BİMAŞ’ın daha önceden izlenme oranlarını dikkate alarak yaptığı çalışmalar sonucunda, her kanalın değişik programlarının hangi kategoride yer alması gerektiği konusunda vardığı görüşlerini ortaya koymaktadır. Böylece dört kanalın her birine, kendisinin ve diğer kanalların gelecek ay yürürlükte olacak program kategorilerinin planları gönderilmekte ve bu planlar hakkında onayları istenmektedir. Bu yazışmalar sayesinde her kanal diğer kanalın TV programlarının gelecek ay içinde hangi kategoride yer alacağı ve dolayısıyla o program için hangi fiyattan reklam yeri satılacağı hususunda bilgi elde etmektedir. Kanallar arası bu türden bir bilgi akışı aralarındaki fiyat rekabetini engelleyici bir nitelik taşımaktadır. Örneğin bu bilgi akışı sayesinde, bir kanal aslında rakip programla aynı kategoride olduğunu düşündüğü kendi programı için rekabet etmeyi seçerek daha düşük bir tarife belirlemesi yerine, BİMAŞ’ın varlığı ve faaliyetleri sebebiyle, fiyatını rakibinin fiyatına yükseltebilecektir. Rekabetçi bir piyasada teşebbüslerin birbirleriyle rekabet halinde olmaları fiyat politikalarında belirleyici rol oynayacak, bir rakibin fiyat düşürmesi sonucunda diğer teşebbüsler de bu fiyat indirimine tepki vererek bir fiyat rekabetinin oluşmasını sağlayacaklardır. Halbuki dosya konusu olayda rakip teşebbüsle bir fiyat rekabetine girmemekte aksine BİMAŞ’a kendi programlarının yüksek kategorilerde yer alması ve böylece fiyatlarının yükseltilmesi yönünde isteklerde bulunmaktadırlar. Dolayısıyla BİMAŞ rakip kanallar arasındaki fiyat rekabetini koordine edici bir işleve sahiptir.

16.11.1998 öncesinde BİMAŞ’ın pazarlama faaliyetlerine sadece ATV ve Kanal D’nin dahil olduğu dönemlere ilişkin olarak yürütülen soruşturma neticesinde verilen Rekabet Kurulu’nun 01.02.2000 tarih ve 00-4/41-19 sayılı kararında SATEL ve DTV’nin,

- “Kendilerine ait olan TV reklam yerlerinin satış fiyatları ile diğer satış koşullarını birlikte belirleme konusunda anlaşma yaptıkları ve uyguladıkları anlaşıldığından, bu eylemlerinin 4054 sayılı Kanun’un 4’üncü maddesinin (a) fıkrasına aykırı olduğuna,
- ...
- Anılan rakip teşebbüslerin kendilerine ait reklam yerlerinin satış fiyatlarını ve diğer satış koşullarını birlikte belirleme eylemlerine son vermelerine karar verilmiştir.”

denilmektedir. Bu karar neticesinde DTV ve SATEL hakkında Kanun’un 16’ncı maddesi çerçevesinde para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

Bu çerçevede, dosya konusu şikayette yer alan kanalların BİMAŞ aracılığıyla gerçekleştirdikleri “reklam yerlerinin satış fiyatlarını ve diğer satış koşullarını birlikte belirleme” faaliyetinin anılan Kurul kararına dayanak teşkil eden faaliyetin aynısı olduğu tespit edilmiştir.

Karar sonrasında Mart 2000'den itibaren kanallar her biri farklı fiyatlar içeren münferit kataloglar yayımlamaya başlamalarına rağmen aynı anda BİMAŞ katalogları ortak fiyat tarifesi içerecek şekilde yayımlanmaya devam edilmiştir. Kanalların münferiden yayımladıkları kataloglarda sadece ilgili kanalın reklam yeri tarifesi yer almaktadır. Bu münferit kataloglardaki fiyatlar her kanal için değişik seviyelerde olsa bile hepsi BİMAŞ tarifesinden daha yüksek seviyelerde belirlenmiştir. Bu durum müşterileri aynı kanallar için BİMAŞ vasıtasıyla reklam yeri satın almaya yöneltmektedir. Münferit kataloglardan reklam yeri satın alan hiçbir müşteri bulunmamaktadır. Ayrıca, anılan Kurul kararı sonrasında BİMAŞ kataloglarında BİMAŞ tarifesinin 3 kanalın birden kullanılması halinde geçerli olduğu ibaresi görülmeye başlanmıştır.

Rekabet Kurulu'nun 01.02.2000 tarih ve 00-4/41-19 sayılı kararı ile BİMAŞ kuruluş ana sözleşmesine ilişkin menfi tespit/muafiyet talebi değerlendirilmiş ve sözleşmenin DTV ve SATEL'in reklam yerlerinin birbirlerinden bağımsız olarak pazarlanması hakkını ortadan kaldırması ve bu durumu sadece mevcut ATV ve KANAL D ile sınırlandırmayıp her iki şirketin çoğunluk hissedarlarının ileride kuracakları televizyon kanallarına kadar genişletmesi, aksi davranış halinde ise, hisselerin yekdiğerine devri yaptırımını öngörmesi nedeniyle sözleşmenin rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olduğu ve mevcut haliyle TV yayıncılığı alanında rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin koordinasyonuna yol açması nedeniyle 4054 Sayılı Kanun'un teşebbüsler arasındaki rekabeti bozucu anlaşmaları yasaklayan 4'üncü maddesine aykırı olduğuna; bu gerekçe ile bahse konu sözleşmeye menfi tespit belgesi verilemeyeceği sonucuna ulaşılmış, bununla birlikte tarafların söz konusu sözleşmeyi akdetmek suretiyle yayıncılık piyasasındaki faaliyetlerini daha etkin ve verimli kılmayı hedefledikleri yolundaki savunmaları kabul edilerek, yayıncılık faaliyetlerinde birbirleriyle koordinasyona girmemeleri, piyasayı paylaşmamaları, reklam yerlerinin satış fiyatlarını ve diğer satış koşullarını birbirlerinden bağımsız olarak belirlemeleri, reklam yerlerini talep eden müşterilerin reklamlarının hangi kanalda yayınlanacağına ilişkin iradelerini etkilememeleri ve böylece bu hususların garanti edilmesi ile iki rakip kuruluşun ortak bir satış ve pazarlama şirketi kurmasının mümkün olabileceği gerekçesiyle, BİMAŞ kuruluş sözleşmesine, 34'üncü maddesinin sözleşme metninden çıkarılması ve uygulanmaması koşuluyla muafiyet verilmiştir.

Rekabet Kurulu'nun 01.02.2000 tarih ve 00-4/41-19 sayılı kararında ayrıca, gerek program ve tarife katalogları ile gerekse reklam verenlere yapılan tekliflerle tek bir fiyat tarifesi ve aynı indirim oranlarının ilan edilmesinin ve uygulanmasının, bunların yanısıra reklam yerlerinin paketler halinde satışının, tarafların reklam yerlerinin aynı koşullarla pazarlanmasına ve satışına yönelik ortak iradelerini, bir başka deyişle taraflar arasında bir anlaşmanın varlığını gösterdiği ifade edilmektedir. Kurul, BİMAŞ'ı oluşturan SATEL ve DTV'nin BİMAŞ çatısı altında reklam yeri satış fiyatlarını birlikte belirlemelerine ilişkin bu anlaşmayı ve eylemleri, BİMAŞ kuruluş sözleşmesinden bağımsız olarak incelemiş, esas itibarıyla birbirine rakip olan iki kuruluşun kendi reklam yeri fiyatlarını birbirlerinden bağımsız olarak belirlemeleri gerekirken; BİMAŞ'ın oluşumu için zorunlu olmadığı halde birlikte belirleme konusunda anlaşmaları ve uyguladıkları kanaatine ulaşması nedeniyle Kanun'un 4'üncü maddesi kapsamında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte bir anlaşma olarak değerlendirmiş ve tarafları hakkında Kanun'un 16'ncı maddesi uyarınca cezai yaptırım uygulanmasına karar vermiştir.

00-4/41-19 sayılı Karar sonrasında münferit katalogların yanısıra BİMAŞ ortak tarife kataloğunun da yayınlanarak uygulamaya devam edilmesi bu Karar'da hükmedilen "rakip teşebbüslerin kendilerine ait reklam yerlerinin satış fiyatlarını ve diğer satış koşullarını birlikte belirleme eylemlerine son vermelerine" ilişkin hükmün yerine getirilmediğini göstermektedir. Bu durumda önceki Kurul kararı sonrasında BİMAŞ çatısı altında yürütülen faaliyetlerin rekabetçi bir çerçevede gerçekleşmediği anlaşılmaktadır.

Rekabet Kurulu'nun değerlendirmeye aldığı tespitler, TV kanalı sahibi teşebbüslerin reklam yerlerinin aynı koşullarla pazarlanması ve satışına yönelik ortak iradelerini göstermektedir. Oysa fiyat ve/veya diğer alım ve satım koşullarının teşebbüslerin özgür iradeleri

yerine, rakip teşebbüsler tarafından müştereken belirlenmesi veya bu konuda ortak davranılması rekabeti sınırlayıcı etkiler yaratmaktadır. Bu çerçevede tarafların, reklam yeri fiyat ve diğer satış koşullarının birlikte belirlenmesi konusunda anlaşmaları ve uygulamaları Kanun'un 4'üncü maddesi yasağı kapsamında değerlendirilmiş ve soruşturma taraflarına Kanunun 16'ncı maddesi uyarınca idari para cezası verilmiştir.

Son olarak Kanun'un 9'uncu maddesi gereği yukarıda açıklanan rekabet ihlaline son verilmesi ve TV yayıncılığı alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin reklam yerlerinin satışı piyasasında rekabetin tesis edilmesi amacıyla; her bir TV kanalının, kendi kataloğundaki kategori fiyatlarını 'rakip TV kanallarından bağımsız bir şekilde' kendisinin tespit etmesine; ATV ve Kanal D adıyla faaliyet gösteren Satel Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş. ve DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş. teşebbüslerinin koordinasyonunda hazırlanan "BİMAŞ Tarife, İndirim Koşulları, Çalışma Koşulları" kataloğunun ortadan kaldırılmasına ve sadece BİMAŞ tarafından hizmet verilen kanalların münferit kataloglarının yayınlanmasına; BİMAŞ tarafından pazarlanan kanallara reklam vermek isteyen teşebbüslere yönelik olarak uygulanan fiyat ve indirim sistemlerinin "her iki veya daha fazla kanala reklam verme şartına" bağlanmamasına, reklamverenlerin reklamlarını istedikleri kanallara vermekte serbest olmalarına ve BİMAŞ A.Ş. aracılığıyla reklamverenlerin TV kanallarına yönlendirilmemelerine; BİMAŞ tarafından hizmet verilen TV kanallarının programlarının hangi kategorilerde yer alacağını belirlemede son kararı kendilerinin vermesinin sağlanmasına; aksi takdirde 4054 sayılı Kanun'un 17'nci maddesi (a) bendi uyarınca işlem yapılacağına taraflara bildirilmesine karar verilmiştir.

3.1.5. Biray Kararı (06.11.2002, 02-68/821-333)

Rekabet Kurulu'nun 17.07.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı kararı, gerekçeli olarak 12.03.2001 tarihinde haklarında soruşturma yapılan Birleşik Basın Dağıtım A.Ş. (BBD), BİRİYAY Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş. (BİRİYAY) ve YAYSAT Yayın Satış, Pazarlama ve Dağıtım A.Ş.'nin (YAYSAT) temsilcisine tebliğ edilmiştir. Söz konusu Karar'da BİRİYAY'ın Ana Sözleşmesi'nin 3'üncü maddesinin hukuka uygun hale getirilmesi, 38 ve 39'uncu maddelerinin de sözleşmeden çıkartılmasına hükmedilmiş ve bu değişikliklerin yapılması için taraflara 45 günlük süre tanınmıştır.

Tarafların belirtilen süre içerisinde ve sonrasında Karar'da emredilen değişiklikleri yaptıklarına dair herhangi bir bilgi veya belgenin Rekabet Kurumu'na ulaşmaması, İstanbul Ticaret Sicili Memurluğu kayıtlarında BİRİYAY Ana Sözleşmesi'nde değişiklik yapıldığına dair herhangi bir kaydın bulunmaması, taraflar ve tarafların temsilcileri tarafından konu ile ilgili olarak yapılan bildirimlere cevap verilmemiş olması nedeniyle Kurul Kararı'na uyulmadığı anlaşılmış olup, Kurul Kararı'na konu olan rekabet ihlallerinin sürmesi veya ilgili pazarda yeni ihlallerin ortaya çıkması olasılığına karşı 4054 sayılı Kanun'un 4 ve 6'ncı maddeleri bağlamında rekabet ihlali olup olmadığının tespiti amacıyla soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Yürütülen soruşturma sonucunda Rekabet Kurulu'nca;

1- BİRİYAY Birleşik Basın Yayın Dağıtım A.Ş. Ana Sözleşmesi'nin 3'üncü maddesinin hukuka uygun hale getirilmesini ve 38 ve 39'uncu maddelerinin ise sözleşmeden çıkarılmasını öngören 17.7.2000 tarih, 00-26/292-162 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nda belirtilen düzenleme gereklerinin hakkında soruşturma yürütülen taraflarca yerine getirilmediğine;

2- Yukarıda belirtilen Rekabet Kurulu kararında tespit olunan rekabet ihlalinin dışında; BBD Birleşik Basın Dağıtım A.Ş., BİRİYAY Birleşik Basın Yayın Dağıtım A.Ş. ve YAYSAT Yayın Satış, Pazarlama ve Dağıtım A.Ş.'nin kendilerine tebliğ olunan 17.07.2000 ve 14.12.2000 tarihli Rekabet Kurulu kararları sonrasındaki uygulama ve eylemlerinin 4054 sayılı Kanun çerçevesinde yeni bir rekabet ihlali oluşturmadığına, 17.7.2000 tarih, 00-26/292-162 sayılı Karar'da öngörülen değişiklikleri yerine getirmemeleri ve dolayısıyla rekabet ihlalinin devam ediyor olması nedeniyle

31.7.2001 tarih, 01-37/364-M sayılı Karar ile taraflar hakkında başlatılan süreli para cezası uygulaması devam ettiğinden, hakkında soruşturma açılan taraflara ayrıca bir idari para cezası verilmesine gerek bulunmadığına;

3- BİRİYAY ana sözleşmesindeki ilgili hükümlerin 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesine aykırı olması nedeniyle oluşan ihlale son verilmesini sağlamak amacıyla ve Kanun'un 27'nci maddesinin (a) bendi uyarınca, dava açma yoluna gidilmesine;

4- Gazete ve dergi yayıncılığı piyasası açısından önemi dikkate alındığında, gazete ve dergi dağıtım piyasasının Rekabet Kurumu tarafından izlenebilmesini ve dolayısıyla oluşabilecek yeni ihlallerin engellenmesini teminen, 4054 sayılı Kanun'un 14'üncü maddesi gereğince;

A) Doğan Dağıtım Satış ve Pazarlama A.Ş., YAYSAT Yayın Satış Pazarlama ve Dağıtım A.Ş., Birleşik Basın Dağıtım A.Ş., BBD Merkez Dağıtım Organizasyon Pazarlama Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve BİRİYAY Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş.'nin ve bu teşebbüslerin ortaklarının kuracakları veya bizzat kendilerinin ortaklık yapısı içerisinde yer alacakları başkaca gazete ve dergi dağıtım şirketlerinin;

- a- Başta komisyon ve sabit ücretler olmak üzere, uygulanan dağıtım koşullarında herhangi bir değişiklik yapmaları,
- b- Portföylerinde bulunan yayınları başka bir dağıtım şirketine devretmeleri (Portföydeki yayınların başka bir dağıtım şirketine devredilmesi hususu aşağıdaki durumlarda da gerçekleşmiş sayılacaktır.),
 - Sözleşmeleri bitmeksizin veya sözleşmelerinin bitiminde, yayınevlerinden başka bir dağıtım şirketi ile sözleşme yapmalarının veya başka bir dağıtım şirketi adına irsaliye kesmelerinin talep edilmesi,
 - Başka bir dağıtım şirketi ile sözleşmesi olup fiilen dağıtım yapılan yayınların dağıtım faaliyetlerinin başka bir dağıtım şirketine devredilmesi,
- c- Kendilerinin veya gerçek/tüzel kişi olan ortaklarının, ortağı veya sahibi olacağı herhangi bir dağıtım şirketinin kurulması ya da kurulmuş olan dağıtım şirketinin faaliyetine son verilmesi,
- d- Rekabete aykırı hususlar içermese dahi, başka dağıtım şirketleri ile dağıtım, nakliye, pazarlama, araştırma geliştirme vb. konularında anlaşmalar yapılması,

halinde durumu en geç 30 gün içinde Rekabet Kurumu'na bildirmeleri;

B) Söz konusu teşebbüslerin dağıtımını yaptıkları yayınlar ile ilgili olarak;

- a- Yayınevinin adı (dağıtım şirketi ile sözleşme imzalayan yayınevleri veya başka bir dağıtım şirketi ile imzalanan anlaşma uyarınca yayınları dağıtılan yayınevleri ayrı ayrı belirtmek suretiyle),
- b- Yayınevinin bağlı bulunduğu grubun adı (varsa),
- c- Dağıtılan yayının adı,
- d- Dağıtılan yayının periyodu,
- e- Dağıtılan yayına uygulanan dağıtım koşulları (sabit ücret, nakliye bedeli, komisyon oranı vb.),

bilgilerini içeren tabloları, yılın ilk ve ikinci altı aylık dönemlerine ilişkin olarak ve ilgili dönemleri izleyen 15 gün içinde, üç yıl boyunca Rekabet Kurumu'na bildirmeleri gerektiğinin adı geçen teşebbüslere bildirilmesine 6.11.2002 tarihinde karar verilmiştir.

3.1.6. Digtürk Kararı (28.08.2002, 02-50/636-258)

Star Digital İletişim Anonim Şirketi ve Star Televizyon Hizmetleri Anonim Şirketi'nin, Türkiye Futbol Federasyonu ve Digtürk Platform İletişim Hizmetleri A.Ş./Atlas Yayıncılık ve

Ticaret A.Ş. ile ilgili iddiaları hakkında Kurum kayıtlarına 16.2.2001 tarihinde intikal eden başvuruların değerlendirildiği Kurul toplantısında;

“Türkiye Futbol Federasyonu ve Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş./Atlas Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. arasında Türkiye 1’inci Profesyonel Futbol Ligi maçlarının yayın haklarının devri konusunda 2 Şubat 2001 tarihinde imzalanan "Sözleşme"de yayın haklarının tanımına ve bu hakların devrine ilişkin olarak yer verilen hükümlerin 4054 sayılı Kanun'un 4’üncü maddesi çerçevesinde ihlal oluşturup oluşturmadığının belirlenmesi amacıyla Türkiye Futbol Federasyonu (TFF), Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş. (Digitürk) ve Atlas Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. (Atlas) haklarında, yayın haklarını devralmak suretiyle Türkiye 1’inci Profesyonel Futbol Ligi maçları görüntüleri pazarında hakim duruma gelen Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş./Atlas Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. tarafından haber amaçlı görüntülerin satışına ilişkin ileri sürülen koşulların 4054 Sayılı Kanun’un 6’ncı Maddesi kapsamında ihlal oluşturup oluşturmadığının belirlenmesi amacıyla Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş./Atlas Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. haklarında” 4054 sayılı Kanun'un 40/1’inci maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Yürütülen soruşturma sonucunda Rekabet Kurulu’na;

A) TFF ve Digitürk/Atlas arasında Türkiye 1’inci Profesyonel Futbol Ligi maçlarının yayın haklarının devri konusunda 2.2.2001 tarihinde imzalanan “Sözleşme” ile ilgili olarak;

a) Sözleşmede yer alan münhasırlık konusunun, Türkiye Futbol Federasyonu tarafından 3813 sayılı Kanun’a istinaden yayınlanan ve idari bir işlem niteliğinde olan Yayın Talimatı’na dayanması;

b) Sözleşmenin konu, süre ve kapsam bakımından değerlendirilmesinde ise, söz konusu hükümlerin mevcut koşullar altında rekabeti kısıtladığına dair yeterli bulguya ulaşılamaması;

karşısında, 4054 sayılı Kanun’un 4’üncü maddesi kapsamında bir ihlalin varolduğunun ileri sürülemeyeceğine;

c) Ancak, halihazırda makul görünen sözleşme koşulları ilerde yapılacak sözleşmelerde aynen korunsa dahi sözleşme hükümlerinin o günün pazar yapısı ve rekabet koşulları çerçevesinde yeniden değerlendirilmesine; dolayısıyla, gelecekte imzalanması söz konusu olabilecek benzer sözleşmelerin, imzalanmadan önce incelenmek üzere Rekabet Kurulu’na bildirilmesine,

d) Gelecekteki yayın hakkı devirleri ile ilgili yeni soruşturmalara ve cezalara meydan verilmemesi bakımından, ihale şartnamesi taslağının, o tarihte geçerli olacak Yayın Talimatı ile birlikte Rekabet Kurulu’nun incelemesine sunulmasının yerinde olacağına,

B) Digitürk/Atlas’ın eylemlerinin 4054 sayılı Kanun’un 6’ncı maddesi kapsamında bir ihlal oluşturup oluşturmadığı ile ilgili olarak;

a) Digitürk/Atlas’ın görüntüleri paket halinde satmak yoluyla haber amaçlı görüntü teminini zorlaştırmasının, Türkiye 1’inci Profesyonel Futbol Ligi karşılaşmalarının yayın haklarını tek yayıncı olarak devralmakla Türkiye 1’inci Profesyonel Futbol Ligi karşılaşmalarının banda kaydedilmiş görüntüleri piyasasında sahip olunan hakim durumun açık televizyon yayınları piyasasında kötüye kullanılması olduğuna;

Digitürk/Atlas’ın görüntü servisinde Show TV lehine ayrımcılık yapmasının, Türkiye 1’inci Profesyonel Futbol Ligi karşılaşmalarının banda kaydedilmiş görüntüleri piyasasında sahip olunan hakim durumun, açık televizyon yayınları piyasasında kötüye kullanılması olduğuna;

b) Dolayısıyla, hak sahibi kuruluşlar Digitürk ve Atlas’ın, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6’ncı maddesi anlamında hakim durumun kötüye kullanılmasına uygunluk gösteren bu uygulamalarından ötürü Kanun'un 16’ncı maddesi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmalarına;

c) Daha önce 8.10.2001 tarih ve 01-48/485-M sayılı tedbir kararında ifade edildiği üzere, açık televizyon yayınları piyasasında (Türkiye 1'inci Futbol Ligi maçlarından görüntü yayınlama pazarı) meydana gelebilecek rekabet ihlallerini önlemek amacıyla, haber amaçlı görüntüleri satmakla yükümlü olan Digitürk/Atlas'ın, herhangi bir yayın kuruluşunun, oynanan herhangi bir maçla ilgili talebi üzerine, anılan sözleşmede belirlenen sınır içinde peşin olarak ödenecek bir ücret karşılığında ve görüntülerin teminine ilişkin başkaca bir şart ileri sürmeksizin, ait olduğu maçın, varsa, golleri ve diğer önemli pozisyonlarını içerir biçimde hazırlanacak yayına uygun kalitede 1-3 dakika arası, (yayıncı tarafından yapılacak pazar araştırması sonucunda belirlenebilecek) standart uzunluklarda görüntüleri, aynı içerikte olmak kaydıyla, maç bitiminden sonra en geç 45 dakika içinde, talep sahibi bütün yayın kuruluşlarının temsilcilerine aynı zamanda teslim edilmek koşuluyla vermesi" ve herhangi bir yayın kuruluşu lehine ayrımcılık yapılması sonucunu doğuran eylemlerden kaçınılmasının taraflara bildirilmesine; aksi takdirde uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağı ve aynı Kanun'un 16'ncı ve 17'nci maddeleri uyarınca işlem yapılacağı taraflara hatırlatılmasına,

d) Digital Platform İletişim A.Ş. ve Atlas Yayıncılık ve Reklamcılık A.Ş.'ne yukarıda (B-a) maddesinde belirtilen eylem ve işlemleri sebebiyle, 4054 sayılı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16'nci maddesinin 2'nci fıkrası uyarınca; 2001 yılı net satışları üzerinden Digital Platform İletişim A.Ş.'ye 696.108.853.095 TL. ve Atlas Yayıncılık ve Reklamcılık A.Ş.'ye 73.378.374.183 TL para cezası verilmesine; 28.8.2002 tarihinde karar verilmiştir.

3.1.7. TTAŞ Kararı (02.10.2002, 02-60/755-305)

Türk Telekomünikasyon A.Ş. hakkında, 2 No'lu Daire tarafından hazırlanan İlk İnceleme Raporu ve daha sonra Tüm İnternet Servis Sağlayıcıları Derneği'nin şikayetleri üzerine ve Rekabet Kurulu tarafından "internet erişim hizmetlerinin sunulması için gereken altyapıları içeren pazarlardaki hakim durumunu bu pazarlar ve internet erişim hizmetleri pazarlarında kötüye kullanıp kullanmadığının tespiti" amacıyla bir soruşturma açılmıştır. Soruşturma kararının ardından aynı konuya ilişkin olarak Superonline Uluslararası Elektronik Bilgilendirme ve Haberleşme Hizmetleri A.Ş.'nin başvurusunun, Rekabet Kurulu tarafından aynı soruşturma içerisinde değerlendirilmesine karar verilmiştir.

Soruşturma sürecinde yapılan yerinde incelemeler sırasında Eser Telekomünikasyon Sanayii ve Ticaret A.Ş.'nden elde edilen bilgilere dayalı ihlal iddiaları, GlobalOne Telekomünikasyon Ltd. Şti.'nin ve Comsat İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin başvuruları, Rekabet Kurulu tarafından açılmış olan soruşturma kapsamına dahil edilmiştir.

Türk Telekomünikasyon A.Ş. hakkında yürütülen bu soruşturma sonucunda, tarafların iddiaları ve savunmaları, toplanan tüm bilgi ve belgeler ile soruşturma raporu ve sözlü savunma toplantısındaki açıklamalar değerlendirilerek, 2.10.2002 tarihinde 02-60/755-305 sayı ile aşağıdaki kararlar alınmıştır:

A. Türk Telekomünikasyon AŞ'nin;

- 1-** Kurumsal kullanıcılara geniş bant internet erişim hizmetinin sunulması için gereken altyapıları içeren pazarda,
- 2-** Yerel kullanıcılara dar bant internet erişim hizmetinin sunulması için gereken altyapıları içeren pazarda,
- 3-** Yerel kullanıcılara geniş bant internet erişim hizmetinin sunulması için gereken altyapıları içeren pazarda,
- 4-** Ve uzak mesafe veri aktarımına ilişkin royalti'leri içeren pazarda

hakim durumda olduğuna;

B. Türk Telekomünikasyon AŞ'nin;

- 1- TTNNet adı altında geniş bant internet hizmetleri pazarında kurumsal kullanıcılara sunduğu hizmetlerin ücretlerini, aynı pazardaki rakip teşebbüslere altyapı hizmetleri için uyguladığı (ve onların maliyetlerini oluşturan) ücretlerin altında belirlemek suretiyle altyapı pazarındaki tekel konumundan kaynaklanan hakim durumunu kurumsal kullanıcılara geniş bant internet erişim hizmetinin sunulması pazarında kötüye kullanmak,
- 2- TTNNet adı altında dar bant internet hizmetleri pazarında yerel kullanıcılara sunduğu hizmetlerin ücretlerini, aynı pazardaki rakip teşebbüslere altyapı hizmetleri için uyguladığı (ve onların maliyetlerini oluşturan) ücretlerin altında belirlemek suretiyle altyapı pazarındaki tekel konumundan kaynaklanan hakim durumunu yerel kullanıcılara dar bant internet erişim hizmetinin sunulması pazarında kötüye kullanmak,
- 3- Uzak mesafe veri aktarımına ilişkin royalty'leri içeren pazardaki hakim durumunu, uydu yer istasyonu işletmecilerinden aldığı royalty tarifelerinde 2,4 ila 64 kat arasında değişen oranlarda zam yaparak artık tekel hakkının kalmadığı bir piyasada, rakiplerinin piyasadaki faaliyetlerini zorlaştırmak ve kendisi kullanmakta olduğu halde, diğer yeniden satıcı veya kurumsal kullanıcılara belirli kapasitenin üzerinde hat kiralamayarak ve kiraladığı düşük kapasitelerden yüksek fiyat talep ederek, uydu yer istasyonu hizmetleri pazarındaki rekabet koşullarını kendi lehine, uydu yer istasyonu işletmecileri aleyhine bozmak ve bu yolla ISS'lerin yurtdışı çıkış imkanlarını kısıtlamak,

suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6'ncı maddesini ihlal ettiğine;

- 4- Bu ihlalleri nedeniyle aynı Kanun'un 16'ncı maddesi uyarınca, ihlalin gerçekleştiği pazarın niceliği ve niteliği, kastın varlığı, kusurun ağırlığı gibi unsurlar dikkate alınarak Türk Telekomünikasyon A.Ş.'ne 2000 yılı net satışlarının takdiren onbindebeşi oranında 1.136.376.790.621 (Birtrilyonyüzotuzaltımilyarüçyüzyetmişaltımilyonyediyüzdoksanbin-altıyüzyirmibir) TL. para cezası verilmesine;

C. 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 9/1'inci maddesi uyarınca, ilgili piyasalarda sağlıklı rekabet ortamının oluşturabilmesi için Türk Telekomünikasyon AŞ'nin;

- 1- Kurumsal kullanıcılara geniş bant internet erişim hizmetinin sunulması için gereken altyapıları içeren pazar ve
- 2- Yerel kullanıcılara dar bant internet erişim hizmetinin sunulması için gereken altyapıları içeren pazardaki

hakim durumunu, kurumsal kullanıcılara geniş bant ve yerel kullanıcılara dar bant internet erişim hizmeti pazarlarında faaliyet gösteren şikayetçilerin ve diğer teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştıracak ve bu pazarlarda rekabeti engelleyecek şekilde kötüye kullanma eylemlerine son vermesi gerektiğinin adı geçen teşebbüse bildirilmesine;

D. Diğer iddialara ilişkin işlem ve eylemlerin ihlal oluşturduğuna dair yeterli dayanak bulunmadığına karar verilmiştir.

3.2. MENFİ TESPİT/MUAFİYETE İLİŞKİN ÖRNEK KARARLAR

3.2.1. Zorlu Ailesi - Deceuninck Arasında İmzalanan Rekabet Yasağı Anlaşması Kararı (20.06.2002, 02-39/433-183)

Zorlu Ailesi ile Deceuninck arasında imzalanan “Rekabet Yasağı Anlaşması”na menfi tespit belgesi verilmesi talebine ilişkin olarak gerekçeli kararda yer alan değerlendirme ve alınan karar aşağıda özetlenmiştir.

1. Rekabet Yasağı Yüklenen Taraflar - Akid Taraflar

Akid Taraflar, devralmaya konu şirketlerle kuruculuk ya da ortaklık bağları bulunan gerçek ve tüzel kişilerdir. Anlaşmada da değinildiği üzere bu kişiler, şirketlerin ticari sırlarına ve diğer gizli bilgilerine kolaylıkla erişebilecek, müşteriler, tedarikçiler, personel ve Şirketlerle iş yapan diğerleri ile mesleki ilişki içinde olan kişilerdir. Dolayısıyla bu kişiler üzerine rekabet yasağı konulması, kapsam olarak kabul edilebilecektir.

Burada değinilmesi gereken bir diğer husus da; Akid Tarafların, herhangi bir Grup Şirketinin kontrolü altındaki kişilerin ve Akid Tarafların herhangi bir Grup Şirketinin müdürleri, yönetim kurulu üyeleri ve Kilit Personelinin de yukarıdaki işlemleri yapmamasını sağlayacaklarını taahhüt etmeleridir. Tanımlar’da yer aldığı üzere, devralınan şirketlerin ticari sırları, know – how, müşteri bilgileri, pazarlama teknikleri gibi stratejik bilgilere sahip olabilecek kişiler olmaları sebebiyle, bu kişilerin rekabet yasağının kapsamında olmaları makul ve gerekli görülmüştür. Anlaşmanın bu kişiler hakkında bağlayıcı olup olmaması rekabet hukuku bakımından bir önem taşımamaktadır.

2. Kısıtlı Dönem

Anlaşmada kısıtlı dönem, “*tamamlama tarihinden itibaren başlayan 10 yıllık dönem*” olarak tanımlanmıştır. Rekabet yasağının süre yönünden, alıcının maddi varlıklar ile satıcının geliştirdiği ticari itibar ve know how gibi maddi olmayan varlıkların tüm değeriyle alıcıya geçmesi için zorunlu olandan fazla olmaması gerekmektedir. Bunun için, alıcının müşteri bağımlılığını kazanabileceği ve devraldığı know how’dan tam olarak yararlanabileceği ölçüde satıcının rekabetinden korunması gerekmektedir.

Bu çerçevede, 10 yıllık rekabet yasağı süresinin, zorunlu olandan daha fazla kısıtlayıcı olduğu, Kurul’un daha önceki uygulamaları ve tarafların ileri sürdükleri iddialar da dikkate alınarak, bu sürenin 5 yıla sınırlanması halinde, kısıtlamanın içeriğinin de zorunlu olanı aşmaması kaydıyla, makul ve orantılı sayılabileceği kanaatine ulaşılmıştır.

3. Kısıtlı Alan

Rekabet yasağı, satıcının devir öncesinde ilgili ürün veya hizmet konusundaki coğrafi faaliyet alanıyla sınırlı olmalıdır. Bunun ötesinde bir koruma, gerekenin ötesinde bir sınırlama olacaktır ki bu durum da yan sınırlama olarak değerlendirilemeyecektir.

Bahse konu Anlaşmaya dayanak teşkil eden devralma işleminde, ilgili coğrafi pazar, Türkiye Cumhuriyeti olarak kabul edildiği için, Akid Taraflara getirilen rekabet yasağının Türkiye Cumhuriyeti sınırlarına şamil olması makul ve gerekli görülebilecektir.

4. Kısıtlı İş, Ürün, Hizmet

Rekabet yasağı anlaşmasının devralmalarda, devralınan teşebbüsün faaliyet alanıyla sınırlı olması gerekmektedir. Bu sınırı aşan düzenlemelerin yan sınırlama kapsamında değerlendirilmesi mümkün değildir. Zira bunun ötesindeki kısıtlamaların devralınan teşebbüsün değerinin tam olarak devralana geçmesi için gerekli olduğunu söylemek bir tarafa, işlemlerle doğrudan ilgili olduğunu söylemek bile mümkün olmayacaktır.

Başvuruya konu Anlaşmada yer alan kısıtlı iş, ürün ve hizmet tanımlarının bu anlamda makul ve gerekli olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Satıcının devrettiği işletmenin çalışanlarını istihdam etmemesi, mevcut veya eski müşterilerini çekmemesine yönelik düzenlemeler de rekabet yasağı kapsamında ele alınarak yan sınırlama olarak kabul edilebilmektedir. Anlaşmadaki bu hükümlerin de devralma işlemiyle doğrudan ilgili ve gerekli olduğu kabul edilmiştir.

Anlaşmada beş bent halinde belirtilen işlerin, doğrudan ve dolaylı olarak, tek başına veya başka bir kişi ile müştereken veya başka bir kişi adına veya asıl, ortak, vekil, hissedar, yönetim kurulu üyesi, personel, danışman olarak veya her ne suretle olursa olsun diğer suretlerle yapılamayacağı öngörülmüştür. Bu düzenlemenin gerekli olandan daha geniş olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Çünkü, her ne kadar burada amacın küçük yatırımları engellemek olmadığı ifade edilmiş olsa da, kişilerin bu işlerle uğraşan diğer teşebbüslere hissedar olması da yasaklanmaktadır ki, yatırım amaçlı hisse alımları da bu düzenleme kapsamında değerlendirilebilecektir. Sırf yatırım amaçlı olan hisse alımlarının belirtilen amaç için gerekli olmadığı açıktır. Bu zorunlu olanın ötesinde bir kısıtlamadır. Dolayısıyla bu ifadenin, yatırım amaçlı hisse alımlarını dışarıda bırakacak şekilde düzenlenmesi gerekmektedir.

Sonuç olarak; Anlaşma'ya bu haliyle menfi tespit belgesi verilemeyeceği, 10 yıllık rekabet yasağı süresinin 5 yıla indirilmesi ve yatırım amaçlı hisse senedi alımlarının Anlaşma'nın kapsamı dışına çıkarılması koşuluyla Anlaşma'ya menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.

3.2.2. Türk Hava Yolları-Gate Gourmet Holding AG. Kararı (08.03.2002, 02-13/124-51)

Rekabet Kurumu kayıtlarına 15.01.2002 tarih, 105 sayı ve 29.01.2002 tarih 531 sayı ile giren bildirimde; İsviçre menşeli Gate Gourmet Holding AG (GGH) ile Türk Hava Yolları Anonim Ortaklığı (THY) arasında imzalanan "Hisse Devir Sözleşmesi" ile GGH'nin, %70 oranında hissesine sahip bulunduğu Uçak Servis A.Ş.'nin (USAŞ) toplam sermayesinin %15'ine tekabül eden (B) Grubu hisselerini THY'ye devretmesi işlemine izin verilmesi, izin verilmemesi halinde menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebinde bulunulmuştur.

Bildirime konu %15 oranındaki (B) grubu hisselerin devri sonucunda herhangi bir kontrol değişikliği yaşanmayacağı ve Uçak Servis A.Ş.'nin kontrolünün Gate Gourmet Holding A.G.'de kalacağı, bu yüzden anılan işlemin 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ çerçevesinde bir devralma işlemi olarak değerlendirilemeyeceği belirlenmiştir. Yapılan incelemede ilgili ürün pazarı; "havayolu ikram servisi pazarı" olarak tanımlanmıştır. İlgili ürünün etkili olduğu coğrafi pazar ise, ürünün niteliği itibarıyla Türkiye Cumhuriyeti sınırları olarak belirlenmiştir.

Taraflar arasında imzalanan Hisse Devir Sözleşmesi, İkram Hizmet Sözleşmesi'nin 11 sayılı ekinde yer almaktadır ve anılan İkram Hizmet Sözleşmesi'nin "Sözleşmenin Bütünlüğü ve Değişiklikler" başlıklı 27'nci maddesinin "*İşbu sözleşmenin ekleri sözleşmenin bölünmez bir parçasını oluşturacak ve bu şekilde yorumlanacaktır.*" hükmünü içermesi dolayısıyla "bireysel muafiyet" değerlendirmesi bu iki sözleşmeyi kapsayacak şekilde yapılmıştır.

Hisse Devir Sözleşmesi'nde yer alan ve THY'ye getirilen 5 yıl süreli rekabet yasağı bireysel muafiyet incelemesinin esasını oluşturmuştur. Konuya ilişkin değerlendirme, havayolu ikram hizmeti pazarında; ruhsat almaya ilişkin yasal düzenleme ve teşebbüslerin sahip olması gereken know-how dışında herhangi bir giriş engeli bulunmaması, arz kaynaklarına ulaşım yönünden herhangi bir zorluğun mevcut olmaması (bu hizmetin sunulmasında yararlanan sebze, meyve, et ve plastik gibi girdiler kolayca elde edilebilmektedir.), ilgili pazarda rekabetçi bir yapının varlığı hususları da göz önüne alınarak yapılmıştır.

Yapılan inceleme sonucunda, rekabetin uluslararası düzeyde gerçekleştiği havayolu ikram hizmetleri pazarında, THY gibi büyük filoya sahip bir havayolu şirketine sunulacak ikram hizmetinin altyapı yatırımı gerektirmesi nedeniyle ikram hizmeti sunan şirketlerin ancak uzun süreli anlaşma yapmaları durumunda bu türlü bir maliyete katlanabilecekleri ve anılan uygulamanın hizmet kalitesini yükselteceği anlaşılmış olup, başvuru konusu düzenlemede 4054 sayılı Kanun'un 5'inci maddesinde yer alan şartların sağlandığı sonucuna ulaşılmıştır.

Sonuç olarak Gate Gourmet Holding A.G. ile Türk Hava Yolları Anonim Ortaklığı arasında imzalanan "Hisse Devir Sözleşmesi"ne, Uçak Servis A.Ş. ile Türk Hava Yolları Anonim Ortaklığı arasında akdedilen "İkram Hizmetleri Sözleşmesi"nin gereği olarak bir bütünlük içerisinde yapıldığından, "İkram Hizmetleri Sözleşmesi"nin yürürlük tarihi olan 01.01.2002'den geçerli olmak üzere 5 yıl süreyle muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.

3.3. BİRLEŞME ve DEVRALMALARA İLİŞKİN ÖRNEK KARARLAR

3.3.1. Sika Yapı-Deitermann Mimsan Kararı (Devralma) (05.09.2002, 02-52/666-270)

Deitermann Mimsan Yapı Kimyasalları A.Ş. (Deitermann Mimsan)'a ait "Addiment" markasının ve bu markaya ait müşteri portföyünün, Sika Yapı Kimyasalları A.Ş. (Sika Yapı) tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talep edilmiştir.

Deitermann Mimsan ve Sika Yapı, yapı kimyasalları üretimi ve dağıtımını ile iştigal etmektedirler. Yapı kimyasalları, yapı malzemelerinin doğru performans göstermesi için kullanılan yardımcı ürünlerdir. Bu sektörün alt sektörleri; tamir onarım malzemeleri, beton katkıları, güçlendiriciler, su geçirmezlik malzemeleri, döşeme maddeleridir. Devralma işlemine konu "Addiment" markası, beton katkıları ve harç katkıları ürünlerini içermektedir. Her iki ürün, aynı üretim tesisinde üretilebilmektedir. Bu bakımdan aralarında bir arz ikamesi söz konusudur. Ancak kullanım alanları birbirlerinden farklıdır. Beton katkıları beton hazırlanırken harcın içerisine katılırken, harç katkıları beton donduktan sonra uygulanan sıvanın içerisine katılmaktadır. Her ne kadar her iki ürün de betonun dayanıklılığının artırılması amacı ile kullanılmaktaysa da betonun işlenebilirliği ile ilgili özelliklerinin farklı olması sebebiyle birbirlerinin yerine kullanılmamaktadırlar. Bu nedenle ilgili ürün pazarları "beton katkıları pazarı" ve "harç katkıları pazarı" olarak ayrı ayrı değerlendirilmiştir.

Devralma işlemi, Addiment markası altında fikri mülkiyet haklarını, müşteri portföyünü ve markanın kendisini kapsamaktadır. Deitermann Mimsan, devralma işlemi sonrasında beton katkıları pazarından tamamen çekilmiş olacaktır; ancak harç katkıları pazarında Addiment markası dışında da faaliyeti bulunması nedeni ile faaliyetlerine devam edecektir.

İlgili işlem sonrasında Sika Yapı'nın beton katkıları pazarındaki pazar payının %39, harç katkıları pazarındaki payının ise %29 olması beklenmektedir. Bu nedenle devralma işlemi 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ"de belirlenen pazar payı eşliğini aştığı için izne tabi bir işlem statüsündedir.

Beton katkıları pazarında devralma işlemi öncesinde Sika Yapı %23, Deitermann Mimsan ise Addiment markası ile %16 pazar payına sahiptir. İşlem sonrasında Sika Yapı'nın %39'luk pazar payı ile pazardaki en büyük teşebbüs olacağı beklenmektedir. Halihazırda pazardaki en yüksek pazar payına sahip olan bu teşebbüsün pazardaki en önemli rakiplerinden birisini devralması, hakim durum analizi yapılmasını zorunlu kılmaktadır. Pazarda yapılan incelemelerde;

- i) Müşterilerin marka bağımlılığının bulunmadığı ve bu nedenle pazar paylarının değişken olduğu,
- ii) Beton katkıları pazarında faaliyet gösteren 17 adet teşebbüsün bulunduğu, bu teşebbüslerin tamamının kendine ait formüle sahip olduğu ve ürünlerini bu formülleri kullanarak ürettikleri, bu nedenle de pazarda fikri mülkiyet haklarına ilişkin sınırlayıcı bir durumun söz konusu olmadığı,
- iii) Beton katkıları pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin ürünlerini bayileri vasıtasıyla ya da doğrudan satış yöntemiyle sattıkları ve her teşebbüsün kendine ait dağıtım kanalı bulunduğu, bu nedenle ilgili devralma işleminin dağıtım ağını sınırlayıcı bir etkiye sahip olmadığı,

tespit edilmiştir. Bu nedenle, her ne kadar devralma işlemi sonrasında pazar lideri olan Sika Yapı'nın pazar payının önemli oranda artması beklenmektaysa da; yukarıda yer alan tespitler ve pazarın yapısı göz önüne alındığında hakim durum yaratılması ya da hakim durumun güçlendirilmesi durumunun söz konusu olmayacağı kanaatine ulaşılmıştır.

Harç katkıları pazarında ise devralma işlemi öncesinde Sika Yapı %27, Addiment markası (Deitermann Mimsan) ise %2 pazar payına sahiptir. Pazarda Sika Yapı'nın işlem sonrasında %29'luk bir pazar payına ulaşması beklenmektedir. Sika Yapı'nın bu pazardaki en yakın rakibi olan YKS'nin ise pazar payı %22'dir. Dolayısıyla söz konusu pazar payları ve beton katkıları pazar yapısının harç katkıları pazarında da mevcut olduğu göz önüne alındığında, söz konusu devralma işleminin harç katkıları pazarında hakim durum yaratma veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesi etkisine sahip olmayacağı sonucuna ulaşılmış ve işleme izin verilmiştir.

3.3.2. Bemka Emaye Bobin Teli ve Kablo Sanayi A.Ş. Kararı (11.07.2002, 02-43/504-209)

Emsan Emaye Tel Sanayi A.Ş. (Emsan), Kavi Kablo ve Emaye Bobin Teli Sanayi A.Ş. (Kavi), Botel Bobin Teli Kablo Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Botel) ve Bektaş Bakır Emaye Kablo Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Bektaş)'nin faaliyetlerini Bemka Emaye Bobin Teli ve Kablo Sanayi A.Ş. (Bemka) adında bir ortak girişimin bünyesinde birleştirmelerine izin verilmesi talep edilmiştir.

Ortak girişim sonrasında Emsan, Kavi, Botel ve Bektaş üretimlerini birleştireceğinden toplam yurt içi üretimindeki payları %45,5 olacaktır.

Tarafların işlem sonrasında ulaşacakları pazar payının yanında; sektördeki yurt içi ve yurt dışı rekabet koşulları, ithalat ve pazara giriş imkanları, alıcıların gücü, pazardaki rakip teşebbüslerin mevcut ve potansiyel rekabet güçleri de hakim durum değerlendirmelerinde göz önünde bulundurulmuştur.

Emaye bobin telinin özellikleri göz önünde bulundurulduğunda, fiyat seviyesinin en önemli rekabet gücü olduğu anlaşılmaktadır. Bu nedenle maliyetlerin asgari düzeyde tutulması bakımından belli bir ölçek büyüklüğüne sahip olunması önemlidir. Bu açıdan bakıldığında, yerli emaye bobin teli üreticilerinin ölçeklerinin yurt dışındaki üreticilere göre küçük olduğu görülmektedir. ABD'de 120,000 ton/yıl, İngiltere'de 110,000 ton/yıl kapasiteye sahip olan tesisler bulunmakta, Avrupa Birliği (AB)'ndeki emaye bobin teli üreticilerinin asgari ölçek büyüklüğünün 15,000 ton/yıl olması gerektiği kabul edilmektedir. Yurt içindeki üreticilerden en büyük ölçeğe sahip olan üreticinin kapasitesi ... ton/yıl olup, çoğunun kapasitesi ... ton/yıl'dır. Ortak girişimi oluşturacak olan teşebbüslerin toplam kapasiteleri ise ... ton/yıl olacaktır.

Emaye bobin teli ihracatı bakımından büyük kapasiteye sahip olmanın, özellikle Avrupa'da büyük müşteriler bulunması ve bu müşterilere teklif verilebilmesi açısından büyük önem taşımaktadır.

Emaye bobin teli sektöründe yüzden fazla farklı çapta ürün bulunduğundan, ürünün çapında yapılan her değişiklik tesisteki hattın durdurulup tekrar çalıştırılma maliyetini beraberinde getirmektedir. Ayrıca böyle bir değişiklik, hem üretimi durdurulan hem de yeni üretilecek ürünlerde fireye yol açmaktadır. Bu nedenle, bir hatta belli bir çaptaki telin sürekli üretilmesi büyük maliyet avantajı sağlamaktadır. AB ülkelerindeki büyük miktarlarda emaye bobin teli telebinde bulunan sanayi üreticilerine satış yapılabilmesi, üretimde esnekliğin sağlanmasına bağlı olup, belirli çaptaki ürünlerin sürekli üretilmesini, dolayısıyla üretim tesisinin yüksek kapasiteye sahip olmasını gerektirmektedir. Buna karşılık belirtildiği üzere yurt içi üreticilerin tesislerinin kurulu kapasitesi çok düşüktür. Nitekim bu üreticiler tarafından ölçeklerinin küçük olması nedeniyle bu tür müşterilerin mal alım ihalelerine girilemediği ifade edilmiştir.

Ortak girişimin taraflarıyla yapılan görüşmede, öncelikle ölçek ekonomisine ulaşılması ve girdi maliyetlerinin düşürülmesi, mevcut kapasiteleri ile talebi karşılanamayan Avrupa ülkelerindeki müşterilere teklif sunma imkanının sağlanması, daha uygun fiyatlarla hammadde temin edilebilmesi, işçilik maliyetlerinin, genel giderlerin ve fire oranlarının azaltılması hususlarının, ortak girişimin taraflara getireceği yararlar olarak sayıldığı anlaşılmıştır.

Emaye bobin telinin ithalatını engelleyen veya zorlaştıran hukuki veya fiili herhangi bir husus bulunmamaktadır. Ürün tercihini etkileyen en önemli faktör fiyat olduğundan, sektördeki birçok emaye bobin teli kullanıcısı, gerektiğinde ithalat yapabileceklerini ifade etmektedirler. Yurt içindeki emaye bobin teli üreticilerinin fiyatları ithal ürün fiyatları ile rekabet edebilir düzeyde olduğundan bugüne kadar ithalat yolu fazla tercih edilmemiştir.

İthalatın önünde fiili veya hukuki bir engel bulunmamakla birlikte, yerli ürünlerin ithal ürünlere tercih edilmesini etkileyen bazı hususlar bulunmaktadır. Esasen, tüm ithal ürünler için geçerli olabilen bu hususlar; nakliye, finansman giderleri, gümrük ve diğer bürokratik giderler ile belli miktarlarda mal getirme zorunluluğundan kaynaklanan stok maliyeti gibi gider kalemleridir. Sektörde görüşme yapılan üreticiler ve müşteriler, sayılan tüm ithalat giderlerinin ürün fiyatını yaklaşık %3-7 oranında artırdığını, bu nedenle yurt içi emaye bobin teli fiyatının %10 veya daha fazla artması durumunda ithalatın cazip hale geleceğini ve teşebbüslerin ithalata yöneleceklerini ifade etmişlerdir. Bu durumun yurt içi emaye bobin teli fiyatları üzerinde belli bir baskı oluşturduğu ve oluşturmaya da devam edeceği açıktır. Emaye bobin teli kullanıcılarından önemli bir kısmının uluslararası ticari bağlantılarının bulunduğu, yurt içi fiyatların artması durumunda, ithalata yönelmesinin kolay olacağı anlaşılmaktadır. İthalatın cazip olması durumunda, ithalatçı firmaların emaye bobin telini topluca ithal ederek perakende satmasının önünde de herhangi bir engel bulunmamaktadır.

Emaye bobin teli üretimi ileri düzeyde teknik bilgi ve uzmanlaşma gerektirmemektedir. Yatırım maliyetleri ise yüksek değildir. Her bin ton'luk emaye bobin teli kapasitesi için ortalama bir milyon ABD Doları yatırım maliyetinin gerektiği ifade edilmektedir. Yatırım süresi de uzun olmayıp, ortalama büyüklükteki bir tesisi, bir yıldan daha kısa bir sürede kurmak mümkündür. Pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin kapasite artışı yapmaları ise daha da kolaydır. Mevcut durumda bile özellikle bazı rakipler, sahip oldukları kapasite ve pazardaki faaliyetleri ile ortak girişimin karşısında önemli birer rakip durumundadırlar. Her iki teşebbüs de gerektiğinde kapasitelerini kısa sürede kolaylıkla artırmabileceklerini ifade etmişlerdir.

Emaye bobin teli kullanıcılarının önemli bir kısmı; yabancı sermayeli, yabancı ortaklı uluslararası teşebbüsler veya yerli sermayeli olmakla birlikte uluslararası pazarlarda faaliyet gösteren teşebbüslerdir. Emaye bobin telinin yurt içi talebinin önemli bir kısmı da bu nitelikteki teşebbüsler tarafından gerçekleştirilmektedir. İnceleme çerçevesinde görüşme yapılan dokuz emaye bobin teli müşterisi toplam yurt içi üretiminin yaklaşık olarak 1/3'ünü tüketmektedir. Diğer büyük alıcılarla birlikte bu miktarın, toplam yurt içi üretiminin yarısı olduğu ifade edilmektedir. Özellikle yurt dışı bağlantıları nedeniyle ithalat imkanı da göz önünde bulundurulduğunda bu nitelikteki emaye bobin teli kullanıcılarının, üreticilerin fiyatları ve satış politikaları üzerinde belli ölçüde baskı oluşturduğu anlaşılmıştır.

Ortak girişimin taraflarından olan Bektaş'ın, Sarkuysan Elektronik Bakır Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Sarkuysan) ile aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alması nedeniyle, kurulacak olan ortak girişimin bakır piyasasına etkisi de değerlendirilmelidir. Emsan, Kavi, Botel ve Bektaş'ın son üç yıldaki bakır alımları incelendiğinde, yaklaşık olarak bakır alımlarının %95'inin Sarkuysan ve Erbakır'dan yapıldığı görülmektedir. Buna göre, ortak girişim sonrasında tüm bakır alımlarının Sarkuysan'dan yapılacağı varsayıldığında, bu durumdan etkilenen Erbakır olacaktır. Erbakır'ın yılda ürettiği bakır miktarı düşünüldüğünde, yıllara göre ortak girişim taraflarına yaptığı satışın toplam bakır satışları içerisindeki oranının oldukça düşük olduğu görülmektedir.

Bununla birlikte ortak girişim tarafları bakır alımlarının tamamının Sarkuysan'dan yapılmasının söz konusu olmadığını ifade etmişlerdir. Ortak girişimin taraflarıyla yapılan görüşmede; uygun fiyat veren teşebbüsten mal alımı yapılacağı, tek sağlayıcıdan mal alımı yapılmasının riskli olduğu, bu nedenle her zaman için alternatif bir sağlayıcının bulunmasının gerektiği, bakır alımların çoğunun Sarkuysan'dan yapılmasının, bu şirketin uygun fiyat ve koşul vermesine bağlı olduğu, Sarkuysan'ın ortak girişim şirketinde Bektaş'ın sahip bulunduğu hisse

miktarı kadar ortaklığının olabileceği, dolayısıyla öncelikli olarak ortak girişim şirketinin menfaatlerinin korunmasının söz konusu olduğu ifade edilmiştir.

Buna göre, Sarkuysan'ın Bektaş dolayısıyla ortak girişim şirketiyle ekonomik bağının bulunmasının bakır piyasasında herhangi bir sorun oluşturmayacağı anlaşılmaktadır.

Bu bilgiler çerçevesinde; %45 civarındaki pazar payına karşın, emaye bobin teli ithalatının mümkün ve kolay olması, pazara girişleri engelleyecek veya zorlaştıracak herhangi hukuki veya fiili durumun bulunmaması, pazarda yer alan rakip teşebbüslerin önemli bir fiili ve potansiyel rekabet gücüne sahip olmaları, belli ölçüde alıcı gücünün bulunması ve sektörde arz fazlası bulunması nedenleriyle, ortak girişimin rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleme gücüne sahip olamayacağı, dolayısıyla herhangi bir hakim durumun oluşmayacağı sonucuna varılmış ve işleme izin verilmiştir.

3.3.3. HSBC-Benkar Devralma Kararı (05.09.2002, 02-52/683-277)

Rekabet Kurumu kayıtlarına 15.8.2002 tarihinde intikal eden bildirimde; Boyner Holding A.Ş.'ye bağlı Benkar Tüketici Finansmanı ve Kart Hizmetleri A.Ş.'nin % 99.9 oranındaki hisselerinin HSBC Bank A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin talebinde bulunulmuştur.

İşlemin 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulundan izin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında bir devralma işlemi olduğu belirlenmiştir. Yapılan incelemede ilgili ürün pazarı; kredi kartlarına kıyasla kullanım alanı daha dar ve sadece belirli mağazalarda veya mağazalar zincirinde geçerli olan, bankalar ya da tüketici finansmanı şirketleri tarafından pazarlanan "taksitle alışveriş olanağı sağlayan ve belirli işyerlerinde geçerli olan tüketici finansmanına yönelik kart sistemleri" ya da kısaca "taksitli alışveriş imkanı sağlayan kartlar pazarı" olarak tanımlanmıştır. İlgili ürünün etkili olduğu coğrafi pazar ise, ürünün niteliği itibarıyla Türkiye Cumhuriyeti sınırları olarak belirlenmiştir.

Asıl olarak yaklaşık dört yıllık geçmişi olan bir pazar olan taksitle alışveriş imkanı sağlayan kartlar pazarında etkisini gösterecek işlemin, devir işlemini düzenleyen devir sözleşmesinde yer alan hükümler nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un hem 7'inci hem de 4'üncü maddesi bakımından değerlendirilmesi gerekmiştir. 7'inci maddeye ilişkin olarak işlemin ilgili pazarda bir hakim durum yaratıp yaratmayacağına yönelik olarak inceleme yapılmıştır. Devralma ile HSBC'nin, taksitli geri ödeme olanağı sağlayan ve belirli mağaza ve işyerlerinde geçerli olan, tüketici kredilendirilmesine yönelik kart hizmetleri pazarına girerek hizmet ve müşteri portföyünü genişletmeyi amaçladığı, işlem sonucunda, tarafların farklı pazarlarda faaliyet gösteriyor olmaları nedeniyle ilgili pazardaki pazar paylarında herhangi bir değişiklik olmayacağı ve bir hakim durum yaratılması ya da hakim durumun güçlendirilmesinin söz konusu olmayacağı değerlendirilmiştir.

Devir sözleşmesinde yer alan ve rekabet yasağını düzenleyen sınırlamaların ise Kanun'un 4'üncü maddesi bakımından değerlendirilmesi gerekmiştir. Yapılan inceleme sonucunda devir sözleşmesinde devreden teşebbüs konumundaki Boyner Holding'e 5 yıl süre ile getirilen "Rekabet Yasağı"nın ve 2 yıl süre ile getirilen grupları dahilindeki mağazaların başka kartlarla çalışmamasına yönelik sınırlamanın yapılan devir işleminin özel niteliği gereği ve esaslı bir unsur olduğu, piyasada olumsuz etkilere sahip olmayacağı bu nedenlerle "yan sınırlama" olarak kabul edilmeleri gerektiği ve bildirimde konu devir işlemine izin verilebilmesi bakımından bir sakınca doğurmadığı değerlendirilmiştir.

Sonuç olarak devir işlemine hisse devir sözleşmesindeki rekabet yasağına ilişkin sürelerin hiç bir şekilde uzatılmaması suretiyle izin verilmesine karar verilmiştir.

Dördüncü Bölüm

- ◆ **2002 YILINDA
YÜRÜTÜLEN DİĞER
ÇALIŞMALAR**

4.1. MEVZUAT ÇALIŞMALARI

4.1.1. 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16 ve 17'nci Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31/12/2002 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığının Duyurulmasına İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2002/1)

Bu tebliğ ile, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16'ncı ve 17'nci maddelerinde düzenlenmiş olan idari para cezalarının 31/12/2002 tarihine kadar geçerli olmak üzere artırıldığının duyurulması amaçlanmıştır.

Tebliğ'de, 4054 sayılı Kanununun 16 ve 17'nci maddelerinde düzenlenmiş olan idari para cezalarının, 765 sayılı Türk Ceza Kanununun 28/07/1999 tarih ve 4421 sayılı Kanun ile değişik Ek 2'nci maddesindeki usule göre 01/12/2001 tarih ve 24600 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 301 sıra nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğinde tespit edilen 2001 yılı için yeniden değerlendirme oranı olan %53,2 artış esas alınarak, 01/01/2002'den 31/12/2002 tarihine kadar geçerli olmak üzere artırıldığı açıklanmaktadır.

4.1.2. Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyet Tebliği (Tebliğ No: 2002/2)

Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile 1997/3 sayılı Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği, 1997/4 sayılı Tek Elden Satın Alma Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği, 1998/7 sayılı Franchise Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği yürürlükten kaldırılmıştır. Geçtiğimiz dönemdeki uygulamalar neticesinde; yürürlükten kaldırılan grup muafiyeti tebliğlerinin, oldukça ayrıntılı bir şekilde düzenlenmiş olmalarına rağmen, dikey anlaşmaların sınırlı bir kısmını kapsamış olduğu tespit edilmiştir. Bu nedenle Rekabet Kurulu, kapsamı daha geniş olan Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğini çıkarmayı uygun bulmuştur.

Yürürlükten kaldırılan eski grup muafiyeti tebliğlerinin aksine, ikiden fazla teşebbüsün taraf olduğu dikey anlaşmalar, 2002/2 sayılı Tebliğ'deki grup muafiyetinden yararlanabilmektedir. Tebliğ, hem satınalma (tedarik) hem de dağıtım anlaşmalarını kapsamaktadır. Tebliğ ile getirilen diğer bir yenilik de, sadece malların alım satımına değil, hizmetlerin alım satımına ilişkin dikey anlaşmaların da, Tebliğ'in sağladığı grup muafiyetinden yararlanabilmesidir.

Mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımına ilişkin düzenlemelerin yer aldığı bir dikey anlaşmada, aynı zamanda, fikri hakların alıcıya devri veya alıcı tarafından kullanımıyla ilgili hükümlerin de yer alması durumunda, Tebliğ'de belirtilen koşulların sağlanması şartıyla söz konusu dikey anlaşma, grup muafiyetinden yararlanabilmektedir.

Tebliğ'de anlaşmaları, grup muafiyeti kapsamı dışına çıkaran sınırlamalara ve dikey anlaşmalarda alıcılara getirilebilecek rekabet etmeme yükümlülüğüne ilişkin düzenlemelere ayrıntılı olarak yer verilmiştir.

2002/2 sayılı Tebliğ'de aranılan koşulları yerine getiren dikey anlaşmalar, Kanun'un 4'üncü maddesindeki yasaklamadan muaf tutulmaktadır. Ancak, herhangi bir dikey anlaşma, Tebliğ'e uygun olarak düzenlenmiş olsa bile, piyasada doğurduğu etki itibarıyla 4054 sayılı Kanun'un 5'inci maddesindeki muafiyet alınabilmesine imkan tanıyan koşulları karşılamaktan uzaklaşmış ise, Tebliğ'in sağlamış olduğu muafiyet koruması Kurul tarafından geri alınabilmektedir. Muafiyetin geri alınması uygulaması, bir anlaşmaya taraf olan teşebbüse

yönelik olarak münferit Kurul kararıyla yapılabileceği gibi, bir pazardaki tüm teşebbüsleri bağlayacak şekilde Tebliğ çıkarma yöntemiyle de gerçekleştirilebilecektir.

Öteyandan, bu Tebliğ hükümlerine göre tanınmış muafiyet, 4054 sayılı Kanun'un 6'ncı maddesinin uygulanmasını da engellemektedir. Ayrıca, bu Tebliğin öngördüğü muafiyet koşullarını taşıyan dikey anlaşmaların, Rekabet Kurulu'na bildirilmesi zorunluluğunun bulunmadığına ilişkin bir hükme de Tebliğ'de yer verilmiştir. Neticede işbu Tebliğ ile dikey anlaşmalarla ilgili muafiyet rejimi daha basit, teşebbüslerin yapmamaları gereken rekabet sınırlandırmaları daha anlaşılır ve hukuken daha belirgin hale getirilmiştir.

4.1.3. Rekabet Kurumu ile Telekomünikasyon Kurumu Arasında İşbirliği Protokolü (23 Eylül 2002)

Telekomünikasyon Kurumu ile Rekabet Kurumu arasında, telekomünikasyon sektöründe serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamının tesisine ve geliştirilmesine yönelik yetki ve görev alanlarına giren konuların daha etkin bir şekilde ele alınmasının sağlanması amacıyla 23 Eylül 2002 tarihinde "Rekabet Kurumu ile Telekomünikasyon Kurumu arasında İşbirliği Protokolü" imzalanmıştır.

Protokolde, telekomünikasyon sektöründe iki kurumun yürüttüğü soruşturma, birleşme/devralma, muafiyet/menfi tespit, ikincil düzenlemeler gibi işlemlerde işbirliği ve eşgüdümün sağlanmasına yönelik olarak usul ve esaslar belirlenmiş, bu amaçla üst ve alt düzey koordinasyon birimleri oluşturulmuştur. Rekabet Kurumundan ilgili Başkan Yardımcısı, II. Daire Başkanı ve Telekomünikasyon Kurumundan ilgili Başkan Yardımcısı, Sektörel Rekabet ve Tüketici Hakları Dairesi Başkanı ile her iki Kurum tarafından belirlenen en fazla beşer tane ilgili personelden oluşan ve yılda dört kez olmak üzere Mart, Haziran, Eylül ve Aralık aylarında toplanan bir "Koordinasyon Komitesi"nin oluşturulması ve bu komitenin Mart ve Eylül ayındaki toplantılarına Telekomünikasyon Kurumu ve Rekabet Kurumu Başkanlarının da katılımı öngörülmüştür.

Ayrıca, telekomünikasyon sektöründe rekabete ilişkin olarak yapılan başvuruların görüşülerek, yapılması gerekenlerin belirlenmesi amacıyla, her ayın ilk haftasında toplanmak üzere Koordinasyon Komitesi'nde görev alan daire başkanlarının görüşü ile belirlenecek ilgili personelden oluşan bir çalışma grubu oluşturulması da öngörülmüştür. Bu çerçevede, her ayın ilk haftası çalışma grubu olağan toplantılarını gerçekleştirmektedir.

4.2. GÖRÜŞLER

Bu bölümde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27 (g) ve 30 (f) maddeleri çerçevesinde çeşitli kurum ve kuruluşlara uygulama ya da mevzuat değişiklikleri konularında 2002 yılı içinde gönderilen görüşlerden örnekler verilmiştir.

4.2.1. Tarife Yönetmeliği Taslağı

406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu'nda öngörülen yönetmeliklerden Tarife Yönetmeliği Taslağı'na ilişkin Kurum görüşleri aşağıda özetlenmiştir. 4054 sayılı Kanunun Amaç başlıklı 1'inci maddesi ile Kapsam başlıklı 2'nci maddesinde yer alan hükümlerde, herhangi bir sektörün rekabet kuralları kapsamı dışında tutulamayacağı öngörülmüştür. Bu iki maddede sıralanan hükümlerin istisnaları ise 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu, 2813 sayılı Telsiz Kanunu, Bankalar Kanunu gibi sektöre özel kanunlarda sıralanmaktadır.

Anayasa'nın 167'nci maddesinin "*Devlet, para, kredi, sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemlerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirleri alır; piyasalarda fiili veya anlaşma sonucu doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi önler*" şeklindeki amir hükmü ve 172'nci madde gerekçesinde yer alan "*Tüketicinin korunması ancak serbest piyasa ekonomisinde mümkün olabileceğinden, bu piyasanın gereklerine uygun olarak serbest rekabet şartlarının sağlanması ve tekel ve kartellerin önlenmesi gerekmektedir*" ifadesi dikkate alındığında, tercih edilen ekonomik sistemin serbest piyasa ekonomisi olduğu, bu sistemin temel işleyiş mekanizmasının piyasada mevcut aktörler arasındaki rekabet olduğu ve bu şekilde ekonomik etkinliğin sağlanabileceği anlaşılmaktadır. Bu sebeple piyasalara dışarıdan müdahalenin, ancak sürekli piyasa aksaklığının söz konusu olduğu durumlarda, piyasa aksaklığının ağırlığıyla orantılı, herkes için objektif, belirgin ve güvenli mekanizmalar kullanılarak yapılması ve bu müdahalenin piyasa içinde yaratılan rekabet mekanizmasından sonra en iyi ikinci çözüm olarak kabul edilmesi yerinde olacaktır.

Bu genel bakış çerçevesinde 4054 sayılı Kanunun Başkanlığın Görev ve Yetkileri başlıklı 30'uncu maddesinin (f) bendinde yer alan "*Rekabet politikası ile ilgili olarak alınacak kararlar ve ilgili mevzuat hakkında görüş bildirmek*" hükmü gereği, telekomünikasyon sektörü dahil herhangi bir sektörde yapılacak ikincil düzenlemelerin 4054 sayılı Kanunla uyumunun sağlanması gerekliliği göz önünde bulundurularak, Tarife Yönetmeliği Taslağı incelenip aşağıdaki tespit ve değerlendirmeler yapılmıştır.

Yönetmelikle ilgili ayrıntılı görüşlere geçmeden önce, tarife regülasyonuna ilişkin genel açıklamalarda bulunmanın yerinde olacağı düşünülmektedir.

Tarife regülasyonu, nihayetinde piyasalara dışarıdan bir müdahale olduğundan, piyasanın rekabet vasıtasıyla kendi kendisine dengeye gelebildiği veya rekabet kuralları vasıtasıyla geçici nitelikli aksaklıkların giderilebildiği durumlarda kesinlikle uygulanmamalıdır. Bu sebeple, regülasyon uygulanacak ve uygulanmayacak piyasaların çok belirgin ve objektif kriterlere göre belirlenmesi önemlidir. Piyasaların sınırlarının çizilmesinde rekabet kurallarının uygulanmasında kullanılan "ilgili pazar" kavramından yararlanılabilir.

Regülasyona tabi tutulacak pazarın objektif ilkeler çerçevesinde, belirgin olarak seçilmesinin ardından hangi fiyat regülasyon türünün bu pazara uygulanacağı belirlenmeli ve tüm ilgililere ilan edilmelidir. Bu durumla ilgili olarak Telekomünikasyon Hizmetleri Yönetmeliğinde izlenen ve her bir hizmet türü için bir EK öngören sistemin kullanılması tercih edilebilir. Bu ekler hizmetin adına göre değil, tanımlanan pazarın adına göre tasnif edilmelidir. Bu arada, hizmetin adına göre belirlenen yetki belgelerinin hizmetin sunulduğu pazara göre tekrar ele alınması, yetki belgelerine ilişkin ikincil mevzuat ile tarifelere ilişkin ikincil mevzuatın uyumu açısından faydalı olabilir. Bu uyumun sağlanması için belki de birden fazla piyasada faaliyet yürüten bir teşebbüse birden fazla yetki belgesi verilmesi gerekebilir. Zaten Türk Telekom A.Ş. (TTAŞ) ile

Telekomünikasyon Kurumu arasından yenilenecek görev sözleşmesinin bu şekilde düzenlenmesine ilişkin Kurumumuz görüşü de mevcuttur.

Aktörler kendilerine uygulanacak tarife regülasyonu açısından bilgilendirildikten sonra, bu aktörlerden regülasyonun uygulanmasında kullanılacak bilgilerin talep edilmesi gündeme gelecektir. Regülasyon uygulamalarının en hassas noktalarından birisini düzenleyicinin ihtiyaç duyacağı kadar bilginin talep edilmesi ve böylece regülasyon ile elde edilecek toplam getirinin, regülasyon yoluyla teşebbüsler tarafından katlanılmak zorunda kalınan maliyetlerden daha yüksek olmasının sağlanması oluşturmaktadır. Aksi takdirde, teşebbüslerin çok fazla düzenleyici maliyete katlanmaları ve bir noktadan sonra talep edilen bilgiler nedeniyle faaliyetlerini normal olarak işletmeciliğin gerektirdiği yönde değil, bu bilgilerin oluşturulmasına yönelik olarak yürütmelerine neden olacaktır. Bu sebeple, yine her bir piyasa türü için hazırlanan eklerde teşebbüslerden istenecek bilgilerin çok açık ve tereddüte yer vermeyecek şekilde hükme bağlanması yerinde olacaktır.

Tarife regülasyon yönteminin belirlenmesinin ardından, bu yöntemin uygulanmasına maruz kalacak teşebbüslere itirazlarını bildirme hakkının tanınması, düzenleyicinin bilgi asimetrisi nedeniyle vakıf olmayacağı argümanların da değerlendirilebilmesine olanak tanıyacak ve böylece A.B.D.'de uygulanan ve tarifelerin ilgili taraflarca mahkemede tartışıldığı yöntemin avantajlarından yararlanılabilecektir.

Genel ilkelere bu şekilde yer verdikten sonra maddeler üzerindeki görüşlere aşağıda yer verilmiştir.

Öncelikle yönetmeliğin Amaç başlıklı 1'inci maddesinden sonra gelmek üzere, yönetmeliğin 406 sayılı Kanuna göre uygun yetki belgesi almış olarak telekomünikasyon alanında faaliyet gösteren işletmelere uygulanacağını Kapsam başlığı altında bir maddede belirtilmesinin yerinde olacağı düşünülmektedir. Ayrıca Kapsam'dan sonra gelmek üzere yönetmelikte geçen "*hakim konum*", "*aşırı fiyat*" gibi, yorum açısından kritik önemi bulunan teknik terimlerin Tanımlar başlığı altında açıklanması uygun olacaktır.

Amaç maddesinde, yönetmeliğin, son kullanıcılara sunulan hizmetlerin tarifeleriyle ilgili olduğuna yer verilmektedir. Son kullanıcı ifadesiyle sadece tüketicilerin veya aldıkları bu hizmetleri yine bir telekomünikasyon hizmetinin sunulmasında kullanmayacak işletmelerin anlaşılması, yeniden satıcılar dahil diğer telekomünikasyon hizmeti sunan işletmecilere sağlanan hizmetlerin yönetmelik kapsamına alınmadığı yönünde bir yanlış anlamaya sebep olabilecektir. Bu sebeple ilgili maddenin tekrar düzenlenmesinin yerinde olacağı düşünülmektedir.

Tarifelerin Belirlenmesinde Uygulanacak Kriterler başlıklı maddede işletmeci tarafından belirlenecek tarifelerin aşırı fiyat, yıkıcı fiyat ve ayrımcılık içermemesi gerektiği belirtilmektedir. Oysa, aşırı fiyat, yıkıcı fiyat ve ayrımcılık 4054 sayılı Kanunun Hakim Durumun Kötüye Kullanılması başlığı altında yasaklanan rekabet ihlalleridir ve bu durumların varlığının soruşturulması, gerekli tespit ve değerlendirilmelerin yapılarak piyasaya etkilerinin ortaya konması kanunen Rekabet Kurumunun görev alanına girmektedir. Dolayısıyla, bu tür bir ihlalin varlığının Rekabet Kurumu tarafından tespit edilmesi halinde bu ihlallerin piyasaya etkilerinin giderilmesi için, gerekiyorsa, Telekomünikasyon Kurumu tarafından sınırlı ve süreli bir fiyat regülasyonunun uygulanmasını talep edebilecektir. Maddenin bu haliyle kalması durumunda, hem 4054 sayılı Kanuna aykırılık oluşacak hem de bir işletmecinin yaptığı bir ihlalin biri 4054 sayılı Kanun, diğeri ise 4502 Sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu, Ulaştırma Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun, Telsiz Kanunu ve Posta, Telgraf ve Telefon İdaresinin Biriktirme ve Yardım Sandığı Hakkında Kanun ile Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'a dayalı yönetmelik olmak üzere iki ayrı mevzuat tarafından yasaklanması ve üzerinde işlem yapılması gibi bir durum ortaya çıkacaktır. Bu nedenle söz konusu maddenin sıralanan hususlar göz önüne alınarak tekrar düzenlenmesinin gerektiği düşünülmektedir. Bununla beraber maddenin (c) bendinin getirdiği

evrensel hizmet ile ilgili düzenlemenin ayrımcılıkla ilgili getirdiği yararlı istisnanın muhafazasında herhangi bir sakıncanın bulunmadığı düşünülmektedir.

Yönetmeliğin genelinde yer verilen “*hizmetin verimli olarak sağlanması maliyeti*” şeklindeki ifadeden ne anlaşılması gerektiğinin yeterince açık olmadığı düşünülmektedir.

Yönetmeliğin Tarife Onay Yöntemleri başlıklı 5’inci maddesinin mevcut hali maddenin anlaşılmasını zorlaştırmaktadır. Bu maddenin, iki ayrı tarife regülasyonu esas alınarak, iki ayrı maddeye bölünmesi ve 4’üncü maddeye atıf yapmak yerine doğrudan ilgili maddede geçen ifadelerin 5’inci madde metnine dahil edilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir. Ayrıca, bu maddede düzenleyiciye oldukça subjektif yetkiler tanınmaktadır. Söz konusu maddeyi dikkate alarak işletmecilerin tarife belirlemeleri zorlaşmaktadır. Düzenleyici kurumun hangi hallerde tarifeye onay vermeyebileceğinin, regülasyonun serbest piyasa anlayışının bir istisnası olduğu dikkate alınarak, çok daha somut ve ayrıntılı bir şekilde ifade edilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir. Ayrıca, benimsenen onay yöntemi yerine ilgili piyasa veya aktör için belirlenen yöntemle göre hesaplanan tarifenin Telekomünikasyon Kurumu tarafından ilgili tarafa bildirilmesi, sektörde faaliyet gösterecekler açısından oldukça faydalı olacaktır. Böylece, örneğin tavan fiyat regülasyonunun uygulandığı bir durumda, tavan fiyatın altında kalan her bir tarife değişikliği için yeniden onay başvurusuna gerek kalmayacaktır. Bu yaklaşım hem telekomünikasyon sektörünün dinamizmi hem de yüksek enflasyon nedeniyle işletmecilerin gerek duyacakları tarife belirleme esnekliği açısından faydalı olacaktır.

“Maliyete ilişkin hususlar” başlıklı 6’ncı madde incelendiğinde hizmetlerin maliyetine dayalı olarak onaylanabilmesi için talep edilen bilgiler arasında gelecek beş yıla ilişkin olarak gerçekleşecek hasılat miktarlarının, satış miktarlarının ve talep esnekliklerinin olduğu görülmektedir. Telekomünikasyon sektörünün teknolojinin sürüklediği bir sektör olmasından dolayı, gelişen teknolojiye bağlı olarak dinamik bir seyir izleyen maliyetler, yönetmelikte istenen satış miktarı tahminleri ya da talep esneklikleri gibi bilgilerin belirlenmesini zorlaştırmaktadır. Bu nedenle bilgilerin belirli aralıklarla güncellenmesinin yerinde olacağı düşünülmektedir. Ayrıca istenen belgelere ilişkin olarak daha açıklayıcı bilgilerin madde metninde yer alması işletmeciler açısından olumlu olacaktır. Örneğin “*tarife farklılıklarının kullanıcı grupları üzerindeki etkisi*” ile neyin kastedildiği açık değildir.

“Tarifelerin izlenmesi ve denetlenmesi” başlıklı 14’üncü maddesi, Kurum’un, aynı yönetmeliğin 4’üncü maddesinde belirtilen kriterlerin ihlal edildiği durumlarda tarifelerin incelemeye alınabileceğini hüküm altına almıştır. İfade kesin bir hüküm içermemekle birlikte, “*aynı veya benzer telekomünikasyon hizmetlerinin sunulmasında kullanıcılar arasında ayırım yapılmaması*” gibi 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamına giren ihlallerde aynı madde, Telekomünikasyon Kurumu’nun tarifeye yönelik inceleme yapabileceğini belirtmektedir. 4502 sayılı Kanun ile değişik 406 sayılı Kanun’un 16’ncı maddesinde de Kurum’un “*telekomünikasyon sektöründe rekabete aykırı davranış, plan ve uygulamaları incelemeye*” yetkili olduğu hüküm altına alınmıştır. Diğer yandan aynı Kanun’un 4’üncü maddesinde, telekomünikasyon hizmetlerinin yürütülmesinde ve/veya telekomünikasyon altyapısı işletiminde ve bu husularda yapılacak düzenlemelerde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümleri saklı kalmak kaydıyla, serbest rekabet ortamının sağlanması ve korunması ilkelerinin nitelik ve nicelik itibarı ile göz önüne alınması gerektiği ifade edilmiştir. Bu açıklamaların ışığında, Telekomünikasyon Kurumu’nun ihlallere ilişkin olarak yapmış olduğu incelemeler neticesinde Rekabet Kurumu’nun görev alanına giren bir ihlalin tespit edilmesi durumunda 4502 sayılı Kanun’un 6’ncı maddesinin son fıkrasında belirtilen, gerektiğinde 4054 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde Rekabet Kurumu’na başvurabileceğine ilişkin hüküm dikkate alınarak, ihlal konusunun 4054 sayılı Kanun çerçevesinde de incelenmesini ve karara bağlanmasını teminen Rekabet Kurumu’na başvurulması gerektiği düşünülmektedir. Daha önce de ifade edildiği gibi, biri 4054 sayılı Kanun, diğeri ise 4502 sayılı Kanun’a dayalı yönetmelik olmak üzere iki ayrı mevzuat tarafından yapılan düzenlemeler karışıklığa sebebiyet

verebilecektir. Dolayısıyla yönetmeliğin bu maddesi ile bağlantılı olan 4'üncü maddesinin yeniden düzenlenmesinin ve Yönetmelik genelinde ise 4054 sayılı Kanun kapsamındaki ihlallerle ilişkili olarak yapılacak düzenlemelerde, yönetmeliğin muhataplarını belirsizlik içinde bırakabilecek hükümlerin gözden geçirilerek, bu maddelerde daha açık ifadelere yer verilmesinin yerinde olacağı düşünülmektedir.

Yönetmeliğin Yürürlük başlıklı 14'üncü maddesinde Yönetmeliğin yayınlandığı tarihte yürürlüğe gireceği ifade edilmiştir. Fakat yönetmeliğin yayınlanacağı sırada uygulanmakta olan tarifelerle ilgili herhangi bir hüküm bulunmamaktadır. Bu sebeple bahsedilen eksikliği gidermek üzere Yönetmeliğe bir geçici maddenin eklenmesi uygun olacaktır.

4.2.2. Doğal Gaz Piyasası Dağıtım ve Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği, İdari Şartname ve İhale İlanı Taslakları

Doğal Gaz Piyasası Dağıtım ve Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği (Yönetmelik) Taslağı'nın "Tanımlar ve kısaltmalar" başlıklı 4'üncü Maddesi'nde çeşitli tanımlara yer verildiği görülmektedir. Yönetmelik içinde kullanılan "serbest tüketici" ifadesi tanımına da bu madde içinde yer verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

Yönetmelik Taslağı'nın 5'inci maddesinde; lisans süresi ile ihaleye çıkılacak şehirde serbest tüketici olma limitinin, Kurul kararıyla belirleneceği ifade edilmektedir. Ancak bu hususun nasıl düzenleneceği konusunda yeterli bilgi yer almamaktadır. Gerek 4646 sayılı Kanun ve gerekse bu Kanuna dayanılarak hazırlanan Taslak'tan anlaşıldığı üzere, şehirlerde doğal gaz dağıtım faaliyeti, ihalede belirlenen lisans süresi boyunca bir tek şirket tarafından yürütülecek, serbest tüketiciler dışında kalan kullanıcılar bakımından bu şirket tekel konumunda olacaktır. Dolayısıyla sistemin rekabet bakımından en önemli iki parametresi; lisans süresi ile serbest tüketici olabilme limitidir. Bu sebeptir ki, dağıtım lisanslarının olabilecek en kısa süreler için verilmesi ve serbest tüketici olma limitinin ise 4646 Sayılı Doğal Gaz Piyasası Kanunu'nda (Elektrik Piyasası Kanunu'nda Değişiklik Yapılması ve Doğal Gaz Piyasası Hakkında Kanun) belirtilen sınırı aşmamak üzere, en alt seviyede tutulması önem arz etmektedir.

Serbest tüketici olabilme limitiyle ilgili bir diğer husus da; 4646 sayılı Kanun doğrultusunda bu limitin her yıl yeniden düzenlenmesi gerektiği, nihai amacın bütün tüketicilerin serbest tüketici olabilmesinin sağlanması olduğudur. İhaleye ilişkin kararda serbest tüketici limitinin, lisans süresini kapsayacak şekilde standart bir limit olarak belirlenmesi, rekabetin tesisi bakımından hiç de istenmeyen bir durum doğurabilecektir. Dolayısıyla, ihale kararlarında, Kanun'a paralel şekilde Kurul'un serbest tüketici limiti konusundaki değerlendirmelerini yıllık bazda yapabilmesine olanak sağlayacak açık bir düzenleme yapılması yerinde olacaktır.

Lisans süresine ilişkin bir diğer husus; Yönetmelik Taslağı'nın 70'nci maddesinin birinci fıkrasında da belirtildiği üzere, lisans süresi sona eren dağıtım şirketinin, lisans süresinin sona ermesinden bir yıl önce, söz konusu şehir içi dağıtım lisansının yenilenmesini Kurum'dan talep etmesi halinde; Kurul'un, şirketin ekonomik ve teknik gücünü, hizmet kalitesini, abonelerin memnuniyetini ve ilgili mevzuatta belirtilen diğer hususları dikkate alarak, ikinci kez dağıtım lisansı verebileceğidir. Yukarıda da değinildiği üzere, şehirlerde faaliyet gösteren dağıtım şirketlerinin karşılaşacakları en önemli rekabet unsurlarından birisi, yapılan lisans ihaleleridir. Lisans süresi sonunda yapılacak ihale nedeniyle hem mevcut dağıtım şirketi daha etkin olmaya gayret edecek, hem de potansiyel rakipler için bu bir fırsat olacaktır. Dolayısıyla bu yetkinin, ancak ilgili dağıtım bölgesinde ihaleye katılacak yeni bir teşebbüs bulunmaması halinde kullanılması ve lisans süresinin uzatılmasına ilişkin Kurul kararının, mutlak suretle ihale ilanı sonrasında alınması, rekabetin belirli oranda da olsa tesisi açısından zorunlu görülmektedir.

İdari Şartname Taslağı'nın 7'nci maddesi'nin 7.2.1. ve 7.2.2. numaralı bentlerinde, birim hizmet bedeli ve birim amortisman bedelinin "*lisans süresi boyunca sabit bir bedel olarak*

uygulanmak üzere”, teklif formunda belirtileceği hususu yer almaktadır. Lisansların en az 10 yıllığına verileceği dikkate alındığında, müşterilerin kullandıkları (satın aldıkları) doğal gaz için ödeyeceği tutarı belirleyecek olan bu rakamların, uzun sürelerle sabit olarak belirlenmesinin, bilhassa tüketiciler bakımından elverişli olmadığı düşünülmektedir. Zira ihaleye katılan teşebbüsler, ileride meydana gelebilecek risklere karşı, bu bedelleri (yabancı para cinsinden de olsa) yüksek gösterme eğiliminde olacaklardır. Oysa tüketiciler, ileride olması muhtemel teknik gelişme ve diğer faktörlerin getireceği maliyet avantajlarından yararlanamayacaklardır. Döviz kurundaki aşırı değer artışları da dağıtım şirketlerinin maliyetine doğrudan yansımaya bile tüketicilere yansıtılmış olacaktır. Ayrıca böyle bir düzenleme, şartları birbirine yakın olan dağıtım bölgelerinde, uzun süreli ve ciddi fiyat farklılıklarının oluşmasına da neden olabilecektir. Bu ve benzeri sakıncaların giderilebilmesi bakımından; dağıtım şirketlerinin alt yapı çalışmalarının belirli oranda tamamlanmasına kadar geçecek makul bir süre için (3 ila 5 yıl) sabit bedel belirlenebilirse de, daha sonrası için belirli dönemlerde gözden geçirilmek üzere değişken bir yapıda düzenlenmesi gerektiği düşünülmektedir.

Değinilmesi gereken diğer bir husus da, şebeke devir bedeline ilişkindir. Yönetmelik Taslağı'nın 11'inci maddesi'nde, “lisans süresi sonundaki şebeke devir bedeli” nin, tekliflerin değerlendirilmesinde dikkate alınacak hususlardan birisi olması, İdari Şartname Taslağı'nın 10'uncu Maddesi'nde ise şebeke devir bedeli düşüklüğünün, değerlendirmede % 5 oranında bir ağırlığa sahip olması öngörülmüştür. Yönetmelik Taslağı'nın 70'inci maddesi'nde lisans süresinin uzatılmaması durumunda, açılacak ihalede şebeke mülkiyeti ve işletmesi için en uygun teklifi veren tüzel kişiye dağıtım lisansının verileceği, şebeke bedelinin yeni lisans sahibinden tahsil edilerek eski lisans sahibine ödeneceği ifade edilmektedir. İdari Şartname Taslağı'nın 7'nci maddesi'nin 7.2.4 numaralı bendinde her ne kadar; teklif verecek şirket tarafından şebeke devir bedelinin belirlenmesinde, “lisans süresi boyunca şirketin birim amortisman ve abone bağlantı bedellerinden yıllar itibarıyla sağlamayı öngördüğü gelirler de dikkate alınır” denilmekte ise de, ihaleye katılacak olan tüzel kişiler bu bedeli istedikleri gibi belirleyebileceklerdir. İhale değerlendirmesinde bu bedelin ağırlığının % 5 olduğu da düşünülecek olursa, işletme devir bedelini fahiş oranda belirleyecek bir teşebbüsün, ihaleyi kazanabileceği açıktır. Böyle bir durumun gerçekleşmesi halinde ise lisans süresi sonunda açılacak yeni ihalede, bu bedeli hiç bir teşebbüs teklif edemeyebilecektir. Böylece ciddi bir giriş engeli ortaya çıkmış olacaktır. Bu sakıncanın ortadan kaldırılması bakımından, değerlendirmede şebeke devir bedeline verilen % 5 ağırlığın artırılması da çözüm değildir. Zira aboneler bakımından önemli olan hususlar; birim hizmet bedeli, birim amortisman bedeli ve abone bağlantı bedelinin düşüklüğüdür. Dolayısıyla ihalelerde, bunların ağırlığının çok daha yüksek olması gerekmektedir. Bu son üç kriterin ağırlıklarının belirlenmesinde ise mevcut doğalgaz kullanıcıları için abone bağlantı bedelinin, toplam doğal gaz harcamaları içindeki payları hesaplanmak suretiyle bir oran belirlenmesinin uygun olacağı düşünülmektedir. Sonuç olarak tekliflerin değerlendirilmesinde, şebeke devir bedelinin dikkate alınmaması gerektiği, bu konuda, lisans süresi sona ermeden şebekenin devredilmesi gerektiği durumlarda yapılan düzenlemeye benzer bir düzenleme yapılmasının daha uygun olabileceği düşünülmektedir. Böyle bir durumda, lisans sahibi, şebekeye yapılan yatırımları yüksek gösterme eğiliminde olsa da nihai söz Enerji Piyasası Düzenleme Kurum'unda olacağından, Yönetmelik Taslağı'nda öngörülenden daha objektif bir sistem oluşturulabilecektir.

Öteyandan, dağıtım şirketinin sorumluluklarının düzenlendiği Yönetmelik Taslağı'nın 55'inci maddenin (j) bendinde, "dağıtım şirketi, müşterilerden güvence bedeli alamaz" ifadesine yer verilmektedir. Bu ifadenin; "dağıtım şirketi, mevzuatla düzenlenenler dışında, abonelerden hiç bir bedel alamaz" şeklinde değiştirilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

4.2.3. Doğal Gaz Piyasası Tarife Yönetmeliği Taslağı

Doğal Gaz Piyasası Tarife Yönetmeliği Taslağı'nda (Taslak) sözü edilen tarifelerin genel olarak 3 grupta toplandığı, iletim ve sevkiyata ilişkin tarifelerin doğrudan Kurul tarafından belirlenmesi esasının getirildiği, perakende satış ve abone bağlantı tarifelerinde Kurul onayının öngörüldüğü, toptan satış ve depolama tarifelerinin ise düzenleme kapsamı dışında tutulduğu görülmektedir.

Tarifedeki fiyatların hesaplanma yöntemlerine ilişkin 8'inci maddede 3 tür hesaplama yöntemi belirlenmiş, 9'uncu maddede ise uygun fiyat yönteminin belirlenmesi için önerilere yer verilmiştir.

Bilindiği üzere fiyat regülasyonu, teşebbüslerin aşırı kar elde etmelerinin önlenmesi ve maliyet verimliliğinin sağlanması esaslarına dayanmaktadır. Ancak, uygulamada bu iki amacın birlikte gerçekleştirilmesi oldukça zordur.

Maliyet Artı Kar yönteminde, teşebbüslerin, belirli bir karlılık düzeyini sürdürebilmek için maliyetleri düşürme çabası içine girmeleri beklenemez. Buna karşılık, belirli değişkenlere bağlı olmayan mutlak bir tavan fiyat uygulaması, maliyetler hakkındaki bilgi asimetrisine bağlı olarak, makul olmayan kar oranlarının ortaya çıkmasına neden olabilmektedir. Yaygın olarak uygulanmayan gelir tavanı yöntemi ise yeni yatırımlar gerektiren ve rekabete açılmaya çalışılan sektörler bakımından uygun görülmemektedir.

Bu durumda ilk kez uygulanacak tarife sistemi bakımından, maliyetlerin ve belirli bir kar oranının esas alınması bir zorunluluk olarak karşımıza çıkmaktadır. Ancak zamanla hem maliyetlerin düşürülmesi, hem de makul olmayan kar oranlarının ortaya çıkmasının önlenmesi bakımından, fiyata bir üst sınırın getirilmesi ve bu sınırın enflasyon ve performans artış oranları dikkate alınarak revize edilmesi gerekmektedir. Bu durumda, Taslağın 9'uncu maddesinde yer verilen önerilerden ilkinin (Alternatif-1), yukarıda özetlenen amaçlar bakımından uygun olduğu düşünülmektedir.

Taslak'ta toptan satış, depolama ve serbest tükeci konularında yapılan düzenlemelerde ise bazı karışıklıklara yol açabilecek ifadelere yer verildiği gözlenmektedir.

Geçici 1'inci madde ile toptan satış tarifeleri bakımından "rekabetin yeterince veya hiç tesis edilemediği hallerde", depolama tarifeleri bakımından ise "depolama kapasitesi yeterli seviyeye ulaşmaya kadar" şeklinde özetlenen koşullarla, doğrudan Kurul tarafından tarife teşekkülü esası getirilmektedir. Ancak söz konusu koşullar, özellikle rekabetin "yeterince ya da hiç" tesis edilemediği hallerin belirlenmesinde uygulanacak esaslar, tartışma yaratmayacak bir açıklıkla düzenlenmelidir. Botaş'ın mevcut sözleşmelerinin % 80 oranında devredilmesi yeterince açık bir ifade olmakla birlikte, bunun ardından getirilen "rekabetin yeterince ya da hiç tesis edilemediği hallerde" ifadesinin, karışıklığa yol açacak mahiyette olduğu düşünülmektedir.

Bununla birlikte, 4646 sayılı Kanun'da da yer verilen "rekabetin yeterince ya da hiç tesis edilemediği haller" ifadesinden, açık kriterlere bağlanmak koşuluyla, serbest tüketicilere ilişkin tarifelerin düzenlenmesinde yararlanılabileceği görülmektedir. Taslaktan anlaşıldığı kadarıyla, serbest tüketicilere uygulanacak fiyatlar, Kanun'a paralel şekilde düzenleme kapsamı dışında tutulmaya çalışılmaktadır.

Hemen belirtmek gerekir ki, serbest tüketicilerin yapacağı gaz alımları, Kanun'un bir çok yerinde toptan satış olarak nitelenirken, Yönetmelik Taslağı'nın bazı bölümlerinde, perakende satış niteliğinden yeri verilmektedir. Burada kastedilenin, dağıtım şirketlerinden yapılacak alımlar olduğu düşünülmektedir. Bu durum, tarife esasının kapsamı bakımından karışıklığa yol açabilecek niteliktedir. Eğer burada da bir toptan satış söz konusu ise yukarıda değinilen "toptan satışlara ilişkin tarife kontrolü", serbest tüketiciler bakımından da geçerli olacaktır. Ancak burada,

Taslak'ta belirtildiği gibi bir perakende satış işlemi söz konusu ise bu denetimin serbest tüketiciler bakımından uygulanması mümkün değildir.

Bu durumda serbest tüketicilerin dağıtım şirketlerinden yapacağı alımlar tarife sisteminin dışında tutulmuş olmaktadır. Toptan satıcılardan yapacakları alımlar ise geçici tarife sisteminin kapsamındadır. Bu durumun, Kanun tarafından getirilmeye çalışılan sisteme uygun olmakla birlikte, kısa dönemde bazı sakıncalar ortaya çıkarılabileceği düşünülmektedir. Serbest tüketici tanımına göre sayıları değişebilecek olan bu tüketiciler genellikle büyük sanayi kuruluşlarıdır. Bugüne kadar uygulanan fiyat sistemi incelendiğinde, çok uzun bir süre sanayi kuruluşlarına uygulanan fiyatların abonelere uygulanan fiyatların üstünde seyrettiği, son dönemlerde fiyatların paralel hale getirilmeye çalışıldığı; ancak abonelere uygulanan fiyattan, dağıtım şirketleri tarafından uygulanan KDV düşüldüğünde, sanayi fiyatının, hala abone fiyatının üstünde olduğu görülmektedir. Serbest tüketicilere getirilen alım serbestisinin, bu durumu uzun dönemde tersine çevirmesi beklenebilirse de kısa dönemde serbest tüketiciler bakımından da koruyucu bazı önlemlerin alınması gerektiği düşünülmektedir. Bu durumda, toptan satış uygulamaları bakımından getirilen geçici tarife önlemlerinin, serbest tüketicilerin yapacağı diğer satış sözleşmelerini de kapsayacak şekilde genişletilmesi söz konusu olabilecektir.

4.2.4. İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı

Bilindiği üzere, 4054 sayılı Kanun'un 7'nci maddesinde herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde devralması yasaklanmış ve hukuki geçerlilik kazanabilmek için Kurul'a bildirilerek izin alınması gereken devralmaların Kurul'un çıkaracağı tebliğlerle ilan edileceği hükme bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 7/II'nci maddesine dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2/I (b) maddesinde de "herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi" Tebliğ'in 4'üncü maddesindeki koşullara bağlı olarak Kurul'un iznine tabi kılınmıştır.

Görüldüğü gibi, 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat bakımından, *herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması*, Kanun'un 7'nci maddesi anlamında *devralma* olarak kabul edilmektedir.

Kanun'un 7'nci maddesi anlamında birleşme veya devralma sayılmayan haller, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 3'üncü maddesinde açıkça hükme bağlanmıştır. Buna göre;

-Olağan faaliyetleri kendileri veya başkaları hesabına menkul kıymetlerle işlem yapmak olan teşebbüslerin yeniden satış amacıyla satın aldıkları menkul kıymetleri, bu menkul kıymetlerden doğan oy haklarının menkul kıymetleri çıkaran teşebbüsün rekabet politikalarını etkileyecek şekilde kullanmamaları kaydıyla geçici olarak ellerinde bulundurmaları;

-Tasfiye, infisah, ödeme güçlüğü, ödemelerin tatil edilmesi, konkordato, özelleştirme yapılması amacıyla veya benzeri bir nedenle ve Kanun gereği bir kamu kurum ve kuruluşu tarafından elde edilmesi;

-Bu Tebliğ'in 2'nci maddesinde belirtilen hallerin miras yoluyla gerçekleşmesi;

mahiyetindeki devralmalar, Kanun'un 7'nci maddesinin kapsamı dışındadır.

Cebri icra yoluyla satış ise, 1997/1 sayılı Tebliğ'in anılan hükmünde zikredilen '*devralma sayılmayan haller*' arasında bulunmamaktadır. Bu itibarla, cebri icra yoluyla devrin konusu eğer

1997/1 sayılı Tebliğ'in 2/I-b maddesi hükmünde açıklanan malvarlığı değerlerini veya araçları oluşturuyorsa, ihaleye katılacak olan kişi veya teşebbüsler ihaleyi kazanmaları halinde ortaya çıkacak sonucu ve Tebliğ'deki eşikleri dikkate alarak Kurul'a izin için başvurmalıdırlar. Aksi takdirde, 4054 sayılı Kanun'un 11'inci maddesi gereğince, söz konusu devralmaya ilişkin bildirim yükümlülüğünün yerine getirilmemiş olması nedeniyle verilecek para cezasının yanısıra, devralmanın Kanun'un 7'nci maddesinin birinci fıkrası kapsamına girdiğine karar verilmesi durumunda, *"para cezası ile birlikte, birleşme veya devralma işleminin sona erdirilmesine; hukuka aykırı olarak gerçekleştirilmiş olan tüm fiili durumların ortadan kaldırılmasına; şartları ve süresi Kurul tarafından belirlenecek şekilde ele geçirilen her türlü payın veya mal varlığının eğer mümkünse eski maliklerine iadesine, bu mümkün olmadığı takdirde üçüncü kişilere temlikine ve devrine; bunların eski malik veya üçüncü kişilere temlik edilmesine kadar geçen süre içinde devralan kişilerin devralınan teşebbüslerin yönetimine hiçbir şekilde katılmayacağına ve gerekli gördüğü diğer tedbirlerin alınmasına"* da karar verilebilecektir.

Bu durumda, İcra ve İflas Kanunu'nun ilgili hükümlerinin 4054 sayılı Kanun ile uyumlu hale getirilmesini teminen, cebri icra yoluyla devrin konusunun 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2/I-b maddesi hükmünde açıklanan malvarlığı değerlerini veya araçları oluşturması durumunda;

- ihaleye katılacak olan kişi veya teşebbüslerin Kurul'a izin için bildirimde bulunmalarını,
- bildirimde bulunulmaması halinde 4054 sayılı Kanun'un m.16/I hükmü uyarınca para cezasına hükmedileceğini,
- bildirimde bulunulmayan söz konusu devralmanın 4054 sayılı Kanun'un 7.maddesinin birinci fıkrası kapsamına girdiğine Kurul'ca karar verilmesinin ihalenin feshi sebepleri arasında sayılmasını,
- bildirim üzerine yapılan inceleme neticesinde devralmaya izin verilmemesi halinde ihaleye katılmayacağını,

öngören düzenlemelerin yapılması gerektiği düşünülmektedir.

4.3. SEMPOZYUM, PANEL ve KONFERANSLAR

4.3.1. Kamu Teşebbüsleri, Yasal Tekeller ve Rekabet Sempozyumu

5 Mart 2002 tarihinde Ankara'da Rekabet Kurumu tarafından "Kamu Teşebbüsleri, Yasal Tekeller ve Rekabet Sempozyumu" düzenlenmiştir. Açılış konuşmalarını Rekabet Kurumu Başkanı Prof. Dr. M. Tamer Müftüoğlu, Sanayi ve Ticaret Bakanı Kenan Tanrikulu ve Devlet Bakanı Yılmaz Karakoyunlu yapmışlardır.

Rekabet Kurulu eski üyesi Dr. Yavuz Ege, "Avrupa Birliği ve Türkiye'de Kamu Teşebbüsleri, Yasal Tekeller ve Rekabet" konulu tebliğini sunmuştur. Tebliğde konuya AB açısından bakılarak, AB'de Kamu Tekelleriyle ilgili istisnalar konusu irdelenmiştir. Konu Türkiye açısından Gümrük Birliği ile başlayan gelişmeler, 4054 sayılı Kanun'un Kamu Teşebbüslerine uygulanmasındaki sorunlar ve Helsinki Zirvesi ve Türkiye'nin AB adaylığı sonrasındaki gelişmeler bağlamında değerlendirilerek ele alınmıştır.

Sunumu takiben, Ankara Üniversitesi Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü Müdürü Prof. Dr. Yaşar Karayalçın Başkanlığında, İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Mustafa Aysan, Akdeniz Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi İktisat Teorisi Anabilim Dalı Başkanı Prof. Dr. Erdal Türkkan, Sabancı Üniversitesi Öğretim Üyesi Doç. Dr. İzak Atiyas ve İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı Prof. Dr. Ünal Tekinalp konuyu tartışarak, görüşlerini ortaya koymuşlardır.

4.3.2. Kamu İhaleleri ve Rekabet Paneli

5 Kasım 2002 tarihinde Rekabet Kurumu tarafından beşinci kuruluş yıldönümü münasebetiyle Ankara'da " Kamu İhaleleri ve Rekabet " konulu bir Panel düzenlenmiştir. Açılış konuşmalarını Rekabet Kurumu Başkanı Prof. Dr. M. Tamer Müftüoğlu, Kamu İhale Kurumu Başkanı Osman Şener Akkaynak, TOBB Başkanı Rifat Hisarcıklıoğlu ve Devlet Bakanı Masum Türker yapmışlardır.

Oturum başkanlığını Çankaya Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. Kamil Mutluer'in yaptığı panelde Rekabet Uzmanı Hakan Bilir, "Kamu İhaleleri ve Rekabet" konulu tebliği sunmuştur. Bunu takiben, Kamu İhale Kurulu Üyesi Hakkı Ustaömer, Türkiye ve Uluslararası Müteahhitler Birliği Yüksek İstişare Kurulu Başkanı Kadir Sever, Koç Üniversitesi İktisadi ve İdarî Bilimler Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Murat Sertel ve Alarko Holding Yönetim Kurulu Başkanı İshak Alaton tebliğle ilgili görüşlerini dile getirerek konuyu tartışmışlardır.

Tebliğde kısaca, piyasaların oluşumunda önemli bir rol üstlenen kamu ihalelerinin, ekonomide etkinliği sağlamada rekabet politikaları ile uyumu ve rekabet kanunlarının söz konusu işlemlere uygulanması konularının önemi üzerinde durulmuştur.

4.3.3. Perşembe Konferansları

OCAK 2002

Teknolojik Gelişme ve Rekabet (24 Ocak 2002)

Prof. Dr. Tosun TERZİOĞLU, Prof. Dr. Sahir ÇÖRTOĞLU, Prof. Dr. Kenan MORTAN

NİSAN 2002

Özerk Kurumların Özerkliği (25 Nisan 2002)

Dr. Ali İhsan KARACAN

MAYIS 2002

Yapısal Reformların Neresindeyiz? (30 Mayıs 2002)
Hakan ÖZYILDIZ (Hazine Müsteşarlığı, Müsteşar Yardımcısı)

HAZİRAN 2002

Çimento Sektörü Açısından Rekabet Politikası (27 Haziran 2002)
Yrd. Doç. Dr. Esra LAGRO

EKİM 2002

Fikri Mülkiyet Hakları ve Rekabet Hukuku : "Hakların Tüketilmesi" (24 Ekim 2002)
Dr. Saadet ARIKAN, Dr. Hamdi PINAR, Av. Fahrettin KAYHAN

KASIM 2002

Rekabet Hukukunun Teknolojik Yeniliklerin Teşvikindeki Rolü (21 Kasım 2002)
Yrd. Doç. Dr. N. Ayşe ODMAN BOZTOSUN

ARALIK 2002

Kopenhag Zirvesi Işığında Türkiye AB İlişkileri (26 Aralık 2002)
Prof. Dr. Atilla ERALP, Prof. Dr. Faruk ŞEN, Prof. Dr. Füsun ARSAVA

4.4. ULUSLARARASI İLİŞKİLER

- 2002 yılı Haziran ayı içerisinde OECD tarafından yürütülen Türkiye incelemeleri çerçevesinde, "Regulatory Reform in Turkey" (Türkiye'de Düzenleyici Reformlar) adlı rapor hakkında Kurumumuz görüşü oluşturularak Başbakanlık Dış İlişkiler Başkanlığı'na gönderilmiştir.

- 7 Haziran 2002 tarihinde Paris'te düzenlenen telekomünikasyon ağırlıklı "Erişim Fiyatlandırması İçin Maliyet Ölçümü" adlı yuvarlak masa oturumunda Rekabet Kurumu adına sunuş yapılmıştır.

- 3-7 Haziran 2002 tarihlerinde Paris'te düzenlenen OECD Rekabet Hukuku ve Politikaları Komitesi ile Komite'ye bağlı çalışma grubu toplantılarına Kurumumuzdan katılım sağlanmıştır.

- Düzenleyici Reform Programı kapsamında yürütülen Gönüllü Ülke İncelemeleri çalışmaları sonucunda, ülkemizin düzenleyici reform politikalarına ilişkin olarak OECD tarafından hazırlanan ülke raporunun "OECD Düzenleyici Politikalar Forumu"nda ele alınarak sonuçlandırılması amacıyla 15-16 Nisan 2002 tarihlerinde Kurumumuz adına katılım sağlanmıştır.

- OECD İdari Reform Programı çerçevesinde 7-8 Mart 2002 tarihlerinde Paris'te düzenlenen ve telekomünikasyon sektöründe Türkiye incelemesinin de ele alınacağı OECD Bilişim, Bilgisayar ve İletişim Politikaları (ICCP) Komitesi'nin 41'inci Toplantısına Kurumumuzdan katılım sağlanmıştır.

- Rekabet Kurumu ile Başbakanlık Türk İşbirliği ve Kalkınma İdaresi Başkanlığı arasında 08.07.2002 tarihinde yenilenen "**Avrasya Ülkelerinde ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde Rekabet Teşkilatlarının Kurulması ve/veya Geliştirilmesi Konusunda İşbirliği Protokolü**" doğrultusunda 14-16 Ekim 2002 tarihlerinde Azerbaycan, Gürcistan, Kazakistan, Kırgızistan, Moğolistan, Moldova, Özbekistan, Arnavutluk, Bosna-Hersek, Bulgaristan, Hırvatistan, Makedonya, Romanya ve KKTC olmak üzere Orta Asya, Kafkas ve Balkan Ülkelerinden Başkan veya Başkan Yardımcısı düzeyinde katılımın sağlandığı ülke deneyimlerinin paylaşımına yönelik bir değerlendirme toplantısı düzenlenmiştir.

- 11 Şubat 2002 tarihinde Türkiye idari reform incelemesi çerçevesinde hazırlanan Taslak Rapor'un "**elektrik, gaz ve karayolu taşımacılığı**" başlıklı 5'inci bölümün görüşüleceği OECD Rekabet Hukuku ve Politikaları Komitesi'ne bağlı 2'nci çalışma grubu toplantısına,

- 12 Şubat 2002 tarihinde, sözkonusu raporun "**idari reformda rekabet politikasının rolü**" başlıklı 3'üncü bölümünün görüşüldüğü OECD Rekabet Hukuku ve Politikaları Komitesi toplantısına,

- 14-15 şubat 2002 tarihlerinde "**rekabet-büyüme-kalkınma, kapasite tesisi ve teknik yardım, kartel birleşmelerinde uluslararası işbirliği ve rekabet kurumları arasında bilgi alışverişi**" konularının tartışılacağı OECD Küresel Rekabet Forumu'na katılım sağlanmıştır.

- T.C. Avrupa Birliği Genel Sekreterliği ve AB Komisyonu Genişleme Genel Müdürlüğü TAİEX Ofisi'nin işbirliği sonucunda 29 Nisan-3 Mayıs 2002 tarihleri arasında T.C. Avrupa Birliği Genel Sekreterliği'nde düzenlenen "AB Mevzuatı Haftası I" başlıklı programa katılım sağlanmıştır.

- Doha Bakanlar Bildirisi'nin 24 ve 25'inci paragraflarında yer alan karar çerçevesinde Çalışma Grubu'nun faaliyetleri arasında bulunan ve 22 Nisan 2002 tarihinde Cenevre'de düzenlenen Ticaret ve Rekabet Politikası konulu Sempozyum ile 23-24 Nisan 2002 tarihlerinde yine Cenevre'de düzenlenen DTÖ Ticaret ve Rekabet Politikası Çalışma Grubu toplantısına Kurumumuzdan katılım sağlanmıştır.

- Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı (UNCTAD) tarafından 3-5 Temmuz 2002 tarihleri arasında Cenevre'de düzenlenen "Rekabet Hukuku ve Politikasıyla ilgili 4. Hükümetlerarası Uzmanlar Grubu Toplantısı"na katılım sağlanmıştır.

- Avrupa Birliği'ne adaylık sürecinde Kopenhag ekonomik kriterlerini karşılamaya ve üyelik sonrası ekonomik ve parasal birliğe katılmaya yönelik ülkemizin hazırlıklarını ortaya koymayı amaçlayan Katılım Öncesi Ekonomik Program'ın rekabet politikasına ilişkin kısmında yer almak üzere Kurumumuz görüşü oluşturulmuş ve DPT'ye gönderilmiştir.

- Rekabet Kurumu Rekabet Kanunu hükümlerinin uygulanması konusundaki ulusal ve uluslararası yükümlülüklerinin bilincinde olarak 2002 yılı başında, Rekabet Otoriteleri Forumu niteliğindeki ICN Uluslararası Rekabet Ağı (ICN)'na üye olunmuştur.

- Özbekistan Cumhuriyeti Tekellerin Kaldırılması ve Rekabetin Geliştirilmesi Devlet Komitesi (AMC) ile Türkiye Rekabet Kurumu arasında ilişkilerin geliştirilmesi amacıyla Komite'nin iki personeline 19 Ağustos-6 Eylül 2002 tarihleri arasında Kurumumuzda staj yapmalarına imkan sağlanmıştır.

- Rekabet Kurumu ile TİKA Başkanlığı arasında Avrasya Ülkelerinde Rekabet Teşkilatlarının Geliştirilmesi konusunda imzalanan işbirliği protokolü çerçevesinde Türk Rekabet Kurumundan bir yetkilinin eğitim ve danışmanlık hizmetleri vermek üzere 19 Haziran-4 Temmuz 2002 tarihleri arasında Moğolistan'da görevlendirilmesi ile; aynı protokol kapsamında 2 Moğol Uzmanın Türk Rekabet Kurumunda staj yapmaları sağlanmıştır.

- 23-27 Eylül 2002 tarihleri arasında İstanbul'da Avrupa Birliği MEDA Projesi kapsamında düzenlenen "Euro-Mediterranean Energy Policy Training Network" Çalıştay'ına katılım sağlanmıştır.

4.5. BASIM ve YAYIN FAALİYETLERİ

4.5.1. Rekabet Dergisi

“Rekabet Dergisi”, öncüllerine uygun bir işlevi Rekabet Kurumu adına Türkiye’de gerçekleştirmek amacıyla yayın hayatına başlamış ve 2002 yılında 4 sayısı yayınlanmıştır. Dergi; Rekabet Kurulu kararlarının düzenli olarak yayımlandığı “Kararlar” bölümü, Kurul kararlarına ilişkin değerlendirmeler başta olmak üzere, konuyla ilgili alanları içeren inceleme yazıları bölümü ve uluslararası gelişmelere ilişkin bölüm olmak üzere üç temel bölümden oluşmaktadır. Rekabet Kurulu kararları ile piyasalarda rekabetin korunması ve genel olarak rekabet politikasını ilgilendiren sorunları hukuk ve/veya iktisat açısından ele alan inceleme yazıları, yapılan ön eleme sonrasında Yayın Komisyonu tarafından belirlenmiş bir ya da daha fazla sayıda hakemin de görüşü alınarak yayınlanmaktadır. Hakemler, hukuk ve iktisat alanlarında Türkiye’nin önde gelen akademisyenleri arasından, yazının konusuyla ilgili uzmanlık alanı dikkate alınarak seçilmiştir. 2002 yılında yayınlanan sayılar aşağıda belirtilmiştir:

Rekabet Dergisinin 7. sayısında; Rekabet Kurulu’nun beş gerekçeli kararı, nihai karar özetleri ve güncel uluslararası gelişmelerin yanı sıra devlet yardımlarının tanımı ve kapsamını Uruguay Round Subvansiyonlar ve Telafi Edici Tedbirler Anlaşması çerçevesinde ortaya koyan “Avrupa Birliğine Tam Üyelik Sürecinde Türkiye’de Devlet Yardımlarının Hukuki Çerçevesi” başlıklı bir makale yer almıştır. İkinci makale olarak da fiyat sınırlamalarını; anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliği kararları yoluyla yapılan fiyat sınırlamaları ve hakim durumun kötüye kullanılması yoluyla yapılan fiyat sınırlamaları başlıkları altında iki ana bölümde ele alan “Rekabet Hukukunda Fiyat Sınırlamaları” başlıklı bir makale yer almıştır.

Rekabet Dergisinin 8. sayısında; özerk kurumların gelecekte kamu yönetiminin vazgeçilmez temel unsurlarından birisi olacağını ve özerkliklerinin korunması için herkesin özen göstermesi gerektiğini vurgulayan “Özerk Kurumların Özerkliği” başlıklı bir makale, kolaylaştırıcı eylemlere genel bir bakışın ardından ABD ve AB rekabet otoritelerinin bu rekabet sorununa cevap bulma çabalarının tarihsel arka planını da ortaya koyarak ele alan “Kolaylaştırıcı Eylemler Bağlamında Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Birlikte Hakim Durumun Kötüye Kullanılması” başlıklı ikinci bir makale, güncel konular ve nihai karar özetleri yer almıştır.

Rekabet Dergisinin 9. sayısında; güncel konular, Rekabet Kurulunun aldığı kararlardan seçilenler, 4054 sayılı Kanun’dan önce yürürlüğe giren mevzuatta bulunan ve doğrudan 4054 sayılı Kanun’la veya rekabet hukukunun genel ilkeleri ile çelişen hükümlere yer veren “Rekabet Kuralları ile Çelişen Mevzuat Listesi (I)” başlıklı bir çalışma, posta hizmetlerinin tanımına, Türkiye’deki hukuki yapıya değindikten sonra posta hizmetlerinin doğal tekel olup olmadığı sorusunun cevabının arandığı “Posta Hizmetlerinde Özelleştirme, Regülasyon ve Rekabet” başlıklı bir makale ve AB Rekabet Hukuku çerçevesinde “Kamu Teşebbüsleri, Yasal Tekeller ve Rekabet” konusunun ele alınış tarzına değindikten sonra, Türk Rekabet Hukuku ve uygulaması bağlamında bu konuyu irdeleyen “Avrupa Birliği ve Türkiye’de Kamu Teşebbüsleri, Yasal Tekeller ve Rekabet” başlıklı diğer bir makale ve nihai karar özetleri yer almıştır.

Rekabet Dergisinin 10. sayısında; rekabet hukukunun önemli problematik alanlarından biri olan “yıkıcı fiyat” kavramına açıklık getirmeye çalışan “Rekabet Hukuku Açısından Yıkıcı Fiyat Uygulaması” başlıklı bir makale, çeşitli ülkelerdeki pişmanlık programlarının tanımı kapsamı ve uygulama alanları ile ilgili bilgi verdikten sonra, pişmanlık programlarının Türk Rekabet Hukuku açısından değerlendirilmesinin yapıldığı “Pişmanlık Programları” başlıklı ikinci bir makale, para cezalarının rekabet hukukunun etkin bir şekilde uygulanmasında en önemli araç olduğunun vurgulandığı “Avrupa Birliği Rekabet Hukukunda Para Cezalarının Uygulanması” başlıklı diğer bir makale, AB Komisyonunun dikey anlaşmalarının iktisadi boyutu konusundaki yaklaşımını ortaya koyan bir çeviri, “Mevzuat” başlığı altında Rekabet Kurumunca çıkarılan düzenlemelere yer verilen bir çalışma, Rekabet Kurulunca karara bağlanan ve Resmi Gazete’de yayımlanan gerekçeli kararlar, güncel konular ve nihai karar özetleri yer almıştır.

4.5.2. Kitaplar

4.5.2.1. Lisansüstü Tez Serisi

Rekabet Hukuku ve İktisadi alanında hazırlanan ve Kurumumuz Yayın Komisyonunca belirlenmiş bir ya da daha fazla sayıda hakemin de görüşü alınarak basımına karar verilen ve 2002 yılında yayınlanan Lisansüstü Tez Serimiz aşağıda sıralanmıştır:

Lisansüstü Tez Serisi No: 8, Rekabet Kurumu Uluslararası İlişkiler Müdürü Dr. Tunay KÖKSAL'a ait "Avrupa Topluluğu ve Türk Rekabet Hukuku Çerçevesinde Kamu Teşebbüsleri ve İnhisari Haklar" başlıklı doktora tezidir.

Lisansüstü Tez Serisi No: 9, Rekabet Kurumu Uzmanı Şahin ARDIYOK'a ait "Doğal Tekeller ve Düzenleyici Kurumlar, Türkiye için Düzenleyici Kurum Modeli" başlıklı yüksek lisans tezidir.

4.5.2.2. Perşembe Konferansları

Perşembe Konferansları; rekabet hukuku ve rekabet ekonomisi alanında yapılan çalışmalara ulaşmak ve bu alandaki çalışmaları özendirmek amacıyla Rekabet Kurumunca 1999 yılı Ekim ayından itibaren uygulamaya konulmuştur. Düzenli olarak kitap haline dönüştürülen ve 2002 yılı içerisinde yayınlanan Perşembe Konferansları kitapları aşağıdadır:

14 no. 'lu Perşembe Konferansları Kitabı: Nisan 2001

15 no. 'lu Perşembe Konferansları Kitabı: Mayıs 2001

16 no. 'lu Perşembe Konferansları Kitabı: Haziran 2001

4.5.2.3. Sempozyum Kitapları

- *AB Rekabet Hukukunda Son Gelişmeler ve Türk Rekabet Hukukuna Muhtemel Yansımaları Sempozyumu*

06 Kasım 2000 tarihinde Ankara'da gerçekleştirilen "AB Rekabet Hukukunda Son Gelişmeler ve Türk Rekabet Hukukuna Muhtemel Yansımaları" başlıklı sempozyumun kitaba dönüştürülmüş şeklidir. Bu konu üzerine gerçekleştirilen panel, yorum ve değerlendirmeler ve gene bu konu üzerine gerçekleştirilen tartışmalar yer almaktadır.

- *Regülasyon ve Rekabet Sempozyumu*

15-16 Mart 2001 tarihinde Ankara'da gerçekleştirilen "Regülasyon ve Rekabet" başlıklı sempozyumun kitaba dönüştürülmüş şeklidir. Ekonomi Politikaları Bağlamında Regülasyon, Regülasyon ve Rekabet, Rekabet Politikası Perspektifinden Avrupa Topluluğunda ve Üye Ülkelerde Regülasyon Uygulamaları, Rekabet Otoriteleri ile Regülasyon Kurumları Arasındaki İlişkiler başlıklı konular ve bu konular üzerinde yapılan tartışma ve değerlendirmeler yer almaktadır.

- *Bağımsız İdari Otoriteler Sempozyumu*

5 Kasım 2001 tarihinde Ankara'da gerçekleştirilen "Bağımsız İdari Otoriteler" başlıklı sempozyumun kitaba dönüştürülmüş şeklidir. "Dünyada ve Türkiye'de Bağımsız İdari Otoriteler ve İdarenin Yeniden Yapılanması Bağlamında Bunlara İlişkin Bazı Sorunlar" başlıklı konular ve bu konular üzerinde yapılan tartışma ve değerlendirmeler yer almaktadır.

4.5.2.4. Kurul Kararları Kitapları

- *Rekabet Kurulu Kararları -1-*

05.11.1997 ile 31.12.1999 tarihleri arasında Resmi Gazete'de yayınlanan Rekabet Kurulu Kararlarını içermektedir.

- *Rekabet Kurulu Kararları -2-*

2000 yılında Resmi Gazete’de yayınlanan Rekabet Kurulu Kararlarını içermektedir.

4.5.2.5. Broşürler

- *Rekabet Kurumu Yayınları Broşürü*

Mevzuata İlişkin Yayınlar, Yıllık Rapor, RG’de Yayınlanan Kurul Kararları, Rekabet Dergisi, Perşembe Konferansları, Lisansüstü Tez Serisi ve Sempozyum Kitapları başlıklarından oluşan bu broşür, yayınlarımızı ön kapak görüntüleri ve kısaca açıklamalarıyla birlikte teker teker tanıtmak amacıyla hazırlanmıştır.

- *Niçin Rekabet?*

Niçin Rekabet, Kartellerle Mücadele, Hakim Durumun Kötüye Kullanılması, Birleşme ve Devralmaların Kontrolü, Özelleştirmeler, Sıkça Sorulan Sorular ve Usule İlişkin Şemalar başlıklarından oluşan bu broşür genel olarak “Rekabet” ve “Rekabet Kurumu”nu tanıtım amacıyla hazırlanmıştır.

4.6. EĞİTİM FAALİYETLERİ

- Kurumda göreve başlayan V. Dönem uzman yardımcılarına 7-17 Ocak 2002 tarihleri arasında TODAİE’de aday memur eğitimi verilmiştir.
- V. Dönem Uzman Yardımcılarına 28 Ocak 2002-14 Mayıs 2002 tarihlerinde Temel İktisat, Temel Hukuk, Rekabet İktisadı ve Rekabet Hukuku alanlarında örnek olay çalışmalarını da içeren temel eğitim verilmiştir. Bu eğitimin ardından yapılan Temel Eğitim Sınavı’nı Uzman Yardımcıları başarı ile geçmişlerdir.
- 2002 yılında Kurum kaynaklarından ve Jean Monnet bursundan yararlandırılarak 16 Rekabet Uzmanı yüksek lisans eğitimi almak üzere yurt dışına gönderilmişlerdir.
- 4. Dönem Rekabet Uzman Yardımcıları ve iki inceleme uzmanından oluşan 10 kişilik grubun Belçika-Brugges’de yerleşik Avrupa Koleji’nde verilen mesleki eğitim programına katılımı sağlanmıştır. Söz konusu programda dört hafta süreyle teorik eğitim görülmüş 2 gün süreyle de Avrupa Komisyonu, Avrupa Parlamentosu ve AB Bakanlar Konseyi ile AB Nezdinde Türkiye Daimi Temsilciliği’nde resmi incelemelerde bulunulmuştur.
- Ankara Üniversitesi Avrupa Topluluğu Araştırma ve Uygulama Merkezi (ATAUM) nin her yıl düzenlediği eğitim programlarına, 2002 yılı içerisinde 12 personelin katılımı sağlanmıştır.
- 18-22 Kasım 2002 tarihleri arasında İstanbul’da “**Avrasya Ülkeleri Rekabet Hukuku ve Uygulamaları**” konulu 5 gün süreli bir eğitim semineri düzenlenmiştir. Eğitim seminerinde Azerbaycan, Gürcistan, Kazakistan, Kırgızistan, Moğolistan, Moldova Özbekistan ve KKTC’den katılan 16 uzmana eğitim verilmiştir.
- 16-20 Aralık 2002 tarihlerinde İstanbul’da “**Balkan Ülkelerinde Rekabet Hukuku ve Uygulamaları**” konulu 5 gün süreli bir eğitim semineri düzenlenmiştir. Eğitim seminerinde Arnavutluk, Bosna-Hersek, Bulgaristan, Hırvatistan, Makedonya ve Romanya’dan 13 uzmana eğitim verilmiştir.

EKLER

- **Mevzuat**
- **Organizasyon Şeması**
- **Kurul Üyeleri ve Kurum Personeli Sayısı ve Dağılımı**
- **2002 Yılı Kesin Hesabı**
- **Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar**

REKABET MEVZUATI

SIRA NO	SAYISI	RG TARİHİ	RG SAYISI	
1	4054	REKABETİN KORUNMASI HAKKINDA KANUN (K.T. : 7.12.1994)	12/13/94	22140
		TEBLİĞLER		
1	97/1	Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ	12.08.1997	23078
2	97/2	Anlaşmaların, Uyumlu Eylemler ve Teşebbüs Birliği Kararlarının Kanununun 10'uncu Maddesine Göre Bildiriminin Usul ve Esasları Hakkında Rekabet Kurulu Tebliği	12.08.1997	23078
3	97/3	Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	04.09.1997	23100
4	97/4	Tek Elden Satın Alma Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	09.09.1997	23105
5	97/5	Rekabet Kurumu Teşkilatının Oluşturulduğuna İlişkin Tebliğ	04.11.1997	23160
6	97/6	Rekabet Kurumu Teşkilatının Oluşturulmasından Sonra Teşebbüslerin ve Teşebbüs Birliklerinin 4054 Sayılı Kanun'dan Doğan Hak ve Yükümlülüklerine İlişkin Tebliğ	11.11.1997	23167
7	97/7	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının, 1997 Bütçe Yılı Sonuna Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırımına İlişkin Tebliğ	15.11.1997 21.11.1997 (Düzeltilme)	23171
8	98/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının, 1998 Bütçe Yılı Sonuna Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırılmasına İlişkin Tebliğ	19.01.1998	23235
9	98/2	Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkındaki 1997/1 Sayılı Tebliğ'in 4 üncü Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ	26.03.1998	23298
10	98/3	Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	01.04.1998	23304
11	98/4	Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul Ve Esaslar Hakkında Tebliğ	12.09.1998	23461
12	98/5	Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde Ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ	18.11.1998	23527
13	98/6	Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ	18.11.1998	23527
14	98/7	Franchise Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	16.12.1998	23555
15	99/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16 ve 17 nci Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31/12/1999 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırılmasının Duyurulmasına İlişkin Tebliğ	28.08.1999	23800
16	99/2	Franchise Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ	21.10.1999	23853

17	00/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16 ve 17 nci Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31/12/2000 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığına Duyurulmasına İlişkin Tebliğ	04.04.2000	24010
18	00/2	1997/1 Sayılı "Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ"de ve 1997/2 Sayılı "Anlaşmaların, Uyumlu Eylemler ve Teşebbüs Birliği Kararlarının Kanununun 10 uncu Maddesine Göre Bidiriminin Usul ve Esasları Hakkında Rekabet Kurulu Tebliği"nde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ	21.08.2000	24147
19	00/3	1998/3 Sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ	04.10.2000	24190
20	01/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16 ve 17 nci Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31/12/2001 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığına Duyurulmasına İlişkin Tebliğ	2/9/01	24313
21	02/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16 ve 17 nci Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31/12/2002 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığına Duyurulmasına İlişkin Tebliğ	2/7/02	24664
22	02/2	Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	7/14/02	24815

YÖNETMELİKLER				
1	Personel Yönetmeliği		13.06.1997	23018
2	Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik		21.06.1997	23026
3	İhale Yönetmeliği		30.07.1997	23065
4	Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği		07.08.1997	23073
5	Meslek Personeli Seçme, Yetiştirme ve Yükseltme Yönetmeliği		7/20/01	24468

REKABET KURULU

BAŞKAN

HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ

TEBLİGAT VE TAKİBAT MÜDÜRLÜĞÜ

HUKUK MÜŞAVİRLERİ

AVUKATLAR

BAŞKAN YARDIMCISI

BAŞKAN YARDIMCISI

BAŞKANLIK DANIŞMANLARI

BASIN DANIŞMANLIĞI

KURUL ÖZEL BÜRO MÜDÜRLÜĞÜ

BAŞKANLIK ÖZEL KALEM MÜDÜRLÜĞÜ

SAVUNMA UZMANLIĞI

1 NO'LU DAİRE BAŞKANLIĞI

2 NO'LU DAİRE BAŞKANLIĞI

3 NO'LU DAİRE BAŞKANLIĞI

4 NO'LU DAİRE BAŞKANLIĞI

ARAŞTIRMA DAİRESİ BAŞKANLIĞI

BİLGİ İŞLEM İSTATİSTİK VE ENFORMASYON DAİRESİ BAŞKANLIĞI

İNSAN KAYNAKLARI DAİRESİ BAŞKANLIĞI

İDARİ VE MALİ İŞLER DAİRESİ BAŞKANLIĞI

İSTANBUL BÖLGE TEMSİLCİLİĞİ

KİMYA VE KİMYASAL ÜRÜNLER, PETROKİMYA, PETROL ÜRÜNLERİ, GÜBRE, PLASTİK VE KAÜÇÜK, CAM VE CAM ÜRÜNLERİ, PIŞMIŞ KİL VE SERAMİK, İNŞAAT, ÇİMENTO VE DİĞER İNŞAAT MALZEMELERİ, ELEKTRİK, GAZ, SU, MADEN VE MADENCİLİK, DEMİR VE ÇELİK.

TELEKOMÜNİKASYON, BASIM VE YAYIN, PLAK, KASET GİBİ KAYITLI MEDYA ÜRÜNLERİ, SELÜLOZ, KAĞIT VE KAĞIT ÜRÜNLERİ, ELEKTRİK, ELEKTRONİK SANAYİ, BÜRO MAKİNALARI VE BİLGİSAYAR, TIBBİ ALETLER, HASSAS VE GÖRSEL ALETLER.

GIDA ÜRÜNLERİ VE İÇECEKLER, TEKSTİL VE HAZIR GIYIM, MAKİNA VE MAKİNA (CİHAZ) İMALATI, MOBİLYA, BEYAZ EŞYA, OYUNCAK, SPOR EŞYALARI, MÜZİKAL ALETLER, MÜCEVHERAT, TARIM VE ÇİFTLİK HAYVANLARI YETİŞTİRME, ORMAN ÜRÜNLERİ, SU ÜRÜNLERİ, TÜTÜN.

TAŞIMACILIK, TURİZM, MALİ HİZMETLER (BANKACILIK, SİGORTA VE DİĞER MALİ ORGANİZASYONLAR), KARA TAŞITLARI, UÇAK, DENİZ TAŞITLARI VE DEMİRYOLU NAKLİYECİLİĞİ, SAĞLIK, EĞİTİM, SPOR, DİĞER HİZMETLER VE SERBEST ÇALIŞAN FAALİYETLER.

İKTİSADİ ARAŞTIRMALAR MÜDÜRLÜĞÜ

ULUSLARARSI İLİŞKİLER MÜDÜRLÜĞÜ

KÜTÜPHANE VE DÖKÜMANTASYON MÜDÜRLÜĞÜ

BİLGİ İŞLEM MÜDÜRLÜĞÜ

İSTATİSTİK VE EKONOMİ İZLEME MÜDÜRLÜĞÜ

BASIM VE YAYIN MÜDÜRLÜĞÜ

PERSONEL MÜDÜRLÜĞÜ

EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜ

BÜTÇE VE MUHASEBE MÜDÜRLÜĞÜ

İDARİ VE SOSYAL İŞLER MÜDÜRLÜĞÜ

ARŞİV VE HABERLEŞME MÜDÜRLÜĞÜ

DOKTÖR

**KURUL ÜYELERİ VE KURUM PERSONELİ
SAYISI VE DAĞILIMI**

<u>Dağılım</u>	<u>Sayı</u>
Kurul Başkan ve Üyeleri	11
Yönetici Personel	24
Meslek Personeli	84
Rekabet Uzmanı	64
Rekabet Uzman Yardımcısı	20
Avukat, İnceleme Uzmanı ve Araştırma Uzman Yardımcısı	15
Bilişim Personeli	8
Memur	148
Teknisyen	4
Yardımcı Personel	34
Genel Toplam	328

REKABET KURUMU'NUN 2002 YILI GELİR ve GİDERLERİ

GİDER		GELİR	
Malzeme Giderleri	136.906.980.921	4077 Sayılı Kanunun 29.maddesine Göre Alınan Pay	65.642.855.914.500
Memur Ücret ve Giderleri	8.314.230.621.149	Faiz Gelirleri	42.901.431.678.042
Dışardan Sağlanan Fayda ve Hizmetler	1.054.161.138.019	Kambiyo Karları	4.970.166.881
Çeşitli Giderler(*)	2.429.974.294.685	Faaliyetlerle İlgili Diğer Gelirler	307.064.139.440
Vergi, Resim ve Harçlar	44.647.499.788	Diğer Olağandışı Gelirler	82.860.000.000
Amortisman ve Tükenme Payları	79.122.181.023	Dönem Net Gider Fazlası	23.121.276.726.195
Kambiyo Zararları	1.415.908.473		
Kurum Giderleri Toplamı	12.060.458.624.058		
Maliye Bakanlığı'na Aktarılan	120.000.000.000.000		
TOPLAM	132.060.458.624.058	TOPLAM	132.060.458.625.058

(*) **Çeşitli Giderler Kalemi**; 7126 sayılı Sivil Savunma Kanunu uyarınca sivil savunma hizmetleri katılım payı için ödenen 625.370.737.162.-TL., Emekli Sandığı'na aktarılan %4 Ek Karşılık Giderleri ve Emekli Sandığı Genel Yönetim Giderleri Katkı Payı olan 278.932.490.000.-TL. ile Kurumumuz faaliyet giderlerinden oluşmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 39'uncu maddesinde, Kurum bütçesini oluşturan gelir kalemleri; Sanayi ve Ticaret Bakanlığı bütçesine konulacak ödenek, Kurul'ca verilen para cezalarının %25'i, yayın ve sair gelirler olarak belirlenmiştir. Ancak kuruluşundan bu yana Sanayi ve Ticaret Bakanlığı bütçesine Kurumumuzla ilgili olarak ödenek konulmamış ve genel bütçenin transfer tertibinden bugüne kadar ödenek alınmamıştır.

Yine bilindiği üzere, 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun 29'uncu maddesinde yeni kurulacak veya sermayeleri en az yüz milyon lira ve daha yukarıda olan anonim ve limited şirket statüsündeki tüm ortaklıkların sermayelerinin ve sermaye artırımını halinde artan kısmın binde ikisi nispetinde yapılacak olan ödemelerin T.C. Merkez Bankası nezdinde açılacak bir hesapta toplanacağı, bu hesapta toplanan paraların yüzde beşinin bu Kanunun uygulamasında görev alan kuruluşlar tarafından, yüzde doksan beşinin ise 4054 sayılı Kanunla kurulan Rekabet Kurumu tarafından kullanılması öngörülmüştü.

Ancak, 4077 sayılı Yasanın söz konusu 29'uncu maddesi 4822 sayılı Yasa ile değiştirilmiş ve şirketlerin kuruluş ve sermaye artırımlarından alınan pay binde ikiden binde bire indirilmiş, hesapta toplanan tutarların yüzde altmışının Sanayi ve Ticaret Bakanlığına, yüzde kırkının ise Rekabet Kurumuna her ay sonunda aktarılacağı öngörülmüş, yapılan değişiklik 14.03.2003 tarihinden itibaren yürürlüğe girmiştir.

Kurumumuzca, 4054 sayılı Kanununun 16 ve 17'nci maddelerine göre verilen para cezaları ise, ancak kesinleşmesinden sonra Hazine veznesine yatırılmakta, bu şekilde yatırılan cezanın ise %25'i Kurumumuza intikal ettirilmektedir. Bu şekilde verilen cezalar, kanuni süresi içinde yargı yoluna başvurulmaması veya başvurunun reddi halinde kesinleşmektedir. Kurumumuzun 2002 yılında para ceza geliri bulunmamaktadır.

KURUL KARARLARINA KARŞI AÇILAN DAVALAR

Sıra No	M. No	Mahkeme	Esas No	Karar No	Davacı	Davalı	Konu 1	Konu 2 (madde)	Karar	Son Aşaması	Devam Hitam	Adli İdari	Açılış Tarihi	Aleyhine Dava Açılan Kurul Kararı
1	02/1	Danıştay 10. Daire	01/4798		DoğanYayın A.Ş., Aydın Doğan, M.AliYalçındağ, E.Özkök, S.Gedik	RK	Teknik (2.dai)	Madde 16/c-a			Devam Ediyor	İ	1/4/02	12/12/2000; 00-49/519-284
2	02/5	Danıştay 10. Daire	01/4716		M.Ali Yalçındağ, Soner Gedik, Dinç Üner, Yalçın Balcı, Erol Sevdı, A.Şener, Üstün Akmen, H.Gürer	RK	Teknik (2.dai)	Madde 4-10			Devam Ediyor	İ	1/18/02	17/07/2000; 00-26/292-162
3	02/6	Danıştay 10. Daire	01/4916		Ö.Şevket Bilgin, K.Sönmez, A.Poyraz, Zafer Mutlu, M.Dinçer, Y.Ünverdi, C.HolmesPolley	RK	Teknik (2.dai)	Madde 4-10			Devam Ediyor	İ	1/18/02	17/07/2000; 00-26/292-162
4	02/7	Danıştay 10. Daire	01/5532		Semir Ticaret Yatırım, Levent Semiramis	RK	Teknik (3.dai)	Madde 4-6			Devam Ediyor	İ	1/18/02	10/10/2000; 00-38/419-235
5	02/11	Danıştay 10. Daire	01/4818		Digital Platform A.Ş., Atlas Yayın A.Ş	RK	Teknik (2.dai)	Madde 9/son			Devam Ediyor	İ	1/25/02	08/10/2001; 01-48/485-M
6	02/16	Danıştay 10. Daire	01/4853		BiryayA.Ş., YaysatA.Ş.	RK	Teknik (2.dai)	Madde 17/a			Devam Ediyor	İ	2/13/02	31/07/2001; 01-37/364-M
7	02/18	Danıştay 10. Daire	01/5315		Satel Sabah Tel. Pro. A.Ş.	RK	Teknik (2.dai)	Madde 4			Devam Ediyor	İ	2/26/02	01/02/2000; 00-4/41-19
8	02/22	Danıştay 10. Daire	01/5018		Türk Telekom A.Ş	RK	Teknik (2.dai)	Madde 17/a			Devam Ediyor	İ	3/13/02	07/11/2001; 2982 sayılı yazı
9	02/24	Danıştay 10. Daire	02/693		Benkar Tüketici Finansmanı A.Ş.	RK	Teknik (4.dai)	Madde 8-10			Devam Ediyor	İ	3/29/02	18/09/2001; 01-44/433-111

Sıra No	M. No	Mahkeme	Esas No	Karar No	Davacı	Davalı	Konu 1	Konu 2 (madde)	Karar	Son Aşaması	Devam Hitam	Adli İdari	Açılış Tarihi	Aleyhine Dava Açılan Kurul Kararı
10	02/25	Danıştay 10. Daire	02/1305		Hekim Optik Ltd. Şti	RK	Teknik (2.dai)	Madde 4-6			Devam Ediyor	İ	3/29/02	16/11/2000; 00-44/472-257
11	02/27	Danıştay 10. Daire	02/1373		Akmaya San. Tic. A.Ş., A. Kadir EKŞİ, Hasan YAŞAR	RK	Teknik (3.dai)	Madde 4			Devam Ediyor	İ	4/5/02	27/06/2000; 00-24/255-138
12	02/28	Danıştay 10. Daire	02/1374		1-Akmaya San. Tic. A.Ş., ve yön. kur. üyeleri A.KadirEKŞİ, Hasan YAŞAR 2-N.GARİPOĞLU	RK	Teknik (3.dai)	Madde 4			Devam Ediyor	İ	4/5/02	27/06/2000; 00-24/255-138
13	02/29	Danıştay 10. Daire	02/871		Sader Sigorta Acentaları Derneği	RK	Teknik (4.dai)	Madde 4-6			Devam Ediyor	İ	4/9/02	20/05/1999; 99-24/211-124
14	02/31	Danıştay 10. Daire	02/873	02/2685	Biryay A.Ş., Yaysat A.Ş, BBD.A.Ş.	RK	Teknik (2.dai)	Madde 4-6	Karar Lehte	Temyiz	Devam Ediyor	İ	5/15/02	17/07/2000; 00-26/292-162
15	02/37	Danıştay 10. Daire	02/3518		1-Cabbaroğlu Akaryakıt Ltd.Şti. 2-Cabbaroğlu Koll. Şti.	R.K.	Teknik (1.dai)	Madde 4			Devam Ediyor	İ	7/1/02	Zımnı Red İşleminin İptali İstemi
16	02/40	Danıştay 10. Daire	02/3757		1-Vapur Donatanları Derneği 2-Marin Römorkör ve Klavuz.A.Ş.	R.K.	Teknik (4.dai)	Madde 4-6			Devam Ediyor	İ	7/31/02	28/11/2000; 00-47/495-270
17	02/41	Danıştay 10. Daire	02/4182		Pınar Ecza Medikal Ltd. Şti.	R.K.	Teknik (2.dai)	Madde 4-6			Devam Ediyor	İ	8/15/02	24/06/2002;1367 sayılı işlem iptali
18	02/42	Danıştay 10. Daire	02/3686		BATIÇİM Batı Anadolu Çim San A.Ş.	R.K.	Teknik (1.dai)	Madde 4			Devam Ediyor	İ	8/19/02	17/06/1999; 99-30/276-166

Sıra No	M. No	Mahkeme	Esas No	Karar No	Davacı	Davalı	Konu 1	Konu 2 (madde)	Karar	Son Aşaması	Devam Hitam	Adli İdari	Açılış Tarihi	Aleyhine Dava Açılan Kurul Kararı
---------	-------	---------	---------	----------	--------	--------	--------	----------------	-------	-------------	-------------	------------	---------------	-----------------------------------

19	02/43	Danıştay 10. Daire	02/3690		BATISÖKE Söke Çimento San. A.Ş.	R.K.	Teknik (1.dai)	Madde 4			Devam Ediyor	İ	8/19/02	17/06/1999; 99-30/276-166
20	02/44	Danıştay 10. Daire	02/4786		YURDATAP Meşrubat Sanayi ve Ticaret Ltd.Şti.	R.K.	Teknik (3.dai)	Madde 4-6			Devam Ediyor	İ	9/12/02	16/05/2000; 00-18/176-94
21	02/47	Danıştay 10. Daire	02/4891		Frito Lay Gıda San. A.Ş.	R.K.	Teknik (3.dai)	Madde 4-6			Devam Ediyor	İ	9/24/02	29/02/2000; 00-9/89-44
22	02/48	Danıştay 10. Daire	02/4990		Promodirekt Ambalaj San. Ltd. Şti.	R.K.	Teknik (1.dai)	Madde 6			Devam Ediyor	İ	9/24/02	22/11/2001; 01-56/562-133
23	02/59	Danıştay 10. Daire	02/4034		Bimaş Birleşik Medya Pazarlama A.Ş	R.K	Teknik (2.dai)	Madde 4			Devam Ediyor	İ	10/10/02	01/02/2000; 00-4/41-19
24	02/60	Danıştay 10. Daire	02/4035		DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş	R.K	Teknik (2.dai)	Madde 4			Devam Ediyor	İ	10/10/02	01/02/2000; 00-4/41-19
25	02/62	Danıştay 10. Daire	02/4495		BAGFAŞ A.Ş.	R.K	Teknik (1.dai)	Madde 4-6			Devam Ediyor	İ	10/14/02	17/07/2001; 01-33/331-94
26	02/63	Danıştay 10. Daire	02/6000		Milangaz AŞ, Likidgaz AŞ, Milgaz AŞ	RK	Teknik (1.dai)	Madde 4			Devam Ediyor	İ	10/21/02	26/11/1998; 93/750-159
27	02/64	Danıştay 10. Daire	02/4519		Nihat Şahsuvaroğlu- Şan Otomotiv	RK	Teknik (4.dai)	Madde 4-6			Devam Ediyor	İ	11/4/02	21/12/1999; 99-58/624-398
28	02/66	Danıştay 10. Daire	02/6890		Hakan AŞLAR	RK	Teknik (1.dai)	Madde 4-6			Devam Ediyor	İ	11/22/02	20/02/2001; 01-09/82-22
29	02/68	Danıştay 10. Daire	02/1545		Birleşik Basın Dagıtım A.Ş	RK	Teknik (2.dai)	Madde 17			Devam Ediyor	İ	12/2/02	31/07/2001; 01-17/364-M
30	02/69	Danıştay 10. Daire	02/5351		Ahmet Nevzat GÜVEN	RK	Teknik (1.dai)	Madde 4-6			Devam Ediyor	İ	12/2/02	22/05/2002; 1138 sayılı yazı
31	03/04	Danıştay 10.Daire	02/6056	02/4133	Asım Başar ve arkadaşları	RK	Teknik (4.dai)		Dava Red		Devam Ediyor	İ	2/3/03	Zımnı Red İşleminin İptali