



REKABET KURUMU 14. YILLIK RAPOR 2012



Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No: 9
Bilkent Cankaya 06800 ANKARA
www.rekabet.gov.tr

14.
YILLIK RAPOR
2012



14.
YILLIK RAPOR
2012



14.
YILLIK RAPOR
2012

Ankara, 2013

Bu yayının her hakkı **Rekabet Kurumuna** aittir.
Gerçek ve Tüzel kişiler tarafından izinsiz çoğaltılamaz ve dağıtılamaz.

Yayın No: 302

Tasarım-Baskı
Başak Matbaacılık Tan. Hiz. Ltd. Şti.
Tel: 0 312 397 16 17
www.basakmatbaa.com

BAŐKANIN
SUNUŞU





Prof. Dr. Nurettin Kaldırmacı
Rekabet Kurumu Başkanı

SÜRDÜRÜLÜSÜ

Bilindiği üzere, rekabet kuralları dünyanın pek çok ülkesinde yürürlükte ve özellikle gelişmiş ülkelerin vazgeçilmez gördüğü düzenlemelerdir. Piyasa ekonomisinin olmazsa olmazı kabul edilen bu kuralların etkin uygulanması için çoğu ülkede bu işe özgü kamu otoriteleri tesis edilmiştir.

Ülkemizde de Anayasamızın 167. maddesi hükmü devlete piyasaların sağlıklı ve düzenli işlemeleri için gerekli tedbirleri alma, tekelleşme ve kartelleşmeyi önleme görevi vermiştir. Bu doğrultuda 1994 yılında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun TBMM tarafından kabul edilmiştir. Rekabet Kurulu ise 1997 yılı sonu itibarıyla faaliyete geçmiştir. Kurum olarak yaklaşık 16 yıldır ülkemizdeki tüm mal ve hizmet piyasalarında rekabetin sağlanması, korunması ve geliştirilmesi amacıyla faaliyet göstermekteyiz.

Ülkemizde rekabetçi bir düzenin yapılandırılması ve işleyişinin sağlanması yolunda son bir yıl içinde yoğun bir mesai sarf edilmiştir. Bu dönemde Kanunumuz ve ilgili mevzuat çerçevesindeki, aslî ve olağan denebilecek çalışmalarımız hiç aksamadan yürütülmüştür. 15 Mart 2012 günü, Sayın Başbakan ve dört Bakanımızın katılımıyla Ankara'da kutladığımız 15. kuruluş yıldönümünde kamuoyuna sunduğumuz I. Rekabet Raporu, sürdürdüğümüz çabanın etkin bir kamu hizmetine dönüştürülmeye çalışıldığının bir

göstergesidir. Benzer şekilde kamuoyu ile paylaşılması planlanan II. Rekabet Raporu'nun hazırlık çalışmaları da yıl boyunca devam etmiştir.

Mal ve hizmet piyasalarında rekabetçi bir ortamın oluşturulması amacına yönelik olarak mevzuatımızı ve işleyişimizi etkin kılmak adına çalışmalarımız devam etmektedir.

Rekabet Kurumunun 15 yıllık birikimi çerçevesinde hazırlanan ve kurumsal etkinliği önemli ölçüde artıracığına inandığımız ve önceki yasama dönemlerinde TBMM'ye sunulan 4054 sayılı Kanun'da Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı'nın yasalaşması için çabalarımız sürmektedir. Tasarının yasalaşması halinde, AB ve gelişmiş ülke uygulamalarına paralel olarak, ülkemizdeki rekabet kurallarının çok daha etkin bir şekilde uygulanması imkânı doğacaktır.

2011 yılının son çeyreğinde alınan Kurul kararları ile Kurumumuz yeniden yapılandırılarak kurumsallaşma açısından önemli adımlar atılmıştır. Böylelikle, Kurum bünyesinde son yıllarda yürütülen çalışmalar kapsamında gündeme gelen "kurumun yeniden yapılandırılması" planı bu dönemde hayata geçirilmiştir. Anılan yeniden yapılandırma kapsamında önceki organizasyon yapısındaki bazı hizmet birimleri kaldırılarak yeni ana hizmet birimleri, danışma birimleri ve yardımcı hizmet birimleri ihdas edilmiştir. Modern yönetim ve organizasyon yaklaşımına uygun olduğuna inandığımız bu değişiklikler ile kurumsal etkinliğin artacağı düşüncesindeyiz. Bu çizgide, kurumsal yapı ve işleyişin başarılı olması için yapılan çalışmalara 2012 yılında yoğun şekilde devam edilmiştir.

Gerek kurumsal yapı ve işleyiş alanındaki değişikliklerin gerekse rekabet hukuku ve politikası alanındaki en son gelişmelerin uygulamaya yansıtılması ve etkili, hukuki belirliliği yüksek uygulamalara imkân vermek amacıyla ikincil düzenleme niteliğindeki tebliğ, yönetmelik ve kılavuzlara ilişkin çalışmalara hız verilmiştir. Bu çalışmaların önümüzdeki dönemde de aynı yoğunlukta devam etmesi öngörülmektedir.

2012 yılında bu kapsamda; Rekabet Kurumu Meslek Personeli Yönetmeliği ve Rekabet İhlallerine İlişkin Başvuru Usulüne Dair Tebliğ Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması

Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğin 7. maddesinde yapılan değişiklik ile izin eşikleri 01.02.2013 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yeniden belirlenmiş, aynı yönde özelleştirme işlemlerinde etkinliği sağlayacak değişiklikler de Kurul tarafından gündeme alınmıştır. Ayrıca, lüzumuna binaen Personel Yönetmeliğimiz yürürlükten kaldırılmıştır.

Bunun yanı sıra; önümüzdeki dönemde Uzmanlaşma Anlaşmalarına İlişkin Tebliğ, Yatay İşbirliği Anlaşmaları Rehberi, Yatay ve Yatay Olmayan Birleşmelere İlişkin Rehberler, Muafiyetin Genel Esaslarına İlişkin Rehber ve Pişmanlık Kılavuzu gibi ikincil düzenlemelerin yayımlanması planlanmaktadır. Ayrıca mevcut yönetmelik ve tebliğlerin gözden geçirilerek yenilenmesi öngörülmektedir.

Kurum olarak, rekabet kurallarını uygulamanın yanı sıra rekabet konusundaki farkındalığı artırma ve rekabet kültürünü yaygınlaştırma ile ilgili girişimlerimizi sürdürme konusundaki kararlılığımızı koruyoruz. Daha önceki yıllarda olduğu gibi 2012 yılında kamuoyuna ve kamu kurumlarına yönelik olarak bildirdiğimiz görüşler ile rekabetçi bir anlayışın benimsenmesine ciddi katkı sağladığımızı düşünüyoruz.

Diğer yandan, Rekabet Kurumu olarak 2009 yılından itibaren geleneksel hale getirdiğimiz Rekabet Mektuplarının dördüncüsü olan ve ana teması “piyasalardaki rekabeti olumsuz yönde etkileyen kamu politikaları ve uygulamaları” olarak belirlenen 2012 Rekabet Mektubu’nu kamuoyuyla paylaşmış bulunuyoruz. Yakın zamanda kamuoyu ile paylaştığımız, “rekabet politikası ve tüketicinin korunması ilişkisi” ana temalı 2013 Rekabet Mektubu’nun da rekabet anlayışı ve kültürünün geliştirilmesine olumlu katkı sağlayacağı düşüncesindeyiz.

Rekabet savunuculuğunun daha kurumsal ve etkin şekilde gerçekleştirilmesi amacıyla 2012 yılı içinde düzenleyici kurum başkan ve üyeleriyle çeşitli platformlarda bir araya gelinmiş ve işbirliği konusunda görüş alışverişinde bulunulmuştur. Nitekim bu doğrultuda, daha önce Kamu İhale Kurumu ve Bilgi Teknoloji-

leri ve İletişim Kurumu ile yaptığımız protokollerin bir benzeri, 2012 yılı içinde Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu ile imzalanmıştır.

Rekabet hukuku ve rekabet iktisadının güncel meselelerinin ele alındığı üniversitelerle yaptığımız ortak programlar da devam etmektedir. Erciyes, Pamukkale, Ankara, Bilgi, Beykent ve 9 Eylül Üniversiteleri ile birlikte düzenlenen sempozyumlara bu yıl Konya Karatay Üniversitesi ile yaptığımız ortak program eklenmiştir.

Rekabet Kurumu olarak uluslararası ilişkilerimizin geliştirilmesine ağırlık vermeye devam etmekteyiz. Bu anlayış doğrultusunda ve Kurumumuzun görev alanıyla ilgili olarak uluslararası gelişmelerin takip edilebilmesi amacıyla 2012 yılında da yurt dışında çok sayıda etkinliğe katılım ve katkı sağlanmıştır. Bu dönemde, önceki yıllarda olduğu gibi AB, OECD, ICN ve UNCTAD ile ilişkilerin aynı yoğunlukta sürdürülmesine gayret edilmiştir. İkili ilişkiler çerçevesinde; Moğolistan ve Pakistan Rekabet Kurumları'nın sürdürdüğü gözden geçirme çalışmalarına destek verilmiş, Afganistan Rekabet ve Tüketici Koruma Genel Müdürlüğü yetkililerine yönelik olarak Ankara'da bir teknik yardım programı yürütülmüştür. İslam İşbirliği Teşkilatı (İİT) üyesi ülkelerin rekabet hukuku ve politikası alanındaki ihtiyaçlarının tespitine yönelik çalışmalar da ilgili İİT kuruluşları ile eşgüdümlü olarak sürdürülmüştür. Kurumsal etkinliğimizin bir boyutu ve göstergesi olarak bugüne kadar dokuz ülke ile imzaladığımız işbirliği protokollerine, 2012 yılında KKTC ve Mısır Rekabet Kurumları ile yapılan protokoller eklenmiştir.

Rekabet Kurumu olarak aslî görevimiz, ülkemizde rekabet ortamının sağlanması, korunması ve geliştirilmesidir. Bu görev, aynı zamanda yetki ve sorumluluğumuzun, Anayasa ve ilgili yasadan kaynaklanan temelini de oluşturmaktadır. En büyük imkanımız, sahip olduğumuz insan kaynağımızdır. Bütün çalışma arkadaşlarımla, dünyanın önde gelen rekabet otoritelerinden ve Türkiye'nin örnek alınan kamu kurumlarından biri olma yolundaki çabalarımızı sürdürmeye devam edeceğiz.

Geçmiş yıllarda olduğu gibi bir yandan rekabetçi düzenin oluşturulması, geliştirilmesi ve korunmasına yönelik çalışmalarımızı sürdürürken, diğer yandan da elde ettiğimiz tecrübe ve birikimle önümüzdeki dönemlerde de işimizi daha iyi şekilde yapmak için etkin olmaya; çalışmaya, öğrenmeye ve değişmeye devam edeceğiz.

Ülkemizin gelişmesinde ve daha iyi günlere ulaşmasında Kurumumuzun katkısının ihmal edilemeyecek kadar önemli olduğuna inanıyor; sahip olduğumuz kaynakları en etkili biçimde kullanarak ülke ve toplumumuza hizmet etmenin gururunu taşıyoruz.

14. Yıllık Raporun tüm ilgililere faydalı olmasını diliyoruz.

REKABET KURULU BAŞKAN VE ÜYELERİ





soldan sağa

Dr. Murat ÇETİNKAYA

İsmail Hakkı KARAKELLE

Prof. Dr. Metin TOPRAK

Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI (Başkan)

Doç. Dr. Mustafa ATEŐ

Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY

Reşit GÜRPINAR

İÇİNDEKİLER

İÇİNDEKİLER

► Birinci Bölüm

GENEL BİLGİLER

1.1. Misyon ve Vizyonumuz	2
1.2. Çalışma İlkeleri.....	3
1.2.1. Tarafsızlık ve Nesnellik	3
1.2.2. Hukukilik ve Öngörülebilirlik.....	3
1.2.3. Saydamlık ve Hesap Verilebilirlik.....	3
1.2.4. Hızlı ve Doğru Karar Alma	3
1.2.5. İşbirliği ve Katılımcılık	3
1.2.6. Uzmanlık ve Liyakat Esası	4
1.3. Görev, Yetki ve Sorumluluklar.....	4
1.4. Kuruma İlişkin Bilgiler	5
1.4.1. Teşkilat Yapısı	5
1.4.2. İnsan Kaynakları.....	8

► İkinci Bölüm

AMAÇ ve ÖNCELİKLER

2.1. Kurumun Amaç ve Hedefleri	14
2.2. Temel Politikalar ve Öncelikler	15

► Üçüncü Bölüm

KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ

3.1. Rekabet İhlalleri	18
3.1.1. İstatistik Bilgiler	19
3.1.2. Rekabet İhlallerine İlişkin Karar Örnekleri.....	20
3.2. Menfi Tespit/Muafiyet	34
3.2.1. İstatistik Bilgiler	35
3.2.2. Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Karar Örnekleri.....	36
3.3. Birleşme ve Devralma	41
3.3.1. İstatistik Bilgiler	43
3.3.2. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Karar Örnekleri.....	44
3.4. 2012 Yılı İstatistik Bilgileri.....	58
3.5. Düzenleme Faaliyetleri.....	73
3.5.1. 2012 Yılında Yürürlüğe Giren Düzenlemeler.....	73
3.5.2. Çalışması Devam Eden Düzenlemeler	74

3.6. Görüşler	75
3.6.1. 4646 Sayılı Doğal Gaz Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağına İlişkin Rekabet Kurumu Görüşü	75
3.6.2. Elektrik Dağıtım ve Perakende Faaliyetlerinin Ayrıştırılmasına Yönelik İkincil Mevzuatta Yapılması Planlanan Değişikliklere İlişkin Rekabet Kurumu Görüşü	76
3.7. Hukuk İşleri.....	77
3.8. Dış İlişkiler	80
3.8.1. Uluslararası İlişkiler.....	80
3.8.1.1. Avrupa Birliği.....	80
3.8.1.2. Çok Taraflı İlişkiler	80
3.8.1.2.1. Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı.....	80
3.8.1.2.2. Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı	80
3.8.1.2.3. Uluslararası Rekabet Ağı.....	81
3.8.1.2.4. İslam İşbirliği Teşkilatı.....	81
3.8.1.3. İkili İlişkiler	81
3.8.2. Diğer Kurumlarla İlişkiler	82
3.9. Eğitim Faaliyetleri.....	83
3.10. Rekabet Savunuculuğu Faaliyetleri	86
3.10.1. Rekabet Hukukunun ve Kurumun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler	86
3.10.2. Düzenlenen Sempozyum, Konferans ve Toplantılar.....	88
3.10.3. 2012 Rekabet Mektubu	88
3.10.4. Kamuya Gönderilen Görüşler	89
3.11. Bilişim Sistemleri Faaliyetleri	90
3.11.1. Uygulama Yazılımı Alanındaki Faaliyetler.....	90
3.11.1.1. Elektronik Belge Yönetim Sistemi	90
3.11.1.2. İnsan Kaynakları Yönetim Sistemi.....	90
3.11.1.3. Bilgi Güvenliği	91
3.11.1.4. İnternet ve İtranet Hizmetleri.....	91
3.11.1.5. Diğer	91
3.11.2. Donanım, Sistem Yazılımları, İletişim, Güvenlik ve Altyapı Faaliyetleri	91
3.11.2.1. Kullanıcı Donanımları	91
3.11.2.2. Merkezi Ortak Kullanımda Olan Sistemler	91
3.11.2.3. Sistem Donanımları, Yazılımları ve Güncellemeler	92
3.11.2.4. Sistem Güvenliği ve Yedekleme Faaliyetleri.....	92
3.11.2.5. Teknoloji İzleme Faaliyetleri	93

3.11.3. Eğitim ve Destek Faaliyetleri.....	93
3.11.3.1. Eğitim Faaliyetleri.....	93
3.11.3.2. Kullanıcı Destek Faaliyetleri.....	93
3.11.4. Kütüphane Faaliyetleri.....	94
3.11.4.1. Kullanım İstatistikleri.....	94
3.11.4.2. Sunulan Yeni Hizmetler.....	94
3.12. Yönetim Hizmetleri Faaliyetleri.....	94
3.12.1. Muhasebe Faaliyetleri.....	94
3.12.2. Mal ve Hizmet Alımı Faaliyetleri.....	95
3.12.3. Arşiv ve Habercilik Faaliyetleri.....	95
3.12.4. Sağlık Ünitesi Faaliyetleri.....	95
3.12.5. Basım ve Yayın Faaliyetleri.....	95
► Dördüncü Bölüm GENEL DEĞERLENDİRME	98
► Beşinci Bölüm MALİ BİLGİLER	
5.1. Bütçe ve Uygulama Sonuçları.....	108
5.1.1. Gelir Bütçesi ve Gerçekleşmeleri.....	108
5.1.2. Gider Bütçesi ve Gerçekleşmeleri.....	109
5.1.3. 2012 Yılı Bütçe Kesin Hesap Durumu.....	110
5.2. Mali Denetim Sonuçları.....	111
► Altıncı Bölüm KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ: İçsel ve Dışsal Analiz	
6.1. Güçlü Yanlar.....	114
6.2. Geliştirmeye Açık Yanlar.....	114
6.3. Fırsatlar.....	114
6.4. Tehditler.....	115
► Yedinci Bölüm ÖNERİ ve TEDBİRLER	118


TABLolar

Tablo 1	Kurum Kadrolarının ve Personelin Gruplar İtibariyle Dağılımı	8
Tablo 2	Personelin Yaş Gruplarına Göre Dağılımı	8
Tablo 3	Lisans Derecesine Sahip Meslek Personelinin Mezun Oldukları Bölmömlere Göre Dağılımı	10
Tablo 4	Lisans Derecesine Sahip İdari Personelin Mezun Oldukları Bölmömlere Göre Dağılımı	10
Tablo 5	Rekabet İhlali İddiası Hakkındaki Kararların Sektörlere Göre Dağılımı	19
Tablo 6	Menfi Tespit/Muafiyet Kararlarının Sektörlere Göre Dağılımı	35
Tablo 7	Birleşme ve Devralma Kararlarının Sektörlere Göre Dağılımı	43
Tablo 8	Sonuçlandırılan Dosyalar	58
Tablo 9	Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar	59
Tablo 10	Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar	60
Tablo 11	Menfi Tespit Başvuruları ve Sonuçları	61
Tablo 12	Muafiyet Başvuruları ve Sonuçları	62
Tablo 13	Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyaları	64
Tablo 14	Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları	65
Tablo 15	Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı	66
Tablo 16	Bilgi Edinme Başvuruları	67
Tablo 17	Para Cezaları	68
Tablo 18	Kanun'un 4. ve 6. Maddesi Kapsamında Verilen Para Cezaları	69
Tablo 19	Yatay ve Dikey Anlaşmaların İncelendiği Dosyalar Kapsamında Para Cezaları	70
Tablo 20	01.01.1999 ile 31.12.2012 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı	71
Tablo 21	01.01.2011 ile 31.12.2012 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı	72
Tablo 22	1997-2012 Yılları Arasında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi	78
Tablo 23	2012 Yılında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi	79
Tablo 24	2012 Yılındaki Yurtdışı Yüksek Lisans Eğitimine İlişkin Bilgiler	83
Tablo 25	Kurum Personeline Sağlanan Eğitim Etkinlikleri	85
Tablo 26	Rekabet Hukukunun ve Kurumun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler	86
Tablo 27	Sempozyum, Konferans ve Toplantılar	88
Tablo 28	2012 Yılı Çeşitli Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Gönderilen Görüşlerin Sayısı	89
Tablo 29	2012 Yılı Çeşitli Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Gönderilen Görüşlerin Sektörel Dağılımı	89
Tablo 30	Kütüphane Kullanma İstatistikleri	94
Tablo 31	2011 ve 2012 Yılı Bütçe Gelirleri	108
Tablo 32	2011 ve 2012 Yılı Bütçe Giderleri	109
Tablo 33	2012 Yılı Bütçe Uygulama Sonuçları	110

GRAFİKLER

Grafik 1	Personelin Yaş Gruplarına Göre Dağılımı	9
Grafik 2	Öğrenim Durumlarına Göre Personel Sayısı	9
Grafik 3	Sonuçlandırılan Dosyalar	58
Grafik 4	Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar	59
Grafik 5	Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar	60
Grafik 6	Sonuçlandırılan Menfi Tespit Dosyaları	63
Grafik 7	Sonuçlandırılan Muafiyet Dosyaları	63
Grafik 8	Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyaları	64
Grafik 9	Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları	65
Grafik 10	Re'sen incelenen Dosyaların Dağılımı	66



KISALTMALAR

657 sayılı Kanun	: Devlet Memurları Kanunu
4054 sayılı Kanun	: Rekabetin Korunması Hakkında Kanun
4628 sayılı Kanun	: Elektrik Piyasası Kanunu
4982 sayılı Kanun	: Bilgi Edinme Hakkı Kanunu
5018 sayılı Kanun	: Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu
5728 sayılı Kanun	: Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda ve Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun
5894 sayılı Kanun	: Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun
AB	: Avrupa Birliği
ABD	: Amerika Birleşik Devletleri
BM	: Birleşmiş Milletler
BTK	: Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu
BDDK	: Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu
DPT	: Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı
EPDK	: Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu
ICN	: Uluslararası Rekabet Ağı
KİK	: Kamu İhale Kurumu
OECD	: Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı
RBS	: Rekabet Bilgi Sistemi
TAPDK	: Tütün ve Alkol Piyasaları Düzenleme Kurumu
TBMM	: Türkiye Büyük Millet Meclisi
TCMB	: Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası
TFF	: Türkiye Futbol Federasyonu
TOBB	: Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği
UNCTAD	: Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı
İİT	: İslam İşbirliği Teşkilatı

Kisaltmalar



1. BÖLÜM

GENEL BİLGİLER

01 GENEL BİLGİLER

Anayasanın 167. maddesi devlete; "para, kredi, sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemlerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirleri" alma; "piyasalarda fiili veya anlaşma sonucu doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi" önleme görev ve sorumluluğunu yüklemiştir. İşte bu Anayasal temele dayanarak, ekonomik etkinliğe dayalı rekabetçi piyasa düzeninin tesisi, korunması ve geliştirilmesi suretiyle başta tüketici refahı ve toplumsal refahın artmasına hizmet edecek olan 4054 sayılı Kanun 13.12.1994 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu kanun çerçevesinde teşkilatlanmasını tamamlayan Rekabet Kurumu (Kurum), 05.11.1997 tarihi itibarıyla fiilen faaliyetlerine başlamıştır.

Ekonomik hayatın dinamikliği, uygulama sürecinde kazanılan tecrübe ve birikimler ile dünyada ve özellikle AB'deki gelişmeler rekabet hukukumuzla ilişkin mevzuatın sürekli bir şekilde gözden geçirilmesini gerektirmektedir. Bu çerçevede 4054 sayılı Kanun, uygulamada görülen bazı aksaklıkların giderilmesi amacıyla çeşitli değişikliklere uğramıştır. Kanun'un daha açık ve anlaşılır hale getirilmesi, teşebbüsler açısından hukuki belirliliğin artırılması, bürokrasinin azaltılması ve Kurum kaynaklarının ciddi rekabet ihlallerine yönlendirilmesi hedefleri doğrultusunda daha etkili bir rekabet hukuku sistemi yerleştirme çalışmaları devam etmektedir.

1.1. Misyon ve Vizyonumuz

Kurum olarak misyonumuz; **rekabet ortamının sağlanması, korunması ve geliştirilmesidir.** Bu doğrultuda;

- ☑ Rekabeti sınırlayıcı anlaşmaları, hakim durumun kötüye kullanılmasını ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralmaları önlemek üzere piyasaları izlemek, düzenlemek ve denetlemek,
- ☑ Rekabet kültürünü yaygınlaştırmak ve kamunun karar ve eylemlerinin rekabetçi anlayışa göre oluşturulması için gereken tasarruflarda bulunmak,
- ☑ Rekabet hukuku, iktisadi ve politikasına ilişkin araştırmalar yapmak, politika geliştirmek ve makro ekonomik politikaların oluşmasına rekabet politikası yönüyle katkıda bulunmak

amaçlanmaktadır.

Temel görev ve sorumluluğu rekabet ortamının sağlanması ve korunması olan Kurum, bu amacı gerçekleştirmek için politika geliştirme, rekabet savunuculuğu, düzenleme ve denetleme faaliyetlerini yerine getirmekle yükümlüdür.

Kurum olarak vizyonumuz; **dünyanın önde gelen rekabet otoritelerinden ve Türkiye'nin örnek alınan kamu kurumlarından biri olmaktır.** Bu kapsamda;

- ✓ Rekabet hukuku, iktisadı ve politikalarına yön verecek fikri açılımlar,
- ✓ Etkin işleyen rekabetçi piyasaların oluşması ve korunması sağlanarak, tüketici refahını artıran faaliyetler,
- ✓ Sahip olunan insan kaynağı, yönetim tarzı ve örgütsel yapı

vizyonumuzun önemli boyutlarını oluşturmaktadır.

1.2. Çalışma İlkeleri

Kurum, Kanun'la belirlenmiş kurumsal amacına uygun olarak kendisine verilen asli görev ve işlevlerini yerine getirirken bir takım temel değerleri dikkate almakta; bunların gerçekleştirilen iş ve işlemlere doğrudan yansıtılmasına özen göstermektedir.

1.2.1. Tarafsızlık ve Nesnellik

Kurum tüm işlem ve kararlarında, hiçbir ayırım gözetmeden paydaşlarına eşit mesafede kalır ve kararlarını maddi olayın somut koşullarına ve araştırmalarında elde ettiği delil ve tespitlere dayandırır.

1.2.2. Hukukilik ve Öngörülebilirlik

Kurum, kendisine verilen yasal görevleri yürürlükteki mevzuat dahilinde, usul ve esaslar açısından tutarlı olmaya çalışarak yerine getirir. Rekabet politikasına ve yasal düzenlemelere uygun olarak; küresel gelişmeler, serbest piyasa ilkeleri, rasyonel gerekçeler ve somut veriler doğrultusunda, en rekabetçi ve en iyi piyasa koşullarını gözeterek öngörülebilir uygulama düzeni oluşturur.

1.2.3. Saydamlık ve Hesap Verebilirlik

Kurum vermiş olduğu kararlar ile sahip olduğu bilgi ve birikimi belirli bir düzen içerisinde kamuoyu ile paylaşır. Rekabet Kurulu'nun idari yaptırım kararlarına karşı yetkili idare mahkemesinde dava açılabilir. Gelirleri ve faaliyetlerine ilişkin harcamaları mevzuat tarafından belirlenmiş birimlerce periyodik olarak incelenir.

1.2.4. Hızlı ve Doğru Karar Alma

Kurum, mevcut bilgi ve belgelere dayalı kararlarının doğru, anlaşılabilir ve etkili olması için karar alma süreçlerini sürekli gözden geçirir. Kurum, tüm işlem ve kararlarının hızlı ve doğru bir şekilde tesis edilmesine azami derecede özen gösterir.

1.2.5. İşbirliği ve Katılımcılık

Kurum, faaliyetlerini ilgili kişi ve kurumlarla aktif işbirliği içerisinde ve bu çevrelerden alınan görüşleri karar alma süreçlerinde dikkate alarak yürütür.

1.2.6. Uzmanlık ve Liyakat Esası

Kurum, yetki ve sorumluluğunda bulunan faaliyetlerini yetkin insan kaynağı ile uzmanlık ve liyakat esaslarına bağlı olarak yürütür.

1.3. Görev, Yetki ve Sorumluluklar

4054 sayılı Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamalar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır. Bu amacın gerçekleştirilmesine yönelik olarak Kanun'da yer alan hükümleri üç ana başlık altında toplamak mümkündür:

- ☑ Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen teşebbüslerin aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar ile ilgili hükümler,
- ☑ Piyasada hakim durumda olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanması ile ilgili hükümler
- ☑ Hakim durum yaratmaya veya mevcut bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik ve bunun sonucu olarak rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar ile ilgili hükümler

Temel çerçevesini anılan hükümlerin oluşturduğu 4054 sayılı Kanun'un uygulanmasında kamu teşebbüsleri ya da özel teşebbüsler arasında herhangi bir ayırım gözetilmediği gibi, Kanun'da sektörel bir ayırım da bulunmamaktadır. Dolayısıyla istisna getirilmeksizin tüm mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin rekabeti sınırlayıcı davranışları Kanun kapsamında sayılmaktadır.

Kurum, 4054 sayılı Kanun'un 20. maddesine göre, mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanun'un uygulanmasını gözetmek ve Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kurulmuştur. Bu çerçevede Kurumun esas görevi Kanun'da kendisine verilen yetkileri kullanarak mal ve hizmet piyasalarındaki rekabetçi sürecin tehdit edilmesini engellemektir.

Rekabet savunuculuğu, özellikle devletin diğer kurumlarının birtakım düzenleme, eylem ve işlemlerinden kaynaklanan piyasa aksaklıklarının giderilmesi bakımından oldukça önemlidir. 4054 sayılı Kanun'da rekabet savunuculuğu görevine ilişkin olarak Rekabet Kurulu'na (Kurul); rekabet hukuku ile ilgili mevzuatta yapılması gereken değişiklikler konusunda doğrudan veya Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın (Bakanlık) talebi üzerine görüş bildirme ve rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve kararlarla ilgili olarak diğer ülkelerin mevzuat, uygulama, politika ve tedbirlerini izleme görev ve yetkileri verilmiştir. Ülke genelinde rekabet mevzuatı ve diğer ilgili mevzuattan oluşan rekabet

politikasının oluşturulmasına ve bunun sağlıklı bir şekilde yaşama geçirilmesine katkıda bulunma, Kurul çalışmalarının önemli bir bölümünü oluşturmaktadır.

Rekabet savunuculuğu kavramı, 4054 sayılı Kanun'da açıkça sayılan hallerle sınırlı olmayıp, Kanun'un arkasında yatan temel felsefenin de dikkate alınması suretiyle daha geniş perspektifte ele alınmalıdır. Bu bağlamda, Kurumun bir diğer işlevi rekabet kültürünü toplumun değişik katmanlarına yaymaktır. Bu katmanların başında diğer kamu kurumları gelmektedir. Yukarıda da ifade edildiği üzere, diğer kamu kurumlarında rekabetçi bir piyasa yapısı oluşturulmasının faydasına ilişkin bir bilinç olmaksızın ortaya konulan vizyonun sağlıklı bir zeminde işlerlik kazanması mümkün değildir.

1.4. Kuruma İlişkin Bilgiler

Kurumun merkez hizmet binası Ankara'da olup İstanbul'da bir irtibat bürosu bulunmaktadır. Mülkiyeti Kurumumuza ait "Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Bilkent/Çankaya ANKARA" adresindeki toplam 12.655 metrekare alana sahip taşınmaz ana hizmet binası olarak kullanılmaktadır. İstanbul İrtibat Bürosu "İstiklal Cad. Odakule İş Merkezi No:142 Kat.8 Beyoğlu/İSTANBUL" adresinde bulunmaktadır.

1.4.1. Teşkilat Yapısı

Kurum, kamu tüzel kişiliğini haiz idari ve mali özerkliğe sahip bir otorite olarak teşkil edilmiş olup görevini yaparken bağımsızdır. **Hiçbir organ, makam, merci ve kişi Kurumun nihai kararını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremez.** Kurum teşkilatı; Kurul, Başkanlık ve Hizmet Birimlerinden oluşmaktadır. Kurul; biri Başkan, biri İkinci Başkan olmak üzere toplam 7 üyeden teşekkül eder.

Bakanlar Kurulu; üç üyeyi Kurumun ilişkili Bakanlığı olan Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın, bir üyeyi Kalkınma Bakanlığı'nın, bir üyeyi TOBB'nin her boş üyelik için kendi kurumları içinden veya dışından göstereceği ikişer aday arasından, birer üyeyi ise Yargıtay ve Danıştay'ın kendi kurumları içinden göstereceği ikişer aday arasından atar. Gümrük ve Ticaret Bakanlığı kontenjanından gelecek üyelere birisi, Kurum personeli arasından atanır. Bakanlar Kurulu, Kurul üyeleri arasından Başkan ve İkinci Başkanı atar.

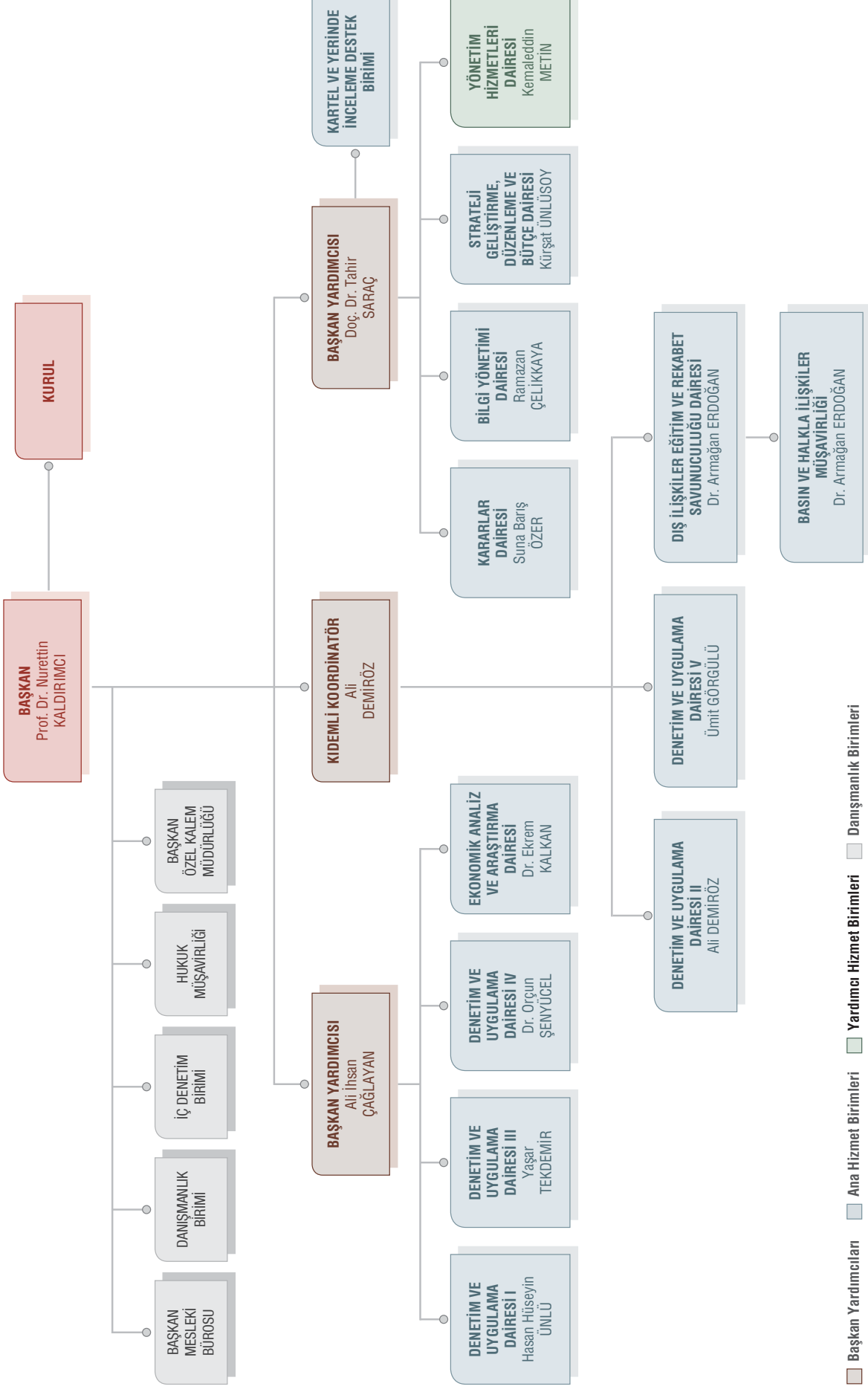
Başkanlık, Kurul Başkanı, İkinci Başkan, Kurum Başkan Yardımcılarından oluşur.

Kurul Başkanı Kurumun en üst amiri olup, genel yönetim ve temsilden sorumludur. Bu sorumluluk, Kurumun çalışmalarının genel çerçevede düzenlenmesi, denetlenmesi, değerlendirilmesi ve gerektiğinde kamuya duyurulması görev ve yetkilerini kapsar.

Hizmet birimleri, daire başkanlıkları şeklinde teşkilatlanmış ana hizmet birimleri, danışma birimleri ve yardımcı hizmet birimlerinden oluşur.



REKABET KURUMU ORGANİZASYON ŞEMASI



1.4.2. İnsan Kaynakları

Kurum hizmetlerinin gerektirdiği aslı ve sürekli görevler, idari hizmet sözleşmesi ile sözleşmeli olarak istihdam edilen personel eliyle yürütülmektedir.

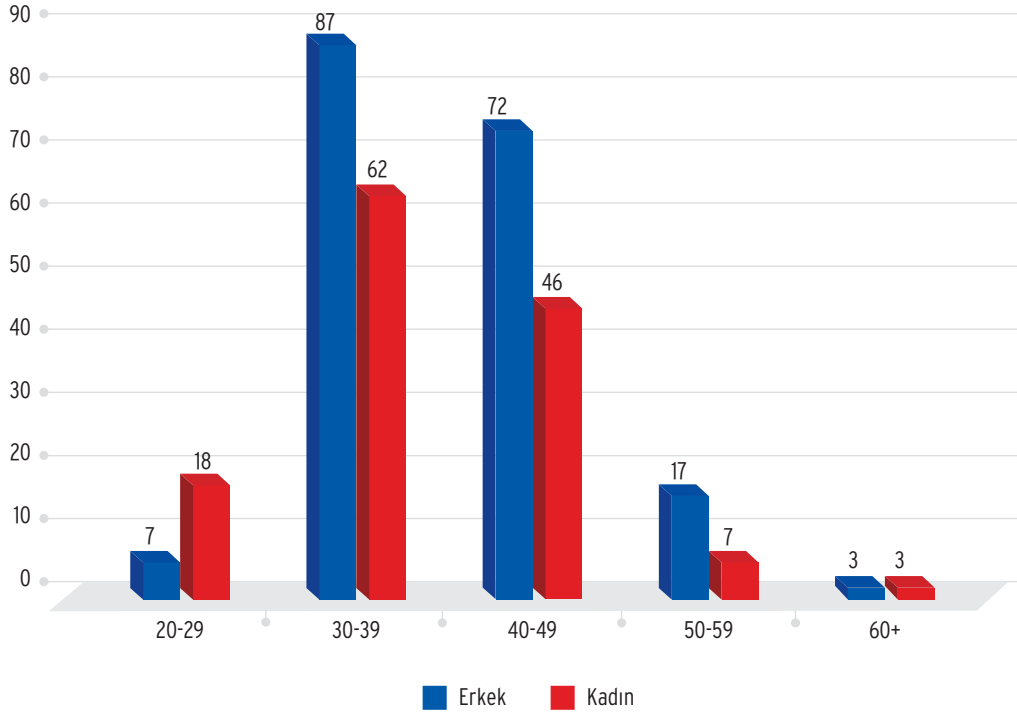
Tablo 1: Kurum Kadrolarının ve Personelin Gruplar İtibariyle Dağılımı

	2011		2012	
	Personel Sayısı	% Pay	Personel Sayısı	% Pay
Yönetici	17	5	24	7,5
Meslek Personeli	115	35	113	35,1
Danışman	13	4	15	4,7
İdari Personel	183	56	170	52,7
TOPLAM	328	% 100	322	% 100

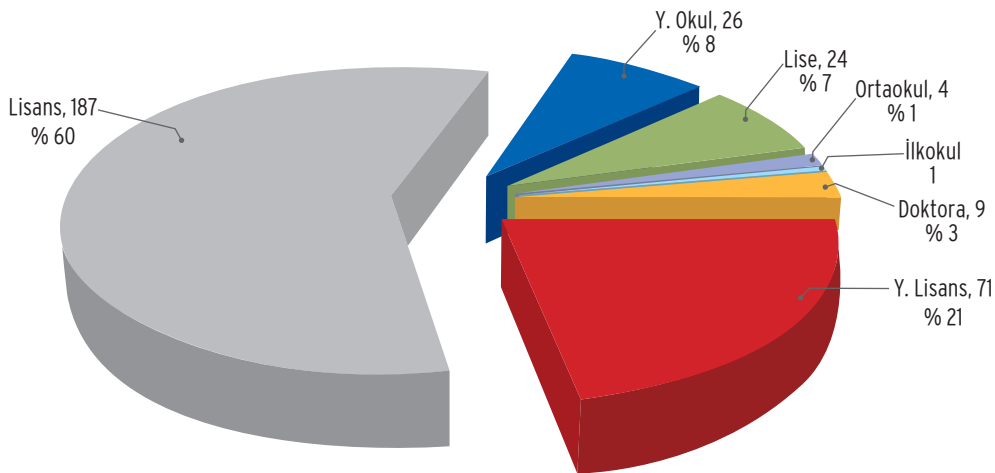
Kurumun personel ihtiyacının karşılanması amacıyla 1997-2012 yılları arasında gerçekleştirilen sınavlarda başarılı olan personel ile Kurumda genç ve nitelikli iş gücü istihdamı sağlanmıştır. Personelin yaş grupları itibariyle dağılımı tablosuna bakıldığında %46,2 ile 30-39 yaş grubunun ilk sırada yer aldığı görülmektedir.

Tablo 2: Personelin Yaş Gruplarına Göre Dağılımı

Yaş	20-29	30-39	40-49	50-59	60+	TOPLAM
Erkek	7	87	72	17	3	186
Kadın	18	62	46	7	3	136
TOPLAM	25	149	118	24	6	322

Grafik 1: Personelin Yaş Gruplarına Göre Dağılımı

Eğitim politikası kapsamında Kurum içi ve dışı eğitim programlarına katılım sağlanmakta ve gerekli ihtisaslaşmanın oluşturulması için lisansüstü eğitim teşvik edilmektedir.

Grafik 2: Öğrenim Durumlarına Göre Personel Sayısı

Tablo 3: Lisans Derecesine Sahip Meslek Personelinin Mezun Oldukları Bölümlere Göre Dağılımı

BÖLÜM	PERSONEL SAYISI
İ.İ.B.F. (İktisat, İşletme, Kamu Yönetimi, Maliye, Çalışma Ekonomisi, Uluslararası İlişkiler, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi)	91
Hukuk	20
Endüstri Mühendisliği	2
TOPLAM	113

Tablo 4: Lisans Derecesine Sahip İdari Personelin Mezun Oldukları Bölümlere Göre Dağılımı

BÖLÜM	PERSONEL SAYISI
İ.İ.B.F. (İktisat, İşletme, Kamu Yönetimi, Maliye, Çalışma Ekonomisi, Uluslararası İlişkiler, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi)	84
Hukuk	-
Diğer	33
TOPLAM	117



2. BÖLÜM

AMAÇ ve ÖNCELİKLER

02 AMAÇ ve ÖNCELİKLER

2.1. Kurumun Amaç ve Hedefleri

Kurum, 4054 sayılı Kanun'un 20. maddesine göre mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanun'un uygulanmasını gözetmek ve Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kurulmuştur.

4054 sayılı Kanun'un temel amacı;

- ☑ En ağır rekabet ihlali olarak kabul edilen kartellerin ve diğer rekabet kısıtlamalarının önüne geçilmesi,
- ☑ Hakim durumda olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarının engellenmesi,
- ☑ Piyasalarda rekabetin sınırlanması sonucunu doğuran yoğunlaşma işlemlerinin kontrol edilmesidir.

Söz konusu amaçlara ulaşmak için Kurum;

- ☑ Ayrıntılı inceleme ve soruşturma süreçleri sonucunda piyasalardaki rekabeti bozan, engelleyen ya da kısıtlayan teşebbüsleri cezalandırmakta,
- ☑ Belirli bir büyüklüğün üzerindeki birleşme, devralma ve ortak girişimleri denetleyerek piyasalarda tekelleşmenin önüne geçmekte,
- ☑ Özelleştirme aşamasında kamu teşebbüslerinin özel sektöre devrini de incelemekte ve özelleştirme yoluyla devletin ekonomideki etkinliği azaltılırken kamunun terk ettiği alanlarda tekelleşmeye engel olmakta,
- ☑ Piyasalardaki rekabeti olumsuz yönde etkileyecek ya da kısıtlayacak nitelikteki çeşitli kanunlar ve düzenlemelere ilişkin olarak ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına görüşler göndermekte, ayrıca rekabetçi bir piyasa yapısının faydalarının toplumun tüm kesimlerine anlaşılabilmesi için çeşitli faaliyetler yürütmektedir.

2.2. Temel Politikalar ve Öncelikler

2012 yılında 15. kuruluş yıl dönümünü kutlayan Kurum, edindiği tecrübe çerçevesinde Türkiye’de rekabet hukuku ve politikası uygulamasında gelişme kaydedilmesine önemli katkılar sağlamıştır. 15 yıllık tecrübe ile birlikte mevzuat, uygulama ve özellikle kurumsal yapı bakımından geliştirilmesi gereken birtakım hususlar olduğu görülmüştür.

Kurum, 2011-2012 yıllarını kapsayan dönemde geçmiş tecrübelerini de dikkate alarak ülkemiz rekabet hukuku ve politikasının daha etkin, daha dinamik ve daha etkili bir niteliğe sahip olabilmesi için birtakım politika ve öncelikler belirlemiştir. Bu politika ve öncelikler uygun bir stratejik plan çerçevesine oturtularak hayata geçirilmeye çalışılmaktadır.

Kurumun önümüzdeki döneme yönelik öncelikleri;

- ☑ Rekabet mevzuatını AB mevzuatına uyumu sağlayacak şekilde modernize etmek, bu çerçevede yasada ve ikincil mevzuatta gerekli değişiklikleri yapmak,
- ☑ Başta AB olmak üzere uluslararası uygulama standartlarını da göz önünde bulundurarak görece önemsiz rekabet ihlallerinden ziyade mümkün olduğunca ağır rekabet ihlallerine eğilerek bunlarla etkin ve etkili bir şekilde mücadele etmek,
- ☑ Rekabet savunuculuğu alanında özellikle Düzenleyici Etki Analizi (DEA)’nin sağladığı kurumsal çerçeveyi kullanarak kamu kurum ve kuruluşlarında rekabet bilincini ve ayrıca toplumun tüm kesimlerinde rekabet kültürünü artırmaya yönelik uygun tedbirleri geliştirmek,
- ☑ İş dünyasının, akademik çevrelerin ve kamu kurum ve kuruluşlarının bilgilendirilmesi amacıyla eğitim çalışmaları yapmak

olarak belirlenmiştir.



3. BÖLÜM

KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ

03 KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ**3.1. Rekabet İhlalleri**

Kanun'un 4. maddesinde, rekabeti sınırlama amacı taşıyan veya bu etkiyi doğuran ya da doğurabilecek nitelikte olan anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararları yasaklanmaktadır. Bu maddenin uygulanması için anlaşma yahut kararların uygulanmış olması zorunluluğu aranmamakta, pazarda etki yaratmamış işlemler de amacı ve olası etkileri yönüyle 4. madde kapsamında sayılabilmektedir.

Bu madde, birden fazla teşebbüsün taraf olduğu işlemleri konu almaktadır. Teşebbüs birliği kararları da üyelerinin irade ve çıkarlarını yansıtmaları nedeniyle birden fazla teşebbüsçe oluşturulmuş sayılmakta ve madde kapsamında incelenmektedir. Anlaşma ve kararların yanı sıra, anlaşma olmaksızın teşebbüslerin iradesiyle oluşan, rekabeti kısıtlayıcı veya bozucu yöndeki paralel davranışlar olarak nitelendirilebilecek uyumlu eylemler de 4. madde kapsamındadır. Bu maddenin ikinci fıkrasıyla getirilen karine dolayısıyla uyumlu eyleme dayalı bir iddia karşısında, böyle bir eylemde bulunmadığının ispat yükü teşebbüslerdedir.

Rekabeti sınırlayıcı işlemleri yatay ve dikey işlemler olarak ikiye ayırmak mümkündür. Yatay işlemler pazarın aynı seviyesinde faaliyet gösteren teşebbüslerce gerçekleştirilirken; dikey işlemler, sağlayıcı ve dağıtıcı gibi, pazarın farklı seviyelerinde yer alan teşebbüslerin taraf olduğu anlaşmaları kapsamaktadır. Rekabet hukuku uygulamalarında markalar arası rekabeti sınırlayan yatay işlemlerin, marka içi rekabeti sınırlayan dikey işlemlere göre rekabet üzerinde daha olumsuz etkileri olduğu genel olarak kabul görmektedir.

Kanun'un 6. maddesinde bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durumunu kötüye kullanması yasaklanmaktadır. Burada altı çizilmesi gereken önemli bir nokta 6. madde ile hakim durumda bulunmanın ya da hakim duruma geçmenin değil, bu durumun kötüye kullanılmasının yasaklanmış olmasıdır.

Bu maddenin uygulanması açısından bir teşebbüsün hakim durumda olup olmadığının belirlenmesi büyük önem taşımaktadır. Bu aşamada da pazar payı, pazara giriş engelleri, dikey bütünlük, pazardaki diğer teşebbüslerin gücü ve diğer bazı unsurlar dikkate alınarak teşebbüsün rakiplerinden ve müşterilerinden bağımsız davranıp davranmadığı incelenmektedir.

Kanun'da gerek 4. maddede rekabeti sınırlayıcı işlemlere, gerekse 6. maddede kötüye kullanma hallerine ilişkin bazı örnekler sayılmıştır. Ancak her iki durumda da Kanun kapsamında olabilecek işlemler yahut eylemler verilen örneklerle sınırlı değildir.

3.1.1. İstatistikî Bilgiler

Tablo 5: Rekabet İhlali İddiası Hakkındaki Kararların Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖRLER	DOSYA SAYISI
Ulaştırma, Taşıt ve Hizmetleri	54
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	38
Gıda, Tarım, Ormancılık, Balıkçılık, Hayvancılık	27
İnşaat Hizmet ve Malzemeleri	26
Bilgi ve İletişim Teknolojileri Ürün ve Hizmetleri	24
Sermaye Piyasası, Finans ve Sigorta Hizmetleri	24
İlaç, Sağlık Hizmetleri ve Ürünleri	14
Mesleki, Bilimsel ve Teknik Faaliyetler	12
Kültür, Sanat, Eğlence, Dinlenme ve Spor	9
Elektrik, Gaz, Buhar Üretimi ve Dağıtımı	7
Makine ve Teçhizat İmalatı	6
Medya	6
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	5
Eğitim	5
Tekstil ve Hazır Giyim	5
Mücevherat	4
Kimyasal Ürünler	4
Turizm, Konaklama ve Yiyecek Hizmetleri	4
Lojistik ve Depolama	3
Madencilik	3
Beyaz Eşya, Mobilya, Elektrikli Ev Aletleri	3
Çevre, Su Temini, Kanalizasyon, Atık Yönetimi ve İyileştirme Hizmetleri	3
Reklamcılık	3
Kırtasiye ve Büro Makineleri	2
Elektrik Ürünler, Elektronik Ürünler	2
Demir Çelik ve Diğer Metaller	2
Büro Makineleri ve Bilgisayar	2
Tütün, Tütün ve Alkol Ürünleri	2
Kağıt ve Kağıt Ürünleri	1
Diğer	3
TOPLAM	303

3.1.2. Rekabet İhlallerine İlişkin Karar Örnekleri

1- SODAŞ/OKS Soruşturma Kararı ve Pişmanlık Uygulaması

Soruşturma kapsamında; SODAŞ Sodyum Sanayi A.Ş. (SODAŞ) ve Otuzbir Kimya ve San. Türk Ltd. Şti.'nin (OKS) aralarında anlaşarak pudra sodyum sülfat ile kristal sodyum sülfatın fiyatını belirledikleri ve müşteri paylaşımına gittikleri iddiası ve Alkim Alkali Kimya A.Ş. (Alkim), SODAŞ ve OKS'nin aralarında anlaşarak ham tuz fiyatını belirledikleri iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
03.05.2012
12-24/711-199

Pazar: Pudra sodyum sülfat, kristal sodyum sülfat ve ham tuz pazarları.

Tespitler: Dosya kapsamında gerek SODAŞ gerekse OKS'de yapılan yerinde incelemelerde, tarafların pudra sodyum sülfat ve kristal sodyum sülfat pazarlarında aralarında anlaşarak fiyatları belirledikleri ve müşteri paylaşımına gittiklerine dair birçok belge elde edilmiştir. Bu çerçevede yapılan tespit ve değerlendirmelerde, OKS ve SODAŞ'ın 2005 yılının Eylül ayından 2011 yılının Nisan ayına kadar olan dönemde pudra sodyum sülfat ve kristal sodyum sülfat fiyatlarını birlikte belirledikleri ve müşteri paylaşımına gittikleri kanaatine ulaşılmıştır.

Ham tuz pazarı bakımından ise; soruşturma dosyasında, aynı ekonomik birlik içinde yer alan Alkim ve SODAŞ (ALKİM-SODAŞ Grubu) ile OKS'nin dosya konusu eylemlerin süresi ve ilgili piyasa üzerindeki etkileri dikkate alınarak, ALKİM-SODAŞ Grubu ve OKS'ye idari para cezası verilmesine gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

SODAŞ tarafından pudra sodyum sülfat ve kristal sodyum sülfat pazarlarındaki faaliyetleriyle ilgili olarak Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) çerçevesinde bir başvuru yapılmıştır. Başvuruda; SODAŞ ve OKS'nin 2004 yılından bu yana hem sodyum sülfatın fiyatlarını belirledikleri hem de hem de müşteri paylaşımı gerçekleştirdikleri kabul edilerek yaptıkları aktif işbirliği sonucunda kendilerine ceza verilmemesi talep edilmiştir. Rekabet Kurulu da söz konusu başvurunun, Pişmanlık Yönetmeliğinin 6. maddesinde belirlenen koşulları yerine getirmiş olması kaydıyla, Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi kapsamında kabul edilmesine karar vermiştir.

Sonuç: Sodyum sülfat bakımından; OKS ve SODAŞ'ın 2005 yılının Eylül ayından 2011 yılının Nisan ayına kadar olan dönemde pudra sodyum sülfat ve kristal sodyum sülfatın fiyatını tespit etmek ve müşteri paylaşım suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, bu nedenle, OKS ve SODAŞ'a idari para cezası verilmesine, diğer yandan SODAŞ'ın Pişmanlık Yönetmeliğinden yararlanmak üzere yaptığı başvurusu kabul edildiğinden;

adı geçen teşebbüse verilen cezanın işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak mezkûr Yönetmelik hükmü uyarınca üçte biri oranında indirilmesine karar verilmiştir.

Ayrıca, OKS ve SODAŞ çalışanlarından ihlalde belirleyici etkisi tespit edilenlere idari para cezası verilmesine, ancak SODAŞ'ın Pişmanlık Yönetmeliğinden yararlanmak üzere yaptığı başvurusu kabul edildiğinden, SODAŞ çalışanları bakımından söz konusu cezanın yarısı oranında indirim yapılmasına karar verilmiştir.

Ham tuz bakımından ise dosya konusu eylemlerin süresi ve ilgili piyasa üzerindeki etkileri dikkate alınarak, ALKİM-SODAŞ Grubu ve OKS'ye idari para cezası verilmesine gerek olmadığına karar verilmiştir.

2- Turkcell Soruşturma Kararı

Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. (Turkcell) tarafından 09.07.2008 tarih ve 08-44/603-230 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile muafiyet tanınan "Turkcell Extra Sözleşmesi"nin imzalandığı satış noktalarının sayısının artırılabileceği 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediğinin tespit edilmesi talep edilmiştir. Ayrıca, Turkcell'in 06.06.2011 tarih ve 11-34/742-230 sayılı Kurul kararı ile getirilen yükümlülükler uymadığı ve ayrıca Turkcell İletişim Merkezi-2 adlı yapılandırma ile Mavi Noktaları tamamen münhasırlaştırmaya çalıştığı ve son olarak Turkcell dağıtım ağında pasif satışların engellendiği iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
14.06.2012
12-33/922-281

Pazar: Pazar tanımı yapılmamıştır.

Tespitler: Turkcell'in soruşturma kararı ile getirilen yükümlülükler uymadığı ve dağıtım ağında pasif satışları engellediği iddialarının doğruluğunun tespit edilmesi amacıyla Turkcell ve dört Turkcell Dağıtım Merkezinde (TDM) yerinde inceleme yapılmış, rakip ürünler satılmasına ilişkin olarak çeşitli problemler yaşandığı iddia edilen Yetkili Turkcell Satış Noktasından (YTSN) bazıları ve Turkcell tarafından Turkcell İletişim Merkezi (TİM) statüsüne geçirilecek noktalardan bazıları ziyaret edilerek görüşme gerçekleştirilmiştir. Buna ek olarak, Türkiye çapındaki, YTSN olma durumu sona eren satış noktalarından bir kısmı ile telefon görüşmeleri yapılmıştır.

Satış noktalarının Turkcell tarafından rakip ürünlerin satılmaması yönünde bir telkin, tavsiye ya da zorlamada bulunulmadığı yönündeki beyanları, satış noktalarında rakip marka ürünlerin satılabilirliği ve görsellerinin bulundurulabilmesi, rakip operatörlere numara taşıma işleminin gerçekleştirilebilmesi, yalnızca rakip operatör ürünlerine satan noktaların kendi inisiyatifleri ile bu yönde karar alması, Turkcell ile ticari ilişkisi sona eren nokta-

ların beyanlarının da bu yönde olması, Turkcell'in soruşturma kararını dağıtım ağına bildirmesi gibi unsurlar değerlendirildiğinde Turkcell tarafından 06.06.2011 tarih ve 11-34/742-230 sayılı soruşturma kararının gereklerinin yerine getirilmediği yönünde bir bulguya ulaşılmamıştır. Bunun yanında, pasif satışların engellenmesi konusu ile ilgili olarak, TDM sözleşmelerindeki ilgili madde, yerinde incelemede tespit edilen konular, Turkcell'den ve TDM'lerden iddialara yönelik olarak gönderilen belgeler incelenmiş, YTSN'lerle yapılan görüşmelerde bu konuda bilgi alınmıştır. Pasif satış uygulamasının sözleşmelerde yasaklanmaması, oluşturulan dağıtım ağının satış noktalarının ihtiyaçlarını karşılar nitelikte olması, bunun sonucu olarak satış noktalarının bölgelerindeki TDM dışında bir TDM'den ürün alım talebinin kısıtlı olması ve pasif satış örneklerinin görülebilmesi gibi faktörler değerlendirildiğinde Turkcell tarafından dağıtım ağında pasif satışların engellendiğine dair herhangi bir bilgi ve belgeye ulaşılamamıştır.

Turkcell'in 505 nihai hizmet/satış noktasıyla daha yapmayı planladığı, "Turkcell Extra Sözleşmesi" münhasırlık hükümleri içerdiğinden ve Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK) verilerine göre Turkcell'in abone sayısı ve GSM hizmetleri geliri bakımından pazar payı %40'ın üzerinde olduğundan sözleşme 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki koşullar çerçevesinde değerlendirilmiştir.

Son olarak Turkcell'in TİM statüsündeki 1.100 nihai hizmet/satış noktasına 505 nihai hizmet/satış noktasını daha eklemesinin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi anlamında mevcut koşullar altında kötüye kullanma hali oluşturduğuna dair bilgi, belge ve bulgunun bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Sonuç: Kurul, Turkcell tarafından yapılan başvuruya ilişkin olarak, Turkcell'in TİM statüsündeki mevcut 1.100 münhasır hizmet/satış noktasına ek olarak 505 nihai hizmet/satış noktası ile daha sözleşme yapmayı planladığı durumda "Turkcell Extra Sözleşmesi"nin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki koşulları sağladığı kanaatine ulaşmıştır.

Turkcell'in 06.06.2011 tarih ve 11-34/742-230 sayılı Rekabet Kurulu kararına uymadığına yönelik olarak yeterli bilgi ve bulgu tespit edilemediğinden Turkcell ve Turkcell'in dağıtım ağında yer alan teşebbüsler hakkında işlem yapılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Pasif satışın engellendiği iddiasına ilişkin olarak ise, pasif satış uygulamasının sözleşmelerde yasaklanmaması, oluşturulan dağıtım ağının satış noktalarının ihtiyaçlarını karşılar nitelikte olması, bunun sonucu olarak satış noktalarının bölgelerindeki TDM dışında bir TDM'den ürün alım talebinin kısıtlı olması ve pasif satış örneklerinin görülebilmesi gibi faktörler dikkate alınmış, Turkcell tarafından dağıtım ağında pasif satışların engellendiğine dair herhangi bir bilgi ve belgeye ulaşılamadığından 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

3- Devlet Hava Meydanları İşletmesi Soruşturma Kararı

Soruşturma kapsamında, DHMİ'nin havalimanlarında yer tahsisi hizmetlerine ilişkin olarak uyguladığı tarifeler aracılığıyla kiracı teşebbüsler arasında ayrımcılık yapmak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
24.04.2012
12-21/561-159

Pazar: Havaalanlarında yer tahsislerine yönelik havaalanı işletmeciliği pazarı.

Tespitler: Kamu iktisadi kuruluşu olarak faaliyet göstermekte olan DHMİ'nin, imtiyaz nitelikli bir hak kullanarak Türkiye'deki havaalanlarını işlettiği yahut havaalanlarının işletmesini kiralama yöntemiyle belirli süreler dâhilinde diğer teşebbüslere devrettiği dikkate alınarak, DHMİ'nin havaalanlarında yer tahsislerine yönelik havaalanı işletmeciliği pazarında hakim durumda olduğuna karar verilmiştir.

Soruşturma kapsamında, DHMİ'nin yer tahsis tarifelerinde, havaalanlarında arazi ve/veya üzerinde yer alan tesisleri kiralayan teşebbüsler arasında "31.12.2005 tarihinden önce ve sonra yer tahsisi yapılanlar" şeklinde bir ayırma gittiği ve kiracılardan farklı kira bedelleri tahsil ettiği görülmüştür. DHMİ'nin bu uygulaması, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin (b) bendi çerçevesinde ayrımcılık kavramı gözetilerek değerlendirilmiştir.

Öncelikle, şikâyete konu davranışın DHMİ ile THY arasındaki bağ nedeniyle birincil seviye zarar doğurabilecek nitelikte bir ayrımcılık (hakim durumda bulunan teşebbüsün rakiplerine karşı ayrımcı davranışları) olup olmadığı incelenmiştir. DHMİ Genel Müdürünün Türk Havayolları Anonim Ortaklığı'nda (THY) Denetim Kurulu üyesi olarak görev yaptığı, bir başka deyişle bu teşebbüsler arasında bir bağ bulunduğu dikkate alınarak, DHMİ'nin ikili tarife uygulamasının THY'yi rakipleri karşısında avantajlı konuma getirmek amacıyla hayata geçirilip geçirilmediği ya da böyle bir sonuca yol açıp açmadığına bakılmıştır. DHMİ'nin 31.12.2005 tarihi öncesinde ve sonrasında yapmış olduğu yer tahsislerine ilişkin kira sözleşmeleri incelendiğinde, bu tarih öncesinde ve sonrasında tarifeye göre yapılan tüm tahsislerde kiralama yapan her teşebbüse aynı bedelin uygulandığı, 2006 yılının başından itibaren uygulanmaya başlanan tarifenin bu tarihten sonra yer tahsisi talebinde bulunan tüm teşebbüsler bakımından geçerli olduğu, dolayısıyla THY'nin de 2006 yılından itibaren gerçekleştirmiş olduğu kiralama alanını yeni tarife üzerinden yaptığı görülmüştür. Dolayısıyla, THY'nin de DHMİ'nin bu davranışından ancak yer tahsisi yapılan diğer teşebbüsler kadar etkilendiği, dolayısıyla DHMİ'nin THY lehine herhangi bir ayrımcılık yapmadığı tespit edilmiştir.

İkincil seviye zarar doğuran ayrımcılık (hakim durumdaki teşebbüsün aralarında rakiplik ilişkisi bulunmayan müşterilerine karşı ayrımcı davranışları) bakımından ise; her bir yıl için, kiralama yapan teşebbüsler eşit durumdaki alıcılar olarak kabul edilmiş; belirli bir yılda kiralama yapan teşebbüsler ile diğer yıllarda kiralama yapan teşebbüslerin farklılaştığı dikkate alınarak, söz konusu teşebbüsler eşit durumdaki alıcılar olarak kabul edilmemiştir. Bu çerçevede, DHMİ'nin, kendisinden yer kiralayan teşebbüslere farklı kira bedelleri uygulamasının kira sözleşmelerinin yapılma zamanlarındaki farklılıktan kaynaklandığı ve bu durumun rekabet hukuku anlamında bir ayrımcılık teşkil etmediği kanaatine varılmıştır.

Sonuç: DHMİ'nin, "Yer Tahsis Tarifeleri"nde havaalanlarında arazi ve/veya üzerinde yer alan tesisleri kiralayan teşebbüsler arasında "31.12.2005 tarihinden önce ve sonra yer tahsisi yapılanlar" şeklinde bir ayırma gitmek suretiyle ve bu kriterlere göre belirlediği fiyat tarifeleri yoluyla ilgili pazardaki hâkim durumunu kötüye kullanmadığı; Rekabet Kurulu'nun vermiş olduğu 04.07.2007 tarih ve 07-56/668-231 sayılı kararın gereğini yerine getirdiği; bu itibarla başvuru konusu eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediği sonucuna ulaşılmıştır.

4- Toyota İstanbul Bayileri Soruşturma Kararı

İstanbul ilinde faaliyet gösteren ve Toyota markalı yeni araçların satışını gerçekleştiren bayiler tarafından araç fiyatlarının sabitlendiği ve indirim yapılmadığı iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
20.11.2012
12-58/1556-558

Pazar: Toyota marka yeni otomobillerin dağıtım, satışı ve pazarlaması ve Toyota marka otomobillerin satış sonrası yedek parça, bakım ve onarım hizmetleri pazarı.

Tespitler: Soruşturma sürecinde elde edilen belge ve bilgilerin bir bütün olarak değerlendirilmesinden hakkında soruşturma yürütülen bayilerin 2006-2011 yılları arasında Toyota markalı yeni araçların satış fiyatları ile satış sonrası bakım-onarım hizmetlerine ilişkin ücretler konusunda Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti sınırlamaya yönelik anlaşma içerisinde oldukları ve bu amaç doğrultusunda birbirleriyle iletişim halinde oldukları tespit edilmiştir.

Yapılan incelemelerde soruşturma tarafı bayilerin Toyota marka araçların model bazında belirledikleri fiyatları içeren yazışma ve fiyat listeleri elde edilmiştir. Bu belgelerden, bayilerin birbirlerine Toyota'nın tavsiye edilen fiyat listesine ek olarak özel fiyatlar adı altında ilave fiyat bilgileri gönderdikleri, bayilerin araç modeli bazında uygulanacak indirim oranları ile satış fiyatlarını belirleyerek bu bilgileri birbirleri ile paylaştıkları anlaşılmıştır.

Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti sınırlayıcı nitelikte olduğu anlaşılan bayiler arasındaki anlaşmanın, niteliği ve kronolojik süreci itibariyle bütünlük arz ettiği ve bu sebeple tek bir davranış olarak değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Soruşturmaya konu rekabet ihlaline ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında re'sen muafiyet değerlendirmesi yapılması durumunda ise, inceleme konusu uygulamaların "mal veya hizmetlerin üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması" gibi bir sonuç doğurmadığı, dolayısıyla söz konusu anlaşmanın muafiyet alamayacağı değerlendirilmiştir.

Sonuç: Toyota markalı yeni araçların satış fiyatları ile satış sonrası bakım-onarım hizmetlerine ilişkin ücretler konusunda anlaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri tespit edilen Beykoz Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş., Derindere Turizm Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş., Duman-kaya Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş., Gedizler Oto Satış ve Servis Ticaret A.Ş., Gökkuşluğu Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti., Nataş Nakil Araçları Ticaret A.Ş., Ortaköy Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Sonkar Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş., Sonkar Artı Otomobil Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ne idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

5- İstanbul Deniz Otobüsleri A.Ş. Öneri Kararı -I

İstanbul Deniz Otobüsleri A.Ş. (İDO)'nin dinamik fiyatlandırma uygulaması ile hakim durumunu kötüye kullanarak aşırı fiyatlandırma yaptığı ve farklı satış kanallarına farklı fiyatlar uyguladığı iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
31.05.2012
12-29/854-254

Pazar: Pazar tanımı yapılmamıştır.

Tespitler: İDO'nun şikayet konusu ve Ulaşım Koordinasyon Merkezi (UKOME) denetimine tabi olmayan dış hat seferlerine ilişkin değerlendirmelerde karlılık durumu, fiyat karşılaştırması ve fiyat maliyet analizi olmak üzere aşırı fiyat teorisinin üç temel analizinden yararlanılmıştır.

Pazar gücüne dayanarak aşırı fiyat uygulayan bir firmanın karlılığının yüksek olması gereğinden yola çıkılarak öncelikle özelleştirmenin gerçekleştiği tarihten inceleme tarihine kadar İDO'nun aylık ayrıntılı gelir ve gider kalemleri, ardından 2011 ve 2012 yılı Ocak-Mart dönemi karlılık oranları her bir hat bazında karşılaştırılmıştır. Özelleştirme öncesi ve sonrası karlılık durumlarına bakıldığında; İDO'nun bazı deniz otobüsü ve hızlı feribot hatlarında zarar ederken bazılarında ise kar ettiği ortaya konmuştur. Ayrıca, özelleştirme öncesi ve sonrası üç aylık dönemler karşılaştırıldığında da bazı hatlarda karlılık oranlarının düştüğü, bazı hatlarda özelleştirme öncesi dönemden

beri zararların söz konusu olduğu ve bir hatta karlılık artışının görüldüğü anlaşılmıştır. Kar eden hatlar bakımından 2011 ve 2012 yılı Mart ayı karlılık oranları kıyaslandığında ise, yalnızca iki hatta fark edilir bir karlılık artışının yaşandığı, bir hatta karlılığın değişmediği, bir hatta ciddi bir karlılık düşüşün gerçekleştiği görülmüştür.

Bunun üzerine İDO'nun kar eden dış hat seferleri için özelleştirme öncesi ve sonrası dönemde fiyat karşılaştırmaları yapılmıştır. Pendik-Yalova hattı haricinde, genel olarak hatlardaki fiyat artış oranlarının %30'un altında kaldığı, Pendik-Yalova hattı bakımından %60 civarında bir fiyat artışı yaşandığı görülmüştür. Ancak bu dönemde bu hatlarda maliyet artışlarının da yaşandığı tespit edilerek maliyet artışları dikkate alındığında %30 oranındaki fiyat artışının makul olduğu değerlendirilmiştir.

Bundan sonraki aşamada Pendik- Yalova hattı bakımından fiyat maliyet kıyaslaması yapılmıştır. Teşebbüsün diğer dış hatlarında zarar ediyor olması ve karlılık ile fiyat artış oranının düşük olması göz önünde bulundurulduğunda, Pendik-Yalova hattında maliyetinin üstüne uyguladığı kar marjının sömürücü bir kötüye kullanmaya örnek teşkil edecek boyutta olamayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

Netice itibarıyla, incelenen bazı hatlarda karlılıkların negatif seyrettiği, bazı hatlar için ise iki dönem arasındaki karlılık artışlarının yüksek olmadığı ve fiyat artışlarının gider artışlarına paralel gerçekleştiği anlaşılmış ve aşırı fiyat iddialarının gerçeği yansıtmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Ayrıca, İDO'nun farklı bilet satış kanallarında farklı fiyatlar uygulamasının da dışlayıcı veya sömürücü nitelikte olmadığı değerlendirilmiştir.

Sonuç: İDO'nun aşırı fiyat uyguladığı ve farklı satış kanallarına farklı fiyatlar uygulayarak ayrımcılık yaptığı iddialarına ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

6- İstanbul Deniz Otobüsleri A.Ş. Önaraştırma Kararı -II

İstanbul Deniz Otobüsleri A.Ş.'nin tekel konumunu kullanarak aşırı fiyat uyguladığı ve müşteriler arasında ayrımcılık yaptığı ve ayrıca İstanbul Deniz Otobüsleri A.Ş. ile Turyol S.S. Turizm ve Yolcu Deniz Taşıyıcılar Kooperatifi (TURYOL)'nin aralarında pazar paylaşımı anlaşması yaptıkları iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
01.11.2012
12-53/1497-524

Pazar: Pazar tanımı yapılmamıştır.

Tespitler: Özelleştirme sonrasında İDO'nun dinamik fiyat uygulamasına geçtiği ve bilet fiyatlarının eski fiyatlara göre yaklaşık %50 oranında arttığı, adı geçen şirketin tekel konumunda olması sebebiyle tüketicilerin başka

bir alternatifinin olmadığı, böylelikle İDO'nun aşırı fiyatlama yaparak hâkim durumunu kötüye kullandığı iddialarına ilişkin Rekabet Kurumu tarafından Mayıs 2012'de bir önaraştırma yürütülmüş ve Rekabet Kurulu'nun 31.05.2012 tarih ve 12-29/854-254 sayılı kararı ile şikâyetlerin reddine karar verilmiştir.

Öte yandan, söz konusu önaraştırma kararını müteakip tüketiciler ve çeşitli kamu kuruluşları tarafından Kurumumuza yapılan çok sayıda başvuruda; İDO'nun tekel konumunu kullanarak aşırı fiyat uyguladığı ve öncelikli geçiş hakkı, koltuk seçimi için ilave ücret talep etme gibi uygulamalar ile de müşteriler arasında ayrımcılık yaptığı, gişe, internet gibi farklı satış kanallarına göre bilet fiyatlarının farklılaştığı ve İDO ile TURYOL arasında yapılmış olan pazar paylaşımı anlaşması neticesinde İDO'nun Kabataş-Çınarcık hattını kapatarak bu hattı TURYOL'a bıraktığı iddia edilmiştir.

İDO ve TURYOL arasında bölge paylaşımı yapıldığı iddiası hususunda; İDO'nun Kabataş-Çınarcık seferlerine son verme gerekçesinin teşebbüsün kendi maliyet yapısı ve stratejisinden kaynaklanan ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayandığı, ayrıca Çınarcık seferlerini bütünüyle kaldırmadığı ve alternatif olarak Bostancı-Yenikapı-Çınarcık-Esenköy hattında faaliyet göstermeye devam ettiği, Kabataş-Çınarcık hattında, başvurunun yapıldığı tarih dahil olmak üzere herhangi bir dönemde TURYOL'un faaliyetinin bulunmadığı ve bahsi geçen teşebbüslerde yapılan yerinde incelemelerde taraflar arasında bölge paylaşımı anlaşması yapıldığına dair herhangi bir iletişim delilinin tespit edilemediği dikkate alınarak belirtilen iddiaların yerinde olmadığı değerlendirilmiştir.

İDO'nun aşırı fiyat uygulamak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiaları bakımından yapılan incelemelerde, İDO'nun dış hat seferlerine ilişkin olarak sağlanan hizmeti üretmek için katlanılan maliyetler ile hizmetin satışında uygulanan fiyatlar analiz edilmiş, ortalama kârlılık oranları dikkate alınarak yüksek oranda kârlılığın gerçekleştiği hatlarda, ilk önaraştırmada incelenen dönem itibarıyla herhangi bir fiyat artışının yapılmadığı, bu itibarla söz konusu hattaki yüksek kârlılığın, fiyat seviyesinin yüksekliğinden değil talepteki artıştan kaynaklandığı anlaşılmıştır. Ayrıca yapılan fiyat-maliyet analizinde fiyatın maliyetin belirli bir oranda üstünde olduğu tespit edilmiş, fakat incelenen dönemin talebin en yüksek seviyede olduğu yaz aylarına tekabül ettiği ve belirtilen dönemde fiyat artışı yapılmadığı da dikkate alındığında, söz konusu fiyatın sömürücü nitelikte bir kötüye kullanma eylemine işaret etmediği değerlendirilmiştir.

Sonuç: Belirtilen hususlardan hareketle, incelemeye konu şikâyetin reddedilerek soruşturma açılmamasına, bununla birlikte 4054 sayılı Kanun'un 27 (g) maddesi uyarınca ilgili mercilere Rekabet Kurulu görüşü bildirilmesine karar verilmiştir.

7- Güney Marmara Çimento ve Hazır Beton Soruşturma Kararı

Güney Marmara'da Çimento ve Hazır Beton pazarlarında faaliyet gösteren teşebbüslerin tedarik, satış ve fiyatlamaya ilişkin uygulamaları yoluyla rekabet ihlalinde buldukları iddası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
16.10.2012
12-50/1445-492

Pazar: Çimento ve hazır beton pazarı.

Tespitler: Dosya kapsamında yapılan yerinde incelemelerde, tarafların iradelerinin rekabeti kısıtlayıcı bir amaç ya da etkiye sahip bir eylem üzerinde uyduğuna yönelik yeterli delil bulunamamıştır. Bununla birlikte, soruşturmada değerlendirilen ve içeriğinde bulunan hususların hayata geçip geçmediği sorgulanan belgeler, soruşturma taraflarından birinin rekabeti kısıtlama niyetini gösteren belgelerdir. Ne var ki, dosya kapsamında elde edilen bilgi ve belgeler, soruşturma taraflarının rekabeti kısıtlama amacıyla iletişim kurduklarını veya tek taraflı kişisel çıkarlarına aykırı hareket ettiklerini tespit etmekte yeterli görülmemiştir.

Tarafların savunmaları, genel olarak, taraflar arasında rekabeti kısıtlayıcı herhangi bir iletişimi gösterir delil bulunmadığı, pazardaki davranışlarının salt kendi politikaları ile belirlendiği argümanları çerçevesinde şekillenmiştir. Bunun yanı sıra, rekabeti kısıtlama niyetinin varlığını gösteren belgelerin edinildiği teşebbüsün savunmasında, belgelerin tek taraflı niyeti gösteren belgeler olduğu ve hiçbir zaman eyleme geçmediğini dile getirmiştir.

Sonuç: Soruşturma neticesinde hazır beton ve çimento pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin tedarik, satış ve fiyatlamaya ilişkin uygulamaları ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine dair yeterli bulguya ulaşılamadığına, dolayısıyla bahse konu teşebbüsler hakkında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

8- Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu Bölgeleri ile Adana ve Doğu Karadeniz Çimento Soruşturma Kararı

Bölgede bulunan çimento fabrikalarının aralarında anlaşma yaparak 45 günlük bir süre zarfında (08.07.2010-23.08.2010) iki kez zam yaptıkları iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
06.04.2012
12-17/499-140

Pazar: Çimento pazarı.

Tespitler: Kararda, Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği tespitine teşebbüslerden elde edilen belgelerden ulaşılmıştır. Bu belgeler, soruşturma taraflarından Kars Çimento ve Yurt Çimento'dan elde edilen belgeler olarak iki alt grup şeklinde incelenmiştir. Her gruptaki belgelerin incelenmesini takiben söz konusu belgelerde geçen ifadelerin ilgili oldukları tarihlerde bir karşılığının bulunup bulunmadığı araştırılmış ve teşebbüslerin anlaşılan hususları çoğunlukla hayata geçirdiği tespit edilmiştir.

İlk olarak, Kars Çimento'dan elde edilen 29.03.2010 tarihli belgeden hareketle, çoğunlukla bölgedeki çimento şirketlerinin satış ve pazarlama müdürlerinin katılımıyla bir toplantı gerçekleştirildiğine ve bu toplantıda dökme çimento zam yapılmasının kararlaştırıldığına karar verilmiştir. Söz konusu tespit ise, belgede adı geçen bir kısım teşebbüslerden elde edilen ve belirtilen tarihte ilgili personelin Ankara'da bulunduğunu gösteren seyahat belgeleri ile güçlendirilmiştir. Kararda belgede geçen ifadeler ayrı ayrı incelenerek her birinin, ilgili olduğu teşebbüs tarafından uygulanıp uygulanmadığı incelenmiştir. Kararda teşebbüslerin il bazında, 2010 yılı dökme çimento ağırlıklı ortalama satış fiyatları incelenerek 29.03.2010 tarihinde gerçekleştirilen toplantının ardından fiyatların yükseldiği tespitine ulaşılmamıştır. Bunun yanı sıra, teşebbüslerin belgede yer alan kararlar ile çoğunlukla uyumlu şekilde davrandığı değerlendirilmiştir.

Kararda incelenen ikinci grup belge ise Yurt Çimento'dan elde edilen belgelerdir. Söz konusu belgeler ise karara konu on teşebbüsten sadece dördüne ilişkindir (Yurt Çimento, Limak Çimento, Aşkale Çimento ve Elazığ Çimento). Belgelerde, "prefabrikçi" veya "priketçi" kelimelerinin çimento firmalarının yerine geçecek şekilde kullanıldığı tespit edilmiştir. Söz konusu teşebbüslerin 26.04.2010 tarihi sonrasında çimento fiyatlarının artırılması veya azaltılmamasına yönelik anlaşma içerisinde olduklarına karar verilmiştir. Kararda, belgelerin yanı sıra Haziran 2010 sonrasında söz konusu teşebbüslerin bazı illere yönelik ortalama çimento fiyatlarında kayda değer miktarda ve belirli oranda birlikte artış gerçekleştiği belirlenerek, söz konusu artışların teşebbüsler arasındaki anlaşmanın bir sonucu olduğu değerlendirilmiştir.

Karardaki önemli değerlendirmelerden biri Kars ve Yurt Çimento'dan alınan belgelerin tek bir ihlalin mi, yoksa birden fazla ihlalin mi göstergesi olduğu hususuna ilişkindir. Karara göre, Yurt Çimento'dan elde edilen ikinci grup belgeler, Yurt Çimento, Limak Çimento, Elazığ Çimento ve Aşkale Çimento'yu içerir bir biçimde daha yoğun ve sürekli bir iletişimin bulunduğu göstermektedir. Ancak, söz konusu iki grup belgeye ilişkin kronolojik sürecin iç içe geçmiş olması, ilgili oldukları coğrafi bölgelerin kesişmesi ve bu belgelerin birbirinden bağımsız iki ayrı davranışı göstermemesi gerekçeleriyle tek bir ihlalin olduğu sonucu ulaşılmıştır.

Buna karşın, kararda tek bir ihlalin olduğu değerlendirilmekle birlikte, Yurt Çimento'da elde edilen belgelere konu olan "Yurt Çimento, Limak Çimento, Elazığ Çimento ve Aşkale Çimento" açısından temel para cezasının hesaplanmasında Yönetmeliğin 5. maddesinin ikinci fıkrası dikkate alınmıştır. Bunun sonucu olarak da bahse konu dört teşebbüs açısından ceza oranı daha yüksek belirlenmiştir.

Sonuç: Kurul, hakkında soruşturma yürütülen tüm teşebbüslerin Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine karar vererek bu teşebbüslere idari para cezası verilmesine karar vermiştir.

9- UN Ro Ro İşletmeleri A.Ş. Soruşturma Kararı

UN Ro Ro İşletmeleri A.Ş. (UN Ro Ro)'nin Türkiye-Avrupa arasındaki ro ro hatlarında sunulan ro ro taşımacılığı hizmetlerinde UND Deniz Taşımacılığı A.Ş. (UND Deniz)'ye karşı dışlayıcı nitelikte eylemlerde bulunduğu iddası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
05.10.2012
12-46/1409-461

Pazar: Türkiye-Avrupa arasındaki tekerlekli ve mobil yük taşıyan ro ro gemileri ile yapılan tarifeli deniz taşımacılığı hizmetleri pazarı.

Tespitler: UND Deniz'in, UN Ro Ro tarafından Ulusoy Ro Ro İşletmeleri A.Ş. ile oluşturmuş olduğu bilet tanıma ve hizmet sunuşu sistemine kabul edilmemesinin 03.05.2007 tarih ve 07-37/380-141 sayılı Kurul kararında getirilen muafiyet koşuluna aykırı olmadığına ve dolayısıyla söz konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil etmediği sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca, UN Ro Ro'nun Türkiye-Avrupa arasındaki ro ro hatlarında gerçekleştirilen tekerlekli ve mobil yük taşıyan ro ro gemileri ile yapılan tarifeli deniz taşımacılığı hizmetleri pazarında hâkim durumda olduğuna; ancak UND Deniz'in bilet tanıma ve hizmet sunuşu sistemine kabul edilmemesinin, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında hakim durumun kötüye kullanılması niteliğinde olmadığına bununla birlikte, UN Ro Ro'nun Pendik-Marsilya ro ro hattında yıkıcı fiyat uygulamak suretiyle rakibinin dışlanmasına yol açtığına karar verilmiştir. İlaveten, UN Ro Ro'nun fiyatlama

dışındaki bazı eylemleri ile rakibinin faaliyetlerini zorlaştırdığı sonucuna ulaşılmıştır.

Sonuç: UN Ro Ro'nun anılan eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında hâkim durumunun kötüye kullanılması niteliğinde olduğuna ve bu nedenle şirkete idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

10- Kayseri Bosch Bayileri Soruşturma Kararı

Kayseri il merkezinde faaliyet gösteren BSH Ev Aletleri San. ve Tic. A.Ş. bayilerinin aralarında anlaşarak hem peşin hem de taksitli satışlarda aynı fiyatları uyguladıkları iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
12.06.2012
12-32/916-275

Pazar: Beyaz eşya ve diğer elektronik eşya perakende satış pazarı.

Tespitler: Dosya kapsamında yapılan yerinde incelemeler sonucu elde edilen bilgi ve belgelerde, Kayseri ilinde faaliyet gösteren bazı BSH bayilerinin rekabeti engelleme ve kısıtlama amacı taşıyan bir anlaşma yapmak suretiyle bir fiyat birlikteliği içinde olduğu, bu kapsamda temelde BSH tavsiye fiyatları esas alınmak suretiyle, ancak bu listelerden farklı birtakım fiyat listeleri hazırlandığı, bu listelerin paylaşıldığı fiyatların yanı sıra diğer satış koşullarının da ortaklaşa belirlendiği, stok bilgilerinin paylaşıldığı, birlikteliğin bozulmaması için çaba gösterildiği tespit edilmiştir.

Sonuç: Soruşturma neticesinde Kurul tarafından Kayseri il merkezinde faaliyet gösteren teşebbüslerin Bosch markalı ürünlerin satış fiyatlarının belirlenmesine yönelik anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine, dolayısıyla bu teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

11- Kuru İncir Soruşturma Kararı

Aydın ilinde kuru incir alımı yapan bazı ihracatçı firmaların kuru incir alım fiyatını belirledikleri iddiası incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
16.03.2012
12-12/383-112

Pazar: Kuru incir tedarik pazarı.

Tespitler: Dosya kapsamında yapılan yerinde incelemeler sonucu elde edilen bilgi ve belgelerden, kuru incir alım fiyatlarını müzakere etmek, azami liste fiyatı biçiminde ortak olarak alım fiyatı belirlemek ve/veya ortak bir alım

fiyatı listesi açıklamak biçiminde, aynı piyasada faaliyet gösteren ve yatay seviyede birbirine rakip olan teşebbüsler arasında, piyasadaki satın alınacak ürünün fiyatını (hammadde maliyeti) belirlemek üzere anlaşma yaptıkları tespiti yapılmıştır.

Sonuç: Soruşturma neticesinde Kurul tarafından Aydın ilinde kuru incir alımı gerçekleştiren 10 teşebbüsün; kuru incir azami alım fiyatlarının belirlenmesine yönelik anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, S.S. Tarış İncir Tarım Satış Kooperatifleri Birliğinin kuru incir azami alım fiyatlarının belirlenmesine yönelik bu tür bir ihlalde bulunmadığına, söz konusu anlaşmaya 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca muafiyet tanınmayacağına, bu nedenle anılan 10 teşebbüse idari para cezası uygulanmasına hükmedilmiştir.

Ayrıca ihlal oluşturduğu tespit edilen uygulamalarla aynı sonucu doğuran ya da doğurabilecek niteliğe sahip uygulamalardan kaçınılması gerektiğinin ilgili teşebbüslere bildirilmesine ve tarım sektörüne yönelik düzenlemelerde rekabet kurallarının dikkate alınması hususunda ilgili kamu kuruluşlarına görüş bildirilmesine karar verilmiştir.

12- Mutlu Akü Önarastırması Kararı

Hakim durumdaki Mutlu Akü ve Malz. San. A.Ş.'nin atık akümülatörleri bayilerinden yüksek fiyata aldığı, diğer atık akü toplayıcısı firmaların da Mutlu Akü'nün fiyatları üzerinden alışveriş yapmak zorunda kaldıkları, bu nedenle Türkiye'deki atık akü fiyatlarının yükseldiği, söz konusu durumun yüksek fiyatlardan atık akü almak suretiyle kurşun üreten geri kazanım firmalarının maliyetlerini yükselttiği iddiaları incelenmiştir.

Karar Tarihi ve Sayısı:
04.10.2012
12-48/1415-476

Pazar: Atık akü pazarı.

Tespitler: İlgili 31.08.2004 tarih ve 25569 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Atık Pil ve Akümülatörlerin Kontrolü Yönetmeliği'ne değinilerek, bu yönetmeliğin "Akümülatör Üreticilerinin Sorumlulukları" başlıklı 10. maddesi uyarınca, Mutlu Akü'nün piyasaya sürdüğü ürün miktarının %90'ı oranında atık aküyü toplaması ve geri kazanımını sağlaması / sağlatması yasal bir zorunluluk olduğu, bu noktada, Mutlu Akü'nün ilgili piyasalarda hâkim durumda olduğu, fiyatları rekabetçi düzeyin üstüne çıkarttığı ve rakiplerin maliyetlerini "kaçınılmaz ve önemli derecede" arttırdığı belirlense dahi, söz konusu yasal sorumluluğun yerine getirilmesinin garanti altına alınmasını teminen atık aküler için yüksek fiyatlar verebileceği, zira Mutlu Akü'nün ilgili yasal sorumluluğunu yerine getirmemesinin Yönetmelik çerçevesinde birtakım idari para cezalarına maruz kalmasına yol açabileceği değerlendirilmiştir.

Bu itibarla, ilgili çevresel düzenleme gereği atık akü toplanması/geri kazanımı bakımından birtakım yasal sorumlulukları bulunması sebebiyle, diğer tüm şartların varlığı kabul edilse dahi, Mutlu Akü'nün atık akü için yüksek fiyatlar vererek hâkim durumunu kötüye kullandığının öne sürülmesi mümkün olmadığı değerlendirilmiştir.

Sonuç: Şikayet konusu iddialara yönelik soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

3.2. Menfi Tespit/Muafiyet

Kanun'un 8. maddesine göre Kurul, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine, bir anlaşma, karar, eylem veya birleşme/devralmanın aynı Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebilmektedir. Menfi tespit/muafiyet başvurularının nasıl yapılacağı, "Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Kararlarının İsteğe Bağlı Bildirimine İlişkin Kılavuz" da düzenlenmiştir.

Kanun'un 5. maddesine göre ise bu maddede sıralanan koşulların varlığı halinde anlaşma, uyumlu eylem yahut teşebbüs birliği kararlarına 4. madde hükümleri uygulanmayabilecektir. Bu konuda bildirim yükümlülüğü olması, muafiyet değerlendirmesinin öncelikle teşebbüs ve teşebbüs birliklerince yapılması gerektiği anlamına gelmektedir. Teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin muafiyet değerlendirmesi yaparken 5. maddedeki koşulların yanında, grup muafiyet tebliğlerini, bu tebliğleri açıklayan kılavuzları ve Kurulun geçmiş kararlarını dikkate almanın yerinde olacaktır. Bu çerçevede çıkarılmış olan tebliğ ve kılavuzlar şunlardır:

- ☑ 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyet Tebliği" ve bu Tebliğ hakkındaki "Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz"
- ☑ 2003/2 sayılı "Araştırma ve Geliştirme Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyet Tebliği"
- ☑ 2005/4 sayılı "Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve bu Tebliğ hakkındaki "Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Açıklanmasına Dair Kılavuz"
- ☑ 2008/2 sayılı "Teknoloji Transferi Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 ve 5 inci Maddelerinin Teknoloji Transferi Anlaşmalarına Uygulanmasına Dair Kılavuz"
- ☑ 2008/3 sayılı "Sigorta Sektörüne İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği"

Kanun'un 13. maddesinde ise muafiyetin geri alınması düzenlenmektedir. Buna göre Kurul, maddede belirtilen durumların ortaya çıkması halinde tanınan muafiyeti geri alabilecek veya tarafların belli davranışlarını yasaklayabilecektir.

3.2.1. İstatistiki Bilgiler

Tablo 6: Menfi Tespit/Muafiyet Kararlarının Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖRLER	DOSYA SAYISI
İlaç, Sağlık Hizmetleri ve Ürünleri	14
Ulaştırma, Taşıt ve Hizmetleri	12
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	6
Sermaye Piyasası, Finans ve Sigorta Hizmetleri	6
Gıda, Tarım, Ormancılık, Balıkçılık, Hayvancılık	5
Kimyasal Ürünler	3
Medya	2
Tekstil ve Hazır Giyim	1
Beyaz Eşya, Mobilya, Elektrikli Ev Aletleri	1
TOPLAM	50

3.2.2. Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Karar Örnekleri

1- Türkiye Likid Petrol Gazcılar Derneği Muafiyet Kararı

Karar kapsamında, Türkiye Likid Petrol Gazcılar Derneği (TLPGD) üyesi olan ve olmayan teşebbüslerin, LPG sektöründe mevcut üç alt kategori olan tüplü, dökme ve otogaz kategorilerindeki geçmiş bir ayın üretim ve satış bilgilerinin gönüllülük esasına göre TLPGD tarafından toplanması ve bu bilgilerin izleyen bir sonraki ay içinde üyelerle ve talep halinde diğer sektör kuruluşları ve gerekli görülmesi halinde kamuoyuyla paylaşılmasını öngören bir bilgi değişimi sistemine 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit verilmesinin yahut aynı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde muafiyet tanınmasının mümkün olup olmadığı incelenmiştir.

**Karar Tarih ve
Sayısı:**
04.07.2012
12-36/1042-330

Pazar: LPG dağıtım pazarı.

Tespitler: Yapılan incelemede, tüplü, dökme ve oto LPG dağıtım pazarlarının, bilgi değişimi anlaşmasının rekabete aykırı etki doğurmasına müsait birer yapı sergilediği; öte yandan, bildirim kapsamında toplanarak değiştirilmesi planlanan bilgilerin ilgili pazarlar bakımından stratejik bilgi niteliğindeki aylık üretim ve satış verileri olması, bu verilerin toplulaşturmaya tabi tutulmadan teşebbüsler bazında paylaşılacak olması, söz konusu verilerin oldukça yakın tarihli olması ve bu verilerin her ay paylaşılmasının planlanması, öngörülen paylaşım zamanı dikkate alındığında bahse konu verilerin gerçek anlamda kamuya açık veriler olarak nitelendirilmelerinin mümkün olmaması, bilgi toplama ve yayma faaliyetlerinin teşebbüs birliği bünyesinde ve görece sık gerçekleştirilecek olması ve öngörülen haliyle planlanan bilgi değişimi sisteminin gerçek anlamda kamuya açık bir bilgi değişimi olarak değerlendirilmesinin güçlüğü gibi hususlar dikkate alınmıştır. Bu doğrultuda; TLPGD tarafından yürütülmesi planlanan bildirim konu uygulama kapsamında gerçekleşecek olan bilgi değişiminin, ilgili pazarlardaki stratejik belirsizliği ve tarafların bağımsız davranma güdülerini zedelemek, böylelikle rakip teşebbüsler arasında rekabetçi davranışların koordinasyonunu ve anlaşmayı kolaylaştırmak suretiyle ilgili pazarlardaki rekabeti kısıtlayıcı etki doğurabileceği tespitine yer verilmiş; bu bakımdan söz konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamına girmesi nedeniyle, bildirim konusu bilgi değişimi sistemine menfi tespit tanınamayacağı belirtilmiştir.

Öte yandan dosya konusu bilgi paylaşımı sayesinde teşebbüslerin, pazardaki toplam talep düzeylerine, endüstrinin büyüklüğüne ve kendilerinin pazardaki konumlarına yönelik olarak bilgi sahibi olacakları, bu çerçevede üretim, satış ve dağıtım planlamalarını iyileştirerek etkinlik kazanımları sağ-

layabileceklerinin düşünölebileceği ifade edilmiştir. Ancak bu tür bir etkinlik artışının sağlanabilmesi için, pazar genelinde toplulaştırılmış verilerin paylaşılmasının pekala yeterli olduğu; hal böyleyken oldukça güncel nitelikteki, bireysel firma üretim ve satış verilerinin teşebbüsler arasında değişiminin, beklenen etkinliğin sağlanması için kaçınılmaz nitelikte olmadığı vurgulanmıştır. Benzer şekilde, veri toplama ve derleme işlemlerinin bağımsız üçüncü kuruluşlar eliyle yürütölmesi yerine bu işi TLPGD'nin üstlenmesinin de rekabeti olumsuz etkileyebileceğinin altı çizilmiştir. Bu çerçevede, ilgili piyasanın yapısı, değişime konu edilmesi planlanan bilgilerin niteliği ve söz konusu bilgi değişimin uygulama şekli dikkate alındığında, bildirim konu uygulamanın, ilgili pazarlardaki rekabetin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (a) ve (b) bentlerinde sayılan türden faydaların elde edilebilmesi için gerekenden daha fazla sınırlanmasına yol açabilecek nitelikte olduğu değerlendirilmiştir.

Sonuç: Dosya kapsamında yapılan incelemedeki tespitler ışığında; TLPGD tarafından LPG ürünlerinin üretimi ve satışı gibi bazı bilgilerin üyelerden toplanarak yine üyeleri ve talepte bulunulması halinde diğer sektör kuruluşları ile paylaşılmasına ilişkin bildirim konusu uygulamaya mevcut haliyle 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi kapsamında menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, bahse konu uygulamaya aynı Kanun'un 5. maddesi kapsamında muafiyet de tanınamayacağına karar verilmiştir.

2- UN Ro Ro ve Ulusoy Muafiyet Kararı

UN Ro Ro İşletmeleri A.Ş., Ulusoy Gemi İşletmeleri A.Ş., Ulusoy Ro Ro İşletmeleri A.Ş., Ulusoy Deniz Taşımacılığı A.Ş., Ulusoy Lojistik Taşımacılık ve Konteyner Hizmetleri A.Ş., Ulusoy Denizyolları İşletmeciliği A.Ş. arasında imzalanan ve Tadil Protokolü ile revize edilen karşılıklı bilet tanıma ve hizmet sunuşunu koordine etme sisteminin kurulmasına ilişkin 02.11.2005 tarihli Protokol'e muafiyet tanınmasının mümkün olup olmadığı incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
01.10.2012
12-47/1412-473

Pazar: Tarifeli deniz taşımacılığı hizmetleri pazarı.

Tespitler: UN Ro Ro ile Ulusoy grubu şirketleri arasında imzalanan ve İstanbul Ljubljana arasında şoförlerin ortak taşınması, Avusturya geçiş belgesinin temini amacıyla UN Ro Ro tarafından yürütölmekte olan Villach-Wels Ökombi tren operasyonunun aylık maliyetinin tarafların fiilen taşıdıkları araç sayısı oranında paylaşılması, İtalya geçiş belgesi temini için katlanılacak gelir kaybının taraflar arasında paylaşılması ve dönüş biletlerinin tanınması (İstanbul-Trieste hattında UN Ro Ro'dan gidiş-dönüş bilet alan taşımacının dönüşte Ulusoy'un Trieste-Çeşme seferini kullanabilmesi veya tam tersi Çeşme-

Trieste hattı için Ulusoy'dan gidiş-dönüş bileti almış bir taşımacının dönüşte UN Ro Ro'nun Trieste-İstanbul seferini kullanabilmesi) sistemi hususlarında işbirliği yapılmasını içeren 12.10.2000 tarihli Protokol'e Rekabet Kurulu'nun 27.10.2005 tarih, 05-74/998-279 sayılı ve 03.05.2007 tarih, 07-37/380-141 sayılı kararları ile şartlı muafiyet tanınmıştır. Bunun üzerine taraflar Kurul kararına uygun olarak 02.11.2005 tarihli Protokol'ü imzalamışlar; Kurumumuza yapılan bildirim ile ise anılan Protokol'de değişiklik yapan Tadil Protokolüne muafiyet-menfi tespit verilmesi talep edilmiştir.

Tadil Protokolü ile taraflar havayolu ile şoför transferinde firmalar arasındaki anlaşmayı sona erdirmişler, "İtalya Belge Maliyeti" başlıklı bölümü tamamen kaldırmışlar ve Ökombi tren maliyetinin nasıl paylaşılacağına yönelik hesap metodunu açıklığa kavuşturmuşlardır. Ayrıca Ulusoy Ro Ro, Salzburg ve Trieste tren irtibat ofisleri giderlerine (eleman, kırtasiye, kira vb.) katkı payı ödemeyi kabul etmektedir. Bununla birlikte, İstanbul-Trieste hattında Un Ro Ro'dan gidiş-dönüş bilet alan taşımacının dönüşte Ulusoy'un Trieste-Çeşme seferini kullanabilmesi veya tam tersi Çeşme-Trieste hattı için Ulusoy'dan gidiş-dönüş bileti almış bir taşımacının dönüşte Un Ro Ro'nun Trieste-İstanbul seferini kullanabilmesini mümkün kılan bilet tanıma sistemini düzenleyen "Dönüş Biletlerinin Tanınması" başlıklı bölüm "Her bir Taraf'ın düzenlediği dönüş biletleri, Tarafların aynı coğrafi bölgede olmayan ro-ro sefer hatlarında geçerli sayılacaktır. İşbu protokol, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesine aykırılığın önlenmesi amacıyla, Tarafların Türkiye sınırları dahilinde aynı coğrafi bölge içinde işlettikleri Ro-Ro hatları bakımından uygulanmayacaktır..." şeklinde değiştirilmiştir.

Kararda, bilet tanıma sisteminin teşebbüslerin başka bölge ve limanlardan Avrupa'ya ro ro hattı açma motivasyonlarını azalttığı ve pazardaki rekabeti sınırlandırdığı belirtilerek, Tadil Protokolü ile revize edilmiş olan 2005 tarihli Protokol'e menfi tespit verilmesinin mümkün olmadığı değerlendirilmiştir. Protokol'ün 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (a) ve (b) bendindeki şartları sağladığı ancak aynı coğrafi bölge (Türkiye'nin 7 coğrafi bölgesi kastedilmektedir.) içindeki hatların karşılıklı bilet tanıma sistemine dâhil edilmemesi şeklinde genel bir istisnanın ilave edilmesinin, rekabetin Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlandırılması sonucunu doğuracağı sonucuna ulaşılmıştır.

Sonuç: Başvuru konusu Tadil Protokolü ile revize edilen 2005 tarihli Protokol'e menfi tespit verilemeyeceği, ancak aynı coğrafi bölgede faaliyet gösteren ro ro hatlarının sisteme dâhil edilmemesini içeren madde hükmünün çıkarılması şartıyla muafiyet tanınacağına karar verilmiştir.

3- Efes Pazarlama Dağıtım ve Ticaret A.Ş. Menfi Tespit Kararı

Efes Pazarlama ve Dağıtım A.Ş. (EFPA) ve/veya EFPA'nın bayi/distribütörleri'nin müşterileriyle akdettiği tek tip açık satış noktası bulunurluk sözleşmesinin revize edilmesi sonucunda düzenlenen farklı tip açık satış noktası sözleşmesine menfi tespit/muafiyet tanınmasının uygun olup olmadığı incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
23.052012
12-27/796-224

Pazar: Alkollü içecek satan açık satış noktaları pazarı.

Tespitler: 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı Kurul kararıyla; EFPA'nın kendisinin ya da distribütörlerinin/bayilerinin hem açık satış yapan nihai satış noktaları hem de kapalı satış yapan nihai satış noktaları ile akdettikleri münhasırlık içeren tek elden satın alma anlaşmalarına, 2002 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile tanınan muafiyetin 4054 sayılı Kanun'un 13. maddesi uyarınca geri alınmasına ve EFPA'nın ya da "distribütörlerinin/bayilerinin nihai satış noktalarına vermiş oldukları soğutucu dolaplara rakip ürünlerin konulmasını engellemelerinin piyasada rekabetin oluşmasının önünde önemli bir engel olduğuna, bu yüzden soğutucu dolaplara rakip bira ürünlerinin konulmasının yasaklanması uygulamasına son verilmesine" karar verilmiştir.

Anılan karardan sonra EFPA tarafından sözleşmelerde gerekli düzeltmeler yapılmış ve dosyaya konu başvuru tarihine kadar sözleşmelerin düzeltilmiş hali kullanılmıştır. Daha sonra ise, 10.04.2008 tarih ve 08-28/321-105 sayılı Kurul kararı ile 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı karar için bazı istisnalar getirilmiştir. Ancak pazar dinamiklerinin değişmesi ve EFPA'dan gelen talepler üzerine söz konusu sözleşme EFPA rekabet uyum programı çerçevesinde yeniden ele alınmış ve hazırlanan son hali için 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddeleri çerçevesinde menfi tespit/muafiyet başvurusu yapılmıştır. Yapılan başvurunun en önemli özelliği, daha önce tek tip olan Açık Satış Noktaları (ASN) sözleşmelerinin sayısının artırılarak altıya yükseltilmesidir. Bildirim formunda ASN ile akdedilen sözleşmelerin sayısının artırılmasının nedeni her ASN'nin ihtiyacının aynı olmaması olarak açıklanmıştır.

Sonuç: Yapılan değerlendirmeler sonucunda Kurul tarafından; EFPA'nın Açık Satış Noktası Sözleşmesi (Standart Sözleşme-Sürelili) başlıklı, Açık Satış Noktası Sözleşmesi (Standart Sözleşme-Miktar Taahhütlü) başlıklı ve Açık Satış Noktası Sözleşmesi (Otel Sözleşmesi) başlıklı sözleşmelerine bu sözleşmelerde 4054 sayılı Kanun'un 4, 6 ve 7. maddeleri kapsamında değerlendirilebilecek düzenlemeler bulunmaması nedeniyle menfi tespit belgesi verilmesine ve Açık Satış Noktası Sözleşmesi'nin (Merkezi Anlaşma Yapan

Müşteriler Sözleşmesi) 10.04.2008 tarih ve 08-28/321-105 sayılı Kurul karar hükümlerine uygun olduğuna ve bu karar ile sağlanan muafiyetten yararlandığına hükmedilmiştir.

Diğer yandan Açık Nokta Sözleşmesi (Konsept Nokta -Sürelî) ile Açık Nokta Sözleşmesi (Konsept Nokta - Miktar Taahhütlü) başlıklı sözleşmelerde, sırasıyla, 12. ve 13. maddelerinde yer alan düzenlemenin 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı Kurul kararna aykır olduğuna; bu nedenle söz konusu maddelerin 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı Kurul kararna uygun olarak fiili münhasırlık yaratmayacak şekilde yeniden düzenlenmesi durumunda 4054 sayılı Kanun'un 4, 6 ve 7. maddeleri kapsamında değerlendirilebilecek bir düzenleme içermeyecek olmaları nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi kapsamında menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir.

3.3. Birleşme ve Devralma

Kanun'un 7. maddesi, teşebbüslerin hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını güçlendirmeye yönelik olarak rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmelerini veya bir teşebbüs ya da kişinin diğer bir teşebbüsün kontrolünü devralmasını yasaklamaktadır. Bir birleşme/devralma işleminin rekabet hukuku kapsamında değerlendirilebilmesi için, bağımsız teşebbüsler arasında gerçekleşmesi ve mal varlığı, ortaklık payı, yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçların devri veya kontrolü ya da bir ortak girişim oluşturulması gerekmektedir.

Birleşme ve devralmalara ilişkin ikincil mevzuatta 2010 yılının son çeyreğinde önemli bir değişiklik yapılmış ve 07.10.2010 tarih ve 27722 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ 01.01.2011 tarihinde yürürlüğe girerek, daha önce yürürlükte olan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in yerini almıştır. Buna ek olarak; 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinde 2012 yılında yapılan değişiklik ile izin eşikleri 1.2.2013 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yeniden belirlenmiş, aynı yönde özelleştirme işlemlerinde etkinliği sağlayacak değişiklikler de Kurul tarafından gündeme alınmıştır. 1997/1 sayılı Tebliğ'in yürürlüğe girdiği tarihten bugüne kadar geçen sürede, gerek 4054 sayılı Kanun ve Türkiye ekonomisinde yaşanan değişiklikler, gerekse Kurumun uygulama tecrübesi ışığında tespit ettiği eksiklik ve aksaklıklar bu değişiklikleri gerekli kılmıştır.

2010/4 sayılı Tebliğ ile izne tabi birleşme ve devralmaların belirlenmesi açısından pazar payını da içeren eşik sistemi yerine ciro eşiği getirilerek teşebbüsler açısından hukuki belirlilik sağlanması amaçlanmıştır. Aynı zamanda Tebliğ ekinde yer alan Bildirim Formunda da önemli değişiklikler yapılmış, rekabet açısından sakınca oluşturma ihtimali düşük olan birleşme ve devralmalar için Bildirim Formunun bazı bölümlerinin doldurulması zorunluluğu kaldırılarak teşebbüsler açısından daha kolay başvuru imkânı sağlanmıştır.

Birleşme ve devralmaların değerlendirilmesinde, 6. maddeye ilişkin incelemelerde olduğu gibi, ilgili pazanın tanımlanması oldukça önemlidir. Bildirim konusu işlem sonucunda, tanımlanan pazarda rekabetin önemli ölçüde azalması yönünde şüpheler bulunması durumunda, Kurul işlemin nihai incelemeye alınmasına karar verebilmektedir. Nihai inceleme yapılmasına gerek görüldüğü durumlarda işlem nihai karara kadar geçerli ve uygulanabilir değildir, diğer bir deyişle askıdadır. 2010/4 sayılı Tebliğ'in 14. maddesinde rekabetçi sorunların giderilmesi amacıyla teşebbüsler tarafından verilebilecek taahhütler de düzenlenmiştir. Bu taahhütler çerçevesinde Kurul, izin kararında şart ve yükümlülük öngörebilmektedir.

Konuyla ilgili uygulamaya açıklık getirmek amacıyla 16.06.2011 tarih ve 11-37/792-RM sayılı Kurul Kararı ile "Birleşme ve Devralma işlemlerinde Rekabet Kurumunca Kabul Edilebilir Çözümlere İlişkin Kılavuz" yayımlan-

mıştır. Yine Tebliğ'in uygulanması bakımından bazı konularda belirliliği ve öngörülebilirliği artırmak amacıyla 03.05.2011 tarih ve 11-27/535-RM sayılı Kurul Kararı ile "Birleşme ve Devralmalarda İlgili Teşebbüs, Ciro ve Yan Sınırlamalar Hakkında Kılavuz" çıkarılmıştır.

Bildirilmesi zorunlu birleşme ve devralmaların Kurula bildirilmemesi durumunda Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası uygulanmaktadır. İdarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların her birine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilmektedir.

3.3.1. İstatistiki Bilgiler

Tablo 7: Birleşme ve Devralma Kararlarının Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖRLER	DOSYA SAYISI
Ulaştırma, Taşıt ve Hizmetleri	34
Gıda, Tarım, Ormancılık, Balıkçılık, Hayvancılık	24
Elektrik, Gaz, Buhar Üretimi ve Dağıtım	21
İlaç, Sağlık Hizmetleri ve Ürünleri	19
İnşaat Hizmet ve Malzemeleri	18
Makine ve Teçhizat İmalatı	18
Kimyasal Ürünler	16
Sermaye Piyasası, Finans ve Sigorta Hizmetleri	15
Tekstil ve Hazır Giyim	13
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	12
Bilgi ve İletişim Teknolojileri Ürün ve Hizmetleri	11
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	11
Turizm, Konaklama ve Yiyecek Hizmetleri	9
Kağıt ve Kağıt Ürünleri	9
Demir Çelik ve Diğer Metaller	8
Kültür, Sanat, Eğlence, Dinlenme ve Spor	8
Elektrik ürünler, Elektronik Ürünler	6
Gayrimenkul Faaliyetleri	6
Çevre, Su Temini, Kanalizasyon, Atık Yönetimi ve İyileştirme Hizmetleri	5
Lojistik ve Depolama	5
Medya	5
Mesleki, Bilimsel ve Teknik Faaliyetler	5
Madencilik	4
Reklamcılık	3
Beyaz Eşya, Mobilya, Elektrikli Ev Aletleri	2
Büro Makineleri ve Bilgisayar	2
Savunma Sanayi	1
Tarımsal İlaç ve Gübre	1
Tütün, Tütün ve Alkol Ürünleri	1
Diğer	11
TOPLAM	303

3.3.2. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Karar Örnekleri

1- Akdeniz Akaryakıt Depolama Nakliyat ve Ticaret A.Ş. Devralma Kararı

Rekabet Kurumu kayıtlarına 06.04.2012 tarih ve 3047 sayılı ile intikal eden bildirimde akaryakıt depolama alanında faaliyet gösteren Akdeniz Akaryakıt Depolama Nakliyat ve Ticaret A.Ş. (AKDENİZ)'in 2008 yılında Opet Petrolcülük A.Ş. (OPET), Akpet Akaryakıt Dağıtım A.Ş. (AKPET) ve Altınbaş Petrol ve Ticaret A.Ş. (ALPET) tarafından kurulduğu, bildirim konusu işlem kapsamında AKDENİZ'in hisselerinin %33,3'ünü oluşturan ve ALPET ile Atak Madeni Yağ Pazarlama San. ve Tic. A.Ş. (ATAK)'a ait olan B Gurubu hisselerin Türkiye Petrol Rafinerileri A.Ş. (TÜPRAŞ) tarafından devralınması planlandığı belirtilmiştir. Bu işlem sonrasında AKDENİZ'in planlanan hisse yapısına göre her bir ortak (OPET, AKPET ve TÜPRAŞ) 1/3 oranında hisse payına sahip olacak ve yine her bir ortak yönetim kurulunda ikişer üye ile temsil edileceği ifade edilmiştir. Bu çerçevede söz konusu işleme 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında izin verilmesi, bunun mümkün olmaması halinde ise işleme yine aynı Kanun'un 5. maddesi hükümleri kapsamında bireysel muafiyet tanınması talebi incelenmiştir.

**Karar Tarih ve
Sayısı:**
04.07.2012
12-36/1041-329

Pazar: Akaryakıt depolama pazarı.

Tespitler: Yapılan inceleme kapsamında Kurul, 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi anlamında bir ortak girişim şirketinden bahsedebilmek için, söz konusu şirketin birden fazla teşebbüsün "ortak kontrolünde" bulunması ve bu şirketin "bağımsız bir iktisadi varlığın tüm işlevlerini kalıcı olarak yerine getirebilme" kapasitesine sahip (tam işlevsel) olması koşullarının birlikte sağlanması gerektiğinin altını çizmiştir. Sayılan koşullardan ikincisi ile öngörülen temel amacın, kurulacak olan ortak girişimin kurucularından bağımsız olarak ilgili pazarda faaliyetlerini sürdürebilen ayrı bir teşebbüs olarak tanımlanabilmesini sağlamak olduğu belirtilmiştir.

Bu tanıma uyan ortak girişimlerin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde teşebbüsler arasındaki özel bir devralma hali kabul edilerek, anılan Tebliğ kapsamında izne tabi tutulduğu; ancak ortak girişimler çoğu zaman yoğunlaşma doğurucu işlemler olarak kabul edilmekle birlikte, bazı ortak girişimlerin yapısal bir birliktelik yerine, rakip teşebbüslerin belli alanlarda işbirliğine gitmelerini sağlamaya yönelik olarak kurulduğu veya bu etkiyi doğurduğu ifade edilmiştir. Böyle durumlarda yukarıda sayılanlardan "tam işlevsellik" şeklinde ifade edilebilecek olan ikinci şartın sağlanmadığı; bu nedenle bu tür işbirliği doğurucu ortak girişimlerin, rakip teşebbüsler arasın-

da işbirliği doğuran anlaşmalar olarak Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirildiği belirtilmiştir.

Bu çerçevede AKDENİZ'in kurucuları arasında 01.05.2008 tarihinde imzalanan "Akdeniz Akaryakıt Depolama ve Nakliyat A.Ş. İşletme Sözleşmesi" incelendiğinde, AKDENİZ'in asli amacının, ortakların Antalya ilinde ihtiyaç duydukları ortak depolama operasyonlarını yürütmek olduğu anlaşılmıştır. AKDENİZ işletme sözleşmesinde AKDENİZ Yönetim Kurulu kararıyla üçüncü kişilere yönelik de hizmet verilebileceği düzenlenmesine karşın, bu tür bir hükmün AKDENİZ'in esas itibarıyla ortaklara hizmet vermek için kurulmuş bir şirket olduğu yönündeki değerlendirmeyi değiştirmeyeceği, konuyla ilgili geçmiş tarihli Kurul kararları da dikkate alındığında, AKDENİZ'in tam işlevsel bir ortak girişim olarak nitelenemeyeceği kanaatine varılmıştır. Hal böyleyken, bildirim konu işlem neticesinde, AKDENİZ'in ALPET ve ATAK'a ait olan 1/3 oranındaki hissesinin TÜPRAŞ tarafından devralınması halinde, rakipler arasındaki söz konusu işbirliği anlaşmasına bundan böyle TÜPRAŞ'ın taraf olacağı anlaşıldığı; bu bakımdan bildirim konusu işlem ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında muafiyet değerlendirmesi yapılması gerektiği ifade edilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında yapılan değerlendirmede; Terminalin yüksek bir doluluk oranıyla faaliyet gösterdiği, mevcut durumda AKDENİZ bünyesinde vücut bulan işbirliği anlaşmasına taraf olan OPET, AKPET ve ALPET'in ürün tedariki bakımından kayda değer bir sıkıntı yaşamadıkları; söz konusu anlaşmada ALPET'in yerini TÜPRAŞ'ın alması halinde ortaya çıkabilecek olan ekonomik ve teknik iyileşmelerin, anlaşmanın sağladığı mevcut yararlarla ilave katkısının sınırlı kalacağı anlaşılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamında yapılan incelemede ise anlaşmaya TÜPRAŞ'ın taraf olması halinde fiyatlar da bir düşüş meydana gelme ihtimalinin bulunup bulunmadığı incelenmiştir. Bu çerçevede TÜPRAŞ'ın 01.01.2009-30.04.2012 tarihleri arasındaki fiyatları, gösterge niteliğindeki PLATTS Cif Med fiyatları ile karşılaştırılmış ve anılan dönemde TÜPRAŞ fiyatlarının hem benzin hem de motorin bakımından PLATTS Cif Med fiyatlarına kıyasla yüksek seyrettiği ortaya konulmuştur.

5. maddenin birinci fıkrası (c) bendi kapsamında yapılan incelemede ise TÜPRAŞ, OPET, AKPET, ALPET ve AKDENİZ'in mevcut durumda asli faaliyet gösterdikleri pazarlardaki pazar paylarına ve inceleme kapsamında çeşitli teşebbüslerle yapılan görüşmelerde dile getirilen görüşlere yer verilmiş; gerek görüşlerdeki farklılıklar gerekse ilgili pazarlarda tarafların pazar paylarına ilişkin veriler bütün halinde değerlendirildiğinde, bildirim konu akaryakıt depolama tesisine TÜPRAŞ'ın ortak olması halinde, ilgili pazarların önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkacağına yönelik kesin bir sonuca ulaşılamayacağı kanısına varılmıştır.

Son olarak, yukarıda anılan maddenin (d) bendi kapsamında yapılan incelemede, taraflara ilişkin olarak yakın tarihte yapılan ve sonucunda TÜPRAŞ ve OPET hakkında soruşturma açılmasına karar verilen önaraştırmada elde edilen bazı bulgulara yer verilerek bu bulguların TÜPRAŞ ile OPET arasında hâlihazırda bir koordinasyon ilişkisi bulunduğunu gösterdiği ifade edilmiştir. Hal böyleyken mevcut anlaşmanın, OPET ile TÜPRAŞ arasındaki rekabeti kısıtlayıcı nitelikteki mevcut koordinasyonu Antalya bölgesi bakımından daha da güçlendirmesi oldukça mümkün olduğu kanaatine yer verilmiştir. Bunun yanında her ne kadar bildirim konusu işlem neticesinde ALPET tarafından, verimsiz olduğu değerlendirilen bir yatırımdaki ortaklığın devrinin planlandığı anlaşılacakla birlikte, bu ortaklığı devralacak olan teşebbüsün yine ithalat yoluyla rafineriyle rekabet edebilecek bir başka teşebbüs yerine, bizzat Türkiye'deki yegâne rafinerici niteliğindeki TÜPRAŞ olmasının, söz konusu işlemin ilgili pazarlardaki rekabet üzerinde gereğinden fazla bir sınırlamaya neden olma ihtimalinin göz ardı edilemeyeceğini gösterdiği vurgulanmıştır.

Tüm bu hususlar dikkate alındığında, bir an için bildirim konusu işlem neticesinde 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerindeki koşulların sağlanmış olduğu kabul edilseydi dahi, TÜPRAŞ'ın AKDENİZ'deki 1/3 oranındaki ALPET ve ATAK hisselerini devralması suretiyle ilgili taraflar arasında AKDENİZ bünyesinde vücut bulan işbirliği anlaşmasına taraf olması halinde, söz konusu işlemin, ilgili pazarlardaki rekabetin Kanun'un 5. maddesinin yukarıda anılan bentlerinde sayılan amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmasına neden olacağı, bu çerçevede 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde sayılan koşulun karşılanmayacağı kanısına ulaşılmıştır.

Sonuç: Bildirim konusu işleme ilişkin yapılan inceleme ve değerlendirmeler sonucunda, AKDENİZ'in tam işlevsel bir ortak girişim olmaması nedeniyle, söz konusu şirketin sermayesinin 1/3'üne tekabül eden ve ALTINBAŞ ile ATAK'a ait olan hisselerin TÜPRAŞ tarafından devralınmasına yönelik işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ'in ve bu çerçevede 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında olmadığına; ancak AKDENİZ'in 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rakipler arasında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte işbirliği doğurucu bir ortak girişim anlaşması olduğuna, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan şartların tamamını karşılamadığından, bildirim konusu işleme bireysel muafiyet tanınmayacağına karar verilmiştir.

2- Otoyol ve Köprülerin İşletme Haklarının Devredilmesi Kararı

Karayolları Genel Müdürlüğü (KGM) tarafından bakım, onarım ve işletimi yapılan otoyol ve köprülerin özelleştirilmesi kapsamında, işletme haklarının 25 yıllık bir süre için devrine izin verilmesi talebi incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
13.12.2012
12-64/1639-601

Pazar: Erişme kontrollü karayolu ulaşımı altyapı hizmetleri pazarı ve otoyol hizmet tesisleri işletmeciliği pazarı.

Tespitler: Karara konu işlemde özelleştirme programına alınan ve KGM'nin yapım, bakım, onarım ve işletimini üstlendiği; bağlantı yolları ile birlikte, Edirne-İstanbul-Ankara, Pozantı-Tarsus-Mersin, Tarsus-Adana Gaziantep, Toprakkale-İskenderun, İzmir-Çeşme, İzmir-Aydın, Gaziantep-Şanlıurfa, İzmir ve Ankara Çevre Otoyolu ile Boğaziçi ve Fatih Sultan Mehmet Köprülerinin tek paket halinde, fiili teslim tarihinden itibaren 25 yıl süre ile işletme haklarının verilmesi yöntemiyle özelleştirilmesi söz konusudur. Bu özelleştirme için açılan ihale sonucunda en yüksek teklifi veren ortak girişim gruplarından Nurol-MV-Alsim-Kalyon-Fernas OGG, Koç Holding-UEM Group-Gözde Girişim OGG, Autostrade Per l'Italia-Doğuş Holding-Makyol İnş.-Akfen Holding OGG hakkında yapılan değerlendirmeler neticesinde Kurul, teklif sahiplerinden herhangi birinin otoyol ve köprülerin işletme hakkını devralmasının, yoğunlaşma artışı, hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesi sonucuna yol açmayacağına karar vermiştir.

Kurula göre, teklif sahiplerinden Nurol-MV-Alsim-Kalyon-Fernas OGG üyelerinden Nurol Holding'in "Gebze-Orhangazi-İzmir Otoyolu"nun yapımı ve otoyolun tamamlanmasının ardından işletilmesi faaliyeti bulunmaktaysa da, dosya kapsamında her bir otoyolun aynı coğrafi pazar olarak belirlenmesi nedeniyle, söz konusu ortak girişim grubunun ihaleyi kazanması halinde ilgili ürün pazarında herhangi bir yoğunlaşma artışı gerçekleşmeyecektir.

Diğer taraftan ikinci teklif sahibi olan ortak girişim grubu üyelerinden sadece UEM Group'un otoyol yapım ve işletim faaliyetinde bulunması ve söz konusu teşebbüsün faaliyetini Türkiye dışında yürütmesi nedeniyle, anılan grubun ihaleyi kazanması halinde de ilgili ürün pazarında herhangi bir yoğunlaşma artışı gerçekleşmeyeceği değerlendirilmiştir.

Üçüncü teklif sahibi Autostrade-Doğuş Holding-Makyol İnş.-Akfen Holding OGG'nin taraflarından Autostrade'nin otoyol işletmeciliği alanındaki faaliyetlerinin Türkiye sınırları içerisinde olmaması, Doğuş Holding bünyesinde faaliyet gösteren Doğuş İnşaat'ın otoyol yapımında faaliyet göstermekle birlikte, otoyol işletmeciliği alanında faaliyetinin bulunmaması, Makyol İnşaat'ın ise doğrudan veya dolaylı olarak kontrol ettiği teşebbüsler aracılığıyla otoyol yapımı ve işletilmesi alanlarında faaliyet göstermesine karşın,

özelleştirilmesi planlanan otoyol ve köprüler ile örtüşmeyen coğrafi pazarlarda faaliyet göstermesi nedeniyle otoyollar, köprüler ve varlıklarının işletme hakkının Autostrade -Doğuş Holding-Makyol İnş.-Akfen Holding OGG tarafından devralınması halinde de, ilgili pazarlarda herhangi bir yoğunlaşma olmayacağı değerlendirilmiştir.

Kamuoyunda otoyolların özelleştirilmesine ilişkin olarak çok tartışılan husus, köprülerin birlikte mi yoksa ayrı mı özelleştirilmesi gerektiğidir. Konu Rekabet Kurulu tarafından Özelleştirme İdaresi Başkanlığına 2011 yılında gönderilen görüşe esas teşkil eden Mesleki Daire Görüşü'nde ayrıntılı bir şekilde ele alınmıştır. Anılan görüşteki tespitleri dikkate alan Kurul iki köprü arasındaki mesafeyi ve bu mesafenin kat edilmesi için gerekli olan yakıt miktarını göz önünde bulundurarak iki köprünün birbiri ile rekabet halinde olmayacağı sonucuna ulaşmıştır. Bunun yanında Kurul mevcut durumda köprü kullanım oranlarının söz konusu köprülerin kapasitelerini zorlayacak duruma geldiği ve neredeyse tam kapasite kullanılan köprüler arasında bir rekabet alanının bulunmadığını değerlendirmiştir. Bu bakımdan Köprülerin birbirinden ayrılarak özelleştirilmesine ihtiyaç olmadığı sonucuna ulaşmıştır.

Sonuç: Yapılan değerlendirmeler ışığında, Kurul, bildirim konu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; adı geçen teklif sahiplerinden herhangi biri tarafından gerçekleştirilecek muhtemel devralma işlemi sonucunda aynı Kanun maddesinde yasaklanan nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar vermiştir.

3- TNT Express N.V. Devralma Kararı

TNT Express N.V. (TNT)'nin %100 hissesinin United Parcel Service Inc. (UPS) tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
20.09.2012
12-44/1342-447

Pazar: Kargo hizmetleri, yük taşımacılığı, uluslararası kargo hizmetleri, uluslararası hızlı kargo hizmetleri, uluslararası ekspres kargo hizmetleri, uluslararası standart kargo hizmetleri pazarı.

Tespitler: Karara konu işlemde yoğunlaşma analizi açısından en riskli durumunun ele alınabilmesini teminen, tarafların iş kolları ayrı ayrı pazarlar olarak en dar biçimde ele alınmıştır. İşlemde devralan taraf olan UPS, hızlı kargo taşımacılığı, nakliyat hizmetleri, lojistik hizmet sağlayıcılığı alanlarında dünya çapında hizmet vermektedir. Benzer şekilde devre konu TNT de

hızlı kargo taşımacılığı ve nakliyat hizmetleri alanında dünya çapında faaliyet göstermektedir.

İşlemin değerlendirilmesi sürecinde pazarın bir diğer oyuncusu tarafından Kuruma uluslararası hızlı kargo taşımacılığı hizmetinin ekspres (belirli zamanlı/ertesi gün) ve standart (belirli gün/gecikmiş) olarak ikiye ayrılması gerektiği, devralma işleminin Türkiye’de esasen etkisini uluslararası standart kargo hizmetleri pazarında hissettireceği ve bu alanda UPS/TNT’nin devralma işlemi sonucunda hakim duruma geleceği ve bu sebeple işleme izin verilmemesi gerektiği gerekçesiyle itirazda bulunulmuştur. Kuruma yapılan itiraz da dikkate alınarak işlemin incelenmesi sürecinde ilgili pazarlar ürünün niteliği, teslim zamanı ve gönderilme yerleri dikkate alınarak; “kargo”, “yük”, “ekspres”, “standart”, “ülke içi” ve “uluslararası” özellikleri itibariyle ayrı ayrı değerlendirilmiştir.

Yapılan inceleme sonucunda, Türkiye’de uluslararası kargo taşımacılığına yönelik gerçekleşen toplam cironun yaklaşık %94’ünün ekspres kargo hizmetlerinden ve yaklaşık %6’sının standart kargo hizmetlerinden oluştuğu tespit edilmiştir. Ayrıca, 2011 yılı itibariyle uluslararası ekspres kargo hizmetlerinin büyüklüğünün yaklaşık 435 milyon TL iken, standart hizmetlerin büyüklüğünün ise 26 milyon TL olarak gerçekleştiği anlaşılmıştır. Bu çerçevede standart hizmetlerin esasen global anlamda kargo taşımacılığı yapan şirketlerin çok önem verdikleri bir alan olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Diğer taraftan, inceleme konusu işlemten etkilenme ihtimali olan pazarlardaki yoğunlaşmaya yönelik yapılan analizler sonucunda, bu pazarların hiçbirinde devralma işlemi sonrasında hakim durum yaratılarak rekabetin önemli ölçüde sınırlandırılmasının söz konusu olmadığı anlaşılmıştır.

Sonuç: Yapılan değerlendirmeler ışığında, Kurul, bildirim konu işlem sonucunda hâkim durum yaratılmasının veya mevcut hâkim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine karar vermiştir.

4- YKM Devralma Kararı

Rekabet Kurumu kayıtlarına 14.03.2012 tarih ve 2181 sayı ile intikal eden ve Boyner Büyük Mağazacılık A.Ş. (BBM) adına yapılan bildirimde Yeni Karamürsel Giyim ve İhtiyaç Mad. Tic. San. A.Ş.'nin ve YKM Yeni Karamürsel Giyim ve İhtiyaç Maddeleri Pazarlama A.Ş.(birlikte 'YKM')nin kontrolünün hisse devri yoluyla BBM tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi incelenmiştir.

**Karar Tarih ve
Sayısı:**
09.08.2012
12-41/1162-378

Pazar: Perakende pazarı, kozmetik tedarik pazarı ve AVM işletmeciliği pazarı.

Tespitler: Yabancı ortaklı yerli bir teşebbüs olan BBM, Boyner Grubu ve Fernella S.A.R.L. tarafından kurulmuş bir ortak girişimdir. YKM ise yerli bir teşebbüs olarak kurulmuştur. Her iki teşebbüsün de ana faaliyet konusunu perakende mağazacılık oluşturmaktadır. Taraflar; kadın, erkek, çocuk, genç aktif spor giyim, ayakkabı ve aksesuar, kozmetik, ev dekorasyon ürünleri ve elektrikli ev aletleri gibi farklı kategoriler altında yerli ve yabancı markalar ile kendilerine ait özel markaların satışını yapmaktadır.

Tarafların her ikisinin Türkiye cirolarının aynı ayı otuz milyon TL'yi ve işlem taraflarının Türkiye ciroları toplamının yüz milyon TL'yi ve bu çerçevede 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin (a) bendinde öngörülen ciro eşiklerini aştığı tespit edilerek bildirim konusu işlemin izne tabi bir devralma işlemi olduğu sonucuna varılmıştır.

İlgili işlemin değerlendirilmesi bakımından işlemin perakende boyutu özelinde; bölümlü mağazacılık formatı ve geçirdiği değişim, uzmanlaşmış mağazacılıkta yaşanan gelişim, alışveriş merkezlerinin yaygınlaşması ve tüketici tercihlerinin oluşumunun bu değişim ve gelişmeye olan etkisi ile dünyadaki paralel değişimler incelenerek pazarın yalnızca bölümlü mağazacılıkla sınırlanamayacağı kanaatine ulaşılmış ve ilgili ürün pazarının en dar haliyle "orta ve üst gelir grubuna hitap eden bölümlü mağazalar ile uzmanlaşmış mağazaları ve e-ticarete konu sezonluk ürünlerin satıldığı özel alışveriş siteleri (sanal bölümlü mağazaları)" içerdiği sonucuna varılmıştır. Ayrıca, dosya konusu işlem bakımından ürün grupları bazlı pazar tanımları yapılabileceği ancak ilgili bölümlü mağazalarda satışı yapılan kategoriler içinde en yoğunlaşmış pazar olarak görülen kozmetik ürün kategorisi dışında yapılacak farklı ürün grubu bazlı tanımlamaların değerlendirmeyi etkilemeyecek olması nedeniyle "kozmetik tedarik pazarı" hariç olmak üzere diğer kategoriler için pazar tanımı yapılmamıştır. Son olarak, tüketicilerin alışveriş alışkanlıklarının ve dolayısıyla rekabet koşullarının belirlenmesinde alışveriş merkezlerinin belirgin bir rol oynaması, hem BBM hem de YKM mağazalarının büyük bölümünün alışveriş merkezlerinde yer alması ve anılan işlemin başta

yeni açılacak alışveriş merkezleri açısından bu pazarı etkileyecek olması nedeniyle "AVM işletmeciliği pazarı" da değerlendirmeye tabi tutulmuştur.

İlgili işlemin değerlendirilmesi bakımından tüketicilerin tüketim alışkanlıkları, alışveriş merkezlerinin etkisi ve dünyadaki paralel değişimler incelenerek BBM ve YKM'nin sattığı ürünler bakımından arz kaynaklarına ulaşım, pazara giriş, üretim, dağıtım, pazarlama ve satış şartlarının bölgesel olarak marjinal farklılık göstermemesi, ilgili ürünlerin Türkiye çapında tek fiyattan satılması sebepleriyle, arz açısından bölgesel farklılaşmaya sebep olacak unsurların bulunmadığı, öte yandan talep açısından bakıldığında ise mağazalara olan talebin yoğunlukla yerel olması nedeniyle il bazlı bir ayrıştırmaya gidilebileceği kanaatine varılmıştır. Bu çerçevede, perakende pazarı bakımından coğrafi pazarın talep açısından il bazlı, AVM'lerin çekim merkezlerine göre ise yerel düzeyde belirlenebileceği, öte yandan artan internet satışları dikkate alındığında ise coğrafi pazarın "Türkiye" olarak belirlenmesinin de mümkün olabileceği sonucuna ulaşılmıştır. Tedarik pazarı ve AVM işletmeciliği pazarları açısından ilgili içtihat ve arz koşulları dikkate alınarak coğrafi pazar "Türkiye" olarak belirlenmiştir. Her ne kadar dosya kapsamında coğrafi pazar "Türkiye" olarak tespit edilmiş olsa da yapılan değerlendirmede il bazlı analizlere de yer verilerek il bazlı yoğunlaşmanın mevcut olup olmadığı incelenmiştir.

İşlemin ilgili pazardaki etkilerine ilişkin hukuki değerlendirme, perakende pazarı açısından; BBM ve YKM müşterilerinin alışveriş tercihleri arasında her bir kategoriden çok sayıda uzmanlaşmış mağazanın varlığı, BBM müşterilerinin alışveriş yaptığı diğer mağazalar arasında YKM'nin BBM'den sonraki ilk tercih olmadığı, YKM müşterilerinin benzer şekilde ilk olarak BBM'yi tercih etmedikleri ve her iki analizde de tüketicilerin ilk beş tercihi arasında uzmanlaşmış mağazaların bulunduğu hususları göz önünde tutularak yapılmıştır. Söz konusu bilgiler, müşterilerin bölümlü mağazalar ile uzmanlaşmış mağazaları ikame olarak gördüklerini ve dolayısıyla anılan mağazaların birbirleriyle rekabet ettiklerini gösterdiği yönünde değerlendirilmiştir. Tüketici gözünde AVM'lerin başlı başına bir bölümlü mağaza olarak algılanması ve her sene yeni AVM'lerin devreye girmesi anılan işlemin perakende pazarındaki etkisini azaltan bir faktör olarak değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, BBM ve YKM'nin beraberce yer aldıkları iller bakımından il bazında analiz yapılmış ve işlem taraflarının beraber mağaza sahibi oldukları iller içinde işlem sonrasında bazı illerde pazar lideri konumuna geldiği ancak önemli bir paya ulaşmadığı (en yüksek %24,71) tespit edilmiştir. Tüketicilerin ihtiyaç duydukları ürünü temin edebilecekleri kaynak açısından herhangi bir sınırın söz konusu olmadığı bu durum, tedarikçiler için de geçerli olduğu kanaatine varılmıştır. Gerek Öninceleme gerekse Nihai İnceleme aşamalarında sektörde yer alan rakipler ve tedarikçilerle yapılan görüşmelerin de ağırlıklı olarak bu tespitleri doğruladığı görülmüştür.

İşlemin ilgili pazardaki etkilerine ilişkin hukuki değerlendirme, selektif kozmetik pazarı açısından; diğer ürün kategorilerine göre yoğunlaşmanın yüksek olduğu bir pazar olması yönüyle öne çıkmıştır. İşlem sonucunda pazardaki yoğunlaşmanın artacağı ve BBM'nin devralma sonrası pazarın yaklaşık %25'ine sahip olacağı tespit edilmiş ancak bu yoğunlaşma oranının Kanun'un 7. maddesinin aradığı hakim durum eşiğinden uzak olduğu kanaatine ulaşılmıştır. İşlem taraflarının kozmetik pazarında güçlü yerli rakipler ve pazara görece yeni giriş yapmış olan ancak hızlı mağazalaşma süreci yaşayan yabancı zincirlerden oluşan rakiplerle karşı karşıya olmasının hem tüketiciler hem de tedarikçiler bakımından işlemin etkilerini sınırlayıcı bir unsur olarak görülmüştür.

İşlemin ilgili pazardaki etkilerine ilişkin hukuki değerlendirme, alışveriş merkezi işletmeciliği pazarı açısından; işlem sonucunda Boyner Grubu'nun sahip olduğu marka/mağaza portföyünün ve dolayısıyla artan pazarlık gücünün AVM yatırımcıları/işletmecileri karşısında kiralama koşulları yönünden diğer perakendecilere göre daha avantajlı teklifler sunabilmesi, rekabet halinde olduğu kategorilerde bir rekabet gücü elde etmesi ve bunun yoğunlaşmış olan kozmetik pazarında daha önemli sonuçlar doğurması olasılığı üzerinde yoğunlaşmıştır. AVM'lere marka ve mağaza portföyü sunan Boyner Grubu dışındaki diğer önemli gruplar incelenmiş, Boyner Grubu'nun, bir AVM içinde en fazla %10 büyüklüğe ulaşabildiği tespit edilmiştir. Çoklu markaya/mağazaya sahip gruplar dışında büyük metrekareli mağaza kiralaayan ancak tek markalı ürün satışı yapan, güçlü yerli ve yabancı markaların varlığı, büyük satış alanına sahip mağazalar kiralama alanı, AVM işletmecilerinin gözünde BBM ile YKM'nin büyük mağazalar kategorisi içinde yer alması ve bu kategoride trafik yaratan, büyük metrekareli ve çoklu kategoride faaliyet gösteren mağazaların bulunduğu tespit edilmiştir.

Ayrıca taraf teşebbüslerin aynı AVM'de yer aldığı iller bakımından il bazında, büyük illerde yerel bölgeler bazında ve beraber buldukları AVM'ler bazında analiz yapılmış ilgili altı il kapsamında gerek tüm il, gerek yerel bölgeler gerekse birlikte yer aldıkları AVM'ler bakımından işlem sonrasında metrekare bazında önemli bir paya ulaşmadıkları ve hatta en dar pazar kabul edilebilecek olan, birlikte yer aldıkları AVM'ler bünyesinde bile %10'luk bir payı geçemedikleri tespit edilmiştir. Türkiye'de faaliyet gösteren büyük AVM yatırımcılarından/işletmecilerinden de bilgi alınmış ve işlemin etkilerinin bu gruplar üzerinde de sınırlı olacağı görülmüştür. AVM'lerde mağaza kiralanması pazarında Boyner Grubu'nun güçlü markaları ile mağazalarının bulunduğu ve YKM'yi devralması sonrasında bu gücünü artıracacağı konusunda şüphe bulunmadığı ancak Boyner Grubu'na rakip olan çoklu markalara sahip gruplarının ve diğer tek markalı büyük mağazaların ve pazarda talep gören tanınmış güçlü markaların varlığının bu pazarda Boyner Grubu'nun gücünü sınırlandıracağı ayrıca AVM inşasındaki yoğunluk ve hızlı artış dikkate alındığında, yeni AVM'lerin açılmakta olduğu ve kiralanabilir alanın daha da artacağı gerçeği karşısında devir işlemiyle özellikle AVM'ler içinde

bir yoğunlaşmadan bahsetmek mümkün görülmemiştir. En dar kapsamda, AVM'ler bazında bile bir yoğunlaşmanın varlığından bahsedilememesi nedeniyle, Boyner Grubu'nun 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde bu pazarda hakim duruma geldiğini kabul etmek mümkün görünmemiştir.

Sonuç: Bildirim konusu işleminden etkilenmesi olası pazarlara yönelik olarak yapılan değerlendirmeler sonucunda sonucunda YKM'nin kontrolünün hisse devri yoluyla BBM tarafından devralınması sonrasında ilgili pazarlarda hâkim durumun yaratılmasının veya mevcut hâkim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığı kanaatine varılmış ve işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

5- AFM Uluslararası Film Prodüksiyon Ticaret ve Sanayi A.Ş. (AFM) Devralma Kararı

İlgili taahhüt kapsamında, AFM ve MARS Sinema, Turizm ve Sportif Tesisler İşletmeciliği A.Ş. (MARS) kontrolündeki üç adet sinema işletmesinin kapatılması ve dokuz adet sinema işletmesinin devredilmesi talebi incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
22.11.2012
12-59/1590

Pazar: Sinema salonu hizmetleri, çok-salonlu sinema salonu hizmetleri ve geleneksel/AVM sinema salonu hizmetleri pazarı.

Tespitler: AFM çoğunluk hisselerinin, MARS tarafından devralınması ve AFM üzerinde tek kontrol uygulayan ESAS HOLDİNG'in, MARS üzerinde ortak kontrol uygulayan Spark Entertainment Ltd. Şti.'nin %50 hissesini devralması işlemine, işlem tarafı teşebbüslerin sundukları taahhütlerin kabulüyle izin verilmiştir.

Söz konusu taahhüt kapsamında AFM Profilo'nun Profilo Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye, AFM Carrefour Ümraniye, AFM Laura ve AFM Park Bornova ve Atirus'un Sinemay Sinema ve Eğlence Hizmetleri A.Ş.'ye, Cinebonus Flyinn'in Gül Keleşoğlu Turz. Petrol Ürün. Otom. San. ve Dış Tic. A.Ş.'ye, AFM Akmerkez'in Akmerkez Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'ye, Cinebonus Bilkent'in Cinecom Sinernacılık Turizm ve Tic. Ltd. Şti.'ye, Cinebonus Arcadium'un ise Arcadium Yönetim Danışmanlık ve Kiralama Hizmetleri A.Ş.'ye devredilmesine yönelik bildirimlerde bulunulmuştur. Bunun yanında AFM Pastel, AFM Mohini ve Cinebonus G-Mall sinema işletmelerinin ise kapatılması öngörülmüştür.

Taahhüdün yerine getirilmesini teminen yapılan birleşme-devralma bildirimleri çerçevesinde, alıcıların uygun alıcı özelliklerine sahip olup olmadıkları değerlendirilmiştir. Alıcıların karşılması gereken nitelikleri belirten "Alıcı Koşulları"na göre; Alıcı bildirim konusu işlemin taraflarından bağımsız ve taraflarla ilişkisizdir, Alıcı finansal kaynaklara, iş deneyimine, Elden Çıka-

ılacak İş Birimi aracılığıyla pazarda etkin bir rakip olma yeteneğine sahip olacaktır, Alıcıyla yapılacak devir işlemi rekabet ile ilgili yeni bir soruna yol açmayacaktır. Böyle bir sorunun varlığı halinde yeni bir çözüm önerisi getirilmeyecektir, Alıcıya yapılacak devir işlemi, taahhütlerin uygulanmasının gecikmesi riskini ortaya çıkarmayacaktır. Bu nedenle Alıcı Elden Çıkarılacak İş Birimi'nin devri konusunda tüm ilgili düzenleyici otoritelerden gerekli izinleri alabilecek nitelikte olacaktır.

Alıcılardan elde edilen bilgiler doğrultusunda her bir devralma işlemi, alıcının bağımsızlığı, alıcının yetkinliği, yeni rekabet sorununun oluşup oluşmayacağı ve işlemin süreci geciktirip geciktirmeyeceği başlıklar altında incelenmiştir. Kurul tarafından atanan ve bağımsız olarak faaliyet gösteren Elden Çıkarma Uzmanı'nın, alıcı adaylarına ilişkin değerlendirmeleri de göz önünde bulundurulduktan sonra, alıcıların uygun alıcı koşullarını taşıdıkları tespit edilmiştir.

Bununla birlikte tüm işlemlerin bir devralma işlemi niteliği taşıması sebebiyle, 4054 sayılı Kanun ve diğer ilgili mevzuat kapsamında, devralmalara ilişkin hukuki değerlendirmeler yapılmış ve taahhüt kapsamına yer alan varlıkların alıcılara devredilmesinin bir hâkim durum yaratma ya da mevcut hâkim durumu güçlendirme ile sonuçlanmayacağı tespitinde bulunulmuştur.

Sonuç: Taahhüt kapsamında devredilmesi öngörülen dokuz adet işletmenin alıcılarının, öngörülen alıcı koşullarını sağladıkları ve devralma işlemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında ihlal oluşturmadığı değerlendirilerek taahhütlerin tamamının yerine getirildiğine karar verilmiştir.

6- Varan Turizm Seyahat A.Ş. Devralma Kararı

Karayolu yolcu taşımacılığı alanında faaliyet gösteren Varan Turizm'e ait marka, logo, tasarım alan adları ile 4 adet otobüsün yine aynı alanda faaliyetlerini yürüten Ulusoy Seyahat'e devrine ilişkin izin talebi incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
09.02.2012
12-06/189-51

Pazar: Yolcu taşımacılığı faaliyetleri pazarı.

Tespitler: Yoğunlaşmanın etkileri öncelikle tarafların en büyük rakipleri konumundaki ulusal çapta faaliyet gösteren işletmeler bakımından ve güzergah bazında ele alınmıştır. Ulusoy Seyahat ve Varan Turizm ile rakiplerinin yer aldığı bu güzergahlarda, satış gelirine göre hesaplanan pazar paylarına bakıldığında, tarafların devralma işlemi sonrası pazar payının %50'nin altında kaldığı güzergahların tamamında hem ulusal firmaların faaliyet göstermesi, hem de yerel firmaların olması, pazara giriş engellerinin mevcut olması, alternatif vasıtaların varlığı, pazar payı oranlarının bir yıl gibi bir süre içinde bile ciddi oranlarda değişebilmesi gibi koşulların bulunması nedeniy-

le, herhangi bir rekabetçi endişenin söz konusu olmadığı; diğer taraftan, pazar paylarının %50'yi geçtiği güzergahlar açısından yapılan değerlendirmede; taraflardan bir tanesinin pazar payı çok yüksek iken diğer tarafın pazar payının rakibine göre oldukça düşük olması dolayısıyla bu güzergahlarda devralma işleminin etkisinin oldukça sınırlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Sonuç: Kurul, değerlendirmeye konu güzergahların hemen hemen tamamında yerel ya da bölgesel işletmecilerin faaliyet gösterdiği, birçok güzergah bakımından alternatif teşkil edebilecek (havayolu, demiryolu vb) vasıtaların varlığı, devralma konusu işlemin marka hakkının satışını ilgilendirdiği, karayolu ile yolcu taşımacılığı sektöründe giriş engellerinin düşük olduğu, devre konu Varan Turizm'in ciro ve pazar payında yıllar içinde önemli düşüşlerin olduğu, gelişen havayolu ile yolcu taşımacılığının otobüs ile yapılan taşımacılık fiyatları üzerinde rekabetçi baskı oluşturduğu ve yüksek akaryakıt, otogar ve yer hizmeti maliyetleri nedeniyle, karayolu yolcu taşımacılığında kar marjlarının azaldığı bir dönem içerisinde bulunduğu hususlarını dikkate alarak devralma işleminin rekabeti kısıtlayıcı bir sonuç doğurmayacağı gerekçesiyle işleme izin vermiştir.

7- "Hare" ve "Maestro" Varlıklarının Devri Kararı

Diageo plc. (Diageo)'nin Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Mey İçki)'nin tüm hisselerini satın alması işlemine ilişkin 17.08.2011 tarih ve 11-45/1043-356 sayılı Kurul Kararında yer alan, cin pazarında "Maestro Varlıkları"nın, likör pazarında "Hare Varlıkları"nın ve alıcının talebi halinde Bilecik Üretim Tesisinin belirli süre içerisinde uygun bir alıcıya devredilmesi yükümlülüğünün Mey İçki tarafından yerine getirilmesi işlemine izin verilmesi talebi incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
06.04.2012
12-17/458-M

Pazar: Alkollü içecek pazarı.

Tespitler: Mey İçki'nin tüm hisselerinin Diageo tarafından devralınması işlemine, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında belirli şart ve yükümlülükler çerçevesinde koşullu olarak izin verilmiştir. Söz konusu karara ilişkin ana taahhüt özetle şu şekildedir: "...Mey İçki'nin cin pazarında "Maestro Varlıkları" ve likör pazarında "Hare Varlıkları"nın ve alıcının talep etmesi halinde Bilecik Üretim Tesisi'nin 6+6 aylık süre içerisinde uygun alıcıya devredilerek elden çıkarılması."

Sair taahhütler ise ayırtırma dönemi sonuna kadar ayırtırılacak işkolunun Mey İçki'nin diğer işlerinden ayrı ve bağımsız olarak yönetilmesi ve ayırtırılacak işkolunun satış anında pazarlanabilir, satılabilir, faaliyetini sürdürebilir nitelikte olmasını sağlayacak şekilde işletilmesine yönelik çeşitli taahhütleri içermektedir. Bu kapsamda uygun alıcı, Diageo ve/veya Mey İçki

tarafından kontrol edilen bir teşebbüs olmama, Diageo ve/veya Mey İçki'den bağımsız olma, elden çıkarılacak varlıkları diğer pazar oyuncularını ile rekabet edebilecek şekilde işletebilecek mali kaynaklara ve donanıma sahip olma, idari kurumlarca gerekli görülen lisans ve izinleri almaya ehil olma özelliklerini taşımaktadır.

Birincil ayırtırma süreci olan ilk altı aylık dönem boyunca ilgili Kurul kararında belirtilen hususları kapsayan denetleyici uzman raporları aylık olarak Kuruma sunulmuştur. Birincil ayırtırma süreci içerisinde elden çıkarılacak varlıkların satışı için Antalya Alkollü İçecekler San. Tic. A.Ş. (Antalya) ile Kurulun onayına tabi olmak üzere anlaşılmış ve başvuruya ilişkin bilgi ve belgeler sunulmuştur.

Başvuru çerçevesinde devre konu varlıkların taahhüde uygunluğu ve aylık denetleyici uzman raporlarının içeriği ve Antalya'nın uygun alıcı kriterlerini taşıyıp taşımadığı değerlendirilmiştir.

Denetleyici uzmanın görevleri arasında yer alan, devralan teşebbüsün aranan özellikleri sağlayıp sağlamadığına ilişkin rapor ve diğer belgeler incelenmiş, Antalya'nın söz konusu pazarlarda aktif bir şekilde faaliyet gösterebilecek ve diğer pazar oyuncularıyla rekabet edebilir şekilde, devre konu varlığı işletebilecek mali kaynaklara ve donanıma sahip uygun bir alıcı olduğu teşebbüsün üretim kapasitesi, finansal yeterliliği de dikkate alınarak değerlendirilmiş ve sonuç olarak Kurul kararında belirtilen kriterlere uygun olduğu ve onay verilebileceği değerlendirilmiştir.

Dosya kapsamında son aşamada ayırtırılacak işkolunun Antalya'ya devri 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında incelenmiştir. Antalya tarafından devralınacak cin ve likör markalarının pazardaki payı ve Antalya'nın daha önce yapmış olduğu Burgaz devralması neticesinde devraldığı cin ve likör markaları dikkate alındığında, cin pazarında Mey İçki'nin hakim durumda olmasını sağlayan Maestro markasını devralmasıyla, Antalya'nın hâkim durumda bir teşebbüsü devralarak hâkim durumunun güçlenmesine yol açıp açılmayacağı endişesi gündeme gelmiştir. Yapılan değerlendirmede Diageo'nun, Antalya'nın yüksek pazar payını aşındırarak pazarda hakim durum oluşmasına izin vermeyeceği, diğer yandan Antalya'nın cin pazarındaki mevcut düşük pazar payının Diageo gibi güçlü bir rakibin olduğu pazarda hakim durumun güçlendirilmesi için yeterli olabilecek bir büyüklük olmadığı ve son olarak bu durumun cin pazarında geçmişe göre daha rekabetçi bir yapı oluşmasına imkan tanıyacak olduğu tespitleri yapılmıştır.

Sonuç: Anılan işleme yönelik olarak Kurul tarafından; Diageo tarafından Rekabet Kurumuna sunulan ve Rekabet Kurulu'nun 17.08.2011 tarih ve 11-45/1043-356 sayılı kararında yer alan taahhütler kapsamında, Maestro Varlıkları ve Hare Varlıklarının Antalya'ya devredilmesi işlemine izin verilmesine, söz konusu işlemin gerçekleşmesi ile birlikte Diageo'nun Mey İçki'nin cin pazarında, "Maestro Varlıkları" ve likör pazarında "Hare Varlıkları"nın belir-

li bir süre içerisinde uygun alıcıya devredilerek elden çıkarılması yükümlülüğünü yerine getirdiğine karar verilmiştir.

8- Dardanel Önentaş Gıda Sanayi A.Ş. (Dardanel) Devralma Kararı

Yıldız Holding A.Ş. ile Asia Debt Management Hong Kong Limited tarafından yönetilen fonlar tarafından Dardanel'in hisselerinin bir bölümünün ve kontrolünün devralınması işlemine izin verilmesi talebi incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
02.02.2012
12-04/151-42

Pazar: Konserve balık pazarı.

Tespitler: Dardanel'in kontrolünün Ülker Grup iştiraki olan Yıldız Holding A.Ş. tarafından devralınması işlemi özellikle konserve balık pazarı açısından incelenmiştir. Dardanel, konserve balık pazarının en önde gelen oyuncusudur. Söz konusu işlem, aynı pazarın ikinci büyük oyuncu durumundaki Yıldız Holding şirketleri ile Dardanel'in birleşmesi anlamına gelmektedir. Taraflar ilgili ürün pazarının arz ikamesine dayalı gerekçelerle "konserve pazar" şeklinde geniş tanımlanması gerektiğini ya da Dardanel'in "batan firma savunması" kapsamında değerlendirilmesi ve işleme izin verilmesi gerektiğini savunmuşlardır.

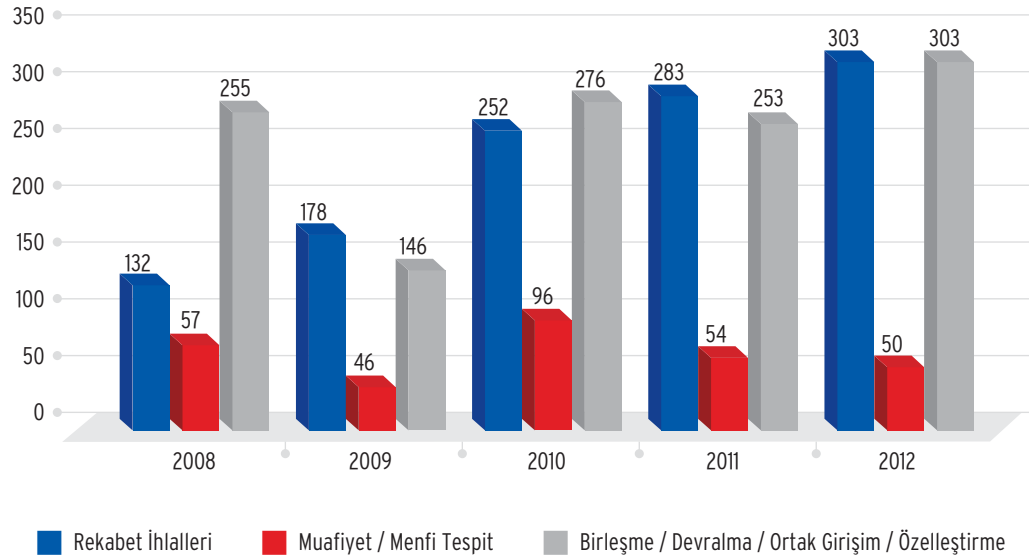
Yapılan incelemede her iki argümanın da geçerli olmadığı; talep yönüyle bakıldığında "konserve balık" pazarının tek başına ilgili ürün pazarını oluşturduğu; diğer taraftan Dardanel'in "batan firma olduğu kabul edilmekle birlikte, "batan firma savunması"na ilişkin olarak rekabet hukukunda aranan diğer kriterlerin söz konusu dosya bakımından geçerli olmadığı tespit edilmiştir.

Nihai olarak Rekabet Kurulu bildirim konu işleme ilişkin olarak, işlem sonrasında ortaya çıkması beklenen yüksek pazar payına rağmen ilgili pazarda bir hakim durumdan söz edilemeyeceği; ithalat baskısı, fason üretimin yarattığı rekabetçi baskı, arz ikamesini kolaylaştıran unsurlar ve büyük marketlerin sahip oldukları alıcı gücü gibi unsurların rekabetçi endişeleri ortadan kaldırdığı tespitlerini yapmıştır.

Sonuç: Yukarıda yer verilen gerekçeler ile işleme izin vermiştir.

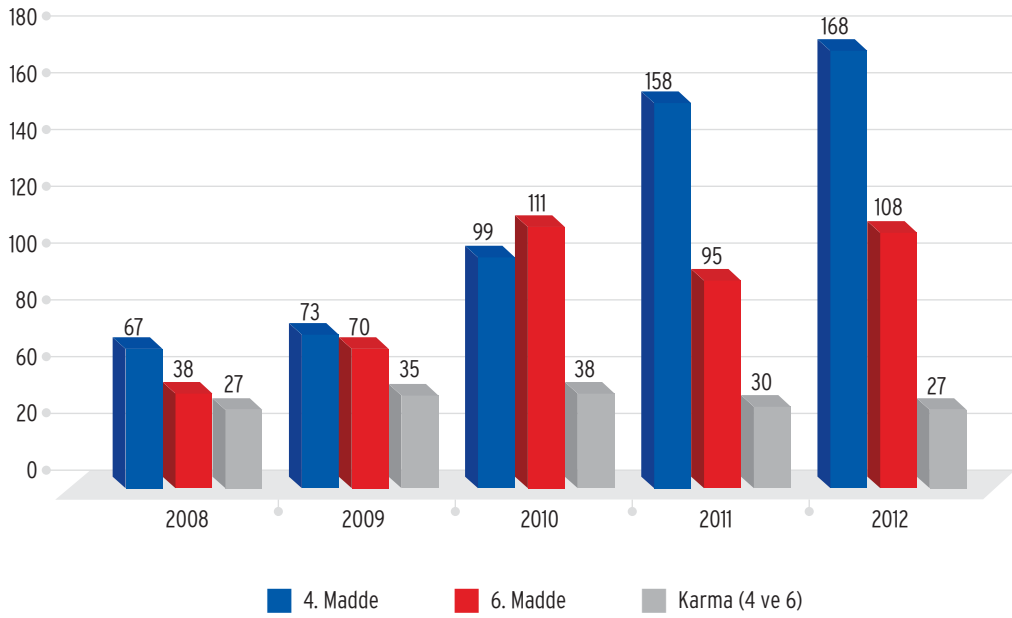
3.4. 2012 Yılı İstatistikî Bilgileri**Tablo 8:** Sonuçlandırılan Dosyalar

Yıl	Rekabet İhlalleri	Muafiyet/ Menfi Tespit	Birleşme / Devralma/ Ortak Girişim / Özelleştirme	TOPLAM
2008	132	57	255	444
2009	178	46	146	370
2010	252	96	276	624
2011	283	54	253	590
2012	303	50	303	656

Grafik 3: Sonuçlandırılan Dosyalar

Tablo 9: Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar

Yıl	4. Madde	6. Madde	Karma (4 ve 6)	TOPLAM
2008	67	38	27	132
2009	73	70	35	178
2010 ¹	99	111	38	248
2011	158	95	30	283
2012	168	108	27	303

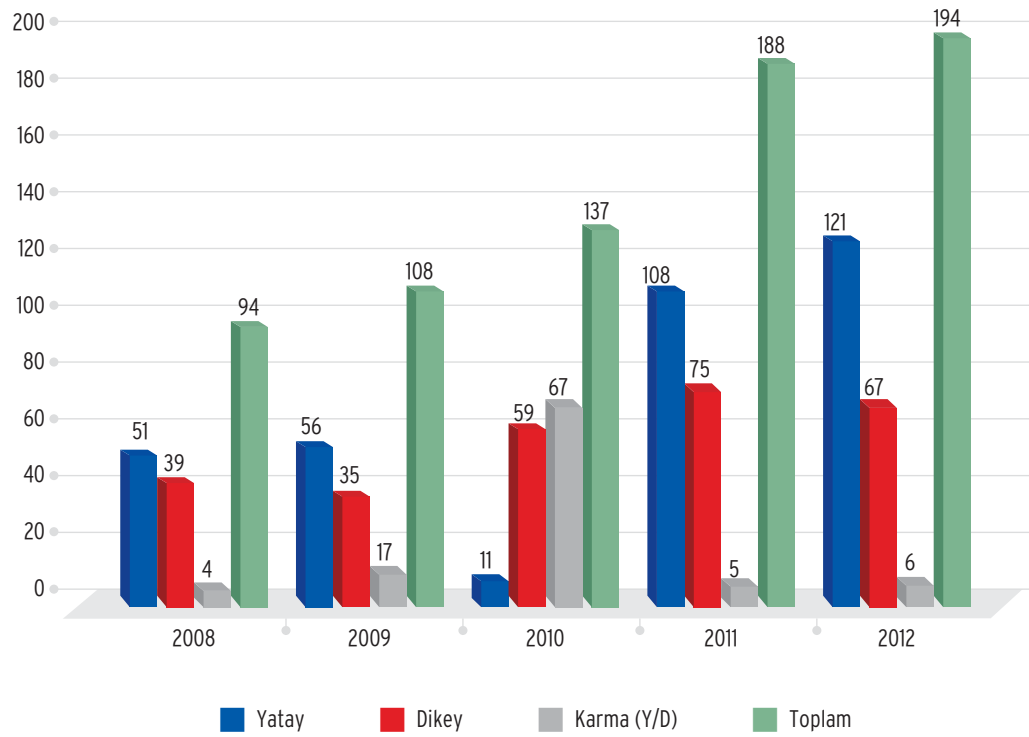
Grafik 4: Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar

¹ Rekabet İhlalleri kapsamında sayılmış olmakla beraber, 4 adet "Geçici Tedbir Red" kararı 2010 toplamında değerlendirmeye alınmamıştır.

Tablo 10²: Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar

Yıl	Yatay	Dikey	Karma (Y/D)	TOPLAM
2008	51	39	4	94
2009	56	35	17	108
2010	11	59	67	137
2011	108	75	5	188
2012	121	67	6	194

Grafik 5: Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar



² Bu istatistikte, hem 4. hem de 6. madde kapsamında değerlendirme içeren dosyalara yer verilmektedir.

Tablo 11: Menfi Tespit Başvuruları ve Sonuçları

	Menfi Tespit Dosyaları		
	Sonuçlanan Dosyalar		
	Menfi Tespit Verilen Dosyalar	Koşullu Menfi Tespit Verilen Dosyalar	Menfi Tespit Verilmeyen Dosyalar
2008	4	1	-
2009	-	-	1
2010	9	1	-
2011	9	-	-
2012	12	-	-
TOPLAM	34	2	1

Kurumun Yıllık Faaliyetleri

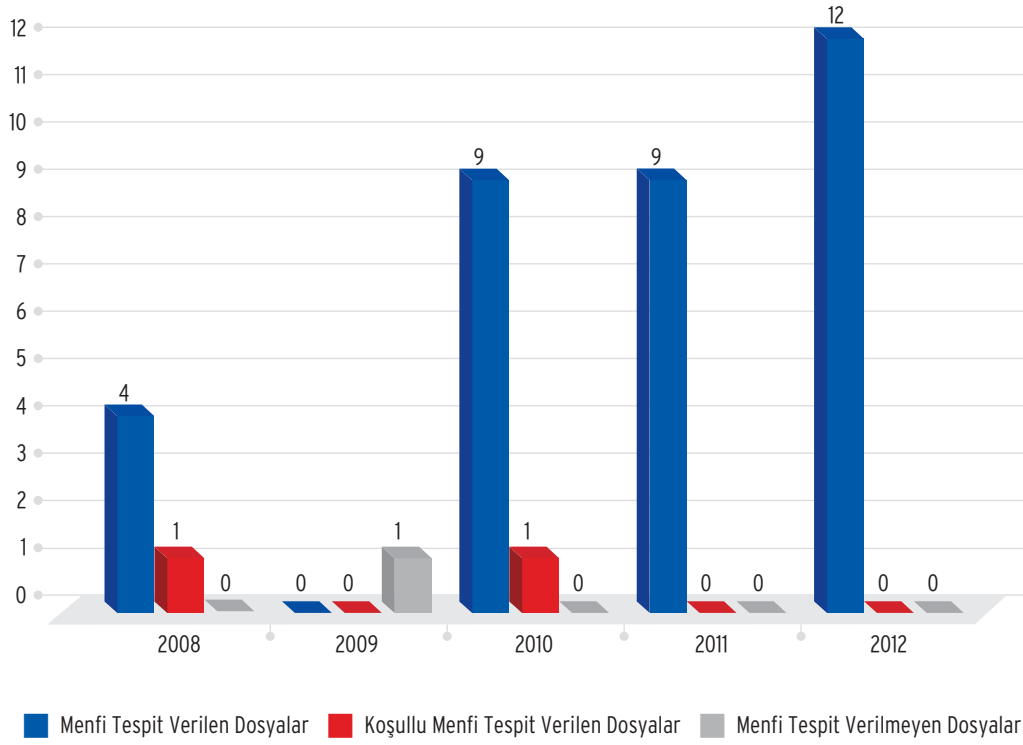
Tablo 12: Muafiyet Başvuruları ve Sonuçları*

Muafiyet Dosyaları		Sonuçlanan Dosyalar									
		Bireysel Muafiyet Tanınan Dosyalar	Muafiyet Verilmeyen Düzeltme İstenilen Dosyalar	Grup Muafiyeti Kapsamındaki Dosyalar	Koşullu Bireysel Muafiyet Tanınan Dosyalar	Koşullu Grup Muafiyeti Kapsamındaki Dosyalar**	Muafiyet Tanınmayan Dosyalar	Muafiyeti Geri Alınan Dosyalar	Bireysel ve Grup Muafiyeti Beraber Değerlendirilen Dosyalar		
2008	28	4	4	5	8	2	-	1	4		
2009	20	1	1	22	1	-	-	-	1		
2010	23	-	-	41	13	1	3	-	4		
2011	21	-	-	6	6	1	8	-	3		
2012	20	-	-	3	8	1	5	-	1		
TOPLAM	112	5	5	77	36	5	16	1	13		

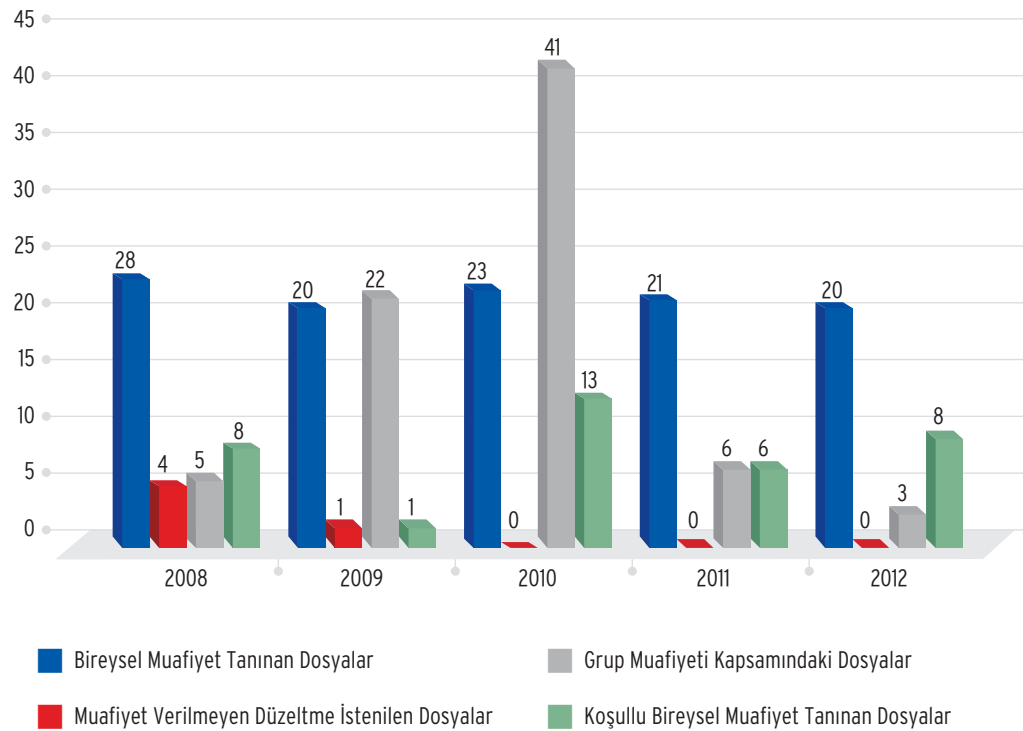
* Bir Muafiyet dosyası "Muafiyetin geri alınmasına gerek bulunmadığı" şeklinde sonuçlanmış olup tabloda yer almamıştır.

** 2 kararda koşul konulmuştur.

Grafik 6: Sonuçlandırılan Menfi Tespit Dosyaları



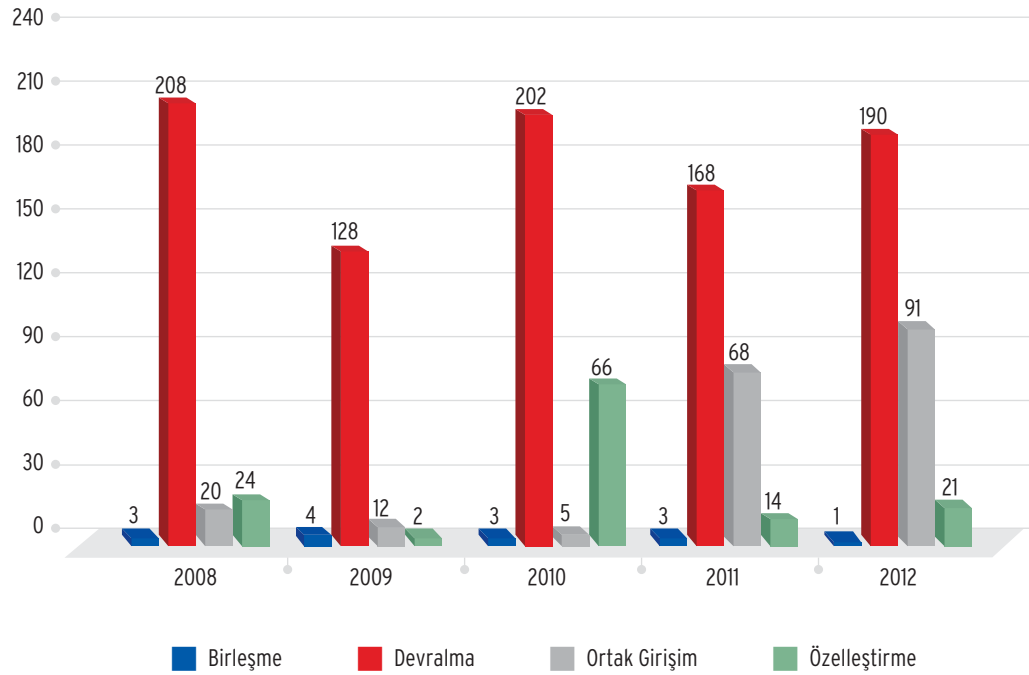
Grafik 7: Sonuçlandırılan Muafiyet Dosyaları



Tablo 13: Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyaları

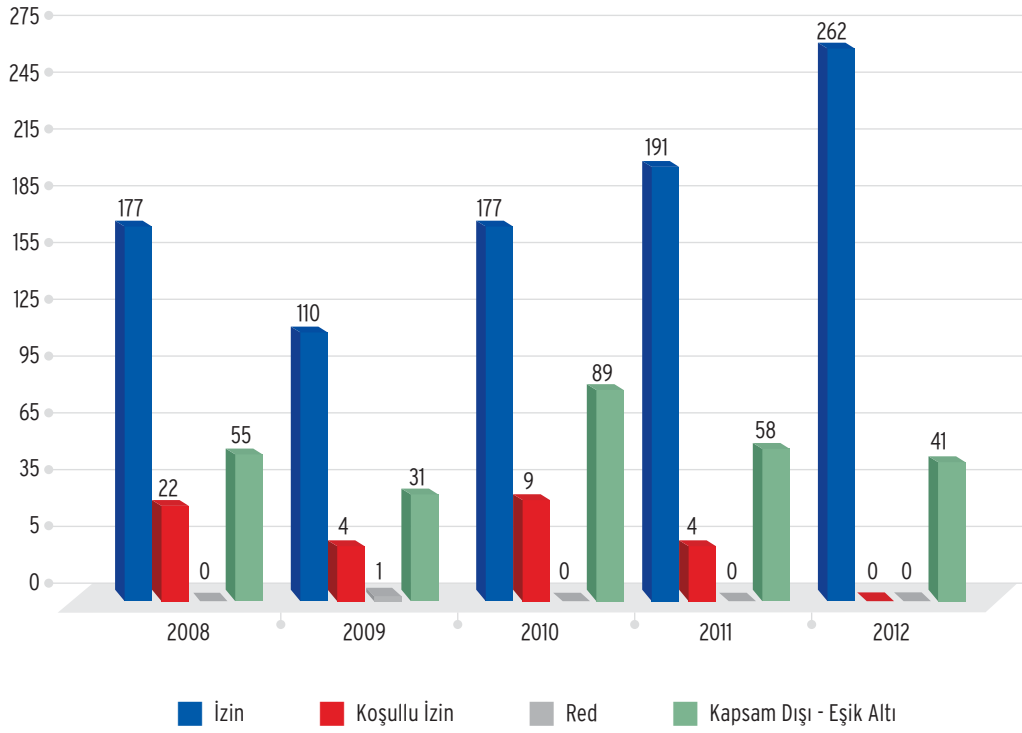
Yıl	Birleşme	Devralma	Ortak Girişim	Özelleştirme	TOPLAM
2008	3	208	20	24	255
2009	4	128	12	2	146
2010	3	202	5	66	276
2011	3	168	68	14	253
2012	1	190	91	21	303

Grafik 8: Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyaları



Tablo 14: Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları

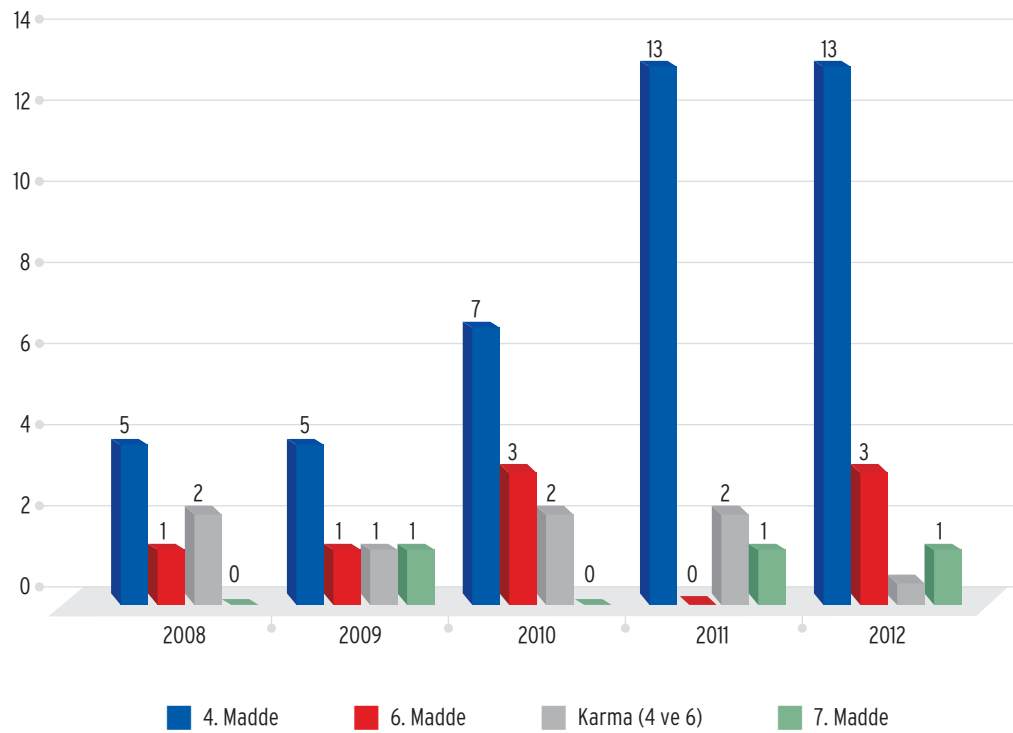
Yıl	İzin	Koşullu İzin	Red	Kapsam Dışı-Eşik Altı
2008	177	22	-	55
2009	110	4	1	31
2010	177	9	-	89
2011	191	4	-	58
2012	262	-	-	41
TOPLAM	917	39	1	274

Grafik 9: Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları

Tablo 15: Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı

Yıl	4. Madde	6. Madde	Karma (4 ve 6)	7. Madde	Muafiyet/ Menfi Tespit	TOPLAM
2008	5	1	2	-	-	8
2009	5	1	1	1	-	8
2010	7	3	2	-	1	13
2011	13	-	2	1	-	16
2012	13	3	-	1	-	17

Grafik 10: Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı



Tablo 16: Bilgi Edinme Başvuruları

Konular	2008	2009	2010	2011	2012
Olumlu cevaplanarak bilgi veya belgelere erişim sağlanan başvurular	224	135	167	189	177
Kısmen olumlu cevaplanarak kısmen de reddedilerek bilgi ve belgelere erişim sağlanan başvurular	-	1	-	-	-
Reddedilen* başvurular toplamı	4	47	108	213	135
Gizli ya da sır niteliğindeki bilgiler çıkarılarak veya ayrılarak bilgi ve belgelere erişim sağlanan başvurular	-	-	-	-	-
Diğer Kurum ve Kuruluşlara yönlendirilen başvurular	17	23	17	2	-
Başvurusu reddedilenlerden yargıya itiraz edenlerin toplam sayısı	-	-	-	-	-
TOPLAM	245	206	292	404	312

* Bu kısımda 4982 sayılı Kanun'un ve ilgili Yönetmeliğin istisnalarına girdiği için "olumsuz cevaplanan başvurular" ile Yönetmeliğin 9, 10, 11 ve 14 üncü maddelerinde belirtilen şekil şartlarını taşımadığı için işleme konulmayan ve ilgisine bildirilen başvurular yer almaktadır.

Tablo 17: Para Cezaları (TL)

	Yıl	İhaller	Birleşme / Devralma	Muafiyet / Menfi Tespit	TOPLAM
Esastan Verilen Ceza	2008	21.355.059			21.355.059
	2009	91.120.700			91.120.700
	2010	39.401.476			39.401.476
	2011	459.508.920			459.508.920
	2012	60.411.864			60.411.864
Yöneticilere Verilen Ceza	2008		1.949		1.949
	2009	35.227			35.227
	2010				
	2011				
	2012	20.718			20.718
Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2008		148.723		148.723
	2009				
	2010		47.120		47.120
	2011				
	2012				
Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2008				
	2009	32.892			32.892
	2010	11.446			11.446
	2011	12.327			12.327
	2012	76.129			76.129
İşlemin Rekabet Kurulu'nun İzni Olmaksızın Gerçekleşmesi/ Süresi İçinde Bildirilmemesi	2008		35.646		35.646
	2009		2.011.008		2.011.008
	2010		213.835		213.835
	2011		1.698		1.698
	2012		119.057		119.057
9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	2008				
	2009				
	2010				
	2011				
	2012				
Yerinde İncelemenin Engellenmesi	2008				
	2009	123.207			123.207
	2010				
	2011	859.518			859.518
	2012				

Tablo 18: Kanun'un 4. ve 6. Maddesi Kapsamında Verilen Para Cezaları (TL)

	Yıl	4. Madde Kapsamında İncelenen dosyalar	6. Madde Kapsamında İncelenen dosyalar	4 ve 6. Maddenin Aynı Anda İncelendiği dosyalar	TOPLAM
Esastan Verilen Ceza	2008	8.960.277	12.394.781		21.355.058
	2009	51.400.423	39.720.276		91.120.700
	2010	35.656.745		3.744.731	39.401.476
	2011	361.002.765	98.506.154		459.508.919
	2012	59.570.664,65	841.199,70		60.411.864,35
Yöneticilere Verilen Ceza	2008				
	2009		35.227		35.227
	2010				
	2011				
Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2012	20.178,42			20.178,42
	2008				
	2009				
	2010				
	2011				
Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2008				
	2009		32.892		32.892
	2010	11.446			11.446
	2011	12.327			12.327
İşlemi Süresi İçinde Bildirmeme	2012	76.128,71			76.128,71
	2008				
	2009				
	2010				
	2011				
9.Maddeye İlişkin Karara Uymama	2008				
	2009				
	2010				
	2011				
Yerinde İncelemenin Engellenmesi	2012				
	2009	11.200		112.007	123.207
	2010				
	2011	859.518			859.518

Tablo 19: Yatay ve Dikey Anlaşmaların İncelendiği Dosyalar Kapsamında Para Cezaları (TL)

	Yıl	Yatay	Dikey	Karma
Esastan Verilen Ceza	2008	8.960.277		
	2009	51.400.423		
	2010	29.733.229	1.317.714	8.350.533
	2011	351.850.166	9.152.599	
	2012	59.570.664,65		
Yöneticilere Verilen Ceza	2008			
	2009	35.227		
	2010			
	2011			
Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2012	20.718,42		
	2008			
	2009			
	2010			
	2011			
Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2012			
	2008			
	2009			
	2010	11.446		
İşlemi Süresi İçinde Bildirmeme	2011	12.327		
	2012	24.905,82	51.222,89	
	2008			
	2009			
	2010			
9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	2011			
	2012			
	2008			
	2009			
	2010			
Madde Yerinde İncelemenin Engellenmesi	2009	112.007		11.200
	2010			
	2011	859.518		
	2012			

Tablo 20: 01.01.1999 ile 31.12.2012 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı (TL)

SEKTÖR	16(3) Esastan Verilen Ceza	16(4) Yöneticilere Verilen Ceza	16/1-(a) Başvurularda Yanılıcı ve Yanılış Bilgi	16/1-(b) Rekabet Kurulu'nun İzni Olmaksızın İşlemin Gerçekleşmesi	16/1-(c) Yerinde İncelemede Yanılıcı ve Yanılış Bilgi	9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	16/1-(d) Yerinde İncelemeye Engel
Beyaz Eşya, Mobilya, Elektrikli Ev Aletleri	1.138.753,61						
Bilgi ve İletişim Teknolojileri Ürün ve Hizmetleri	179.168.276,91						
Büro Makineleri ve Bilgisayar Cam ve Cam Ürünleri	0,00 2.482.665,76					473.778	
Çevre, Su Temini, Kanalizasyon, Atık Yönetimi ve İyileştirme Hizmetleri	0,00						
Demir Çelik ve Diğer Metaller	30.042.387,76						
Deri ve Deri Ürünleri	0,00						
Diğer	90.604,03		1.825,20				32.892,79
Eğitim	50.803,38						11.446,40
Elektrik ürünler, Elektronik Ürünler	10.544.079,20			42.945,76			
Elektrik, Gaz, Buhar Üretimi ve Dağıtım	0,00						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su) Gayrimenkul Faaliyetleri	9.557.363,02 0,00						
Gıda, Tarım, Ormancılık, Balıkçılık, Hayvancılık	50.805.249,90	35.227,00	2.433,60	330.210,18			1.399,32
İlaç, Sağlık Hizmetleri ve Ürünleri	31.275.807,33			36.719,59			
İnşaat Hizmet ve Malzemeleri	108.129.395,21			83.182,12			
Kağıt ve Kağıt Ürünleri	0,00						
Kırtasiye ve Büro Makineleri	0,00						
Kimyasal Ürünler	11.585.338,10	20.718,42		26.674,38			
Kültür, Sanat, Eğlence, Dinlence ve Spor	158.048,16			3.303,52			
Lojistik ve Depolama	16.562.360,87						
Madencilik	884.587,15						
Makine ve Teçhizat İmalatı	9.375.524,50			949,10			
Medya	15.378.123,35		7.032,90	1.454,03		264.722	
Mesleki, Bilimsel ve Teknik Faaliyetler	142.668,95			126.297,20			
Mücevherat	55.371,16						2.908,05
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	100.614,03						
Posta	0,00						
Reklamcılık	0,00						
Savunma Sanayi	0,00						
Sermaye Piyasası, Finans ve Sigorta Hizmetleri	79.136.824,66			26078,22			
Tarımsal İlaç ve Gübre	0,00						
Tekstil ve Hazır Giyim	0,00						
Turizm, Konaklama ve Yiyecek Hizmetleri	193.764,29					71.299	
Tütün, Tütün ve Alkol Ürünleri	0,00						
Ulaştırma, Taşıt ve Hizmetleri	309.952.688,64		608,40	7.653,56			

Kurumun Yıllık Faaliyetleri

Tablo 21: 01.01.2012 ile 31.12.2012 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı (TL)

SEKTÖR/CEZA NEDENİ	Esaslan Verilen 16(3)	Yöneticilere 16(4)	Başvurularda Yanlış Yanıtlı Bilgi Belge 16/1(a)	Kurulun İzni Olmadan Birleşme Devralma 16/1(b)	Yerinde İncelemede Yanlış Yanıtlı Bilgi Belge16/1(c)	Yerinde İncelemenin Engellenmesi/ Zorlaştırılması 16/1(d)	TOPLAM
Beyaz Eşya, Mobilya, Elektrikli Ev Aletleri	72.083,89						72.083,89
Demir Çelik ve Diğer Metaller	1.217.093,52						1.217.093,52
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)				119.056,94			119.056,94
Gıda, Tarım, Ormancılık, Balıkçılık, Hayvancılık	1.087.019,00						1.087.019,00
İnşaat Hizmet ve Malzemeleri	51.968.720,42				24.905,82		51.993.626,24
Kimyasal Ürünler	963.482,03	20.718,42					984.200,45
Kültür, Sanat, Eğlence, Dinlence ve Spor					51.222,89		51.222,89
Ulaştırma, Taşıt ve Hizmetleri	5.103.465,49						5.103.465,49
TOPLAM	60.411.864,35	20.718,42		119.056,94	76.128,71		60.627.768,42

3.5. Düzenleme Faaliyetleri

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendi, anılan Kanun'un uygulanması ile ilgili olarak gerekli düzenlemelerin yapılması konusunda Rekabet Kurulu'na görev ve yetki vermektedir.

2012 yılı içerisinde yürütülen Kurumun düzenleme faaliyetlerine aşağıda yer verilmiştir.

3.5.1. 2012 Yılında Yürürlüğe Giren Düzenlemeler

- ✓ **Rekabet Kurumu Meslek Personeli Yönetmeliği:** 31.07.2012 tarihli ve 28370 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Söz konusu Yönetmelik, rekabet uzman yardımcılığı giriş sınavına, uzmanlık kademelerine atanma ile meslek personelinin yetiştirilmesine ve yükselmesine ilişkin usul ve esasları düzenlemektedir.
- ✓ **2012/2 Sayılı Rekabet İhlallerine İlişkin Başvuru Usulüne Dair Tebliğ:** 23.08.2012 tarihli ve 28390 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Anılan Tebliğ, 4054 sayılı Kanun'un 4. ve/veya 6. maddesi ile 7. maddesinin ihlal edildiği iddialarına ilişkin olarak Rekabet Kurumuna yapılacak başvurular ile bu başvuruların değerlendirilmesine ilişkin usul ve esasları belirlemektedir.
- ✓ **2013/1 Sayılı 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. Maddesinin Birinci Fıkrasında Öngörülen İdari Para Cezası Alt Sınırının 31/12/2013 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Arttırılmasına İlişkin Tebliğ:** 06.12.2012 tarihli ve 28489 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır. 01.01.2013 tarihinde yürürlüğe giren Tebliğ ile 01.01.2013 ila 31.12.2013 tarihleri arasında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasından öngörülen ceza miktarının alt sınır miktarı 14.651 TL olarak belirlenmiştir.
- ✓ **2012/3 Sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (Tebliğ No: 2010/4)'de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ:** 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesindeki eşiklerin değiştirilmesini konu alan Tebliğ, 29.12.2012 tarih ve 28512 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmış olup, Tebliğ ile yapılan değişiklikler, yürürlük tarihi olan 1 Şubat 2013'ten itibaren uygulanmaya başlanmıştır. Tebliğin 1.2.2013 tarihinde yürürlüğe giren 7 nci maddesi uyarınca, bir birleşme veya devralma işleminde; işlem taraflarının Türkiye ciroları toplamının yüz milyon TL'yi ve işlem taraflarından en az ikisinin Türkiye cirolarının aynı ayı otuz milyon TL'yi veya devralma işlemlerinde devre konu varlık ya da faaliyetin, birleşme işlemlerinde ise işlem taraflarından en az birinin Türkiye cirosunun otuz milyon TL'yi ve diğer işlem taraflarından en az birinin dünya

cirosunun beş yüz milyon TL'yi aşması halinde söz konusu işlemin hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kuruldan izin alınması gerekmektedir.

- ☑ **Rekabet Değerlendirmesi Rehberi Taslağı:** Bilindiği üzere piyasa ekonomisinin temeli serbest rekabete dayanmakta olup, bu sistemden beklenen faydalara ulaşılabilmesi için rekabetçi bir yapıya sahip olmak son derece önemlidir. Bu kapsamda rekabetçi bir piyasanın ortaya çıkabilmesi, öncelikle oyunun kurallarının rekabetçi bir yapıda dizayn edilmesi, daha sonra ise oyuncuların, yani piyasa aktörlerinin bu kurallara uygun davranmasının sağlanmasıyla mümkün olabilecektir. Oyunun kurallarını etkileyen faktörlerin başında ise yasal düzenlemeler ile kamu kurum ve kuruluşları tarafından yapılan düzenleme ve uygulamalar gelmektedir. Bu itibarla, etkin bir rekabet politikası için, rekabeti etkileyebilecek düzenleme ve işlemlere ilişkin olarak rekabetçi bir bakış açısına sahip olunması ve bu yönüyle düzenlemelerin değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu gerekliliğin bir sonucu olarak, rekabetçi bir yapının tesisi için görevlendirilmiş olan rekabet otoritelerinin, görüş vererek ya da genel anlamda yol gösterici kılavuzlar çıkararak bu sürece katkıda bulunmakla da görevli oldukları ifade edilebilecektir.

Nitekim bu bilinç ve anlayış, düzenlemenin ekonomiye, çevreye ve sosyal yapıya olan etkilerinin ölçülmesi ve düzenlemenin hazırlanması sürecine daha geniş katılımın sağlanmasını öngören daha kapsayıcı bir yaklaşımı ifade eden Düzenleyici Etki Analizi'nin bir parçası olarak ilgili ikincil düzenleme ve Türkiye Sanayi Stratejisi Belgesi'nde de benimsenmiştir.

Bu kapsamda, düzenleme yapacak kurum ve kuruluşlara yol göstermesi gayesiyle Kurumumuz tarafından hazırlanan "Rekabet Değerlendirmesi Rehberi Taslağı", görüş ve değerlendirmelerini almak üzere, 29.6.2012 tarihinde Türkiye Sanayi Stratejisi Belgesi gereğince işbirliği yapılması öngörülen Başbakanlığa gönderilmiştir.

3.5.2. Çalışması Devam Eden Düzenlemeler

2012 yılında Disiplin Amirleri Yönetmeliği, Özelleştirme Tebliği, Uzmanlaşma Anlaşmalarına İlişkin Tebliğ, Yatay İşbirliği Anlaşmaları Rehberi, Birleşme ve Devralma Sayılan Haller ve Kontrol Kavramı Hakkında Kılavuz, Hakim Durum Kılavuzu, Aktif İşbirliği ve Pişmanlık Kılavuzu, Muafiyetin Genel Esaslarına İlişkin Rehber, Yatay Birleşme Rehberi, Yatay Olmayan Birleşme Rehberi ve Ceza Yönetmeliği'ne ilişkin olarak da çalışmalar başlatılmış olup anılan çalışmaların 2013 tarihinde tamamlanması planlanmaktadır.

3.6. Görüşler

Bu bölümde 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesi (g) bendi ve 30. maddesi (f) bendi çerçevesinde çeşitli kurum ve kuruluşlara, uygulama ya da mevzuat değişiklikleri konularında 2012 yılı içerisinde gönderilen görüşlerden örnekler verilmektedir.

3.6.1. 4646 Sayılı Doğal Gaz Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağına İlişkin Rekabet Kurumu Görüşü

T.C. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı tarafından hazırlanan ve Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş.'ye (BOTAŞ) ilişkin yapısal değişiklikleri de içerecek şekilde piyasa tasarımı anlamında birtakım yeniliklerin öngörüldüğü 4646 Sayılı Doğal Gaz Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı hakkında Kurum Görüşü hazırlanarak ilgili Bakanlığa gönderilmiştir.

Söz konusu Kurum Görüşünde ilk olarak; ithalatın serbestleşmesine yönelik adımların olumlu bir gelişme olarak kabul edilmesiyle birlikte, BOTAŞ'a alım-satım sınırlaması getirilmesinin rekabetçi piyasa oluşumu hedefleriyle bağdaşmayacağı; BOTAŞ, hakim durumda da olsa bu durumun rekabetin kısıtlanması sonucunu doğuracağı değerlendirilmiştir. Görüş yazısında bu kapsamda; BOTAŞ'a ithalat sınırlaması getirilmesi ile BOTAŞ'ın piyasadaki teşebbüslerden daha ucuz gaz getirebilme fırsatı yakalaması halinde dahi bu imkânını yasal sınırlamalardan dolayı kullanamayacağı, rekabetçi piyasa mekanizması bakımından ithalatın ve dolayısıyla yeni girişlerin anlamlı olmasının ancak bu ithalatın BOTAŞ'tan daha ucuz temin edilebilmesi halinde mümkün olacağı; sonuç olarak, ithalat yasağının piyasadaki bütün teşebbüsler açısından kaldırılması ve gerek ithalata, gerekse piyasaya satışlara yönelik rekabetin içerisinde BOTAŞ'ın da yer almasının sağlandığı bir düzenlemenin; arzulanarı yanşıabilir bir piyasa oluşturulması bakımından yeterli ve sağlıklı bir düzenleme olacağı ifade edilmiştir.

Taslak'da yer alan ve BOTAŞ tarafından devredilen doğal gaz alım veya satım sözleşmeleri için kontrat veya miktar devrine imkan tanıyan ihalelerin yapılabileceğine ilişkin düzenlemeye ilişkin olarak da, kontrat devri yönteminin ana amacının piyasaya yeni girişlerin sağlanması olduğu; bununla birlikte, kontrat devirlerinin, mevcut kontratların devri yoluyla piyasadaki aktör sayısının artmasını sağlamakla birlikte sağlayıcı tarafında ve piyasaya giren gaz miktarında bir değişikliğe yol açmadığı; dolayısıyla kontrat devirlerinin gerçek anlamda bir yeni giriş olarak kabul edilemeyeceği belirtilmiştir. Bu noktada, Türkiye doğal gaz toptan satış piyasasında rekabetin sağlanması bakımından ön plana çıkan yeni giriş potansiyellerinin, ithalatın serbestleşmesinde ve Sıvılaştırılmış Doğal Gaz (LNG) ticaretindeki gelişmelerde olduğu; piyasadaki katılımcı sayısının artırılmasını sağlamak bakımından

ise kontrat devri yönteminin alternatifi olan ve daha az problemle katılımcı sayısının artırılması hedefine hizmet edebilecek nitelikteki, yerleşik firmanın doğal gaz toptan satış pazarında tedarik ettiği doğal gazın satışını nihai tüketiciye değil diğer toptan satıcılara yapmasını içeren bir süreci ihtiva eden miktar devri üzerinde durulmasının yerinde olacağı değerlendirilmiştir.

Nihayet, BOTAŞ'ın iletim, LNG tesislerinin işletilmesi ve depolama ve diğer (ticaret) faaliyetler şeklinde üç faaliyet alanı başlığı altında ayrı tüzel kişilikler olarak yeniden yapılandırılmasına ilişkin olarak ise; şebeke endüstrilerinde faaliyet gösteren dikey bütünleşik yapılarda, rekabete açılabilir durumdaki kısımların, rekabetçi olmayan kısımlardan ayrıştırılmasının mümkün olduğu, bu kapsamda muhasebe (hesap) ayrıştırması, fonksiyonel (işlevsel) ayrıştırma, hukuki ayrıştırma ve mülkiyet (sahiplik) ayrıştırması gibi çeşitli ayrıştırma biçimlerinin olduğu belirtilerek, BOTAŞ'ın yeniden yapılandırılması sürecinde, tamamen ayrıştırma yerine, hukuki ayrıştırma alternatifi de kullanılabileceğine işaret edilmiştir.

3.6.2. Elektrik Dağıtım ve Perakende Faaliyetlerinin Ayrıştırılmasına Yönelik İkincil Mevzuatta Yapılması Planlanan Değişikliklere İlişkin Rekabet Kurumu Görüşü

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK) tarafından Elektrik Dağıtım ve Perakende Faaliyetlerinin Ayrıştırılmasına Yönelik İkincil Mevzuatta Yapılması Planlanan Değişiklikler'e İlişkin Taslak metin hakkında Kurum Görüşü hazırlanarak EPDK'ya gönderilmiştir.

Söz konusu Kurum Görüşünde; şebeke endüstrilerinde faaliyet gösteren dikey bütünleşik yapılarda, rekabete açılabilir durumdaki kısımların, rekabetçi olmayan kısımlardan ayrıştırılmasının mümkün olduğu, bu kapsamda uygulanabilecek çeşitli ayrıştırma biçimlerinin olduğu, Türkiye elektrik piyasası için ise 4628 sayılı Kanun'da 2008 yılında yapılan değişiklik ile benimsenen yöntemin, "hukuki ayrıştırma" modeli olduğu belirtilmiştir. Görüş kapsamında etkili bir hukuki ayrıştırmaya ilişkin olarak hesaplarının ayrıştırılmasının sağlanması, yönetsel ayrıştırmının sağlanması, rekabete duyarlı bilgi değişiminin engellenmesi, tüketicinin tedarikçi değiştirmelerinin önündeki engellerin kaldırılması hususlarının önem taşıdığı vurgulanarak söz konusu başlıklar çerçevesinde elektrik dağıtım ve perakende faaliyetlerinin ayrıştırılması hususu değerlendirilmiştir.

Kurum Görüşünde, rekabete duyarlı bilgi değişiminin engellenmesi hususunda ise dağıtım şirketinin, faaliyetlerinin doğası gereği kontrolü altında bulunan ticari açıdan hassas (müşterilerin tüketim miktarları, talep profilleri ve iletişim bilgileri gibi) bilgilere sahip olabildiği belirtilerek, hangi bilgilerin kimlerle ve ne sıklıkla paylaşılacağı ve hangi bilgilerin gizli olduğu konusuna açıklık getirilmesinin faydalı olacağı belirtilmiştir. Bu bağlamda,

aynştırma sürecinde öngörülen 3 yıllık geçiş süreci boyunca dağıtım şirketi ile görevli perakende şirketi aynı fiziksel ortam, bilgi sistemleri ve alt yapıyı kullanacağından öngörülen geçiş sürecinde rekabet sorunlarının ortaya çıkabileceği değerlendirilmiştir.

Tüketicilerin tedarikçi değiştirmelerinin önündeki engellerin kaldırılması hususunda ise tedarikçi seçimindeki araştırma, sözleşmesel ve algısal (psikolojik) geçiş maliyetlerinin azaltılmasının elzem olduğu ve sağlayıcısı çeşitli nedenlerle faaliyet dışı kalan tüketicilerin mağdur edilmemesine yönelik olarak kesintisiz elektrik sağlanması gerektiği belirtilmiştir. Ayrıca tüketicilerin serbestçe tedarikçisini seçerek geçiş maliyetlerinin azaltılmasında vazgeçilmez olan son kaynak tedariki uygulamasının Taslaklar'da yer aldığı görülmekle birlikte, işlemlerde gecikme, başvuruların zorlaştırılması gibi geçiş maliyetlerini artırma ihtimali bulunan çeşitli uygulamalara karşı ek önlemler alınabileceği ve son kaynak tedariki uygulamasının daha da etkin kılınabileceği ifade edilmiştir.

3.7. Hukuk İşleri

4054 sayılı Kanun'un 55. maddesinin birinci fıkrası uyarınca Kurul'un nihai kararlarına, tedbir kararlarına ve idari para cezalarına ilişkin kararlara karşı iptal davaları yakın zamana kadar ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görülmüştür. Anılan davalarda Danıştay 13. Dairesi görevli iken 2012 yılında yapılan değişiklik ile ilk derece mahkemesi olarak artık Ankara İdare Mahkemeleri tayin edilmiştir. Kurul kararlarına karşı açılan davalar incelendiğinde, bunların büyük bölümünün soruşturma sonucu verilen nihai kararlara yönelik olduğu görülmektedir.

Tablo 22: 1997-2012 Yılları Arasında Kurumumuz Leh ve Aleyhine Açılan Davalar Listesi

Kurul Kararının Niteliği	Devam Ediyor	Hitam	Genel Toplam
Soruşturma	408	578	986
Ön Araştırma	119	46	165
İlk İnceleme	32	48	80
Para Cezasına İtiraz	33	21	54
Kapsam Dışı	22	30	52
Birleşme/Devralma	23	13	36
Özelleştirme	12	21	33
Muafiyet	32	14	46
Geçici Tedbir	2	7	9
Sürelili Para Cezası	2	8	10
Bilgi Belge İsteme	7	9	16
Zımnili Red İşleminin İptali	1	7	8
Yerinde İnceleme Yapılırken Eksik Belge Verilmesi		6	6
Bildirime Karşı		5	5
Ortak Girişim	3	2	5
Soruşturma Açılması		4	4
Menfi Tespit		3	3
Muafiyetin Geri Alınması	1	1	2
Yönetmelik İptali*			
Önaraştırma İşleminin İptali		2	2
Geçici Tedbir Sürelili Para Cezası		1	1
Soruşturma Belgelerinin Gönderilmemesi			
Tedbir		1	1
Kurul Kararına İtiraz	3		3
Butlan*		1	1
Müdahil*	1		1
İcra Takibi*	26	355	381
Diğer İdari İşlemlerle İlgili Davalar*	42	103	145
İptal Davası*	20	75	95
Diğer Cezai İşlemlerle İlgili Davalar*	4	7	11
TOPLAM	793	1368	2161

* Bu davalar doğrudan mesleki konularla ilgili olmayıp mesleki kararlara ilişkin davaların devamı niteliğinde ya da diğer davalara ilişkindir.

Tablo 23: 2012 Yılında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi

Kurul Kararının Niteliği	Devam Ediyor	Hitam	Genel Toplam
Soruşturma	13		13
Bilgi Belge İsteme	4	2	6
Devralma	5		5
Muafiyet	2		2
Kurul Kararına İtiraz	1		1
Ortak Girişim	1		1
İlk İnceleme	1		1
Ön Araştırma	18		18
Madde 42/2	2		2
İptal Davası*	6		6
İcra Takibi*	25	23	48
Diğer İdari İşlemlerle İlgili Davalar*	6		6
TOPLAM	84	25	109

* Bu davalar doğrudan mesleki konularla ilgili olmayıp, mesleki kararlara ilişkin davaların devamı niteliğinde ya da diğer davalara ilişkindir.

3.8. Dış İlişkiler

3.8.1. Uluslararası İlişkiler

2012 yılında başta OECD, ICN ve UNCTAD olmak üzere çok taraflı toplantılara katılım sağlanmasına yönelik süreçler takip edilmiştir.

3.8.1.1. Avrupa Birliği (AB)

2012 yılında Kurumun faaliyet alanına giren konulara ilişkin olarak, AB İç Pazar ve Rekabet Alt Komitesi toplantısına, Bilgi Toplumu ve Medya Fash Çalışma Grubu Pozitif Gündem toplantısına, Yenilikçilik Alt Komitesi hazırlık toplantısına ve Ticaret, Sanayi ve AKÇT Ürünleri Alt Komitesi hazırlık toplantısına katılım sağlanmıştır.

3.8.1.2. Çok Taraflı İlişkiler

3.8.1.2.1. Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD)

2012 yılında OECD Rekabet Komitesi ve bu Komiteye bağlı çalışma gruplarının Şubat, Haziran ve Ekim toplantılarına katılım sağlanmış, Şubat toplantılarında Sağlık Hizmetlerinde Rekabet, Rekabeti Kısıtlayıcı Etkileri Olan Tek Taraflı Bilgi Değişimi ve Rekabet ve Emtia Fiyatlarında Dalgalanma; Haziran toplantılarında Pazar Tanımı; Ekim toplantılarında ise Rekabet İncelemelerinde Etkinlik Savunması ile Ödeme Sistemlerinde Rekabet konularında yazılı katkı verilmiş; 2011 yılı Kurum Faaliyet Raporu sunulmuş ve çeşitli konularda ikili temaslar sağlanmıştır.

3.8.1.2.2. Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı (UNCTAD)

UNCTAD Rekabet Hukuku ve Politikası Hükümetlerarası Uzmanlar Grubu (Intergovernmental Group of Experts-IGE) toplantılarına katılım sağlanmış, yine UNCTAD tarafından yürütülen Pakistan ve Moğolistan Rekabet Mevzuatını Gözden Geçirme Çalışmalarına katılım sağlanarak ilgili süreçlerde görev alınmıştır.

Birleşmiş Milletler Örgütü bünyesinde ayrıca Avrupa Ekonomik Komisyonu (AEK) Ekonomik İşbirliği ve Entegrasyon Komitesi'ne bağlı Fikri Mülkiyete İlişkin Uzmanlar Grubu 6. oturumuna katılım sağlanmıştır.

3.8.1.2.3. Uluslararası Rekabet Ağı (ICN)

Kurum, Uluslararası Rekabet Ağı'nın (ICN-International Competition Network) 18-20 Nisan tarihlerinde Rio de Janeiro'da gerçekleşen 11. Yıllık Toplantısında aktif rol oynamış, bu çerçevede Kurum içerisinde ICN Çalışma Gruplarında görev yapan meslek personeli listesi yenilenmiş ve Çalışma Grupları bünyesinde telekonferanslar ve internet üzerinden konferanslar takip edilmiştir. Paris'te düzenlenen ICN Rekabet Savunuculuğu çalıştayı (ICN Advocacy Workshop) ile ICN Tek Taraflı Davranışlar Çalışma Grubu (Unilateral Conduct Working Group/UCWG) tarafından Singapur'da düzenlenen bölgesel çalıştaya katılım sağlanmıştır.

Kurumumuzun da eşbaşkanı olduğu Tek Taraflı Davranışlar Çalışma Grubu bünyesinde, hazırlanan çalışma kitabının "Münhasır Sözleşme Yapma" kısmının yazım çalışmalarına aktif katılım sağlanmıştır.

3.8.1.2.4. İslam İşbirliği Teşkilatı (İİT)

İİT bünyesindeki İSEDAK İzleme Komitesi'nin 9-10 Mayıs tarihlerinde yapılan İzleme Komitesi Toplantısı ve öncesinde gerçekleşen 20. Oturum Komitesi Toplantısı ile 7 Ekim 2012 tarihinde yapılan İzleme Komitesi 21. Oturum Komitesi Toplantısına katılım sağlanmış ve İİT üyesi ülkelerin rekabet kurumlarına yönelik teknik yardım projesi kapsamında üye ülkelere İİT üzerinden gönderilen anket ve bu ankete üye ülkeler tarafından verilen cevaplarla ilişkin olarak bilgilendirme yapılmıştır.

3.8.1.3. İkili İlişkiler

Çeşitli ülke rekabet otoritelerince düzenlenen etkinlikler kapsamında; GİRNE Amerikan Üniversitesi'nde 15 Şubat 2012 tarihinde düzenlenen "KKTC'de Rekabet Politikalarına Geçiş ve Türkiye Tecrübesi" konulu panele; Kore Adil Ticaret Komisyonu tarafından 5-6 Eylül 2012 tarihlerinde Busan'da düzenlenen "7. Seul Uluslararası Rekabet Forumu"na; Rusya Federasyonu Federal Antitekel Dairesi tarafından 11-13 Eylül 2012 tarihlerinde Kazan'da düzenlenen "2012 Rusya Rekabet Günü" etkinliğine; Azerbaycan Devlet Üniversitesi, Kırgızistan Manas Üniversitesi ve Hacettepe Üniversitesi tarafından 18-19 Ekim 2012 tarihlerinde Bakü'de düzenlenen "Avrasya Sosyal Bilimler Forumu"na; UNCTAD ve Bulgaristan Rekabet Koruma Komisyonu tarafından 12 Kasım 2012 tarihinde Sofya'da düzenlenen "Sofya Rekabet Forumu"na ve Fas Rekabet Konseyi ev sahipliğinde 15-16 Kasım 2012 tarihlerinde Rabat'da düzenlenen Avrupa-Akdeniz Rekabet Ağı (EMCN) Kurucu Toplantısına katılım sağlanmıştır.

Aynı yıl içerisinde ayrıca, 14 Şubat 2012 tarihinde KKTC Rekabet Kurulu ile Mutabakat Zaptı, Türkiye-Mısır Yüksek Düzeyli Stratejik İşbirliği Konseyi'nin İkinci Toplantısı akabinde 18 Kasım 2012 tarihinde Mısır Rekabet Kurumu ile İşbirliği Protokolü imzalanmıştır.

3.8.2. Diğer Kurumlarla İlişkiler

Kamu İhale Kurumu yetkilileri ile yapılan toplantılar neticesinde bu kurum tarafından sağlanan kamu ihale sorgulama web servisinin Kurum meslek personelinin kullanımına açılması sağlanmıştır.

TCMB tarafından talep edilen, en az bir tarafı yurtdışında olan birleşme ve devralma işlemlerine ilişkin verileri içeren tablolar ilgili dairelerden derlenerek 2 aylık periyotlar halinde TCMB'ye sunulmaya devam edilmektedir.

Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı ile ilgili TBMM Sanayi ve Ticaret Komisyonu görüşmelerine Kurum adına katılım sağlanarak Kurum görüşleri iletilmiştir. Özellikle kanun tasarılarına ilişkin ikincil mevzuat oluşturulurken Kurum Görüşünün alınması yolunda girişimlerde bulunulmuştur.

3.9. Eğitim Faaliyetleri

Kurum 2012 yılı içinde gerçekleştirdiği eğitim faaliyetleri ile personelinin gelişimini sağlamaya devam etmiştir.

AB ve ABD’de hukuk, regülasyon ve işletme alanındaki bilgi birikiminin Kuruma aktarılması amacıyla Kurumumuz her yıl belirli koşulları karşılayan rekabet uzmanlarını yurtdışındaki seçkin üniversitelerde yüksek lisans eğitimi almak üzere görevlendirmektedir. Bu çerçevede yedi Rekabet Uzmanı ayrıntıları Tablo-24’te yer alan eğitimlerine başlamışlardır.

Tablo 24: 2012 Yılındaki Yurtdışı Yüksek Lisans Eğitimine İlişkin Bilgiler

Yıl	Ülke	Üniversite	Bölüm
2012	ABD	University of Michigan	İşletme
2012	ABD	University of Michigan	Kamu Politikası
2012	İngiltere	University of East Anglia	Hukuk
2012	İngiltere	Queen Mary University of London	Hukuk
2012	İngiltere	London School of Economics and Political Science	Regülasyon
2012	İngiltere	King’s College London University of London	Hukuk
2012	İngiltere	King’s College London University of London	Hukuk

Kurumumuz 10. Dönem Rekabet Uzman Yardımcıları tarafından 02-19 Temmuz 2012 tarihleri arasında Brugge/Belçika’da Avrupa Koleji tarafından kendilerine yönelik düzenlenen “AB Rekabet Hukuku ve İktisadı” konulu eğitim programına katılım sağlanmıştır.

Informa IBC Legal Conferences (IIR Limited) tarafından İngiltere’de 06 – 10 Ağustos 2012 tarihleri arasında düzenlenen ve beş gün süren “2012 AB Rekabet Hukuku Yaz Okulu Programı”na dokuz meslek personelinin katılımı sağlanmıştır.

Çeşitli birimlerde çalışan personelimiz görevleri çerçevesinde Tablo-25'de yer alan eğitim programlarına katılmışlardır.

Tablo 25: Kurum Personeline Sağlanan Eğitim Etkinlikleri

27 Ocak 2012	Rapor Yazımı ve Yazışma Kuralları Prosedürü	Rekabet Kurumu
04-05 Şubat 2012	Bilişim Hukuku	Türkiye Barolar Birliği (TBB) Türkiye Avukatları Dayanışma ve Yardımlaşma Vakfı (TÜRRAVAK)
6-11 Şubat 2012	Uygulamalı Ekonometri ve Zaman Serileri Analizi	TOBB
11-12 Şubat 2012	Bilişim Hukuku	Türkiye Barolar Birliği (TBB) Türkiye Avukatları Dayanışma ve Yardımlaşma Vakfı (TÜRRAVAK)
20-22 Şubat 2012	5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu	TODAİE
5-11 Nisan 2012 14-18 Mayıs 2012 30 Mayıs 2012	Elektronik Belge Yönetimi Sistemi	Rekabet Kurumu
18 Nisan 2012	RekBİSis (Rekabet Bilgi Sistemi)	Rekabet Kurumu
19 Nisan 2012	(10. Dönem Rekabet Uzman Yardımcılarına yönelik) Yerinde İncelemelerle İlgili Usul ve Esaslar	Rekabet Kurumu
26 Nisan 2012	2010/4 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında Ortak Girişimlerin Değerlendirilmesi	Rekabet Kurumu
26-30 Nisan 2012	4734 sayılı Kamu İhale Kanunu, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 5510 Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu, 5434 sayılı TC Emekli Sandığı Kanunu, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu	Güncel Bilgi Eğitim Derneği
08 Mayıs 2012	Yurt dışı geçici görevlendirmelerle ilgili avans ve yolluk işleri bağlamında 6245 sayılı Harcırah Kanunu ve ilgili mevzuatı	Rekabet Kurumu
07-12 Mayıs 2012	Uygulamalı Ekonometri ve Zaman Serileri Analizi	TOBB

25-29 Mayıs 2012	4734 sayılı Kamu İhale Kanunu, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 5510 Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu, 5434 sayılı TC Emekli Sandığı Kanunu 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu	Güncel Bilgi Eğitim Derneği
01 Haziran 2012	Rekabet Hukuku Açısından Yeni Türk Ticaret Kanununun Getirdikleri	Yrd. Doç. Dr. Gamze Aşçıoğlu Öz
13-15 Haziran 2012	Taşınır Kayıt ve Yönetim Sistemi	Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü
2011-2012 öğretim yılı II. Yarıyıl	Bilişim Hukuku Sertifika Programı	Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü
2011-2012 öğretim yılı II. Yarıyıl	Enerji Hukuku Sertifika Programı	Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü
20 Temmuz 2012	Sadakat İndirimleri Yoluyla Rakiplerin Dışlanması (Exclusion of competitors through market share discounts)	Dr. Serdar DALKIR
28-29 Eylül 2012	(Kurum Yöneticilerine yönelik) Etkili Liderlik-Yöneticilik	AKADEMİ Consulting & Training
07-09 Kasım 2012	ABD ve AB rekabet hukuku ve uygulaması ile ilgili güncel gelişmeler ve önemli kararlar, AB'de yoğunlaşmaların değerlendirilmesi, İngiltere Adil Ticaret Ofisi bünyesindeki vaka incelemeleri kapsamında yapılan iktisadi analizler, son dönemde alınan Rekabet Kurulu ve Danıştay kararlarında öne çıkan hususlar	Avrupa Komisyonu, Amerikan Adalet Bakanlığı, Amerikan Federal Ticaret Komisyonu, İngiltere Adil Ticaret Ofisi ve Özel Hukuk Firması, Rekabet Kurumu Kararlar Dairesi ve Hukuk Müşavirliği
18-20 Aralık 2012	Yönetimde insan ilişkileri, iletişim, iletişim becerileri, kurumsal kimlik ve iletişim, yönetici asistanlığı, güvenlik tanımı ve algısı, güvenli sürüş teknikleri, protokol ve nezaket kuralları	Uzman Psikolog Yrd. Doç. Dr. Şükran KILIÇ 1. Sınıf Emniyet Müdürü Polis Başmüfettişi İbrahim DEMİRBOĞA

3.10. Rekabet Savunuculuğu Faaliyetleri

3.10.1. Rekabet Hukukunun ve Kurumun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler

2012 yılında, Rekabet Hukuku birikimine katkı sağlamak, Rekabet Kurumu, uygulamakla görevli olduğu mevzuat ve anılan mevzuatın uygulanması ile ilgili alınan kararlar gibi konularda farklı kitlelere bilgi vermek gibi amaçlarla yapılan etkinliklere Tablo-26'da yer verilmektedir.

Tablo 26: Rekabet Hukukunun ve Kurumun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler

30 Ocak - 10 Şubat 2012 18 - 29 Haziran 2012	Üniversite öğrencileri	Üniversite öğrencilerine yönelik Katılım Belgeli Rekabet Hukuku Staj Programı
16 - 19 Ocak 2012	İstanbul Barosu Tüketici Hakları ve Rekabet Hukuku Merkezi	Sektör Özel Rekabet Hukuku Konferansları kapsamında çeşitli sektörler ile ilgili alınan Rekabet Kurulu karar ve uygulamaları konulu sunumlar
20 Şubat 2012	Koç Üniversitesi	Kariyer Günleri kapsamında Rekabet Kurumunun yapısı ve işlevlerinin tanıtımı
24 Şubat 2012	Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu	Hazırlayıcı Eğitim Programı kapsamında Rekabet Kurumunun görev ve işlevlerinin tanıtımı
5 ve 12 Mart 2012	İstanbul Bilgi Üniversitesi	Hukuk Yüksek Lisans Programı altında Uygulamalı Rekabet Hukuku Seminer Dersinde 11-24/464-139 sayılı Otomotiv kararı ve Perakende Sektör Araştırması (Türkiye Hızlı Tüketim Ürünleri Perakendeciliği Sektör İncelemesi) konulu sunumlar
23 Mart 2012 6 Nisan 2012	Bilkent Üniversitesi	Hukuk Fakültesi'nde verilen Rekabet Hukuku Yüksek Lisans dersi kapsamında "Otomotiv Sektöründe Bilgi Paylaşımı ve Rekabet Hukuku" ve "Perakende Sektöründe Rekabet Hukuku Sorunları" konulu sunumlar
12 Nisan 2012	Hazine Müsteşarlığı	Hazine Uzman ve Uzman Yardımcılarına yönelik "Rekabet Politikaları, Yasal Çerçeve ve Eğilimler" ana başlığı altında sunumlar

10 ve 17 Mayıs 2012	Dokuz Eylül Üniversitesi	Jean Monnet Modülü Müzakere Sürecinde Rekabet Kültürünün Güçlendirilmesi Modül Programı kapsamında Yatay Anlaşmalar (Kartel/İşbirliği Anlaşmaları) ve Uygulamalarla Rekabetin Sınırlanması, Fiyat ve Fiyat Dışı Uygulamalar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması, Rekabet Kuralları Çerçevesinde Birleşme ve Devralmaların Kontrolü konulu sunumlar
18 Mayıs 2012	Sermaye Piyasası Kurulu	28. Dönem Uzman Yardımcıları Eğitimi kapsamında Rekabet Hukuku ve Rekabet Kurumu ile ilgili sunum
28 Mayıs 2012	Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı	Sanayi ve Teknoloji Uzman Yardımcıları, AB Uzman Yardımcıları ve Mali Hizmetler Uzman Yardımcılarına yönelik olarak Aday Memur Eğitimi programı kapsamında Rekabet Kurumu ve uygulamakla yükümlü olduğu mevzuata dair sunumlar
04 Eylül 2012	Ekonomi Bakanlığı	Hizmetçi Eğitim Programı (Yurtdışı Yönlendirme Kursu) kapsamında Rekabetin Korunması konusunda, Kurumumuzun uygulamakla görevli olduğu mevzuat ve ilgili olabilecek diğer mevzuat dikkate alınarak, rekabet kuralları ve bu alanda faaliyetleri olan uluslararası kuruluşlara ilişkin sunum
10 Aralık 2012	Uluslararası Suistimal İnceleme Uzmanları Derneği (Uluslararası Soruşturma ve İnceleme Uzmanları Derneği)	Şirketlerde Rekabet Hukuku İhlalleri ve Söz Konusu İhlallerin Tespiti ve Önlenmesi konulu seminer
21 Kasım 2012	Orta Anadolu İhracatçı Birlikleri	Rekabet Hukukunun Piyasalara Etkisi konulu sunum
22 Kasım 2012	Sayıştay Başkanlığı	Kamu Teşebbüsleri ve Rekabet Hukuku konulu sunum
12 Aralık 2012	Hacettepe Üniversitesi Ekonomi Topluluğu	Kariyer Günleri kapsamında Rekabet Kurumunun yapısı ve işlevlerinin tanıtımı
19 Aralık 2012	İzmir Ekonomi Üniversitesi	Ekonomi Bölümü 4. sınıf öğrencilerine verilen "Uygulamalı İş Atölyesi" dersi kapsamında Kurum tanıtımı ve son dönemdeki önemli davalara ilişkin sunum

3.10.2. Düzenlenen Sempozyum, Konferans ve Toplantılar

Rekabet Hukuku birikimine ve güncel konulara katkı amacıyla yapılan etkinliklere Tablo-27'de yer verilmiştir.

Tablo 27: Sempozyum, Konferans ve Toplantılar

Tarih	İlgili Kurum/Kişi	Etkinlik
15 Mart 2012	Rekabet Kurumu (Ankara)	Rekabet Kurumunun 15. kuruluş yıldönümü nedeniyle düzenlenen sempozyumda 2012 Rekabet Raporu kamuoyuna açıklanmıştır.
22 Mayıs 2012	Rekabet Kurumu ile Konya Ticaret Odası (KTO) ve Karatay Üniversitesi işbirliğinde (Konya)	10. Rekabet Hukuku ve İktisadında Güncel Gelişmeler Sempozyumu
25 Temmuz 2012	Rekabet Kurumu ile Kayseri Büyükşehir Belediyesi işbirliğinde (Kayseri)	İl düzeyinde "Rekabetin Korunması ve Geliştirilmesinde Kamu Yöneticilerinin Rolü" konulu toplantı düzenlenmiştir.
7 Aralık 2012	Rekabet Kurumu ile Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü'nün işbirliğinde (Ankara)	Rekabet Hukuku ile ilgili Rekabet Kurulu ve Yargı Kararları Sempozyumu düzenlenmiştir.

3.10.3. 2012 Rekabet Mektubu

2012 Rekabet Mektubu'nun ana teması "piyasalardaki rekabeti olumsuz yönde etkileyen kamu politikaları ve uygulamaları" olarak belirlenmiştir. Rekabet Kurumu Başkanı Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI'nın imzasını taşıyan mektupta bir piyasa ekonomisinin başansının arkasında, vatandaşlara sağlanan "ekonomik özgürlüklerin" kapsamı ile ekonominin "küresel rekabet gücünün" yattığı vurgulanmaktadır. Kamu müdahalelerinin gerekçelerinin ve piyasalar üzerindeki etkilerinin değerlendirildiği mektupta, daha rekabetçi bir ekonomik yapı için kamu yönetiminin üzerine düşen görev ve sorumluluklara dikkat çekilmektedir.

2012 Rekabet Mektubu'nun başta hükümet olmak üzere merkezi yönetimin başbakanlık, bakanlık, genel müdürlük, başkanlık vb. kurum ve kuruluşları ile yerel yönetimin valilik, kaymakamlık, belediye başkanlığı gibi organlarında görev yapan kamu yöneticilerine ulaştırılması hususunda gerekli çalışmalar yürütülmüştür. Anılan mektup ayrıca Kurumumuzun internet sitesi üzerinden de kamuoyu ile paylaşılmıştır.

3.10.4. Kamuya Gönderilen Görüşler

Çeşitli kamu kurum ve kuruluşlarına gönderilen görüşlerin sayısı ve sektörlerle göre dağılımına aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 28: 2012 Yılı Çeşitli Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Gönderilen Görüşlerin Sayısı

Görüşlerin Niteliği	Toplam Sayı
Sektörel	25
Genel	8
TOPLAM	33

Tablo 29: 2012 Yılı Çeşitli Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Gönderilen Görüşlerin Sektörel Dağılımı

Kurum Görüşlerinin Sektörlere Göre Dağılımı	
Sektör Adı	Toplam Görüş Sayısı
Enerji (Elektrik, Gaz)	4
Petrol, petrokimya ve petrol ürünleri	3
Gıda	3
Finans ve Sigorta Sistemleri	3
Demirçelik	2
Çevre, Su Temini, Kanalizasyon Atık Yönetimi ve İyileştirme Hizmetleri	2
Ulaştırma	2
Makine ve Teçhizat İmalatı	2
Kimyasal Ürünler	1
Medya	1
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	1
Kültür, Sanat, Eğlence ve Dinlence	1
TOPLAM	25

3.11. Bilişim Sistemleri Faaliyetleri

3.11.1. Uygulama Yazılımı Alanındaki Faaliyetler

Kurumun iş süreçleri ve dokümantasyon işlerinin elektronik ortama aktararak, elektronik belge yönetimini, yürütülen işlerin takip ve yönetiminin kolaylaştırılmasını ve sisteme aktarılan bilgiler üzerinden istatistiki bilgilerin derlenmesini, kurumsal hafızanın geliştirilmesini sağlamak amacıyla Rekabet Bilgi Sisteminin yanı sıra Elektronik Belge Yönetim Sistemi (EBYS) ve İş Yönetim Platformu (İYP) geliştirilmiştir.

İYP, birimlerde verilen görevler, yapılan işler ve projelere ait bilgilerin kaydedildiği ve bunun sonucunda hem yapılan işlerin takip edilebildiği hem de kişi, birim, iş veya proje bazında yapılan çalışmaların miktarının ve sonuçlarının sorgulanabildiği esnek bir iş yönetimi platformudur. Bu platformda kullanıcılar tarafından, görevler bazında görevlendirme ve iş girişleri yapılabilmektedir. Görevlerin hangi kapsamda tanımlandığı, hedef süresi ile yapılan işlerin süresi, yeri, ortaya çıkan dokümanlar, vb. platforma bilgi girişi olarak yapılmaları neticesinde, herhangi bir görev için ne kadar kaynak sarfedildiği tespit edilebilmektedir.

İYP üzerinde ayrıca, Denetim ve Uygulama Dairelerinin iş akışlarının programa aktarılması çalışmaları ve belge/yazışmalara ilişkin bilgilerin, EBYS üzerinden eş zamanlılaştırılması çalışmaları yürütülmektedir. Bu çalışmalar tamamlandığı zaman, İYP üzerinden iş süreçleri kontrol edilebilir hale gelecek, EBYS tarafında eksik kalan raporlamalar İYP üzerinden alınabilecektir.

3.11.1.1. Elektronik Belge Yönetim Sistemi (EBYS)

EBYS kapsamında Kurum personeline elektronik imza sertifikaları temin edilmiş ve Eylül ayı itibarıyla kurum içerisinde elektronik imza kullanılarak belge üretimine geçilmiştir. Kurum içi yazışmalarda kağıt ortam tamamen terkedilmiş olup, kurum dışına gönderilen belgeler de dâhil olmak üzere, sayı alan her türlü evrak elektronik olarak hazırlanıp imzalanmaktadır. Kuruma gelen yazışmalar, geldiği noktada taranarak sisteme dâhil edilmekte ve son kullanıcıya elektronik ortamda ulaştırılmaktadır.

3.11.1.2. İnsan Kaynakları Yönetim Sistemi (İKYS)

İnsan Kaynakları Yönetim Sistemi yazılımında mevzuat değişikliklerinden kaynaklanan eklemeler yapılmıştır.

3.11.1.3. Bilgi Güvenliği

Bilgiye ihtiyacın ve erişim kolaylığının gün geçtikçe artmasıyla beraber, bu erişime paralel olarak bilgi güvenliği tehditlerinin de giderek önem arz ettiği gerçeğinden hareketle, Kurumumuz bünyesinde bilgi güvenliği ekibi kurulmuş ve bu kapsamda Bilgi Güvenliği Yönetim Sistemi kurulması çalışmalarına başlanmıştır. İlgili çalışmaların tamamlanmasını müteakip, Kurumumuz ISO 27001:2006 standartlarına uygunluğunu bağımsız bir denetim firmasının denetimleri sonrasında belgelendirmeyi hedeflemektedir.

3.11.1.4. İnternet ve İntranet Hizmetleri

Haziran ayı itibarıyla kurumsal internet sitemizin yenilenmesine yönelik çalışmalara başlanmış, bu kapsamda yeni internet sitemizin görsel ve fonksiyonel tasarım çalışmaları yapılarak test amaçlı olarak Kurum personelinin erişimine açılmıştır.

Kurumun mevcut İntranet sayfasında gerekli bilgi güncelleme işlemleri yerine getirilmiştir.

3.11.1.5. Diğer

Kamu İhale Kurumu ile yapılan protokol gereği kurumumuz kullanımına açılan web servisinden veri alınması; Ayrıca Merkezi Nüfus İdare Sistemi (MERNİS) projesi ile sağlanan Kimlik Paylaşım Sistemindeki verilerin yeni versiyon üzerinden alınması işlemi gerçekleştirilmiştir.

3.11.2. Donanım, Sistem Yazılımları, İletişim, Güvenlik ve Altyapı Faaliyetleri

3.11.2.1. Kullanıcı Donanımları

Kurumda kullanılmakta olan teknolojileri eskimiş ve bakımları pahalı hale gelmiş dizüstü bilgisayarlar yenilenmiş, işletim sistemleri ve gerekli program kurulumları yapılarak kullanıcılara dağıtımı gerçekleştirilmiştir.

3.11.2.2. Merkezi Ortak Kullanımda Olan Sistemler

Kurum genelini kapsama alanına alacak şekilde kablosuz internet erişimi tesis edilmiştir.

Metro ethernet şebekesi aracılığıyla 20 Mbit/s hızında senkron internet erişimi sağlanmıştır.

3.11.2.3. Sistem Donanımları, Yazılımları ve Güncellemeler

Kurumun bilişim altyapısını güçlendirmek, yönetilebilirliği ve sistem güvenliğini artırmak amacıyla açık ihale ile aşağıda listelenen ürünler temin edilmiş, kurulumu gerçekleştirilmiş ve çalışır hale getirilmiştir:

- ☑ Kurumsal Veri Depolama Sistemi
- ☑ Sunucular
- ☑ Kurumsal Yedekleme Yazılımı
- ☑ Teyp Yedekleme Ünitesi
- ☑ Omurga Anahtarlar
- ☑ Kenar Anahtarlar
- ☑ Sunucu Kabinetleri
- ☑ Saldırı Önleme Sistemi
- ☑ Yardım Masası ve Envanter Yönetimi Yazılımı
- ☑ Sanal Sunucu Güvenlik Yazılımı
- ☑ Diğer Yazılımlar (sunucu işletim sistemi, sanallaştırma yazılımı, sistem yönetim yazılımları, elektronik mesajlaşma yazılımı, veritabanı yazılımı, kullanıcı işletim sistemi ve ofis yazılımları)
- ☑ Sistem Odası Donatımı (sistem odasının yeniden tasarımı, yangın söndürme sistemi, ortam izleme sistemi, hassas kontrollü klima)

Kurum bilişim sistemlerini oluşturan donanım ve yazılım bileşenlerinin kesintisiz hizmet verebilmesine yönelik gerekli kontrol, güncelleme ve sorun giderme işlemleri yerine getirilmiştir.

3.11.2.4. Sistem Güvenliği ve Yedekleme Faaliyetleri

Bilişim sistemlerinin fiziksel ve siber güvenliğinin sağlanması için gerekli faaliyetler yerine getirilmiştir. Buna yönelik olarak; sistem odasına, giriş kontrolleri için Avuç İçi Damar İzi Kimlik Doğrulama Sistemi kurulmuş; internet sitesinin güvenliğini artırmak amacıyla ilgili güvenlik ürünü temin edilmiş ve devreye alma işlemleri gerçekleştirilmiş; kurumsal antivirüs sistemi ve güvenlik duvarı güncel tutulmuş, yetkisiz mobil cihazların kurum ağına kontrol dışı erişimi engellenmiştir.

Kurumsal verilerin yedeklerinin alınması için yedekleme sisteminin devreye sokulmasına yönelik çalışmalar başlatılmıştır.

3.11.2.5. Teknoloji İzleme Faaliyetleri

Bilişim teknolojilerindeki gelişmelerin takibi yapılmıştır (online bilişim yayınlarının takibi, ürün ve teknoloji araştırmaları, bilişim sektöründeki firmalardan alınan sunumlar ve brifingler).

3.11.3. Eğitim ve Destek Faaliyetleri

3.11.3.1. Eğitim Faaliyetleri

EBYS'nin devreye alınması ile birlikte son kullanıcılara birim çalışanları tarafından elektronik imza kullanımı, elektronik belge üretimi, belgelerin arşivlenmesi ve benzeri konularla ilgili olarak eğitim verilmiştir.

ISO 27001 Bilgi Güvenliği kapsamında Kurum personeline gerekli farkındalık eğitimi verilmiştir.

3.11.3.2. Kullanıcı Destek Faaliyetleri

Kurum kullanıcılarına donanım, yazılım ve iletişim alanlarında teknik destek verilmiş, sorunlar giderilmiş, gerekli bakım ve kurulumlar yapılmış; arızalanan donanımlardan Kurumda tamiri mümkün olanların tamiri gerçekleştirilmiş, mümkün olmayanlar Kurum dışında ilgili servislere yönlendirilerek tamiri sağlanmıştır.

Sistem merkezinde ve uç kullanıcı tarafında ihtiyaca binaen temin edilmesi gereken donanım ve yedek parçaların temini ve kurulumları sağlanmıştır.

3.11.4. Kütüphane Faaliyetleri

3.11.4.1. Kullanım İstatistikleri

Tablo 30: Kütüphane Kullanma İstatistikleri

Toplam kitap	4478
Toplam ciltli süreli yayın	1025
Toplam güncel süreli yayın(başlık adedi)	57
Çevrimiçi veritabanı	8
Kurum içinde ödünç verilen kitap ve güncel dergi	422
Kurum dışına ödünç verilen kitap	53
Diğer kütüphanelerden ödünç alınan kitap	23
Satın alınan kitap	32
Bağış veya değişimle gelen kitap	491
Kütüphaneye gelen okuyucu (dış 245)	1893

3.11.4.2. Sunulan Yeni Hizmetler

10 adet veritabanı deneme erişimine açılmıştır.

Abone olunan dergilerin doğrudan rekabet konusuyla ilgili 12 adedinden (8 İngilizce, 4 Türkçe) 1070 makale kimlik bilgisi bilgisayar ortamına aktarılmıştır.

3.12. Yönetim Hizmetleri Faaliyetleri

3.12.1. Muhasebe Faaliyetleri

Kurumun 2012 mali yılı bütçesi, 5018 sayılı Kanun hükümleri ile Maliye Bakanlığı'nca yayımlanan Bütçe Çağrısı ve Bütçe Hazırlama Rehberi doğrultusunda hazırlanarak, 2012 Mali Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu içerisinde yasalaşmıştır. Bütçe ile Kuruma tahsis edilen mali kaynaklar, görev ve yetkilerin gerektirdiği ölçüde, bütçede belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde serbestçe kullanılmıştır. Kuruma ait gelirler ilgili mevzuat çerçevesinde tahsil edilmiş, giderler ise Bütçe Kanunu ve 5018 sayılı Kanun ile buna ilişkin olarak yayımlanan ikincil mevzuat hükümleri çerçevesinde ödenmiştir. Bütçe işlemleri Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü Byes programı, muhasebe işlemleri ise aynı Bakanlık Muhasebat Genel Müdürlüğü Say 2000i programı ile yürütülmektedir.

3.12.2. Mal ve Hizmet Alımı Faaliyetleri

2012 yılında ihtiyaç duyulan mal ve hizmetler ile makine-teçhizat ve diğer ekipmanlar, Kamu İhale Kanunu ve ikincil mevzuatı hükümleri çerçevesinde temin edilmiştir. Bu çerçevede, temizlik hizmeti, personel servis taşımacılığı hizmeti, yemek hizmeti, Kurumumuzun merkez hizmet binasının asansörünün yenilenmesi amacıyla asansör alımları ihale usulleriyle, ihaleyi gerektirmeyecek büyüklükteki diğer mal ve hizmet alımları ise doğrudan temin usulüyle gerçekleştirilmiştir.

3.12.3. Arşiv ve Habercilik Faaliyetleri

Kurum arşiv hizmetleri Başbakanlık Devlet Arşiv Hizmetleri Hakkında Yönetmelik ile 21.04.2005 tarih ve 05-26/311 sayılı Kurul kararı, muhafazasına lüzum görülmeyen malzemenin ayıklama ve imhası işlemleri ise 3473 sayılı Muhafazasına Lüzum Kalmayan Evrak ve Malzemenin Yok Edilmesi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun çerçevesinde yapılmaktadır. Ayrıca, Kurumla ilgili resmi nitelikli evraklar kayıt altına alınmakta, sabit ve cep telefonlarının tahsis işlemleri ve ödemeleri ilgili mevzuatı çerçevesinde gerçekleştirilmektedir.

3.12.4. Sağlık Ünitesi Faaliyetleri

Kurum sağlık ünitesinde ise, personel ve bakmakla yükümlü oldukları kişilere muayene, tetkik, tedavi, gerektiğinde acil müdahale konularında sağlık hizmetleri verilmektedir.

3.12.5. Basım ve Yayın Faaliyetleri

Üçer aylık periyotlarla yayınlanan Rekabet Dergisinin 2012 yılına ait 4 sayısı basılmış ve dağıtımı yapılmıştır. Bunların yanında "Ulaştırma Sektöründe Serbestleştirme, Rekabet ve Rekabet Hukuku Sempozyumu", "Rekabet Hukuku ve İktisadında Güncel Gelişmeler Sempozyumu-X", Dr. Orçun SENYÜCEL'in "Türkiye'de Elektrik Dağıtımında Hizmet Kalitesi ve Etkinlik Ölçümü" isimli doktora tezi, 8 ve 9. Dönem "Uzmanlık Tezleri" ve "Perşembe Konferansları" na ilişkin basım, yayın ve dağıtım faaliyetleri yürütülmüştür. Kurumumuzun 2011 yılı faaliyetlerini içeren 13. Yıllık Faaliyet Raporu'nun basımı gerçekleştirilmiştir.



4. BÖLÜM

GENEL DEĞERLENDİRME

04 GENEL DEĞERLENDİRME

Kurumun 2012 yılı faaliyetleri incelendiğinde, 1 Ocak-31 Aralık dönemi itibarıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında ilk inceleme, önaraştırma ve soruşturmalar sonucunda toplam 303 dosyanın nihai karara bağlandığı görülmektedir. Aynı dönem içinde sonuçlanan menfi tespit/muafiyet kararı sayısı 50, birleşme/devralma karar sayısı ise 303 olarak gerçekleşmiştir. Yoğun bir mesai dönemi olarak nitelendirilebilecek 2012 yılında, Rekabet Kurulu gündemli olarak 80 toplantı yapmıştır.

Sonuçlandırılan toplam dosya sayısındaki 1999 yılından 2008 yılına kadar gözlenen düzenli artış, 2009 yılındaki gerileme sonrasında, son üç yılda önemli bir yükselme göstermiştir. Nitekim, dosya sayıları 2008 yılında 444, 2009 yılında 370 olarak gerçekleşmişken 2010-2013 yıllarında sırasıyla 624, 590 ve 656 dosya sonuçlandırılmıştır. 2010 yılında sonuçlandırılan dosya sayısında gerçekleşen %68'lik artışın, önemli oranda birleşme/devralma/özelleştirme dosyalarından kaynaklandığı gözlemlenmiştir. 2011 yılında sonuçlandırılan dosya sayısında bir önceki yıla göre yaklaşık % 5'lik bir azalış yaşanması ise menfi tespit/muafiyet ve birleşme/devralma/özelleştirme dosyalarının sayısındaki düşüşten kaynaklanmaktadır. 2012 yılında sonuçlandırılan dosya sayısında bir önceki yıla göre yaklaşık % 11'lik artış yaşanması ise büyük ölçüde birleşme/devralma/özelleştirme dosyalarının sayısındaki artışa bağlı görülmektedir.

Öte yandan, rekabet ihlali dosyalarında son üç yılda gözlemlenen artış eğiliminin 2012 yılında da devam ettiği görülmektedir. Kurum faaliyetleri içinde önemli bir yer teşkil eden rekabet ihlallerine ilişkin istatistikler incelendiğinde, bir önceki yıla göre sonuçlandırılan dosya sayısının 283'ten 303'e yükseldiği göze çarpmaktadır. Bu kapsamda sonuçlandırılan dosyaların sektörel dağılımına bakıldığında, sırasıyla ulaştırma-taşıt ve hizmetleri, petrol-petrokimya-petrol ürünleri, gıda-tarım-ormancılık-balıkçılık-hayvancılık ve inşaat hizmet ve malzemeleri sektörlerinin rekabet ihlali iddiası ile yapılan incelemeler içerisinde en büyük payı aldığı dikkat çekmektedir. Bu noktada, incelemelerin sayısının yıllar içinde değişiyor olmasına rağmen, yoğunlaştığı sektörlerin birkaç istisna dışında zaman içinde fazla değişmediği de görülmektedir.

Sonuçlandırılan başvuruların birleşme/devralma/özelleştirme dosyaları bakımından sektörel dağılımına bakıldığında ise 2010 yılında toplam dos-

ya sayısının dörtte birini enerji sektörü ile ilgili başvurular oluştururken; 2011 yılında öne çıkan sektörler arasında dengeli bir dağılım söz konusudur. 2012 yılında ise dosya sayısı bakımından sırasıyla şu sektörler öne çıkmaktadır: Ulaştırma-taşıt ve hizmetleri, gıda-tarım-ormancılık-balıkçılık-hayvancılık, elektrik-gaz-buhar üretimi ve dağıtımı ve ilaç- sağlık hizmetleri ve ürünleri. Birleşme ve devralmalar konusunda Kurumun izin vermeme ve yasaklama seçeneğini zorunlu olmadıkça kullanmama eğilimini 2012 yılında da koruduğu görülmektedir.

Konu menfi tespit/muafiyet dosyaları bakımından incelendiğinde ise, önceki iki yılda bu kapsamda sonuçlandırılan dosyaların ağırlıklı kısmını petrol-petrokimya ve petrol ürünleri sektörüne ilişkin başvurular oluşturmuştur. 2012 yılında aynı kapsamda sonuçlandırılan dosyaların sektörel dağılımına bakıldığında ise, en büyük payı sırasıyla ilaç- sağlık hizmetleri ve ürünleri ve ulaştırma-taşıt ve hizmetleri sektörlerinin aldığı görülmektedir.

Bu itibarla, yukarıdaki verilerden de hareketle, Kurumun incelemelerine ve bu incelemelere istinaden alınan tedbirlere karşın sürekli olarak rekabet ihlalleri gözlenen ya da şikayete konu olan sektörlerle yönelik alınacak yapısal tedbirler konusunda kanun koyucu ve anılan sektörlerin düzenlenmesinden sorumlu kamu otoriteleri arasında işbirliği mekanizmalarının tesisine gerek duyulmaktadır.

2012 yılında sonuçlandırılan soruşturmalarda ekonominin değişik sektörlerinde ortaya çıkan ve rekabeti sınırlayıcı anlaşmalara yönelik uygulamanın ağırlığını koruduğu görülmektedir. Çimento, çelik çember, sodyum sülfat ve kuru incir pazarlarında tespit edilen rekabeti sınırlayıcı anlaşmalar bu alandaki uygulamanın önemli örnekleri olarak gösterilebilir. Rekabeti sınırlayıcı anlaşma iddialarının en çok dile getirildiği alanlardan biri olan ve inşaat sektörüne girdi sağlayan çimento pazarında tespit edilen anlaşmaya yönelik soruşturma sonucunda, 10 teşebbüse verilen ve toplamda 50 milyon TL'ye yaklaşan ceza, bu tür rekabet ihlallerine müsamaha gösterilmeyeceğinin önemli bir göstergesidir.

2012 yılı, sonuçlandırılan dosyalar ve yapılan toplantılar bakımından yoğun bir dönem olarak öne çıkmaktadır. Özellikle rekabeti sınırlayıcı anlaşma niteliğindeki ihlallere karşı müsamaha gösterilmemektedir. Çimento pazarında tespit edilen anlaşmaya yönelik soruşturma sonucunda, 10 teşebbüse verilen ve toplamda 50 milyon TL'ye yaklaşan ceza bunun önemli bir göstergesidir.

Yine otomotiv ve beyaz eşya alanında bayilik düzeyinde yapılan anlaşmalara yönelik kararlar da bu düzeydeki rekabeti sınırlayıcı anlaşmalardan kaçınılması gerektiğini gösteren uygulama örnekleridir. Bunların yanında açılan bazı soruşturmalarda ihlal kararı ve ceza verilmemesi rekabeti sınırlayıcı anlaşmalar bakımından ispat standartlarının daha titiz değerlendirildiğinin bir göstergesi olarak algılanmalıdır.

Hâkim durumun kötüye kullanılması bakımından ise, 2012 yılında sonuçlandırılan soruşturmalarda ve diğer incelemelerde özellikle piyasaya yeni girişlere ya da mevcut rakiplere yönelik dışlayıcı davranışlar noktasında hassas davranıldığı görülmektedir. Ro-Ro pazarna yönelik olarak yürütülen soruşturmada yapılan ihlal tespiti ve verilen ceza, bu alandaki yaklaşım ve uygulamaya örnek niteliğindedir. Bunun yanında rekabeti sınırlayıcı anlaşmalarda olduğu gibi hakim durumun kötüye kullanılması alanında da geçen yıl sonuçlandırılan bazı soruşturmalarda ihlal kararı verilmediği görülmektedir.

Son beş yılda uygulanan idari para cezaları incelendiğinde 2011 yılının bu bakımdan çarpıcı bir dönem olarak karşımıza çıktığı görülmektedir. Zira bu dönemde, Kurumun kuruluşundan 2011 yılına değin uyguladığı toplam para cezasının yansından fazlasına karşılık gelen, yaklaşık 460 milyon TL tutarında idari para cezası uygulanmıştır. 2012 yılında uygulanan toplam para cezası tutarı ise yaklaşık 60 milyon TL olarak gerçekleşmiştir. 2011 yılındaki tutarın önemli bir bölümünü (yaklaşık 350 milyon TL) bankacılık ve otomotiv sektörlerinde faaliyet gösteren teşebbüslere yönelik soruşturmalar sonucunda verilen cezalar oluştururken, 2012 yılındaki tutarın büyük bir kısmını (yaklaşık 52 milyon TL) inşaat hizmet ve malzemeleri sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslere verilen cezalar oluşturmuştur. Son beş yıllık uygulamanın ışığında; Kurumun rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem gibi ihlallere karşı duyarlı olma eğilimini koruduğunu söylemek mümkündür.

2012 yılında Kurum uygulamasına yön veren düzenlemeler alanındaki çalışmaların artan bir yoğunlukla devam ettiği ve bu alanda bazı değişiklikler olduğu görülmektedir. Bu kapsamda öncelikle; Kurumun 15 yıllık birikimi çerçevesinde hazırlanan ve kurumsal etkinliği önemli ölçüde artıracığı düşünülen ve önceki yasama dönemlerinde TBMM'ne sunulan 4054 sayılı Kanun'da Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı'nın içinde bulunan yasama dönemi içinde kanunlaşması yönündeki çabaların sürdüğü belirtilmelidir.

Geçtiğimiz yıl içinde olan önemli bir değişiklik Rekabet Kurulu kararlarına yönelik temyiz merciine ilişkin olmuştur. 5 Temmuz 2012 tarih ve 6352 sayılı

Kanun ile yapılan değişikle bu merci artık Ankara İdare Mahkemeleri olmuştur. Bu değişikliğin, önümüzdeki dönemde hukuki süreçlerin uzaması, öngörülebilirlik ve tutarlılık açısından birtakım sorunların yaşanması gibi bazı kaygılara yol açsa da belli bir vadede gerekli tedbirlerin alınmasıyla birlikte olumlu sonuç doğurabileceği değerlendirilmektedir.

Başvurularla ilgili Kurum uygulamalarının etkinliği açısından, şimdiye kadar benimsenen usulde değişiklik yapılmış ve 2012 yılı ortalarında yürürlüğe giren Rekabet İhlallerine İlişkin Başvuru Usulüne Dair Tebliğ ile Kuruma yapılan başvurulara hem şekil hem de muhteva açısından standartlar getirilmiştir. Bu düzenleme ile; ciddi ve yeterli özellik taşıyan başvurulara yönelik olarak inceleme yapmak, böylece şekil ve içerik açısından yetersiz başvurulara kaynak ayırma israfına yol açmamak ve dolayısıyla mevcut kaynakları, Kurumun öncelikli gördüğü alanlara kaydırabilmek amaçlanmıştır. Diğer bir deyişle söz konusu düzenleme ile daha proaktif bir uygulamaya zemin hazırlanmaya çalışılmıştır. Bu durumun, şekil ve içerik açısından yetersiz olmakla birlikte rekabetin korunması bağlamında önemli görülen konularda resen inceleme yapmayı doğal olarak engellemeyeceği belirtilmelidir.

2012 yılının son haftasında, birleşme ve devralma eşiklerinde değişiklik yapan düzenleme Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiş, aynı yönde özelleştirme işlemlerinde etkinliği sağlayacak değişiklikler de Kurul tarafından gündeme alınmıştır. Ayrıca, güncelliğini yitirmiş bulunan Personel Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmış, yeni Meslek Personeli Yönetmeliği yürürlüğe girmiştir.

Geçtiğimiz dönemde hazırlıklarına başlanan, 2013 yılında tamamlanması planlanan ve halihazırda bir kısmı kamuoyunun görüşüne de açılan ikincil düzenleme çalışmalarına ilişkin konu veya başlıklar şu şekilde sıralanabilir: Disiplin Amirleri Yönetmeliği, Özelleştirme Tebliği, Uzmanlaşma Anlaşmalarına İlişkin Tebliğ, Yatay İşbirliği Anlaşmalar Rehberi, Birleşme ve Devralma Sayılan Haller ve Kontrol Kavramı Hakkında Kılavuz, Hakim Durum Kılavuzu, Aktif İşbirliği ve Pişmanlık Kılavuzu, Muafiyetin Genel Esaslarına İlişkin Rehber, Yatay Birleşme Rehberi, Yatay Olmayan Birleşme Rehberi ve Ceza Yönetmeliği.

Son yıllarda uygulanan idari para cezaları, Kurumun piyasaya yeni girişlere ya da mevcut rakiplere yönelik dışlayıcı davranışlara ve rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem gibi ihlallere karşı duyarlı olma eğilimini koruduğunu göstermektedir. Ayrıca, mevzuatı geliştirme ve kurumsal işleyişi etkin kılmak adına yapılan çalışmalara özellikle 2012 yılında hız verilmiştir.

Günümüzde, gelişmiş ekonomilerde rekabet otoritelerine yüklenen bir önemli işlev de, piyasaların yapısını şekillendiren hukuki ve idari düzenlemelerin hazırlanması ve/veya uygulanması aşamalarında, teşebbüs davranışlarından kaynaklanan piyasa aksaklıklarını en az düzeye indirecek yapının ortaya çıkarılabilmesi amacıyla hükümetlere danışmanlık hizmetinin sunulmasıdır. Rekabet savunuculuğu olarak adlandırılan bu görev kapsamında mikro ölçekte piyasanın yapısı rekabet otoritelerinin önerileri doğrultusunda şekillendirilmekte, böylece sonradan ortaya çıkması muhtemel aksaklıkların önüne geçilerek ekonomik etkinlik teminat altına alınmaktadır. Kurum, bu konuyu temel politika ve öncelikleri kapsamına almış ve 2012 yılında da diğer kurum ve kuruluşlara çeşitli konularla ilgili görüşler verilmiştir.

Buna ek olarak sektör incelemeleri de rekabet savunuculuğunun önemli bir aracı olarak görülmektedir. Özellikle, “doğalgaz” ve “hızlı tüketim malları perakendeciliği” sektör incelemeleri ile ilgili olarak hazırlanan raporlar, kamuoyunda ilgiyle karşılanmış ve ciddi tartışma ve değerlendirmelere zemin hazırlamıştır. İlaç ve otomotiv alanlarındaki sektör incelemeleri ise devam etmektedir. Bu çalışmaların ilgili alanlarda rekabet sorunlarının tespit edilmesi ve rekabetçi işleyişi teşvik edecek proaktif çözüm yollarının belirlenmesi açısından önemli olduğu değerlendirilmektedir.

Rekabet savunuculuğu kapsamındaki çabaların diğer bir örneğini 2012 yılında Başbakanlığa sunulan “Rekabet Değerlendirmesi Rehberi” taslağı oluşturmaktadır. Anılan rehber, kamu kurumları tarafından hazırlanan düzenleme taslaklarının rekabetçi bir bakış açısı ile oluşturulabilmesine imkan sağlamak amacıyla hazırlanmıştır. Söz konusu rehberin bir Başbakanlık düzenlemesi olarak yürürlüğe konulmasının rehberden beklenen faydaların en iyi bir şekilde elde edilebilmesi için önemli olduğu düşünülmektedir.

Siyasi, sosyal ve ekonomik alanda kaydedilen küresel ve toplumsal değişimler; bu çerçevede insan/tüketici hakları ve korunması duyarlılığının artması, verimlilik, yenilik ve rekabet gücünün ayakta kalma şartına dönüşmesi ile demokrasilerin katılımcılık yönünde gelişmesi, kar amaçlı veya kar amacı gütmeyen organizasyonların daha etkin olmalarını zorunlu kılmaktadır.

Bu zorunluluk çerçevesinde, 15. Kuruluş Yıldönümü toplantısında kamuoyu ile paylaşılan 2012 Rekabet Raporu bazı sektörleri mercek altına alarak verimli tartışmaları başlatmıştır. 2013 yılında açıklanması planlanan Rekabet Raporu ile de; ağırlıklı olarak serbest piyasaların oluşumu ve işleyişi ile kamu otoritesi/kamu yönetimi arasındaki ilişkilere dair genel görünümün

ortaya konması ve ülkemizde bu konudaki politika, mevzuat ve uygulamaların olabildiğince değerlendirilmesi hedeflenmektedir. Bu bakımdan gerek hükümete, gerekse de kamu kurum ve kuruluşlarına, tespit edilen rekabet sorunlarını aktarma, bu konulardaki yaklaşımları paylaşma, rekabet mevzuatı ve uygulamaları hakkında kamuoyunu bilgilendirme konusunda kurumsal bir öncelik verildiği görülmektedir.

Diğer yandan, Rekabet Kurumu olarak 2009 yılından itibaren geleneksel hale getirilen Rekabet Mektuplarının dördüncüsü olan ve ana teması "piyasalardaki rekabeti olumsuz yönde etkileyen kamu politikaları ve uygulamaları" olarak belirlenen 2012 Rekabet Mektubu kamuoyuyla paylaşılmıştır. Yakın zamanda kamuoyu ile paylaşılan, "rekabet politikası ve tüketicinin korunması ilişkisi" ana temalı 2013 Rekabet Mektubu'nun da rekabet anlayışı ve kültürünün geliştirilmesine olumlu katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Rekabet savunuculuğunun daha kurumsal ve etkin şekilde gerçekleştirilmesi amacıyla 2012 yılı içinde düzenleyici kurum başkan ve üyeleriyle çeşitli platformlarda bir araya gelinmiş ve işbirliği konusunda görüş alışverişinde bulunulmuştur. Nitekim bu doğrultuda, daha önce Kamu İhale Kurumu ve Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu ile yaptığımız protokollerin bir benzeri, 2012 yılı içinde Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu ile imzalanmıştır.

2012 yılında, çok sayıda üniversite, sanayi ve ticaret odası ve çeşitli dernekler gibi sivil toplum örgütlerinde yapılan çeşitli toplantılara Kurum olarak katılım sağlanmış ve mümkün olduğu ölçüde, rekabetçi açıdan önemli açıklama ve değerlendirmelerde bulunulmuştur.

Kurumumuzun üniversiteler ile olan işbirliği kapsamındaki ortak çalışmalarını 2012 yılında da devam etmiştir. Bu bağlamda rekabet hukuku ve iktisadında, Türkiye'de ve dünyada ön plana çıkan gelişmeler ile birlikte Kurumumuzun "Tüketim Malları Perakendeciliği Sektör Raporu"nun tartışıldığı ve değerlendirildiği "Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu"nun onuncusu 2012 yılının Mayıs ayında Konya Ticaret Odası ve Konya Karatay Üniversitesi ile ortaklaşa gerçekleştirilmiştir. Ayrıca, 2012 yılının Kasım ayında Bilgi Üniversitesi'nde ağırlıklı olarak birleşme devralma mevzuat ve uygulamalarının tartışıldığı bir toplantı yapılmıştır. Aynı kapsamda, Kuru-

Kurumun rekabet savunuculuğu, uluslararası ilişkiler ve eğitim alanlarındaki faaliyetleri 2012 yılında da artan bir yoğunlukla devam etmiştir. Bu faaliyetlerin daha kurumsal ve etkin şekilde gerçekleştirilmesi yönündeki çabaların kararlılıkla sürdüğü göze çarpmaktadır.

mumuz ile Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü'nün işbirliğiyle yapılan "Rekabet Hukuku ile ilgili Kurul ve Yargı Kararları Sempozyumu"nun üçüncüsü de 2012 yılının Aralık ayında gerçekleştirilmiştir. Bu ortak faaliyetin daha çok ilgi görmesi, daha çok katılımcıya hitap etmesi; geliştirilmesi ve etkinleşip gelenekselleşmesi yönündeki çabalar devam etmektedir.

Rekabet Kurumu olarak ağırlık verilen bir diğer alan ise uluslararası ilişkilerin geliştirilmesidir. 15 yılı aşan tecrübesi ile Kurumumuz kendi deneyimlerini paylaşma anlamında da uluslararası toplantı ve organizasyonlara katılımı ve ev sahipliği yapmayı önemsemektedir. Böylece, hem gelişmiş ülke rekabet otoritelerinin deneyimlerinden faydalanma ve işbirliği imkanları artmakta, hem de ülke deneyimlerinin katılımcılara aktarılması fırsatı doğmaktadır. Nitekim 2012 yılında da AB, OECD, ICN ve UNCTAD tarafından düzenlenen uluslararası nitelikteki toplantılara aktif bir şekilde katılım sağlanmış, ülke deneyimleri diğer rekabet otoriteleri ile paylaşılmıştır.

İkili ilişkiler çerçevesinde yapılan ziyaretler ve toplantılar kapsamında da diğer rekabet otoriteleri ile diyalog ve işbirliği çalışmaları devam etmiştir. Bu bağlamda, Moğolistan ve Pakistan Rekabet Kurumları'nın sürdürdüğü gözden geçirme çalışmalarına destek verilmiş, Afganistan Rekabet ve Tüketici Koruma Genel Müdürlüğü yetkililerine yönelik olarak Ankara'da bir teknik yardım programı yürütülmüştür. İİT üyesi ülkelerin rekabet hukuku ve politikası alanındaki ihtiyaçlarının tespitine yönelik çalışmalar da ilgili İİT kuruluşları ile eşgüdümlü olarak sürdürülmüştür. Kurumsal etkinliğimizin bir boyutu ve göstergesi olarak bugüne kadar dokuz ülke ile imzaladığımız işbirliği protokollerine, 2012 yılında KKTC ve Mısır Rekabet Kurumları ile yapılan protokoller eklenmiştir.

Kurumumuz 2012 yılında meslek personelinin eğitimine verdiği öneme paralel olarak söz konusu personelin yurt dışında kısa ve uzun süreli eğitimlere, yurt içinde ise kısa süreli çeşitli eğitimlere katılım sağlamasına imkan tanımıştır. Bu çerçevede 2012 yılında 7 meslek personeli yurt dışında yüksek lisans eğitimine gönderilmiş, ayrıca toplam 20 meslek personeli AB rekabet hukuku ile ilgili olarak Bruges (Belçika) ve Cambridge (Birleşik Krallık)'de ortalama iki haftalık eğitim programlarına katılmışlardır.

Yurt içinde meslek personeline yönelik olarak düzenlenen eğitim programları arasında ise, ABD ve AB'de rekabet mevzuatındaki güncel gelişmeler ve alınan önemli kararlar, birleşme ve devralmaların değerlendirilmesi, rekabet otoritelerinin incelemeleri sırasında yapılan iktisadi analizler, ülkemizde son dönemde alınan Rekabet Kurulu ve Danıştay kararlarında öne çı-

kan hususlar gibi konuların ele alındığı, 7-9 Kasım tarihlerindeki üç günlük program öne çıkmaktadır. Antalya'da düzenlenen bu eğitim programında ABD ve AB'deki rekabet hukuku ve uygulamasına dair sunumlar, Amerikan Federal Ticaret Komisyonu, Amerikan Adalet Bakanlığı Antitröst Birimi, AB Komisyonu gibi rekabet otoritelerinden ve danışmanlık firmalarından davet edilen katılımcılar tarafından gerçekleştirilmiştir.

2012 yılında ayrıca farklı görevlerdeki yönetici ve diğer Kurum mensupları için yurt içinde kişisel ve mesleki gelişim açısından gerekli görülen kısa süreli Gölbaşı ve Kızılcahamam eğitim programları düzenlenmiştir. Kurumumuz 2013 yılında da Kurum mensuplarının kişisel ve mesleki gelişimleri açısından gerekli gördüğü eğitimleri düzenlemeye devam edecektir.

Kurumsal yapı ve işleyişin başarılı olması için yapılan çalışmalara 2012 yılında yoğun şekilde devam edilmiştir. Modern yönetim ve organizasyon yaklaşımına paralel olarak 2011 yılı sonunda gerçekleştirilen yeniden yapılanma kapsamındaki çalışmalarla önümüzdeki dönemde kurumsal etkinliğin artırılması hedeflenmektedir. 2012 yılında uygulanmaya başlanan "e-imza uygulaması ve elektronik bilgi yönetim sistemi"ne işlerlik kazandırılması da bu hedefe ulaşmada önemli bir katkı sağlayacaktır. Ayrıca, geçtiğimiz yıl içinde geliştirilmeye çalışılan "iç denetim sistemi" nin de, yönetim kalitesini artırıp kurumsal çalışmaların standardını yükselteceği beklenmektedir.

Sonuç olarak, Kurumun sahip olduğu personeli ile mevcut kaynakları etkin bir şekilde kullanarak 4054 sayılı Kanun'la kendisine verilen görevleri en iyi şekilde yerine getirme azim ve çabası içinde olduğu değerlendirilmektedir. Ayrıca, Kurumun 2012 yılı faaliyetleri incelendiğinde gerek mesleki konular, gerekse meslek dışı yardımcı hizmet faaliyetleri kapsamında üretilen işin hem nitelik hem de nicelik olarak artma eğilimini koruduğu görülmektedir. Kurumun mal ve hizmet piyasalarında rekabetçi bir ortamın oluşturulması amacıyla yönelik olarak mevzuatı geliştirme ve kurumsal işleyişi etkin kılmak adına yapmış olduğu çalışmalara özellikle 2012 yılında hız vermesi, gelecek dönem açısından olumlu beklentileri de beraberinde getirmektedir. Diğer yandan, dünyanın önde gelen rekabet otoritelerinden ve Türkiye'nin örnek alınan kamu kurumlarından biri olma yolundaki çalışmaların artırılarak kararlı bir şekilde sürdürülmesi gerekmektedir.



5. BÖLÜM

MALİ BİLGİLER

05 MALİ BİLGİLER

5.1. Bütçe ve Uygulama Sonuçları

5.1.1. Gelir Bütçesi ve Gerçekleşmeleri

4054 sayılı Kanun'un 4971 ve 5234 sayılı Kanunlarla değişik 39. maddesinde Kurum gelirlerinin; *Sanayi ve Ticaret Bakanlığı bütçesine konulacak ödenek, yeni kurulacak olan anonim ve limited şirket statüsündeki ortaklıkların sermayelerinin ve sermaye artırımını halinde artan kısmın on binde dördü nispetinde yapılacak ödemeler ile yayın ve sair gelirlerden oluştuğu* hükme bağlanmıştır.

Bu çerçevede, Kurumumuzun 2011 ve 2012 yıllarında elde ettiği bütçe gelirleri aşağıdaki tabloda sunulmaktadır:

Tablo 31: 2011 ve 2012 Yılı Bütçe Gelirleri (TL)

	Bütçe		Gerçekleşme	
	2011	2012	2011	2012
Şirket Kur. ve Ser. Art. Alınan Pay	43.750.000,00	44.370.000,00	43.867.965,29	39.024.692,15
Faiz Gelirleri	939.500,00	1.126.000,00	501.373,57	445.319,46
Kira Gelirleri	555.500,00	707.000,00	546.588,72	585.019,57
Faaliyetle İlgili Diğer Gelirler	505.000,00	557.000,00	643.441,69	372.377,32
TOPLAM	45.750.000,00	46.760.000,00	45.559.369,27	40.427.408,50

Tablonun incelenmesinden de fark edileceği üzere;

- ☑ Kurumumuzun 2012 yılında yeni kurulan anonim ve limited şirket statüsündeki ortaklıkların kuruluş sermayeleri ve sermaye artırımlarından elde ettiği onbinde dört geliri 39.024.692,15 TL olup, bu tutar toplam gelirlerimizin %96,5'ini oluşturmaktadır.
- ☑ Gelirlerimizin cari giderleri aşan kısmının Kamu Haznedarlığı Tebliği çerçevesinde T.Halk Bankası, T.C. Ziraat Bankası ve T.Vakıflar Bankası'ndan faiz teklifi alınmak suretiyle vadeli mevduat, günlük cari giderleri karşılamak üzere ayrılan tutarın günlük nakit ihtiyacını aşan kısmının repoda değerlendirilmesi suretiyle elde edilen faiz gelirleri ise 445.319,46 TL 'dir.

- ☑ Kurum lojmanlarının personele tahsisi ve kafeteryanın kiralanmasından elde edilen kira gelirleri ile diğer gelirlerin toplamı ise 957.396,89 TL'dir. Diğer gelirlerimiz; yurt dışı maaş blokeleri, gecikme zamları vb. kalemlerden oluşmaktadır.

Öte yandan, söz konusu gelirlerimizden sehven veya fazla ve yersiz ödemesi nedeniyle iadesi yapılan tutar ise 188.289,30 TL'dir. Ayrıca, anılan 39. maddede sayılmasına rağmen, Kurumumuzun kurulduğu 1997 yılından bu yana, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı (daha öncesinde Sanayi ve Ticaret Bakanlığı) bütçesine Kurumumuzla ilgili olarak herhangi bir ödenek konulmamış, genel bütçenin transfer tertibinden yardım alınmamıştır.

5.1.2. Gider Bütçesi ve Gerçekleşmeleri

Kurumumuzun 2012 yılı giderleri toplam 51.103.025,92 TL olup, bunun 32.607.405,70 TL'si cari ve sermaye gideri, 18.495.620,22 TL'si ise Maliye Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumu'na aktarılan cari transfer niteliğindeki giderlerdir. Söz konusu giderlerin ayrıntısı aşağıdaki tabloda gösterilmektedir:

Tablo 32: 2011 ve 2012 Yılı Bütçe Giderleri (TL)

	Başlangıç Ödeneği		Kullanılabilir Bütçe Ödeneği		Giderler	
	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Personel Giderleri	22.914.000,00	25.088.000,00	22.914.000,00	25.252.000,00	19.193.712,73	21.879.426,26
SGK Prim Giderleri	2.340.000,00	2.455.000,00	2.340.000,00	2.461.000,00	2.014.260,99	2.285.829,78
Mal ve Hiz. Al. Gid.	8.771.000,00	9.448.000,00	8.819.000,00	10.000.000,00	5.302.100,26	5.590.830,33
Cari Transferler	7.645.000,00	6.380.000,00	18.494.000,00	18.717.000,00	17.899.241,60	18.495.620,22
Sermaye Giderleri	4.080.000,00	3.389.000,00	4.032.000,00	3.867.000,00	584.472,30	2.851.319,33
TOPLAM	45.750.000,00	46.760.000,00	56.599.000,00	60.297.000,00	44.993.787,88	51.103.025,92

Tablonun incelenmesinden de fark edileceği üzere, 51.103.025,92 TL tutarındaki toplam giderlerimizin %42,8'ini personel gideri, %4,5'ini Kurum çalışanları için Sosyal Güvenlik Kurumuna ödenen prim giderleri, %10,9'unu mal ve hizmet alımları, %36,2'sini cari transferler, %5,6'sını sermaye giderleri oluşturmaktadır.

Genel olarak ödenek türlerine göre gider dağılımına bakıldığında, tüketim ve diğer malzeme, demirbaş, makine-teçhizat alımları, hizmet alımları, bakım onarım giderleri, yolluklar gibi kalemlerden oluşan mal ve hizmet alımlarının toplam giderler içerisindeki payının düşük olması, Kurumda uygulanmakta olan tasarruf politikasının göstergesi niteliğindedir.

Öte yandan, 5018 sayılı Kanun'un 78. maddesinin ikinci fıkrasında, Kurumumuzun da içinde yer aldığı düzenleyici ve denetleyici kurumların üçer aylık dönemler itibariyle oluşacak gelir fazlalatını, her üç ayda bir izleyen ayın onbeşine kadar genel bütçeye aktaracakları hükme bağlanmıştır. Bu hükme istinaden 2012 yılında genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere Maliye Bakanlığı'na 17.334.092 TL aktarılmıştır.

5.1.3. 2012 Yılı Bütçe Kesin Hesap Durumu

5018 sayılı Kanun'un 17. maddesinde düzenleyici ve denetleyici kurumların bütçelerini üç yıllık bütçeleme anlayışı, stratejik planları ve performans hedefleri ile kurumsal, işlevsel ve ekonomik sınıflandırma sistemine göre hazırlamaları hükme bağlanmıştır.


Anılan Kanun hükümleri ve Maliye Bakanlığı düzenlemeleri çerçevesinde Analitik Bütçe Sistemine göre hazırlanan Kurumun 2012 Yılı Bütçesinin uygulama sonuçları özet olarak aşağıdaki tabloda gösterilmektedir:

Tablo 33: 2012 Yılı Bütçe Uygulama Sonuçları (TL)

Bütçe Kodu ve Adı	Başlangıç Ödeneği	Kullanılabilir Ödenek	Giderler	Kalan Ödenek
02-Özel Kalem Müdürlüğü	3.801.269	3.813.269	3.464.189	349.080
04-Yönetim Hizmetleri Dairesi Başkanlığı	20.373.429	32.479.429	28.437.040	4.042.389
24-Hukuk Müşavirliği	1.127.949	1.140.949	946.291	194.658
25-Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği	226.613	262.613	185.103	77.510
30-I.Denetim ve Uygulama Dairesi Bşk.	2.672.477	2.672.477	2.191.666	480.811
31-II.Denetim ve Uygulama Dairesi Bşk.	2.269.739	2.269.739	1.791.313	478.426
32-III.Denetim ve Uygulama Dairesi Bşk.	2.324.552	2.324.552	1.641.686	682.866
33-IV.Denetim ve Uygulama Dairesi Bşk.	2.251.461	2.251.461	1.798.269	453.192
35-V.Denetim ve Uygulama Dairesi Bşk.	2.464.494	2.464.494	2.133.532	330.962
36-Kararlar Dairesi Başkanlığı	1.970.819	1.970.819	1.797.489	173.330
37-Ekonomik Analiz ve Araştırma Dai.Bşk.	591.810	591.810	415.834	175.976
38-Bilgi Yönetimi Dairesi Başkanlığı	3.760.569	5.130.569	4.079.961	1.050.608
39-Dış İlişkiler Eğit.ve Rek.Sav.Dai.Bşk.	2.184.929	2.184.929	1.570.467	614.462
40-Strateji Geliş.Düz. ve Bütçe Dai.Bşk.	739.890	739.890	650.185	89.705
TOPLAM	46.760.000	60.297.000	51.103.025	9.193.975

5.2. Mali Denetim Sonuçları

Kurumumuzun mali denetimi 5018 sayılı Kanun'un 68 ve 4054 sayılı Kanun'un 33. maddelerine göre Sayıştay tarafından gerçekleştirilmektedir. Bu çerçevede 2011 mali yılına ilişkin incelemeler tamamlanmış olup, Sayıştay'da yargılama aşamasındadır. 2012 mali yılı hesaplarımız ise Sayıştay tarafından incelenmekte olup, henüz sonuçlanmamıştır.



6. BÖLÜM

**KURUMSAL KABİLİYET ve
KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ:
İçsel ve Dışsal Analiz**

KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ: İçsel ve Dışsal Analiz

Kurum içinde bulunduğu siyasi ve iktisadi ortam gibi dışsal; örgütsel yapı, insan kaynağı, kurum kültürü gibi içsel etkenlerin merkezinde kendisine yasayla verilen görev ve sorumlulukları yerine getirmeye çalışmaktadır. Kurumsal iç çevredeki güçlü ve geliştirmeye açık yanlar ile dış çevredeki dönemsel fırsat ve tehditler aşağıda sunulmaktadır.

6.1. Güçlü Yanlar

- Hızlı ve etkili karar verebilme yapı ve süreçlerine sahip olunması
- Kurumun rapor ve kararlarının gerekçeli, objektif değerlendirmelere dayalı ve kamuya açık olması
- Yetkin insan kaynağına sahip olunması
- Bağımsız karar alma yetkisine sahip olunması

6.2. Geliştirmeye Açık Yanlar

- Kurumun faaliyetleri sonucunda yaratılan refahın araştırılması ve kamuoyu ile paylaşılmasında eksikliklerin görülmesi
- Performans odaklı insan kaynakları yönetimine geçilmemiş olması
- Kurum çalışanlarının kariyer, ücret ve mali haklara yönelik beklentilerinin yeterince karşılanamaması

6.3. Fırsatlar

- Rekabetin gerekliliğine ilişkin bilgi ve farkındalığın artması
- Rekabet hukukunun tüm yönleri ile etkili bir şekilde uygulanabileceği ulusal ekonomik büyüklüğe ulaşılması
- Dünyada rekabet otoritelerinin artması ve rekabet hukuku uygulamalarının yaygınlaşması
- AB müzakere sürecinin öngörülen yasal değişiklikleri sağlamada kolaylaştırıcı rol oynaması

6.4. Tehditler

- ✓ Teknolojik gelişmeler nedeniyle rekabet ihlallerinin gizlenmesinin kolaylaşması
- ✓ Rekabet ihlalleri ile haksız rekabet eylemlerinin karıştırılması
- ✓ Yasa değişikliğine ilişkin sürecin yavaş işlemesi
- ✓ Bağımsız idari otoritelerin yönetsel yapı içerisindeki yerinin tartışılıyor olması



7. BÖLÜM

ÖNERİ ve TEDBİRLER

07 ÖNERİ ve TEDBİRLER

Kurum, sahip olduğu misyon ve vizyon ile belirlemiş olduğu politika ve öncelikler çerçevesinde ortaya koyduğu hedeflere ulaşmak amacıyla, 2012 yılında hayata geçirmek üzere kurumsal yapı ve işleyişin geliştirilmesi, rekabet savunuculuğu kapsamında etkinlikler düzenlenmesi ve yoğunlaşma işlemlerinin kontrolü ile ilgili yeni uygulamanın ve bu kapsamdaki eşiklerin gözden geçirilmesi gibi bir dizi uygulama belirlemiştir.

2011 ve 2012 yıllarında olduğu gibi 2013 yılında da 4054 sayılı Kanun'da yapılması öngörülen değişiklik ve bunun sonrasında Kurul tarafından kabul edilmesi planlanan bir dizi ikincil düzenleme bulunmaktadır. Örneğin; gerçekleştirilmesi planlanan Kanun değişikliğinde Kurulca önceden belirlenecek pazar payı ve ciro gibi eşiklerin aşılmaması durumunda anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararlarının soruşturma konusu yapılmaması öngörülmüştür. AB mevzuatındaki *De minimis* uygulamasına paralel olarak yapılan bu düzenlemenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasların belirlenmesi amacıyla bir tebliğ çıkarılması öngörülmektedir. Bunun yanı sıra; büyük ölçüde hazırlıkları tamamlanan Uzmanlaşma Anlaşmalarına İlişkin Tebliğ, Yatay İşbirliği Anlaşmaları Rehberi, Yatay ve Yatay Olmayan Birleşmelere İlişkin Rehberler, Muafiyetin Genel Esaslarına İlişkin Rehber ve Pişmanlık Kılavuzu gibi ikincil düzenlemelerin yayımlanması planlanmaktadır. Ayrıca mevcut yönetmelik ve tebliğlerin gözden geçirilerek yenilenmesi öngörülmektedir.

Her ne kadar anılan ikincil düzenlemelerden bazıları Kanun değişikliği gerektirmese de önemli sonuçlar doğurması beklenen bazı ikincil düzenlemeler için kanun değişikliği zorunludur. Gerek kanun değişikliği gerekse ikincil düzenlemeler hem AB Mevzuat Uyum Programı hem de Eylem Planı kapsamında yer almaktadır. Söz konusu mevzuat değişikliği ile ülkemiz rekabet hukuku daha dinamik, daha etkin ve etkili, daha esnek ve daha verimli bir alt yapıya kavuşacaktır. Bu yolla Kurum kaynakları daha ciddi rekabet ihlallerine ayrılırken, çıkarılacak olan düzenlemeler teşebbüsler bakımından hukuki belirliliği daha da artıracaktır.