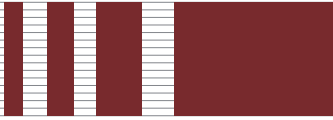




13. YILLIK RAPOR '11



ANKARA

Ankara, 2012

Bu yayının her hakkı **Rekabet Kurumuna** aittir.
Gerçek ve Tüzel kişiler tarafından izinsiz
çoğaltılamaz ve dağıtılamaz.

Tasarım & Baskı

MN MEDİKAL&NOBEL Basın Yayın Ltd. Şti.

Halk Sokak No: 5/A Yenışehir-ANKARA

Tel : (0312) 431 16 33-431 47 35

Faks : (0312) 432 21 85

e-posta : mnnobel@gmail.com

www.mnnobeltip.com

ISBN: 978-605-5479-13-8

YAYIN NO:

273



Başkanın Sunuşu



Rekabet Kurumu olarak, kuruluşumuzdan bugüne değin ülkemizdeki tüm mal ve hizmet piyasalarında rekabetin sağlanması, korunması ve geliştirilmesi amacı doğrultusunda faaliyet göstermekteyiz. Rekabetçi yaklaşımın dünya ölçeğinde benimsenip yaygınlaştığı bir dönemde rekabetçi bir düzenin oluşturulmasına yönelik çabamız yıldan yıla artarak devam etmektedir. Dolayısıyla, yaklaşık 15 yıl boyunca yürütülen bu çabanın her geçen yıl ülkemiz ve toplumumuz için daha iyi sonuçlar doğurmasının peşindeyiz.

Ülkemizde rekabetçi bir düzenin yapılandırılması ve işleyişinin sağlanması yolunda son bir yıl içinde yoğun bir mesai sarf edilmiştir. Bu dönemde Kanunumuz ve ilgili mevzuat çerçevesindeki, aslı ve olağan denebilecek çalışmalarımız hiç aksamadan yürütülmüştür. 15 Mart 2012 günü, Sayın Başbakan ve dört Bakanımızın katılımıyla Ankara’da kutladığımız 15. kuruluş yıldönümünde kamuoyumuza sunduğumuz I. Rekabet Raporu, sürdürdüğümüz çabanın etkin bir kamu hizmetine dönüştürülmeye çalışıldığının bir göstergesidir.

2011 yılının son çeyreğinde alınan Kurul kararları ile Kurumumuz yeniden yapılandırılarak kurumsallaşma açısından önemli adımlar atılmıştır. Böylelikle, Kurum bünyesinden son yıllarda yürütülen çalışmalar kapsamında gündeme gelen “kurumun yeniden yapılandırılması” planı bu dönemde hayata geçirilmiştir. Anılan yeniden yapılandırma kapsamında önceki organizasyon yapısındaki bazı hizmet birimleri kaldırılarak yeni ana hizmet birimleri, danışma birimleri ve yardımcı hizmet birimleri ihdas edilmiştir. Modern yönetim ve organizasyon yaklaşımına uygun olduğuna inandığımız bu değişiklikler ile kurumsal etkinliğin artacağı düşüncesindeyiz. Bu çizgide, kurumsal yapı ve işleyişin başarılı olması için çalışmalarımız yoğun şekilde devam etmektedir.

Geçtiğimiz yıl içinde Kurumumuzu doğrudan ilgilendiren bazı yasal değişiklikler meydana gelmiştir. 661 sayılı KHK ile Kurumun ilişkili olduğu bakanlık, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı olarak değiştirilmiştir. Aynı kararname ile Başkan ve İkinci Başkanın Bakanlar Kurulu tarafından doğrudan atanması hükmüne bağlanmış, Kurul üyeliklerine yapılan atamalarda ve Kurum içi atama usullerinde önemli denilebilecek değişiklikler meydana gelmiştir.

Bu noktada, TBMM'nin ilgili Komisyonunda ele alınmakla birlikte henüz yasalaşamayan Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’la ilgili hükümet tasarısının yeniden gündeme getirilerek yasalaşmasının kurumsal etkinliğimizi önemli ölçüde artıracığını belirtmek isteriz. Tasarının yasalaşması halinde, AB ve gelişmiş ülke uygulamalarına paralel olarak, ülkemizdeki rekabet kurallarının çok daha etkin bir şekilde uygulanması imkanı doğacaktır.

2011 yılında, rekabet hukuku ve politikası alanındaki en son gelişmelerin yansıtılması ve etkili, hukuki belirliliği yüksek uygulamalara imkân vermek amacıyla ikincil düzenleme niteliğindeki tebliğ, yönetmelik ve kılavuzlara ilişkin çalışmalarımıza devam edilmiştir. Bu kapsamda, geçtiğimiz yılın başında yürürlüğe giren yeni Birleşme/Devralma Tebliği'nin uygulamasına dönük olarak iki kılavuz yayımlanmıştır. İlki, Birleşme/Devralma İşlemlerinde Rekabet Kurumunca Kabul Edilebilir Çözümlere İlişkin Kılavuz; ikincisi ise Birleşme ve Devralmalarda İlgili Teşebbüs, Ciro ve Yan Sınırlamalar Hakkında Kılavuz'dur. Bu düzenlemeler ile Kurumumuz açısından önemli bir iş yükü teşkil eden yoğunlaşma işlemlerinde daha etkin ve öngörülebilir bir sürecin başlaması hedeflenmektedir.

Kurum olarak, rekabet kurallarını uygulamanın yanı sıra rekabet konusundaki farkındalığı artırma ve rekabet kültürünü yaygınlaştırma ile ilgili girişimlerimizi sürdürme konusundaki kararlılığımızı koruyoruz. Daha önceki yıllarda olduğu gibi 2011 yılında kamuoyuna ve kamu kurumlarına yönelik olarak bildirdiğimiz görüşler ile rekabetçi bir anlayışın benimsenmesine ciddi katkı sağladığımızı düşünüyoruz.

Diğer yandan, Rekabet Kurumu olarak 2009 yılından itibaren geleneksel hale getirdiğimiz Rekabet Mektupları'nın üçüncüsü olan ve ana teması "rekabet gücü ve rekabet hukuku ilişkisi" olarak belirlenen 2011 Rekabet Mektubu'nu kamuoyuyla paylaşmış bulunuyoruz. Ayrıca bu mektup doğrultusunda, küçük büyük bütün teşebbüslere, rekabetçi anlayış ve rekabet hukukuna uyum sağlamlarına yardımcı olmak amacıyla geliştirilen çerçeve bir "Rekabet Hukuku Uyum Programı" yayımlanmıştır. Yakın zamanda kamuoyu ile paylaştığımız, ana temasını "piyasalardaki rekabeti olumsuz yönde etkileyen kamu politikaları ve uygulamaları" oluşturan 2012 Rekabet Mektubu'nun da rekabet anlayışı ve kültürünün geliştirilmesine olumlu katkı sağlayacağı düşüncesindeyiz.

Rekabet savunuculuğunun daha kurumsal ve etkin şekilde gerçekleştirilmesi amacıyla 2011 yılı içinde düzenleyici kurum başkan ve üyeleriyle çeşitli platformlarda bir araya gelmiş ve işbirliği konusunda görüş alışverişinde bulunulmuştur. Nitekim bu doğrultuda, daha önce Kamu İhale Kurumu ile yaptığımız protokolün bir benzeri, 2011 yılı içinde Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu ile imzalanmıştır. Benzer bir protokolün EPDK ile de imzalanmasına yönelik çalışmalara devam edilmektedir.

Kurumumuzun rekabet hukuku ve rekabet iktisadının güncel meselelerinin ele alındığı üniversitelerle yaptığımız ortak programlar, 2011 yılında daha da geliştirilerek gerçekleştirilmiştir. Erciyes ve Ankara Üniversiteleri ile düzenlediğimiz sempozyumlara bu yıl Bilgi, Beykent ve Dokuz Eylül Üniversiteleri ile yapılan ortak programlar eklenmiştir.

Hiçbir tereddüde meydan vermemek adına ifade edebilirim ki, rekabet savunuculuğuna yönelik çabalarımız asla rekabet hukukunun uygulamasına bir alternatif değildir. Asla, rekabetçi denetimi ikame etmek gibi yorumlanıp değerlendirilmemelidir.

Kurumumuzun görev alanıyla ilgili olarak uluslararası gelişmelerin takip edilebilmesi amacıyla 2011 yılında da yurt dışında çok sayıda etkinliğe katılım ve katkı sağlanmıştır. Bu dönemde, önceki yıllarda olduğu gibi AB, OECD, ICN ve UNCTAD ile ilişkilerin aynı yoğunlukta sürdürülmesine gayret edilmiştir. Özellikle çok taraflı ilişkiler bakımından önemli bir etkinlik olarak 30'dan fazla ülkenin katılım sağladığı "İslam İşbirliği Teşkilatı Üyesi Ülkelerin Rekabet Hukuku ve Politikası Alanındaki İhtiyaçlarının Tespiti" konulu İstanbul Konferansı'nın organizasyonu başarıyla gerçekleştirilmiştir. Diğer yandan, mevcut ikili işbirliklerimize bu dönemde Rusya Federasyonu, Hırvatistan ve Avusturya rekabet kurumlarıyla imzalanan işbirliği protokolleri eklenmiştir.

Rekabet Kurumu olarak aslî görevimiz, ülkemizde rekabet ortamının sağlanması, korunması ve geliştirilmesidir. Bu görev, aynı zamanda yetki ve sorumluluğumuzun, Anayasa ve ilgili yasadan kaynaklanan temelini de oluşturmaktadır. En büyük imkanımız, sahip olduğumuz insan kaynağıdır. Bütün çalışma arkadaşlarımızla, dünyanın önde gelen rekabet otoritelerinden ve Türkiye'nin örnek alınan kamu kurumlarından biri olma yolundaki çabalarımızı sürdürmeye devam edeceğiz. Tüm paydaşlarımızla iletişim ve işbirliği içinde, sahip olduğumuz kaynakları en etkili biçimde kullanarak ülke ve toplumuza hizmet etmenin gururunu taşıyoruz.

13. Yıllık Raporun tüm ilgililere faydalı olmasını diliyoruz.

Rekabet Kurulu Başkan ve Üyeleri



(Soldan sağa)

Dr. Murat ÇETİNKAYA

İsmail Hakkı KARAKELLE

Prof. Dr. Metin TOPRAK

Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI

Doç. Dr. Mustafa ATEŞ

Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY

Reşit GÜRPINAR



Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Doğum Yeri/Yılı : Kayseri, 1953
Medeni Durumu : Evli
E-posta : nkaldirimci@rekabet.gov.tr
Öğrenim Durumu : Lisans, Atatürk Üniversitesi İşletme Fakültesi
Bulunduğu Görevler

Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, Atatürk Üniversitesi İşletme Fakültesi'nden mezun olduktan sonra 1977 yılında Milli Eğitim Bakanlığı Finansman ve Proje Müdürlüğü'nde uzman olarak göreve başlamıştır. Atatürk Üniversitesi İşletme Fakültesi'nde 1977-1982 yılları arasında İşletme Ekonomisi Araştırma Görevlisi olarak çalışan Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, 1982-1995 yılları arasında Erciyes Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde Öğretim Üyeliği yapmıştır. 1982 yılında Yardımcı Doçent, 1987 yılında Doçent ve 1994 yılında Profesör olan KALDIRIMCI, Erciyes Üniversitesi Yabancı Diller Bölüm Başkanlığı ile İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi İşletme Bölümü Yönetim ve Organizasyon Anabilim Dalı Başkanlığı görevlerinde bulunmuştur.

1995-1999 yılları arasında 20. Dönem Kayseri Milletvekiliği yapan KALDIRIMCI, bu dönem boyunca Plan ve Bütçe Komisyonu Üyeliği ile TBMM Bilgi ve Bilgi Teknolojileri Grubu Başkan Yardımcısı olarak çalışmıştır. Rekabet Kurulu Üyesi olarak 27.03.2003 tarihinde göreve başlayan Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, 02.11.2007 tarihinde Rekabet Kurumu Başkanı olarak atandı ve 27.03.2009 tarihi itibarıyla görevini tamamladı. Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI 07.04.2009 tarihinde Rekabet Kurulu Üyesi olarak yeniden atandı ve 31.12.2009 tarihine kadar Başkan Vekili olarak çalıştı. Aynı tarihte Bakanlar Kurulu Kararı ile ikinci kez Kurum Başkanı olarak görevlendirildi.

Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, evli ve 3 çocuk babasıdır.

Çalışmaları

Örgütsel Davranış, İşletme Yönetimi, Yönetime Katılma, Yönetici Eğitimi ve İşletme Politikası alanlarında makaleleri, araştırma ve incelemeleri bulunmaktadır.



İkinci Başkan : Prof. Dr. Metin TOPRAK
Doğum Yeri/Yılı : Ardahan (Göle), 1966
Medeni Durumu : Evli
E-posta : mtoprak@rekabet.gov.tr
Öğrenim Durumu : Lisans, İstanbul Üniversitesi İktisat Fakültesi
Bulunduğu Görevler

Prof. Dr. Metin TOPRAK lisans, yüksek lisans ve doktorasını İstanbul Üniversitesi İktisat Fakültesinde tamamladı. Doçentliğini 1996 yılında aldı. Kırıkkale Üniversitesi ve Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İktisat Bölümlerinde öğretim üyesi olarak çalışan Prof. Dr. Metin TOPRAK, öğretim üyeliği sırasında senato üyeliği, fakülte yönetim kurulu üyeliği ve bölüm başkanlığı görevlerinde bulundu. Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumunda Başkan Yardımcısı ve Müşavir olarak görev yaptı. 2007 (Nisan) - 2008 (Nisan) döneminde Georgetown Üniversitesinde konuk öğretim üyesi olarak bulundu.

Prof. Dr. Metin TOPRAK, 01.07.2011 tarih ve 27981 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Bakanlar Kurulu Kararı ile Rekabet Kurulu üyesi olarak atanmış, bilahare 24.03.2012 tarih ve 28243 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Bakanlar Kurulu kararı ile de üyeliğinin kalan süresi için görev yapmak üzere İkinci Başkan olarak görevlendirilmiştir.

Çalışmaları

Uygulamalı ekonomi, finansal ekonomi, politik iktisat, sosyal/ekonomik alan araştırmaları bulunmaktadır.



Kurul Üyesi : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ

Doğum Yeri/Yılı : Çorum, 1963

Medeni Durumu : Evli

E-posta : mates@rekabet.gov.tr

Öğrenim Durumu : Lisans, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Bulunduğu Görevler

Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, 1986-87 döneminde Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesinden mezun olduktan sonra, 1989 yılında Ankara Barosu'nda avukatlık stajını tamamlamıştır.

1992 yılında Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Yönetimi'nde yüksek lisans derecesi alan Doç. Dr. ATEŞ, 1997 yılında İngiltere Leicester Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nde "Avrupa Birliği ve Uluslararası Ticaret Hukuku" dalında yüksek lisans ve 2002 yılında da Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk bölümünde doktora derecesini tamamlamıştır.

Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, 1989-1993 yıllarında Devlet Planlama Teşkilatı'nda Planlama Uzman Yardımcısı olarak çalışmıştır. 1993-2003 yılları arasında ise Yüksek Planlama Kurulu, Para-Kredi ve Koordinasyon Kurulu ile Ekonomik ve Sosyal Sekretaryalarında Planlama Uzmanı olarak görev yapmıştır.

2003 yılında Devlet Planlama Teşkilatı Genel Sekreterliği'ne atanan Doç. Dr. ATEŞ, bu görevini 2007 yılına kadar sürdürmüştür. 2003-2007 yılları arasında TSE Teknik Kurul Üyeliği görevlerinde de bulunmuş olan Doç. Dr. ATEŞ, 01.10.2007 tarihinde başladığı Rekabet Kurulu Üyeliği görevini halen sürdürmektedir.

İngilizce bilen Doç. Dr. Ateş evli ve üç çocuk babasıdır.

Çalışmaları

Özel Hukuk (medeni), Fikri Mülkiyet Hukuku, Avrupa Birliği Hukuku, Bilişim Hukuku, Rekabet Hukuku, Uluslararası Ticaret Hukuku alanlarında ve Personel Yönetimi ve Planlama konularında çeşitli mesleki ve akademik dergilerde yayımlanmış makaleleri ve kitapları bulunmaktadır.



Kurul Üyesi : İsmail Hakkı KARAKELLE

Doğum Yeri/Yılı : Gümüşhane, 1957

Medeni Durumu : Evli

E-posta : ismailk@rekabet.gov.tr

Öğrenim Durumu : Lisans, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi/İktisat

Bulunduğu Görevler

Trabzon Lisesi ve Mülkiye mezunu olan ve 1994-1995 yılları arasında İngiltere Reading Üniversitesinde Avrupa Topluluğu konusunda yüksek lisans yapan KARAKELLE, Ankara Üniversitesi Avrupa Topluluğu Araştırma ve Uygulama Merkezinde "Avrupa Topluluğu Rekabet Hukuku" konusunda altı ay süreli temel ve uzmanlık eğitimi alarak, 1995 yılında Avrupa Topluluğu Komisyonu Rekabet Genel Müdürlüğünde staj yapmıştır.

İsmail Hakkı KARAKELLE, 1983-1992 yılları arasında Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Müfettiş Yardımcısı, Müfettişi ve Başmüfettişi, 1992-1993 yılları arasında Sanayi ve Ticaret Bakanlığı İç Ticaret Genel Müdürlüğü Genel Müdür Yardımcısı, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Tüketicinin ve Rekabetin Korunması Genel Müdürlüğü Genel Müdür Yardımcısı, 1997-1999 yılları arasında Rekabet Kurumu, 1. Daire Başkanı, 1999-2007 yılları arasında Rekabet Kurumu Başkan Yardımcısı olarak görev yapmıştır. İsmail Hakkı KARAKELLE 01.10.2007 tarihinde başladığı Rekabet Kurulu Üyeliği görevini halen sürdürmektedir.

İngilizce bilen KARAKELLE, evli ve 1 çocuk babasıdır.



Kurul Üyesi : Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY
Doğum Yeri/Yılı : Erzurum, 1951
Medeni Durumu : Evli
E-posta : cigunay@rekabet.gov.tr
Öğrenim Durumu : Lisans, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Bulunduğu Görevler

Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY Ankara Barosuna kayıt olarak, 07.02.1974 tarihinde avukatlığa başladı. Hâkimlik sınavını başararak 01.04.1975'te Altındağ Hâkim Adaylığına atandı. Sırasıyla Ağrı-Patnos, Aydın-Yenipazar Hâkimliği, Yargıtay 9. Hukuk Dairesi Tetkik Hâkimliği, Askeri Yargıtay Tetkik Hâkimliği, Anayasa Mahkemesi Raportörlüğü, Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü Tetkik Hâkimliği, Anayasa Mahkemesi Raportörlüğü, Ankara 8. İş Mahkemesi Hâkimliğinden sonra 28.05.1996'da Yargıtay Üyeliğine seçildi. Türkiye Adalet Akademisi ilk Başkanı olarak görev yaptı. Yargıtay 9. Hukuk Dairesi Başkan Vekili iken, Yargıtay kontenjanından 1. sıradan seçilip Bakanlar Kurulu'nun 24.03.2009 tarih 2009/14807 sayılı kararnameyle atandığı Rekabet Kurulu Üyeliği görevine 07.04.2009 tarihinde başladı.

1981'de Medeni Hukuk dalında Ankara Hukuk Fakültesinde yüksek lisansını tamamlayarak 1990 yılında A.Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsünden Kamu Hukuku Anabilim dalında "Hukuk Doktoru", 1995 yılında Üniversitelerarası Kuruldan "İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku" Anabilim Dalında "Üniversite Doçenti" unvanını aldı. Bir yıl Londra'da doktora öğrenimi sırasında araştırmalar yaptı. Çeşitli üniversite ve akademide ders ve konferans verdi.

Doç. Dr. Günay evli ve üç çocuk babasıdır.

Çalışmaları

Anayasa Hukuku, Borçlar Hukuku ile İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dallarında ve Rekabet Hukuku alanında yayımlanmış 22 kitabı ve çok sayıda makalesi bulunmaktadır.



Kurul Üyesi : Dr. Murat ÇETİNKAYA
Doğum Yeri/Yılı : İstanbul, 1974
Medeni Durumu : Evli
E-posta : mchetinkaya@rekabet.gov.tr
Öğrenim Durumu : Lisans, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi/Maliye
Bulunduğu Görevler

Dr. Murat ÇETİNKAYA 2001 - 2002 yıllarında İngiltere Essex Üniversitesi Ekonomi Bölümü'nde MSc Management Economics konulu yüksek lisansını tamamlamıştır.

Türkiye Mobil Telekomünikasyon piyasasında Regülasyon ve Rekabet: Şebeke Etkisi ve Tüketici Tercihlerinin Ekonomik Analizi konulu Doktora Tezi başarılı bulunmuş ve 2011 tarihinde Doktor unvanı almaya hak kazanmıştır.

Çalışma hayatına 1997'de Rekabet Kurumu Uzman Yardımcılığı göreviyle başlayıp, 2001 - 2007 yıllarında Rekabet Uzmanı ve 2007-2009 tarihleri arasında da 2. Daire Başkan Vekili olarak görevine devam etmiştir. Nisan 2009 tarihinde ise Rekabet Kurulu Üyeliğine seçilmiştir.

Çalışmaları

Rekabet Hukuku ve İktisadi, Regülasyon, Kamu Ekonomisi, Telekomünikasyon ve Şebeke Etkileri konularında çeşitli çalışmaları bulunmaktadır.



Kurul Üyesi : Reşit GÜRPINAR

Doğum Yeri/Yılı : Ankara, 1955

Medeni Durumu : Evli

E-posta : rgurpinar@rekabet.gov.tr

Öğrenim Durumu : Lisans, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Bulunduğu Görevler

Reşit GÜRPINAR babasının memuriyeti nedeniyle ilk, orta ve lise tahsilini İstanbul, Adana ve Ankara illerinde yaptı. 1973 yılında Ankara Atatürk Lisesinden mezun oldu. 1974 yılında girdiği Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesini 1978 yılı Haziran döneminde iyi derece ile bitirdi.

Yüksek öğrenimi sırasında 1974-1979 yılları arasında TCDD Genel Müdürlüğü Bilgi İşlem Merkezinde; "Bilgisayar Sistem Operatörü" olarak görev yaptı. Danıştay Başkanlığınca açılan "Danıştay Yardımcılığı" sınavını kazanarak 1979 yılında Danıştay yardımcısı olarak göreve başladı. 1980 yılında yapılan "Danıştay Yardımcılığı" yeterlik sınavında başarılı oldu. 14.05.1981 tarihinde görev unvanı Danıştay Tetkik Hakimi olarak değişti. Danıştay 10.Daire ve İdari İşler Kurulunda Tetkik Hakimi olarak görev yaptı. 1982 yılında Bölge İdare Mahkemelerinin kurulması üzerine Sivas İdare Mahkemesine üye olarak atandı. 1983 yılında aynı mahkemeye Başkan oldu. 1985 yılında Mahkeme Başkanlığı görevinden istifa ederek Aksaray ilinde serbest avukatlığa başladı.

1986-1990 yılları arasında serbest avukatlıkla birlikte Aksaray Belediyesi Hukuk müşavirliği görevini yürüttü. 1989-1992 yılları arasında Aksaray Barosunun ilk Başkan Vekili olarak görev yaptı. 1995-1997 yılları arasında Aksarayspor Kulübünde Basın Sözcülüğü yaptı. 2003 yılında bürosunu İstanbul iline naklederek İstanbul ilinde serbest avukatlık yapmaya başladı. 2005 yılında Türk Patent Enstitüsünce açılan marka vekilliği sınavında başarılı olarak "Marka vekili" oldu.

Yine aynı yıl, aynı Kurumca açılan Patent Vekilliği sınavında da başarılı olarak "Patent Vekili" oldu. Fahri Trafik Müfettişi olup, 1999-2003 yılları arasında Fahri Trafik Müfettişleri Derneği Aksaray İl Temsilciliği görevinde bulundu.

1974 yılına IBM Türk Limited Şirketinde; "Dos/Vs Operatör", 2007 yılında Bahçeşehir Üniversitesinde; "Zorunlu Müdafilik ve Adli Kolluğun Yetkileri", "Transnational Criminal Law and Mediation Skills", Avrupa Konseyince İstanbul'da düzenlenen; "Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi Eğitimi" 2008 yılında Bahçeşehir Üniversitesi IGUL Direktörlüğünde; "Mukayeseli Ceza Usul Hukuku", "Polis ve Hukuku", ve 2009 yılında Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Komiserliğinde; "İltica ve Mülteci Hukuku" konularında katıldığı sertifika programlarından aldığı sertifikaları bulunmaktadır.

2008 yılında İstanbul Barosunca düzenlenen Uzlaştırmacılık seminerine katılarak "Uzlaştırmacı Avukat" unvanına sahip oldu. İstanbul ilinde serbest avukatlık yapmakta iken Danıştay Genel Kurulu'nca seçilen iki aday arasından Bakanlar Kurulu'nun 25.05.2009 gün ve 2009/15279 sayılı kararı ile Rekabet Kurulu Üyeliğine atanan Reşit Gürpınar, İngilizce bilmekte olup, evli ve 2 çocuk babasıdır.

Çalışmaları

Başta Danıştay Dergisi olmak üzere çeşitli Hukuk Dergilerinde İdare Hukuku alanında yayımlanmış makaleleri bulunmaktadır.

GENEL BİLGİLER

- ▶ Misyon ve Vizyonumuz
- ▶ Çalışma İlkeleri
- ▶ Görev, Yetki ve Sorumluluklar
- ▶ Kuruma İlişkin Bilgiler

AMAÇ ve ÖNCELİKLER

- ▶ Kurumun Amaç ve Hedefleri
- ▶ Temel Politikalar ve Öncelikler

KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ

- ▶ Rekabet İhlalleri
- ▶ Menfi Tespit/Muafiyet
- ▶ Birleşme ve Devralma
- ▶ 2011 Yılı İstatistik Bilgileri
- ▶ Yürürlüğe Giren Yönetmelik ve Tebliğler
- ▶ Görüşler
- ▶ Hukuk İşleri
- ▶ Uluslararası İlişkiler
- ▶ Eğitim Faaliyetleri, Sempozyum ve Toplantılar
- ▶ Rekabet Hukukunun ve Kurumun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler
- ▶ Bilişim Sistemleri Faaliyetleri
- ▶ İnternet ve İnternet Alanındaki Faaliyetler
- ▶ İdari ve Mali İşler Faaliyetleri

GENEL DEĞERLENDİRME**MALİ BİLGİLER**

- ▶ Bütçe ve Uygulama Sonuçları
- ▶ Mali Denetim Sonuçları

KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ

- ▶ Güçlü Yanlar
- ▶ Geliştirmeye Açık Yanlar
- ▶ Fırsatlar
- ▶ Tehditler

İÇİNDEKİLER

► Birinci Bölüm

GENEL BİLGİLER

1.1.	Misyon ve Vizyonumuz	1
1.2.	Çalışma İlkeleri	2
	1.2.1. Tarafsızlık ve Nesnellik	2
	1.2.2. Hukukilik ve Öngörülebilirlik	2
	1.2.3. Saydamlık ve Hesap Verebilirlik	2
	1.2.4. Hızlı ve Doğru Karar Alma	2
	1.2.5. İşbirliği ve Katılımcılık	2
	1.2.6. Uzmanlık ve Liyakat Esası	2
1.3.	Görev, Yetki ve Sorumluluklar	2
1.4.	Kuruma İlişkin Bilgiler	3
	1.4.1. Teşkilat Yapısı	4
	1.4.2. Bilgi Sistemleri Kaynakları	6
	1.4.3. İnsan Kaynakları	6

► İkinci Bölüm

AMAÇ ve ÖNCELİKLER

2.1.	Kurumun Amaç ve Hedefleri	9
2.2.	Temel Politikalar ve Öncelikler	9
	2.2.1. Öneri ve Tedbirler	10

► Üçüncü Bölüm

KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ

3.1.	Rekabet İhlalleri	11
	3.1.1. İlgili İstatistik Bilgiler	12
	3.1.2. Rekabet İhlallerine İlişkin Karar Örnekleri	13
3.2.	Menfi Tespit/Muafiyet	23
	3.2.1. İlgili İstatistik Bilgiler	24
	3.2.2. Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Karar Örnekleri	25
3.3.	Birleşme ve Devralma	29
	3.3.1. İlgili İstatistik Bilgiler	30
	3.3.2. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Karar Örnekleri	31
3.4.	2011 Yılı İstatistik Bilgileri	37
3.5.	Yürürlüğe Giren Yönetmelik ve Tebliğler	51
3.6.	Görüşler	51
	3.6.1. Otoyolların Özelleştirilmesi İşlemi Hakkında Görüş	51
	3.6.2. Devlet Demiryolları İzmir Kruzaziyer Limanı'nın Özelleştirilmesi İşlemine İlişkin Olarak Yapılan Ön Bildirim Neticesinde Alınan Kurul Görüşü	52
	3.6.3. Çevre Ölçüm ve Analiz Laboratuvarları Yeterlilik Yönetmeliği Taslağı Hakkında Görüş	53
	3.6.4. Hac ve Umreye Yönelik Seyahat Hizmetleri Pazarlarındaki Uygulamalar Hakkında Görüş	53
3.7.	Hukuk İşleri	55

3.8.	Uluslararası İlişkiler	57
3.8.1.	Avrupa Birliği (AB)	57
3.8.2.	Çok Taraflı İlişkiler	57
3.8.2.1.	Ekonomik İş Birliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD)	57
3.8.2.2.	Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı (UNCTAD)	57
3.8.2.3.	Uluslararası Rekabet Ağı (ICN)	57
3.8.2.4.	İslam İşbirliği Teşkilatı (İİT)	58
3.8.3.	İkili İlişkiler	58
3.9.	Eğitim Faaliyetleri, Sempozyum ve Toplantılar	58
3.10.	Rekabet Hukukunun ve Kurumun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler	60
3.11.	Bilişim Sistemleri Faaliyetleri	63
3.11.1.	Uygulama Yazılımı Alanındaki Faaliyetler	63
3.11.2.	Sistem, Ağ, Güvenlik ve Kullanıcı Desteği Alanındaki Faaliyetler	64
3.11.3.	İnternet ve İtranet Alanındaki Faaliyetler	64
3.12.	Basın ve Yayın Faaliyetleri	64
3.13.	İdari ve Mali İşler Faaliyetleri	65
►	Dördüncü Bölüm	
	GENEL DEĞERLENDİRME	67
►	Beşinci Bölüm	
	MALİ BİLGİLER	
5.1.	Bütçe ve Uygulama Sonuçları	71
5.1.1.	Gelir Bütçesi ve Gerçekleşmesi	71
5.1.2.	Gider Bütçesi ve Gerçekleşmesi	72
5.1.3.	2011 Yılı Bütçe Kesin Hesap Durumu	72
5.2.	Mali Denetim Sonuçları	73
►	Altıncı Bölüm	
	KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ: İçsel ve Dışsal Analiz	
6.1.	Güçlü Yanlar	75
6.2.	Geliştirmeye Açık Yanlar	75
6.3.	Fırsatlar	75
6.4.	Tehditler	75

TABLolar

Tablo 1	Kurum Kadrolarının ve Personelin Gruplar İtibarıyla Dağılımı	6
Tablo 2	Personelin Yaş Grupları Dağılımı	6
Tablo 3	Lisans Derecesine Sahip Meslek Personelinin Mezun Oldukları Bölümlere Göre Dağılımı	8
Tablo 4	Lisans Derecesine Sahip İdari Personelinin Mezun Oldukları Bölümlere Göre Dağılımı	8
Tablo 5	2011 Yılında Rekabet İhlali İddiası Üzerine Yapılan Önarastırma/Soruşturma Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı	12
Tablo 6	2011 Yılında Menfi Tespit/Muafiyet İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı	24
Tablo 7	2011 Yılında Birleşme ve Devralma İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı	30
Tablo 8	Sonuçlandırılan Dosyalar	37
Tablo 9	Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar	38
Tablo 10	Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar	39
Tablo 11	Menfi Tespit Başvuruları ve Sonuçları	39
Tablo 12	Muafiyet Başvuruları ve Sonuçları	40
Tablo 13	Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyaları	42
Tablo 14	Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları	43
Tablo 15	Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı	44
Tablo 16	4982 Sayılı Kanun Kapsamında Kuruma Yapılan Başvurular	45
Tablo 17	Para Cezaları	46
Tablo 18	Kanun'un 4. ve 6. Maddesi Kapsamında Verilen Para Cezaları	47
Tablo 19	Yatay ve Dikey Anlaşmaların İncelendiği Dosyalar Kapsamında Para Cezaları	48
Tablo 20	01.01.1999 ile 31.12.2010 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı	49
Tablo 21	01.01.2011 ile 31.12.2011 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı	50
Tablo 22	1997-2010 Yılları Arasında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi	55
Tablo 23	2011 Yılında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi	56
Tablo 24	2007-2011 Yılları Arasındaki Yurtdışı Yüksek Lisans Eğitime İlişkin Bilgiler	59
Tablo 25	Konferans ve Paneller	60
Tablo 26	Sempozyumlar	61
Tablo 27	Kurum ve Mevzuat Tanıtımları	61
Tablo 28	Katılım Sağlanan Üniversite Etkinlikleri ile Kariyer Günleri	62
Tablo 29	2010 ve 2011 Yılı Bütçe Gelirleri (TL)	71
Tablo 30	2010 ve 2011 Yılı Bütçe Giderleri (TL)	72
Tablo 31	2011 Yılı Bütçe Uygulama Sonuçları (TL)	73

ŞEKİLLER

Şekil 1	Personelin Yaş Grupları Dağılımı	7
Şekil 2	Öğrenim Durumlarına Göre Personel Sayısı	7
Şekil 3	Sonuçlandırılan Dosyalar	37
Şekil 4	Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar	38
Şekil 5	Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar	39
Şekil 6	Sonuçlandırılan Menfi Tespit Dosyaları	41
Şekil 7	Sonuçlandırılan Muafiyet Dosyaları	41
Şekil 8	Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyaları	42
Şekil 9	Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları	43
Şekil 10	Re'sen incelenen Dosyaların Dağılımı	44

KISALTMALAR

657 sayılı Kanun	: Devlet Memurları Kanunu
4054 sayılı Kanun	: Rekabetin Korunması Hakkında Kanun
4628 sayılı Kanun	: Elektrik Piyasası Kanunu
4982 sayılı Kanun	: Bilgi Edinme Hakkı Kanunu
5018 sayılı Kanun	: Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu
5728 sayılı Kanun	: Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda ve Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun
5894 sayılı Kanun	: Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun
AB	: Avrupa Birliği
ABD	: Amerika Birleşik Devletleri
BM	: Birleşmiş Milletler
BTK	: Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu
DPT	: Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı
EPDK	: Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu
ICN	: Uluslararası Rekabet Ağı
KİK	: Kamu İhale Kurumu
OECD	: Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı
RBS	: Rekabet Bilgi Sistemi
TAPDK	: Tütün ve Alkol Piyasaları Düzenleme Kurumu
TBMM	: Türkiye Büyük Millet Meclisi
TFF	: Türkiye Futbol Federasyonu
TOBB	: Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği
UNCTAD	: Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı
İİT	: İslam İşbirliği Teşkilatı

1. GENEL BİLGİLER

Anayasanın 167. maddesi devlete; “para, kredi, sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemlerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirleri” alma; “piyasalarda fiili veya anlaşma sonucu doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi” önleme görev ve sorumluluğunu yüklemiştir. İşte bu Anayasal temele dayanarak, ekonomik etkinliğe dayalı rekabetçi piyasa düzeninin tesisi, korunması ve geliştirilmesi suretiyle başta tüketici refahı ve toplumsal refahın artmasına hizmet edecek olan 4054 sayılı Kanun 13.12.1994 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu kanun çerçevesinde teşkilatlanmasını tamamlayan Rekabet Kurumu (Kurum), 05.11.1997 tarihi itibariyle fiilen faaliyetlerine başlamıştır.

Ekonomik hayatın dinamikliği, uygulama sürecinde kazanılan tecrübe ve birikimler ile dünyada ve özellikle AB’deki gelişmeler rekabet hukukumuzla ilişkin mevzuatın sürekli bir şekilde gözden geçirilmesini gerektirmektedir. Bu çerçevede 4054 sayılı Kanun, uygulamada görülen bazı aksaklıkların giderilmesi amacıyla, sonuncusu 24.10.2011 tarihinde olmak üzere çeşitli değişikliklere uğramıştır. Kanun’da 661 sayılı KHK ile yapılan son değişiklikle Kurumun ilişkili olduğu bakanlık, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı olarak değiştirilmiştir. Aynı kararname ile Başkan ve İkinci Başkanın Bakanlar Kurulu tarafından doğrudan atanması hükme bağlanmış, Kurul üyeliklerine yapılan atamalarda ve Kurum içi atama usullerinde önemli değişiklikler olmuştur.

Kanun’un daha açık ve anlaşılır hale getirilmesi, teşebbüsler açısından hukuki belirliliğin artırılması, bürokrasinin azaltılması ve Kurum kaynaklarının ciddi rekabet ihlallerine yönlendirilmesi hedefleri doğrultusunda daha etkili bir rekabet hukuku sistemi yerleştirme çalışmaları devam etmektedir. Bu kapsamda hazırlanan kanun tasarısı Bakanlar Kurulu tarafından TBMM’ye sunulmuş olup, halen Meclisin ilgili komisyonlarında bulunmaktadır.

1.1. Misyon ve Vizyonumuz

Kurum olarak misyonumuz; **rekabet ortamının sağlanması, korunması ve geliştirilmesidir.** Bu doğrultuda;

- Rekabeti sınırlayıcı anlaşmaları, hakim durumun kötüye kullanılmasını ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralmaları önlemek üzere piyasaları izlemek, düzenlemek ve denetlemek,
- Rekabet kültürünü yaygınlaştırmak ve kamunun karar ve eylemlerinin rekabetçi anlayışa göre oluşturulması için gereken tasarruflarda bulunmak,
- Rekabet hukuku, iktisadi ve politikasına ilişkin araştırmalar yapmak, politika geliştirmek ve makro ekonomik politikaların oluşmasına rekabet politikası yönüyle katkıda bulunmak amaçlanmaktadır.

Kurum olarak vizyonumuz; **dünyanın önde gelen rekabet otoritelerinden ve Türkiye’nin örnek alınan kamu kurumlarından biri olmaktır.** Bu kapsamda;

- Rekabet hukuku, iktisadi ve politikalarına yön verecek fikri açılımlar,
- Etkin işleyen rekabetçi piyasaların oluşması ve korunmasının sağlanarak, tüketici refahını artıran faaliyetler,
- Sahip olunan insan kaynağı, yönetim tarzı ve örgütsel yapı vizyonumuzun önemli boyutlarını oluşturmaktadır.

1.2. Çalışma İlkeleri

Kurum, kanunla belirlenmiş kurumsal amacına uygun olarak kendisine verilen asli görev ve işlevlerini yerine getirirken bir takım temel değerleri dikkate almakta; bunların gerçekleştirilen iş ve işlemlere doğrudan yansıtılmasına özen göstermektedir.

1.2.1. Tarafsızlık ve Nesnellik

Kurum tüm işlem ve kararlarında, hiçbir ayırım gözetmeden paydaşlarına eşit mesafede kalır ve kararlarını maddi olayın somut koşullarına ve araştırmalarında elde ettiği delil ve tespitlere dayandırır.

1.2.2. Hukukilik ve Öngörülebilirlik

Kurum, kendisine verilen yasal görevleri yürürlükteki mevzuat dahilinde, usul ve esaslar açısından tutarlı olmaya çalışarak yerine getirir. Rekabet politikasına ve yasal düzenlemelere uygun olarak; küresel gelişmeler, serbest piyasa ilkeleri, rasyonel gerekçeler ve somut veriler doğrultusunda, en rekabetçi ve en iyi piyasa koşullarını gözeterek öngörülebilir uygulama düzeni oluşturur.

1.2.3. Saydamlık ve Hesap Verebilirlik

Kurum vermiş olduğu kararlar ile sahip olduğu bilgi ve birikimi belirli bir düzen içerisinde kamuoyu ile paylaşır. Rekabet Kurulunun mesleki kararları ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'ın denetimine tabidir. Gelirleri ve faaliyetlerine ilişkin harcamaları mevzuat tarafından belirlenmiş birimlerce periyodik olarak incelenir.

1.2.4. Hızlı ve Doğru Karar Alma

Kurum, mevcut bilgi ve belgelere dayalı kararlarının doğru, anlaşılabilir ve etkili olması için karar alma süreçlerini sürekli gözden geçirir. Kurum, tüm işlem ve kararlarının hızlı ve doğru bir şekilde tesis edilmesine azami derecede özen gösterir.

1.2.5. İşbirliği ve Katılımcılık

Kurum, faaliyetlerini ilgili kişi ve kurumlarla aktif işbirliği içerisinde ve bu çevrelerden alınan görüşleri karar alma süreçlerinde dikkate alarak yürütür.

1.2.6. Uzmanlık ve Liyakat Esası

Kurum, yetki ve sorumluluğunda bulunan faaliyetlerini yetkin insan kaynağı ile uzmanlık ve liyakat esaslarına bağlı olarak yürütür.

1.3. Görev, Yetki ve Sorumluluklar

4054 sayılı Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamalar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır. Bu amacın gerçekleştirilmesine yönelik olarak Kanun'da yer alan hükümleri üç ana başlık altında toplamak mümkündür:

- Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen teşebbüslerin aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar ile ilgili hükümler
- Piyasada hakim durumda olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanması ile ilgili hükümler
- Hakim durum yaratmaya veya mevcut bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik ve bunun sonucu olarak rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar ile ilgili hükümler

Temel çerçevesini anılan hükümlerin oluşturduğu 4054 sayılı Kanun'un uygulanmasında kamu teşebbüsleri ya da özel teşebbüsler arasında herhangi bir ayırım gözetilmediği gibi, Kanun'da sektörel bir ayırım da bulunmamaktadır. Dolayısıyla istisna getirilmeksizin tüm mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin rekabeti sınırlayıcı davranışları Kanun kapsamında sayılmaktadır.

Kurum, 4054 sayılı Kanun'un 20. maddesine göre, mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanun'un uygulanmasını gözetmek ve Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kurulmuştur. Bu çerçevede Kurumun esas görevi Kanun'da kendisine verilen yetkileri kullanarak mal ve hizmet piyasalarındaki rekabetçi sürecin tehdit edilmesini engellemektir.

Rekabet savunuculuğu, özellikle devletin diğer kurumlarının birtakım düzenleme, eylem ve işlemlerinden kaynaklanan piyasa aksaklıklarının giderilmesi bakımından oldukça önemlidir. 4054 sayılı Kanun'da rekabet savunuculuğu görevine ilişkin olarak Rekabet Kuruluna (Kurul); rekabet hukuku ile ilgili mevzuatta yapılması gereken değişiklikler konusunda doğrudan veya Gümrük ve Ticaret Bakanlığının (Bakanlık) talebi üzerine görüş bildirme ve rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve kararlarla ilgili olarak diğer ülkelerin mevzuat, uygulama, politika ve tedbirlerini izleme görev ve yetkileri verilmiştir. Ülke genelinde rekabet mevzuatı ve diğer ilgili mevzuattan oluşan rekabet politikasının oluşturulmasına ve bunun sağlıklı bir şekilde yaşama geçirilmesine katkıda bulunma, Kurul çalışmalarının önemli bir bölümünü oluşturmaktadır.

Rekabet savunuculuğu kavramı, 4054 sayılı Kanun'da açıkça sayılan hallerle sınırlı olmayıp, Kanun'un arkasında yatan temel felsefenin de dikkate alınması suretiyle daha geniş perspektifte ele alınmalıdır. Bu bağlamda, Kurumun bir diğer işlevi rekabet kültürünü toplumun değişik katmanlarına yaymaktır. Bu katmanların başında diğer kamu kurumları gelmektedir. Yukarıda da ifade edildiği üzere, diğer kamu kurumlarında rekabetçi bir piyasa yapısı oluşturulmasının faydasına ilişkin bir bilinç olmaksızın ortaya konulan vizyonun sağlıklı bir zeminde işlerlik kazanması mümkün değildir.

1.4. Kuruma İlişkin Bilgiler

Kurumun merkez hizmet binası Ankara'da olup İstanbul'da müdürlük düzeyinde bir irtibat bürosu bulunmaktadır. Mülkiyeti Kurumumuza ait "Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Bilkent/Çankaya ANKARA" adresindeki toplam 12.655 metrekare alana sahip taşınmaz ana hizmet binası olarak kullanılmaktadır. İstanbul İrtibat Büro Müdürlüğü "İstiklal Cad. Odakule İş Merkezi No:142 Kat.8 Beyoğlu/İSTANBUL" adresinde bulunmaktadır.

1.4.1. Teşkilat Yapısı

Kurum, kamu tüzel kişiliğini haiz idari ve mali özerkliğe sahip bir otorite olarak teşkil edilmiş olup görevini yaparken bağımsızdır. **Hiçbir organ, makam, merci ve kişi Kurumun nihai kararını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremez.** Kurum teşkilatı; Kurul, Başkanlık ve Hizmet Birimlerinden oluşmaktadır. Kurul; biri Başkan, biri İkinci Başkan olmak üzere toplam 7 üyeden teşekkül eder.

Bakanlar Kurulu; üç üyeyi Kurumun ilişkili Bakanlığı olan Gümrük ve Ticaret Bakanlığının, bir üyeyi Kalkınma Bakanlığının, bir üyeyi TOBB'nin her boş üyelik için kendi kurumları içinden veya dışından göstereceği ikişer aday arasından, birer üyeyi ise Yargıtay ve Danıştay'ın kendi kurumları içinden göstereceği ikişer aday arasından atar. Gümrük ve Ticaret Bakanlığının kontenjanından gelecek üyelerden birisi, Kurum personeli arasından atanır. Bakanlar Kurulu, Kurul üyeleri arasından Başkan ve İkinci Başkanı atar.

Başkanlık, Kurul Başkanı, İkinci Başkan, Kurum Başkan Yardımcılarından oluşur.

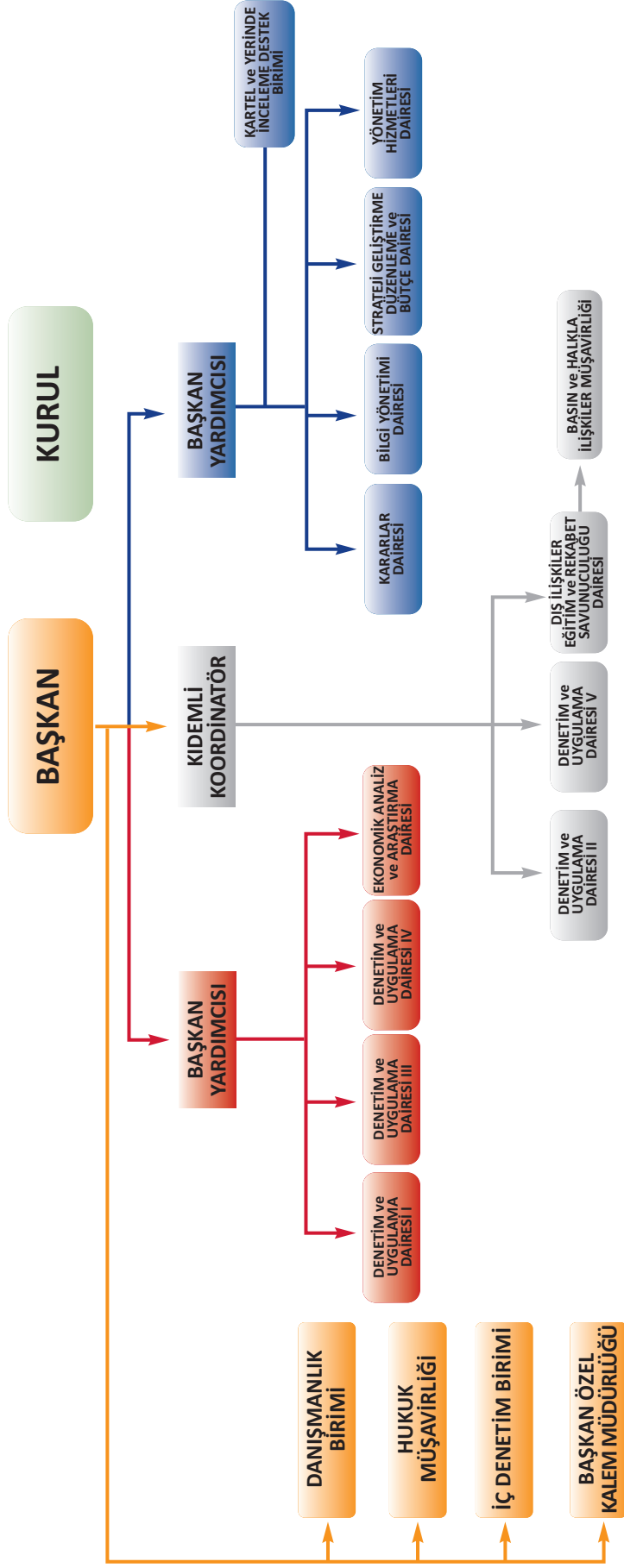
Kurul Başkanı Kurumun en üst amiri olup, genel yönetim ve temsilden sorumludur. Bu sorumluluk, Kurumun çalışmalarının genel çerçevede düzenlenmesi, denetlenmesi, değerlendirilmesi ve gerektiğinde kamuya duyurulması görev ve yetkilerini kapsar.

Teşkilat yapısında, 2011 yılı Kasım ayında alınan Kurul kararları ile kurumsal etkinliği artırmaya yönelik önemli değişiklikler olmuştur. Kurumun yeniden yapılandırmasına yönelik bu değişiklikler kapsamında önceki organizasyon yapısındaki bazı hizmet birimleri kaldırılarak yeni ana hizmet birimleri, danışma birimleri ve yardımcı hizmet birimleri ihdas edilmiştir.

Hizmet birimleri, daire başkanlıkları şeklinde teşkilatlanmış ana hizmet birimleri, danışma birimleri ve yardımcı hizmet birimlerinden oluşmaktadır.



REKABET KURUMU ORGANİZASYON ŞEMASI



1.4.2. Bilgi Sistemleri Kaynakları

Kurum, faaliyetlerini yürütürken ihtiyaç duyduğu alanlarda bilişim teknolojilerini etkin ve verimli şekilde kullanmaktadır. Personel, kurumsal ağ üzerinden internet erişimi, e-posta, intranet hizmetlerinden faydalanmakta; kurumsal uygulama yazılımları ve çeşitli programlar vasıtasıyla görevlerini yerine getirmektedir. Bilişim sistemlerinin yönetim yeri olan sistem merkezinde, çeşitli amaçlarla (kullanıcı girişi ve doğrulaması, e-posta alışverişi, internet güvenliği, e-posta güvenliği, antivirüs, veritabanı, internet ve intranet sayfalarını barındırma, alan adı dönüşümü, internet erişim kontrolü, yedekleme, merkezi uygulamaları barındırma vb) kullanılan sunucular ile bunların üzerinde çalışan işletim sistemleri ve programlar yer almaktadır.

1.4.3. İnsan Kaynakları

Kurum hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler, idari hizmet sözleşmesi ile sözleşmeli olarak istihdam edilen personel eliyle yürütülmektedir.

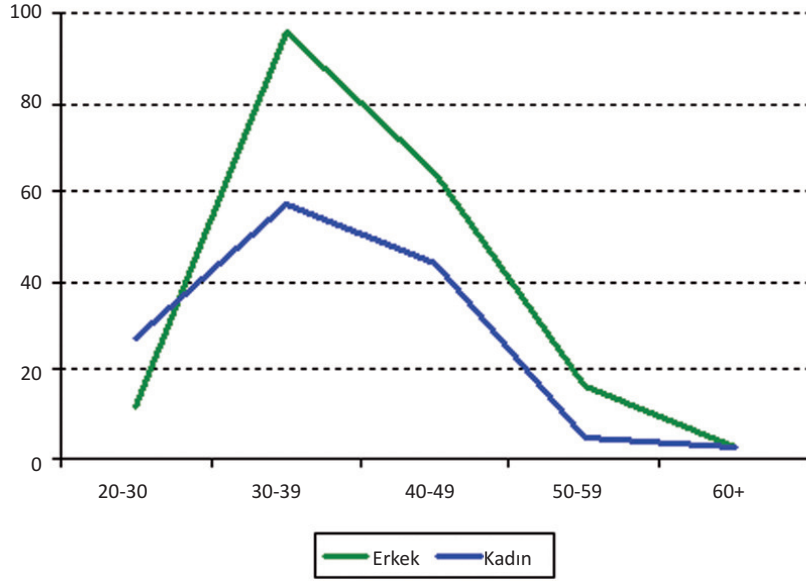
Kurumun personel ihtiyacının karşılanması amacıyla 1997-2011 yılları arasında gerçekleştirilen sınavlarda başarılı olan personel ile Kurumda genç ve nitelikli iş gücü istihdamı sağlanmıştır. Personelin yaş grupları itibarıyla dağılım tablosuna bakıldığında %46,6 ile 30-39 yaş grubunun ilk sırada yer aldığı görülmektedir.

Tablo 1: Kurum Kadrolarının ve Personelin Gruplar İtibarıyla Dağılımı

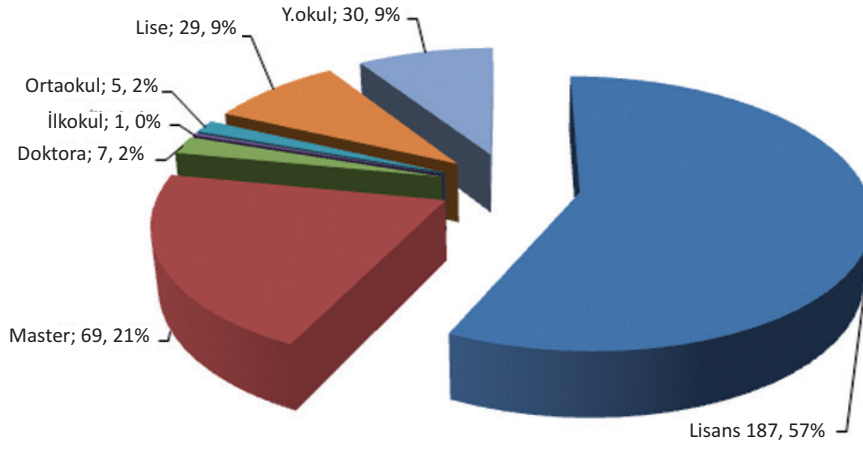
	2010		2011	
	Personel Sayısı	% Pay	Personel Sayısı	% Pay
Yönetici	23	7	17	5
Meslek Personeli	116	36	115	35
Danışman	8	2	13	4
İdari Personel	180	55	183	56
TOPLAM	327	100%	328	% 100

Tablo 2: Personelin Yaş Grupları Dağılımı

Yaş	20-29	30-39	40-49	50-59	60+	Toplam
Erkek	12	96	64	17	3	192
Kadın	27	57	44	5	3	136
TOPLAM	39	153	108	22	6	328

Şekil 1: Personelin Yaş Grupları Dağılımı

Eğitim politikası kapsamında Kurum içi ve dışı eğitim programlarına katılım sağlanmakta ve gerekli ihtisaslaşmanın oluşturulması için lisansüstü eğitim teşvik edilmektedir.

Şekil 2: Öğrenim Durumlarına Göre Personel Sayısı

Tablo 3: Lisans Derecesine Sahip Meslek Personelinin Mezun Oldukları Bölümlere Göre Dağılımı

BÖLÜM	PERSONEL SAYISI
İ.İ.B.F. (İktisat, İşletme, Kamu Yönetimi, Maliye, Çalışma Ekonomisi, Uluslararası İlişkiler, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi)	93
Hukuk	20
Endüstri Mühendisliği	2
TOPLAM	115

Tablo 4: Lisans Derecesine Sahip İdari Personelin Mezun Oldukları Bölümlere Göre Dağılımı

BÖLÜM	PERSONEL SAYISI
İ.İ.B.F. (İktisat, İşletme, Kamu Yönetimi, Maliye, Çalışma Ekonomisi, Uluslararası İlişkiler, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi)	78
Hukuk	7
Diğer	63
TOPLAM	148

2. AMAÇ ve ÖNCELİKLER

2.1. Kurumun Amaç ve Hedefleri

Kurum, 4054 sayılı Kanun'un 20. maddesine göre mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanun'un uygulanmasını gözetmek ve Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kurulmuştur.

4054 sayılı Kanun'un temel amacı;

- En ağır rekabet ihlali olarak kabul edilen kartellerin ve diğer rekabet kısıtlamalarının önüne geçilmesi,
- Hakim durumda olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarının engellenmesi,
- Piyasalarda rekabetin sınırlanması sonucunu doğuran yoğunlaşma işlemlerinin kontrol edilmesidir.

Söz konusu amaçlara ulaşmak için Kurum;

- Ayrıntılı inceleme ve soruşturma süreçleri sonucunda piyasalardaki rekabeti bozan, engelleyen ya da kısıtlayan teşebbüsleri cezalandırmakta,
- Belirli bir büyüklüğün üzerindeki birleşme, devralma ve ortak girişimleri denetleyerek piyasalarda tekelleşmenin önüne geçmekte,
- Özelleştirme aşamasında kamu teşebbüslerinin özel sektöre devrini de incelemekte ve özelleştirme yoluyla devletin ekonomideki etkinliği azaltılırken kamunun terk ettiği alanlarda tekelleşmeye engel olmakta,
- Piyasalardaki rekabeti olumsuz yönde etkileyecek ya da kısıtlayacak nitelikteki çeşitli kanunlar ve düzenlemelere ilişkin olarak ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına görüşler göndermekte, ayrıca rekabet bir piyasa yapısının faydalarının toplumun tüm kesimlerine anlatılabilmesi için çeşitli faaliyetler yürütmektedir.

2.2. Temel Politikalar ve Öncelikler

2011 yılında 14. kuruluş yıl dönümünü kutlayan Kurum, edindiği tecrübe çerçevesinde Türkiye'de rekabet hukuku ve politikası uygulamasında gelişme kaydedilmesine önemli katkılar sağlamıştır. 14 yıllık tecrübe ile birlikte mevzuat, uygulama ve özellikle kurumsal yapı bakımından geliştirilmesi gereken birtakım hususlar olduğu görülmüştür.

Kurum, 2010-2011 yıllarını kapsayan dönemde geçmiş tecrübelerini de dikkate alarak ülkemiz rekabet hukuku ve politikasının daha etkin, daha dinamik ve daha etkili bir niteliğe sahip olabilmesi için birtakım politika ve öncelikler belirlemiştir. Bu politika ve öncelikler uygun bir stratejik plan çerçevesine oturtularak hayata geçirilmeye çalışılmaktadır.

Kurumun önümüzdeki döneme yönelik öncelikleri;

- Rekabet mevzuatını AB mevzuatına uyumu sağlayacak şekilde modernize etmek, bu çerçevede yasada ve ikincil mevzuatta gerekli değişiklikleri yapmak,

- Başta AB olmak üzere uluslararası uygulama standartlarını da göz önünde bulundurarak görece önemsiz rekabet ihlallerinden ziyade mümkün olduğunca ağır rekabet ihlallerine eğilerek bunlarla etkin ve etkili bir şekilde mücadele etmek,
- Rekabet savunuculuğu alanında özellikle Düzenleyici Etki Analizi (DEA)'nin sağladığı kurumsal çerçeveyi kullanarak kamu kurum ve kuruluşlarında rekabet bilincini ve ayrıca toplumun tüm kesimlerinde rekabet kültürünü artırmaya yönelik uygun tedbirleri geliştirmek,
- İş dünyasının, akademik çevrelerin ve kamu kurum ve kuruluşlarının bilgilendirilmesi amacıyla eğitim çalışmaları yapmak olarak belirlenmiştir.

2.2.1. Öneri ve Tedbirler

Kurum, sahip olduğu misyon ve vizyon ile belirlemiş olduğu politika ve öncelikler çerçevesinde ortaya koyduğu hedeflere ulaşmak amacıyla, 2011 yılında hayata geçirmek üzere kurumsal yapı ve işleyişin geliştirilmesi, rekabet savunuculuğu kapsamında etkinlikler düzenlenmesi ve yoğunlaşma işlemlerinin kontrolünde yeni bir sisteme geçilmesi gibi bir dizi uygulama belirlemiştir.

2010 ve 2011 yıllarında olduğu gibi 2012 yılında da 4054 sayılı Kanun'da yapılması öngörülen değişiklik ve bunun sonrasında Kurul tarafından kabul edilmesi planlanan bir dizi ikincil düzenleme bulunmaktadır. Örneğin; gerçekleştirilmesi planlanan Kanun değişikliğinde Kurulca önceden belirlenecek pazar payı ve ciro gibi eşiklerin aşılmaması durumunda anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararlarının soruşturma konusu yapılmaması öngörülmüştür. AB mevzuatındaki De minimis uygulamasına paralel olarak yapılan bu düzenlemenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasların belirlenmesi amacıyla bir tebliğ çıkarılması öngörülmektedir. Bunun yanı sıra; Rekabet Kurumuna Yapılacak Başvurulara İlişkin Tebliğ, Uzmanlaşma Anlaşmalarına İlişkin Tebliğ, Yatay İşbirliği Anlaşmaları Rehberi, yatay ve yatay olmayan birleşmelere ilişkin rehberler, Muafiyetin Genel Esaslarına İlişkin Rehber ve Pişmanlık Kılavuzu gibi ikincil düzenlemelerin yayımlanması planlanmaktadır. Ayrıca mevcut yönetmelik ve tebliğlerin gözden geçirilerek yenilenmesi öngörülmektedir.

Her ne kadar anılan ikincil düzenlemelerden bazıları Kanun değişikliği gerektirmese de önemli sonuçlar doğurması beklenen bazı ikincil düzenlemeler için kanun değişikliği zorunludur. Gerek kanun değişikliği gerekse ikincil düzenlemeler hem AB Mevzuat Uyum Programı hem de Eylem Planı kapsamında yer almaktadır. Söz konusu mevzuat değişikliği ile ülkemiz rekabet hukuku daha dinamik, daha etkin ve etkili, daha esnek ve daha verimli bir alt yapıya kavuşacaktır. Bu yolla Kurum kaynakları daha ciddi rekabet ihlallerine ayrılırken, çıkarılacak olan düzenlemeler teşebbüsler bakımından hukuki belirliliği daha da artıracaktır.

3. KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ

3.1. Rekabet İhlalleri

Kanun'un 4. maddesinde, rekabeti sınırlama amacı taşıyan veya bu etkiyi doğuran ya da doğurabilecek nitelikte olan anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararları yasaklanmaktadır. Bu maddenin uygulanması için anlaşma yahut kararların uygulanmış olması zorunluluğu aranmamakta, pazarda etki yaratmamış işlemler de amacı ve olası etkileri yönüyle 4. madde kapsamında sayılabilmektedir.

Bu madde, birden fazla teşebbüsün taraf olduğu işlemleri konu almaktadır. Teşebbüs birliği kararları da üyelerinin irade ve çıkarlarını yansıtmaması nedeniyle birden fazla teşebbüsçe oluşturulmuş sayılmakta ve madde kapsamında incelenmektedir. Anlaşma ve kararların yanı sıra, anlaşma olmaksızın teşebbüslerin iradesiyle oluşan, rekabeti kısıtlayıcı veya bozucu yöndeki paralel davranışlar olarak nitelendirilebilecek uyumlu eylemler de 4. madde kapsamındadır. Bu maddenin ikinci fıkrasıyla getirilen karine dolayısıyla uyumlu eyleme dayalı bir iddia karşısında, böyle bir eylemde bulunmadığının ispat yükü teşebbüslerdedir.

Rekabeti sınırlayıcı işlemleri yatay ve dikey işlemler olarak ikiye ayırmak mümkündür. Yatay işlemler pazarın aynı seviyesinde faaliyet gösteren teşebbüslerce gerçekleştirilirken; dikey işlemler, sağlayıcı ve dağıtıcı gibi, pazarın farklı seviyelerinde yer alan teşebbüslerin taraf olduğu anlaşmaları kapsamaktadır. Rekabet hukuku uygulamalarında markalar arası rekabeti sınırlayan yatay işlemlerin, marka içi rekabeti sınırlayan dikey işlemlere göre rekabet üzerinde daha olumsuz etkileri olduğu genel olarak kabul görmektedir.

Kanun'un 6. maddesinde bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durumunu kötüye kullanması yasaklanmaktadır. Burada altı çizilmesi gereken önemli bir nokta 6. madde ile hakim durumda bulunmanın ya da hakim duruma geçmenin değil, bu durumun kötüye kullanılmasının yasaklanmış olmasıdır.

Bu maddenin uygulanması açısından bir teşebbüsün hakim durumda olup olmadığının belirlenmesi büyük önem taşımaktadır. Bu aşamada da pazar payı, pazara giriş engelleri, dikey bütünlük, pazardaki diğer teşebbüslerin gücü ve diğer bazı unsurlar dikkate alınarak teşebbüsün rakiplerinden ve müşterilerinden bağımsız davranıp davranmadığı incelenmektedir.

Kanun'da gerek 4. maddede rekabeti sınırlayıcı işlemlere, gerekse 6. maddede kötüye kullanma hallerine ilişkin bazı örnekler sayılmıştır. Ancak her iki durumda da Kanun kapsamında olabilecek işlemler yahut eylemler verilen örneklerle sınırlı değildir.

3.1.1. İlgili İstatistik Bilgiler

Tablo 5: 2011 Yılında Rekabet İhlali İddiası Üzerine Yapılan Önarastırma/Soruşturma Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖRLER	DOSYA SAYISI
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	42
Ulaştırma	32
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	29
Gıda Ürünleri ve İçecekler	25
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	18
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	16
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM* olanlar hariç), Beşeri İlaç	15
Telekomünikasyon, Posta	14
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	13
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	12
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	11
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	11
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	7
Demir-Çelik	6
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	6
Büro Makinaları ve Bilgisayar	5
Maden ve Madencilik	4
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	3
Turizm	3
Elektronik	1
Tütün Ürünleri	1
Cam ve Cam Ürünleri	1
HTM* olan Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	1
Diğer	7
TOPLAM	283

* HTM: Hızlı Tüketim Malları

3.1.2. Rekabet İhlallerine İlişkin Karar Örnekleri

1- Akaryakıt Sektöründeki İntifa ve Benzeri Etkiye Sahip Sözleşmelere İlişkin Çeşitli Kararlar

Akaryakıt dağıtım şirketleri tarafından yapılan dikey anlaşmalar ve çeşitli uygulamalar yoluyla 4054 sayılı Kanun'un ve 2002/2 sayılı Tebliğ'in ihlal edildiği iddiaları.

Rekabet Kurulu kararları uyarınca 18.09.2010 sonrasında eski dağıtım şirketi ile bayilik ilişkisini sonlandıran teşebbüsler tarafından, bayilik sözleşmelerinin feshine karşın ilgili istasyon üzerindeki intifa, kira, ipotek gibi hakların kaldırılmadığından, teminat mektuplarının iade edilmediğinden vb. hususlardan bahisle çok sayıda şikâyet başvurusu intikal etmiştir. Bu başvurulardan 164'ü, 2011 yılı içerisinde sonuçlandırılan muhtelif önaraştırmalar kapsamında Kurul tarafından görüşülerek karara bağlanmıştır.

Pazar: Oto-LPG dışında kalan otomotiv yakıtları ve otomotiv yakıtları pazarı.

Tespitler: Kurulun konuya ilişkin olarak daha önce almış olduğu ve Danıştay tarafından da hukuka uygun bulunan kararları uyarınca, 18.09.2005 tarihinden önce yapılan ve bu tarih itibarıyla kalan süresi beş yılı aşan dikey anlaşmaların, 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanma olanağı bulunmaktadır. 18.09.2005 tarihinden sonra yapılan dikey anlaşmalar ise yapıldıkları tarihten itibaren beş yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliğ ile düzenlenen grup muafiyeti kapsamındadır.

Diğer taraftan, Rekabet Kurulunun yukarıda zikredilen 05.03.2009 tarihli kararlarını müteakiben çeşitli dağıtım şirketleri tarafından, bayileri ile yapmış oldukları anlaşmalara muhtelif gerekçelerle 2002/2 sayılı Tebliğ ile getirilen 5 yıllık sınırın üzerinde bireysel muafiyet tanınması talebiyle çok sayıda başvuru yapılmıştır.

Söz konusu başvuruların önemli bir kısmı reddedilmekle beraber, Kurul 25.02.2010 tarihli, 10-19/228-86 ve 10-19/229-87 sayılı kararlar ile 2010 ve 2011 yılları içinde alınan çeşitli kararlarda, söz konusu kararlara konu dikey anlaşmalar kapsamında pazarda ilk defa faaliyet gösterecek, yani "sıfırdan" kurulacak istasyonlara ilişkin bir yatırım yapılacak olması, bayilerin bu yatırımlar aracılığıyla pazarda faaliyette bulunacak olmaları ve söz konusu arazilerin değerlendirilerek istihdam ve katma değer yaratan birer tesis haline gelecek olmaları gibi hususlar birlikte değerlendirildiğinde, söz konusu yatırımların ekonomiye pozitif bir etki sağlayacağı; tüketicinin bu durumdan yarar sağlayacağı; Türkiye genelindeki toplam bayi sayıları ile her yıl bayilik ağına katılan istasyon sayıları dikkate alındığında, yalnızca "daha önce üzerinde istasyonlu bayilik faaliyeti gerçekleştirilmemiş arsalar/araziler üzerinde ilk kez kurulacak istasyonlar" bakımından ve "istasyona özgü yatırımın dağıtıcı tarafından üstlenildiği" hallerle sınırlı kalmak kaydıyla 5 yılı aşan süreler bakımından muafiyet tanınması halinde, ortaya çıkacak kümülatif etkinin pazarın mevcut rakiplere veya yeni girişlere kapanmasına neden olmayacağı tespitleri doğrultusunda, yeni kurulan ve yatırım maliyeti dağıtıcı tarafından karşılanan istasyonlara ilişkin olarak dağıtıcı ve bayi arasında yapılan anlaşmalara, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde düzenlenen yetkiye dayanarak belirli koşulların karşılanması şartıyla 10 yıla kadar bireysel muafiyet tanınmasına karar vermiştir. Sayılan koşulları taşımayan anlaşmalara ilişkin bireysel muafiyet talepleri ise reddedilmiştir.

Bireysel muafiyet başvuruları kapsamında Kurul gündemine sıklıkla gelen bir başka talep, bazı durumlarda ruhsatlandırma süreci ve benzeri işlemler nedeniyle, taraflar arasında bayilik sözleşmesinin yapıldığı veya tapuya kayıtlı hakkın tesis edildiği tarih ile istasyonun fi-

len faaliyete geçtiği tarihin farklılık arz edebildiğinden bahisle, beş yıllık grup muafiyetinin başlangıç tarihi olarak EPDK lisansının alındığı tarihin benimsenmesi olmuştur. Kurul söz konusu talebi ilk kez ele aldığı 26.08.2010 tarihli ve 10-56/1074-403 sayılı Shell&Turcas kararında ve izleyen çeşitli kararlarda muafiyet süresinin hesaplanmasında istasyonun faaliyete geçtiği ya da EPDK'dan lisans alındığı tarihinin esas alınmasına yönelik talepleri reddetmiştir.

Rekabet Kurulunun akaryakıt sektöründe intifa ve benzeri etkiye sahip sözleşmelere ilişkin olarak 2008-2010 yılları arasında alınan çok sayıda kararın sektör üzerindeki en temel etkisi, sektördeki bayilik anlaşmalarının önemli bir kısmının sonlandırılması ve pek çok bayinin anlaşmalı olduğu dağıtım şirketini değiştirmesidir. Nitekim kamuoyunda "18 Eylül süreci" olarak adlandırılan süreç kapsamında dağıtım şirketleri ile toplamda 7 bini aşkın bayi arasında imzalanan dikey anlaşmalar yenilenmiş yahut sonlandırılmıştır. EPDK 2010 yılı Petrol Piyasası Sektör Raporu'nda yer verilen bilgilere göre, süreç içerisinde ilk aşamada toplam 1156 bayi, yeni dağıtım şirketleri ile anlaşmıştır.

Bununla birlikte 18.09.2010 tarihini müteakiben, Rekabet Kurulu kararları uyarınca bu tarih sonrasında eski dağıtım şirketi ile bayilik ilişkisini sonlandıran teşebbüsler tarafından, bayilik sözleşmelerinin feshine karşın ilgili istasyon üzerindeki intifa, kira, ipotek gibi hakların kaldırılmadığından, teminat mektuplarının iade edilmediğinden vb. hususlardan bahisle çok sayıda şikâyet başvurusu intikal etmiştir. Söz konusu şikâyet başvurularından 164'ü 2011 yılı içerisinde sonuçlandırılan muhtelif önaraştırmalar kapsamında Rekabet Kurulu tarafından karara bağlanmıştır.

Sonuç: Kurul yapmış olduğu incelemeler neticesinde intifa veya kira gibi haklar sonlandırılmaksızın bayilik sözleşmesinin feshedilmiş olmasını, dikey anlaşmalarda düzenlenen rekabet etmeme yükümlülüklerine ilişkin olarak 2002/2 sayılı Tebliğ'de öngörülen kuralara uyum sağlanması bakımından tek başına yeterli görmemiş; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, ilgili gerekçeli kararın tebliği tarihinden itibaren 30 gün içinde aralarındaki dikey anlaşmayı sonlandırmaları gerektiği, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde taraflara görüş bildirilmesine karar vermiştir.

Bununla birlikte yine çok sayıda şikâyete konu olan ipoteklerin terkinine, teminat mektuplarının iadesine ve benzerlerine ilişkin hususların ise ancak taraflar arasındaki özel hukuk ilişkisine göre mahkemelerde çözümlenebileceğinden, bu hususların Rekabet Kurulunun görev alanında olmadığına, 2002/2 sayılı Tebliğ ile düzenlenen rekabet yasağı süresi ile bağlantısının bulunmadığına ve bu konudaki şikâyetlerin reddedilmesine karar verilmiştir¹.

2-Turkcell'in Dağıtım Kanalına Yönelik Uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. Maddesini İhlal Ettiğine İlişkin Karar

GSM operatörü Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. (Turkcell)'nin, GSM hizmetleri pazarında sahip olduğu hâkim durumunu, dağıtım ağındaki bayilere yönelik davranışlarıyla kötüye kullandığı iddia edilmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
06.06.2011
11-34/742-230

¹ Tespitlere nasıl ulaşıldığına ilişkin ayrıntılara ve ilgili kararların tam metnine Rekabet Kurulunun internet sitesinden ulaşılabilir. Konu ile ilgili çok sayıda karar bulunması nedeniyle belirli bir karara ilişkin bağlantı verilmemiştir.

Pazar: GSM hizmetleri pazarı ve SIM kart, kontör kart, dijital kontör, aktivasyon ve diğer abonelik hizmetlerinin toptan ve perakende satışı pazarı.

Tespitler: Turkcell'in GSM hizmetleri pazarındaki konumuna ilişkin olarak yıllar itibariyle abone sayısı ve geliri, kontör kart satış gelirleri ve SIM kart satış adetleri bazında pazar payları incelenmiştir. Sektörde yasal düzenlemelerin, yüksek yatırım gereksinimi gibi giriş engellerinin varlığı dikkate alınarak Turkcell'in GSM hizmetleri pazarında hâkim durumda olduğuna karar verilmiştir.

Kararda, Turkcell'in dağıtım kanalında yer alan tüm teşebbüsler için yeniden satış fiyatını belirlediği iddiası ve GSM hizmetleri pazarındaki hâkim durumunu SIM kart, kontör kart, dijital kontör, aktivasyon ve diğer abonelik hizmetlerinin toptan ve perakende satışı pazarında kötüye kullanarak rakiplerin faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiası incelenmiştir.

Yeniden satış fiyatının belirlenmesi iddiasına ilişkin olarak Turkcell'in tavsiye edilen fiyatı bildirmenin ötesinde yeniden satış fiyatını belirlediğine ve tavsiye edilen fiyattan sapmaları cezalandırdığına ilişkin yeterli delil bulunamamıştır.

GSM hizmetleri pazarındaki hâkim durumunu kullanarak aslen münhasırlık ilişkisi bulunmayan alt bayi kanalındaki rekabet koşullarını bozarak rakiplerinin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçladığı iddia edilmektedir. GSM hizmetlerinin dağıtım bakımından alt bayi kanalının taşıdığı önem üzerinde durulmuş, bu bayilere yönelik olarak başlatılan Mavi Nokta projesi kapsamında değerlendirmelerde bulunulmuştur. Bahse konu Mavi Nokta'lar, Turkcell beyanlarına paralel bir şekilde, alt bayi kanalında kritik konumlarda bulunan, finansal gücü yüksek, satış hacmi geniş noktalar olması nedeniyle bu noktalara diğer satış noktalarında olmayan bir takım avantajlar getirilerek rakip GSM operatörlerinin hizmetlerini vermeme ve ürünlerini satmama koşulu getirilmektedir. Şikâyetçilerin Mavi Nokta'ların tamamen Turkcell kurumsal kimliğini yansıtacak şekilde giydirildiği, standların kurulduğu, dekore edildiği ve tek markalaştırıldığı iddiaları raportörler tarafından yapılan Mavi Nokta incelemelerinde ulaşılan tespitlerle ve bayi beyanlarıyla doğrulanmıştır.

Turkcell'in Smile unvanlı distribütöre mal satan teşebbüslere yaptırım uygulaması yine alt bayi kanalını münhasırlaştırma eylemi çerçevesinde değerlendirilmiştir.

Son olarak Turkcell'in dağıtım kanalında yer alan esas olarak çok markalı satış yapan noktalar ile yaptığı sözleşmeler de Turkcell dışındaki operatörlerin ürün ve hizmetlerinin münhasır olmayan satış noktalarına girmesini engelleyici hükümler içermesi nedeniyle münhasırlaştırma eylemi kapsamında değerlendirilmiştir.

Sonuç: Nihai satış noktaları ile akdedilen taahhütnameler, bu bayilerdeki dekorasyon, tabela ve satışa yönelik tek tip uygulamalar ve alt bayi kanalına alternatif bir organizasyonun eklenmesine engel olunmasına yönelik uygulamalar vasıtasıyla Kanun'un 6. maddesinin (a) bendi çerçevesinde hâkim durumun kötüye kullanıldığına ve bu nedenle Turkcell'e idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

Bunun yanında rekabetin tesisini teminen, nihai satış noktaları ile akdedilen taahhütnamelerin ve bu bayilerdeki dekorasyon, tabela ve satışa yönelik tek tip uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet şartlarını sağlayamayan dikey anlaşmalar statüsünde oldukları ifade edilerek; bahse konu taahhütnamelerden bu hükümlerin çıkarılmasına; sözlü ve fiili baskılarla nihai satış noktalarında rakip tabela asılmaması, mağaza dekorasyonunun tek operatörü yansıtması ve bazı rakip operatör ürün ve hizmetlerinin sağlanmaması gibi uygulamalara son verilmesine Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrası uyarınca karar verilmiştir².

² Daha fazla bilgi için bakınız: <http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar4282.pdf>

3-Doğan Medya Grubu'nun (DMG) Günlük Gazete Reklam Yeri Fiyatlarının Oluşumunda Uyguladığı İndirim Sistemleri ve Medya Planlama ve Satın Alma Ajansları (MPSA) ile Akdettiği Mutabakat ve/veya Sözleşmelerdeki Prim Uygulamaları Aracılığıyla 4054 Sayılı Kanun'u İhlal Ettiğine İlişkin Karar

Doğan Yayın Holding A.Ş. bünyesinde faaliyet gösteren Hürriyet Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş., Doğan Gazetecilik A.Ş., Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş., Doğan Daily News Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş. adlı şirketlerden oluşan ekonomik bütünlüğün gazete reklam yeri fiyatlarının oluşumunda uyguladığı indirim sistemleri ve medya planlama satın alma ajansları ile akdettiği mutabakat ve/veya sözleşmelerdeki prim uygulamaları yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde hâkim durumunu kötüye kullandığı iddia edilmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
30.03.2011
11-18/341-103

Pazar: Gazete (günlük) reklam yeri pazarı.

Tespitler: Hâkim durum analizi açısından öncelikle DMG ve rakip teşebbüs gazetelerinin net satış, net satış geliri ve reklam gelirine göre ve zaman serileri itibarıyla pazar paylarına bakılmıştır. Bunun yanında DMG ve rakip teşebbüslerin gazetelerinin, reklamverenlerin çoklu mecra seçimleri bakımından kullanım oranları incelenmiş ve daha sonra Hürriyet Gazetesi'nin reklamverenler için bulundurulması zorunlu ürün ve DMG gazetelerinin de reklamverenler için zorunlu ticari partner niteliğini haiz olduğu tespit edilmiştir. Son olarak, DMG'nin Vatan Gazetesi'ni devralmasına ilişkin Kurul Kararı'nda yer alan tespitlere değinilmiş ve DMG'nin günlük gazete reklam yeri pazarında hâkim durumda olduğuna karar verilmiştir.

Kararda, öncelikle DMG ve ilgili pazarda faaliyette bulunan kayda değer büyüklükteki tüm teşebbüslerin reklam tarifeleri ve indirim sistemlerine ilişkin kapsamlı ve karşılaştırmalı açıklamalarda bulunulmuş ve DMG gazetelerince gerçekleştirilen tüm indirim uygulamaları, gerek içsel dokümanlar gerek MPMSA ve reklamverenlerden elde edilen bilgi ve belgelerden kapsamlı bir şekilde ortaya konulmuştur.

İndirim sistemlerine ilişkin teoriye yer verilen Karar'da, DMG gazetelerince gerçekleştirilen indirim sistemleri ve uygulamalarının, ilgili pazarın rakiplere kapatılması ve rakiplerin ilgili pazardan dışlanması amacıyla tasarlanmış ve böyle bir potansiyele de sahip bir indirim sistemi olup olmadığının ortaya konulması amacıyla, anılan indirim sistemleri pek çok kriter bakımından değerlendirilmiştir. Bu çerçevede DMG gazetelerince gerçekleştirilen indirim sistemleri ve uygulamalarının pazarın çok büyük bir kısmını kapsamına aldığı, DMG'nin yazılı basına yönelik reklamverenler bakımından zorunlu bir ticari partner niteliğinde olduğu ve bu niteliğinin, kendisi tarafından uygulanan geriye dönük tüm indirimlerin sadakat artırıcı niteliğini şiddetlendirdiği ve dışlama potansiyellerini artırdığı, DMG'nin dışlama potansiyeline sahip söz konusu indirim türlerini, sadakat yaratma ve rakipleri dışlama potansiyeli tesis eden karakteristiklerini ortadan kaldırmadan ancak açıkça ayırt edilebilir olmaktan çıkarmak ve belirsiz hale getirmek suretiyle uygulamaya devam etmeyi tercih ettiği, DMG gazeteleri ile münhasır çalışan reklamverenlerin kayda değer bir düzeyde olduğu, DMG gazeteleri tarafından uygulanan indirimlerde rakipler ile çalışma(ma)nın, hak edilecek indirim miktarı üzerinde önemli bir değişken olarak kullanıldığı, DMG bünyesindeki gazetelere ilişkin farklı indirim türleri için belirlenen indirim hedeflerinin, DMG müşterilerinin

çok büyük bir kısmının taleplerine olan yakınlığı, bu talepleri kapsama alarak sadakat artırma potansiyelini artıracak şekilde tasarlandığı, DMG tarafından uygulanan indirim sisteminde yer alan her bir indirim oranı ile bu indirim sisteminin kümülatif etkisinin, piyasanın özelliklerinden bağımsız olarak dramatik düzeylere sıçrayabildiği ve müşterilerin değişim maliyetlerini büyük oranda artırabilme potansiyeline ve sadakat artırıcı etkiye sahip olduğu, DMG tarafından uygulanan pek çok indirim türü kendi içinde alt (daha kısa) referans dönemler içerebilmekle ve kampanya bazında da uygulanabilmekle birlikte, genel olarak bir yıl gibi yeterince uzun bir referans dönemi kapsadığı ve yeterince şeffaf olduğu, DMG'nin sahip olduğu portföy gücünün bilincinde olduğu ve bu gücü pazarlama stratejisi olarak bizzat kullandığı, bu anlamda sahip olunan portföy gücünün de sadakate yol açma/dışlama potansiyeli taşıdığı, yazılı basın sektörünün daralma eğiliminde olduğu ve sadakat artıran indirim sistemlerinin daralan pazarlarda dışlayıcı etkisinin bulunduğu, DMG indirim sistemlerine ilişkin bir etkinlik kazanımından bahsetmenin söz konusu olmadığı tespitlerinde bulunulmuştur.

Kararda, indirim sisteminin DMG tarafından yüksek düzeyde sadakat yaratıcı nitelikte ve rakipleri dışlama potansiyeline sahip olacak şekilde tasarlandığı, uygulandığı, DMG'nin ilgili pazardaki mevcut hâkim durumunu en azından stabilize etme ya da rakipleri dışlama/piyasayı kapama ve bu suretle mevcut hâkim durumunu daha da güçlendirme niyetini yansıttığı ve söz konusu indirim sistemleri ve uygulamaları ile rekabet karşıtı dışlama/kapama etkisinin gerçekleşmesinin kuvvetle muhtemel olması bağlamında rekabet karşıtı dışlama/kapama potansiyeline sahip olmasının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesine aykırılık teşkil ettiği sonucuna varılmıştır. Benzer analizler DMG ile MPSA'lar ile yapılan anlaşmalar bakımından da aynı şekilde gerçekleştirilmiş ve aynı sonuçlara ulaşılmıştır.

Karar'da ayrıca, DMG indirim sistemleri ve uygulamalarının sahip olduğu yüksek düzeyde sadakat yaratıcı etki ve potansiyel dışlama etkilerinin doğrudan dışlayıcı etkiye dönüşüp dönüşmediği incelenmiştir. Bu çerçevede, incelemeye konu dönemde, pazara giriş yapan Habertürk Gazetesi'nin performansı ele alınmış ve DMG tarafından gerçekleştirilen tarifelerde yer alan ya da önceden yer almış olup artık yer almayan, ancak fiilen uygulamaya devam edilen indirimler ve ek indirim uygulamalarının, ilgili pazarda doğrudan dışlayıcı etkilerinin olduğu yönünde bir sonuca ulaşılmamıştır.

Benzer analizler DMG ile MPSA'lar ile yapılan anlaşmalar bakımından da aynı şekilde gerçekleştirilmiş ve aynı sonuçlara ulaşılmıştır.

Sonuç: DMG'nin ilgili pazarda hakim durumda bulunduğuna, günlük gazete reklam yeri fiyatlarının oluşumunda uyguladığı indirim sistemleri ve MPSA'lar ile akdettiği mutabakat ve/veya sözleşmelerdeki prim uygulamaları yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde hakim durumunu kötüye kullandığına karar verilmiş ve DMG'ye idari para cezası verilmiştir.

Bunun yanında DMG'nin ihlal oluşturduğu tespit edilen uygulamalarla aynı sonucu doğuran ya da doğurabilecek niteliğe sahip uygulamalardan kaçınması gerektiğine karar verilmiştir³.

³ Daha fazla bilgi için bakınız: <http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar4350.pdf>

4-Et Sağlayıcılarının 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesini İhlal Ettiklerine İlişkin Karar

Soruşturma kapsamında Altın Et Entegre Tic. ve San. A.Ş (Altın Et), Aytaç Gıda Yatırım ve San. Tic. A.Ş. (Aytaç), Kayarlar Et San. ve Tic. A.Ş. (Kayarlar) ve Pınar Entegre Et ve Un San. A.Ş. (Pınar)'nin Ege ve Akdeniz bölgelerinde et ve et ürünleri toplu tüketim kanallarındaki müşterilerine yönelik rekabeti kısıtlayıcı anlaşmalar yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmedikleri incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
17.11.2011
11-57/1510-538

Pazar: Et ve et ürünleri toplu tüketim pazarı.

Tespitler: Yapılan incelemelerde elde edilen bilgi ve belgelerin kronolojik olarak ve dosya konusu temelinde ele alınması sonucunda 3 ana dönem belirlenmiştir. 2007 yılının Ekim ayından önceki zaman dilimine denk gelen ilk döneme ait en eski belge 2006 yılına ait olup, bu dönemdeki belgeler soruşturma tarafı teşebbüslerin pazarda pay temin etmek adına rekabetçi davranış sergilediklerini göstermektedir. Bu döneme ait belgeler fiyat listelerinin pazarda karlılık bakımından önemli enstrümanlar olduğunu, listeler üzerindeki rekabet ile rakip davranışlarının önemli ölçüde sınırlandırılabileceğini göstermekte olup, pazarda müşterilerin et tedarikçileri ile pazarlıklarında liste bakımından özellikle Pınar'ı referans aldığı göstermektedir. Fiyat listelerine ilişkin anılan tespitler, inceleme döneminde diğer et tedarikçisi teşebbüsler ve toplu tüketim kanalında önde gelen müşteri grubu olan turistik tesisler ile yapılan görüşmelerde elde edilen bilgiler ile de desteklenmektedir.

2007 yılının Ekim ayından 2009 yılının sonuna kadarki zaman dilimine ait Kayarlar ve Pınar kaynaklı çok sayıda belgede ise Kayarlar ve Pınar'ın yönetim kademelerinin de katılımı ile rakipler arasında koordineli olarak gelecek dönemdeki fiyatların seyrini etkilemeye yönelik olarak gelecek tarihli liste değişimi yapıldığı, fiyatların karşılıklı olarak görüşüldüğü ve kararlaştırıldığı, mevcut müşterilerin korunması amacıyla iletişimde bulunduğu tespit edilmiştir. Bu döneme ait belgeler incelemede ikili ayırmada ele alınmış, ilk grup pazarda rakip teşebbüsler arasında ürün fiyatlarına ilişkin bir bilgi paylaşımı olması ve bu çerçevede ileri tarihli fiyat bilgilerinin gönderilmesine, ikincisi ise müşteri paylaşımına ilişkindir.

İlk grup belgeler Kayarlar ile Pınar arasında ürün fiyatlarına ilişkin olarak bir bilgi paylaşımının söz konusu olduğunu, yapılan "çalışmalar" sonucunda "net sonuçlara" varıldığını, iki teşebbüsün anılan bilgi paylaşımı çerçevesinde birbirlerinin fiyatlama stratejilerinden haberdar olduklarını net olarak göstermektedir. Ayrıca, bir rekabet ihlalden bahsedilebilmesi için, inceleme konusu durumda olduğu gibi, rekabeti sınırlayıcı amaç yeterli olup, ayrıca etkinin gösterilmesi şart olmamakla birlikte, fiyatların genel olarak bilgi değişimini takiben paralel seyir izlediği tespitinden hareketle, bu bilgi paylaşımının piyasada etki doğurduğunun da sabit olduğu, bu çerçevede, söz konusu iki teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a) bendini ihlal ettikleri sonucuna varılmıştır. Bu dönemde elde edilen bir takım belgeler adigeçen teşebbüsler bakımından rekabeti işaret ediyor olsa da, tarafların bu rekabetçi davranışları aldatma kabul ederek, gizlilik içerisinde yapmaya çalıştıkları görülmüştür.

Aytaç ile ilgili olarak ise, Pınar'a gönderilen sadece bir tane ileri tarihli fiyat listesinin bulunması, Pınar ile Kayarlar arasındaki özellikle ürün fiyatlarına ilişkin bilgi paylaşımı sürecine dâhil olduğunu gösterir somut bir bulguya ulaşılamamış olması, liste fiyatları üzerinde belirleyici etkisinin az olması ve pazar payının düşük olması gibi nedenlerle ihlale işaret eder bir sonuca ulaşılmamıştır. Benzer şekilde Altın Et'in de ne ürün fiyatlarına ilişkin bir bilgi

paylaşımı ne de ileri tarihli liste fiyatlarının değişimi süreci içinde yer almaması nedeniyle ihlal olarak nitelenebilecek bir eylemi tespit edilememiştir.

İkinci grupta yer alan ve Kayarlar ile Pınar arasında müşteri paylaşımına yönelik birtakım ifadeler barındıran belgelerin, belgelerde paylaşımına konu müşterilerden elde edilen bilgiler ile birlikte değerlendirilmesi sonucunda, müşteri paylaşımını net olarak ortaya koyan bir bulguya ulaşılmadığı kanaatiyle 4054 sayılı Kanun'un (b) bendi kapsamında bir ihlal sonucuna ulaşılmamıştır.

2010 yılı ve sonrasını kapsayan üçüncü döneme ait belgeler ise pazarın ilk dönemdeki rekabet ortamına döndüğünü göstermektedir.

Sonuç: Hakkında soruşturma yürütülen teşebbüslerden Kayarlar ve Pınar'a bilgi ve ileri tarihli fiyat listelerinin değişimi yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle idari para cezası verilmiştir. Aytaç ve Altın Et'in 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine dair yeterli bulguya rastlanmadığına ve bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezası tatbikine yer olmadığına karar verilmiştir. Soruşturma tarafı teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ihlal oluşturabilecek davranışlardan kaçınmaları gerektiği hükme bağlanmıştır.

5-EFES Pazarlama ve Dağıtım Tic. A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesini İhlal Ettiğine İlişkin Karar

Efes Pazarlama ve Dağıtım Tic. A.Ş. (EFPA) ve distribütörlerinin satış noktalarına mal vermek için noktalardan sadece Efes markalı biraları satmasını talep etmek ve/veya rakip ürün satan noktaların faaliyetlerini çeşitli uygulamalarla zorlaştırmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettiği ve Rekabet Kurulunun 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararına uymadığı iddiası üzerine adı geçen teşebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma yapılmasına karar verilmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
13.07.2011
11-42/911-281

Pazar: Kapalı ve açık bira pazarı.

Tespitler: Bilindiği üzere EFPA'nın kapalı ve açık satış noktaları ile yaptığı münhasırlık hükmü içeren anlaşmalarına, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında sağlanan grup muafiyeti 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı Karar ile geri alınmıştır. Kararda, bira pazarında EFPA'nın %77 pazar payı ile hakim durumda olduğu ve bu pazar payını uzun süredir koruduğu belirtilmiş, duopolistik bir yapıda olan bira pazarında diğer başka gerekçelere de dayanılarak etkin rekabetin bulunmadığı değerlendirilmiştir. EFPA'nın distribütörleri/bayileri aracılığıyla hem açık, hem de kapalı satış yapan nihai satış noktaları ile akdettiği tek elden satın alma anlaşmalarında yer alan rekabet etmeme ve/veya bu etkiyi doğuran tek elden satın alma, asgari satın alma/satış gibi yükümlülükler ile verilecek kredi ve indirim gibi katkıların rekabet etmeme şartına bağlanması gibi hükümlerin bira pazarında etkin rekabetin oluşmasının önünde önemli bir engel olduğu vurgulanarak, EFPA'nın bu ve benzer etkiyi doğuran anlaşmalar yapması yasaklanmıştır. Konuya ilişkin bu kararı takip eden kararlarda EFPA'nın tek bir işletici ile dahi olsa münhasır anlaşmalar yapmasına, bu anlaşmaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı olması ve Kanun'un 5/c maddesi tarafından aranan koşulların sağlanmadığı gerekçesiyle bireysel muafiyet tanınmamıştır.

Bu değerlendirmelerin mevcut soruşturma s¼recinde de geğerliliğini koruduğu belirtilmiş, ¼stelik 2005 tarihine kıyasla EFPA'nın ilgili ¼r¼n pazarları olan kapalı bira pazarı ve açık bira pazarlarında pazar payını artırdığı g¼zlemlenmiřtir. Kararda ilgili coğrafi pazar T¼rkiye olarak belirlenmiştir.

EFPA'ya y¼nelik yapılan yerinde incelemeler sonucunda elde edilen belgelerde de teřebb¼s¼n rekabet etmeme y¼k¼ml¼l¼ę¼ getirme y¼n¼nde ęaba ve girişimlerinin bulunduğu ortaya konulmuştur. Ayrıca elde edilen miktar zorlamaya y¼nelik s¼zleřmelerin de benzer etkiler doğurucu nitelikte olduğu g¼r¼lm¼řt¼r. Soruşturma kapsamında 2006, 2007, 2008, 2010 yıllarına ait belge ve s¼zleřmelere rastlanmış ve bu belgelerin ihlali g¼sterir niteliğine sahip olduğu tespit edilmiştir.

Ayrıca EFPA ve/veya distrib¼t¼rleri tarafından nihai satış noktalarıyla akdedilen bulunurluk s¼zleřmelerinde yer alan EFPA'nın satış noktalarına sağlayacağı katkı ve yardımların amacına uygun olarak kullanılıp kullanılmadığının kontrol¼nden sonra bu katkıları vermeye yetkili olduğu ve bunların haklı sebeplere dayanılarak eksiltilebileceği, askıya alınabileceği, durdurulabileceği, sona erdirilebileceği ifadelerinin rakip ¼r¼n¼n noktaya girmemesi y¼n¼nde fiili bir etki oluşturabileceği değerlendirilmiştir. Bu ęeręevde s¼zleřmelerde, katkıların rakip ¼r¼nlerin noktada satılmasıyla bağlantılı olmadığı anlamına gelen bir ifadenin yer alması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bulunurluk s¼zleřmelerinde yer alan ve benzer bir fiili duruma yol açabilecek diğer bir maddede, satış noktasının EFPA ¼r¼nlerinin her tip, marka ve t¼r¼n¼ bulundurması h¼kme bağlanmış olup bira pazarında y¼ksek bir pazar payına ve oldukęa geniş bir ¼r¼n gamına sahip olan EFPA tarafından, nihai satış noktalarına getirilen bu t¼r¼den bir y¼k¼ml¼l¼ę¼n, ¼zellikle raf veya depo alanı kısıtlı nihai satış noktaları bakımından, fiili olarak rakip ¼r¼n¼n noktaya girememesi ya da rekabetçi baskının sağlanabilmesi için gerekli olan sayıda markayı bulundurulamaması şeklinde bir etkiye yol ağabileceği gerekęesiyle, ilgili h¼km¼n s¼zleřmeden ¼ıkartılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Sonuç: EFPA'nın 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile yasaklanan nitelikte, nihai satış noktalarına rekabet etmeme y¼k¼ml¼l¼ę¼ getirilmesine y¼nelik uygulamalar içerisinde bulunduğuna ve bu suretle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine h¼kmedilerek ilgili teřebb¼s¼ hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına karar verilmiřtir⁵.

6-Otomotiv şirketlerinin 4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesini İhlal Ettiklerine İlişkin Karar

Daha ¼nce y¼r¼t¼len bir ¼narařtırma kapsamında elde edilen belgeler uyarınca; motorlu taşıtlar pazarında faaliyet g¼steren bazı teřebb¼s¼lerin; ¼zellikle ¼zel T¼ketim Vergisi (¼TV) indirimini ve Euro kurundaki dalgalanmalar gibi sekt¼r¼n genelini etkileyen değişiklikler sonrasında ęeřitli toplantılarda bir araya gelerek ve elektronik posta, telefon vb. y¼ntemlerle iletişim kurarak geleceğe ilişkin hedef, stok, satış adedi, fiyat ve satış stratejilerine ilişkin bilgi paylaşımı yapmak ve g¼r¼řmelerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri ř¼phesi ortaya ¼ıkmıř ve Kurul re'sen inceleme başlatmıştır.

Karar Tarih ve Sayısı:
18.04.2011
11-24/464-139

⁵ Daha fazla bilgi için bakınız: <http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar4316.pdf>

Pazar: Yeni binek otomobiller ve hafif ticari araçlar pazarı.

Tespitler: Soruşturmanın dayanağını oluşturan ilk önaraştırma, otomotiv şirketlerinin ÖTV indirimi sonrasında birlikte hareket ederek fiyat artışına gittikleri ve mal arzını kısıtlandıkları iddiası üzerine yürütülmüş; ÖTV indiriminin uygulandığı dönemde rekabet ihlalinin mevcut olduğu yönünde yeterli delil bulunamadığından soruşturma açılmasına gerek görülmemiştir. Ancak bu önaraştırmada ÖTV dönemi dışındaki tarihlerde rakipler arasında koordinasyon olduğunu gösterir nitelikte birtakım belgeler elde edilmesi üzerine re'sen ikinci bir önaraştırma başlatılmış, sonrasında ise soruşturma yapılmasına karar verilmiştir. Belirtilen soruşturma sürecinde yapılan yerinde incelemelerde ÖTV döneminde de uzlaşma olduğunu gösteren delillere ulaşılmaması sebebiyle, ÖTV indiriminin uygulandığı tarihler ihlalin süresine dahil edilmiştir.

Elde edilen belgeler uyarınca teşebbüslerin, özellikle tüm sektörü etkileyecek nitelikte bir ekonomik parametrede değişimin (kur değişimi ya da ÖTV indirimi gibi) olduğu dönemlerde fiyat politikalarına ilişkin görüşmeler yaptıkları görülmüştür. Ayrıca teşebbüsler arasında hedef, stok ve satış stratejisine yönelik olarak da çok sayıda görüşme gerçekleştirilmiştir. Bütün bu görüşmelerin esas amacının rakiplerin davranışlarının öngörülemezliğinden doğan riski ortadan kaldırmak olduğundan hareketle, kararda, hedef, stok ve satış stratejisine ilişkin görüşmeler fiyat politikaları hakkındaki iletişimlerin tamamlayıcısı olarak ele alınmıştır.

Otomotiv şirketleri arasında rekabete duyarlı bilgilere yönelik yapılan görüşmelerin 2006 yılında dört teşebbüs arasında başladığı, 2008 ve 2009 yıllarında sektördeki diğer oyuncuların büyük çoğunluğunun katılmasıyla devam ettiği anlaşılmıştır. Dolayısıyla bazı teşebbüsler bakımından ihlalin süresinin bir yıldan uzun olduğu belirtilmiştir.

Temel para cezası belirlenirken; rakiplerle geleceğe yönelik stratejilerin görüşüldüğü toplantılara katılım, söz konusu toplantılarda fiyat, satış stratejisi vb. hususlarda gelecekte uygulanacak olan politikaların rakiplere bildirilmesi veya bu tür hususlarda ikili görüşmeler suretiyle iletişim kurulması, yapılan görüşmelerin ardından fiyat arttırılması, ihlale katılım süresi gibi hususlar dikkate alınmıştır.

Sonuç: 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a) bendini ihlal ettiği tespit edilen 15 teşebbüse idari para cezası verilmiştir⁶.

7-Bankalar arasındaki "Centilmenlik Anlaşması"na İlişkin Karar

19.08.2009 tarih ve 09-36/919-M ve 24.08.2009 tarih ve 09-37/924-M sayılı Kurul Kararları ile 8 banka hakkında maaş ödemesi yapılan kamu kurumu ve özel firmalara teklif edilen promosyonlar konusunda anlaşma yaptıkları iddiasına ilişkin olarak resen soruşturma yapılmıştır.

Karar Tarih ve Sayısı:
07.03.2011
11-13/243-78

⁶ Daha fazla bilgi için bakınız: <http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar4173.pdf>

Tespitler: Yapılan incelemede 2001 yılından itibaren Akbank, Garanti Bankası, İş Bankası, Koçbank, Pamukbank, Yapı Kredi Bankası ile Vakıfbank'ın, 2004 yılından itibaren Finansbank'ın, 2005 yılından itibaren Denizbank'ın maaş ödeme anlaşmaları (protokol) düzenlerken özel firmalara promosyon verilmemesi, protokolü devam eden kurum/firmalara diğer bankalar tarafından teklif verilmemesi konularında aralarındaki rekabeti bozucu nitelikte "centilmenlik anlaşması" yaptıkları anlaşılmıştır.

Bankaların maaş ödeme anlaşmaları için kurumlara promosyon vermelerindeki saik, çalışanlara sunulan bireysel bankacılık ürünleri satışından elde edilmesi beklenen gelirdir. Bankalar arasında maaş ödemeleri konusunda rekabet, bankaların kurum veya firmalara sunduğu, başta promosyon olmak üzere, tekliflerinin yarışmasıyla gerçekleşmektedir.

Bankalar arası anlaşmanın yapıldığı ilk dönemde, tarafların kurum ile bankanın imzalandıkları protokolün yürürlük süresi içinde ilgili kuruma diğer bankalar tarafından promosyon teklifi verilmemesi; özel şirketlere promosyon verilmemesi gibi hususlarda mutabakata vardıkları görülmüştür. Yapılan anlaşmayı uygularken bankaların, birbirlerine protokolü devam eden kurumlar hakkında bilgi verdikleri ve eğer kuruma teklif verilmiş ya da verilmesi düşünülüyor ise teklif veren bankaya bu durumun "centilmenlik anlaşması"na uygun olmayacağı gerekçesiyle teklif verilmemesi ya da verilen teklifin geri çekilmesi talebinde buldukları tespit edilmiştir.

Sonraki yıllarda, anlaşmanın protokolü olmayan, protokolü bitmiş ve uzatılmamış ya da protokol bitişine en fazla 2-3 ay kalmış olan kurumlara teklif verilmesi, protokol bitimine 2-3 ay kala verilen tekliflerin mevcut protokolün bitiminden sonra geçerli olması, anlaşmaya aykırı olarak teklif verilmesi ve promosyonun ödenmesi durumunda, ilgili bankanın itirazı halinde promosyonun zarar kaydedilerek kurumla anlaşmaya son verilmesi şeklinde değiştirilerek uygulanmaya devam edildiği anlaşılmıştır.

Bankaların yaptıkları bu anlaşma sonucunda, kamu kurumları maaş ödeme anlaşması devam ederken protokolü feshetmenin maliyetine katlanma (cezai şartı ödeme) koşuluyla bile sözleşmelerini feshetme yoluna gidememiştir. Bir kurum herhangi bir nedenle maaş protokolünü iptal edip, başka bir banka ile anlaşmak istediğinde, diğer bankalar teklif vermediğinden kurum, protokol yapılan banka ile çalışmak zorunda kalmış, bankalar aralarındaki anlaşma gereği yeni açılan ihalelere teklif vermekten kaçınmış, istenen ölçüde rekabet gerçekleşmediğinden ihaleler iptal edilmiş; düzenlenen ihalelerde katılım az sayıda olduğundan verilen teklifler beklentilerin altında kalmıştır.

Sonuç olarak, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde yer alan muafiyet koşullarını taşımayan "centilmenlik anlaşması"nın, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bankalar arasındaki rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşma olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Sonuç: Akbank, Garanti Bankası, İş Bankası, Koçbank, Pamukbank, Yapı Kredi Bankası, Vakıfbank Finansbank ve Denizbank'ın "centilmenlik anlaşması" adı altında, özel firmalara promosyon verilmemesi, protokolü devam eden kurum/firmalara diğer bankalar tarafından teklif verilmemesi konularında anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti ihlal ettiklerine; Akbank, Garanti Bankası, İş Bankası, Yapı Kredi Bankası, Vakıfbank, Denizbank ve Finansbank'a idari para cezası verilmesine karar verilmiştir. Koçbank ve Pamukbank hakkında ise 4054 sayılı Kanun'un mülga 19. maddesinde öngörülen 5 yıllık zamanaşımı süresinin dolması nedeniyle, söz konusu bankaların eylemlerinden dolayı Halkbank ve Yapı Kredi Bankası'na idari para cezası verilmesine gerek olmadığına hükmedilmiştir⁷.

⁷Daha fazla bilgi için bakınız: <http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar4179.pdf>

3.2. Menfi Tespit/Muafiyet

Kanun'un 8. maddesine göre Kurul, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine, bir anlaşma, karar, eylem veya birleşme/devralmanın aynı Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebilmektedir. Menfi tespit/muafiyet başvurularının nasıl yapılacağı, "Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Kararlarının İsteğe Bağlı Bildirimine İlişkin Kılavuz"da düzenlenmiştir.

Kanun'un 5. maddesine göre ise bu maddede sıralanan koşulların varlığı halinde anlaşma, uyumlu eylem yahut teşebbüs birliği kararlarına 4. madde hükümleri uygulanmayabilecektir. Bu konuda bildirim yükümlülüğü olmaması, muafiyet değerlendirmesinin öncelikle teşebbüs ve teşebbüs birliklerince yapılması gerektiği anlamına gelmektedir. Teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin muafiyet değerlendirmesi yaparken 5. maddedeki koşulların yanında, grup muafiyet tebliğlerini, bu tebliğleri açıklayan kılavuzları ve Kurulun geçmiş kararlarını dikkate almaları yerinde olacaktır. Bu çerçevede çıkarılmış olan tebliğ ve kılavuzlar şunlardır:

- 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyet Tebliği" ve bu Tebliğ hakkındaki "Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz"
- 2003/2 sayılı "Araştırma ve Geliştirme Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyet Tebliği"
- 2005/4 sayılı "Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve bu Tebliğ hakkındaki "Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Açıklanmasına Dair Kılavuz"
- 2008/2 sayılı "Teknoloji Transferi Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 ve 5 inci Maddelerinin Teknoloji Transferi Anlaşmalarına Uygulanmasına Dair Kılavuz"
- 2008/3 sayılı "Sigorta Sektörüne İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği"

Kanun'un 13. maddesinde ise muafiyetin geri alınması düzenlenmektedir. Buna göre Kurul, maddede belirtilen durumların ortaya çıkması halinde tanınan muafiyeti geri alabilecek veya tarafların belli davranışlarını yasaklayabilecektir.

3.2.1. İlgili İstatistik Bilgiler

Tablo 6: 2011 Yılında Menfi Tespit/Muafiyet İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖRLER	DOSYA SAYISI
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	20
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	7
Ulaştırma	5
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM* Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	4
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	3
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	3
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	2
Telekomünikasyon, Posta	2
Gıda Ürünleri ve İçecekler	2
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	2
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	1
Büro Makinaları ve Bilgisayar	1
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	1
Tütün Ürünleri	1
TOPLAM	54

* HTM: Hızlı Tüketim Malları

3.2.2. Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Karar Örnekleri

1-Sigorta Acentelik Sözleşmelerine İlişkin Karar

Aksigorta A.Ş. (Aksigorta) ile Akbank T.A.Ş. (Akbank); Axa Sigorta A.Ş. (Axa) ile Denizbank A.Ş. (Denizbank) ve Deniz Finansal Kiralama A.Ş. (DFK) ve Deniz Emeklilik ve Hayat A.Ş. ile Denizbank A.Ş. arasındaki 15 yıllık süre boyunca Akbank'ın ve Denizbank'ın rakip sigorta şirketlerinin acenteliğini yapmasını engelleyen acentelik sözleşmelerine bireysel muafiyet tanınması.

Karar Tarih ve Sayısı:

04.05.2011
11-28/582-183;
14.09.2011
11-47/1165-411;
11-47/1166-412

Tespitler: Türk Ticaret Kanunu'nda acentelerin aksi yazılı olarak kararlaştırılmadıkça rakip şirketlerin acenteliğini yapmaları yasaklanmaktadır. 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile TTK'nın acentelerle ilgili yukarıdaki maddeleri çelişiyor görünmekle beraber, TTK'nın bu hükümleri-tarafların iddia ettiğinin aksine-emredici olmadığından, tarafların 4054 sayılı Kanun'a uygun hareket etmelerinin önünde bir engel bulunmadığı görülmektedir.

Acenteye rekabet etmeme yükümlülüğü getiren sözleşmelerin, Kanun'un 4. maddesi anlamında bir teşebbüsler arası anlaşma niteliğinde olması ve tarafların aralarındaki dikey ilişki nedeniyle, başvuru 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği veya Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet açısından değerlendirilmiştir.

Tarafların pazar payları 2002/2 sayılı Grup Muafiyeti'nde öngörülen %40 eşliğinin altındadır. Ancak Akbank'a, Denizbank'a ve DFK'ya getirilen rekabet yasağının süresi sözleşmeler uyarınca on beş yıldır. 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesine göre alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğü grup muafiyetinden yararlanamamaktadır. Bu çerçevede, on beş yıl süreli rekabet yasağı nedeniyle sözleşmeler bireysel muafiyet açısından değerlendirilmiştir.

Taraflarca, Axa'nın, Aksigorta'nın hisselerini devralan Ageas'ın ve Deniz Emeklilik'i devralan Metlife Alico'nun sektörel birikimi ile uzmanlaşmaya paralel olarak tüketicilere daha kesin bilgiler verilebileceği, daha fazla teknolojik ve kurumsal yatırım sayesinde tüketicilere verilen hizmette iyileştirmeler yapılabileceği ile Akbank ve Denizbank müşterilerinin de daha kapsamlı sigortacılık ürünlerine kavuşacağı ifade edilmiştir. Bunun yanında, taraflarca münhasırlık hükmü içeren anlaşma aracılığı ile sunulan hizmette uzmanlaşmanın sağlanacağı ve uzun vadeli çalışma ortamının yaratacağı istikrar sayesinde yatırımların artacağı belirtilmiştir.

Öte yandan, Akbank'ın ve Denizbank'ın, sigorta şirketlerinin toplam dağıtım kanalları içerisindeki paylarına bakıldığında Akbank ve Denizbank kanalıyla elde edilen primlerin toplam primler içerisindeki ağırlığı düşük olup, ilgili pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmayacağı değerlendirilmiştir. Ayrıca, kredilerle ilgili sigortalarda acentelerin tüketicinin seçim özgürlüğünü engellemesi yasaktır. Kredi teminatlarının sigortalanması söz konusu olduğunda tüketicilerin seçimlik hakkı bulunmaktadır.

Bildirim konusu anlaşmalarda, Akbank'a, Denizbank'a ve DFK'ya getirilen rekabet yasağının yaratacağı muhtemel rekabet karşıtı etkiler, pazarın rakip sigorta şirketlerine kapatılması ve mağaza içi rekabetin (in-store inter-brand competition) ortadan kalkmasıdır.

Rekabet yasağının amacı Ageas'ın, Axa'nın ve Metlife Alico'nun yaptığı yatırımın karşılığını alması ve Akbank, Denizbank ve DFK'nın elde edeceği "know-how"ı başka sigorta şirketleri ile yapılacak anlaşmalar ile kâra çevirmesinin önlenmesi olarak ifade edilmektedir.

Esasen, ilgili pazar, çok fazla sayıda rakip firmanın faaliyet göstermesi nedeniyle markalar arası rekabetin önemli düzeyde bulunduğu, göreceli yoğunlaşmanın düşük olduğu ve artan ürün çeşitliliğine sahip bir pazardır. Bunların yanı sıra, hayat dışı sigortacılık alanında banka sigortacılığının toplam dağıtım kanalları içindeki payının düşük olduğu görülmektedir. Özellikle Denizbank'ın banka sigortacılığındaki payı da düşük seviyelerdedir. Tüm bu bilgiler çerçevesinde, mevcut koşullarda, rekabetin Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmadığı anlaşılmıştır. Bununla birlikte, ilerleyen dönemlerde, bu tür rekabet yasağı içeren anlaşmaların yarattığı paralel ağlarla pazarın rakip sigorta şirketlerine önemli ölçüde kapatılması durumunda, muafiyetin tekrar gözden geçirilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

Sonuç: Aksigorta ile Akbank; Axa Sigorta A.Ş. ile Denizbank A.Ş. ve Deniz Finansal Kiralama A.Ş. ve Deniz Emeklilik ve Hayat A.Ş. ile Denizbank A.Ş. arasında imzalanan acentelik sözleşmelerine 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir⁸.

2-Çamaşır Deterjanı Sektörüne Yönelik Karar

Karar kapsamında çamaşır deterjanı sektöründe, toplam yaklaşık %95 pazar payına sahip Unilever, P&G, Henkel ve Hayat hakkında, başta üyeleri oldukları Sabun ve Deterjan Sanayicileri Derneği (SDSD) bünyesinde yürütülen "Yeni Nesil Çamaşır Deterjanları Projesi" aracılığıyla olmak üzere 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı davranışlarda bulunup bulunmadıkları incelenmiş, Kurul'un 15.07.2009 tarih, 09-33/727-16 sayılı kararı ile 3 yıl süre ile bireysel muafiyet tanınan anılan Projenin sonuçları değerlendirilmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
18.10.2011
11-53/1354-480

Pazar: Az köpüren çamaşır deterjanları pazarı.

Tespitler: Karar, ev temizlik ürünlerinin kullanımına yönelik çevresel hassasiyetlerin gelişimine paralel olarak, az köpüren çamaşır deterjanlarının üretiminde kullanılan kimyasalları, ambalaj malzemesini, ürünlerin taşınmasında ve kullanımında tüketilen enerji miktarını azaltarak, kaynakların kullanımının ve CO2 emisyonunun en aza indirgenmesi; tüketicilerin deterjanı doğru kullanma alışkanlığı edinmesi gibi sürdürülebilirlik hedeflerini gerçekleştirerek deterjan sektörünün çevreye zararlı etkisinin en aza indirilmesi saikiyle kurgulanan; her yıkama için klasik ürüne nazaran %33 az kullanımı öngören⁹ ve Avrupa Birliği'nde (AB) Avrupa Komisyonu'nun tavsiyesini haiz olarak sektörün %90'ını temsil eden "Uluslararası Sabun Deterjan ve Bakım Ürünleri Birliği (A.I.S.E) öncülüğünde ve başta Unilever PLC, Procter&Gamble Co. ve Henkel AG olmak üzere üye firmaların katılımı ile 1990'lı yılların sonundan itibaren, ülkemizde ise 2008 yılında A.I.S.E'nin ülkemizdeki üyesi SDSD öncülüğünde hayata geçirilen çamaşır deterjanı projesini konu almaktadır.

⁸ Daha fazla bilgi için bakınız: <http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar4110.pdf>; <http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar4429.pdf>; <http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar4343.pdf>

⁹ Konsantrasyon işlemi ile örneğin 9 kg'lık klasik ürün 6 kg'lık konsantre eşdeğer ürüne dönüştürülmüş olup, bu klasik ve konsantre ürünler ile aynı sayıda (kırk) yıkama yapılabilir.

Karar'da SDSD öncülüğünde 2008 yılı Ekim ayında hayata geçirilen "Yeni Nesil Çamaşır Deterjanları Projesi"nin (YNÇDP), aynı sektörde rakip konumda bulunan firmaların işbirliğini içeren ve bu yönüyle rekabet mevzuatı açısından pazardaki rekabet koşullarını sınırlama potansiyeli yönüyle önemle ele alınması gereken bir "yatay işbirliği anlaşması" olması nedeniyle ve SDSD'nin başvurusu üzerine 4054 sayılı Kanun ilgili maddeleri kapsamında değerlendirildiği belirtilerek, Kurul'un 15.07.2009 tarih, 09-33/727-16 sayılı kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olan projeye; Kanun'un 5. maddesinde öngörülen bireysel muafiyet koşullarını karşıladığından hareketle, sözleşme süresi olan 3 yıl boyunca bireysel muafiyet tanınmasına hükmettiği bilgisine yer verilmiştir. Muafiyet Kararında genel olarak, gelecekte gerçekleşmesi muhtemel etkinlik artışı, tüketici faydası gibi unsurların değerlendirildiği belirtilmiş, tanınan bireysel muafiyetin, karar uyarınca 2011 yılı Ekim ayı itibarıyla sonlandığı ifade edilmiştir.

Diğer taraftan Karar'da, ülkemiz deterjan sektöründe iştirakleri aracılığıyla faaliyette bulunan dünyanın önde gelen firmalarından Unilever PLC, Procter & Gamble Co. ve Henkel AG hakkında Avrupa Komisyonu tarafından, yukarıda yer verilen projenin yürütülmesi esnasındaki rekabeti sınırlayıcı davranış ve uygulamaları konu alan soruşturmanın 2011 yılında tamamlandığından ve 2002-2005 yıllarını kapsayan dönemde 8¹⁰ AB üyesi ülkede anılan firmaların projeyi rekabeti sınırlayıcı iletişim ve koordinasyon için platform olarak kullandığı tespitiyle idari para cezasına hükmedildiğinden¹¹ bahisle, gerek benzer davranışlar bakımından gerekse YNÇDP'ye tanınan muafiyetin sonuçlarının değerlendirilmesi saikiyle konuya ilişkin önaraştırmanın re'sen başlatıldığı belirtilmiştir.

Önaraştırma döneminde yapılan yerinde incelemelerde, temin edilen belge ve bilgilerden, anılan firmaların, SDSD bünyesinde yürütülen, öngörülen fayda ve etkinlikleri ölçüsünde bireysel muafiyet tanınan YNÇDP'nin kurulması ve/veya yürütülmesi esnasındaki iletişim ve işbirliğini, rekabeti sınırlayıcı davranış ve uygulamalarda bulunmak üzere platform/fırsat olarak kullanıldığı tespitine ulaşılmamış, bununla birlikte önaraştırmaya konu ürünlere ait ilgili dönemde meydana gelen, başta artış yönünde olmak üzere fiyat hareketleri incelenmiştir. Bu kapsamda, önaraştırmanın devam eden sürecinde sektöre ilişkin veri kaynaklarından ve teşebbüslerden elde edilen bilgi ve belgeler, başta fiyat-maliyet seyri temelinde olmak üzere teşebbüs davranışı ve sektör gelişimi paralelinde incelenmiş, yapılan analiz ve değerlendirmeler sonucunda, oyuncu sayısı bakımından oligopolistik olarak nitelendirilebilecek sektörün rekabetçi yapısının incelenen dönem dâhilinde korunduğu sonucuna ulaşılmış, rakiplerin birbirlerinin hareketlerini yakından izleyerek fiyatın yanı sıra reklam ve promosyon stratejilerini de içeren pozisyonlarını sıklıkla revize ettikleri, sektördeki fiyat artışlarının genel olarak maliyet artışlarını takip ettiği belirlenmiştir.

Muafiyet kararında tanınan sürenin sonuna yaklaşılması hasebiyle Karar ile öngörülen faydaların ne ölçüde gerçekleştiğinin değerlendirilmesi bakımından da imkân sağlayan önaraştırmada, konsantre ürüne geçişle birlikte deterjan pazarının miktar bazında daraldığı, ancak daralmanın %33'lük konsantrasyon oranının gerisinde kaldığı görülmüştür. Kararda bu duruma, konsantre ürüne geçiş sonrasında tüketici alışkanlıklarında arzu edilen düzeyde adaptasyonun sağlanamamış olmasının neden olduğu, ancak klasik ürünlerden konsantre ürünlere geçişte makul düzeyde bir uyumun sağlandığı değerlendirilmiştir. Bu kapsamda, YNÇDP'nin sonuçlarının değerlendirildiği çalışmalarda tüketicilerin proje süresince yapılan

¹⁰ Komisyon soruşturması 15 AB üyesi ülkede yürütülmüş, rekabet ihlalinin 8 ülkede söz konusu olduğu belirlenmiştir.

¹¹ <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2011:193:0014:0016:EN:PDF>

eğitim kampanyaları sonucunda alışkanlıklarını ciddi anlamda değiştirdikleri, bu kapsamda konsantre ürünlerin lansmanı ile birlikte ön yıkama yapan tüketicilerin oranının %44'ten %27'ye gerilediği, ürünle verilen ölçek ile doğru dozajda ürün kullanan tüketici oranının %78 olarak gerçekteştiği, yıkamada kullanılan su sıcaklığının ılık ve soğuk su lehine önemli oranda değiştiği tespitlerine yer verilmektedir. Kararda konsantre ürüne geçişle birlikte, tüketici davranışlarındaki adaptasyon paralelinde, atık miktarında %46, enerji tüketiminde %18, su tüketiminde %8,9, ve karbon salımında ise %38 azaltımın sağlandığı bilgisine yer verilmiştir.

Sonuç: Kurulun 15.07.2009 tarih, 09-33/727-167 sayılı muafiyet kararına konu "Yeni Nesil Çamaşır Deterjanları Projesi"nin uygulanması esnasında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık oluşturabilecek davranışlarına yönelik bir bulguya rastlanılmadığı ve aynı zamanda projenin Kararda öngöröldüğü üzere tüketiciye ve çevreye olumlu katkılarının gerçekteştiği noktasından hareketle, Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına yer olmadığı hükme bađlanmıřtır¹².

¹² Daha fazla bilgi için bakınız: <http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar4372.pdf>

3.3. Birleşme ve Devralma

Kanun'un 7. maddesi, teşebbüslerin hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını güçlendirmeye yönelik olarak rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmelerini veya bir teşebbüs ya da kişinin diğer bir teşebbüsün kontrolünü devralmasını yasaklamaktadır. Bir birleşme/devralma işleminin rekabet hukuku kapsamında değerlendirilebilmesi için, bağımsız teşebbüsler arasında gerçekleşmesi ve mal varlığı, ortaklık payı, yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçların devri veya kontrolü ya da bir ortak girişim oluşturulması gerekmektedir.

Birleşme ve devralmalara ilişkin ikincil mevzuatta 2010 yılının son çeyreğinde önemli bir değişiklik yapılmış ve 07.10.2010 tarih ve 27722 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ 01.01.2011 tarihinde yürürlüğe girerek, daha önce yürürlükte olan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in yerini almıştır. 1997/1 sayılı Tebliğ'in yürürlüğe girdiği tarihten bugüne kadar geçen sürede, gerek 4054 sayılı Kanun ve Türkiye ekonomisinde yaşanan değişiklikler, gerekse Kurumun uygulama tecrübesi ışığında tespit ettiği eksiklik ve aksaklıklar bu değişikliği gerekli kılmıştır.

Yeni Tebliğ ile izne tabi birleşme ve devralmaların belirlenmesi açısından pazar payını da içeren eşik sistemi yerine ciro eşiği getirilerek teşebbüsler açısından hukuki belirlilik sağlanması amaçlanmıştır. Aynı zamanda Tebliğ ekinde yer alan Bildirim Formunda da önemli değişiklikler yapılmış, rekabet açısından sakınca oluşturma ihtimali düşük olan birleşme ve devralmalar için Bildirim Formunun bazı bölümlerinin doldurulması zorunluluğu kaldırılarak teşebbüsler açısından daha kolay başvuru imkânı sağlanmıştır.

Birleşme ve devralmaların değerlendirilmesinde, 6. maddeye ilişkin incelemelerde olduğu gibi, ilgili pazarın tanımlanması oldukça önemlidir. Bildirim konusu işlem sonucunda, tanımlanan pazarda rekabetin önemli ölçüde azalması yönünde şüpheler bulunması durumunda, Kurul işlemin nihai incelemeye alınmasına karar verebilmektedir. Nihai inceleme yapılmasına gerek görüldüğü durumlarda işlem nihai karara kadar geçerli ve uygulanabilir değildir, diğer bir deyişle askıdadır. 2010/4 sayılı Tebliğ'in 14. maddesinde rekabetçi sorunların giderilmesi amacıyla teşebbüsler tarafından verilebilecek taahhütler de düzenlenmiştir. Bu taahhütler çerçevesinde Kurul, izin kararında şart ve yükümlülük öngörebilmektedir.

Konuyla ilgili uygulamaya açıklık getirmek amacıyla 16.06.2011 tarih ve 17-37/792-RM sayılı Kurul Kararı ile "Birleşme ve Devralma işlemlerinde Rekabet Kurumunca Kabul Edilebilir Çözümlere İlişkin Kılavuz" yayımlanmıştır. Yine Tebliğ'in uygulanması bakımından bazı konularda belirliliği ve öngörülebilirliği artırmak amacıyla 03.05.2011 tarih ve 17-27/535-RM sayılı Kurul Kararı ile "Birleşme ve Devralmalarda İlgili Teşebbüs, Ciro ve Yan Sınırlamalar Hakkında Kılavuz" çıkarılmıştır.

Bildirilmesi zorunlu birleşme ve devralmaların Kurula bildirilmemesi durumunda Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası uygulanmaktadır. İdarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların her birine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilmektedir.

3.3.1. İlgili İstatistik Bilgiler

Tablo 7: 2011 Yılında Birleşme ve Devralma İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖRLER	DOSYA SAYISI
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM* Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	28
Gıda Ürünleri ve İçecekler	27
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	24
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	21
Büro Makinaları ve Bilgisayar	14
Ulaştırma	14
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	14
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	13
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	12
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	12
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	9
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	9
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	9
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri	6
Elektronik	5
Telekomünikasyon, Posta	5
Demir-Çelik	4
Maden ve Madencilik	4
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	4
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	4
Turizm	4
HTM* Olan Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	3
Plastik ve Kauçuk Ürünler	2
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	2
Diğer	4
TOPLAM	253

* HTM: Hızlı Tüketim Malları

3.3.2. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Karar Örnekleri

1-Total Oil Türkiye A.Ş.'nin sahip olduğu tüplü likit petrol gazı (LPG) dağıtım işine dair malvarlığının bir kısmının ve ilgili bayilik sözleşmelerinin Aygaz A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine ilişkin karar

Total Oil Türkiye A.Ş.'nin (Total) sahip olduğu tüplü likit petrol gazı (LPG) dağıtım işine dair malvarlığının bir kısmının ve ilgili bayilik sözleşmelerinin Aygaz A.Ş. (Aygaz) tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi

Karar Tarih ve Sayısı:
06.07.2011
11-41/873-274

Pazar: Tüplü LPG pazarı.

Tespitler: Söz konusu kararında Rekabet Kurulu Kanun'un 7. maddesi çerçevesindeki değerlendirilmesini; işlemin ilgili pazarda tek başına hakim durum oluşmasına ya da mevcut bir tek başına hakim durumun güçlenmesine yol açıp açmayacağı ve işlemin birden fazla teşebbüsün birlikte hakim durum oluşturmasına ya da mevcut bir birlikte hakim durumun güçlendirilmesine yol açıp açmayacağı olmak üzere iki eksende gerçekleştirmiştir.

Devralma işleminin ilgili pazarda tek başına hakim durum oluşmasına ya da mevcut bir tek başına hakim durumun güçlenmesine yol açıp açmayacağına ilişkin olarak yapılan analiz çerçevesinde;

- İşlemin, halihazırda yoğunlaşmış bir yapıya sahip olan Türkiye tüplü LPG pazarındaki yoğunlaşma düzeyini artırarak pazarın %90'lık kısmını 6 oyuncunun eline bırakacak olması ve Aygaz'ın işlem sonrasında elde edeceği %43,73 oranındaki pazar payı nedeniyle tek başına hakim durum yaratma ihtimali olan bir işlem olduğu,

- İşlemin iller bazındaki etkilerine bakıldığında, Aygaz'ın işlem öncesinde %50-60 aralığında pazar payına sahip olduğu il sayısı 12 iken, işlemin bu sayıyı 20'ye çıkaracak olması nedeniyle iller özelinde de Aygaz'ın pazar gücünü artıracak etkiye sahip olacağı,

- Türkiye tüplü LPG pazarının daralma eğiliminde olması nedeniyle pazara yeni girişlerin olmasının veya pazarda hâlihazırda faaliyet göstermekte olan rakiplerin büyüme yatırımlarına girmesinin beklenmemesi nedeniyle işlem sonrası pazarda oluşacak yoğunlaşmanın rekabetçi endişeleri artırdığı,

- Bunlarla birlikte, Total'in devralınan tüplü LPG faaliyetinin pazarın %4,51'ini teşkil etmesi nedeniyle pazarda işlem öncesine kıyasla nispeten sınırlı etki doğuracağı, Total'in illerde sahip olduğu paylar bakımından da işlem sonrası pazar payı artışlarının sınırlı olacağı,

- Ayrıca, ürünün homojen nitelikte olmasının tüketicilere diğer sağlayıcılara geçme imkânı vermesi, pazarda gerek tedarik imkânları gerek dağıtım ağı bakımından Aygaz'a rakip alternatif sağlayıcılar bulunması, tüketicilerin sağlayıcı değiştirme maliyetlerinin düşük olması, rakip sağlayıcıların atıl kapasitelerinin mevcudiyeti gibi unsurların işlem sonrasında Aygaz'ın olası fiyat artışını karlı olmaktan çıkaracağı,

- Dikey bütünleşik bir yapı içerisinde yer almasına rağmen, işlemin depolama ve dolum tesisleri gibi unsurları dışarıda bırakarak Aygaz'ın dikey bütünleşik yapısını güçlendirecek nitelikte olmaması, işlem sonrasında pazarın %85'ini Aygaz ile birlikte elinde bulunduracak rakiplerin tedarik ve dağıtım imkanları ile finansal güçleri birlikte değerlendirildiğinde Aygaz'ın işlemle birlikte eşit etkinlikteki rakiplerini dışlama gücü elde edemeyeceği değerlendirilmiştir.

Devralma işleminin birden fazla teşebbüsün birlikte hakim durum oluşturmasına ya da mevcut bir birlikte hakim durumun güçlendirilmesine yol açıp açmayacağına yönelik olarak yapılan analiz sonucunda ise;

- İşlemin Aygaz'ın pazar payını %4,51 oranında artacağı, bununla birlikte, pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin pazardaki göreceli konumlarını değiştirmeyeceği ve pazar paylarını birbirine yakınlaştırmayacağı,

- Daralan bir pazar niteliği gösteren tüplü LPG pazarında, teşebbüslerin atıl kalan kapasitelerini minimize etmek için mevcut pazar paylarını koruma ve daralan pazardan pay alma gayesiyle hareket etmeleri nedeniyle rekabetin daha yoğun olduğu ve teşebbüslerin sıklıkla fiyat indirimlerine, kampanyalara ve promosyon uygulamalarına başvurduğu,

- Pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin geçmişteki davranışlarının, pazarda yaşanan yoğunlaşma sonrasında birlikte hakim durumun ortaya çıkma olasılığına işaret etmediği değerlendirilmiştir.

Sonuç: Yapılan bu değerlendirmeler ışığında, Kurul, söz konusu devralma işlemi sonucunda ilgili pazarda hakim durumun yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azalmasının söz konusu olmadığına ve işleme izin verilmesine karar vermiştir¹³.

2- Diageo Plc'nin Mey İçki Ticaret A.Ş'yi Devralma İşlemine İlişkin Karar

Nihai inceleme kapsamında Diageo plc (Diageo) tarafından TPG (Lux) Mey S.a.r.l. ve Eurasia Beverages S.a.r.l'den Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.'deki (Mey İçki) hisselerin satın alınarak bu şirket üzerinde tek başına kontrolün sağlanması işlemine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 7. maddesi çerçevesinde izin verilip verilemeyeceği incelenmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
17.08.2011
11-45/1043-356

Pazar: "Rakı", "votka", "cin", "likör" ve "viski" pazarı.

Tespitler: Rekabet Kurulu 08.07.2010 tarih ve 10-49/900-314 sayılı kararı ile Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün (Burgaz) Mey İçki tarafından Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonundan (TMSF) devralınmasına (Burgaz İşlemi), Mey İçki tarafından Kurula sunulan 25.06.2010 tarih ve 4949 sayılı taahhüde, diğer koşulları saklı kalmakla birlikte bazı düzeltme ve ilave koşullar getirilmesi kaydıyla 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında belirli şart ve yükümlülükler çerçevesinde koşullu olarak izin vermiştir. Henüz bu süreç tamamlanmamışken, bu kez 02.03.2011 tarihinde Diageo'nun Mey İçki'yi devralması için başvuruda bulunulmuştur (Diageo İşlemi). Bu durum Burgaz İşlemi'nde yürümekte olan taahhüt sürecinde Mey İçki'nin elinde kalacak malvarlığının ve müstakbel alıcının, dolayısıyla pazar koşullarının henüz kesinleşmemiş olması nedeniyle belirsizliğe neden olmuştur. Öte yandan Diageo işleminde bir alternatif olarak Kurumumuza sunulan varlığın üçüncü bir kişiye satılmaması halinde Burgaz'ın TPG'nin elinde kalması durumunun öngörülmesi de belirsizliği artırmıştır. Burgaz'ın, Mey İçki'nin taahhütleri çerçevesinde uygun alıcı olarak Antalya Alkollü İçecekler San ve Tic. A.Ş'ye (Antalya) devredilmesi işlemine 06.07.2011 tarih ve 11-41/865-M sayılı Kurul kararı ile izin verilmiştir. Bu sürecin tamamlanmasıyla Diageo İşlemi'nin sağlıklı bir şekilde değerlendirilmesi mümkün olmuştur.

¹³ Daha fazla bilgi için bakınız: <http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar4428.pdf>

Bilindiği gibi alkolü içkiler temel olarak fermante içkiler ve distile içkiler ayırımına tabi tutulmaktadır. Buna göre, bira ve şarap ilk gruba girerken; rakı, kanyak/brendi, viski, rom te-kila, cin, votka ve likörler distile içki grubundadır. Yukarıda yer verilen Burgaz İşlemi'nde ol-duğu gibi bu dosyada da ürün özelliği, üretim süreçleri, tüketici tercihleri, talep ve fiyat değişimleri incelenerek ilgili ürün pazarları tanımlanmış, bu bağlamda, Diageo'nun viski pa-zarındaki faaliyeti de göz önüne alınarak ilgili ürün pazarları "rakı", "votka", "cin", "likör" ve "viski" olarak belirlenmiştir.

Diageo İşlemi'nin değerlendirilmesi sürecinde, işlemin cin ve likör pazarlarında yarat-ması muhtemel bir takım rekabetçi sorunlarla ilgili olarak ilki 06.07.2011, ikincisi 13.07.2011 tarihli iki taahhüt metni Kurumumuza sunulmuştur. Bu taahhütlerden ilkinde Mey İçki'nin cin pazarındaki markası "Saga"nın belirli bir dönemde elden çıkarılması ve Diageo'nun likör pazarındaki "Archer's", "Safari" ve "Sheridans" markalarının dağıtımının belirli koşullarla üçüncü kişi dağıtıcılar tarafından yapılması taahhüt edilirken; ikinci taahhütte ise ilk taah-hütte cin pazarı için öngörülen elden çıkarma sürelerinin kısaltılması ile Diageo'nun cin pa-zarındaki "Gilbey's" markasının dağıtımının da üçüncü kişilerce yaptırılması eklenmiştir. Likör pazarına ilişkin olarak ise yine önceki taahhütte yer verilen bir takım sürelerin kısaltılması ön-görülüdür. Bu taahhütlerin cin ve likör pazarlarında işlem sonrası yaşanması muhtemel re-kabetçi problemleri ortadan kaldırmak için yeterli olmadığı değerlendirildiğinden Kurulun 03.08.2011 tarih, 11-44/985-M sayılı kararı ile bildirim konu işlemin Kanun'un 10. maddesi birinci fıkrası uyarınca nihai incelemeye alınmasına karar verilmiştir.

Taraflarca 04.08.2011 tarihinde yeni bir taahhüt metni sunulmuştur. Bu taahhüt kapsa-mında ise, cin pazarına ilişkin ortaya çıkabilecek rekabet endişelerini gidermek amacıyla, Mey İçki'nin "Maestro" markasının fikri mülkiyete ilişkin bütün hakları (marka, logo) ve maddi ve gayri maddi varlıklar, idari merciler tarafından verilmiş izin ve lisanslar (Maestro Varlıkları) ile birlikte işlemin kapanışından itibaren taahhütte belirtilen süre içinde satılması ve devredilmesi ve likör pazarında ortaya çıkabilecek rekabet endişelerini gidermek ama-cıyla, Mey İçki'nin "Hare" markasının fikri mülkiyete ilişkin bütün hakları (marka, logo) ve maddi ve gayri maddi varlıklar, idari merciler tarafından verilmiş izin ve lisanslar (Hare Var-lıkları) ile birlikte işlemin kapanışından itibaren taahhütte öngörülen süre içinde satılması ve devredilmesi taahhüt edilmiştir. Ayrıca, sunulan taahhütlere göre, Maestro ve Hare Var-lıkları'nın satışı, uygun alıcı tarafından talep edildiği takdirde, Mey İçki'nin votka, cin, likör ürünlerinin hâlihazırda üretildiği Bilecik Üretim Tesisleri'nin elden çıkartılması ile tamam-lanacaktır.

Kurulun 17.08.2011 tarihli toplantısında inceleme konusu işleme ilişkin olarak sunulan bu taahhütler öngörülen bir takım ilave yükümlülüklerle birlikte kabul edilerek, 11-45/1043-356 sayılı kararla işleme bu şart ve yükümlülükler çerçevesinde izin verilmiştir.

Sonuç: Diageo'nun cin pazarında hâkim durumda olan Mey İçki'yi devralarak pazardaki hâkim durumu güçlendireceğine, likör pazarında ise hâkim duruma geçeceğine ve bu şekilde rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucu doğacağından işleme izin verilemeyeceğine, ancak, cin pazarında "Maestro Varlıkları"nın likör pazarında "Hare Varlıkları"nın öngörülen süre içinde uygun alıcının talebi halinde Bilecik Üretim Tesisi ile birlikte elden çıkarılması şartıyla işleme izin verilebileceğine karar verilmiştir¹⁴.

¹⁴ Daha fazla bilgi için bakınız: <http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar4314.pdf>

3- Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından Burgaz İktisadi Bütünlüğünün devralınması işlemi kapsamında Rekabet Kuruluna sunulan taahhütlerin yerine getirilmesi işlemi.

Mey İçki'nin İstanbulblue markası hariç olmak üzere, Burgaz kapsamında devralmış olduğu tüm varlıklar ile Votka 1967 markasının Antalya İçecek'e devredilmesi işlemine ilişkin bildirim

Karar Tarih ve Sayısı:
06.07.2011
11-41/865-M

Pazar: "Rakı pazarı", "votka pazarı", "cin pazarı" ve "likör pazarı".

Tespitler: Rekabet Kurulu, 08.07.2010 tarih ve 10-49/900-314 sayılı kararı ile Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün (Burgaz) Mey İçki San. ve Tic. A.Ş. (Mey İçki) tarafından devralınması işlemine, Mey İçki tarafından Kurula sunulan taahhüdün diğer koşulları saklı kalmakla birlikte, bu taahhüde, yapılacak bazı düzenlemeler ve ilave koşullar getirilmesi kaydıyla, koşullu olarak izin vermiştir.

Söz konusu taahhüdün yerine getirilmesi için Mey İçki İstanbulblue markası hariç olmak üzere, Burgaz kapsamında devralmış olduğu tüm varlıklar ile Votka 1967 markasının Antalya Alkollü İçecekler San. ve Tic. A.Ş.'ye (Antalya İçecek) devredilmesi işlemine ilişkin bildirimde bulunmuştur.

Mey İçki'nin İstanbulblue markası hariç olmak üzere, Burgaz kapsamında devralmış olduğu tüm varlıklar ile Votka 1967 markasının Antalya İçecek'e devredilmesi işlemine ilişkin bildirim çerçevesinde öncelikle Antalya İçecek'in taahhüt kapsamında uygun alıcı özelliklerini haiz olup olmadığı değerlendirilmiştir. İlgili karara göre uygun alıcı kriterleri:

"...a) Mey İçki'nin doğrudan veya dolaylı kontrol ettiği (mevcut veya yeni kurulacak) teşebbüsler dışında,

b) Mey İçki'den bağımsız ve ilişkili olmayan,

c) Ayrıştırılacak varlıkları, ilgili pazarlarda aktif bir şekilde faaliyet gösterebilecek ve diğer pazar oyuncularıyla rekabet edebilecek şekilde işletebilecek mali kaynaklara ve donanımına sahip olan,

d) Ayrıştırılacak varlıkları ilgili mevzuata uygun şekilde işletebilmek için, idari mercilerden alınması gereken izin ve ruhsatları alabilecek olmalıdır..."

şeklindedir.

Uygun alıcı analizinde denetleyici uzmanın alıcı adayına ilişkin değerlendirmeleri ile Antalya İçecek'ten elde edilen bilgiler, sektör tecrübesi, üretim kapasitesi, personel ve organizasyon, dağıtım ağı, mevzuata uygunluk ve finansal analiz başlıkları altında incelenmiş ve Antalya İçecek'in uygun alıcı özelliklerini taşıdığı tespit edilmiştir.

Bununla birlikte, işlemin bir devralma işlemi olması gereği, 4054 sayılı Kanun'un birleşme/devralmalara ilişkin hükmü ve ilgili diğer mevzuat kapsamında hukuki değerlendirme yapılmış ve bildirim konu varlıkların Antalya İçecek'e devredilmesinin bir hakim durum yaratma veya hakim durum güçlendirme ile sonuçlanmayacağı tespitinde bulunulmuştur.

Sonuç: Antalya İçecek'in taahhüdün gerçekleşmesi için gereken uygun alıcı koşullarını haiz olduğu ve işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında ihlal oluşturmadığı değerlendirilerek taahhüt kapsamında devredilmesi öngörülen varlıkların Antalya İçecek'e devredilmesine izin verilmiştir.

Karar ile birlikte, Mey İçki'nin İstanbul markası hariç, Burgaz kapsamında devralmış olduğu tüm varlıklar ile Votka 1967 markasını belli bir süre içerisinde uygun bir alıcıya satma yükümlülüğü süresi içinde gerçekleşmiş ve 08.07.2010 tarih ve 10-49/900-314 sayılı izin kararına esas teşkil eden koşul gerçekleşmiştir¹⁵.

4- Mars Sinema ve AFM Sinema Zincirlerinin Birleşmesine İlişkin Karar

AFM Uluslararası Film Prodüksiyon Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin çoğunluk hisselerinin, Mars Sinema Turizm ve Sportif Tesisler İşletmeciliği A.Ş. tarafından devralınması ve AFM üzerinde tek kontrol uygulayan Esas Holding A.Ş.'nin, Mars Sinema üzerinde kontrol uygulayan Spark Entertainment Ltd. Şti.'nin %50 hissesini devralması işlemlerine izin verilmesi için başvuruda bulunulmuş, Türkiye'nin önde gelen iki sinema zinciri olan Mars Sinema ve AFM sinemalarının birleşmesine ilişkin bu başvuru nihai incelemeye alınmıştır.

Karar Tarih ve

Sayısı:

17.11.2011

11-57/1473-539

Pazar: Sinema salonu hizmetleri, çok-salonlu sinema salonu hizmetleri ve geleneksel/AVM sinema salonu hizmetleri.

Pazar tanımları yapılırken; salon sayısının çokluğunun sinema işletmecilerine sağladığı rekabetçi avantajın ve sinema izleyicisi profiline AVM ile bir bütün olarak algılanacak şekilde sinema kompleksine giden ve pek çok film arasından seçtiği filmi izleyen sinema izleyicisine doğru evrilmiş olmasının bir sonucu olarak AVM sinemalarının ve çok-salonlu sinemaların artması yönünde bir eğilim oluşması, geleneksel sinemalar ile AVM sinemaları arasında ortaya çıkan kalite ve bilet fiyatı farklılıkları hususları dikkate alınmıştır.

Tespitler: Yoğunlaşma analizi açısından pazar payları, yoğunlaşma oranları ve pazardaki oyuncuların konumu üzerinde durulmuş, teşebbüslerin lokasyon, ekran, koltuk sayısı bakımından Türkiye çapında pazar payları ve satılan bilet geliri, elde edilen tüm gelir ve bilet sayısı bakımından da Türkiye ve yoğunlaşmanın gerçekleştiği Ankara, İstanbul, İzmir ve Antalya illeri çapında pazar payları ve HHI değişim oranları hesaplanmıştır. İşlem taraflarının toplam pazar paylarının yüksek ve istikrarlı bir eğilim gösterdiği, işlem sonrasında toplam gelir bakımından %50-56 aralığında pazar payına erişen Mars Sinema ve AFM'den sonra gelen rakip işletmenin payının yaklaşık olarak %3-6 arasında değiştiği bu anlamda birleşme sonrası pazardaki en büyük ikinci büyük oyuncu ile aradaki farkın açılmış olduğu görülmüştür. Bunun yanında, işlem tarafları Mars Sinema ve AFM dahil olmak üzere pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin 2016 yılı sonuna kadar gerçekleştirmeyi planladıkları projeler pazara giriş koşullarını incelemek bakımından dikkate alınmıştır. Sinema işletmelerinin, AVM ve geleneksel/bağımsız sinema salonları ayırımına göre ve salon sayısı açısından 5 ve üzeri ile 7 ve üzeri salona sahip sinema salonları ayırımına göre pazar payları incelenerek Mars Sinema ve AFM'nin yapımcı ve dağıtım için zorunlu ticari partner olduğu sonucuna varılmıştır.

¹⁵ Daha fazla bilgi için bakınız: <http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar4228.pdf>

Kararda, sektörde mevcut olan yapım, dağıtım ve gösterim aşamalarından oluşan üretim zinciri çerçevesinde; sektörde sezon ve sezon dışı dönem gibi bir ayrımın bulunması, içerik sayısının fazlalığı ve sinemalar bakımından tema, izleyici kitlesi ve benzeri kriterler bakımından herhangi bir ayrışmanın hemen hemen hiç olmaması, dağıtımçı pazar paylarının Mars Sinema ve AFM pazar paylarının toplamı düzeyinde bir yoğunlaşma seviyesinde olmaması hususları birlikte değerlendirildiğinde Mars Sinema ve AFM'nin birleşmesi sonucunda yapımçı ve dağıtımçıları karşısında alıcı gücüne sahip olacağı ifade edilmiştir.

Bildirime konu işlem neticesinde, yoğunlaşma gerçekleşen illerde belirlenen mikro pazarlar için yapılan ekonometrik hesaplamalar sonucunda Ankara ve İstanbul'da bazı pazarlarda bilet fiyatlarının artabileceği tahmin edilmiştir. Sinema zinciri olan ve belli bir hizmet standardı sağlamış sinema işletmecilerinin marka değeri AVM işletmecileri nazarında bir tercih nedeni olabilmekle birlikte bir sinema tesisi inşa etme anlamında pazara giriş önünde bir engel bulunmadığı değerlendirilmiştir.

İşlem taraflarınca ikinci yazılı savunma kapsamında sunulan 10 sinemadan oluşan taahhüt paketinin birleşme sonrasında oluşacak pazar paylarını bir ölçüde azalttığı ve AVM piyasasında gerçekleşmesi beklenen büyüme ile yeni oyuncuların pazara girmesi ihtimali göz önüne alınarak taahhüt öncesi ortaya çıkan rekabetçi endişelerin sunulan taahhüt paketi ile giderildiğine karar verilmiştir. Bunun yanı sıra kararda, işlem kapsamında taahhüt paketinde sunulan sinemaların uygun alıcıya satışının taahhütlerin yürürlük tarihinden itibaren 9 aylık süre içerisinde gerçekleştirilmesi ve elden çıkarılacak tüm varlıkların iktisadi sürdürülebilirliğinin, pazarlanabilirliğinin ve rekabet edebilirliğinin korunması hususunun Mars Sinema ve AFM açısından şart, uygulamaya ilişkin diğer hükümlerin yükümlülük olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Sonuç: Söz konusu birleşmeye, Mars Sinema ve AFM tarafından sahip olunan 10 sinemanın elden çıkarılması taahhüdüyle izin verilmiş, verilen taahhütler çerçevesindeki şartların süresi içinde yerine getirilmemesi halinde verilen izin geçersiz sayılacağı ifade edilmiştir. Bunun yanı sıra işlem tarafı teşebbüslerin ortalama bilet fiyatlarını ve ortalama bilet fiyatlarında meydana gelen değişiklikleri lokasyon bazında 5 yıl süreyle yıllık olarak Rekabet Kurumuna bildirmesine, gerektiğinde söz konusu bilet fiyatlarının analiz edilebilmesi için ilgili piyasadaki teşebbüslerden ihtiyaç duyulan bilgilerin istenmesine karar verilmiştir¹⁶.

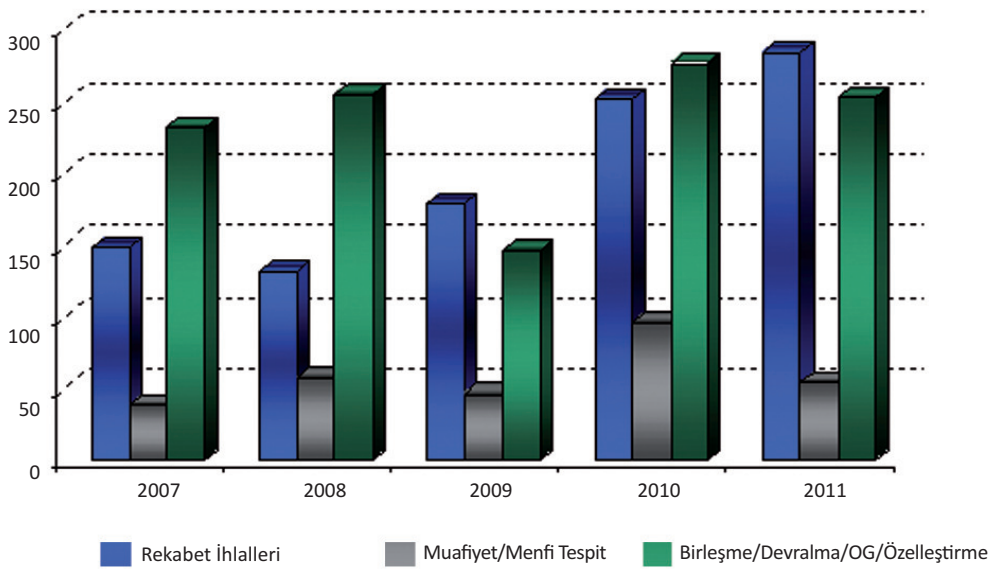
¹⁶ Daha fazla bilgi için bakınız: <http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar4572.pdf>

3.4. 2011 Yılı İstatistik Bilgileri

Tablo 8: Sonuçlandırılan Dosyalar

Yıl	Rekabet İhlalleri	Muafiyet/ Menfi Tespit	Birleşme/Devralma/ Ortak Girişim/Özelleştirme	TOPLAM
2007	148	39	232	419
2008	132	57	255	444
2009	178	46	146	370
2010	252	96	276	624
2011	283	54	253	590

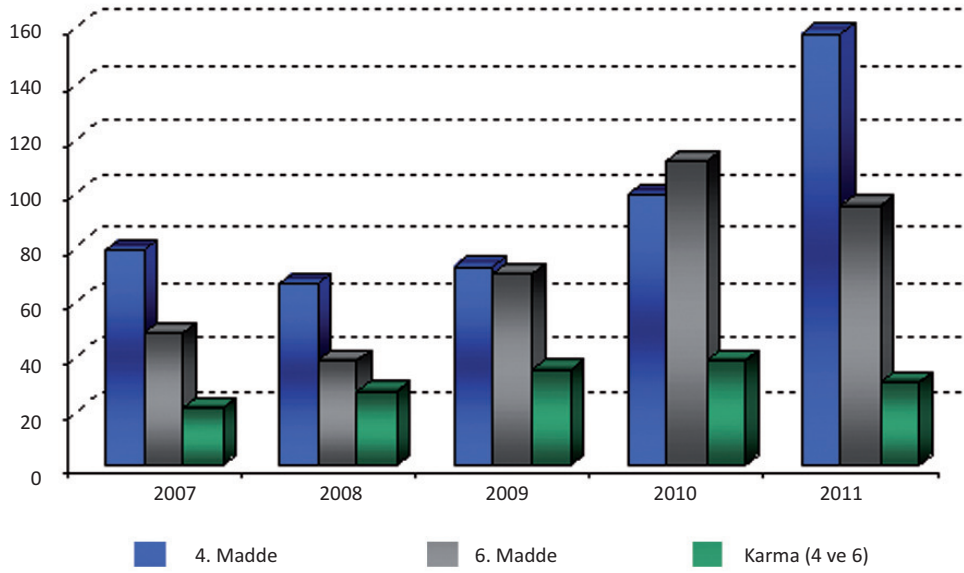
Şekil 3: Sonuçlandırılan Dosyalar



Tablo 9: Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar

Yıl	4.Madde	6.Madde	Karma (4 ve 6)	TOPLAM
2007	78	48	21	148
2008	67	38	27	132
2009	73	70	35	178
2010 ¹⁷	99	111	38	248
2011	158	95	30	283

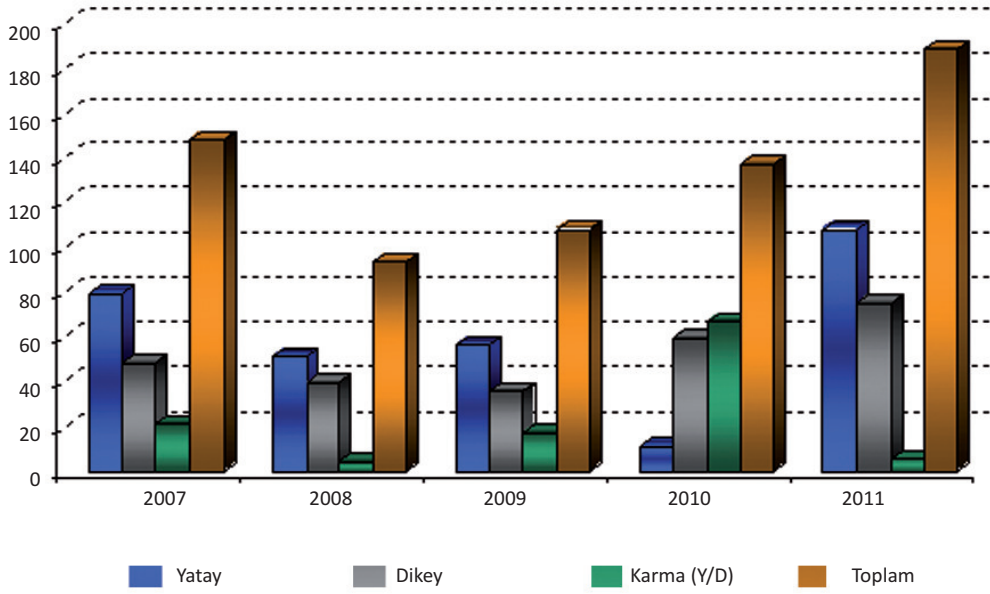
Şekil 4: Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar



¹⁷ Rekabet ihlalleri kapsamında sayılmış olmakla beraber, 4 adet "Geçici Tedbir Red" kararı 2010 toplamında değerlendirilmeye alınmamıştır.

Tablo 10¹⁸: Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar

Yıl	Yatay	Dikey	Karma(Y/D)	TOPLAM
2007	79	48	21	148
2008	51	39	4	94
2009	56	35	17	108
2010	11	59	67	137
2011	108	75	5	188

Şekil 5: Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar**Tablo 11 : Menfi Tespit Başvuruları ve Sonuçları**

	Menfi Tespit Dosyaları		
	Sonuçlanan Dosyalar		
	Menfi Tespit Verilen Dosyalar	Koşullu Menfi Tespit Verilen Dosyalar	Menfi Tespit Verilmeyen Dosyalar
2007	8	2	-
2008	4	1	-
2009	-	-	1
2010	9	1	-
2011	9	-	-
TOPLAM	30	4	1

¹⁸Bu istatistikte, hem 4. hem de 6. madde kapsamında değerlendirme içeren dosyalara da yer verilmektedir.

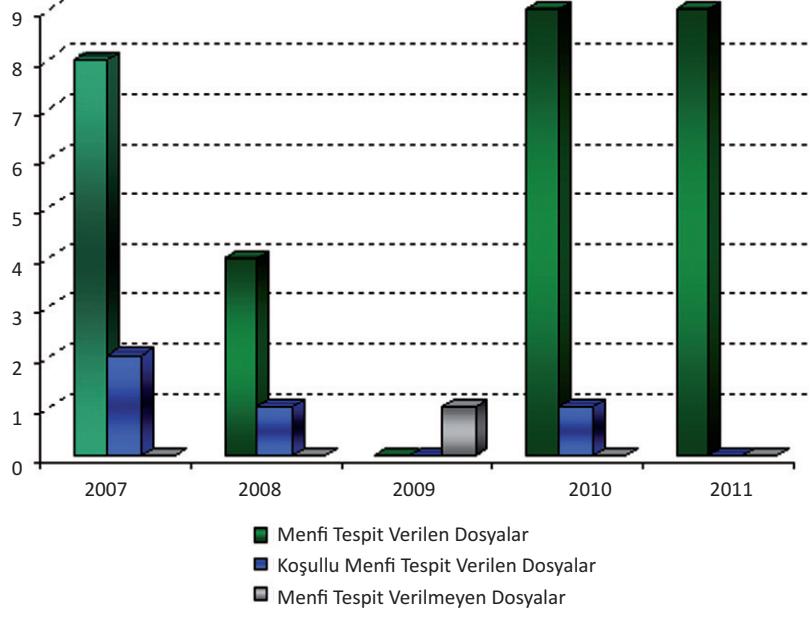
Tablo 12: Muafiyet Başvuruları ve Sonuçları*

Muafiyet Dosyaları											
Sonuçlanan Dosyalar											
Bireysel Tespit Tanınan Dosyalar	Muafiyet Menfi Tespit Düzeltilme İstenebilir Dosyalar	Grup Muafiyeti Kapsamındaki Dosyalar	Koşullu Bireysel Tanınan Dosyalar	Koşullu Grup Muafiyeti Kapsamındaki Dosyalar*	Muafiyet Tanınmayan Dosyalar	Muafiyeti Geri Alınan Dosyalar	Bireysel ve Grup Muafiyeti Beraber Değerlendirilen Dosyalar				
2007	10	-	5	6	4	2	2	-			
2008	28	4	5	8	2	1	4				
2009	20	1	22	1	-	-	1				
2010	23	-	41	13	1	-	4				
2011	21	-	6	6	1	-	3**				
TOPLAM	102	5	79	34	8	13	12				

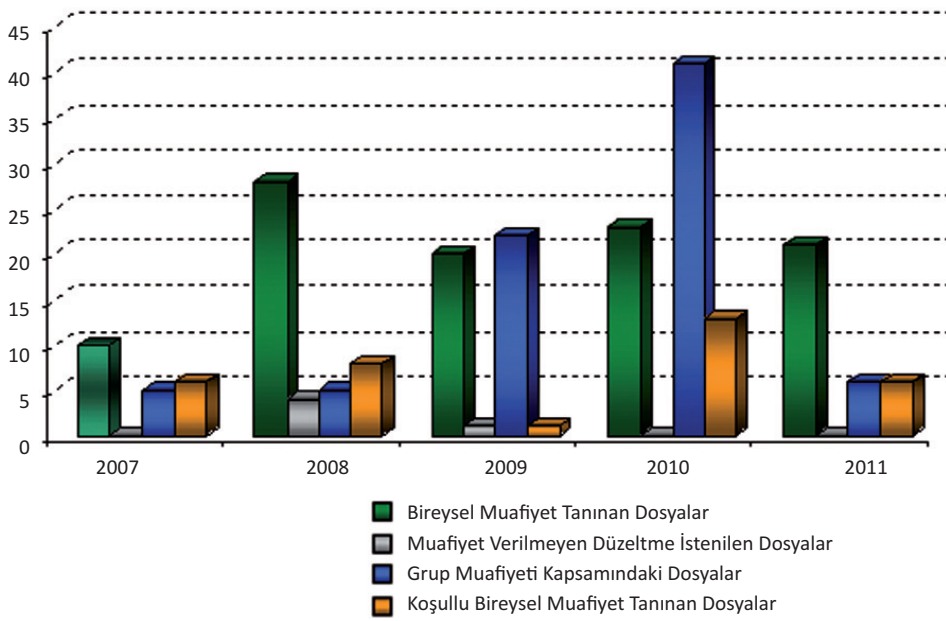
* Bir Muafiyet dosyası "Muafiyetin geri alınmasına gerek bulunmadığı" şeklinde sonuçlanmış olup tabloda yer almamıştır.

** 2 kararda koşul konulmuştur.

Şekil 6: Sonuçlandırılan Menfi Tespit Dosyaları



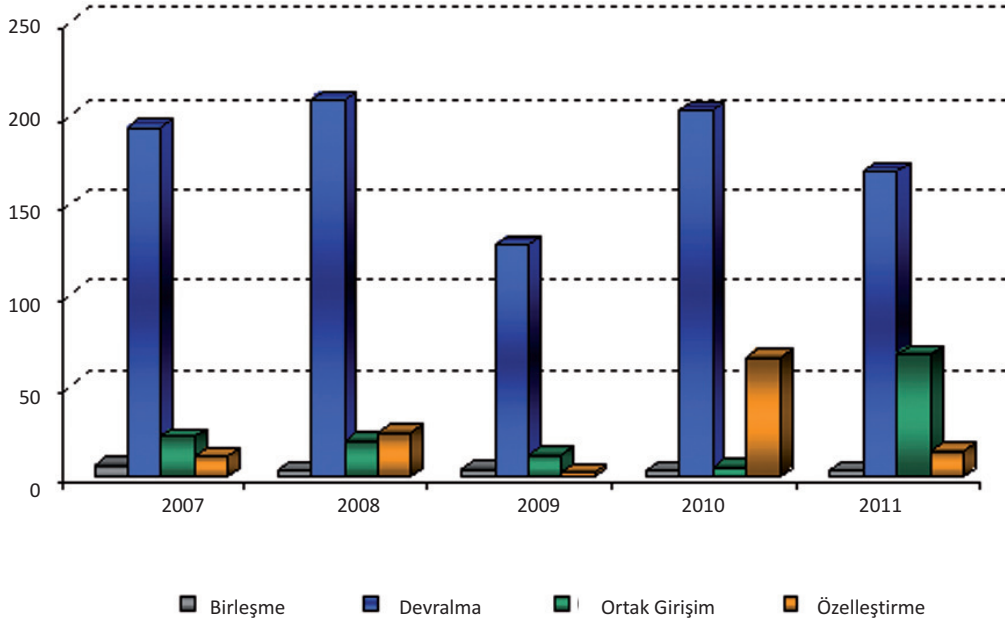
Şekil 7: Sonuçlandırılan Muafiyet Dosyaları



Tablo 13: Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyaları

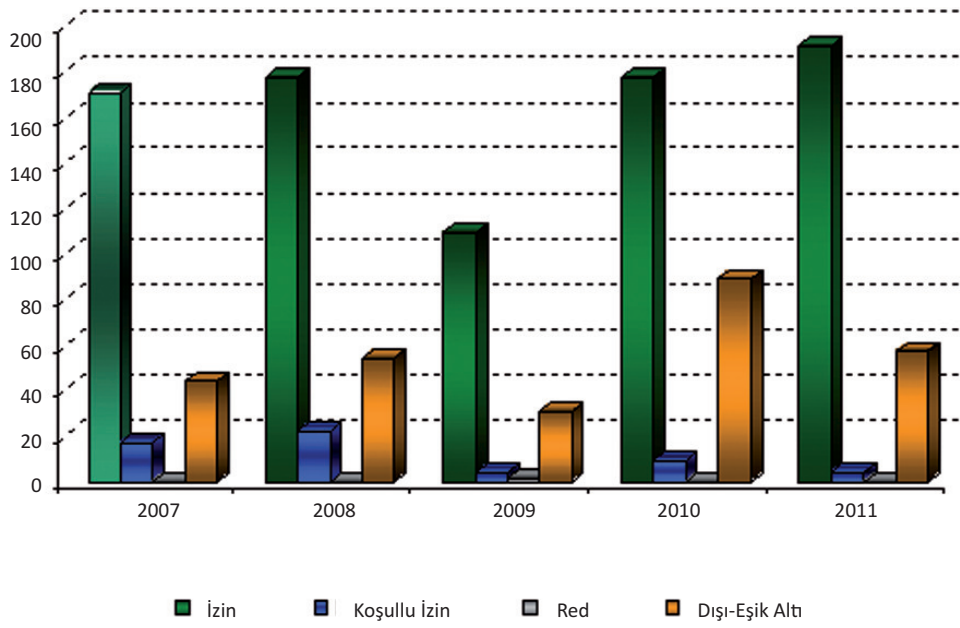
Yıl	Birleşme	Devralma	Ortak Girişim	Özelleştirme	TOPLAM
2007	6	193	22	11	232
2008	3	208	20	24	255
2009	4	128	12	2	146
2010	3	202	5	66	276
2010	3	168	68	14	253

Şekil 8: Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyaları



Tablo 14: Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları

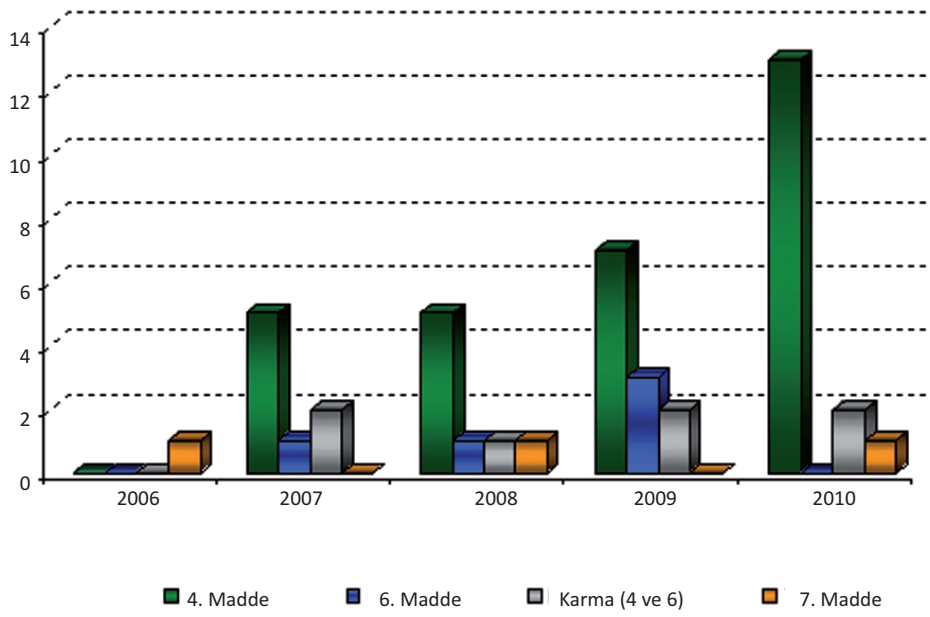
Yıl	İzin	Koşullu İzin	Red	Kapsam Dışı-Eşik Altı
2007	171	17	-	44
2008	177	22	-	55
2009	110	4	1	31
2010	177	9	-	89
2011	191	4	-	58
TOPLAM	846	56	1	277

Şekil 9: Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları

Tablo 15: Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı

Yıl	4.Madde	6.Madde	Karma(4 ve 6)	7.Madde	Muafiyet/ Menfi Tespit	TOPLAM
2007	-	-	-	1	-	1
2008	5	1	2	-	-	8
2009	5	1	1	1	-	8
2010	7	3	2	-	1	13
2011	13		2	1	-	16

Şekil 10: Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı



Tablo 16: 4982 Sayılı Kanun Kapsamında Kuruma Yapılan Başvurular

Konular	2007	2008	2009	2010	2011
Olumlu cevaplanarak bilgi veya belgelere erişim sağlanan başvurular	362	224	135	167	189
Kısmen olumlu cevaplanarak kısmen de reddedilerek bilgi ve belgelere erişim sağlanan başvurular	-	-	1	-	-
Reddedilen* başvurular toplamı	3	4	47	108	213
Gizli ya da sır niteliğindeki bilgiler çıkarılarak veya ayrılarak bilgi ve belgelere erişim sağlanan başvurular	1	-	-	-	-
Diğer Kurum ve Kuruluşlara yönlendirilen başvurular	38	17	23	17	2
Başvurusu reddedilenlerden yargıya itiraz edenlerin toplam sayısı	2	-	-	-	-
TOPLAM	406	245	206	292	402

* Bu kısımda 4982 sayılı Kanun'un ve ilgili Yönetmeliğin istisnalarına girdiği için "olumsuz cevaplanan başvurular" ile Yönetmeliğin 9, 10, 11 ve 14. maddelerinde belirtilen şekil şartlarını taşımadığı için işleme konulamayan ve ilgisine bildirilen başvurular yer almaktadır.

Tablo 17: Para Cezaları (TL)*

	Yıl	İhlaller	Birleşme / Devralma	Muafiyet / Menfi Tespit	Toplam
Esastan Verilen Ceza	2007	13.580.090			13.580.090
	2008	21.355.059			21.355.059
	2009	91.120.700			91.120.700
	2010	39.401.476			39.401.476
	2011	459.508.920			459.508.920
Yöneticilere Verilen Ceza	2007	1.716	4.590		6.306
	2008		1.949		1.949
	2009	35.227			35.227
	2010				
	2011				
Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2007		3.432		3.432
	2008		148.723		148.723
	2009				
	2010		47.120		47.120
	2011				
Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2007	6.864			6.864
	2008				
	2009	32.892			32.892
	2010	11.446			11.446
	2011	12.327			12.327
İşlemin Rekabet Kurulunun Süresi İçinde Bildirilmemesi İzni Olmaksızın Gerçekleşmesi/	2007		44.492		44.492
	2008		35.646		35.646
	2009		2.011.008		2.011.008
	2010		213.835		213.835
	2011		1.698		1.698
9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	2007				
	2008				
	2009				
	2010				
	2011				
Yerinde İncelemenin Engellenmesi	2007				
	2008				
	2009	123.207			123.207
	2010				
	2011	859.518			859.518

* Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamış ve 23.01.2008 tarih, 5728 sayılı Kanun ile değişik madde bentleri dikkate alınmıştır.

Tablo 18: Kanun'un 4. ve 6. Maddesi Kapsamında Verilen Para Cezaları (TL)*

	Yıl	4. Madde Kapsamında İncelenen Dosyalar	6. Madde Kapsamında İncelenen Dosyalar	4.ve 6.Maddenin Aynı Anda İncelendiği Dosyalar	TOPLAM
Esastan Verilen Ceza	2007	13.333.632	246.458		13.580.090
	2008	8.960.277	12.394.781		21.355.058
	2009	51.400.423	39.720.276		91.120.700
	2010	35.656.745		3.744.731	39.401.476
	2011	361.002.765	98.506.154		459.508.919
Yöneticilere Verilen Ceza	2007	1.716			1.716
	2008				
	2008				
	2009				
	2010				
Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2006				
	2007				
	2008				
	2009				
	2010				
Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2007	6.864			6.864
	2008				
	2009		32.892		32.892
	2010	11.446			11.446
	2011	12.327			12.327
İşlemi Süresi İçinde Bildirmeme	2007				
	2008				
	2009				
	2010				
	2011				
9.Maddeye İlişkin Karara Uymama	2007				
	2008				
	2009				
	2010				
	2011				
Yerinde İncelemenin Engellenmesi	2007				
	2008				
	2009	11.200		112.007	123.207
	2010				
	2011	859.518			859.518

* Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamıştır.

Tablo 19: Yatay ve Dikey Anlaşmaların İncelendiği Dosyalar Kapsamında Para Cezaları (TL)*

	Yıl	Yatay	Dikey	Karma
Esastan Verilen Ceza	2007	12.950.384	355.791	27.456
	2008	8.960.277		
	2009	51.400.423		
	2010	29.733.229	1.317.714	8.350.533
	2011	351.850.166	9.152.599	
Yöneticilere Verilen Ceza	2007	1.716		
	2008			
	2009	35.227		
	2010			
	2011			
Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2007			
	2008			
	2009			
	2010			
	2011			
Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2007	6.864		
	2008			
	2009			
	2010	11.446		
	2011	12.327		
İşlemi Süresi İçinde Bildirmeme	2007			
	2008			
	2009			
	2010			
	2011			
9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	2007			
	2008			
	2009			
	2010			
	2011			
Madde Yerinde İncelemenin Engellenmesi	2007			
	2008			
	2009	112.007		11.200
	2010			
	2011			

* Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamıştır.

Tablo 20: 01.01.1999 ile 31.12.2010 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı (TL)

SEKTÖR	16(3) Esastan Verilen Ceza	16(4) Yöneticilere Verilen Ceza	16/1-(a) Başvurularda Yanılıcı ve Yanılış Bilgi	16/1-(b) Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın İşlemin Gerçekleşmesi	16/1-(c) Yerinde İncelemede Yanılıcı ve Yanılış Bilgi	9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	16/1-(d) Yerinde İncelemeye Engel
Demir-Çelik	28.825.292			1.501.430			837.346
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	9.557.363						160.350
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	4.867	4.139		3.184			112.007
Maden ve Madencilik	884.587	919	145.291				
Pişmiş Kil ve Seramik	12.870.077	3.537		11.812			
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM olanlar hariç), Beşeri İlaç	20.703.563	14.023		21.454	21.862		
Basın ve Yayın, Plak Kaset Çoğaltılması	5.906.658	10.497	5.816	22.653	12.327	264.722	580
Büro Makinaları ve Bilgisayar		4.169		7.532			
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	40.346.616	68.077		58.663	18.495		3.068
Elektronik	10.494.196	4.156		47.236			
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri				24.706			
Telekomünikasyon, Posta	178.921.828	11.770		49.292		473.778	4.320
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	7.509.953	1.920		3.920			
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	1.608.994	1.272	3.432	27.147			
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	1.072.486	727			2.908		
Gıda Ürünleri ve İçecekler	44.039.446	102.372		853.810	34.837		14.260
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	2.487.287	3.883		5.942	3.184		
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri		3.969	3.184	9.126			
Tütün Ürünleri		2.652		7.396			
Cam ve Cam Ürünleri	2.482.666						
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	7.893.554	22.392		34.897			73.008
Ulaştırma	6.797.643	3.252		63.528			7.264
Turizm	193.764					71.299	
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	79.091.395	38.792	3.184	72.579			11.200
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	353.452.660						
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	222.532	4.471		148.352			636
Diğer				11.560	32.892		

Tablo 21: 01.01.2011 ile 31.12.2011 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı* (TL)

SEKTÖRLER/ CEZA NEDENİ	Esastan Verilen 16(3)	Yöneticilere 16(4)	Başvurularda Yanlış Yanıtıcı Bilgi Belge 16/1-(a)	Kurulun İzni Olmadan Birleşme Devralma 16/1-(b)	Yerinde İncelemede Yanlış Yanıtıcı Bilgi Belgesi 16/1-(c)	Yerinde İncelemenin Engellenmesi 16/1-(d)	TOPLAM
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	277.421.484						277.421.484
Telekomünikasyon, Posta	91.942.343			55.154			91.942.343
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	72.337.035						72.337.035
Gıda Ürünleri ve İçecekler	9.380.190						9.380.190
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	6.563.811				12.327		6.576.138
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	1.066.670						1.066.670
Demir-Çelik						837.346	837.346
Ulaştırma	733.017						733.017
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	64.370						64.370
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi						22.172	22.172
Giyim, Deri ve Deri Ürünleri				1.716			
Kimya ve Kimyasal Ürünler (Hızlı tüketime konu olanlar hariç), Beşeri İlaç				1.698			1.698
TOPLAM	459.508.920			1.698	12.327	859.518	460.382.463

* Danıştay kararları üzerine yeniden değerlendirilen dosyalara ilişkin verilen idari para cezaları dahil edilmemiştir.

3.5. Yürürlüğe Giren Yönetmelik ve Tebliğler

- 26.01.2011 tarih ve 27827 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Rekabet Kurumu Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği"
- 30.09.2011 tarih ve 28070 sayılı Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2011/2 sayılı "2010/4 Sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ"
- 13.12.2011 tarih ve 28141 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2012/1 sayılı "4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16 ncı Maddesinin Birinci Fıkrasında Öngörülen İdari Para Cezası Alt Sınırının 31.12.2012 tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırılmasına İlişkin Tebliğ"

3.6. Görüşler

Bu bölümde 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesi (g) bendi ve 30. maddesi (f) bendi çerçevesinde çeşitli kurum ve kuruluşlara, uygulama ya da mevzuat değişiklikleri konularında 2011 yılı içerisinde gönderilen görüşlerden örnekler verilmektedir. Ayrıca 1998/4 sayılı Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Önbildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ'in 3. maddesi uyarınca önbildirime tabi özelleştirme yolu ile devralmalar hakkında verilen görüşler yine bu bölümde yer almaktadır.

3.6.1. Otoyolların Özelleştirilmesi İşlemi Hakkında Görüş

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı (ÖİB) tarafından, Karayolları Genel Müdürlüğü'nce bakım, onarım ve işletimi yapılan bazı otoyollar, çevre yolları, köprüler ve bağlantı yolları ile bunlar üzerinde bulunan otoyol hizmet tesisleri, bakım işletme ve ücret toplama merkezleri ve diğer mal ve hizmet üretim birimleri ile varlıkların, tek paket halinde birlikte, fiili teslim tarihinden itibaren 25 yıl süre ile işletme hakkının verilmesi yöntemiyle özelleştirilmesi işlemi hakkında 26.10.2007 tarihinde Kurumumuza ön bildirimde bulunulmuştur.

Kurul Görüşü'nde, Karayolları Genel Müdürlüğü'nün sorumluluğunda olup yapım, bakım, onarım ve işletimini üstlendiği hizmet üretim birimleri olan otoyollar, köprüler ve bunlar üzerinde yer alan tesislerden; Edirne-İstanbul-Ankara Otoyolu, Pozantı-Tarsus-Mersin Otoyolu, Tarsus-Adana-Gaziantep Otoyolu, Toprakkale-İskenderun Otoyolu, İzmir-Çeşme Otoyolu, İzmir-Aydın Otoyolu, Gaziantep-Şanlıurfa Otoyolu, İzmir, Ankara ve Fatih Sultan Mehmet Köprüsü Çevre Otoyolları, Boğaziçi ve Fatih Sultan Mehmet Köprüleri ile bu otoyolların tüm bağlantı yollarının, bunlar üzerine yer alan hizmet tesisleri, bakım ve işletme tesisleri, ücret toplama merkezleri ile diğer mal ve hizmet üretim birimleri ile varlıkların tek paket halinde birlikte, fiili teslim tarihinden itibaren 25 yıl süre ile işletme haklarının verilmesi yöntemiyle özelleştirilmesi işleminin, 1998/4 sayılı Tebliğ'in 3. maddesinde belirtilen ciro eşiklerinin aşılması nedeniyle ön bildirime tabi olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Çeşitli noktaları birbirine bağlayan otoyol hatlarının birbiri ile rekabet halinde kabul edilemeyeceği ve bu hatların bölünmesinin otoyol işletmecisi teşebbüsler arasında doğrudan rekabet yaratmasının muhtemel olmadığı; bu nedenle devre konu birimlerin tek bir teşebbüs tarafından alınmasında bir sakınca bulunmadığı ve bu aşamada alıcı teşebbüsler açısından bir koşul getirilmesine gerek bulunmadığı belirtilmiştir.

Öte yandan, Boğaziçi ve Fatih Sultan Mehmet köprülerinin tek bir teşebbüs tarafından devralınmasında bir sakınca doğmayacağı ifade edilmiştir.

Otoyol işletmeciliği alanında oluşması kaçınılmaz görülen tekel konumunun otoyollar üzerindeki hizmet tesisleri işletmeciliğine tamamen ya da kısmen sirayet etmesinin engellenmesi ve hizmet tesisleri işletmeciliği pazarındaki rekabetçi seviyenin korunması açısından "ardışıklılık kuralı"nın varlığı, otoyol hizmet tesislerinde uygulanacak ücretlerin Karayolları Genel Müdürlüğü'nün onayından sonra yürürlüğe girecek olması ve otoyol hizmet tesislerinin işletme hakkı sürelerinin farklı zamanlarda dolacak olması dikkate alınarak, konuya ilişkin rekabetçi bir endişe bulunmadığı, dolayısıyla, muhtemel alıcı teşebbüsler açısından bu aşamada bir koşul veya sınırlama getirilmesine gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Son olarak bildirim konu özelleştirme işlemine ilişkin olarak, alıcı adayları belli olduktan sonra 1998/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi uyarınca yapılacak değerlendirmede 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddelerine aykırılıklar ve sakıncalar belirlenmesi halinde, devirle ilgili koşul ve yükümlülükler getirilebileceği veya devre izin verilmeyebileceği, dolayısıyla bu hususun ihaleye katılacak teşebbüsün/teşebbüslerin bilgisine sunulması bakımından ihale şartnamesinde belirtilmesinin gerekli olduğuna karar verilmiştir.

3.6.2. Devlet Demiryolları İzmir Kruvaziyer Limanı'nın Özelleştirilmesi İşlemine İlişkin Olarak Yapılan Ön Bildirim Neticesinde Alınan Kurul Görüşü

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı (ÖİB), TCDD İzmir Limanı'nın kruvaziyer limanı olarak yeniden yapılandırılan bölümünün işletme hakkının verilmesi yöntemiyle özelleştirilmesine ilişkin olarak 1998/4 sayılı Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ'in 4. maddesi uyarınca ön bildirimde bulunmuştur.

İzmir Limanı'nın yeniden yapılandırılarak Kruvaziyer Limanı ve Yük Limanı olarak ayrı ayrı özelleştirilmesine ilişkin 25.10.2010 tarihli Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararında, özelleştirme sürecinin uzaması neticesinde Liman'a yapılan yatırımların yetersiz kalması ve buna bağlı olarak Liman kullanıcılarının diğer limanları tercih etmesi, ihale sürecinde yaşanan ekonomik kriz ve Liman'ın mevcut haliyle yeniden ihaleye çıkılması durumunda yatırımcıların fiyat tekliflerini karşılayamaması ihtimalinin kuvvetli olması gibi hususlar önemli rol oynamıştır. Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından, öncelikli olarak Kruvaziyer Limanı'nın özelleştirilmesine yönelik ihaleye çıkılmasının planlandığı belirtilmiş ve bu çerçevede, İzmir Kruvaziyer Limanı'nın işletme hakkının devri yöntemiyle özelleştirilmesine ilişkin olarak Rekabet Kurulu Görüşü oluşturulmuştur.

Kurul, özelleştirme işlemi sonrasında ilgili pazarda sağlıklı bir rekabet ortamının tesis bakımından, ihale şartnamesi hazırlanırken, Egeports Kuşadası Limanının işletme hakkını elinde bulunduran teşebbüsün veya bu teşebbüsün kontrolünü elinde bulunduran grubun TCDD İzmir Limanı'nın kruvaziyer limanı olarak yeniden yapılandırılan bölümünün işletme hakkını tek başına veya ortak kontrolüne sahip olduğu bir başka teşebbüs vasıtasıyla devralmamasına yönelik düzenlemelere yer verilmesi gerektiğine karar vermiştir.

3.6.3. Çevre Ölçüm ve Analiz Laboratuvarları Yeterlilik Yönetmeliği Taslağı Hakkında Görüş

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından hazırlanan Çevre Ölçüm ve Analiz Laboratuvarları Yeterlilik Yönetmeliği Taslağı hakkında Kurumumuzun görüşü talep edilmiştir. Anılan talebe cevaben 18.10.2011 tarihinde ilgili Bakanlığa gönderilen Kurum görüşünde; Taslağın bazı maddelerinin ilgili piyasada etkinliği önemli ölçüde azaltacak ve ulaşılmak istenilen amaçlar açısından rekabeti gereğinden fazla kısıtlayacak düzenlemeler içerdiği belirtilmiştir.

Taslağın Laboratuvarlar arası işbirliği başlıklı 17. maddesinin uygulamada teşebbüslerin yeni parametreleri analiz edebilecek yeterliliğe sahip olmaktansa işbirliği yolunu tercih etmelerine yol açabileceği, bu durumun ise uzun dönemde etkinlik kaybına neden olabileceğine dikkat çekilmiştir. Bunun yanı sıra teşebbüsler arasında analiz parametrelerinin uzun dönemli işbirliği anlaşmaları ile paylaşılması yönünde olası bir eylemin ise 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamındaki ağır ihlallerden olan pazar paylaşımına gidilmesini kolaylaştırabileceği ifade edilmiştir. Dolayısıyla, yapılacak işbirliği anlaşmalarının Bakanlık tarafından onaylanmasında, anlaşmaların geçici ve kısa/makul süreli olmasının dikkate alınması gerektiği değerlendirilmiştir.

Ayrıca, Taslağın Asgari fiyat tarifesi başlıklı 23. maddesi ile teşebbüslerin fiyat belirleme konusundaki iradelerine müdahale edilmesinin, rekabeti gereğinden fazla sınırlandıran bir düzenleme olduğu, dolayısıyla taslaktan çıkarılması gerektiği belirtilmiştir. Fiyat konusunda bir düzenleme yapılacaksa dahi, bunun tavsiye ya da referans fiyat listesi yayımlanması şeklinde yapılmasının daha uygun olacağı değerlendirilmiştir.

3.6.4. Hac ve Umreye Yönelik Seyahat Hizmetleri Pazarlarındaki Uygulamalar Hakkında Görüş

Kurumumuza, Diyanet İşleri Başkanlığı'nın hac ve umre seyahatlerinde vize alımları konusunda işbirliğine gittiği seyahat acenteleri lehine ayrımcılık yaptığı; ibadet yerlerinin Diyanet İşleri Başkanlığı'nın hac ve umre seyahat hizmetlerine yönelik tanıtımda aktif olarak kullanıldığı ve bu durumun diğer seyahat acenteleri aleyhine sonuçlar doğurduğu iddialarını içeren bir başvuru yapılmıştır. Rekabet Kurulu; dosya konusu iddialara yönelik olarak Diyanet İşleri Başkanlığı hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, ancak konuya ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 30 (f) maddesi uyarınca Diyanet İşleri Başkanlığına görüş bildirilmesi hususunda Başkanlığın görevlendirilmesine karar vermiştir.

Bu çerçevede 10.11.2011 tarihinde Diyanet İşleri Başkanlığı'na gönderilen Kurum görüşünde; hac ve umreye yönelik seyahat hizmetleri pazarlarına ilişkin olarak Kurumumuza itikil eden sorunlara ve bu sorunların giderilmesinde dikkate alınabilecek hususlara işaret edilmiştir.

Gerek Suudi Arabistan'ın uyguladığı ülke kotası ve gerekse Bakanlar Kurulu kararının Diyanet İşleri Başkanlığı'na tanıdığı %60'lık kontenjan nedeniyle, hacca yönelik seyahat hizmetleri pazarında Diyanet İşleri Başkanlığı'nın avantajlı olduğu suni bir pazar dengesinin sağlandığı belirtilmiştir.

Rekabet Kurulu'nun, rekabet hukuku kapsamında finansman yönteminden ve hukuki statüsünden bağımsız olarak ekonomik faaliyette bulunan tüm birimlerin teşebbüs olarak kabul edilebileceği de göz önünde bulundurularak, Diyanet İşleri Başkanlığı'nın hac ve umreye yönelik hizmetlerinin ekonomik niteliği haiz olması ve hac ve umre yapacakların ödeyecekleri ücret miktarının ve bu hizmete ilişkin esasların Diyanet İşleri Başkanlığı bünyesinde oluşturulan Komisyon tarafından belirlenmesi itibarıyla Diyanet İşleri Başkanlığı'nın 4054 sayılı Kanun kapsamında bir teşebbüs olarak kabul edilebileceğini tespit ettiğine işaret edilmiştir.

Ayrıca, Diyanet İşleri Başkanlığı'nın, hem hakim durum tespitine yol açabilecek pazar payına sahip olması, hem de faaliyette bulunduğu pazarların düzenleyici ve denetleyici otoritesi olması nedenleriyle hac ve umreye yönelik seyahat hizmetleri pazarında rekabeti bozmama yükümlülüğü altında olduğu belirtilmiştir. Rekabet hukuku uygulamaları bakımından, piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin rakibi konumunda olan Diyanet İşleri Başkanlığı'na piyasayı düzenleme, bir başka deyişle rakiplerini denetleme yetkisi verilmesinin rekabetçi piyasa mantığı ile çeliştiğine de dikkat çekilmiştir. Diğer yandan, rekabetçi perspektiften daha sağlıklı sonuçlar alınmasını teminen pazarda özel teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması sonucunu doğuran pazar yapısının iyileştirilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

3.7. Hukuk İşleri

4054 sayılı Kanun'un 55. maddesinin birinci fıkrası uyarınca Kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına ve idari para cezalarına ilişkin kararlarına karşı iptal davaları ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görülmektedir. Anılan davalarda Danıştay 13. Dairesi görevli bulunmaktadır. Kurul kararlarına karşı açılan davalar incelendiğinde, bunların büyük bölümünün soruşturma sonucu verilen nihai kararlara yönelik olduğu görülmektedir.

Tablo 22: 1997-2010 Yılları Arasında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi¹⁹

Kurul Kararının Niteliği	Devam Ediyor	Sonuçlanan	Genel Toplam
Soruşturma	414	560	974
Ön Araştırma	107	42	149
İlk İnceleme	34	46	80
Para Cezasına İtiraz	34	20	54
Kapsam Dışı	21	30	51
Birleşme/Devralma	20	15	35
Özelleştirme	10	18	28
Muafiyet	35	10	45
Geçici Tedbir	2	7	9
Sürelili Para Cezası	3	7	10
Bilgi Belge İsteme	7	5	12
Zımnı Red İşleminin İptali	-	7	7
Yerinde İnceleme Yapılırken Eksik Belge Verilmesi	-	6	6
Bildirime Karşı	-	5	5
Ortak Girişim	3	2	5
Soruşturma Açılması	-	4	4
Menfi Tespit	-	3	3
Muafiyetin Geri Alınması	2	-	2
Yönetmelik İptali*	2	-	2
Önaraştırma İşleminin İptali	-	2	2
Geçici Tedbir Sürelili Para Cezası	-	1	1
Soruşturma Belgelerinin Gönderilmemesi	-	1	1
Tedbir	-	1	1
Kurul Kararına İtiraz	3	-	3
Butlan*	-	1	1
Müdahil*	1	-	1
İcra Takibi*	12	321	333
Diğer İdari İşlemlerle İlgili Davalar*	47	99	146
İptal Davası*	28	63	91
Diğer Cezai İşlemlerle İlgili Davalar*	4	7	11
TOPLAM	789	1283	2072

* Bu davalar doğrudan mesleki konularla ilgili olmayıp mesleki kararlara ilişkin davaların devamı niteliğinde ya da diğer davalara ilişkindir.

¹⁹Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından dosyaların yeniden değerlendirilmesi sonucunda alınan kararlar mükerrerliği önlemek için tablolarda gösterilmemiştir.

Tablo 23: 2011 Yılında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi

Kurul Kararının Niteliği	Devam Ediyor	Sonuçlanan	GENEL TOPLAM
Soruşturma	100	-	100
Bilgi Belge İsteme	4	-	4
Devralma	5	-	5
Muafiyet	17	-	17
Kurul Kararına İtiraz	2	-	2
Ön Araştırma	37	1	38
Para Cezasına İtiraz	2	-	2
Özelleştirme	2	-	2
Madde 42/2	6	-	6
Sürelili Para Cezası	1	-	1
İptal Davası*	12	1	13
İcra Takibi*	7	49	56
Diğer İdari İşlemlerle İlgili Davalar*	24	-	24
TOPLAM	219	51	270

* Bu davalar doğrudan mesleki konularla ilgili olmayıp, mesleki kararlara ilişkin davaların devamı niteliğinde ya da diğer davalara ilişkindir.

3.8. Uluslararası İlişkiler

3.8.1. Avrupa Birliği (AB)

2011 yılında Kurumun görev alanı ile ilgili alt komite²⁰ toplantılarına katılım sağlanmıştır.

3.8.2. Çok Taraflı İlişkiler

3.8.2.1. Ekonomik İş Birliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD)

2011 yılında OECD Rekabet Komitesi ve bu Komiteye bağlı çalışma gruplarının Şubat, Haziran ve Ekim aylarında düzenlenen toplantılarına katılım sağlanmış, toplantı konuları itibariyle yazılı ve sözlü katkılarda bulunulmuştur. Bunlara ilave olarak, ülkemizin OECD Daimi Temsilciliği tarafından 30.06.2011'de Paris'te ve 22.12.2011 tarihinde Ankara'da düzenlenen kurumlararası eşgüdüm toplantısına katılım sağlanmıştır. Son olarak, 1-2 Aralık 2011 tarihlerinde düzenlenen Bilgi, Bilgisayar ve İletişim Politikaları Komitesi (ICCP) İletişim Altyapısı ve Hizmetleri Politikası Çalışma Grubunun toplantılarına katılım sağlanarak konuya ilişkin güncel gelişmeler takip edilmiştir.

3.8.2.2. Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı (UNCTAD)

19-21 Temmuz 2011 tarihlerinde UNCTAD tarafından "Rekabet Hukuku ve Politikası Hükümetlerarası Uzmanlar Grubu 11. Oturumu" kapsamında düzenlenen toplantılara Kurumumuz adına katılım sağlanmıştır. Anılan toplantıda başlıca etkin bir rekabet kurumunun temelleri, rekabet ve hükümet politikaları arasındaki tutarlılığın önemi, Sırbistan rekabet politikasının gönüllü eş-değerlendirmesi, bölgesel düzey dahil olmak üzere uygulamadaki işbirliğinde kazanılan deneyimlerin değerlendirilmesi ve Model Kanun'a ilişkin istişarelere yer verilmiştir. Bunun yanı sıra, Kurum adına Konferans konularına yönelik aktif katkı sağlanmış ve Konferans sırasında diğer ülke temsilcileriyle bir dizi ikili temas gerçekleştirilmiştir.

3.8.2.3. Uluslararası Rekabet Ağı (ICN)

Uluslararası Rekabet Ağı'nın (ICN) 10. Yıllık Konferansı Hollanda Rekabet Kurumu (Netherlands Competition Authority) ev sahipliğinde, 17-20 Mayıs 2011 tarihleri arasında Lahey'de gerçekleştirilmiştir. 500'ün üzerinde katılımcının iştirak ettiği söz konusu Konferans'ta, "birleşme-devralma", "karteller", "tek taraflı davranışlar", "rekabet savunuculuğu" çalışma grupları ile Kurumumuzun Brezilya İktisadi Rekabetin Korunması Konseyi (CADE) ile birlikte eş başkanlığını yürüttüğü "kurumsal etkililik" çalışma grubunun son bir yıl içerisinde yaptığı çalışmalar detaylı bir şekilde ele alınmıştır. Ayrıca Konferans sırasında ICN'nin çalışma gruplarının yıl boyunca yürüttüğü proje ve çalışmalara ait sonuçlar düzenlenen çeşitli oturumlarda tartışılmıştır.

Kurumumuz ICN bünyesinde yaptığı çalışmalarını nedeniyle ICN'nin Yönetim Kurulu'na 2011-2013 dönemi için tekrar seçilmiştir.

Yine ICN bünyesinde 11-13 Ekim 2011 tarihleri arasında Belçika'nın Brugges kentinde düzenlenen "Kartel Çalışma Grubu Çalıştayı"na katılım sağlanmıştır.

²⁰ 3 numaralı Sanayi, Ticaret ve AKÇT Ürünleri Alt Komitesi, 6 numaralı Ulaştırma, Çevre, Enerji ve Trans-Avrupa Şebekeleri Alt Komitesi ve 5 numaralı Teknolojik Yenilik, Eğitim ve Araştırma Programları Alt Komitesi.

3.8.2.4. İslam İşbirliği Teşkilatı (İİT)

21-22 Kasım 2011 tarihlerinde İstanbul'da Kurumumuz tarafından organize edilen "İİT Üyesi Ülkelerin Rekabet Hukuku ve Politikası Alanındaki İhtiyaçlarının Tespiti" konulu İstanbul Konferansı düzenlenmiştir. Konferansta İİT üyesi ülkelerin rekabet hukuku ve politikası alanındaki ihtiyaçlarının tespiti ve geleceğe yönelik yapılması gerekenler ele alınmıştır.

Söz konusu Konferansa İİT üyesi ve İİT nezdinde gözlemci statüsünde 31 ülkeden 50'den fazla temsilcinin yanı sıra İslam Ticaret İçin Kalkınma Merkezi (ICDT), İslam İşbirliği Teşkilatı Ekonomik ve Ticari İşbirliği Daimi Komitesi (İSEDAK) Koordinasyon Ofisi, İslam Kalkınma Bankası, SESRIC (İslam Ülkeleri için İstatistik, İktisadi ve Sosyal Araştırmalar ve Eğitim Merkezi-Statistical, Economic and Social Research and Training Center for Islamic Countries) ve davetli konuşmacılar katılmıştır.

3.8.3. İkili İlişkiler

16.02.2011 tarihinde Rusya Federasyonu Federal Anti-Tekel İdaresi, 17.02.2011 tarihinde Hırvatistan Rekabet Kurumu ile Kurumumuz arasında işbirliği öngören birer Mutabakat Zaptı Paris'de imzalanmıştır. 01.12.2011 tarihinde Avusturya'nın başkenti Viyana'da, Avusturya Rekabet Kurumu ile Kurumumuz arasında işbirliği öngören bir Mutabakat Zaptı imzalanmıştır.

3.9. Eğitim Faaliyetleri, Sempozyum ve Toplantılar

AB ve ABD'de hukuk, iktisat ve işletme alanındaki bilgi birikiminin Kuruma aktarılması amacıyla Kurum her yıl belirli koşulları karşılayan rekabet uzmanlarını yurtdışındaki seçkin üniversitelerde yüksek lisans eğitimi almak üzere görevlendirmektedir. Bu çerçevede 2011 yılında altı Rekabet Uzmanı Tablo-24'te yer alan programlarda eğitimlerine başlamışlardır.

Tablo 24: 2007-2011 Yılları Arasındaki Yurtdışı Yüksek Lisans Eğitimine İlişkin Bilgiler

Yıl	Ülke	Üniversite	Bölüm
2011	İngiltere	University of East Anglia	Hukuk/Rekabet Hukuku
2011	Fransa	Ecole Des Hautes Etudes Commerciales De Paris	İşletme Fakültesi/İşletme
2011	ABD	University of Duke	Kamu Politikaları/ Uluslararası Kalkınma Politikaları
2011	İngiltere	London School of Economics And Political Science	Kamu Yönetimi/Regülasyon
2011	İngiltere	University of London (King's College)	Hukuk/Rekabet Hukuku
2011	ABD	University of Duke	Kamu Politikaları/ Uluslararası Kalkınma Politikaları
2010	ABD	University of Michigan, Ross School of Business	İşletme/ İşletme Yönetimi
2010	İtalya	Universita Commerciale Luigi Bocconi	İktisat/İktisat ve Sosyal Bilimler
2010	Fransa-İspanya	Universitat Autònoma De Barcelona Universite Paris 1 Sorbonne Unoiversitat Bielfieldı	İktisat /Sayısal İktisadın Modelleri ve Metotlar
2009	Almanya	Freie Üniversitaet	Hukuk/Hukuk
2009	ABD	Georgetown University	İşletme Fakültesi/İşletme Yönetimi
2009	İngiltere	City University	Uluslararası Ticaret Hukuku/ Rekabet Hukuku
2008	Hollanda	Tilburg University	İ.İ.B.F./İktisat
2008	ABD	Michigan University	İşletme Fakültesi/İşletme
2008	ABD	Pennsylvania State University	İşletme Fakültesi/İşletme
2008	ABD	Harvard University	Kamu Yönetimi-Uluslararası Kalkınmada Kamu Yönetimi
2007	Fransa	Rennes 1	Endüstri, Hizmet ve Rekabet/ Rekabet, Tüketim ve Fikri Haklar
2007	ABD	University Of Michigan	İktisat/Uygulamalı İktisat
2007	ABD	Carnegie Mellon University	Kamu Politikaları ve Yönetimi/Kamu Yönetimi
2007	ABD	Carnegie Mellon University	Kamu Politikaları ve Yönetimi/Kamu Yönetimi
2007	Avustralya	Curtin University of Technology	Maden Fakültesi/ Maden Ekonomisi ve İşletme
2007	ABD	Columbia University	Uluslararası ve Kamu Yönetimi/ Kamu Yönetimi
2007	Almanya	University of Bonn	Avrupa Endüstri Ağlarının Regülasyonu

Çeşitli birimlerde çalışan Kurum personeli görevleri çerçevesinde “Avrupa Birliği Uzmanlık Eğitimi” ve “Kurumlarda Etik ve Etik Yönetim Sistemi Programı”na katılmışlardır.

12 kişiden oluşan 10. Dönem Rekabet Uzman Yardımcılarına yönelik olarak 24 Ocak-3 Haziran 2011 tarihleri arasında Aday Memurluk Temel Eğitimi düzenlenmiş, ayrıca İktisat, İşletme, Muhasebe, Hukuk, Rekabet Hukuku, Bilgisayar, İletişim Teknikleri ve “ABD Antitröst Hukuku” konularında eğitimler verilmiştir. Düzenlenen eğitimler kapsamında söz konusu uzman yardımcılara ilgili kamu kurumlarının tanıtımı yapılmış, ilgili kişilerin çeşitli kamu kurumlarında staj yapmaları sağlanmıştır.

3.10. Rekabet Hukukunun ve Kurumun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler

Kurum 2011 yılı içinde de Rekabet Hukukunun ve Kurumun işlevlerinin tanıtılması, ülkemizde rekabet kültürünün yayılması ve konuyla ilgili olarak farkındalık yaratılması için konferans, toplantı ve sempozyum gibi çeşitli etkinliklerde bulunmuştur.

Bu kapsamda, 2011 yılında Rekabet Hukuku birikimine ve güncel konulara katkı amacıyla yapılan ve herkesin katılımına açık olan Tablo-25’te yer alan etkinlikler düzenlenmiştir.

Tablo 25: Konferans ve Paneller

Tarih	Konu	Konuşmacı
12 Ocak 2011	Türkiye Ekonomisindeki Gelişmeler, Bölgesel Politikalar ve Rekabet	Dr. Cevdet YILMAZ (Devlet Bakanı)
20 Ocak 2011	Bilim Üzerine Düşünceler	Taha AKYOL (Gazeteci-Yazar)
10 Şubat 2011	Türk Yüksek Öğretiminde Yeni Anlayış	Prof. Dr. Yusuf Ziya ÖZCAN (YÖK Başkanı)
24 Şubat 2011	Türk Toplumunu Nasıl Analiz Edilir?	Prof. Dr. Erol GÖKA (Araştırmacı-Yazar)
17 Mart 2011	Türk Toplumunun Dünü ve Bugünü Üzerine Değerlendirmeler (Sosyo-Kültürel Bir Analiz)	İshak ALATON (TESEV)
07 Nisan 2011	Rekabetçi Yaklaşımın Etik ve İletişim Boyutu	Dr. Şeref OĞUZ (Gazeteci-Yazar)
13 Nisan 2011	Enerji Sektörünün Liberalizasyonunda Rekabet Otoriteleri ile Sektör Düzenleyici Kuruluşların Koordinasyonu	Prof. Dr. Franz Jürgen Säcker (Berlin Freie Ün.Öğ.Gör.)
26 Mayıs 2011	Kurumlarda Etik	Aysun TELEK(Kal.Der.Gen.Sek.), Şebnem ERGÜL (İMKB Dan.), Barış SOYDAN (Gazeteci-Yazar)
09 Haziran 2011	İletişim Yönetiminde Başarı	Ali SAYDAM (İletişim Uzmanı.)
24 Kasım 2011	Piyasa Ekonomisi Rekabet ve Refah	Prof. Dr. Atilla YAYLA (PLATO Mes.Yük.Ok.Müd.)
08 Aralık 2011	Türkiye’de Büyümenin Kısıtları	N. Ümit BOYNER (TÜSİAD Yön.Kur.Bşk.)
29 Aralık 2011	Uluslararası Kuruluşların İşlevi: OECD Örneği	Ahmet EROZAN (Büyükelçi)

Kurumun rekabet savunuculuğu faaliyetleri çerçevesinde 2011 yılı içinde düzenlenen sempozyumlara Tablo-26'da yer verilmiştir.

Tablo 26: Sempozyumlar

Tarih	Konu	Düzenleyen Kurumlar
23 Mart 2011	Türkiye Ekonomisi İçin Mikro Reformlar ve Rekabet Politikası	Rekabet Kurumu
22 Nisan 2011	Rekabet Hukukunda Birleşme ve Devralmalar	Rekabet Kurumu, İstanbul Sanayi Odası ve Beykent Üniversitesi
6 Mayıs 2011	Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler	Rekabet Kurumu ve Erciyes Üniversitesi
17 Haziran 2011	Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un Özel Hukuk Alanındaki Sonuçları: Sorunlar ve Çözüm Önerileri	Rekabet Kurumu, Rekabet Dergisi ve İstanbul Bilgi Üniversitesi
14-15 Ekim 2011	Ulaştırma Sektöründe Serbestleştirme, Rekabet ve Rekabet Hukuku	T.C. Ulaştırma Bakanlığı, Rekabet Kurumu ve Dokuz Eylül Üniversitesi
25 Kasım 2011	Rekabet Kurulu ve İlgili Yargı Kararları	Rekabet Kurumu ve Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü

Rekabet Hukuku alanında yapılan bir başka etkinlik ise çeşitli kamu kurum ve kuruluşlarının hizmet içi eğitimlerine katkıda bulunulmasıdır. Bu bağlamda Tablo-27'de yer alan dört kamu kurumunun eğitim programına sunumlarla katılım sağlanmıştır.

Tablo 27: Kurum ve Mevzuat Tanıtımları

Tarih	Kurum	Eğitim Verilen Grup	Eğitimin Konusu
10 Şubat 2011	Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı	Dış Ticaret Uzman Yardımcıları	Kurum Tanıtımı
02 Mayıs 2011	Başbakanlık Sermaye Piyasası Düzenleme Kurumu	Meslek Personel Yardımcıları	Rekabet Hukuku ve Rekabet Kurumu
05 Mayıs 2011	Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı	Sanayi ve Ticaret Uzman Yardımcıları	Kurum Tanıtımı
21 Aralık 2011	Ekonomi Bakanlığı	Ekonomi Bakanlığı Yurt Dışı Teşkilatında Görevlendirilen Personel	Rekabet Hukuku ve Rekabet Kurumu

Üniversiteler tarafından düzenlenen ve Kurum uzmanlarının konuşmacı olarak katıldığı etkinlikler ile yine bu kapsamda üniversitelerin kariyer günlerine katılım sağlanmış, öğrencilere ve akademisyenlere rekabet hukuku, Kurumun yapısı ve işleyişi, Rekabet Uzmanlığı mesleği konularında sunuş ve tanıtımlar yapılmıştır. Katılım sağlanan üniversite etkinlikleri ile kariyer günlerine ilişkin bilgilere Tablo-28’de yer verilmiştir.

Tablo 28: Katılım Sağlanan Üniversite Etkinlikleri ile Kariyer Günleri

Tarih	Konu	Düzenleyen Kurumlar
Nisan 2011	Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi	Rekabet Hukuku (Lisans Dersi)
17 Kasım 2011	Bilkent Üniversitesi Kariyer Merkezi	Kurum Tanıtımı
28 Kasım 2011	İzmir Ekonomi Üniversitesi	Uygulamalı İş Atölyesi
30 Kasım 2011	Hacettepe Üniversitesi Ekonomi Topluluğu	Kamu Sektörü Tanıtım Günleri
20 Aralık 2011	ODTÜ İşletme Topluluğu	Kurum Tanıtımı
26 Aralık 2011	Zonguldak Karaelmas Üniversitesi	Kurum Tanıtımı

Üniversite öğrencilerine yönelik olarak Ocak, Haziran ve Ağustos dönemlerinde gerçekleştirilen “Sertifikalı Rekabet Hukuku Staj Programı”na 2011 yılında 125 öğrenci katılmıştır.

Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV) ile Kurumumuz işbirliğinde 03-07 Ocak 2011 tarihleri arasında Mısır Rekabet Kurumu’nun sekiz çalışanına yönelik kapasite artırımı konusunda eğitim programı düzenlenmiştir.

Avukatlara yönelik olarak 09-13 Mayıs 2011 tarihleri arasında Ankara Barosu Fikri Mülkiyet ve Rekabet Hukuku Kurulu ile Kurumumuz işbirliğiyle “Rekabet Hukuku Eğitim Programı” tertip edilmiştir.

Kamu kurumlarıyla işbirliği kapsamında 17-21 Ekim 2011 tarihleri arasında Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunda görevli Enerji Uzman Yardımcıları (2 personel) ile 19-23 Aralık 2011 tarihleri arasında Kamu İhale Kurumu’nda görevli Kamu İhale Uzman Yardımcıları (4 personel) Kurumumuzda staj yapmışlardır.

3.11. Bilişim Sistemleri Faaliyetleri

3.11.1. Uygulama Yazılımı Alanındaki Faaliyetler

Kurumun iş süreçleri ve dokümantasyon işlerinin elektronik ortama aktararak, kurumsal hafızanın geliştirilmesi, yürütülen işlerin takip ve yönetiminin kolaylaştırılması ve sisteme aktarılan bilgiler üzerinden istatistiki bilgilerin derlenmesini sağlamak amacıyla geliştirilmiş olan Rekabet Bilgi Sistemi (RBS) projesine yönelik çalışmalara devam edilmiştir.

RBS projesi üç temel bölümden oluşmaktadır: Sistem (kullanıcıların, klasör yapılarının oluşturulması ve yetkilendirilmesi, sistem ayarlarının yapılması vb.), Dokümantasyon ve İş Akış Yönetimi. Yürütülen proje kapsamında 2011 yılı içerisinde yapılan işler özetle aşağıda sunulmaktadır:

- Dokümantasyon alanındaki veri girişleri düzenli olarak gerçekleştirilmiş; güncel kurul kararları, yargı kararları, mesleki ve idari rapor ve müzakereler sisteme aktarılmıştır.
- Kullanılan yazılımın yeni versiyonuna geçiş sağlanmış; doküman ve veri transferleri tamamlanmış; gelen evrak, Kurul gündeminin hazırlanmasına yönelik iş akışları yeni sistem üzerine taşınmış ve bu kapsamda gerekli kullanıcı eğitimleri verilmiştir.
- 2012 yılı içerisinde elektronik belge yönetim sisteminin diğer süreçlerinin Kurum genelinde kullanılmaya başlanılarak yaygınlaştırılması; süreç ve görev yönetimi, yönetici karar destek ve takip sistemlerinin kurulması ve kullanıma açılması için hazırlıklara başlanmıştır.
- Kurum genelinde elektronik imzaya geçilmesi hazırlıklarına başlanmıştır.
- Sistem ayarları ile ilgili olarak kullanıcılara yönelik tanımlamalar düzenli olarak yapılmıştır.

2011 RBS projesi kapsamındaki çalışmaların yanı sıra Bilişim Sistemlerinin "işletim sistemi" ve "yazılım" altyapısının sorunsuz işlemesi, gerektiğinde yeni yazılımların devreye alınması için aşağıdaki faaliyetler yerine getirilmiştir:

- Sunucuların üzerinde çalışan ve uygulamaların altyapısını oluşturan işletim sistemi ve sistem yazılımlarının sorunsuz hizmet verebilmesi için işleyişleri ve günlükleri takip edilmiş, çıkan problemler çözülmüş, bu yazılımların uç kullanıcı tarafındaki modüllerine destek verilmiş, bakımları ve sürüm güncellemeleri yapılmıştır.
- Kurum gereksinimleri doğrultusunda gerekli görülen uygulama yazılımları kurulmuş/mevcutlardan gerekenler güncellenmiştir.
 - İlgili Daire Başkanlığının talebi üzerine İlaç Sektörü Anket Yazılımı yaptırılmış ve devreye alınmıştır.
 - İlgili birimlerde kullanılmak üzere konuşma tanıma yazılımı için ilave lisanslar temin edilmiş ve kullanıma alınmıştır.
 - İnsan Kaynakları Yönetim Sistemi (İKYS) yazılımında mevzuat değişikliklerinden ve değişen işleyişten kaynaklanan eklemeler yapılmıştır.
 - Yıllık izin ve rapor bilgilerine web ortamından erişilmesi sağlanmıştır.
- Ürün güncellemelerine ve üretici firma desteğine ihtiyaç duyulan sistem ve uygulama yazılımları için yıllık bakım anlaşmaları imzalanmıştır.
- Kurumsal yedekleme ve felaket kurtarma sisteminin, sanallaştırma altyapısının ve saldırı önleme sisteminin kurulması için gerekli ürün araştırmaları ve denemeleri yapılmıştır.

3.11.2. Sistem, Ağ, Güvenlik ve Kullanıcı Desteği Alanındaki Faaliyetler

Bilişim sistemleri fiziki altyapısının ve bileşenlerinin sorunsuz işlemesi için aşağıdaki faaliyetler yerine getirilmiştir:

- Sistem merkezinde yer alan sunucuların sorunsuz hizmet vermesi sağlanmış, kontrolleri ve bakımları yapılmış, çıkan sorunlar çözülmüştür.
- Kurum İletişim Ağının temel bileşenleri olan iletişim cihazlarının sorunsuz hizmet vermesi sağlanmış, bakımları yapılmış, çıkan problemler çözülmüştür. Kurum genelinde çalışanların ve misafirlerin kullanımı için kablosuz ağ tesis edilmiştir. Kablolama altyapısında çıkan sorunlar giderilmiştir.
- Sistem merkezinin gereken sıcaklık seviyesinde tutulabilmesi için soğutma cihazlarının gerekli bakımları yaptırılmış ve merkezde gerekli fiziksel şartların devamı sağlanmıştır.

Bilgi Sistemleri altyapısında ve kullanıcı bilgisayarlarında işletim sistemlerinin, uygulamaların ve kişisel verilerin güvenliğinin sağlanması için; virüs koruma, Antispam, Web filtreleme, Windows güncelleme, veritabanı güvenliği, Web sayfası güvenliği, uygulama yazılımları güvenliği, ağ erişim kontrolü, parola güvenliği ve veri yedeklenmesi konularında gerekli esaslar ve konfigürasyonlar belirlenmiş ve uygulanmıştır.

Kurum personeline kullanılan donanıma, işletim sistemlerine ve uygulama yazılımlarına gerektiği durumlarda teknik destek (kurulum, güncelleme, kullanım desteği, sorun giderme) verilmiştir. Kullanıcılardan çağrı sistemine gelen her türlü istek yerine getirilmiş, sorunlar çözülmüştür (yazılım sorunu, donanım sorunu, kullanıma yönelik destek talebi, vb). Donanım arızası durumlarında, mümkün olan tamiratlar birim bünyesindeki teknik servise yapılmış, mümkün olmayanların servise gönderimi ve takibi yapılmıştır. Birimlerden gelen donanım istekleri karşılanmıştır. Bu kapsamda, talep edilen donanımlardan uygun görülenler temin edilmiş ve kurularak kullanıma sunulmuştur.

3.11.3. İnternet ve İtranet Alanındaki Faaliyetler

Kurum İnternet ve İtranet sayfaları ve bu alanlarla ilgili olarak aşağıdaki faaliyetler yerine getirilmiştir:

- Kurum internet sayfasında gerekli fonksiyonel eklemeler, geliştirmeler, güncellemeler ve bilgi girişleri yapılmıştır.
- Kurum intranet sayfası bütünüyle tekrar tasarlanmış, yeni modüller ve içerik oluşturulmuş ve kullanıma açılmıştır.
- Kurumun twitter ve facebook hesapları oluşturulmuş ve kurumsal haberlerin düzenli olarak yayımlanması sağlanmıştır.

3.12. Basın ve Yayın Faaliyetleri

Kurumun basım ve yayın faaliyetleri kapsamında yapılanlar aşağıda sunulmuştur:

- Üçer aylık periyotlarla yayınlanan Rekabet Dergisinin 2011 yılına ait 4 sayısı basılmış ve dağıtımı yapılmıştır. Bunların yanında "3. Rekabet Ekonomisi ve Politikası Sempozyumu", "Türkiye Ekonomisi İçin Mikro Reformlar ve Rekabet Politikası Sempozyumu", "Rekabet Hukukunda Birleşme ve Devralmalar Sempozyumu", "Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu" ve "Perşembe Konferansları"na ilişkin basım ve yayın faaliyetleri yürütülmüştür.

- Kurumumuzun 2010 yılı faaliyetlerini içeren 12. Yıllık Faaliyet Raporu'nun basımı gerçekleştirilmiştir. İlk baskısı 2008 yılında yapılan Rekabet El Kitabı ile Rekabet Terimleri Sözlüğü'nün güncellenen 4. baskıları yapılmıştır. İngilizce ve Türkçe hazırlanan aylık Rekabet Bülteni'nin 2011 yılında da basımına devam edilmiştir.
- Daha önceki yıllarda İngilizce olarak basımı gerçekleştirilmiş olan "4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un, 2011 yılı içerisinde Fransızca ve Arapça basımı da yapılmıştır.
- Kurum bünyesindeki fotokopi hizmetlerinin yanı sıra Kurumumuzda gerçekleştirilen sempozyum ve toplantılara ait ses kayıt çözümü (deşifre) hizmetleri 2011 yılında yürütülmeye devam edilmiştir.

3.13. İdari ve Mali İşler Faaliyetleri

Kurumun 2011 mali yılı bütçesi, 5018 sayılı Kanun hükümleri ile Maliye Bakanlığınca yayımlanan Bütçe Çağrısı ve Bütçe Hazırlama Rehberi doğrultusunda hazırlanarak, 2011 Mali Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu içerisinde yasalaşmıştır. Bütçe ile Kuruma tahsis edilen mali kaynaklar, görev ve yetkilerin gerektirdiği ölçüde, bütçede belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde serbestçe kullanılmıştır. Kuruma ait gelirler ilgili mevzuat çerçevesinde tahsil edilmiş, giderler ise Bütçe Kanunu ve 5018 sayılı Kanun ile buna ilişkin olarak yayımlanan ikincil mevzuat hükümleri çerçevesinde ödenmiştir. Bütçe işlemleri Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü Byes programı, muhasebe işlemleri ise aynı Bakanlık Muhasebat Genel Müdürlüğü Say 2000i programı ile yürütülmektedir.

Öte yandan, 2011 yılında ihtiyaç duyulan mal ve hizmetler ile makine-teçhizat ve diğer ekipmanlar, Kamu İhale Kanunu ve ikincil mevzuatı hükümleri çerçevesinde temin edilmiştir. Bu çerçevede, temizlik hizmeti, personel servis taşımacılığı, yemek hizmeti, akaryakıt alımları ile Kurum hizmet binasında ilave klima ve tadilat işleri ile Ümitköy'de bulunan lojmanların doğalgaz servis hatları, kolon ve daire içi tesisatları yapım işleri ihale usulleriyle, ihaleyi gerektirmeyecek büyüklükteki diğer mal ve hizmet alımları ise doğrudan temin usulüyle gerçekleştirilmiştir.

Kurum arşiv hizmetleri Başbakanlık Devlet Arşiv Hizmetleri Hakkında Yönetmelik ile 21.04.2005 tarih ve 05-26/311 sayılı Kurul kararı; muhafazasına lüzum görülmeyen malzemenin ayıklama ve imhası işlemleri ise 3473 sayılı Muhafazasına Lüzum Kalmayan Evrak ve Malzemenin Yok Edilmesi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun çerçevesinde yapılmaktadır. Ayrıca, Kurumla ilgili resmi nitelikli evraklar kayıt altına alınmakta, sabit ve cep telefonlarının tahsis işlemleri ve ödemeleri ilgili mevzuatı çerçevesinde gerçekleştirilmektedir.

Kurum sağlık ünitesinde ise, personel ve bakmakla yükümlü oldukları kişilere muayene, tetkik, tedavi, gerektiğinde acil müdahale konularında sağlık hizmetleri verilmektedir.

4. GENEL DEĞERLENDİRME

2011 yılında genel olarak; teşebbüslerin aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararları, piyasada hâkim durumda bulunan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralmaları önlemek üzere, mal ve hizmet piyasalarının izlenmesine, düzenlenmesine ve denetlenmesine devam edilmiştir.

Kurumun 2011 yılı faaliyetleri incelendiğinde; 1 Ocak-31 Aralık dönemi itibarıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında ilk inceleme, önaraştırma ve soruşturmalar sonucunda toplam 283 dosyanın nihai karara bağlandığı görülmektedir. Aynı dönem içinde sonuçlanan menfi tespit/muafiyet kararı sayısı 54, birleşme/devralma karar sayısı ise 253 olarak gerçekleşmiştir.

Sonuçlandırılan toplam dosya sayısındaki 1999 yılından 2008 yılına kadar gözlenen düzenli artış, 2009 yılındaki gerileme sonrasında, 2010 ve 2011 yıllarında önemli bir yükselme göstermiştir. Nitekim, dosya sayıları 2008 yılında 444, 2009 yılında 370 olarak gerçekleşmişken 2010 yılında 624, 2011 yılında ise 590 dosya sonuçlandırılmıştır. 2010 yılında sonuçlandırılan dosya sayısında gerçekleşen %68'lik artışın, önemli oranda birleşme/devralma/özelleştirme dosyalarından kaynaklandığı gözlemlenmiştir. 2011 yılında sonuçlandırılan dosya sayısında bir önceki yıla göre yaklaşık %5'lik bir azalış yaşanması ise menfi tespit/muafiyet ve birleşme/devralma/özelleştirme dosyalarının sayısındaki düşüştürten kaynaklanmaktadır.

Öte yandan, rekabet ihlali dosyalarında son üç yılda gözlemlenen artış eğiliminin 2011 yılında da devam ettiği görülmektedir. Kurum faaliyetleri içinde önemli bir yer teşkil eden rekabet ihlallerine ilişkin istatistikler incelendiğinde, bir önceki yıla göre sonuçlandırılan dosya sayısının 252'den 283'e yükseldiği göze çarpmaktadır. Bu kapsamda sonuçlandırılan dosyaların sektörel dağılımına bakıldığında, sırasıyla petrol-petrokimya-petrol ürünleri, ulaştırma, eğitim-serbest meslek-diğer hizmetler ve gıda ürünleri ve içecekler sektörlerinin rekabet ihlali iddiası ile yapılan incelemeler içerisinde en büyük payı aldığı dikkat çekmektedir. Bu noktada, incelemelerin sayısının yıllar içinde değişiyor olmasına rağmen, yoğunlaştığı sektörlerin birkaç istisna dışında zaman içinde fazla değişmediği de görülmektedir.

Sonuçlandırılan başvuruların birleşme/devralma/özelleştirme dosyaları bakımından sektörel dağılımına bakıldığında ise 2010 yılında toplam dosya sayısının dörtte birini enerji sektörü ile ilgili başvurular oluştururken; 2011 yılında dört sektör arasında dengeli bir dağılım olduğu görülmektedir. Bu sektörler dağılımdan aldıkları pay itibarıyla; kimya ve kimyasal ürünler (HTM olanlar hariç), gıda ürünleri ve içecekler, makine-teçhizat imalatı -savunma sanayi ve sağlık-tıbbi, hassas ve optik aletler-tıbbi sarf malzemesi şeklinde sıralanmaktadır. Birleşme ve devralmalar konusunda Kurumun izin vermeme ve yasaklama seçeneğini zorunlu olmadıkça kullanmama eğilimini 2011 yılında da koruduğu görülmektedir.

Konu menfi tespit/muafiyet dosyaları bakımından incelendiğinde ise, bir önceki yılda olduğu gibi 2011 yılında da bu kapsamda sonuçlandırılan dosyaların ağırlıklı kısmının Petrol-Petrokimya-Petrol Ürünleri sektörüne ilişkin başvurulardan kaynaklandığı görülmektedir.

Bu itibarla, yukarıdaki verilerden de hareketle, Kurumun incelemelerine ve bu incelemelere istinaden alınan tedbirlere karşın sürekli olarak rekabet ihlalleri gözlenen ya da ş-

kayete konu olan sektörlerle yönelik alınacak yapısal tedbirler konusunda kanun koyucu ve anılan sektörlerin düzenlenmesinden sorumlu kamu otoriteleri arasında işbirliği mekanizmalarının tesisine gerek duyulmaktadır.

2011 yılı, rekabet ihlalleri nedeniyle uygulanan idari para cezaları bakımından çarpıcı bir dönem olarak karşımıza çıkmaktadır. Zira bu dönemde, Kurum'un kuruluşundan bugüne değin uyguladığı toplam para cezasının yarısından fazlasına karşılık gelen, yaklaşık 460 milyon TL tutarında idari para cezası uygulanmıştır. Söz konusu tutarın önemli bir bölümünü (yaklaşık 350 milyon TL) bankacılık ve otomotiv sektörlerinde faaliyet gösteren teşebbüslere yönelik soruşturmalar sonucunda verilen cezalar oluşturmaktadır. Bu durum, 2011 yılı içinde kamuoyu ve medyanın gündeminde de yoğun bir şekilde yer almış ve aynı yıl yayınlanan AB Komisyonu İlerleme Raporu'nun Rekabet Faslı'na da konu olmuştur. Bu noktada, Kurumun rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem gibi ihlallere karşı yıldan yıla daha duyarlı olma eğiliminde olduğu söylenilebilecektir.

2011 yılında, Kurum kadrolarında görevli idari personelin görevde yükselmelerine ve unvan değişikliğine ilişkin usul ve esasları belirlemeye yönelik olarak "Rekabet Kurumu Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği" Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

2010 yılının son çeyreğinde yayımlanan 2010/4 sayılı "Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" 2011 yılı itibarıyla yürürlüğe girmiştir. Yeni Tebliğ ile izne tabi birleşme ve devralmaların belirlenmesinde teşebbüsler açısından hukuki belirlilik sağlanması ve değişen koşullar doğrultusunda başvuru ve değerlendirme süreçlerinin kolaylaştırılması hedeflenmiştir.

Yeni Tebliğ'in uygulanması bakımından bazı konularda belirliliği ve öngörülebilirliği arttırmak amacıyla 2011 yılında "Birleşme ve Devralmalarda İlgili Teşebbüs, Ciro ve Yan Sınırlamalar Hakkında Kılavuz" çıkarılmıştır. Aynı yılda, yasaklanabilecek nitelikteki birleşme ve devralma işlemlerinde ortaya çıkabilecek rekabet sorunlarını ortadan kaldırmaya yönelik olarak, ilgili teşebbüslere Kurula sunacakları çözüm önerileri konusunda yol göstermek amacıyla da "Birleşme/Devralma İşlemlerinde Rekabet Kurumunca Kabul Edilebilir Çözümlere İlişkin Kılavuz" yayımlanmıştır.

Günümüzde, gerek AB gerek ABD gibi gelişmiş ekonomilerde rekabet otoritelerine yüklenen bir önemli işlev de, piyasaların yapısını şekillendiren hukuki ve idari düzenlemelerin hazırlanması ve/veya uygulanması aşamalarında, teşebbüs davranışlarından kaynaklanan piyasa aksaklıklarını en az düzeye indirecek yapının ortaya çıkarılabilmesi amacıyla hükümetlere danışmanlık hizmetinin sunulmasıdır. Rekabet savunuculuğu olarak adlandırılan bu görev kapsamında mikro ölçekte piyasanın yapısı rekabet otoritelerinin önerileri doğrultusunda şekillendirilmekte, böylece sonradan ortaya çıkması muhtemel aksaklıkların önüne geçilerek ekonomik etkinlik teminat altına alınmaktadır. Kurum, bu konuyu temel politika ve öncelikleri kapsamına almış ve 2011 yılında da diğer kurum ve kuruluşlara çeşitli konularla ilgili görüşler vermiştir.

Yukarıda yer verilen gelişmelerin yanı sıra, kamu alımlarında adil ve sağlıklı bir rekabet ortamının oluşturulması, geliştirilmesi ve korunması için ortak hareket etmek amacıyla 2009 yılında KİK ile Kurumumuz arasında imzalanan işbirliği protokolünün yanı sıra, 2011 yılında BTK ile Kurumumuz arasında; elektronik haberleşme piyasasında serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamının tesisi, geliştirilmesi ve korunmasına yönelik olarak karşılıklı işbirliği, bilgi ak-

tarımı, görüş bildirme ve koordinasyon sağlamak amacıyla bir protokol imzalanmıştır. Benzer bir protokolün EPDK ile de imzalanmasına yönelik çalışmalara devam edilmektedir.

Kurumun görev alanıyla ilgili olarak uluslararası gelişmeleri takip edebilmek amacıyla 2011 yılında da yurt dışında çok sayıda etkinliğe katılım ve katkı sağlanmıştır. Önceki yıllarda olduğu gibi AB, OECD, ICN ve UNCTAD ile ilişkiler aynı yoğunlukta sürdürülmüş ve söz konusu örgütlerin toplantılarında yazılı ve sözlü olarak sağlanan katkılar kurum uygulamasının uluslararası düzeyde değerlendirilmesine imkan sağlamıştır. Aynı yıl içinde, özellikle çok taraflı ilişkiler bakımından önemli bir etkinlik olarak 30'dan fazla ülkenin katılım sağladığı "İT Üyesi Ülkelerin Rekabet Hukuku ve Politikası Alanındaki İhtiyaçlarının Tespiti" konulu İstanbul Konferansı'nın organizasyonu başarıyla gerçekleştirilmiştir. İkili ilişkiler kapsamında ise, başta Kurumumuz ile işbirliği protokolü olan ülkelerle olmak üzere, pek çok ülke rekabet otoritesi ile bilgi ve tecrübe değişimi, teknik yardım, düzenlenen etkinliklere katılım vb. yollarla faaliyetlerde bulunulmuştur. Mevcut işbirliklerine ek olarak bu dönemde Rusya Federasyonu, Hırvatistan ve Avusturya rekabet kurumlarıyla işbirliği protokolleri imzalanmıştır.

Son olarak Kurum tarafından özel önem atfedilen eğitim ve rekabet savunuculuğu alanındaki bazı faaliyetlere de değinmek gerekmektedir. Önceki yıllarda olduğu gibi, 2011 yılı içinde Kurum personeline yönelik eğitim programlarının yanı sıra Kurumun tanıtımına yönelik etkinliklerin yoğunluğu göze çarpmaktadır. Bu kapsamda; üniversitelerde verilen rekabet hukuku ve politikasına yönelik derslere destek sağlanmış, çeşitli barolarda avukatlara sunuşlar yapılmış, staj programı kapsamında üniversite öğrencileri kapsamlı bir eğitim programına tabi tutulmuştur. Ayrıca, rekabet hukuku ve rekabet iktisadının güncel meselelerinin ele alındığı üniversitelerle yapılan ortak programlara 2011 yılında da devam edilmiştir. Erciyes ve Ankara Üniversiteleri ile geleneksel olarak düzenlenen sempozyumlara bu yıl Bilgi, Beykent ve Dokuz Eylül Üniversiteleri ile yapılan ortak programlar eklenmiştir.

Sonuç olarak, Kurumun 2011 yılı faaliyetleri incelendiğinde gerek mesleki konular, gerekse meslek dışı yardımcı hizmet faaliyetleri kapsamında üretilen işin hem nitelik hem de nicelik olarak artma eğilimini koruduğu görülmektedir. Kurumun mal ve hizmet piyasalarında rekabetçi bir ortamın oluşturulması amacına yönelik olarak mevzuatı geliştirme ve kurumsal işleyişi etkin kılmak adına yapmış olduğu çalışmalara özellikle 2011 yılında hız vermesi, gelecek dönem açısından olumlu beklentileri de beraberinde getirmektedir.

5. MALİ BİLGİLER

5.1. Bütçe ve Uygulama Sonuçları

5.1.1. Gelir Bütçesi ve Gerçekleşmeleri

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4971 ve 5234 sayılı Kanunlarla değişik 39. maddesinde Kurum gelirlerinin; Sanayi ve Ticaret Bakanlığı bütçesine konulacak ödenek, yeni kurulacak olan anonim ve limited şirket statüsündeki ortaklıkların sermayelerinin ve sermaye artırımını halinde artan kısmın on binde dördü nispetinde yapılacak ödemeler ile yayın ve sair gelirlerden oluştuğu hükme bağlanmıştır.

Bu çerçevede, Kurumumuzun 2011 yılında elde ettiği bütçe gelirleri aşağıdaki tabloda sunulmaktadır:

Tablo 29: 2010 ve 2011 Yılı Bütçe Gelirleri (TL)

	Bütçe		Gerçekleşme	
	2010	2011	2010	2011
Şirket Kur. ve Ser. Art. Alınan Pay	40.166.000,00	43.750.000,00	41.703.629,09	43.867.965,29
Faiz Gelirleri	1.215.000,00	939.500,00	593.887,46	501.373,57
Kira Gelirleri	505.000,00	555.500,00	499.559,87	546.588,72
Faaliyetle İlgili Diğer Gelirler	404.000,00	505.000,00	526.062,63	643.441,69
TOPLAM	42.290.000,00	45.750.000,00	43.323.139,05	45.559.369,27

Tablonun incelenmesinden de fark edileceği üzere;

- Kurumumuzun 2011 yılında yeni kurulan anonim ve limited şirket statüsündeki ortaklıkların kuruluş sermayeleri ve sermaye artırımlarından elde ettiği onbinde dört geliri 43.867.965,29 TL olup, bu tutar toplam gelirlerimizin %96'sını oluşturmaktadır.
- Gelirlerimizin cari giderleri aşan kısmının Kamu Haznedarlığı Tebliği çerçevesinde T.Halk Bankası, T.C. Ziraat Bankası ve T.Vakıflar Bankası'ndan faiz teklifi alınmak suretiyle vadeli mevduat, günlük cari giderleri karşılamak üzere ayrılan tutarın günlük nakit ihtiyacını aşan kısmının repoda değerlendirilmesi suretiyle elde edilen faiz gelirleri ise 501.373,57 TL 'dir.
- Kurum lojmanlarının personele tahsisi ve kafeteryanın kiralanmasından elde edilen kira gelirleri ile diğer gelirlerin toplamı ise 546.588,72 TL'dir. Diğer gelirlerimiz; yurt dışı maaş blokeleri, gecikme zamları vb. kalemlerden oluşmaktadır.

Öte yandan, söz konusu gelirlerimizden sehven veya fazla ve yersiz ödenmesi nedeniyle iadesi yapılan tutar ise 568.817,75 TL'dir. Ayrıca, anılan 39. maddede sayılmasına rağmen, Kurumumuzun kurulduğu 1997 yılından bu yana, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı bütçesine Kurumumuzla ilgili olarak herhangi bir ödenek konulmamış, genel bütçenin transfer tertibinden yardım alınmamıştır.

5.1.2. Gider Bütçesi ve Gerçekleşmeleri

Kurumumuzun 2011 yılı giderleri toplam 44.993.787,88 TL olup, bunun 27.094.546,28 TL'si cari ve sermaye gideri, 17.825.943,59 TL' si ise Maliye Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumu'na aktarılan cari transfer niteliğindeki giderlerdir. Söz konusu giderlerin ayrıntısı aşağıdaki tabloda gösterilmektedir:

Tablo 30: 2010 ve 2011 Yılı Bütçe Giderleri (TL)

	Başlangıç Ödeneği		Kullanılabilir Bütçe Ödeneği		Giderler	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Personel Giderleri	21.183.000,00	22.914.000,00	21.183.000,00	22.914.000,00	17.065.444,44	19.193.712,73
SGK Prim Gid.	2.177.000,00	2.340.000,00	2.177.000,00	2.340.000,00	1.771.805,74	2.014.260,99
Mal ve Hiz. Al. Gid.	9.025.000,00	8.771.000,00	9.430.500,00	8.819.000,00	5.643.289,80	5.302.100,26
Cari Transferler	6.815.000,00	7.645.000,00	15.295.000,00	18.494.000,00	14.206.997,90	17.899.241,60
Sermaye Giderleri	3.090.000,00	4.080.000,00	2.784.500,00	4.032.000,00	934.538,46	584.472,30
TOPLAM	42.290.000,00	45.750.000,00	50.870.000,00	56.599.000,00	39.622.076,34	44.993.787,88

Tablonun incelenmesinden de fark edileceği üzere, 44.993.787,88 TL tutarındaki toplam giderlerimizin %42,6'sını personel gideri, %4,5'ini Kurum çalışanları için Sosyal Güvenlik Kurumuna ödenen prim giderleri, %11,8'ini mal ve hizmet alımları, %39,8'ini cari transferler, %1,3'ünü sermaye giderleri oluşturmaktadır.

Genel olarak ödenek türlerine göre gider dağılımına bakıldığında, tüketim ve diğer malzeme, demirbaş, makine-teçhizat alımları, yolluklar gibi kalemlerden oluşan mal ve hizmet alımlarının toplam giderler içerisindeki payının düşük olması, Kurumda uygulanmakta olan tasarruf politikasının göstergesi niteliğindedir.

Öte yandan, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 78. maddesinin ikinci fıkrasında, Kurumumuzun da içinde yer aldığı düzenleyici ve denetleyici kurumların üçer aylık dönemler itibarıyla oluşacak gelir fazlalarının, her üç ayda bir izleyen ayın onbeşine kadar genel bütçeye aktaracakları hükme bağlanmıştır. Bu hükme istinaden 2011 yılında genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere Maliye Bakanlığı'na 16.828.678,63 TL aktarılmıştır.

5.1.3. 2011 Yılı Bütçe Kesin Hesap Durumu

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 17. maddesinde düzenleyici ve denetleyici kurumların bütçelerini üç yıllık bütçeleme anlayışı, stratejik planları ve performans hedefleri ile kurumsal, işlevsel ve ekonomik sınıflandırma sistemine göre hazırlamaları hükme bağlanmıştır.

Anılan kanun hükümleri ve Maliye Bakanlığı düzenlemeleri çerçevesinde Analitik Bütçe Sistemine göre hazırlanan Kurumun 2011 Yılı Bütçesinin uygulama sonuçları özet olarak aşağıdaki tabloda gösterilmektedir:

Tablo 31: 2011 Yılı Bütçe Uygulama Sonuçları (TL)

Bütçe Kodu ve Adı	Başlangıç Ödeneği	Kullanılabilir Ödenek	Giderler	Kalan Ödenek
02- Özel Kalem	3.574.000,00	3.742.000,00	3.200.881,79	541.118,21
04- İdari ve Mali İşler Dairesi	17.923.500,00	28.747.500,00	24.330.828,73	4.416.671,27
05- Personel Dairesi	5.782.500,00	5.604.500,00	2.096.174,54	3.508.325,46
10- Bilgi İşlem Dairesi	3.059.000,00	3.063.000,00	1.847.360,34	1.215.639,66
24- Hukuk Müşavirliği	1.658.000,00	1.683.000,00	1.318.889,29	364.110,71
25- Basın Danışmanlığı	265.000,00	265.000,00	215.736,24	49.263,76
30- I Nolu Daire	2.960.000,00	2.970.000,00	2.755.374,64	214.625,36
31- II Nolu Daire	2.576.000,00	2.630.000,00	2.467.370,86	162.629,14
32- III Nolu Daire	2.751.000,00	2.766.000,00	2.471.120,99	294.879,01
33- IV Nolu Daire	2.485.000,00	2.487.000,00	2.258.033,23	228.966,77
34- V Nolu Daire	2.716.000,00	2.641.000,00	2.032.017,23	608.982,77
GENEL TOPLAM	45.750.000,00	56.599.000,00	44.993.787,88	11.605.212,12

5.2. Mali Denetim Sonuçları

Kurumumuzun mali denetimi 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 68 ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 33. maddelerine göre Sayıştay tarafından gerçekleştirilmektedir. Bu çerçevede 2010 mali yılına ilişkin incelemeler tamamlanmış olup, Sayıştay'da yargılama aşamasındadır. 2011 mali yılı hesaplarımız ise Sayıştay tarafından incelenmekte olup, henüz sonuçlanmamıştır.

6. KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ: İçsel ve Dışsal Analiz

Kurum içinde bulunduğu siyasi ve iktisadi ortam gibi dışsal; örgütsel yapı, insan kaynağı, kurum kültürü gibi içsel etkenlerin merkezinde kendisine yasayla verilen görev ve sorumlulukları yerine getirmeye çalışmaktadır. Her ne kadar 2011-2015 dönemlerine yönelik olarak hazırlanan ve henüz taslak aşamasında olan “Stratejik Plan” kapsamında kurumsal kabiliyet ve kapasiteye ilişkin hususlar gözden geçirilse de anılan etkenler aşağıda “Güçlü/Geliştirmeye Açık Yanlar” ve “Fırsatlar/Tehditler” bağlamında söz konusu çalışmanın sonuçları yansıtılmadan ortaya konmaktadır.

6.1. Güçlü Yanlar

- Hızlı ve etkili karar verebilme yapı ve süreçlerine sahip olunması
- Kurumun rapor ve kararlarının gerekçeli, objektif değerlendirmelere dayalı ve kamuya açık olması
- Yetkin insan kaynağına sahip olunması
- Bağımsız karar alma yetkisine sahip olunması

6.2. Geliştirmeye Açık Yanlar

- Kurumun faaliyetleri sonucunda yaratılan refahın araştırılması ve kamuoyu ile paylaşılmasında eksikliklerin görülmesi
- Performans odaklı insan kaynakları yönetimine geçilmemiş olması
- Kurum çalışanlarının kariyer, ücret ve mali haklara yönelik beklentilerinin yeterince karşılanamaması

6.3. Fırsatlar

- Rekabetin gerekliliğine ilişkin bilgi ve farkındalığın artması
- Rekabet hukukunun tüm yönleri ile etkili bir şekilde uygulanabileceği ulusal ekonomik büyüklüğe ulaşılması
- Dünyada rekabet otoritelerinin artması ve rekabet hukuku uygulamalarının yaygınlaşması
- AB müzakere sürecinin öngörülen yasal değişiklikleri sağlamada kolaylaştırıcı rol oynaması

6.4. Tehditler

- Teknolojik gelişmeler nedeniyle rekabet ihlallerinin gizlenmesinin kolaylaşması
- Rekabet ihlalleri ile haksız rekabet eylemlerinin karıştırılması
- Yasa değişikliğine ilişkin sürecin yavaş işlemesi
- Bağımsız idari otoritelerin yönetsel yapı içerisindeki yerinin tartışılıyor olması

