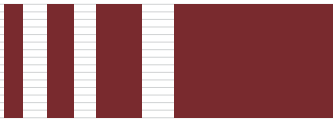


12. YILLIK RAPOR '10
ANKARA



12. YILLIK RAPOR '10



ANKARA

Ankara, 2011

Bu yayının her hakkı
Rekabet Kurumuna aittir.
Gerçek ve Tüzel kişiler
tarafından izinsiz
çoğaltılamaz ve dağıtılamaz.

Tasarım & Baskı

MN MEDİKAL&NOBEL Basın Yayın Ltd. Şti.

Halk Sokak No: 5/A Yenişehir-ANKARA

Tel : (0312) 431 16 33-431 47 35

Faks : (0312) 432 21 85

e-posta : mnnobel@gmail.com

www.mnnobeltip.com

ISBN: 978-605-5479-08-4

YAYIN NO:

267



Kuruluşumuzdan bugüne değin Rekabet Kurumu olarak ülkemizdeki tüm mal ve hizmet piyasalarında rekabetin sağlanması, korunması ve geliştirilmesi amacıyla faaliyet göstermekteyiz. Yaklaşık 14 yıl boyunca yürütülen bu çabanın her geçen yıl ülkemiz ve toplumumuz için daha iyi sonuçlar doğuracağını ümit etmekteyiz.

Ülkemizde rekabetçi bir düzenin yapılandırılması ve işleyişinin sağlanması yolunda son bir yıl içinde yoğun bir mesai sarf edilmiştir. Bu dönemde Kanunumuz ve ilgili mevzuat çerçevesindeki, aslî ve olağan denebilecek çalışmalarımız hiç aksamadan yürütülmüştür. Bu kapsamda; teşebbüslerin aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararları, piyasada hâkim durumda bulunan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralmaları önlemek üzere, mal ve hizmet piyasalarının izlenmesine, düzenlenmesine ve denetlenmesine devam edilmiştir. Rekabet Kurulu 80’den fazla gündemli toplantı yaparak 600’den fazla dosyayı sonuçlandırmış, ayrıca gerektiğinde gayriresmi olarak çalışmalar sürdürmüştür.

Kurumsal etkinliğin artırılması bakımından önemseydiğimiz Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’la ilgili hükümet tasarısı TBMM’nin ilgili Komisyonunda ele alınmış ve fakat henüz sonuçlanmamıştır. Diğer yandan rekabet hukuku ve politikası alanındaki en son gelişmelerin yansıtıldığı ve etkili, hukuki belirliliği yüksek uygulamalara imkân vermek amacıyla ikincil düzenleme niteliğindeki tebliğ, yönetmelik ve kılavuzlara ilişkin çalışmalarımız hızla devam etmektedir. Bu doğrultuda 2010 yılında dosyaya giriş hakkının düzenlenmesine ve ticari sırların korunmasına ilişkin tebliğ ile sözlü savunma toplantılarına ilişkin tebliğ ve uygulama yönergesi hazırlanıp yürürlüğe girmiştir. Yine aynı yıl içinde 2011 yılı başından itibaren uygulanmaya başlanan yeni birleşme ve devralma tebliğimiz yayımlanmıştır.

Bir an önce tamamlanmasını öngördüğümüz, kurumsal mesleki ve idari süreçlere ilişkin rehber, prosedür, yönerge vb. metinlerin oluşturulması çizgisinde geldiğimiz noktayı daha da ilerletmek için çabalarımız sürmektedir. Rekabet Kurumunun 2011-2015 dönemine ilişkin stratejik planının hazırlanmasına yönelik çalışmalar ise, 2010 yılı ortalarından bu yana devam etmektedir. Yakın zamanda sonuçlanması ve hayata geçirilmeye başlaması bekle-

nen bu planı geleceğimizi tasarlamak ve faaliyetlerimizi yönlendirmek açısından önemli bir “kurumsal bir yol haritası” olarak görmekteyiz.

Kurum olarak, rekabet kurallarını uygulamanın yanı sıra rekabet konusundaki farkındalığı artırma ve rekabet kültürünü yaygınlaştırma ilgili girişimlerimizi sürdürme konusundaki kararlılığımızı koruyoruz. Nitekim 2009 yılında olduğu gibi 2010 yılında yayımladığımız Rekabet Mektubu ile bir yandan kamuoyunu Rekabet Kurumu ve faaliyetleri hakkında bilgilendirmeyi, öte yandan paydaşlarımızla geçmişten gelen birikimimizi ve geleceğe dönük beklentilerimizi paylaşmayı amaçladık. Bu vesileyle, parlamentoya, hükümete, bakanlık ve bakanlıklara bağlı kurum ve kuruluşlar ile yüksek yargıya, düzenleyici kurullara, yerel idare ve belediyeler ile üniversitelere, medya kuruluşlarına, teşebbüs birliklerine ve sivil toplum örgütlerine ülkemizde rekabet kültürünün geliştirilmesine yönelik işbirliği teklifimizi, bu konudaki öneri ve beklentilerimizi iletmeye çalıştık. Yakın zamanda kamuoyu ile paylaştığımız 2011 Rekabet Mektubu’nun da rekabet anlayışı ve kültürünün geliştirilmesine olumlu katkı sağlayacağı düşüncesindeyiz.

Rekabet savunuculuğunun daha kurumsal ve etkin şekilde gerçekleştirilmesi amacıyla 2010 yılı içinde düzenleyici kurum başkan ve üyeleriyle çeşitli platformlarda bir araya gelmiş ve işbirliği konusunda görüş alışverişinde bulunulmuştur. 30 Nisan 2010 günü bütün üst kurulların temsilcilerinin katılımı ile “Rekabet Savunuculuğunun Kurumsallaşması” başlığı altında İstanbul’da bir sempozyum düzenlenmiştir. Kurumumuz ile Kamu İhale Kurumu arasında imzalanan protokol sayesinde kamu alımlarında adil ve sağlıklı bir rekabet ortamının oluşturulması, geliştirilmesi ve korunması konusunda 2010 yılında daha somut adımlar atılmıştır. Nitekim bu alandaki aktif işbirliği sonucunda yürütülen dosyalar bulunmaktadır. Benzer şekilde, diğer Kurumlarımızla da diyalog ve görüşmelerimiz sürmektedir.

2010 yılında, önceki yıllarda olduğu gibi AB, OECD, ICN ve UNCTAD ile ilişkilerin aynı yoğunlukta sürdürülmesine gayret edilmiştir. Özellikle çok taraflı ilişkiler bakımından en önemli etkinlik olarak 100’den fazla ülkenin katılımıyla gerçekleşen ICN 9. Yıllık Konferansı’nın ev sahipliğini başarıyla gerçekleştirerek rekabet alanındaki uluslararası birikim ve kapasitenin, ülkemiz mevzuat ve uygulamalarına katkıda bulunmasını sağlamaya, bu konuda beşeri kapasitemizi artırmaya çalıştık. Yapılan çok sayıda uluslararası toplantıya katılan arkadaşlarımız sundukları tebliğler, katıldıkları müzakere ve tartışmalarda dikkati çektiler. Pakistan ve Mısırdan gelen gruplara uzmanlarımızın verdiği dersler ya da icra edilen eğitim programları takdirle karşılandı. Ayrıca, bu dönemde, kendileriyle işbirliği protokolü imzaladığımız önemli sayıdaki ülke arasına Bosna Hersek ve Moğolistan da girdi.

Kurumumuz, bilimsel yayınlara destek verilmesi, üniversitelerle geleneksel olarak düzenlenen sempozyumlara katkı sağlanması gibi çeşitli etkinlikler ile toplumun ilgili kesimlerini bilgilendirme faaliyetlerini geçtiğimiz yıl içinde de yürütmeye özen göstermiştir. Bu noktada 2010 yılında Erciyes Üniversitesi ile “rekabet hukuku” ve Pamukkale Üniversitesi ile “rekabet iktisadı” alanlarındaki güncel gelişmelerin ele alındığı gelenekselleşen sempozyumlarımızın yanı sıra Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Bankacılık Enstitüsü bünyesinde, Enstitü yönetimi ile birlikte “Rekabet Kurulu ve İlgili Yargı Kararları Sempozyumu”nu gerçekleştirdiğimizi belirtmek isterim.

Rekabet Kurumu olarak aslî görevimiz, ülkemizde rekabetçi bir düzenin yapılandırılması ve işleyişinin sağlanmasıdır. Bu görev, aynı zamanda yetki ve sorumluluğumuzun, Anayasa ve ilgili yasadaki kaynaklanan temelini de oluşturmaktadır. Ülkemizdeki rekabet kurallarının çok daha etkin bir şekilde uygulanması yolundaki çabalarımızı önümüzdeki dönemde de sürdüreceğiz. Dolayısıyla rekabet ortamını iyileştirmeye; özellikle de rekabet ihlallerini önlemeye yönelik önlemlerin alınmasında Rekabet Kurumu olarak daha etkin bir rol alacağız. Tüm paydaşlarımızla iletişim ve işbirliği içinde, sahip olduğumuz kaynakları en etkili biçimde kullanarak ülke ve toplumuza hizmet etmeye devam edeceğiz.

12. Yıllık Raporun tüm ilgililere faydalı olmasını diliyoruz.

Rekabet Kurulu Başkan ve Üyeleri



(Soldan sağa)

Murat ÇETİNKAYA

İsmail Hakkı KARAKELLE

Doç. Dr. Mustafa ATEŞ

Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI

Mehmet Akif ERSİN

Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY

Reşit GÜRPINAR



Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI (Başkan)

1953 Kayseri doğumlu olan Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, Atatürk Üniversitesi İşletme Fakültesi'nden mezun olduktan sonra 1977 yılında Milli Eğitim Bakanlığı Finansman ve Proje Müdürlüğü'nde uzman olarak göreve başlamıştır. Atatürk Üniversitesi İşletme Fakültesi'nde 1977-1982 yılları arasında araştırma görevlisi olarak çalışan Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, 1982-1995 yılları arasında Erciyes Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde Öğretim Üyeliği yapmıştır. 1982 yılında Yardımcı Doçent, 1987 yılında Doçent ve 1994 yılında Profesör olan KALDIRIMCI, Erciyes Üniversitesi Yabancı Diller Bölüm Başkanlığı ile İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi İşletme Bölümü Yönetim ve Organizasyon Anabilim Dalı Başkanlığı görevlerinde bulunmuştur.

1995-1999 yılları arasında 20. Dönem Kayseri Milletvekili, Plan ve Bütçe Komisyonu Üyesi olarak çalışmıştır. Rekabet Kurulu Üyesi olarak 27.3.2003 tarihinde göreve başlayan Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI 27.03.2009 tarihi itibarıyla Rekabet Kurulu Başkanı olarak görevini tamamladı. Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI Rekabet Kurulu Üyesi olarak 7.4.2009 tarihinde görevine yeniden başladı. 31.12.2009 tarihli Resmi Gazete'nin 4. mükerrer sayısında yayımlanan Bakanlar Kurulu Kararı ile ikinci kez Kurum Başkanı olarak görevlendirildi.

Örgütsel Davranış, İşletme Yönetimi, Yönetime Katılma, Yönetici Eğitimi ve İşletme Politikası alanlarında makaleleri, araştırma ve incelemeleri bulunan Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI evli ve 3 çocuk babasıdır.



Doç. Dr. Mustafa ATEŞ (İkinci Başkan)

1963 yılında Çorum doğumlu olan Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, 1986-87 döneminde Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesinden mezun olduktan sonra, 1989 yılında Ankara Barosu'nda avukatlık stajını tamamlamıştır.

1992 yılında Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Yönetimi'nde yüksek lisans derecesi alan Doç. Dr. ATEŞ, 1997 yılında İngiltere Leicester Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nde "Avrupa Birliği ve Uluslararası

Ticaret Hukuku" dalında master ve 2002 yılında da Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk bölümünde doktora derecesini tamamlamıştır.

Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, 1989-1993 yıllarında Devlet Planlama Teşkilatı'nda Uzman Yardımcısı olarak çalışmıştır. 1993-2003 yılları arasında ise Yüksek Planlama Kurulu, Para-Kredi ve Koordinasyon Kurulu ile Ekonomik ve Sosyal Sekreteriyalarında Planlama Uzmanı olarak görev yapmıştır. 2003 yılında Devlet Planlama Teşkilatı Genel Sekreterliği'ne atanan Doç. Dr. ATEŞ, bu görevini 2007 yılına kadar sürdürmüştür. 2003-2007 yılları arasında TSE Teknik Kurul Üyeliği görevlerinde bulunmuştur. Doç. Dr. ATEŞ, 1.10.2007 tarihinde başladığı Rekabet Kurulu Üyeliği görevini halen sürdürmektedir. 29 Ocak 2010'da Rekabet Kurulu İkinci Başkanlığına seçilmiştir.

Doç. Dr. Mustafa ATEŞ'in, Özel Hukuk, Fikri Mülkiyet Hukuku, Avrupa Birliği Hukuku, Bilişim Hukuku, Rekabet Hukuku, Uluslar arası Ticaret Hukuku alanlarında ve Personel Yönetimi ve Planlama konularında çeşitli mesleki ve akademik dergilerde yayımlanmış makaleleri ve kitapları bulunmaktadır.

İngilizce bilen Doç. Dr. Ateş evli ve üç çocuk babasıdır.



Mehmet Akif ERSİN (Kurul Üyesi)

1959 Ankara doğumlu olan Mehmet Akif ERSİN, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nden mezun olmuştur. ERSİN, 1987 yılında Ankara Üniversitesi Avrupa Topluluğu Araştırma ve Uygulama Merkezi'nde "Avrupa Topluluğu Rekabet Hukuku" konusunda altı ay süreli temel ve uzmanlık eğitimi, 1988 -1989 yıllarında ise İngiltere Reading Üniversitesi'nde "Avrupa Topluluğu Entegrasyonu" konusunda yüksek lisans yapmıştır.

Ankara Barosu'nda avukatlık stajını 1982 yılında tamamlayan Mehmet Akif ERSİN, 1993 yılında Avrupa Topluluğu Komisyonu Rekabet Genel Müdürlüğü (DG.IV)'nde 3 aylık staj programına katılmıştır.

1983-1993 yılları arasında Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Müfettiş Yardımcısı ve Müfettişi olan Mehmet Akif ERSİN, 1993-1999 yılları arasında Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Tüketicinin ve Rekabetin Korunması Genel Müdürlüğü'nde Genel Müdür Yardımcısı ve Genel Müdürü, 1999-2005 yılları arasında Rekabet Kurumu, 1. Daire Başkanı ve Rekabet Kurumu Başkan Yardımcısı olarak görev yapmıştır. Ayrıca, Bakanlık bünyesinde oluşturulan aralarında Tüketicinin Korunması Hakkında ve Rekabetin Korunması Hakkında Kanun tasarılarının da yer aldığı Kanun tasarılarını hazırlamakla görevli komisyonda görev almış ve Rekabetin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı hazırlığını Bakanlık adına yürütmüştür. ERSİN, Türk-AB mevzuat uyumu çerçevesinde tüketicinin korunması ve rekabet politikalarının oluşturulması ile OECD Rekabet Hukuku ve Politikası gibi konularda çalışan komitelerde üye olarak bulunmuş, UNCTAD ve Dünya Ticaret Örgütü Ticaret ve Rekabet Politikaları Çalışma Grubu'nda da görev yapmıştır. Mehmet Akif ERSİN, 16.5.2005 tarihinde başladığı Rekabet Kurulu Üyeliği görevini halen sürdürmektedir.

İngilizce bilen ERSİN evli ve 4 çocuk babasıdır.



İsmail Hakkı KARAKELLE (Kurul Üyesi)

1957 yılında, Gümüşhane'de doğan İsmail Hakkı KARAKELLE, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi İktisat bölümü mezunudur.

1994-1995 yılları arasında İngiltere Reading Üniversitesinde Avrupa Topluluğu konusunda yüksek lisans yapan KARAKELLE, Ankara Üniversitesi Avrupa Topluluğu Araştırma ve Uygulama Merkezinde "Avrupa Topluluğu Rekabet Hukuku" konusunda altı ay

süreli temel ve uzmanlık eğitimi alarak, 1995 yılında Avrupa Topluluğu Komisyonu Rekabet Genel Müdürlüğünde staj yapmıştır.

İsmail Hakkı KARAKELLE, 1983-1992 yılları arasında Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Müfettiş Yardımcısı ve Müfettişi, 1992-1993 yılları arasında Sanayi ve Ticaret Bakanlığı İç Ticaret Genel Müdürlüğü Genel Müdür Yardımcısı, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Tüketicinin ve Rekabetin Korunması Genel Müdürlüğü Genel Müdür Yardımcısı, 1997-1999 yılları arasında Rekabet Kurumu, 1. Daire Başkanı, 1999-2007 yılları arasında Rekabet Kurumu Başkan Yardımcısı olarak görev yapmıştır. İsmail Hakkı KARAKELLE 1.10.2007 tarihinde başladığı Rekabet Kurulu Üyeliği görevini halen sürdürmektedir.

İngilizce bilen KARAKELLE, evli ve 1 çocuk babasıdır.



Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY (Kurul Üyesi)

Erzurum'da 1951 yılında doğdu. Ankara Gazi Lisesi'nden 1968 yılında, Ankara Hukuk Fakültesinden 1971-1972 öğrenim döneminde mezun oldu. Ankara Barosuna kayıt olarak, 7.2.1974 tarihinde avukatlığa başladı. Hakimlik sınavını başararak 1.4.1975 de Altındağ Hakim Adaylığına atandı. Sırasıyla Ağrı-Patnos, Aydın-Yenipazar Hakimliği, Yargıtay 9. Hukuk Dairesi Tetkik Hakimliği, Askeri Yargıtay Tetkik Hakimliği, Anayasa Mahkemesi Raportörlüğü, Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel

Müdürlüğü Tetkik Hakimliği, Anayasa Mahkemesi Raportörlüğü, Ankara 8. İş Mahkemesi Hakimliğinden sonra 28.5.1996 da Yargıtay Üyeliğine seçildi.

3.11.2003 tarihinde Türkiye Adalet Akademisi Başkanı olarak görevlendirildi. 9.4.2004 tarihinde Bakanlar Kurulu'nun atama kararnamesinin o dönemin Cumhurbaşkanı tarafından yasal süre içerisinde onaylanmaması üzerine Yargıtay 9. Hukuk Dairesindeki asli görevine döndü. Bu görevini sürdürürken Yargıtay kontenjanından 1. sıradan seçilip Bakanlar Kurulu'nun 24.03.2009 tarih 2009/14807 sayılı kararnamesiyle atandığı Rekabet Kurulu Üyeliği görevine 7.4.2009 tarihinde başladı.

1981'de Medeni Hukuk dalında Ankara Hukuk Fakültesinde master, 1990 yılında A.Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsünden Kamu Hukuku Anabilim dalında "Hukuk Doktoru", 1995 yılında Üniversitelerarası Kuruldan "İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku" Anabilim Dalında "Üniversite Doçenti" ünvanını aldı. Bir yıl Londra'da doktora öğrenimi sırasında araştırmalar yaptı. Çeşitli üniversite ve akademi de ders ve konferans verdi. Doç.Dr. Günay'ın Anayasa Hukuku, Borçlar Hukuku ile İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dallarında ve Rekabet Hukuku alanında yayımlanmış 21 kitabı ve çok sayıda makalesi bulunmakta olup, evli üç çocukludur.



Murat ÇETİNKAYA (Kurul Üyesi)

1974 İstanbul doğumlu olan Murat ÇETİNKAYA, 1996 yılında Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Maliye Bölümü'nden mezun olmuş, 2001 - 2002 yıllarında İngiltere Essex Üniversitesi Ekonomi Bölümü'nde MSc Management Economics konulu Yüksek Lisansını tamamlamıştır.

Çalışma hayatına 1997'de Rekabet Kurumu Uzman Yardımcılığı göreviyle başlayıp, 2001-2007 yıllarında Rekabet Uzmanı ve

2007-2009 tarihleri arasında da 2. Daire Başkan Vekili olarak görevine devam etmiştir. Nisan 2009 tarihinde ise Rekabet Kurulu Üyeliğine seçilmiştir.

Murat Çetinkaya'nın Rekabet Hukuku ve İktisadi, Regülasyon ve Kamu Ekonomisi konularında çeşitli çalışmaları bulunmaktadır.



Reşit GÜRPINAR (Kurul Üyesi)

1955 yılında Ankara'da doğdu. Babasının memuriyeti nedeniyle ilk, orta ve lise tahsilini İstanbul, Adana ve Ankara illerinde yaptı. 1973 yılında Ankara Atatürk Lisesinden mezun oldu. 1974 yılında girdiği Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesini 1978 yılı haziran döneminde iyi derece ile bitirdi.

Yüksek öğrenimi sırasında 1974-1979 yılları arasında TCDD Genel Müdürlüğü Bilgi İşlem Merkezinde; "Bilgisayar Sistem Operatörü" olarak görev yaptı. Danıştay Başkanlığı

ğınca açılan "Danıştay Yardımcılığı" sınavını kazanarak 1979 yılında Danıştay yardımcısı olarak göreve başladı. Danıştay 10.Daire ve İdari İşler Kurulunda Tetkik Hakimi olarak görev yaptı. 1980 yılında yapılan "Danıştay Yardımcılığı" yeterlik sınavında başarılı oldu. 1982 yılında Bölge İdare Mahkemelerinin kurulması üzerine Sivas İdare Mahkemesine üye olarak atandı. 1983 yılında aynı mahkemeye Başkan oldu. 1985 yılında Mahkeme Başkanlığı görevinden istifa ederek Aksaray ilinde serbest avukatlığa başladı.

1986-1990 yılları arasında serbest avukatlıkla birlikte Aksaray Belediyesi Hukuk müşavirliği görevini yürüttü. 1989-1992 yılları arasında Aksaray Barosunun Başkan Vekili olarak görev yaptı. 1995-1997 yılları arasında Aksarayspor Kulübünde Basın Sözcülüğü yaptı. 2003 yılında bürosunu İstanbul'a naklederek İstanbul ilinde serbest avukatlık yapmaya başladı. 2005 yılında Türk Patent Enstitüsünce açılan marka vekilliği sınavında başarılı olarak "Marka vekili" oldu.

Yine aynı yıl, aynı Kurumca açılan Patent Vekilliği sınavında da başarılı olarak "Patent Vekili" oldu. Fahri Trafik Müfettişi olup, 1999-2003 yılları arasında Fahri Trafik Müfettişleri Derneği Aksaray İl Temsilciliği görevinde bulundu. Başta Danıştay Dergisi olmak üzere çeşitli Hukuk Dergilerinde İdare Hukuku alanında yayımlanmış makaleleri bulunmaktadır.

1974 yılına IBM Türk Limited Şirketinde; "Dos/Vs Operatör", 2007 yılında Bahçeşehir Üniversitesinde; "Zorunlu Müdafilik ve Adli Kolluğun Yetkileri", "Transnational Criminal Law and Mediation Skills", Avrupa Konseyince İstanbul'da düzenlenen; "Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi Eğitimi" 2008 yılında Bahçeşehir Üniversitesi IGUL Direktörlüğünde; "Mukayeseli Ceza Usul Hukuku", "Polis ve Hukuku", ve 2009 yılında Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Komiserliğinde; "İltica ve Mülteci Hukuku" konularında katıldığı sertifika programlarından aldığı Sertifikaları bulunmaktadır.

2008 yılında İstanbul Barosunca düzenlenen Uzlaştırmacılık seminerine katılarak "Uzlaştırmacı Avukat" unvanına sahip oldu. İstanbul ilinde serbest avukatlık yapmakta iken Rekabet Kurulu üyeliğine Danıştay Kontenjanından seçilen Reşit Gürpınar, İngilizce bilmekte olup, evli ve 2 çocuk babasıdır.

GENEL BİLGİLER

- ▶ Misyon ve Vizyonumuz
- ▶ Değerlerimiz
- ▶ Görev, Yetki ve Sorumluluklar
- ▶ Kuruma İlişkin Bilgiler

AMAÇ ve ÖNCELİKLER

- ▶ Kurumun Amaç ve Hedefleri
- ▶ Temel Politikalar ve Öncelikler

KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ

- ▶ Rekabet İhlalleri
- ▶ Menfi Tespit/Muafiyet
- ▶ Birleşme ve Devralma
- ▶ 2009 Yılı İstatistiki Bilgileri
- ▶ Yürürlüğe Giren Yönetmelik ve Tebliğler
- ▶ Görüşler
- ▶ Hukuk İşleri
- ▶ Uluslararası İlişkiler
- ▶ Eğitim Faaliyetleri, Sempozyum ve Toplantılar
- ▶ Bilişim Sistemleri Faaliyetleri
- ▶ Basım ve Yayın Faaliyetleri
- ▶ İdari ve Mali İşler Faaliyetleri

GENEL DEĞERLENDİRME**MALİ BİLGİLER**

- ▶ Bütçe ve Uygulama Sonuçları
- ▶ Mali Denetim Sonuçları

KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ

- ▶ Fırsatlar
- ▶ Tehditler
- ▶ Güçlü Yönler
- ▶ Zayıf Yönler

EKLER

İÇİNDEKİLER

► Birinci Bölüm

GENEL BİLGİLER

1.1.	Misyon ve Vizyonumuz	1
1.2.	Değerlerimiz	2
1.3.	Görev, Yetki ve Sorumluluklar	2
1.4.	Kuruma İlişkin Bilgiler	3
1.4.1.	Fiziki Yapı	3
1.4.2.	Teşkilat Yapısı	3
1.4.3.	Bilgi Kaynakları	5
1.4.4.	Bilgi Sistemleri Kaynakları	5
1.4.5.	İnsan Kaynakları	5

► İkinci Bölüm

AMAÇ ve ÖNCELİKLER

2.1.	Kurumun Amaç ve Hedefleri	7
2.2.	Temel Politikalar ve Öncelikler	7
2.2.1.	Öneri ve Tedbirler	8

► Üçüncü Bölüm

KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ

3.1.	Rekabet İhlalleri	9
3.1.1.	2010 Yılında İlk İnceleme/Önaraştırma/Soruşturma Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı	10
3.1.2.	Rekabet İhlallerine İlişkin Karar Örnekleri	11
3.2.	Menfi Tespit/Muafiyet	17
3.2.1.	2010 Yılında Menfi Tespit/Muafiyet İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı	18
3.2.2.	Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Karar Örnekleri	19
3.3.	Birleşme ve Devralma	24
3.3.1.	2010 Yılında Birleşme ve Devralma İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı	25
3.3.2.	Birleşme ve Devralmalara İlişkin Karar Örnekleri	26
3.4.	2010 Yılı İstatistik Bilgileri	35
3.5.	Yürürlüğe Giren Yönetmelik ve Tebliğler	49
3.6.	Görüşler	49
3.6.1.	TFF'nin İhale Şartnameleri Hakkında Görüş	49
3.6.2.	Elektrik Piyasası Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Hakkında Görüş	50
3.6.3.	TAPDK'nın Tütün Mamülleri ve Alkollü İçkilerin Satışına ve Sunumuna İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik Taslağı'na İlişkin Görüş	51
3.6.4.	İBB ve Bağlı Kuruluşlarının İDO'daki Hisselerinin Özelleştirilmesi Hakkında Görüş	51
3.7.	Hukuk İşleri	53
3.8.	Uluslararası İlişkiler	55
3.8.1.	AB	55
3.8.2.	Çok Taraflı İlişkiler	55
3.8.2.1.	OECD	55
3.8.2.2.	UNCTAD	55

3.8.2.3. ICN	55
3.8.2.3.1. ICN 9. Yıllık Konferansı	55
3.8.2.3.2. ICN Çalıştayları	56
3.8.2.4. Diğer Çok Taraflı Platformlar	56
3.8.3. İkili İlişkiler	56
3.9. Eğitim Faaliyetleri, Sempozyum ve Toplantılar	56
3.9.1. Kurum Personeline Yönelik Eğitimler	56
3.9.2. Rekabet Hukukunun ve Kurumun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler	57
3.10. Bilişim Sistemleri Faaliyetleri	62
3.10.1. Uygulama Yazılımı Alanındaki Faaliyetler	62
3.10.2. Sistem, Ağ, Güvenlik ve Kullanıcı Desteği Alanındaki Faaliyetler	62
3.10.3. İnternet ve İnternet Alanındaki Faaliyetler	63
3.10.4. Diğer Faaliyetler	63
3.11. Basım ve Yayın Faaliyetleri	63
3.12. İdari ve Mali İşler Faaliyetleri	66
► Dördüncü Bölüm	
GENEL DEĞERLENDİRME	67
► Beşinci Bölüm	
MALİ BİLGİLER	
5.1. Bütçe ve Uygulama Sonuçları	69
5.1.1. Gelir Bütçesi ve Gerçekleşmesi	69
5.1.2. Gider Bütçesi ve Gerçekleşmesi	70
5.1.3. 2010 Yılı Bütçe Kesin Hesap Durumu	70
5.2. Mali Denetim Sonuçları	71
► Altıncı Bölüm	
KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ: İçsel ve Dışsal Analiz	
6.1. Fırsatlar	72
6.2. Tehditler	72
6.3. Güçlü Yönler	72
6.4. Zayıf Yönler	72
EKLER	
Ek 1 Rekabet İhlallerine İlişkin Nihai Kararlar Listesi	73
Ek 2 Danıştay'ın İptal Kararı Üzerine Yeniden Değerlendirme Sonrası Alınan Kurul Kararları	76
Ek 3 Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Nihai Kararlar Listesi	77
Ek 4 Birleşme ve Devralmalara İlişkin Nihai Kararlar Listesi	78
Ek 5 Özelleştirmelere İlişkin Nihai Kararlar Listesi	81
Ek 6 Diğer	83
Ek 7 Mevzuat Listesi	83

TABLolar

Tablo 1	2010 Yılı Kütüphane Kaynaklarına İlişkin Veriler	5
Tablo 2	Kurum Kadrolarının ve Personelin Gruplar İtibarıyla Dağılımı	5
Tablo 3	Lisans Derecesine Sahip Personelin Mezun Oldukları Bölümler İtibarıyla Dağılımı	6
Tablo 4	Sonuçlandırılan Dosyalar	35
Tablo 5	Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar	36
Tablo 6	Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar	37
Tablo 7	Muafiyet, Menfi Tespit Başvuruları ve Sonuçları	38
Tablo 8	Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyaları	40
Tablo 9	Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları	41
Tablo 10	Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı	42
Tablo 11	4982 Sayılı Kanun Kapsamında Kuruma Yapılan Başvurular	43
Tablo 12	Para Cezaları	44
Tablo 13	Kanun'un 4. ve 6. Maddesi Kapsamında Verilen Para Cezaları	45
Tablo 14	Yatay ve Dikey Anlaşmaların İncelendiği Dosyalar Kapsamında Para Cezaları	46
Tablo 15	01.01.1999 ile 31.12.2010 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı	47
Tablo 16	01.01.2010 ile 31.12.2010 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı	48
Tablo 17	1997-2010 Yılları Arasında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi	53
Tablo 18	2010 Yılında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi	54
Tablo 19	2010-2011 Dönemi Yurtdışı Yüksek Lisans Eğitimine Gidenler	56
Tablo 20	Katılım Sağlanan Eğitim Etkinlikleri	57
Tablo 21	Konferans ve Paneller	58
Tablo 22	Kurum ve Mevzuat Tanıtımları	59
Tablo 23	Katılım Sağlanan Üniversite Etkinlikleri ile Kariyer Günleri	60
Tablo 24	Avukatlara Yönelik Verilen Eğitimler	61
Tablo 25	2010 Yılı Yayın Listesi	64

ŞEKİLLER

Şekil 1	Personelin Yaş Grupları Dağılımı	6
Şekil 2	Öğrenim Durumlarına Göre Personel Sayısı	6
Şekil 3	Sonuçlandırılan Dosyalar	35
Şekil 4	Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar	36
Şekil 5	Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar	37
Şekil 6 (A)	Sonuçlandırılan Menfi Tespit Dosyaları	39
Şekil 6 (B)	Sonuçlandırılan Muafiyet Dosyaları	39
Şekil 7	Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyaları	40
Şekil 8	Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları	41
Şekil 9	Re'sen incelenen Dosyaların Dağılımı	42

KISALTMALAR

657 sayılı Kanun	: Devlet Memurları Kanunu
4054 sayılı Kanun	: Rekabetin Korunması Hakkında Kanun
4628 sayılı Kanun	: Elektrik Piyasası Kanunu
4982 sayılı Kanun	: Bilgi Edinme Kanunu
5018 sayılı Kanun	: Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu
5728 sayılı Kanun	: Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda ve Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun
5894 sayılı Kanun	: Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun
AB	: Avrupa Birliği
ABD	: Amerika Birleşik Devletleri
BM	: Birleşmiş Milletler
BTK	: Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu
DPT	: Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı
EPDK	: Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu
ICN	: Uluslararası Rekabet Ağı
KİK	: Kamu İhale Kurumu
OECD	: Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı
RekBilSis	: Rekabet Bilgi Sistemi
TAPDK	: Tütün ve Alkol Piyasaları Düzenleme Kurumu
TBMM	: Türkiye Büyük Millet Meclisi
TFF	: Türkiye Futbol Federasyonu
TOBB	: Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği
UNCTAD	: Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı

1. GENEL BİLGİLER

Anayasanın 167. maddesi devlete; “para, kredi, sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemelerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirleri” alma; “piyasalarda fiili veya anlaşma sonucu doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi” önleme görev ve sorumluluğunu yüklemiştir. İşte bu Anayasal temele dayanarak, ekonomik etkinliğe dayalı rekabetçi piyasa düzeninin tesisi ve geliştirilmesi suretiyle başta tüketici refahı ve toplumsal refahın artmasına hizmet edecek olan 4054 sayılı Kanun 13.12.1994 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu kanun çerçevesinde teşkilatlanmasını tamamlayan Rekabet Kurumu (Kurum), 5.11.1997 tarihi itibarıyla fiilen faaliyetlerine başlamıştır.

Ekonomik hayatın dinamikliği, uygulama sürecinde kazanılan tecrübe ve birikimler ile dünyada ve özellikle AB’deki gelişmeler rekabet hukukumuzla ilişkin mevzuatın sürekli bir şekilde gözden geçirilmesini gerektirmektedir. Bu çerçevede 4054 sayılı Kanun, uygulamada görülen bazı aksaklıkların giderilmesi amacıyla, sonuncusu 23.01.2008 tarihinde olmak üzere dört defa değişikliğe uğramıştır. Kanun’un daha açık ve anlaşılır hale getirilmesi, teşebbüsler açısından hukuki belirliliğin artırılması, bürokrasinin azaltılması ve Kurum kaynaklarının ciddi rekabet ihlallerine yönlendirilmesi hedefleri doğrultusunda daha etkili bir rekabet hukuku sistemi yerleştirme çalışmaları devam etmektedir. Bu kapsamda hazırlanan kanun tasarısı Bakanlar Kurulu tarafından TBMM’ye sunulmuş olup, halen Meclisin ilgili komisyonlarında bulunmaktadır.

1.1. Misyon ve Vizyonumuz

Kurum olarak misyonumuz, mal ve hizmet piyasalarında rekabet ortamının sağlanması, korunması ve geliştirilmesi amacıyla;

- Rekabeti sınırlayıcı anlaşmaları, hakim durumun kötüye kullanılmasını ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralmaları önlemek üzere piyasaları izlemek, düzenlemek ve denetlemek,
- Rekabet kültürünü yaygınlaştırmak ve kamunun karar ve eylemlerinin rekabetçi anlayışa göre oluşturulması için gereken tasarruflarda bulunmak,
- Rekabet hukuku, iktisadi ve politikasına ilişkin araştırmalar yapmak, politika geliştirmek ve makro ekonomik politikaların oluşmasına rekabet politikası yönüyle katkıda bulunmaktır.

Temel görev ve sorumluluğu rekabet ortamının sağlanması ve korunması olan Kurum, bu amacı gerçekleştirmek için politika geliştirme, rekabet savunuculuğu, düzenleme ve denetleme faaliyetlerini yerine getirmekle yükümlüdür.

Kurum olarak vizyonumuz;

- Rekabet hukuku, iktisadi ve politikalarına yön verecek fikri açılımları,
- Etkin işleyen rekabetçi piyasaların oluşması ve korunmasını sağlayarak, tüketici refahını artıran faaliyetleri ve
- Sahip olduğu insan kaynağı, yönetim tarzı ve örgütsel yapısı ile dünyanın önde gelen rekabet otoritelerinden ve Türkiye’nin örnek alınan kurumlarından biri olmaktır.

1.2. Değerlerimiz

Kurum, yasayla belirlenmiş olan kurumsal amacına uygun olarak görev ve işlevlerini yerine getirirken

- Tarafsızlığı
- Hukukiliği ve saydamlığı
- Güvenilirliği
- Hesap verebilirliği ve sosyal sorumluluk sahibi olmayı
- Katılımcılığı
- Serbest piyasa ekonomisine duyarlılığı
- Öğrenme ve ilerlemeyi esas almayı temel değerleri olarak benimser.

1.3. Görev, Yetki ve Sorumluluklar

4054 sayılı Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamalar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır. Bu amacın gerçekleştirilmesine yönelik olarak Kanun'da yer alan hükümleri üç ana başlık altında toplamak mümkündür:

- Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen teşebbüslerin aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar ile ilgili hükümler
- Piyasada hakim durumda olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanması ile ilgili hükümler
- Hakim durum yaratmaya veya var olan bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik ve bunun sonucu olarak rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar ile ilgili hükümler

Çatısını anılan hükümlerin oluşturduğu 4054 sayılı Kanun'un uygulanmasında kamu teşebbüsleri ya da özel teşebbüsler arasında herhangi bir ayırım gözetilmediği gibi, Kanun'da sektörel bir ayırım da bulunmamaktadır. Dolayısıyla istisna getirilmeksizin tüm mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin rekabeti sınırlayıcı işlemleri Kanun kapsamında sayılmaktadır.

Kurum, 4054 sayılı Kanun'un 20. maddesine göre, mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanun'un uygulanmasını gözetmek ve Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kurulmuştur. Bu çerçevede Kurumun esas görevi Kanun'da kendisine verilen yetkileri kullanarak mal ve hizmet piyasalarındaki rekabetçi sürecin tehdit edilmesini engellemektir.

Rekabet savunuculuğu, özellikle devletin diğer kurumlarının birtakım düzenleme, eylem ve işlemlerinden kaynaklanan piyasa aksaklıklarının giderilmesi bakımından oldukça önemlidir. 4054 sayılı Kanun'da rekabet savunuculuğu görevine ilişkin olarak Rekabet Kuruluna (Kurul); rekabet hukuku ile ilgili mevzuatta yapılması gereken değişiklikler konusunda doğrudan veya Sanayi ve Ticaret Bakanlığının (Bakanlık) talebi üzerine görüş bildirme ve rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve kararlarla ilgili olarak diğer ülkelerin mevzuat, uygulama, politika ve tedbirlerini izleme görev ve yetkileri verilmiştir. Ülke genelinde rekabet mevzuatı ve diğer ilgili mevzuattan oluşan rekabet politikasının oluşturulmasına ve bunun sağlıklı bir şekilde

yaşama geçirilmesine katkıda bulunma, Kurul çalışmalarının önemli bir bölümünü oluşturmaktadır.

Rekabet savunuculuğu kavramı, 4054 sayılı Kanun'da açıkça sayılan hallerle sınırlı olmayıp, Kanun'un arkasında yatan temel felsefenin de dikkate alınması suretiyle daha geniş perspektifte ele alınmalıdır. Bu bağlamda, Kurumun bir diğer işlevi rekabet kültürünü toplumun değişik katmanlarına yaymaktır. Bu katmanların başında diğer kamu kurumları gelmektedir. Yukarıda da ifade edildiği üzere, diğer kamu kurumlarında rekabetin önemine ilişkin bir bilinç olmaksızın ortaya konulan vizyonun sağlıklı bir zeminde işlerlik kazanması mümkün değildir.

1.4. Kuruma İlişkin Bilgiler

1.4.1. Fiziki Yapı

Kurumun merkez hizmet binası Ankara'da olup İstanbul'da da müdürlük düzeyinde bir irtibat bürosu bulunmaktadır. Mülkiyeti Kurumumuza ait "Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA" adresindeki toplam 12.655 metrekare alana sahip taşınmaz ana hizmet binası olarak kullanılmaktadır. İstanbul İrtibat Büro Müdürlüğü'nün faaliyet gösterdiği "İstiklal Cad. Odakule İş Merkezi No:142 Kat.8 Beyoğlu İSTANBUL" adresinde bulunan 450 metrekare alana sahip ofis ise İstanbul Sanayi Odasından kiralanmıştır.

1.4.2. Teşkilat Yapısı

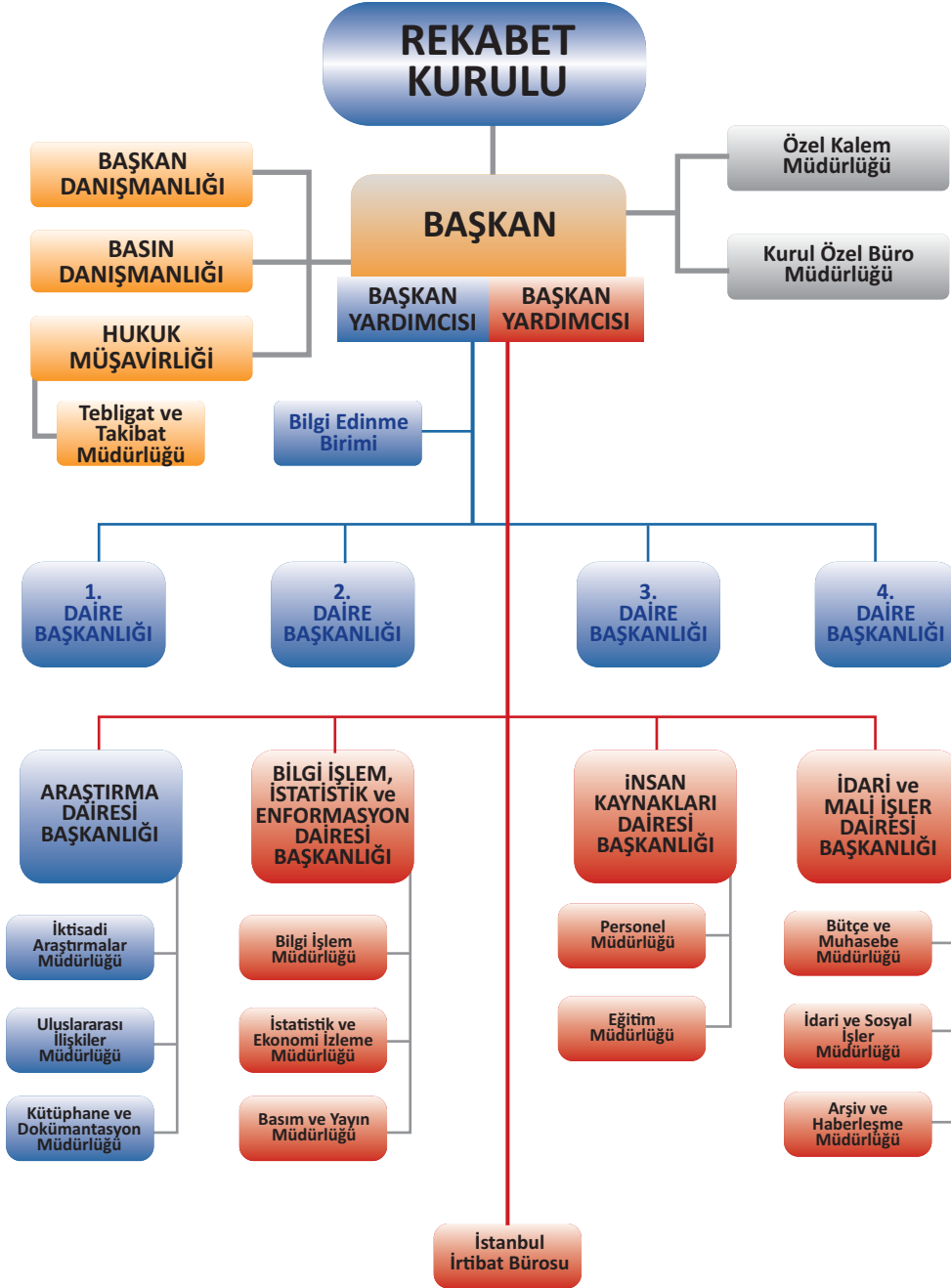
Kurum, kamu tüzel kişiliğini haiz idari ve mali özerkliğe sahip bir otorite olarak teşkil edilmiş olup görevini yaparken bağımsızdır. Hiçbir organ, makam, merci ve kişi Kurumun nihai kararını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremez. Kurum teşkilatı; Kurul, Başkanlık ve Hizmet Birimlerinden oluşmaktadır. Kurul; biri Başkan, biri İkinci Başkan olmak üzere toplam 7 üyeden teşekkül eder. Bakanlar Kurulu, iki üyeyi Kurulun, bir üyeyi Bakanlığın, bir üyeyi DPT'nin bağlı olduğu Devlet Bakanlığının, birer üyeyi ise Yargıtay, Danıştay ile TOBB'un her boş üyelik için kendi kurumları içinden veya dışarıdan göstereceği ikişer aday arasından seçer ve atar. Bakanlar Kurulu, Kurulun göstereceği üç aday arasından birisini Başkan olarak görevlendirir. İkinci Başkanı Kurul üyeleri kendi aralarından seçer.

Başkanlık, Kurul Başkanı, İkinci Başkan ve Kurum Başkan Yardımcılarından teşekkül eder.

Kurul Başkanı Kurumun en üst amiri olup genel yönetim ve temsilinden sorumludur. Bu sorumluluk, Kurumun çalışmalarının genel çerçevede düzenlenmesi, denetlenmesi, değerlendirilmesi ve gerektiğinde kamuya duyurulması görev ve yetkilerini kapsar.

Hizmet birimleri, daire başkanlıkları şeklinde teşkilatlanmış ana hizmet birimleri, danışma birimleri ve yardımcı hizmet birimlerinden oluşur.

REKABET KURUMU ORGANİZASYON ŞEMASI



Bilgi İşlem, İstatistik ve Enformasyon Dairesi Başkanlığı
Basım ve Yayın Müdürlüğü

1.4.3. Bilgi Kaynakları

Kurum Kütüphanesi; 25 yabancı dergiye abonedir. Abone olduğumuz 9 İngilizce ve 6 Türkçe derginin makale kimlik bilgisi bilgisayar ortamına aktarılmış olup, 4038 makale çevrimiçi taranabilir durumdadır. 2010 sonu itibarıyla Kütüphanede çoğunluğu yabancı dillerde olmak üzere 4409 kitap ve 698 ciltli dergi bulunmaktadır.

Tablo 1
2010 Yılı Kütüphane Kaynaklarına İlişkin Veriler

Çevrimiçi veritabanı*	6
Abone olunan süreli yayın	65
Yıl içinde satın alınan kitap	76
Yıl içinde bağış veya değişimle gelen kitap	66
Toplam Kitap	3828

*Kazanç Mevzuatı Bilgi Bankası, Türkiye Sanayi ve Kalkınma Bankası VeriSor, Westlaw, ISI Emerging Markets, Global Competition Review ve Competition Policy International.

1.4.4. Bilgi Sistemleri Kaynakları

Kurum, faaliyetlerini yürütürken ihtiyaç duyduğu alanlarda bilişim teknolojilerini etkin ve verimli şekilde kullanmaktadır. Personel, kurumsal ağ üzerinden internet erişimi, e-posta, intranet hizmetlerinden faydalanmakta; kurumsal uygulama yazılımları ve çeşitli programlar vasıtasıyla görevlerini yerine getirmektedir. Bilişim sistemlerinin yönetim yeri olan sistem merkezinde, çeşitli amaçlarla (kullanıcı girişi ve doğrulaması, e-posta alışverişi, internet güvenliği, e-posta güvenliği, antivirüs, veritabanı, internet ve intranet sayfalarını barındırma, alan adı dönüşümü, internet erişim kontrolü, yedekleme, merkezi uygulamaları barındırma vb) kullanılan sunucular ile bunların üzerinde çalışan işletim sistemleri ve programlar yer almaktadır.

1.4.5. İnsan Kaynakları

Kurum hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler, idari hizmet sözleşmesi ile sözleşmeli olarak istihdam edilen personel eliyle yürütülmektedir. Kurum personeli ücret ve mali haklar dışında 657 sayılı Kanunu'na tabidir.

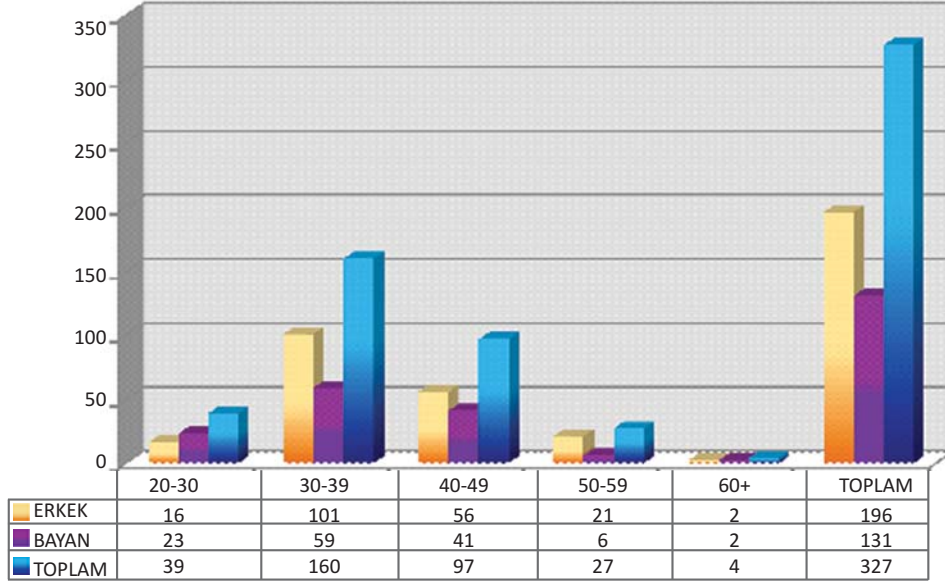
Tablo 2
Kurum Kadrolarının ve Personelin Gruplar İtibarıyla Dağılımı

	2009		2010	
	Personel Sayısı	% Pay	Personel Sayısı	% Pay
Yönetici	25	7	23	7
Meslek Personeli	120	36	116	36
Danışma	6	2	8	2
İdari Personel	181	55	180	55
TOPLAM	332*	% 100	327*	% 100

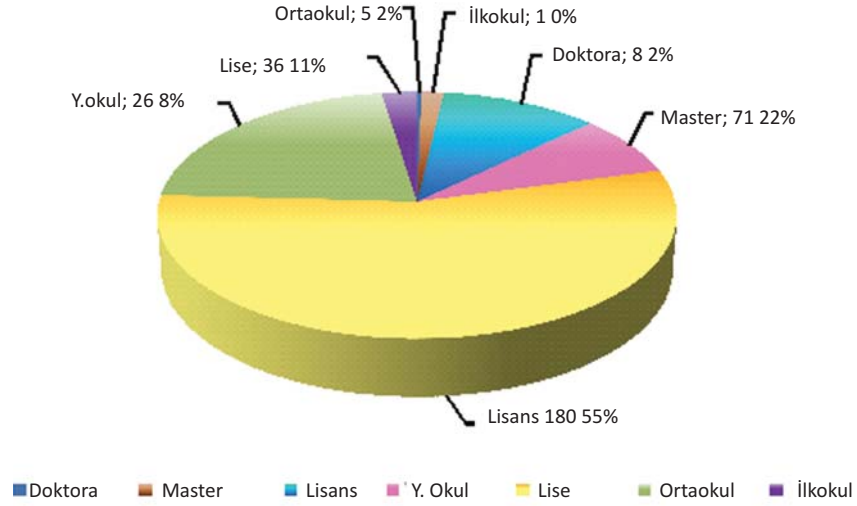
* Yönetici personel sayısına Kurul Başkan ve Üyeleri dahil edilmiştir.

Kurumun personel ihtiyacının karşılanması amacıyla 1997-2010 yılları arasında gerçekleştirilen sınavlarda başarılı olan personel ile Kurumda genç ve nitelikli iş gücü istihdamı sağlanmıştır. Personelin yaş grupları itibarıyla dağılım tablosuna bakıldığında %50 ile 30-39 yaş grubunun ilk sırada yer aldığı görülmektedir.

Şekil 1
Personelin Yaş Grupları Dağılımı



Şekil 2
Öğrenim Durumlarına Göre Personel Sayısı



Tablo 3
Lisans Derecesine Sahip Personelin Mezun Oldukları Bölümler İtibarıyla Dağılımı

BÖLÜM	SAYI
İ.İ.B.F. (İktisat, İşletme, Kamu Yönetimi, Maliye, Çalışma Ekonomisi)	163
Hukuk	27
Endüstri Mühendisliği	2
Diğer	67
TOPLAM	259

2. AMAÇ ve ÖNCELİKLER

2.1. Kurumun Amaç ve Hedefleri

Kurumun temel amacı piyasalarda rekabetin sağlanması ve korunmasıdır. Kurum, 4054 sayılı Kanun'un 20. maddesine göre mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanun'un uygulanmasını gözetmek ve Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kurulmuştur.

4054 sayılı Kanun'un temel amacı;

- En ağır rekabet ihlali olarak kabul edilen kartellerin ve diğer rekabet kısıtlamalarının önüne geçilmesi,
- Hakim durumda olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarının engellenmesi,
- Piyasalarda rekabetin sınırlanması sonucunu doğuran yoğunlaşma işlemlerinin kontrol edilmesidir.

Söz konusu amaçlara ulaşmak için Kurum;

- Ayrıntılı inceleme ve soruşturma süreçleri sonucunda piyasalardaki rekabeti bozan, engelleyen ya da kısıtlayan teşebbüsleri cezalandırmakta,
- Belirli bir büyüklüğün üzerindeki birleşme, devralma ve ortak girişimleri inceleyerek piyasalarda tekelleşmenin önüne geçmekte,
- Özelleştirme aşamasında kamu teşebbüslerinin özel sektöre devrini de incelemekte ve özelleştirme yoluyla devletin ekonomideki etkinliği azaltılırken kamunun terk ettiği alanlarda tekelleşmeye engel olmakta,
- Piyasalardaki rekabeti olumsuz yönde etkileyecek ya da kısıtlayacak nitelikteki çeşitli kanunlar ve düzenlemelere ilişkin olarak ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına görüşler göndererek piyasalarda rekabet koşullarının hakim kılınmasını sağlamaktadır.

2.2. Temel Politikalar ve Öncelikler

2010 yılında 13. kuruluş yıl dönümünü kutlayan Kurum, edindiği tecrübe çerçevesinde Türkiye'de rekabet hukuku ve politikası uygulamasında gelişme kaydedilmesine önemli katkılar sağlamıştır. 13 yıllık tecrübe ile birlikte mevzuat, uygulama ve özellikle kurumsal yapı bakımından geliştirilmesi gereken birtakım hususlar olduğu görülmüştür.

Kurum, 2009-2010 yıllarını kapsayan dönemde geçmiş tecrübelerini de dikkate alarak ülkemiz rekabet hukuku ve politikasının daha etkin, daha dinamik ve daha etkili bir niteliğe sahip olabilmesi için birtakım politika ve öncelikler belirlemiştir. Bu politika ve öncelikler uygun bir stratejik plan çerçevesine oturtularak hayata geçirilmektedir.

Kurumun önümüzdeki döneme yönelik öncelikleri;

- Rekabet mevzuatını AB'ye uyumu sağlayacak şekilde modernize etmek, bu çerçevede yasadışı ve ikincil mevzuatta gerekli değişiklikleri yapmak,
- İş dünyasının, akademik çevrelerin ve kamu kurum ve kuruluşlarının bilgilendirilmesi amacıyla eğitim çalışmaları yapmak,
- Başta AB olmak üzere uluslararası uygulama standartlarını da göz önünde bulundurarak

görece önemsiz rekabet ihlallerinden ziyade mümkün olduğunca ağır rekabet ihlallerine eğilerek bunlarla etkin ve etkili bir şekilde mücadele etmek,

- Rekabet savunuculuğu alanında özellikle Düzenleyici Etki Analizi (DEA)'nin sağladığı kurumsal çerçeveyi kullanarak kamu kurum ve kuruluşlarında rekabet bilincini ve ayrıca toplumun tüm kesimlerinde rekabet kültürünü artırmaya yönelik uygun tedbirleri geliştirmek olarak belirlenmiştir.

2.2.1. Öneri ve Tedbirler

Kurum, sahip olduğu misyon ve vizyon ile belirlemiş olduğu politika ve öncelikler çerçevesinde ortaya koyduğu hedeflere ulaşmak amacıyla, 2010 yılında hayata geçirmek üzere bir dizi uygulama belirlemiştir.

2009 ve 2010 yıllarında olduğu gibi 2011 yılında da 4054 sayılı Kanun'da yapılması öngörülen değişiklik ve bunun sonrasında Kurul tarafından kabul edilmesi planlanan bir dizi ikincil düzenleme bulunmaktadır. Her ne kadar bu ikincil düzenlemelerden bazıları Kanun değişikliği gerektirmese de önemli sonuçlar doğurması beklenen bazı ikincil düzenlemeler için kanun değişikliği zorunludur. Gerek kanun değişikliği gerekse ikincil düzenlemeler hem AB Mevzuat Uyum Programı hem de Eylem Planı kapsamında yer almaktadır. Söz konusu mevzuat değişikliği ile ülkemiz rekabet hukuku daha dinamik, daha etkin ve etkili, daha esnek ve daha verimli bir alt yapıya kavuşacaktır. Bu yolla Kurum kaynakları daha ciddi rekabet ihlallerine ayrılırken, çıkarılacak olan düzenlemeler teşebbüsler bakımından hukuki belirliliği daha da artıracaktır.

3. KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ

3.1. Rekabet İhlalleri (İlk İnceleme/Önaraştırma/Soruşturma)

Kanun'un 4. maddesinde, rekabeti sınırlama amacı taşıyan veya bu etkiyi doğuran ya da doğurabilecek nitelikte olan anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararları yasaklanmaktadır. Bu maddenin uygulanması için anlaşma yahut kararların uygulanmış olması zorunluluğu aranmamakta, pazarda etki yaratmamış işlemler de amacı ve olası etkileri yönüyle 4. madde kapsamında sayılabilmektedir.

Bu madde, birden fazla teşebbüsün iradesiyle oluşan işlemleri konu almaktadır. Teşebbüs birliği kararları da üyelerinin irade ve çıkarlarını yansıtmaması nedeniyle birden fazla teşebbüs oluşturulmuş sayılmakta ve madde kapsamında incelenmektedir. Anlaşma ve kararların yanı sıra, anlaşma olmaksızın teşebbüslerin iradesiyle oluşan, rekabeti kısıtlayıcı veya bozucu yöndeki paralel davranışlar olarak nitelendirilebilecek uyumlu eylemler de 4. madde kapsamındadır. Bu maddenin ikinci fıkrasıyla getirilen karene dolayısıyla uyumlu eyleme dayalı bir iddia karşısında, böyle bir eylemde bulunmadığının ispat yükü teşebbüslerdedir.

Rekabeti sınırlayıcı işlemleri yatay ve dikey işlemler olarak ikiye ayırmak mümkündür. Yatay işlemler pazarın aynı seviyesinde faaliyet gösteren teşebbüslerce gerçekleştirilirken; dikey işlemler, sağlayıcı ve dağıtıcı gibi, pazarın farklı seviyelerinde yer alan teşebbüslerin taraf olduğu anlaşmaları kapsamaktadır. Rekabet hukuku uygulamalarında markalar arası rekabeti sınırlayan yatay işlemlerin, marka içi rekabeti sınırlayan kısıtlayan dikey işlemlere göre rekabet üzerinde daha olumsuz etkileri olduğu genel olarak kabul görmektedir.

Kanun'un 6. maddesinde bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durumunu kötüye kullanması yasaklanmaktadır. Burada altı çizilmesi gereken önemli bir nokta 6. madde ile hakim durumda bulunmanın ya da hakim duruma geçmenin değil, bu durumun kötüye kullanılmasını yasaklanmış olmasıdır.

Bu maddenin uygulanması açısından bir teşebbüsün hakim durumda olup olmadığının belirlenmesi büyük önem taşımaktadır. Bu aşamada da pazar payı, pazara giriş engelleri, dikey bütünlük, ürünün ikame edilebilirliği ve diğer bazı unsurlar dikkate alınarak teşebbüsün rakiplerinden ve müşterilerinden bağımsız davranıp davranmadığı incelenmektedir.

Gerek 4. maddede rekabeti sınırlayıcı işlemlere, gerekse 6. maddede kötüye kullanma hallerine ilişkin bazı örnekler sayılmıştır. Ancak her iki durumda da Kanun kapsamında olabilecek işlemler yahut eylemler verilen örneklerle sınırlı değildir.

3.1.1. 2010 Yılında İlk İnceleme/Önaraştırma/Soruşturma Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖRLER	Rekabet İhlalleri
Demir-Çelik	0
Demir Dışı Metaller	0
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	12
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	20
Maden ve Madencilik	1
Plastik ve Kauçuk Ürünler	1
Pişmiş Kil ve Seramik	1
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM* olanlar hariç), Beşeri İlaç	9
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	12
Büro Makinaları ve Bilgisayar	10
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	11
Elektronik	2
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri	0
Telekomünikasyon, Posta	18
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	5
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	13
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	3
Gıda Ürünleri ve İçecekler	48
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	5
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	7
Tütün Ürünleri	2
Cam ve Cam Ürünleri	1
HTM* Olan Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	1
Ulaştırma	29
Turizm	4
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	8
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	9
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	17
Diğer	3
TOPLAM	252

* HTM: Hızlı Tüketim Malları

3.1.2. Rekabet İhlallerine İlişkin Karar Örnekleri

1- Diyaliz Cihazları Pazarındaki Teşebbüsler Arasındaki Anlaşmaya İlişkin Soruşturma

Soruşturma kapsamında, diyaliz cihazı ve sarf malzemeleri pazarlarında faaliyet gösteren 19 teşebbüsün anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiası incelenmiştir.

Sonuç: Hakkında soruşturma yürütülen teşebbüslerden beşine cizolarının %1,2'si ile %3'ü arasında değişen oranlarda idari para cezası uygulanmış; kalan 14 teşebbüs hakkında ise 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine dair yeterli bulguya ulaşılamaması nedeniyle idari para cezası uygulanmamıştır.

Karar Tarih ve

Sayısı:

23.12.2010

10-80/1687-640

Pazar: Diyaliz cihazları ve diyaliz sarf malzemeleri

Böbrek yetmezliği tedavisinde kullanılan yöntemlerden biri olan hemodiyaliz, hasta kanının bir cihaz aracılığıyla alınarak temizlenmesi ve tekrar hastaya verilmesi işlemidir. Bu işlem sırasında cihaza ek olarak diyalizör, arter-ven seti, fistül iğnesi, tuz, solüsyon gibi sarf malzemeleri kullanılmaktadır. Bunların her biri için ayrı ilgili ürün pazarı tanımlamak mümkün olmakla birlikte, ilgili ürün pazarını alt başlıklara ayırmanın inceleme kapsamında ulaşılabilecek sonuçları etkilemeyeceği göz önünde bulundurularak, ilgili ürün pazarları, "diyaliz cihazları pazarı" ve "diyaliz sarf malzemeleri pazarı" olarak tespit edilmiştir.

Tespitler: Kararda, anılan pazarların yapısı ve örtülü işbirliklerine müsait olup olmadığı; piyasadaki rakip sayısı, giriş engelleri, ürün homojenliği, simetrik maliyetler, piyasanın olgunluk döneminde olması/talep istikrarı, alım sıklığı/miktarı, diğer piyasalarla etkileşim ölçütleri çerçevesinde incelenmiştir. Her iki piyasada da belli başlı rakiplerin sayısının az ve yoğunlaşma oranlarının yüksek olduğu, piyasaya girişlerin cihaz açısından güç, sarf malzemeleri açısındansa görece daha kolay olduğu, diyaliz cihazları pazarında Fresenius Medikal Hizmetler A.Ş. açısından bir ölçüde farklılaşmadan bahsedilebilirse de, sarf malzemelerinin homojen bir nitelik sergilediği, piyasanın özellikle cihaz açısından doygun

bir piyasa niteliği taşıdığı, talebin istikrarlı ve öngörülebilir olduğu, alıcıların küçük ölçekli ve alımların küçük miktarda olduğu, tarafların birbiriyle ilişkili diyaliz cihazları pazarı, diyaliz sarf malzemeleri pazarı ve diyaliz hizmetleri pazarında etkileşim içerisinde olduğu tespit edilmiştir.

Soruşturma tarafları arasında yoğun bilgi akışı olması nedeniyle, bu kriter bakımından yapılan değerlendirmeye daha detaylı olarak yer verilerek; teşebbüslerin yoğun ticari ilişki içinde bulunmaları, ihalelerde kendi ürünlerini satmak üzere rakip teşebbüslere yetki vermeleri, ticari faaliyetlerine ilişkin detaylı bilgileri periyodik olarak birbirleriyle paylaşmaları, piyasadaki oyuncular arasında çok yakın kişisel ilişkiler bulunması, diyaliz merkezleri tarafından kurulan DİADER'in teşebbüsler arasındaki etkileşimi kolaylaştırması, ihale yoluyla yapılan alımların piyasada önemli bir yeri olması, teşebbüslerin ihalede sundukları fiyatlar, ihaleyi kimin kazandığı gibi bilgilerin açık olması ve tarafların özellikle ihale şartnamelerinin oluşturulması sırasında etkileşim içerisinde olmaları gibi hususların taraflar arasında bilgi akışı sağladığı ortaya konmuştur. Bu kapsamda, piyasanın örtülü işbirliklerine uygun bir piyasa niteliği taşıdığı anlaşılmıştır. Ancak piyasa yapısına ya da bilgi değişimine ilişkin olarak herhangi bir ihlal tespiti yapılmamıştır.

Yerinde incelemelerde elde edilen bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi sonucunda, başvurularda yer verilen kamu ihaleleri pay-

laşımının taraflar arasındaki daha geniş bir işbirliğinin sonucu olduğu, işbirliğinin sadece kamu ihaleleri ile sınırlı olmadığı anlaşılmıştır. Bu işbirliği kimi dönemlerde kamu ihalelerinde, kimi dönemlerde özel sektöre yapılan satışlarda ortak hareket etmek şeklinde tezahür etmektedir. Bu çerçevede işbirliğinin genel ticari stratejilerin belirlenmesi ve uygulanmasına ilişkin olduğu tespiti yapılmıştır. İşbirlikleri kimi zaman sağlayıcılar arasında, kimi zaman bayiler arasında, kimi zaman da sağlayıcı ve bayiler arasında tesis edilmektedir.

Sonuç: Yapılan değerlendirmeler sonucunda hakkında soruşturma yürütülen 5 teşebbüsün anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, bu nedenle teşebbüslere 2009 yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin %1,2-%3'ü oranında idari para cezası verilmesine, diğer 14 teşebbüsün ise 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine dair yeterli bulguya ulaşılamadığına, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde ceza tatbikine yer olmadığına karar verilmiştir.

Ayrıntılar için bakınız:

<http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar3990.pdf>

2- İzocam Soruşturma Kararı

Türkiye'nin önde gelen izolasyon ürünleri üreticisi İzocam'ın, camyünü ve taşıyünü pazarlarında sahip olduğu hakim durumu, rekabet ile karşılaştığı ürünlerdeki fiyat politikaları ile kötüye kullandığı iddia edilmiştir.

Yapılan incelemelerde İzocam'ın tesis ettiği bayilik ilişkilerinin de rekabete aykırı sonuçlar doğurabileceği tespit edilmiş ve soruşturmanın kapsamı genişletilmiştir.

Sonuç: İzocam'ın pazarlardaki münhasır bayilik ve prim sistemi uygulamaları ile 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine hükmedilerek söz konusu uygulamalardan kaçınması gerektiği ifade edilmiş ve teşebbüse idari para cezası verilmiştir.

Karar Tarih ve

Sayısı:

8.02.2010

10-14/175-66

Pazar: Taşyününden ve camyününden yapılan yalıtım malzemeleri

Pazar tanımları yapılırken taşıyünü ve camyününün üretim biçimleri benzer olsa da fırınlarının, kullanım yerlerinin ve sağladığı yalıtım kalitelerinin farklı olması ve özellikle yangın yalıtımı konusunda iki ürünün farklılaşması göz önüne alınmıştır. Bu ayırım geçmiş Kurul kararları ile de paralellik göstermektedir.

Tespitler: Hâkim durum analizi açısından öncelikle teşebbüs yetkililerinin ifadeleri ele alınmıştır. Bunun yanında İzocam'ın taşıyünü ve camyünü pazarlarındaki payları incelenmiş ve teşebbüsün taşıyünü pazarında 1995-2003 yılları arasında tekel konumunda olması, camyünü üretiminin ise daha eskilere dayanması hatta camyünü ürününün piyasada "İzocam" olarak bilinmesi gibi faktörler de göz önüne alınmıştır. Pazardaki firmaların

toplam arz kapasitesinin iç talebin oldukça üstünde olması, ürünlerin nakliye maliyetleri, tesis kurulum maliyet ve süreleri, İzocam'ın marka bilinirliği ve yaygın bayilik sistemi de hâkim durum analizinde değerlendirmeye alınan diğer unsurlardır. Sonuç olarak, İzocam'ın her iki yalıtım pazarında da hâkim durumda olduğuna karar verilmiştir.

Kararda, İzocam'ın fiyatlama politikalarına ilişkin olarak yıkıcı, seçici ve aşırı fiyatlandırma iddiaları incelenmiştir. Bu iddialar, İzocam'ın rekabet ile karşılaştığı ürün gruplarında fiyatları düşürdüğüne, rekabetin olmadığı zamanlarda ise ürünleri yüksek fiyatlar ile sattığına ilişkindir.

İzocam tarafından sağlanan veriler temel alınarak şikâyet konusu "40, 50 ve 52 yoğunluklu taşıyünü ara bölme levhaları" açısından teşebbüsün fiyatlandırmasının maliyetlerin

üstünde seyretmesinden hareketle, uygulama yıkıcı fiyat olarak değerlendirilmemiştir.

Seçici fiyatlandırma, teşebbüsün kendi maliyetlerinin üzerinde, ancak (piyasaya yeni giriş yapan) rakiplerinin maliyetlerinin altında fiyatlandırma yapması ve bu şekilde rakipleri pazar dışına itmesi anlamına gelmektedir. Bu kapsamda incelenen İzocam politikalarının, dışlayıcı bir stratejinin varlığına ilişkin bulgulara rastlanamaması ve dışlayıcı niyete eşlik ettiği iddia edilebilecek başka uygulamaların tespit edilememesinden dolayı bir rekabet ihlali oluşturmadığına karar verilmiştir.

İzocam'ın 2008 öncesinde bazı ürünlerde aşırı fiyat politikası yürüttüğüne ilişkin olarak ise teşebbüsün camyünü ve taşıyıcı ürün gruplarına ilişkin toplam 32 kalem ürünün ton başına maliyet, fiyat ve kar oranları hesaplanmıştır. Sonuçta, İzocam'ın dönem dönem çok yüksek kar oranları ile çalıştığı görülmüş, ancak aşırı fiyatlandırmanın bir rekabet ihlali teşkil edebilmesi için gerekli olan diğer unsurların gerçekleşmediğinden hareketle benimsenen fiyat politikasının bir ihlal olmadığına karar verilmiştir.

İzocam'ın münhasırlık uygulaması ve prim sistemine ilişkin olarak resen başlatılan inceleme sonucunda, münhasırlık uygulamasının 4. madde, münhasırlık uygulaması

ve münhasırlığa bağlı prim sistemi uygulamasının ise 6. madde kapsamında olduğuna hükmedilmiştir. Ayrıca münhasırlık sözleşmelerinin bireysel muafiyetten de yararlanamayacağı anlaşılmıştır. Bu karar alınırken elde edilen bilgi ve belgeler ile İzocam bayilerinin ve rakip teşebbüslerin konuya ilişkin görüşlerinin yanı sıra münhasırlık ve prim sisteminin uygulanış şekli, İzocam'ın ilgili pazarlardaki konumu, pazara giriş engelleri, ticaretin seviyesi ve rakiplerin durumu gibi faktörler de göz önüne alınmıştır.

Sonuç: Münhasırlık sözleşmelerinin 4. madde kapsamında bulunması ve 5. madde ile tanınan bireysel muafiyetten yararlanamaması, ayrıca münhasırlık ve prim sisteminin rakiplerin İzocam bayilerinden dışlanması sonucunu doğuran, faaliyetlerini zorlaştırıcı ve tüketicinin seçim hakkını engelleyici bir nitelikte olması sebebiyle, İzocam'ın münhasırlık uygulaması ve prim sisteminin Kanun'un hem 4. hem de 6. maddesini ihlal ettiğine karar verilmiştir. Ancak söz konusu eylemler tek bir davranış olarak değerlendirilerek teşebbüse tek bir para cezası verilmiştir.

Bunun yanında İzocam'ın ihlal oluşturduğu tespit edilen uygulamalarla aynı sonucu doğuran ya da doğurabilecek niteliğe sahip uygulamalardan kaçınması gerektiğine karar verilmiştir.

Ayrıntılar için bakınız:

<http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar3406.pdf>

3- Kargo Firmaları Arasındaki Fiyat Anlaşmasına Yönelik Soruşturma

Kuruma intikal eden şikâyet başvurusu üzerine yapılan önaraştırma neticesinde Aras Kargo Yurtiçi Yurtdışı Taşımacılık A.Ş., Fillo Ürün Odaklı Taşımacılık A.Ş., MNG Kargo Yurtiçi ve Yurtdışı Taşımacılık A.Ş. ve Yurtiçi Kargo Servisi A.Ş.'nin eşzamanlı ve anlaşmalı olarak fiyatlarını fahiş tutarlara yükselttikleri şüphesi ortaya çıkmıştır.

Sonuç: Haklarında soruşturma yürütülen firmaların 2006-2008 yılları arasında rekabeti bozma amaç ve etkili anlaşmalar yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri gerekçesi ile idari para cezası verilmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:

03.09.2010;
10-58/1193-449

Pazar: Kargo taşımacılığı

Tespitler: Yapılan incelemede Aras Kargo, MNG Kargo ve Yurtiçi Kargo'nun yetkilileri-

nin 2006 yılının Şubat ayından başlayarak 2008 yılının Ağustos ayına kadar çeşitli dönemlerde bir araya geldikleri, bu toplantılarda rekabete ilişkin hususlar hakkında

görüş alışverişinde buldukları, bazı konularda rekabete duyarlı bilgileri paylaştıkları ve sunmuş oldukları hizmetlerin fiyatlarına ve arz koşullarına ilişkin olarak rekabeti bozucu anlaşma yaptıkları anlaşılmıştır.

2006 yılı başında yapıldığı anlaşılan anlaşmada teşebbüslerin özellikle liste fiyatları üzerinden yapılacak iskontoların belirli bir limit dâhilinde tutulması konusunda mutabakata vardıkları görülmüştür. Ayrıca anlaşmaya Aras Kargo, MNG Kargo ve Yurtiçi Kargo ile birlikte Aras Kargo'nun yan kuruluşu olan Fillo Kargo'nun da taraf olduğu anlaşılmıştır. Yapılan anlaşmada teşebbüslerin sadakatinin sağlanmasına yönelik olarak bir hakemlik müessesesi oluşturulmuş ve bu çerçevede bir şahıs ücret karşılığı görevlendirilmiştir. Bu husus anlaşmadan sapılmasını engellemeye ve teşebbüslerin kartelin sürekliliğini sağlamaya yönelik iradelerinin ortaya konulması bakımından önem arz etmektedir.

Mevcut delillere göre, soruşturma tarafı teşebbüslerin rekabeti bozucu nitelikte uygulamaları 2006 yılı sonrasında da devam etmiştir. Bu kapsamda teşebbüslerin, değişik toplantılarda fiyat ve arz koşullarına ilişkin hususları görüştüğü ve bu görüşmelerin sonucunda "Kargo Sektörü Ortak Sorunları ve Genel Değerlendirme Toplantısı Sonuçları" başlıklı bir anlaşmada mutabık kaldıkları anlaşılmıştır. Anılan belgede anlaşmanın tarihine ilişkin açık bir hüküm bulunmamakla birlikte belgedeki ifadeler incelendiğinde anlaşmanın 01.07.2008 öncesindeki bir tarihte yapıldığı anlaşılmıştır.

Teşebbüsler "Kargo Sektörü Ortak Sorunları ve Genel Değerlendirme Toplantısı Sonuçları" başlıklı anlaşmada, sektörün genel sorunlarının yanında, taşıma listelerine yapılacak zamlar, taşıma listelerinden yapılacak indirimlerin limitleri, ortak parça başı fiyat listesi oluşturulması, parça başı fiyatların uygulanma şekli, özellikle büyük ihalelere uzlaşmalı teklif verilmesi, kargolarda bireysel ve kurumsal firmalar için sigorta taz-

min limitinin belirlenmesi, alacakların tahsilât vadelerinin belirlenmesi gibi hususlarda mutabakata varmıştır.

MNG Kargo, Aras Kargo ve Yurtiçi Kargo yetkililerinin, kargo taşımacılığı sektöründeki rekabeti bozmaya yönelik toplantıları 08.07.2008 tarihinden sonra da devam etmiştir. Bunlardan 17.07.2008 tarihinde MNG Kargo yönetim kurulu başkanının ofisinde yapılan toplantı özellikle önem arz etmektedir. Anılan toplantıya ilişkin olarak bulunan "Mutabakat Zaptı" başlıklı belgeden; MNG Kargo Yönetim Kurulu Başkanı, Yurtiçi Kargo Yönetim Kurulu Başkanı, Aras Kargo Yönetim Kurulu Başkanı ve MNG Kargo Genel Müdürü arasında, fiyat ve arz koşullarını düzenleyen, pazar ve müşteri paylaşımını öngören kapsamlı bir anlaşma yapıldığı anlaşılmıştır.

Bu anlaşma kapsamında bir gözetim-denetim müessesesi oluşturulmuş, anlaşmanın uygulanmasını kontrol etme görevi Yurtiçi Kargo Yönetim Kurulu Başkanına verilmiştir. Aras Kargo, MNG Kargo ve Yurtiçi Kargo arasındaki bu anlaşmaya, Fillo Kargo da katılmıştır.

Soruşturma kapsamında ayrıca, "24.07.2008 Tarihli MEF Okullarında Yapılan Toplantıda Belirtilen Görüşler (17 Temmuz 2008 günü saat 17.00'da MNG Holding'de yapılan toplantıda hazırlanan Mutabakat Zaptında belirtilen konularla ilgili eleştiriler ve öneriler)" başlıklı bir belge elde edilmiştir. Söz konusu belgede, "Mutabakat Zaptı"ndaki her bir konu başlığına ilişkin olarak açık ve ayrıntılı ifadeler yer almaktadır.

Sonuç olarak MNG Kargo, Yurtiçi Kargo ve Aras Kargo arasında 2006-2008 arasında yapılan anlaşmalarda özellikle taraflar arasındaki rekabetin temelinde yer alan; liste fiyatlarında yapılacak olan artış oranları, bu artışların tarihleri, liste fiyatlarının oluşturulmasında baz alınacak birimler, liste fiyatları üzerinden yapılacak indirimlerin limitleri, parça başı fiyat listeleri, bu listeler üzerinden uygulanacak indirim oranları, ihalelerde teklif edilecek fiyatlar ve bu ihalelerin paylaşılması gibi unsurlarda mutabakata

varılması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği tespit edilmiştir.

Sonuç: Aras Kargo Yurtiçi Yurtdışı Taşımacılık A.Ş., Fillo Ürün Odaklı Taşımacılık A.Ş., MNG Kargo Yurtiçi ve Yurtdışı Taşımacılık A.Ş. ve Yurtiçi Kargo Servisi A.Ş.'ye, 2009

sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin %1,5'i oranında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

Ayrıntılar için bakınız:

<http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar3849.pdf>

4- Bayiler Arası Fiyat Anlaşmaları: Peugeot ve Citroen Soruşturmaları

Peugeot hakkında Kuruma ulaşan bir şikâyet ekinde yer alan, Citroen hakkında ise bir başka markaya yönelik incelemeler sırasında elde edilen belgelerle, anılan markaların yetkili satıcıları ve servislerinden bazılarının yeni araç ve yedek parça satışı ile bakım-onarım hizmetlerinde fiyat tespit ettikleri şüphesi ortaya çıkmış ve Kurulu re'sen inceleme başlatmıştır.

Sonuç: 56 Peugeot bayisi hakkında yürütülen soruşturma neticesinde 44 bayi hakkında ve 42 Citroen bayisi hakkında yürütülen soruşturma neticesinde 13 bayi hakkında idari para cezası verilmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:

Peugeot: 06.08.2010
10-53/1057-391;
Citroen:
23.09.2010
10-60/1247-480

Pazar: Otomobil satışı ve satış sonrası hizmetler

Her iki kararda da ürün pazarları ilgili markanın yeni otomobillerinin dağıtımını, satışı ve pazarlaması ve bu markalı otomobillerin satış sonrası yedek parça, bakım ve onarım hizmetleri pazarı olarak belirlenmiştir.

Tespitler

Peugeot Kararındaki Tespitler: Peugeot soruşturmasında, Peugeot Türkiye Bayi Konseyi'nin 2005 yılında kurulduğu ve 2008 yılı Eylül ayına kadar faaliyet gösterdiği tespit edilmiştir. Konseyin yönetimi bir başkan, bir başkan yardımcısı ve beş bölge temsilcisinden oluşurken, bölge temsilcileri kendi bölgelerinde yer alan bayiler ile iletişimi sağlamıştır. Konsey başlangıçta yalnızca yeni araç satışı ile yedek parça satış ve yetkili servislik faaliyetlerini yürüten (3S) bayilerden oluşurken, Şubat 2007'de oluşturulan ikinci yapılanmaya yedek parça satış ve/veya yetkili servislik faaliyetlerinde bulunan (2S ve 1S) bayiler de katılmış olup, Konsey'in üye sayısı zaman içerisinde 56'ya yükselmiştir.

Konsey yapılanmasının iki amacı olduğu tespit edilmiştir: 1. Peugeot bayilerini bir çatı

altında toplamak, sağlayıcı karşısında daha güçlü olmak ve Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş. (POPAŞ) ile olan iletişimi sağlamak; 2. Fiyat birlikteliğine yönelik çalışmalarda bulunarak bayiler arası rekabeti kısıtlanmak.

Soruşturma kapsamında elde edilen bilgi ve belgeler neticesinde bahse konu teşebbüslerin perakende ve filo araç satışı bakımından fiyat, indirim gibi hususlar ile satış sonrası hizmetler bakımından özellikle sigorta şirketlerine karşı işçilik ücretlerinin, yedek parça fiyatlarının ve tedarik koşullarının tespit edilmesi hususlarında anlaşma içerisinde oldukları görülmüştür. Fiyat tespitine ilişkin anlaşmaların yanında teşebbüslerin bölge paylaşımı niteliği taşıyan uygulamalarda da buldukları anlaşılmıştır.

Bayilerin anlaşmaya riayet edip etmediklerinin denetlenmesi amacıyla Konsey tarafından "Method Research Company" unvanlı bir teşebbüs ile anlaşma yapılmış, adı geçen teşebbüs gizli müşteri sistemi kapsamında bayiler ile temasa geçerek yapılan görüşmelere ilişkin ses kayıtları ve raporlar düzenlemiş ve Konsey yönetimine sunmuştur. Bu denetimler neticesinde Konsey bün-

yesinde alınan kararlara aykırı eylemde bulunan teşebbüslere para cezası uygulanmasına karar verilmiş, bazı teşebbüslerden söz konusu cezalar tahsil edilmiştir. Fiyat anlaşmalarının ihlaline ilişkin yaptırım para cezasıyla sınırlı kalmamış, ihlali tespit edilen bayilerde ilgili personelin işten çıkarıldığına ilişkin belgeler elde edilmiştir.

Citroen Kararındaki Tespitler: Citroen soruşturmasında, bayilerin “fiyat istikrarı” adı altında fiyat tespiti çalışmalarına 2007 yılının ilk aylarında başladığı, Bayi Konseyi çatı olarak kullanılmış olmakla birlikte, ihlale katılanların İstanbul'daki bayileri ile Kocaeli ve Tekirdağ gibi yakın illerin bayileri olduğu ve bir dönem konsey başkanlığı yapmış olan Samsun ilindeki bayinin de anlaşmaya dâhil olduğu tespit edilmiştir.

Yapılan incelemede bayilerin fiyat tespitine ilişkin anlaşmanın ana hatlarını “İstikrarı Bozmuş Sayılacak Konular” başlıklı belgeler çerçevesinde çizdikleri anlaşılmıştır. Bu belgelerde temel olarak, fiyat birliğinin sağlanması için fiyatları etkileyecek “her tür hediye ve indirim ‘istikrarı bozmuş’ olarak” kabul edileceği ifade edilmektedir. Fiyat tespiti kapsamında; akaryakıt fişi/hediyesi ve sigorta satışlarında hediye verilmesi, indirimli ve/veya ücretsiz bakım yapılması, vade farksız vade uygulanması, Konsey'den izinsiz servis kampanyası düzenlenmesi yasaklanmış;

aksesuar fiyatlarında minimum fiyat, yedek parça ve işçilikte maksimum indirim oranları belirlenmiştir.

Fiyat anlaşmasına uymayanların denetimine ilişkin olarak, bayilerin birbirlerini kontrol edebilecekleri, “yakalama başına 400 YTL” ile ödüllendirilecekleri ve yapılacak denetimlerde kanıt olarak ses ve görüntü kayıtlarının kullanılacağı karara bağlanmıştır. Ayrıca bu kontrolü kolaylaştırmak için aksesuarlı araç satışında aksesuar fiyatlarının faturada ayrı gösterilmesi gibi önlemlere de başvurulmuştur. Bayilerin anlaşmaya uyup uymadıklarını denetlenmek amacıyla “Duyar Danışmanlık” unvanlı bir teşebbüs ile anlaşma yapılmış, adı geçen teşebbüs ayda 4 defa bayilere müşteri gibi telefon ederek yahut bayileri ziyaret ederek fiyat denetimini yapmış ve görüşmelere ilişkin ses kayıtları ile raporları sunmuştur. Bu denetimler neticesinde fiyat anlaşmasına uymayan bayilere 7.500 TL para cezası verildiği ve bu cezaların tahsil edildiği de Kurum incelemelerinde tespit edilmiştir.

Sonuç: 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a) ve (b) bentlerini ihlal ettiği tespit edilen 44 Peugeot bayisi ve 13 Citroen bayisi hakkında idari para cezası uygulanmıştır.

Ayrıntılar için bakınız:

<http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar3010.pdf>

<http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar3004.pdf>

3.2. Menfi Tespit/Muafiyet

Kanun'un 8. maddesine göre Kurul, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine, bir anlaşma, karar, eylem veya birleşme/devralmanın aynı Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebilmektedir. Menfi tespit başvurularının nasıl yapılacağı, "Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Kararlarının İsteğe Bağlı Bildirimine İlişkin Kılavuz"da düzenlenmiştir.

Kanun'un 5. maddesine göre ise bu maddede sıralanan koşulları karşılayan anlaşma, uyumlu eylem yahut teşebbüs birliği kararlarına 4. madde hükümleri Kurul kararı ile uygulanmayabilecektir. Bu konuda bildirim yükümlüğü olmaması, muafiyet değerlendirmesinin öncelikle teşebbüs ve teşebbüs birliklerince yapılması gerektiği anlamına gelmektedir. Teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin muafiyet değerlendirmesi yaparken 5. maddedeki koşulların yanında, grup muafiyet tebliğlerini, bu tebliğleri açıklayan kılavuzları ve Kurulun geçmiş kararlarını dikkate almaları yerinde olacaktır. Bu çerçevede çıkarılmış olan tebliğ ve kılavuzlar şunlardır:

- 2002/2 sayılı "Dikey Anlamalara İlişkin Grup Muafiyet Tebliği" ve bu Tebliğ hakkındaki "Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz"
- 2003/2 sayılı "Araştırma ve Geliştirme Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyet Tebliği"
- 2005/4 sayılı "Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve bu Tebliğ hakkındaki "Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Açıklanmasına Dair Kılavuz"
- 2008/2 sayılı "Teknoloji Transferi Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 ve 5 inci Maddelerinin Teknoloji Transferi Anlaşmalarına Uygulanmasına Dair Kılavuz"
- 2008/3 sayılı "Sigorta Sektörüne İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği"

Kanun'un 13. maddesinde ise muafiyetin geri alınması düzenlenmektedir. Buna göre Kurul, maddede belirtilen durumların ortaya çıkması halinde tanınan muafiyeti geri alabilecek veya tarafların belli davranışlarını yasaklayabilecektir.

3.2.1. 2010 Yılında Menfi Tespit/Muafiyet İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖRLER	Muafiyet-Menfi Tespit
Demir-Çelik	0
Demir Dışı Metaller	0
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	1
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	56
Maden ve Madencilik	1
Plastik ve Kauçuk Ürünler	1
Pişmiş Kil ve Seramik	0
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM* Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	6
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	1
Büro Makinaları ve Bilgisayar	1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	0
Elektronik	2
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri	0
Telekomünikasyon, Posta	2
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	2
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	1
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	1
Gıda Ürünleri ve İçecekler	7
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	0
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	2
Tütün Ürünleri	0
Cam ve Cam Ürünleri	2
HTM* Olan Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	0
Ulaştırma	0
Turizm	0
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	6
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	4
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	0
Diğer	0
TOPLAM	96

* HTM: Hızlı Tüketim Malları

3.2.2. Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Karar Örnekleri

1- Total Oil Muafiyet Kararı

Total Oil Türkiye A.Ş.'nin (Total) pazar payının %5'in altında olduğu ve sektörde küçük bir teşebbüs olduğu gerekçesiyle, 12.03.2009 tarihi öncesinde Total ile bayilik sözleşmesi imzalamış olan 516 adet bayi arasındaki dikey anlaşmalar bakımından anlaşmaların süreleri sonuna kadar muafiyet talep edilmiştir.

Özellikle intifa, kira vb. uzun süreli sözleşmelerle birlikte akdedilen bayilik sözleşmelerinin bir bütün halinde, 2002/2 sayılı Tebliğ ile düzenlenen beş yıllık rekabet etmeme yükümlülüğü sınırı kapsamında değerlendirilmeye başlanmasıyla birlikte, pazardaki yoğunlaşmanın azalacağı, potansiyel girişlerin artacağı ve pazarın daha dinamik bir yapıya kavuşacağı; bunun dışında pazar payı %5'in altında yer alan teşebbüslere ayrıca muafiyet tanınması gibi farklı bir uygulamaya gidilmesinin gerekli olmadığı değerlendirilmiştir.

Sonuç: Pazar payı %5'in altında yer alan teşebbüslere ayrıca muafiyet tanınması gibi farklı bir uygulamaya gidilmesinin gerekli olmadığı değerlendirilerek anlaşmalar içinde yer alan ve tümüyle yeni yatırım mahiyetinde olan istasyonlara özgü olarak Kurulun daha önce almış olduğu kararlardaki ölçütler çerçevesinde bireysel muafiyet değerlendirmesi yapılmıştır.

Karar Tarih ve Sayısı:
18.03.2010
10-24/338-122

Pazar: Oto-LPG ve madeni yağ ile oto-LPG dışında kalan otomotiv yakıtları

Kurulun bugüne kadar akaryakıt sektöründe dağıtım seviyesine ilişkin olarak benimsediği pazar tanımları göz önünde bulundurularak ilgili ürün pazarı "oto-LPG dışında kalan otomotiv yakıtları", "oto-LPG" ve "madeni yağ" pazarları olarak tanımlanmıştır.

Tespitler: Kararda ilk olarak Total ile Bayileri arasında imzalanan protokoller, bayilik sözleşmeleri, emanet sözleşmeleri ve bunlarla bağlantılı intifa hakkı kurulmasına ilişkin resmi senetler ya da uzun süreli kira sözleşmeleri, bayi üzerine rekabet yasağı getiren dikey anlaşmalar olarak nitelendirilerek, bunların 2002/2 sayılı Tebliğ'e uygunlukları incelenmiştir.

Bu çerçevede Total tarafından yapılan başvuruda yer alan bayilerle Total arasında yapılan dikey anlaşmalardan:

- 18.09.2005 tarihi öncesi yapılmış olup

da anılan tarih itibarıyla bakiye süreleri beş yılı aşanların, 18.09.2010 tarihine kadar,

- 18.09.2005 tarihinden sonra yapılanların ise bireysel muafiyet değerlendirmesi saklı kalmak üzere yapıldıkları tarihten itibaren beş yıl süreyle,

2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanma ve uygulanma olanakları bulunduğu kabul edilmiş, beş yılı aşan süreler bakımından ise bireysel muafiyet incelemesi yapılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan bireysel muafiyetin ilk koşulu olan "ekonomik fayda" şartı bakımından yapılan değerlendirmede rekabet hukuku açısından önemli olan hususun, sadece belirli bir seviyenin altındaki rakiplerin değil piyasadaki etkin rekabetin olumsuz etkilenmemesi olduğu; pazarda faaliyet gösteren firmaların zamanla diğerlerinden pay alabildiği ve zaman içinde büyüydükleri dikkate alındığında, 5 yılı aşan sürelerle muafiyet verilmesi

halinde yoğunlaşmanın azalacağına yönelik gerekçeler kabul edilebilir bulunmamıştır.

Bireysel muafiyetin ikinci şartı bakımından yapılan değerlendirmede; petrol piyasasında satışa sunulan ürünlerin özellikleri dikkate alındığında, dikey anlaşmalar bakımından getirilecek kolaylıkların fiyatlarda tüketiciye doğrudan yansıtacak anlamlı bir düşüşe sebep olacağı beklentisinin gerçekleşmeyeceği, tüketicinin seçme imkânının yükselmesi, hizmet kalitesinin artması, istasyon sayısının yaygınlaşması nedeniyle tüketicinin ürüne daha kolay ulaşması gibi hususların ise dikey anlaşmaların bilinen ve genel olarak varlığı kabul edilen faydaları olduğu değerlendirilmiştir.

Bireysel muafiyetin üçüncü şartı bakımından, pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkıp kalkmadığına ilişkin yapılan analizlerde; dikey anlaşmalardaki rekabet kısıtlamaları piyasa kapama etkisi çerçevesinde ele alınmış ve benzer anlaşmaların pazarda yaratacağı kümülatif (birikimli) etki irdelenmiştir. Buradan hareketle, akaryakıt ürünlerinin istasyonlar marifetiyle satışında, gerek yerleşik teamüller gerekse ilgili mevzuat nedeniyle, benzer nitelikteki dikey sınırlamalar içeren anlaşmaların oluşturduğu paralel ağların, ilgili pazarın %100'ünü kapsadığı vurgusu yapılmıştır. Bununla birlikte ülkemiz akaryakıt sektöründe, Total da dahil olmak üzere, pazar payı %5 gibi görece düşük sayılabilecek bir oranın altında olan dağıtıcı şirketlerin anlaşmalı istasyonlu bayi sayılarının 04.01.2010 tarihi itibarıyla 6378 olduğu, bu sayının ise toplam istasyonlu bayi sayısının yarısından fazlasına tekabül ettiği tespit edilmiştir. Bu nedenle, pazarda hissedilir bir etki yaratmayabileceği düşünülen bir anlaşmanın, sektörde eşdeğer ya da büyük ölçüde benzer durumda olan teşebbüslerin tamamınca uygulanması nedeniyle ortaya çıkan birikimli etkinin, pazarın önemli bir bölümünün diğer dağıtıcıların rekabetine kapatılması riskini arttıracığı değerlendirilmiştir.

Buna ek olarak beş yılı aşan anlaşmaların, ileri sürülen etkinliklere ulaşmak için gerekli

görülmediği veya bu etkinliklerin pazar kapama etkisini dengelemeye yeterli olmadığı değerlendirilerek, bildirim konu anlaşmaların ilgili pazarın önemli bir bölümünde rekabeti ortadan kaldıracak nitelikte anlaşmalar oldukları ve bireysel muafiyetin üçüncü koşulunu sağlamadıkları kabul edilmiştir.

Bireysel muafiyetin son şartı bakımından da iddia edilen olumlu sonuçların alınabilmesi için Tebliğ ile getirilen 5 yıllık genel muafiyet süresinin yeterli olduğu; bunu aşan sürelerin rekabetin gereğinden fazla sınırlanması sonucunu ortaya çıkardığı ifade edilmiştir.

Ancak bildirim konusu istasyonlardan daha önce üzerinde istasyonlu akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsalar/araziler üzerinde maliyeti Total tarafından karşılanmak suretiyle kurulan istasyonlara ilişkin, Total ile bildirim konu bayileri arasında henüz 5 yılını doldurmamış olan bayilik ve onunla birlikte akdedilen intifa, kira vb. sözleşmelerin oluşturduğu 31 adet anlaşmanın olduğu tespit edilmiştir. Bu çerçevede, Kurulun daha önce almış olduğu benzer kararlarında da belirtildiği üzere, söz konusu anlaşmaların her birinin, daha önce üzerinde hiçbir gerçek ve/veya tüzel kişi tarafından akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsalar/araziler üzerinde kurulacak yeni akaryakıt istasyonlarına ilişkin olmaları ve akaryakıt istasyonlarına özgü yatırımların dağıtıcı tarafından üstleniliyor olması dikkate alınarak, "bayilerin 5. yılın sonunda, Total tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmaları sona erdirebilmeleri" konusunda tarafların anlaşmaları koşuluyla, bildirim konu dikey anlaşmalara 10 yıla kadar muafiyet tanınabileceği sonucuna varılmıştır.

Sonuç: İnceleme sonucunda Total tarafından bireysel muafiyet koşullarının sağlandığına yönelik gerekçeler kabul edilmemiş, öte yandan bildirim konu bazı istasyonlar bakımından Kurulun daha önceki kararları doğrultusunda, bireysel muafiyet tanınmıştır.

Ayrıntılar için bakınız:

<http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar3352.pdf>

2- Lasder'in ÖTL Kontrolü Konusundaki Kararına Muafiyet Verilmesi

Lasder, üyelerinin Ömrünü Tamamlamış Lastikler (ÖTL) Yönetmeliği* kapsamındaki ÖTL toplama, depolama, geri dönüştürme veya bertaraf etme gibi yükümlülüklerini kurulacak şirket aracılığıyla tek elden gerçekleştirmek üzere alınan teşebbüs birliği kararına menfi tespit veya muafiyet verilmesini talep etmiştir.

Türkiye'deki lastik üreticileri ile yetkili veya bağımsız lastik ithalatı ve dağıtım faaliyetinde bulunan firmaları bir araya getiren Lasder, Ömrünü Tamamlamış Lastikler Atık Yönetimi Stratejileri ve 2010 Uygulama Planı'nı gerçekleştirmeyi hedeflemektedir.

Sonuç: İnceleme konusu teşebbüs birliği kararına, uygulanmaya başlandığı tarihten itibaren 5 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.

Karar Tarih ve

Sayısı:

27.10.2010

10-67/1422-538

* 25.11.2006 tarihinde yürürlüğe giren "Ömrünü Tamamlamış Lastiklerin Kontrolü Yönetmeliği"

Pazar: Yeni Lastik Üretimi, ÖTL Yönetim Sistemleri ve ÖTL Geri Dönüşümü / Geri Kazanımı

Lastik Sanayicileri Derneği (Lasder) tarafından oluşturulan sistem, tüketicilerin eski lastiklerini değiştirmeleri durumunda ortaya çıkan ÖTL'lerin toplanması, depolanması ve geri kazanımının sağlanmasına yöneliktir. Lastik üreticileri, ömrünü tamamlamış lastiklerin toplanması, taşınması, geçici depolanması, geri kazanıma ve dönüşüme kazandırılmasından sorumlu olacaktır. Bu anlamda, Lasder'in faaliyet göstereceği pazar "ÖTL yönetim sistemleri pazarı" olarak tanımlanmıştır.

ÖTL yönetim sistemleri pazarına girdi sağlayan yeni lastik üretim pazarı ise, lastiklerin kullanım şekli ve amacına göre çok çeşitli ebatlarda olması nedeniyle lastik ebatlarına göre tanımlanabilecek olsa da dosya bakımından böyle bir ayrıma gidilmesine gerek görülmemiştir. İlgili ürün pazarından girdi temin eden pazar ise "ÖTL geri dönüşüm/geri kazanım pazarı" olarak tanımlanmıştır.

Tespitler: Lasder'in başvurusunda, her bir teşebbüs tarafından bireysel ÖTL yönetim sistemleri kurmak yerine, kolektif bir sistem sayesinde etkinlik kazanımlarından

yararlanılacağı ve ÖTL'lerin çevreye verdiği zararın en aza indirileceği belirtilmiştir. Sistemin maliyetlerinin karşılanması için geri dönüşüm/geri kazanım firmalarına ÖTL verilmesinden elde edilen gelirin yanında, yeni lastik satın alan her tüketiciden lastik ebatına göre değişen bir ÖTL katkı payı alınması planlanmaktadır.

Yapılan incelemede, ÖTL yönetim sistemleri piyasasının yeni oluşan bir piyasa olması ve lastik üretici ve ithalatçıları ile beraber malzeme geri dönüşüm ve enerji geri kazanım firmalarını da etkileyecek olması nedeniyle, ilgili teşebbüslerden ve Çevre ve Orman Bakanlığından bilgi talep edilmiştir.

Kararda, inceleme konusu ÖTL yönetim sistemi üyelik koşulları, sistemin ÖTL yönetim pazarına etkileri, toplayıcı firmalar lehine münhasırlık hükmünün niteliği, bu hükmün süresi ve etkileri, toplayıcıların pazarlama hakkının sınırlandırılması, Lasder üyelerinin yeni lastik üretim pazarındaki konumları ve tüketicilerden alınması planlanan ÖTL katkı payının olası etkileri analiz edilmiştir.

Kararda Lasder tarafından kurulan ÖTL yönetim sisteminde, ÖTL katkı payının tespit edilmesi, toplayıcı lehine münhasırlık içermesi ve toplayıcıların ÖTL pazarlama hakkının sınırlandırılması nedenleriyle Lasder ta-

rafından alınan kararın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu ve menfi tespit belgesi verilemeyeceği belirtilmiştir.

Yapılan muafiyet değerlendirmesinde ise teşebbüs birliği çerçevesinde yapılacak ÖTL toplama faaliyetinin etkinlik doğurucu ve maliyet düşürücü olacağı, söz konusu ÖTL'lerin etkin bir şekilde toplanmasının bu pazarın daha iyi bir şekilde işlemesine ve geri dönüşüm pazarına yeni firmaların girmesine imkân tanıyacağı ve ÖTL'lerin çevreye gelişigüzel bırakılması halinde ortaya çıkacak sosyal maliyetin azatılması yoluyla tüketiciye yarar sağlayacağı tespit edilmiştir.

İlgili pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması hususunda, Lasder üyesi olmayan lastik üreticilerinin Lasder'in bulunduğu ÖTL toplama pazarında yükümlülüklerini yerine getirme konusunda sıkıntı yaşayıp yaşamayacakları ve Lasder'in münhasır bölge uygulamasının rekabet üzerindeki etkileri analiz edilmiş ve pazarda re-

kabetin potansiyel olarak varolduğu ve ayrıca münhasırlığın ihale ile verilmesi, süresi ve atığın pazarlama hakkının sınırlanması uygulamalarının rekabeti gereğinden fazla sınırlamayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

Ayrıca ölçek ekonomileri ve sabit maliyetler nedeniyle, ÖTL toplama faaliyetinin her teşebbüs tarafından ayrı ayrı yapılmasında, teşebbüslerin Lasder benzeri sistemler kurarak bu faaliyeti yürütmesi, belli koşullar altında, kaynakların etkin kullanımına ve ÖTL'lerin daha sağlıklı bir şekilde toplanmasına olanak sağlayabilecektir.

Sonuç: Kurul, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulların tamamını karşılaması nedeniyle, inceleme konusu teşebbüs birliği kararına, uygulanmaya başlandığı tarihten itibaren 5 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınmasına hükmetmiştir.

Ayrıntılar için bakınız:

<http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar3819.pdf>

3- 26 banka arasında gerçekleştirilen "ATM Banka Kartı Paylaşımı Platformu Protokolü"ne muafiyet tanınmasına ilişkin Kurul Kararı

ATM paylaşımının şebeke ve ölçek ekonomisi etkisi şeklinde iki faydası ortaya çıkmaktadır. Buna karşın, ATM şebekesinin paylaşımı bankaların ürün farklılaştırmasına gitmesini azalttığı ve tüketicilerin bankalar arasında geçiş yapma maliyetini düşürdüğü için katılımcı bankalar üzerinde bir takım olumsuz etkiler gösterebilir.

ATM paylaşımı bankalar arasında ATM'lere giriş için bir eşitlik yarattığından küçük veya büyük tüm bankaların faiz ve diğer ücretler üzerindeki rekabete yoğunlaşmalarına yol açabilir. Ancak ATM paylaşımının kuralları -örneğin ortak ücret belirlenmesi- rekabeti kısıtlayıcı olabilecek veya geniş katılımcıya sahip olması nedeniyle rekabeti azaltıcı bir pazar gücü endişesi de yaratabilecektir

Sonuç: Söz konusu Protokol'e Kanun'un 5. maddesi kapsamında üç yıl süreyle muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.

Karar Tarih ve

Sayısı:

28.1.2010

10-10/89-39

Konu: İnceleme Bankalararası Kart Merkezi A.Ş. (BKM)'nin, 26 banka arasında gerçekleştirilen "ATM Banka Kartı Paylaşımı Platformu Protokolü"ne süresiz muafiyet tanınması talebinin değerlendirilmesine yöneliktir. Başvuru konusu Protokol, BKM

tarafından sunulan mevcut ATM altyapısının kullanılması suretiyle, Türkiye Cumhuriyeti ve KKTC sınırları içinde kurulmuş olan ATM'ler için ATM Banka Kartı Paylaşım Platformu'nun kurulması amacıyla imzalanmıştır.

Tespitler: Kararda, ATM'lerin bankalar ve mudiler bakımından faydalarına dikkat çekilmiş ve ATM'lerin ortaya çıkardığı faydaların bankaların ATM paylaşımına gitmeleri durumunda daha da arttığı ifade edilmiştir. ATM paylaşımı ile birlikte bankaların hem ölçek ekonomileri nedeniyle maliyet tasarrufu yapabilecekleri hem de yaygın ATM ağı ile müşteri memnuniyetini artırabilecekleri belirtilmiştir. Kararda ayrıca ATM ağ paylaşımının geniş ATM ağına sahip olmak gibi bir eşitlik yarattığından küçük veya büyük tüm bankaların faiz ve diğer ücretler üzerindeki rekabete yoğunlaşmalarına yol açabileceği ve böylelikle küçük bankaların büyük bankalar karşısında daha rekabetçi davranabileceği değerlendirilmiştir.

Bununla birlikte platformdaki bankaların takaslaşma ücretini ortak belirlenmesi gibi ATM paylaşımı kurallarının rekabeti kısıtlayıcı olabileceği veya rekabeti azaltıcı bir pazar gücü yaratabileceğine dikkat çekilmiştir.

Buna ilaveten Kurul tarafından ATM Platform Komitesi'nin Platform'a yeni katılacaklar için katılım ücreti belirlenmesinin, belirlenecek ücretin düzeyine bağlı olarak potansiyel rakiplerin sisteme girişini engelleyebileceği veya ayrımcı fiyat uygulamalarına yol açabileceği, dolayısıyla katılım ücretinin, gereğinden yüksek veya rekabeti sınırlayacak şekilde belirlenmemesine ve tüm katılımcılara eşit uygulanmasının sağlanması gerektiği değerlendirilmiştir.

Hüküm: Kurul yeni sistem ile ATM aracılığıyla; para çekme ve bakiye sorma işlem adet ve hacimlerinin artabileceği, şubelerde yapılan işlemlerin ise azalarak bankaların operasyonel maliyetlerinde düşümlere yol açabileceğini, ATM sayısı aynı iken kullanım adet ve hacimlerindeki artışın işlem başına sabit maliyetleri düşüreceğini, bankaların yeni ATM kurulum ihtiyacının azalmasıyla kaynakların daha etkin tahsisinin sağlanabileceğini, bankaların ATM kurulumu için yapacakları yatırımların azalması ile birlikte

yatırımların başka alanlara yönlendirebileceğini, dolayısıyla sistemin diğer bankacılık hizmetlerinde gelişmelere yol açabileceğini değerlendirmiştir.

Öte yandan Kurul, tüketicilerin herhangi bir kısıtlama olmaksızın diledikleri her ATM'den para çekme ve bakiye sorma işlemini gerçekleştirebilmesi nedeniyle ortak ATM platformunun tüketiciler bakımından da faydalı olduğu sonucuna ulaşmıştır. Dolayısıyla işlem sonucunda 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca aranan ekonomik iyileşme ve tüketici yararı şartlarının gerçekleştiği değerlendirilmiştir.

Kurul ayrıca bankaların kendi ATM ağlarının ortak ATM platformuna rakip olmaya devam edeceğini dikkate alarak pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmadığı; Ortak ATM Paylaşım Platformu ile öngörülen takas ücretinin ortak belirlenmesine karşın bankaların müşteriye yansıtacak ücretlerde serbest olmaları nedeniyle sistemin rekabeti gereğinden fazla sınırlayıcı olmayacağını değerlendirerek, platformun muafiyet şartlarının tamamını karşıladığı sonucuna ulaşmıştır.

Kurul daha önce mevcut olan Altın Nokta ve Ortak Nokta ATM paylaşım sistemleri ile ikili anlaşmaların mevcut Protokol ile benzer hükümler taşımalarına karşın uygulamaya giren sistem gibi muafiyet tanınabilecek nitelikte olduklarına ve bu nedenle, sona ermiş olmalarını da dikkate alarak, anılan uygulamalara yönelik muafiyet incelemesi yapılmasına gerek olmadığına hükmetmiştir.

Sonuç: Kurul, söz konusu Protokol'e Kanun'un 5. maddesi kapsamında üç yıl süreyle bireysel muafiyet tanınmasına ve kart hamillerinin takas komisyonunun düzeyi konusunda bilgilendirilmesine yönelik olarak belirlenen takas komisyonunun BKM web sitesinde yayınlanmasına karar vermiştir.

Ayrıntılar için bakınız:

<http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar3381.pdf>

3.3. Birleşme ve Devralma

Kanun'un 7. maddesi, teşebbüslerin hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını güçlendirmeye yönelik olarak rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmelerini veya bir teşebbüs ya da kişinin diğer bir teşebbüsün kontrolünü devralmasını yasaklamaktadır. Bir işlemin rekabet hukuku kapsamında değerlendirilebilmesi için, işlemin bağımsız teşebbüsler arasında gerçekleşmesi ve mal varlığı, ortaklık payı, yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçların devri veya kontrol edilmesi ya da bir ortak girişim oluşturulması gerekmektedir.

Birleşme ve devralmalara ilişkin ikincil mevzuatta 2010 yılının son çeyreğinde önemli bir değişiklik yapılmış ve 07.10.2010 tarih ve 27722 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak, 01.01.2011 tarihinde yürürlüğe giren 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ, daha önce yürürlükte olan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in yerini almıştır. 1997/1 sayılı Tebliğ'in yürürlüğe girdiği tarihten bugüne kadar geçen sürede, gerek 4054 sayılı Kanun ve Türkiye ekonomisinde yaşanan değişiklikler, gerekse Kurumun uygulama tecrübesi ışığında tespit ettiği eksiklik ve aksaklıklar bu değişikliği gerekli kılmıştır.

Yeni Tebliğ ile izne tabi birleşme ve devralmaların belirlenmesi açısından pazar payını da içeren eşik sistemi yerine ciro eşiği getirilerek teşebbüsler açısından hukuki belirlilik sağlanması amaçlanmıştır. Aynı zamanda Tebliğ ekinde yer alan Bildirim Formunda da önemli değişiklikler yapılmış, rekabet açısından sakınca oluşturma ihtimali düşük olan birleşme ve devralmalar için Bildirim Formunun bazı bölümlerinin doldurulması zorunluluğu kaldırılarak teşebbüsler açısından daha kolay başvuru imkânı sağlanmıştır.

Birleşme ve devralmaların değerlendirilmesinde, 6. maddeye ilişkin incelemelerde olduğu gibi, ilgili pazarın tanımlanması oldukça önemlidir. Bildirim konusu işlem sonucunda, tanımlanan pazarda rekabetin önemli ölçüde azalması yönünde şüpheler bulunması durumunda, Kurul işlemin nihai incelemeye alınmasına karar verebilmektedir. Nihai inceleme yapılmasına gerek görüldüğü durumlarda işlem nihai karara kadar geçerli ve uygulanabilir değildir, diğer bir deyişle askıdadır. 2010/4 sayılı Tebliğ'in 14. maddesinde rekabetçi sorunların giderilmesi amacıyla teşebbüsler tarafından verilebilecek taahhütler de düzenlenmiştir. Bu taahhütler çerçevesinde Kurul, izin kararında şart ve yükümlülük öngörebilir.

Bildirilmesi zorunlu birleşme ve devralmaların Kurula bildirilmemesi durumunda Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası uygulanır. İdarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir.

3.3.1. 2010 Yılında Birleşme ve Devralma İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖRLER	Birleşme-Devralma Özelleştirme
Demir-Çelik	7
Demir Dışı Metaller	1
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	71
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	3
Maden ve Madencilik	2
Plastik ve Kauçuk Ürünler	3
Pişmiş Kil ve Seramik	1
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM* Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	24
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	10
Büro Makinaları ve Bilgisayar	9
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	6
Elektronik	7
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri	3
Telekomünikasyon, Posta	7
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	8
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	13
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	0
Gıda Ürünleri ve İçecekler	30
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	8
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	6
Tütün Ürünleri	0
Cam ve Cam Ürünleri	0
HTM* Olan Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	4
Ulaştırma	8
Turizm	5
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	17
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	10
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	3
Diğer	10
TOPLAM	276

* HTM: Hızlı Tüketim Malları

3.3.2. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Karar Örnekleri

1- Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik, Trakya Elektrik ve Dicle Elektrik'in Özelleştirilmesi

Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş., Gediz Elektrik Dağıtım A.Ş., Trakya Elektrik Dağıtım A.Ş. ve Dicle Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin özelleştirilmesine ilişkin değerlendirmede, devir işlemlerinin bir kısmına izin verilmiş; bir kısmına ise hakim durum yaratılması sonucunu doğurduğu gerekçesiyle izin verilmemiştir.

Kurul kararındaki önemli bir unsur, teklif sahibi ortak girişim gruplarının üyesi olan MMEKA Makine İthalat Pazarlama ve Ticaret A.Ş. (MMEKA)'nin, yine teklif sahiplerinden Aksa Elektrik Perakende Satış A.Ş. (AKSA) ile aynı ekonomik bütünlük içinde değerlendirilmiş olmasıdır.

Kurul, dağıtım ve perakende seviyesindeki yatay yoğunlaşma değerlendirmesinde %30 oranını kılavuz niteliğinde bir eşik olarak getirmiş ve hakim durum değerlendirmesinde bu eşikten yararlanmıştır.

Sonuç: Boğaziçi, Gediz ve Trakya'dan en fazla ikisinin MMEKA ve/veya AKSA tarafından devralınabileceği; Boğaziçi, Gediz, Trakya ve Dicle'den en fazla üçünün, teklif sahiplerinden Eti Gümüş A.Ş.-Söğütsen Ser. San. İnş. Mad. İth. İhr. A.Ş. O.G.G. (Eti-Söğütsen) tarafından devralınabileceği sonucuna ulaşılmıştır.

Karar Tarih ve Sayısı:
16.12.2010
10-78/1645-609

Pazar: Elektrik dağıtım ve perakende elektrik satışı ve hizmeti

Kararda, mevcut durumda, ikili anlaşmalar dikkate alınarak "dağıtım şirketlerine yapılan satışlar" ayrı bir pazar olarak belirlenmiştir. Dosya kapsamında diğer pazarlar; "elektrik dağıtım hizmeti" pazarı ile perakende elektrik satışı ve hizmeti açısından "büyük endüstriyel tüketiciler" ve "hanehalkları ile küçük ölçekli endüstriyel/ticari tüketicilere yapılan perakende satışlar" şeklinde belirlenmiştir.

Tespitler: Kararda ilk olarak "teşebbüs" ve "ekonomik bütünlük" kavramları detaylı biçimde incelenmiştir. Aile bağları ve ekonomik çıkar birliği kavramları dikkate alındığında, teklif sahibi ortak girişim gruplarının üyelerinden MMEKA'nın, Mehmet Emin Karamehmet'in kontrol ettiği Stargate Gayrimenkul Yatırım İth. İhr. ve Tic. A.Ş. (Stargate) dışındaki hissedarlarının, Kazancı Holding A.Ş. ve dolayısıyla da AKSA ile aynı ekonomik

bütünlük içinde olduğu ve dolayısıyla tek bir teşebbüs olarak değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Kararın izleyen bölümlerinde, teklif sahiplerine ilişkin olarak, 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 7. maddeleri kapsamında değerlendirilmelere yer verilmiştir.

Teklif sahibi ortak girişim gruplarının üyelerinden MMEKA, Kazancı Grubu ile Stargate'in ortak kontrolündedir. Kazancı Grubu'nun elektrik piyasasında faaliyeti bulunmakla beraber, Stargate'in mevcut durumda bu alanda herhangi bir faaliyeti bulunmadığı gerekçesiyle, MMEKA'nın yapısı bu aşamada 4054 sayılı Kanun'un 4. madde kapsamında değildir. Bununla birlikte Karar'da, MMEKA'nın ve hisseleri devre konu elektrik dağıtım şirketlerinin, kendi sürekliliğini ve ana teşebbüslerden bağımsızlığını sağlamaya yönelik bir yapıda olması gerektiği; yine, Stargate ve Karamehmet Grubu'nun, ilerde tek başına ya da başka ortaklıklarla elektrik piyasasında faaliyete başlaması

durumunda, ortak girişim taraflarından her ikisinin de piyasada faaliyet göstermesinden dolayı rekabetçi davranışların koordinasyonu riski doğacağı ve bu durumun, 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 5. maddeleri kapsamında değerlendirilebileceği belirtilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamındaki değerlendirmede; Boğaziçi, Gediz, Trakya ve Dicle elektrik dağıtım bölgelerinin tümü için eşzamanlı ve ilişkili bir değerlendirme yapılmış ve Karar'ın bu bölümünde ağırlıklı olarak, yatay yoğunlaşmaya, dikey bütünleşmeye ve potansiyel rekabete ilişkin değerlendirmelere yer verilmiştir.

Karar'da, Türkiye elektrik piyasası bakımından, serbestleşmenin ve piyasada özel sektör girişiminin yer almasının henüz başlangıç evrelerinin yaşandığı, dağıtım özelleştirmelerinin son aşamasına gelinmiş olmakla birlikte üretim özelleştirmelerinin henüz başında olduğu ve dolayısıyla devletin mülkiyetindeki üretim tesislerinin halen ağırlıkta olduğu gibi hususların dikkate alınması gerektiği ifade edilmiştir. Bu çerçevede, geleceğe dönük rekabetçi bir yapı tesis etmeyi hedefle-

yen ve bir anlamda piyasa dizaynı işlevini üstlenen bir hakim durum analizi, işleyen rekabetçi bir piyasada yapılabilecek analizden farklılık taşımaktadır. Tüm bu gereksinimler altında, belirli alanlarda belirli pazar paylarının hakim durum analizinde gösterge olarak kullanılması gerekliliği ortaya çıkmaktadır. Bu çerçevede, üretim özelleştirmelerin tamamlanması ve hukuki ayrıştırmanın gerçekleştirilmesi gibi serbestleşme dönemindeki diğer önemli aşamalar tamamlanmaya kadar, dağıtım faaliyetlerine ilişkin yoğunlaşma dosyalarında hakim durum tespiti bakımından kılavuz olmak üzere %30 oranının dikkate alınmasının yerinde olacağı ifade edilmiştir.

Sonuç: Yapılan inceleme sonucunda Kurul, Boğaziçi, Gediz ve Trakya'dan en fazla ikisinin MMEKA ve / veya AKSA tarafından devralılabileceğine; Boğaziçi, Gediz, Trakya ve Dicle'den en fazla üçünün, teklif sahiplerinden Eti-Söğütsen tarafından devralılabileceğine; diğer devir işlemlerine izin verilmesinde ise sakınca bulunmadığına karar vermiştir.

Ayrıntılar için bakınız:

<http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar3897.pdf>

2- Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.'nin Özelleştirilmesi

Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.'nin (Başkentgaz) %80 oranındaki hissesinin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesi ve söz konusu hisselerin MMEKA Makine İthalat Pazarlama ve Ticaret A.Ş.'ye (MMEKA) devrine, hakim durum yaratan veya mevcut hakim durumu güçlendiren bir işlem olmadığı gerekçesiyle izin verilmiştir.

Kurul kararında öne çıkan nokta; MMEKA hissedarlarından Mehmet Kazancı, Esin Kazancı, Begüm Kazancı ve Mustafa Kurnaz'ın, mevcut durumda doğal gaz dağıtım faaliyeti göstermekte olan Kazancı Holding A.Ş. ile aynı ekonomik bütünlük içinde ve tek bir teşebbüs olduğunun değerlendirilmiş olmasıdır.

Sonuç: İşlem sonucunda, Kazancı Grubu'nun, dağıtım bölgeleri içerisinde ulaşacağı pazar paylarının hakim durum yaratacak ya da mevcut bir hakim durumu güçlendirecek nitelikte olmadığına karar verilmiş ve işleme izin verilmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:

16.12.2010
10-78/1643-608

Pazar: Doğalgaz dağıtımı ve perakende satışı ve hizmeti

Dosya kapsamında, doğal gaz dağıtımı ve perakende satışı faaliyetine ilişkin geçmiş

Kurul kararlarında "serbest tüketicilere yapılan doğal gaz satışları" ile "serbest olmayan tüketicilere (abonelere) yapılan doğal gaz satışları" olarak yapılan pazar tanımları

korunmakla birlikte, geleceğe yönelik dinamik bir analiz çerçevesinde, “hanehalkı ve küçük endüstriyel, ticari tüketiciler”e yapılan satışların, çeşitli özelliklerinden ötürü diğer ilgili pazarlardan farklılaştığı ve ayrı bir ilgili pazar olarak ele alınabileceği değerlendirilmiştir.

Tespitler: Kararda, “teşebbüs” ve “ekonomik bütünlük” kavramları detaylı biçimde incelenmiş ve aile bağları ve ekonomik çıkar birliği kavramları dikkate alındığında, MMEKA’nın, Mehmet Emin Karamehmet’in kontrol ettiği Stargate Gayrimenkul Yatırım İth. İhr. ve Tic. A.Ş. (Stargate) dışındaki hissedarlarının, Kazancı Holding A.Ş. ile aynı ekonomik bütünlük içinde bulunduğu ve tek bir teşebbüs olarak değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Kararın izleyen bölümlerinde, MMEKA’ya ilişkin olarak, 4054 sayılı Kanun’un 4. ve 7. maddeleri kapsamında değerlendirmelere yer verilmiştir.

Kazancı Grubu ile Stargate’in ortak kontrolündeki MMEKA’nın yapısı bakımından; Kazancı Grubu’nun doğal gaz piyasasında faaliyeti bulunmakla beraber Stargate’in mevcut durumda bu alanda herhangi bir faaliyetinin bulunmadığı gerekçesiyle, MMEKA’nın yapısının bu aşamada 4. madde kapsamına girmediği ifade edilmiştir. Bununla birlikte, MMEKA’nın ve Başkentgaz’ın, kendi sürekliliğini ve ana teşebbüslerden bağımsızlığını sağlamaya yönelik bir yapıda olması gerektiği, yine Stargate ve Karamehmet Grubu’nun ileride tek başına ya da başka ortaklıklarla doğal gaz piyasasında faaliyete başlaması durumunda, ortak girişim taraflarından her ikisinin de piyasada faaliyet göstermesinden dolayı rekabetçi davranışların koordinasyonu riski

doğacağı ve bu durumun, 4054 sayılı Kanun’un 4. ve 5. maddeleri kapsamında değerlendirilebileceği belirtilmiştir.

4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi kapsamındaki değerlendirmede; yatay yoğunlaşmaya, dikey bütünleşmeye ve yakınsamaya ilişkin değerlendirmelere yer verilmiştir.

Yoğunlaşma değerlendirmesinde; Kazancı Grubu’nun, Başkentgaz’ı devralması sonucunda dağıtım bölgeleri içerisinde ulaşacağı pazar paylarının hakim durum yaratacak nitelikte olmadığı kanaatine varılmıştır. Bununla birlikte, Türkiye’deki dağıtım şebekesinin önemli bir bölümünü kontrolünde bulunduran Kazancı Grubu, Başkentgaz’ı devralarak doğal gaz piyasasında önemli bir büyüklüğe ulaşacaktır ve gelecekte gerçekleştirilecek olası devralma işlemlerine yönelik değerlendirmeler bu sebeple daha kritik olacaktır.

Dikey bütünleşme değerlendirmesinde; Kazancı Grubu’nun, dağıtım şirketleri arasındaki alım gücünün ileride artması, bununla paralel olarak veya tek başına toptan satış pazarındaki payının ciddi seviyelere yükselmesi neticesinde Türkiye doğal gaz pazarında dikey kapama riskinin olası olduğu belirtilmekle birlikte, şu an için hakim durumdan söz edilemeyeceği ifade edilmiştir.

Başkentgaz’ın dağıtım yaptığı bölgede elektrik dağıtımıyla görevli Enerjisa Elektrik Dağıtım A.Ş.’nin MMEKA’dan ayrı bir teşebbüs olması nedeniyle, bu dosya kapsamında, yakınsayan pazarlar bakımından da herhangi bir sakınca olmadığı değerlendirilmiştir.

Sonuç: Kurul, Başkentgaz’ın %80 oranındaki hisselerinin MMEKA tarafından devralınmasına izin vermiştir.

Ayrıntılar için bakınız:

<http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar3922.pdf>

3- Novartis'in Nestlé'nin Alcon Inc.'deki Hisselerini Devralması

Novartis, Nestle kontrolünde bulunan yaklaşık %52,5 oranındaki Alcon hissesini satın alarak Alcon'un kontrolünü devralacak, böylece S1B ve S1G ATC-3 ilaç gruplarında hâkim duruma geçecek veya sahip olduğu hâkim durumu güçlendirmiş olacaktır.

SGK'nın önemli bir alım gücüne sahip olması ve patente dayalı bir giriş engelinin bulunmaması, yüksek pazar payı ve diğer giriş engelleri sonucu oluşan rekabeti azaltıcı etkilerin ortadan kalkmasını engelleyememektedir.

Sonuç: Novartis'in Alcon'u devralmasına S1B ve S1G ATC-3 gruplarındaki Efemoline ve Zaditen adlı ilaçların 3. kişilere devri konusunda sunulan taahhütler çerçevesinde koşullu olarak izin verilmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:
08.07.2010
10-49/929-327

Pazar: Devre konu ilaçların yer aldığı her bir ATC-3 grubu

Sektörle ilgili geçmiş Kurul kararlarına benzer şekilde ürünlerin ikame edilebilirliğinin tespitinde ilaçların endikasyonları (kullanım amaçları) dikkate alınmıştır. İlaçların kullanım amaçlarına göre sınıflandırılmış hali, European Pharmaceutical Marketing Association'ın (EphMRA) Anatomik Terapötik Sınıflandırması'nın üçüncü kademesi (ATC-3) ile ortaya çıkmaktadır. Buna göre, aynı kullanım amacına sahip olan ilaçlar, istisnaları olmakla birlikte, aynı ATC-3 sınıfı altında bulunmaktadır.

Tespitler: Kararda yapılan rekabetçi analiz, tarafların faaliyetlerinde çakışma olan S1A-Oftalmolojik Antienfektifler, S1B-Oftalmolojik Kortikosteroidler, S1E-Miyotikler ve Antiglokoma İlaçları, S1G-Oküler Antialerjikler, Dekonjestanlar ve Antiseptikler, S1K-Suni Gözyaşı ve Oküler Lübrikantlar, S1L-Kontakt Lens Solüsyonları, S1R-Oftalmik Non-Steroid Antiflematuarlar (NSAID) ilgili pazarlarında yoğunlaştırılmıştır.

Hâkim durum analizi açısından IMS kaynaklı pazar payı verileri temel alınmıştır. Bu veriler ilaç endüstrisindeki rekabetçi unsurlar göz önünde bulundurularak değerlendirilmiştir. Bu kapsamda öncelikle ilaç piyasasındaki giriş engelleri analiz edilmiştir. Pazarı giriş için ruhsatlandırma sürecinde ne kadar süre harcadığı sektördeki oyuncular-

dan alınan bilgilere göre ortalama 685 gün olarak hesaplanmıştır. Türkiye'deki en büyük ilaç alıcısı olan Sosyal Güvenlik Kurumunun (SGK) Geri Ödeme Listesi'nin rekabetçi açıdan sağladığı yüksek avantaj nedeniyle, yapılan araştırma sonucunda, bu listeye girmek için ortalama 156 gün gerektiği ortaya çıkmıştır. Buna ek olarak, ilaç sektöründe reklam ve tanıtım faaliyetlerinin kısıtlı olmasından dolayı doktor tanıtım faaliyetlerinin öne çıktığı ve bu unsurun firmaların pazar gücünde önemli bir bölümü oluşturduğu vurgulanmıştır.

Öte yandan, işlem tarafı olan Alcon ve Novartis'in patent koruması bulunan ilaçları incelenmiş ve Vigamox ile Tobrex ilaçlarının patent koruması altında olduğu görülmüş, ancak Novartis'in ilgili ürün pazarlarında patent koruması altında ürününün bulunması ve Alcon'un patent korumasına sahip olduğu ilaçların pazar paylarının düşük olması nedeniyle bu durum ciddi bir giriş engeli olarak değerlendirilmemiştir.

Değerlendirmede her bir ilgili ürün pazarı yoğunlaşma sonucu doğacak olumlu ve olumsuz unsurlar bakımından rekabetçi analize tabi tutulmuştur. Bu kapsamda olumlu unsurlar, ilgili pazarlarda alternatif temin kaynaklarının bulunması, SGK'nın alım gücü, patent koruması altındaki ilaçların kısıtlı olması, taraflar dışında pazar gücüne sahip te-

şebbüslerin bulunmasıdır. Olumsuz unsurlar ise birleşme sonucu oluşan yüksek pazar payları, son beş yılda ilgili pazara bir rakibin girmemiş olması, pazarın büyüme potansiyelinin düşük olması ve eşdeğer ilaç üreticilerinin karşılaştığı giriş engelleridir. Her bir ilgili pazar özelinde yapılan analiz sonucu, S1B-Oftalmolojik Kortikosteroidler ile S1G-Oküler Antialerjikler, Dekonjestanlar ve Antiseptikler pazarlarında, olumsuz unsurların ağırlık gösterdiği ve sonuçta bu pazarlarda hâkim durum olduğu ya da mevcut hâkim durumun güçlendiği görülmüştür.

Bu çerçevede işlem sonrası diğer ilgili pazarlar açısından rekabetçi bir endişe doğmamakla birlikte S1B-Oftalmolojik Kortikosteroidler ve S1G-Oküler Antialerjikler, Dekonjestanlar ve Antiseptikler pazarlarında işlem, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında hâkim durum yaratmaya veya mevcut hâkim durumu güçlendirmeye yöneliktir ve dolayısıyla ülkenin bütünü yahut bir kısmında ilgili pazarlardaki rekabeti önemli ölçüde azaltacak niteliktedir.

Çözüm: İnceleme sürecinde Novartis tarafından sunulan taahhütler, işleme yönelik rekabetçi endişeleri bertaraf edecek nitelikte bulunmuştur. Bu taahhütler çerçevesinde Novartis, karar tarihinden itibaren bir yıl içinde, S1B-Oftalmolojik Kortikosteroidler ilgili pazarındaki Efemoline adlı ilacın ve S1G-Oküler Antialerjikler, Dekonjestanlar ve Antiseptikler ilgili pazarındaki Zaditen adlı ilacın bütün haklarının 3. kişilere uygun hukuki yöntem ile devrini (satış yoluyla tam mülkiyet devri ya da süresiz lisans devrini) taahhüt etmiştir.

Sonuç: Kurul, rekabetçi endişe doğmayan ilgili pazarlar bakımından doğrudan; S1B-Oftalmolojik Kortikosteroidler ve S1G-Oküler Antialerjikler, Dekonjestanlar ve Antiseptikler pazarlarında ise verilen taahhüt çerçevesinde işleme izin vermiştir.

Ayrıntılar için bakınız:

<http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar3640.pdf>

4- Invitel'in Türk Telekom Tarafından Devralınmasına İlişkin Karar

Telekomünikasyon alanında en yaygın karasal altyapıya sahip olan Türk Telekom, uluslararası bir devralmanın parçası olarak pazarda sahip olduğu altyapısı üzerinden hizmet veren iki alternatif altyapı işletmecisinden birinin kontrolünü devralarak sahip olduğu hâkim durumu güçlendirmiş olacaktır.

Kamu kuruluşların sahip olduğu altyapılar haricinde pazara potansiyel girişler teknik ve idari nedenlerle yakın zamanda mümkün değildir. Ayrıca, mobil telekomünikasyon alanında faaliyet gösteren teşebbüslerden biri altyapı konusunda diğer iki rakibine bağımlı hale gelecektir.

Sonuç: Türk Telekom'un Invitel'i devralmasına sunulan taahhütler çerçevesinde koşullu olarak izin verilmiştir.

Karar Tarih ve

Sayısı:

16.09.2010

10-59/1195-451

Pazar: Fiber Optik Kablolar Üzerinden Sağlanan Altyapı Hizmetleri

İnceleme fiber optik kablolar üzerinden sağlanan altyapı hizmetleri ve yurtdışı çıkışı fiber optik kablolar üzerinden sağlanan alt-

altyapı hizmetleri pazarlarına yöneliktir. İlgili pazar Kurulun konuya ilişkin daha önce aldığı kararlarla uyumlu biçimde belirlenmiştir. Yapılan değerlendirmede verilerin doğrudan yurtdışına taşınmasına imkân veren fiber

optik kablolar, bu imkanı sağlamayan fiber optik kablolardan ayrı pazarlarda kabul edilmiştir. İlgili coğrafi pazar, yine Kurulun daha önceki kararlarıyla uyumlu biçimde, Invitel'in sahip olduğu fiber optik kabloların serili olduğu güzergâh üzerinden belirlenmiştir.

Tespitler: Kararda, hâkim durum değerlendirmesinde Türk Telekom tarafından yurtdışına veri taşınmasında kullanılan güzergâhlar, bu güzergâhlarda serili bulunan fiber optik kablo (kıl) sayısı ve bu altyapılar üzerinde kurulu olan kapasite ve elde edilen gelirler dikkate alınmıştır. Yapılan analiz sonucunda Türk Telekom'un her iki pazarda da hâkim durumda olduğu tespit edilmiştir.

İnceleme sürecinde Türk Telekom tarafından devralma işlemi sonucunda pazarda ikiye düşecek oyuncusu sayısını yeniden üçe çıkaracak bir taahhüt sunulmuştur. Buna göre, Vodafone'a daha önce Invitel tarafından hizmet sağlanan güzergâhlarda ve bunlara ek güzergâhlarda devredilecek fiber optik kabloların toplam kullanım ömrünü kapsar şekilde 18 yıllık bir tahsisat yapılması taahhüt edilmiştir. Vodafone, kendisine tahsis edilen kabloları kullanma ve bu kabloların yararlanma bakımından malik gibi davranma yetkisine sahip olacaktır.

Kurul, taahhüt hakkında mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi bağlamında yaptığı değerlendirmede, işlem konusu devralma ile Memorex'in (Invitel'in Türkiye'deki söz konusu hatlara sahip şirketi), bağımsız bir oyuncu olma özelliğini kaybedecek olmasına rağmen, Vodafone'un elde edeceği fiber optik kablolar yardımıyla piyasaya et-

kili bir oyuncu olarak girebileceği sonucuna varmıştır. Kurul, Vodafone'un hâlihazırda sahip olduğu Borusan Telekom aracılığıyla telekomünikasyon işletmeciliği faaliyetinde bulunması, taahhüt kapsamındaki optik fiberlere yeni ilave fiber optik bağlantıları yapılmasının mümkün kılınmış olması ve Vodafone'un bu kablolarla ilişkin haklardan Türk Telekom'un herhangi bir müdahale yetkisi olmaksızın faydalanacak olmasını işlemin Türkiye sınırlarında oluşturacağı rekabetçi endişeleri giderici nitelikte bulmuştur.

Ayrıca Kurul, işlem sonucunda ilgili pazardaki oyuncu sayısında değişiklik olmayacağını ve Borusan Telekom'un hâlihazırda portföyünde belli bir müşteri tabanının bulunmasını da göz önüne bulundurarak Vodafone'un alt yapı işletmeciliği alanında etkin bir rakip olabileceği değerlendirmesinde bulunmuştur.

Hâkim durumun güçlendirilmesi bağlamında Kurul, kamu kurumlarına ait altyapıların varlığını da dikkate almıştır.

Sonuç: Kurul, sunulan taahhüdün yerine getirilmesi koşulu ile işleme izin verilmesine, taahhüdün yerine getirilmemesi halinde işlemin 4054 sayılı Kanun'un 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca nihai incelemeye alınmasına karar vermiştir.

Taraflar taahhüdü yerine getirdiğine dair bildirimde bulunmuş, Kurul 25.11.2010 tarihinde aldığı 10-73/1526-584 sayılı kararıyla taahhüdün yerine getirildiğini tespit etmiştir.

Ayrıntılar için bakınız:

<http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar3715.pdf>

<http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar3797.pdf>

5-TMSF Kontrolündeki Burgaz'ın Mey İçki Tarafından Devralınması

Türkiye'nin en büyük yüksek alkollü içecek üreticisi Mey İçki, Burgaz'ı devralmasıyla birlikte votka pazarında hâkim duruma geçecek, rakı ve cin pazarlarında ise sahip olduğu hâkim durumu güçlendirmiş olacaktır.

Pazara potansiyel girişlerin, Mey İçki üzerinde rekabetçi baskı sergilemesi mümkün gözükmemektedir.

Sonuç: Mey İçki'nin Burgaz'ı devralmasına rakı, votka, cin ve likör pazarlarında sunulan taahhütler çerçevesinde koşullu olarak izin verilmiştir.

Karar Tarih ve Sayısı:

08.07.2010
10-49/900-314

Pazar: Yüksek alkollü içeceklerin üretimi ve satışı

İnceleme Mey İçki'nin rakı, cin, votka ve likör pazarlarında faaliyetlerinin kesiştiği Burgaz'ı devralmasına yöneliktir. Rakı pazarına ilişkin geçmiş Kurul kararlarında yapılan tespitler korunmakla beraber, yüksek alkollü içkilere yönelik pazar tespitinde geçmiş Kurul kararlarından farklı olarak votka, cin ve likör pazarları ayrı birer ilgili ürün pazarı olarak belirlenmiştir. İlgili pazar analizinde ayrıntılı olarak, her bir ürün arasındaki talep geçişleri ve ürünlerin fiyat hareketleri incelenmiştir.

Tespitler: Kararda, hâkim durum analizi açısından ilk olarak giriş engellerine yönelik değerlendirme dikkat çekmektedir. Diğer yüksek alkollü içki pazarlarına giriş için, rakı pazarında güçlü bir varlık sergilemenin gerekli olduğu tespiti ile giriş engelleri rakı pazarı özelinde değerlendirilmiş, rakı pazarındaki engellerin diğer pazarlara girişi doğrudan etkilediği kabul edilmiştir.

Mey İçki'ye ait "Yeni Rakı"nın perakendeciler için bulundurulması zorunlu bir ürün olması, bu ürünün tüketiciler gözünde rakı ile özdeşleşmesi, pazar özelinde dağıtımda kapsam ekonomilerinin önemi, marka bağımlılığı, ürün farklılaştırması, rakı tüketiminin yıllar itibarıyla sabit bir seyir izlemesi, kapasite fazlası, dağıtımda bulunurluğa yönelik problemler, artan reklam kısıtlamaları, pazarda mevzuat dolayısıyla yenilik imkânının sınırlı olması gibi nedenlerle, rakı pazarında yüksek giriş engel-

leri olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Diğer yüksek alkollü içkiler pazarında güçlü bir şekilde faaliyet gösterebilmek için, rakı pazarında bulunulması gerektiği gerçeğinden yola çıkılarak votka, likör ve cin pazarlarında da giriş engelleri olduğu vurgulanmıştır.

Giriş engellerine ek olarak pazar payı, fiyat hareketleri, rakiplerden ve müşterilerinden bağımsız hareket edebilme gücü ve HHI yoğunlaşma endeksi temelinde, ilgili pazarlarda hâkim durum ve yoğunlaşma analizleri yapılmıştır. Öncelikle, rakı pazarında geçmiş Kurul kararlarına da dayanarak işlem sonrası Mey İçki'nin hâkim durumunu güçlendireceği ortaya konulmuştur.

Yapılan analizler, votka pazarında özellikle Burgaz'ın pazardaki rekabetçi davranışları sebebiyle Mey İçki'nin işlem öncesinde hâkim durumda olmadığını, ancak işlem sonrasında, pazarda kendisine en ciddi rekabeti sağlayan ve ikinci en büyük oyuncu olan Burgaz'ın İstanbul markasını devralmasıyla Mey İçki'nin, hâkim duruma geçeceğini göstermiştir. Cin pazarında işlem öncesi hâkim durumda olan Mey İçki, pazardaki ikinci en büyük ve kendisinin fiyat stratejisini bir ölçüde etkileyebilmiş rakibini devralarak işlem sonrası hâkim durumunu güçlendirecektir. Likör pazarında ise işlem ile beraber Mey İçki'nin hâkim duruma gelmeyeceği tespit edilmiştir. Son olarak potansiyel rekabetin işleme yönelik rekabetçi endişeleri bertaraf edecek nitelikte olmadığı da ortaya konulmuştur.

Hüküm: İşlem sonrası rakı ve cin pazarlarında mevcut hâkim durumunu güçlendiren, votka pazarında ise hâkim duruma gelen Mey İçki'nin, TMSF kontrolündeki Burgaz'ı devralmasına 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında izin verilmemiştir.

Çözüm: İnceleme sürecinde Mey İçki tarafından sunulan taahhütler işleme yönelik rekabetçi endişeleri bertaraf edecek nitelikte bulunmamış, ancak bu taahhütlere ilave olarak, Kurul tarafından getirilen bazı koşullar çerçevesinde işleme şartlı olarak izin verilmiştir. İşlem kapsamında rekabetçi endişelerin çözümü temel olarak, rakı, votka, cin ve likör pazarları açısından rekabetçi güç sergileyebilecek işkollarının, rekabetçi güçleri ko-

runmak suretiyle, Mey İçki tarafından belirli bir süre içerisinde ayrıştırılmasıdır. Bu taahhüdün temelini Mey İçki'nin Burgaz'a ait rakı, cin, likör markaları yanısıra İstanbulblue markası hariç tutularak votka markalarının tamamı ile kendi bünyesinde yer alan Votka 1967 markasını belli bir süre içerisinde elden çıkartması oluşturmaktadır.

Sonuç: Kurul, TMSF kontrolündeki Burgaz'ın, Mey İçki tarafından devralınmasına koşullu olarak izin vermiş olup karar kapsamında öngörülen ayrıştırma süreci devam etmektedir.

Ayrıntılar için bakınız:

<http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar3574.pdf>

6- Ülker Grubuna Ait Besler'in, Turyağ'daki Hisselerini Artırması İşlemi

Turyağ'ın ortaklarından Ebubekir Çallı'ya ait olan hisseleri devralarak Turyağ'daki hisse oranını %49'a çıkaracak olan Besler, bu işlemin salt yatırım amacıyla gerçekleştirildiğini ve teşebbüsteki hukuki kontrol yapısının değişmemesi için gerekli önlemlerin alındığını belirtse de işlem, Besler'in Turyağ üzerinde fiili kontrolü elde etmesine yol açacaktır.

Az sayıda teşebbüsün yer aldığı endüstriyel margarin pazarında birinci büyük oyuncu olan Besler'in, Turyağ üzerinde kontrol elde etmesi, pazardaki yoğunlaşmayı daha da artırarak rekabeti kısıtlayabilecektir.

Sonuç: Söz konusu hisse devri, tarafların kontrol yapısında değişiklik yaratacak taahhütlerini gerçekleştirmeleri halinde tebliğ kapsamında bir devralma değildir.

Karar Tarih ve Sayısı:

12.10.2010
10-64/1355-498

Pazar: Gıda sanayi ve toplu tüketimde kullanılan endüstriyel margarin pazarı

Kurulun 07.02.2008 tarihli Gıdasa kararında yağ pazarı ayrıntılı olarak analiz edilerek pazar; bitkisel yağlar, tüketici margarin ve endüstriyel margarin olarak ayrı ayrı tanımlanmıştır.

Tespitler: Besler ve Turyağ bu üç pazarda da faaliyet göstermekle birlikte, Besler'in Turyağ'daki hisselerini artırması işlemi endüstriyel margarin pazarı haricindeki pazar-

larda yoğunlaşma oranının düşük olması ve diğer nedenlerle rekabetçi endişe yaratmamaktadır. Söz konusu işlemin ardından yoğunlaşma oranı hâlihazırda yüksek olan endüstriyel margarin pazarında lider konumda bulunan Ülker Grubu, pazarın üçüncü büyük oyuncusu üzerinde belirleyici etkide bulunabilme olanağı elde edecek ve pazardaki bağımsız büyük oyuncu sayısı dörtten üçe düşecektir.

Kararda, işlemin niteliğine ilişkin değerlendirme özel önem taşımaktadır. İşlem ön-

cesinde Turyağ'da %33,33 oranında hisseye sahip üç ortak bulunmaktadır: Besler; Çallı Ailesi; Arı Rafine ve Uğur Ailesi. Şirket Ana Sözleşmesi uyarınca Turyağ yönetim kurulu beş kişiden oluşacak ve bu beş üyeden sadece bir tanesi Besler'i temsil edecektir. Bu şekilde Besler'in yönetimde karar alma mekanizmasına katılımı sınırlanmış ve Turyağ'ın diğer iki ortağın ortak kontrolünde yönetimi sağlanmıştır.

Taraflar, işlemle birlikte Besler'in hisse oranı artacak olsa da yönetim yapısının aynı kalacağını ve dolayısıyla kontrolde bir değişiklik olmadığından işlemin izne tabi olmadığını belirtmiştir. Yapılan analizde işlemle birlikte Turyağ'ın ortaklık yapısındaki simetrisinin Besler lehine bozulacağı, Besler ile Turyağ'ın hissedarlarından A.Edip Uğur arasındaki ilişkilerin çapraz hissedarlıklar nedeniyle yapısal nitelik kazandığı, işlem taraflarından her birinin hâlihazırda diğer taraf(lar) ile yoğun ve karşılıklı ticari ilişki içerisinde olması ve Ülker Grubunun sahip olduğu finansal güç ve özellikle endüstriyel margarin pazarındaki ağırlığı dikkate alınarak Besler'in hukuken olmasa da fiilen Turyağ üzerinde kontrolde söz sahibi olacağı değerlendirilmiştir.

Yapılan yoğunlaşma analizinde, endüstriyel margarin pazarının lideri olan Ülker Grubunun pazarın üçüncü büyük oyuncusu üzerinde belirleyici etkide bulunabilme olanağı elde etmesi ile pazardaki bağımsız büyük oyuncu sayısının dörtten üçe düşeceği ve işlem sonrasında rekabetçi endişelerin ortaya çıkabileceği tespiti yapılmıştır.

Çözüm: İnceleme sürecinde Besler tarafından işleme yönelik bazı taahhütlerde bulunulmuştur. Bu taahhütler;

- A. Edip Uğur'un Besler'de sahip olduğu hissesini Yıldız Holding iştiraki olan bir şirkete gayrikabili rücu olarak devretmesi ve bu hisselerle ilişkin bugüne kadar kazanılmış olan her türlü haklarından feragat etmesi,

- Mevcut durumda, "Genel Kurul toplantılarında nisap, Şirket hisselerinin en az %50 'sini (yüzde elli) elinde bulunduran hissedarların toplantıya bizzat veya vekaleten katılması ile sağlanacaktır ve ilgili kararlar, Genel Kurulda hazır bulunan hissedarların elindeki hisselerin %50'si artı (1) bir hisseye karşılık gelen oyların karar lehinde kullanılması ile alınacaktır." şeklinde olan hükme ek olarak Ana Sözleşmeye, genel kurulun toplanabilmesi ve karar alabilmesi için Besler haricindeki hissedarların her ikisinin de toplantıda hazır bulunması ve olumlu oy kullanması gerekliliğinin getirilmesi ve

- Turyağ'ın hâlihazırda dört olan yönetim kurulu toplantı nisabı korunurken, karar nisabının üçten dörde çıkarılması şeklindedir.

Tarafların getirmiş olduğu taahhüdün uygulanması ile işlem taraflarından Besler ve Turyağ hissedarlarından A. Edip Uğur arasındaki yapısal bağların azalması söz konusu olacaktır. Bu bakımdan taahhütlerin uygulanması ile birlikte Besler'in Turyağ üzerinde fiili kontrol değişikliği ortadan kalkacaktır.

Sonuç: Kurul, taahhütlerin uygulanması halinde işlemin Besler'in Turyağ üzerinde fiili kontrol sahibi olmasına yol açmayacağı ve bu bakımdan işlemin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında olmadığına hükmetmiştir.

Ayrıntılar için bakınız:

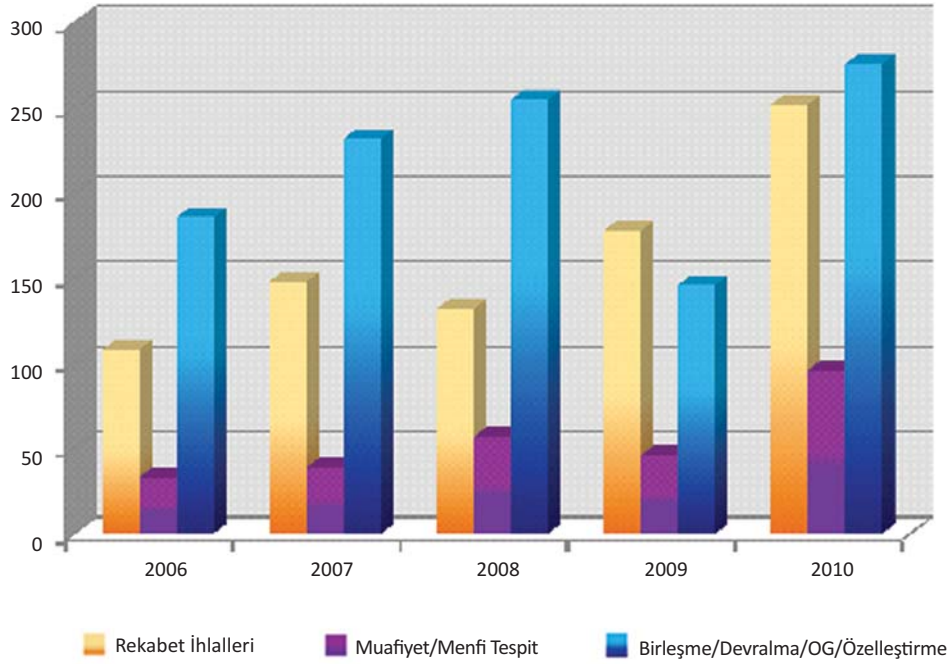
<http://www.rekabet.gov.tr/dosyalar/kararlar/karar3739.pdf>

3.4. 2010 Yılı İstatistikî Bilgileri

Tablo 4
Sonuçlandırılan Dosyalar

Yıl	Rekabet İhlalleri	Muafiyet/ Menfi Tespit	Birleşme/Devralma/ Ortak Girişim/Özelleştirme	Toplam
2006	108	33	186	327
2007	148	39	232	419
2008	132	57	255	444
2009	178	46	146	370
2010	252	96	276	624

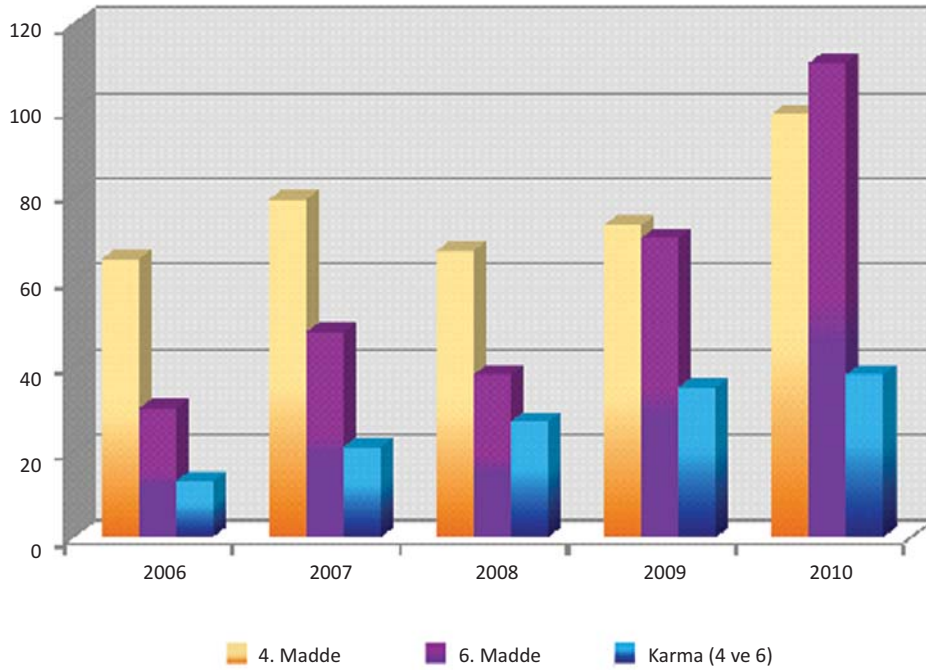
Şekil 3
Sonuçlandırılan Dosyalar



Tablo 5¹
Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar*

Yıl	4.Madde	6.Madde	Karma (4 ve 6)	TOPLAM
2006	65	30	13	108
2007	79	48	21	148
2008	67	38	27	132
2009	73	70	35	178
2010	99	111	38	248

Şekil 4
Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar

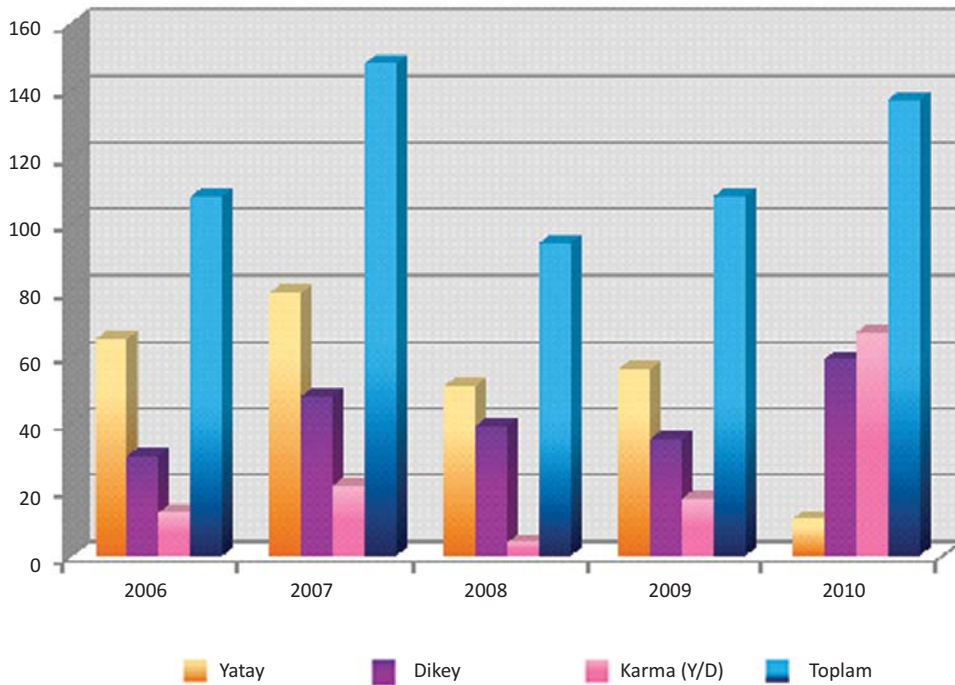


¹Rekabet İhlalleri kapsamında sayılmış olmakla beraber, 4 adet "Geçici Tedbir Red" kararı 2010 toplamında değerlendirmeye alınmamıştır.

Tablo 6²
Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar

Yıl	Yatay	Dikey	Karma(Y/D)	TOPLAM
2006	65	30	13	108
2007	79	48	21	148
2008	51	39	4	94
2009	56	35	17	108
2010	11	59	67	137

Şekil 5
Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar



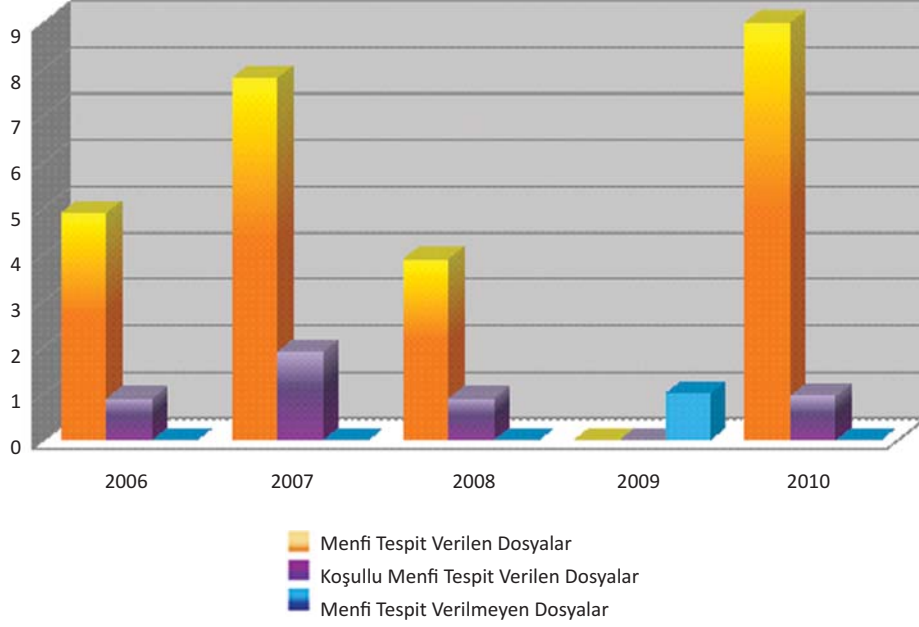
²Bu istatistikte, hem 4. hem de 6. madde kapsamında değerlendirme içeren dosyalara da yer verilmektedir.

Tablo 7
Muafiyet, Menfi Tespit Başvuruları ve Sonuçları*

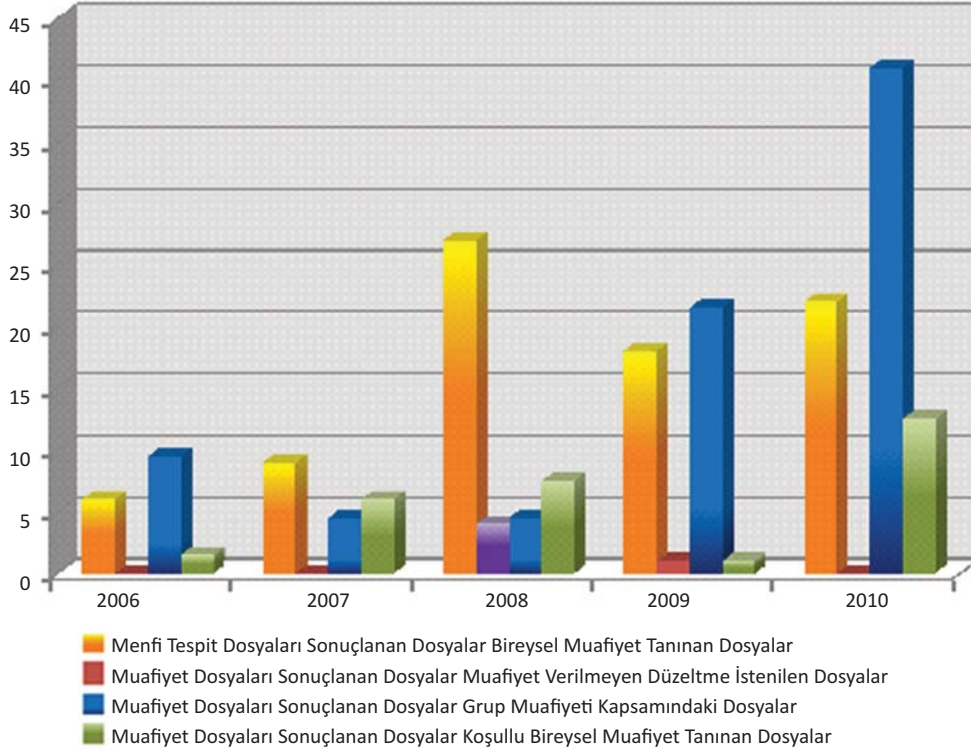
	Menfi Tespit Dosyaları				Muafiyet Dosyaları				Bireysel ve Grup Muafiyeti Beraber Değerlendirilen Dosyalar		
	Sonaçlanan Dosyalar		Menfi Tespit Dosyaları		Sonaçlanan Dosyalar		Muafiyet Dosyaları				
	Menfi Tespit Verilen Dosyalar	Koşullu Menfi Tespit Verilen Dosyalar	Menfi Tespit Verilmeyen Dosyalar	Bireysel Muafiyet Taminan Dosyalar	Muafiyet Verilmeyen Düzeltme İstenen Dosyalar	Grup Muafiyeti Kapsamındaki Dosyalar	Koşullu Bireysel Tanınan Dosyalar	Koşullu Grup Muafiyeti Kapsamındaki Dosyalar*	Muafiyet Tanınmayan Dosyalar	Muafiyet Geri Alınan Dosyalar	Bireysel ve Grup Muafiyeti Beraber Değerlendirilen Dosyalar
2006	5	1	-	6	-	10	2	2	7	-	-
2007	8	2	-	10	-	5	6	4	2	2	-
2008	4	1	-	28	4	5	8	2	-	1	4
2009	-	-	1	20	1	22	1	-	-	-	1
2010	9	1	-	23	-	41	13	1	3	-	4
TOPLAM	26	5	1	87	5	83	30	9	12	3	9

* Bir muafiyet dosyası "Muafiyet geri alınmasına gerek bulunmadığı" şeklinde sonuçlanmış olup, bu tabloda yer almamıştır.

Şekil 6(A)
Sonuçlandırılan Menfi Tespit Dosyaları



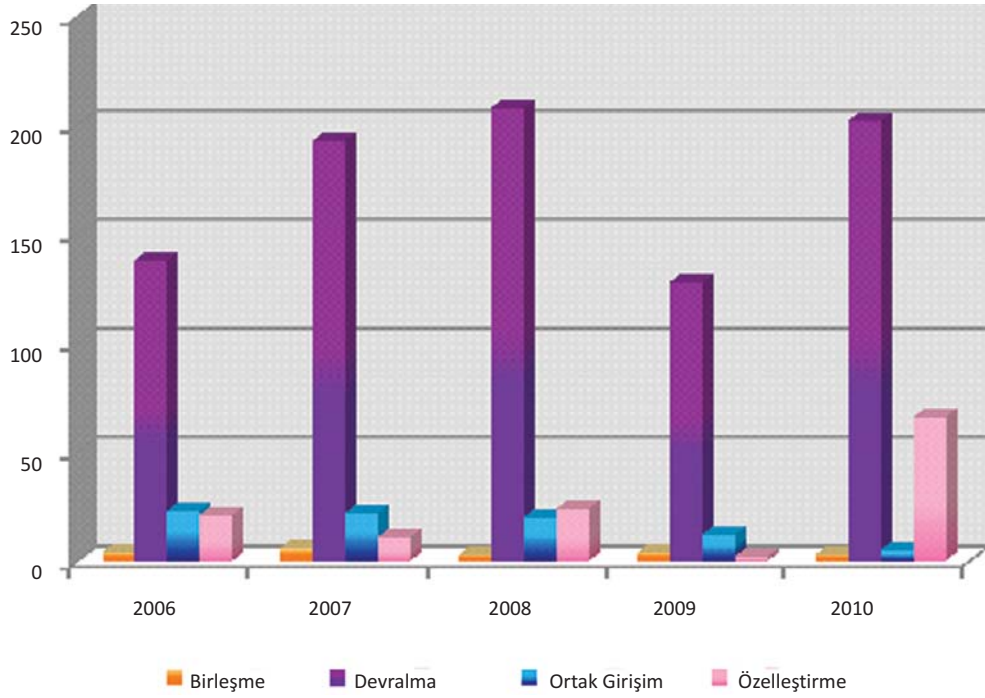
Şekil 6(B)
Sonuçlandırılan Muafiyet Dosyaları



Tablo 8
Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyaları

Yıl	Birleşme	Devralma	Ortak Girişim	Özelleştirme	TOPLAM
2006	4	138	23	21	186
2007	6	193	22	11	232
2008	3	208	20	24	255
2009	4	128	12	2	146
2010	3	202	5	66	276

Şekil 7
Sonuçlandırılan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyaları



Tablo 9*
Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları

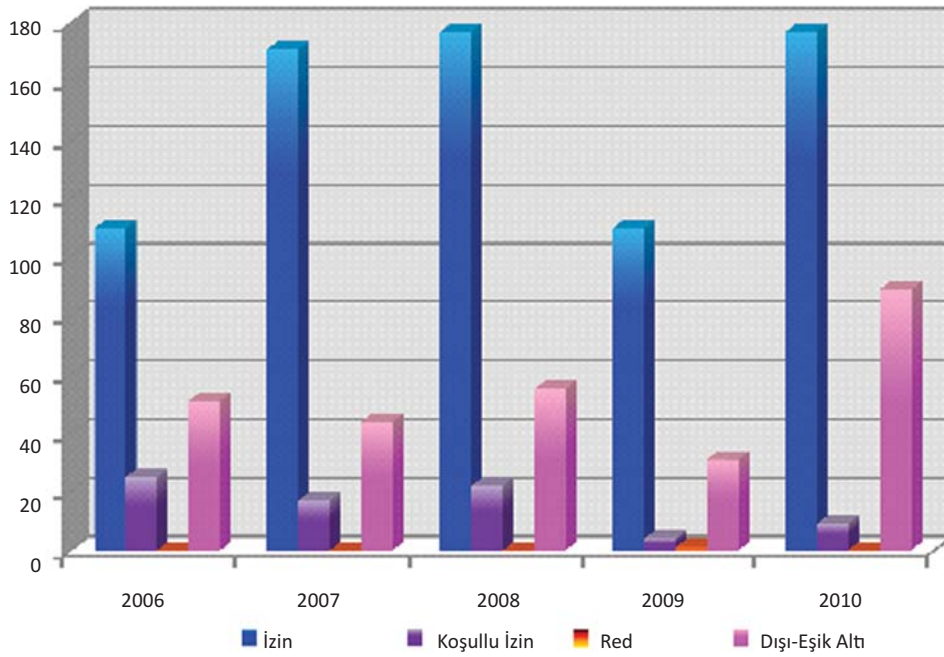
Yıl	İzin	Koşullu İzin	Red	Kapsam Dışı-Eşik Altı**
2006	110	25	-	51
2007	171	17	-	44
2008	177	22	-	55
2009	110	4	1	31
2010	177**	9	-	89***
TOPLAM	745	77	1	270

* 10-44/760-244 sayılı devralma kararında işlem den vazgeçilmiştir.

** 10-18/202-77 sayılı kararda "izne tabi olmadığına" ilişkin ayrı bir sonuç daha bulunmaktadır.

*** 10-16/182-69 sayılı kararda "izin verilmesine" ilişkin ayrı bir sonuç daha bulunmaktadır.

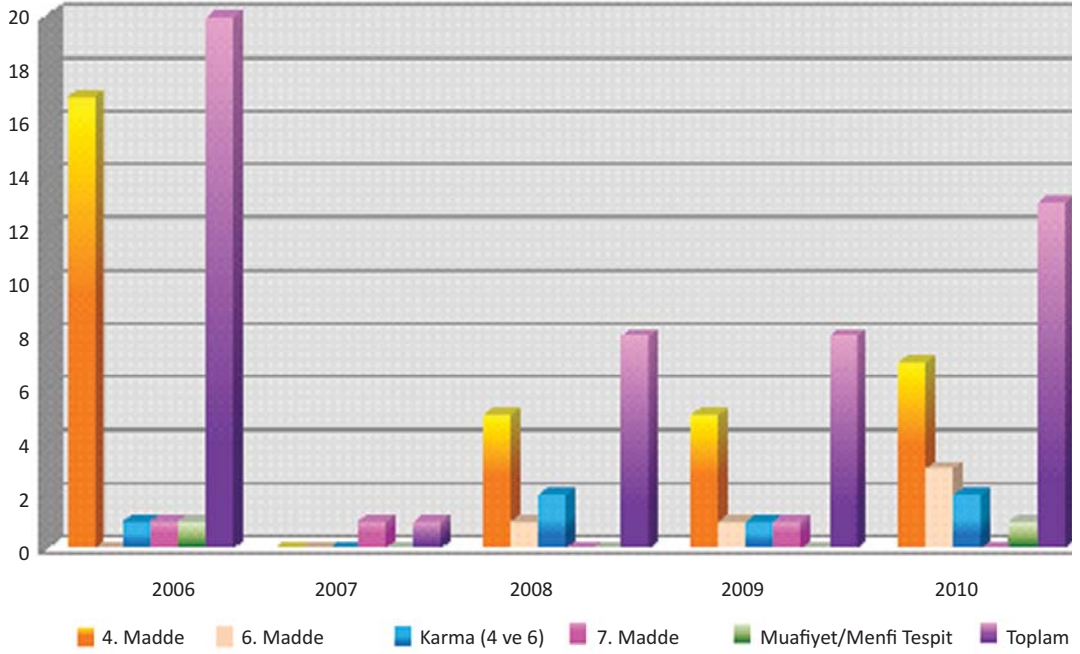
Şekil 8
Karara Bağlanan Birleşme, Devralma ve Özelleştirme Dosyalarının Sonuçları



Tablo 10
Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı*

Yıl	4.Madde	6.Madde	Karma(4 ve 6)	7.Madde	Muafiyet/ Menfi Tespit	TOPLAM
2006	17	-	1	1	1	20
2007	-	-	-	1	-	1
2008	5	1	2	-	-	8
2009	5	1	1	1	-	8
2010	7	3	2	-	1	13

Şekil 9
Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı



Tablo 11
4982 Sayılı Kanun Kapsamında Kuruma Yapılan Başvurular

Konular	2006	2007	2008	2009	2010
Bilgi edinme başvurusu toplamı	247	406	245	206	292
Olumlu cevaplanarak bilgi veya belgelere erişim sağlanan başvurular	220	362	224	135	167
Kısmen olumlu cevaplanarak kısmen de reddedilerek bilgi ve belgelere erişim sağlanan başvurular	-	-	-	1	-
Reddedilen* başvurular toplamı	-	3	4	47	108
Gizli ya da sır niteliğindeki bilgiler çıkarılarak veya ayrılarak bilgi ve belgelere erişim sağlanan başvurular	-	1	-	-	-
Diğer Kurum ve Kuruluşlara yönlendirilen başvurular	27	38	17	23	17
Başvurusu reddedilenlerden yargıya itiraz edenlerin toplam sayısı	-	2	-	-	-
TOPLAM	494	812	490	412	292

*Bu kısımda 4982 sayılı Kanun'un ve ilgili Yönetmeliğin istisnalarına girdiği için "olumsuz cevaplanan başvurular" ile Yönetmeliğin 9, 10, 11 ve 14 üncü maddelerinde belirtilen şekil şartlarını taşımadığı için işleme konulamayan ve ilgisine bildirilen başvurular yer alacaktır.

Tablo 12
Para Cezaları (TL)*

	Yıl	İhlaller	Birleşme / Devralma	Muafiyet / Menfi Tespit	Toplam
Esastan Verilen Ceza	2006	26.913.627			26.913.627
	2007	13.580.090			13.580.090
	2008	21.355.059			21.355.059
	2009	91.120.700			91.120.700
	2010	39.401.476			39.401.476
Yöneticilere Verilen Ceza	2006	14.169	8.119		22.288
	2007	1.716	4.590		6.306
	2008		1.949		1.949
	2009	35.227			35.227
	2010				
Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2006		3.184	3.184	6.368
	2007		3.432		3.432
	2008		148.723		148.723
	2009				
	2010		47.120		47.120
Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2006	41.392			41.392
	2007	6.864			6.864
	2008				
	2009	32.892			32.892
	2010	11.446			11.446
İşlemin Rekabet Kurulunun Süresi İçinde Bildirilmemesi İzni Olmaksızın Gerçekleşmesi/	2006		15.920		15.920
	2007		44.492		44.492
	2008		35.646		35.646
	2009		2.011.008		2.011.008
	2010		213.835		213.835
9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	2006				
	2007				
	2008				
	2009				
	2010				
Yerinde İncelemenin Engellenmesi	2006	2.544			2.544
	2007				
	2008				
	2009	123.207			123.207
	2010				

* Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamış ve 23.01.2008 tarih, 5728 sayılı Kanun ile değişik madde bentleri dikkate alınmıştır.

Tablo 13
Kanun'un 4. ve 6. Maddesi Kapsamında Verilen Para Cezaları (TL)*

	Yıl	4. Madde Kapsamında İncelenen Dosyalar	6. Madde Kapsamında İncelenen Dosyalar	4.ve 6.Maddenin Aynı Anda İncelendiği Dosyalar	Toplam
Esastan Verilen Ceza	2006	23.765.024		3.148.603	26.913.627
	2007	13.333.632	246.458		13.580.090
	2008	8.960.277	12.394.781		21.355.058
	2009	51.400.423	39.720.276		91.120.700
	2010	35.656.745		3.744.731	39.401.476
Yöneticilere Verilen Ceza	2006	14.169			14.169
	2007	1.716			1.716
	2008				
	2009		35.227		35.227
	2010				
Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2006				
	2007				
	2008				
	2009				
	2010				
Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2006	41.392			41.392
	2007	6.864			6.864
	2008				
	2009		32.892		32.892
	2010	11.446			11.446
İşlemi Süresi İçinde Bildirmeme	2006				
	2007				
	2008				
	2009				
	2010				
9.Maddeye İlişkin Karara Uymama	2006				
	2007				
	2008				
	2009				
	2010				
Yerinde İncelemenin Engellenmesi	2006	2.544			2.544
	2007				
	2008				
	2009	11.200		112.007	123.207
	2010				

*Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamıştır.

Tablo 14
Yatay ve Dikey Anlaşmaların İncelendiği Dosyalar Kapsamında Para Cezaları (TL)*

	Yıl	Yatay	Dikey	Karma
Esastan Verilen Ceza	2006	26.913.626		
	2007	12.950.384	355.791	27.456
	2008	8.960.277		
	2009	51.400.423		
	2010	29.733.229	1.317.714	8.350.533
Yöneticilere Verilen Ceza	2006	14.169		
	2007	1.716		
	2008			
	2009	35.227		
	2010			
Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2006			
	2007			
	2008			
	2009			
	2010			
Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2006	41.392		
	2007	6.864		
	2008			
	2009			
	2010	11.446		
İşlemi Süresi İçinde Bildirmeme	2006			
	2007			
	2008			
	2009			
	2010			
9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	2006			
	2007			
	2008			
	2009			
	2010			
Madde Yerinde İncelemenin Engellenmesi	2006	636	1.272	636
	2007			
	2008			
	2009	112.007		11.200
	2010			

* Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamıştır.

Tablo 15
01.01.1999 ile 31.12.2010 Tarihleri Arasında Kanun'un
İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı (TL)

SEKTÖR	16(3) Esastan Verilen Ceza	16(4) Yöneticilere Verilen Ceza	16/1-(a) Başvurularda Yanılıcı ve Yanılış Bilgi	16/1-(b) Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın İşlemin Gerçekleşmesi	16/1-(c) Yerinde İncelemede Yanılıcı ve Yanılış Bilgi	9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	16/1-(d) Yerinde İncelemeye Engel
Demir-Çelik	28.825.292			1.501.430			
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	9.557.363						160.350
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	4.867	4.139		3.184			112.007
Maden ve Madencilik	884.587	919	145.291				
Pişmiş Kil ve Seramik	12.870.077	3.537		11.812			
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM olanlar hariç), Beşeri İlaç	14.139.752	14.023		19.756	21.862		
Basın ve Yayın, Plak Kaset Çoğaltılması	5.906.658	10.497	5.816	22.653		264.722	580
Büro Makinaları ve Bilgisayar		4.169		7.532			
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	40.346.616	68.077		58.663	18.495		3.068
Elektronik	10.494.196	4.156		47.236			
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri				24.706			
Telekomünikasyon, Posta	86.979.485	11.770		49.292		473.778	4.320
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	7.509.953	1.920		3.920			
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	1.608.994	1.272	3.432	27.147			
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	5.816	727			2.908		
Gıda Ürünleri ve İçecekler	34.659.256	102.372		853.810	34.837		14.260
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	2.487.287	3.883		5.942	3.184		
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri		3.969	3.184	9.126			
Tütün Ürünleri		2.652		7.396			
Cam ve Cam Ürünleri	2.482.666						
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	7.893.554	22.392		34.897			73.008
Ulaştırma	6.064.626	3.252		63.528			7.264
Turizm	193.764					71.299	
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	6.754.360	38.792	3.184	72.579			11.200
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	7.603.176						
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	222.532	4.471		148.352			636
Diğer				11.560	32.892		

Tablo 16
01.01.2010 ile 31.12.2010 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı* (TL)

SEKTÖRLER	Esastan Verilen 16(3)	Yöneticilere 16(4)	Başvurularda Yanlış Yanıltıcı 16/1-(a)	Kurulun İzni Olmadan 16/1-(b)	Yerinde İncelemede Yanlış Yanıltıcı Bilgi Belgesi 16/1-(c)	Yerinde İncelemenin Engellenmesi 16/1-(d)
Demir-Çelik				46.075		
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	2.423.004			55.154		
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	361.190		47.120			
Basın ve Yayın, Plak, Kaset				11.732		
Büro Makinaları ve Bilgisayar				13.162		
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	1.317.714					
Elektronik				11.446		
Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi	5.927.529			11.446		
Gıda Ürünleri ve İçecekler				63.100		
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri				1.716		
Ulaştırma	18.989.377					
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	10.343.303					
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler				39.357	11.446	

* Kararın yeniden gözden geçirilmesi talepleri vb diğer kararlar ile Danıştay'ın iptali üzerine alınan kararlar dahil edilmemiştir.

3.5. Yürürlüğe Giren Yönetmelik ve Tebliğler

- 24 Nisan 2010 tarih ve 27561 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren 2010/2 sayılı "**Rekabet Kurulu Nezdinde Yapılan Sözlü Savunma Toplantıları Hakkında Tebliğ**"
- 18 Nisan 2010 tarih ve 27556 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren 2010/3 sayılı "**Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ**"
- 07 Ekim 2010 tarih ve 27722 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2010/4 sayılı "**Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ**"
- 18 Aralık 2010 tarih ve 27789 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2011/1 sayılı "**4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16 ıncı Maddesinin Birinci Fıkrasında Öngörülen İdari Para Cezası Alt Sınırının 31/12/2011 tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırılmasına İlişkin Tebliğ**"

3.6. Görüşler

- Bu bölümde 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesi (g) bendi ve 30. maddesi (f) bendi çerçevesinde çeşitli kurum ve kuruluşlara, uygulama ya da mevzuat değişiklikleri konularında 2010 yılı içerisinde gönderilen görüşlerden örnekler verilmektedir. Ayrıca 1998/4 sayılı Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Önbildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ'in 3. maddesi uyarınca önbildirime tabi özelleştirme yolu ile devralmalar hakkında verilen görüşlere aşağıda yer verilmiştir.

3.6.1. TFF'nin İhale Şartnameleri Hakkında Görüş

TFF, 2010-2011 sezonundan başlayarak dört sezona ait olmak üzere "TFF Süper Lig" ve "TFF 1. Lig" futbol müsabakalarının yayın haklarının ve bu liglerde isim sponsorluğu haklarının devrine ilişkin olarak hazırladığı ihale şartname taslakları hakkında görüş almak üzere 05 Ocak 2010 tarihinde Kuruma başvurmuştur.

Kurum şartnamelere ilişkin görüşünü hazırlarken, TFF'nin yetki alanlarını ve Kurulun geçmiş kararlarını incelemiş; bu inceleme çerçevesinde de şartnamede yer alan hükümleri değerlendirmiştir.

TFF'nin yetki alanına ilişkin yapılan değerlendirmede; futbol müsabakalarına ilişkin merkezi pazarlama yetkisi ve yayın haklarının pazarlanması ile ilgili hususların TFF'nin 5894 sayılı Kanun'dan kaynaklanan yetkisi dâhilinde belirlendiği tespiti yapılmıştır. Öte yandan görüşte, TFF yetkisi dışında kalan alanların 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebileceği belirtilmiştir.

Görüşte şartnamelerin esasına yönelik değerlendirmelerde de bulunulmuştur. Yapılan değerlendirmede özellikle iki hususa önem verilmiştir. Bunlardan ilki sözleşmelerde haber amaçlı görüntülerin satışında, bu görüntüleri talep eden kuruluşlar arasında ayrımcılığa yol açılmamasının ve tek temin kaynağı olan yayıncı kuruluşun bu konumunu kullanarak dışlayıcı uygulamalarda bulunmamasının gözetilmesidir. İkincisi ise, sözleşmelerle haber amaçlı görüntüleri talep eden kuruluşların istedikleri maça ilişkin görüntüleri, talep etmediği diğer maçlara ait görüntüleri de satın almak zorunda kalmadan temin edebilmesinin sağlanmasıdır. Hakkında görüş hazırlanan şartnameleri özellikle bu iki husus etrafından inceleyen Kurul, şartnamelerin "geçmiş kararlarında önemle üzerinde durulan hususlar ile uyum içerisinde olduğu" ve şartnamelerde "4054 sayılı Kanun'a aykırılık oluşturacak hükümlere yer verilmediği" yönünde bir sonuca ulaşmıştır.

Bunun dışında, futbol müsabaka yayın haklarının devrinin süresinin uzunluğu hakkında ödemeli yayıncılık piyasasında faaliyet gösteren kuruluşlar arasındaki rekabetin sürdürülebilir kılınmasını temin etmek amaçlı olarak AB uygulamalarında bu sürelerin genellikle 3 yıl olarak düzenlendiği tespitinde bulunulmuştur. Bu bağlamda, devir süresinin belirlenmesinde bu sürelerin dikkate alınmasının uygun olacağı yönünde de görüş bildirilmiştir.

3.6.2. Elektrik Piyasası Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Hakkında Görüş

Kurum, 4628 sayılı Kanun'da Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'na (Tasarı) ilişkin olarak verdiği görüşte, ilk olarak, elektrik piyasalarının serbestleşme sürecinde 4628 sayılı Kanun'un rolü ve önemi üzerinde durmuş; ardından, bu süreçte 4628 sayılı Kanun ve Tasarı bakımından üzerinde durulması gereken konuları ele almıştır. Bu çerçevede, serbestleşme sürecinde, "rekabet" ve "regülasyon" kavramlarının birbirlerinin tamamlayıcısı olarak kullanılması; sürecin devamında ise, işleyen rekabetçi bir yapının olduğu alanlar için, regülasyonun yerini rekabetçi piyasa yapısına bıraktığı bir deregülasyon aşamasının başlaması gerektiği görüşü ortaya konulmuştur. Görüşte, Türkiye elektrik piyasalarının serbestleşme süreci ele alındığında, özelleştirmeler bakımından belirli bir mesafe alınmış olsa da, henüz işleyen bir rekabetçi piyasa yapısının oluşmadığından hareketle, 4628 sayılı Kanun'da yapılacak değişikliklerin, deregülasyon anlamına gelebilecek değişikliklerden ziyade, mevcut düzenlemelerin daha etkin hale getirilmesine yönelik geliştirmeleri kapsamı gerektiği ifade edilmiştir.

Kurum Görüşü'nde, Tasarı'da yer alan değişikliklere ilişkin olarak, tedarik faaliyeti, pazar eşikleri, son kaynak tedarik yükümlülüğü ve ayrıştırma olmak üzere dört ana başlık üzerinde durulmuştur. Bu dört ana başlık altında ortaya konulan görüşler şöyle özetlenebilir:

- **Toptan Satış ve Perakende Satış Faaliyetlerinin Yerini Tedarik Faaliyetinin Alması:** Bu değişikliğin, serbest tüketici limitinin sınırlanmasına ilişkin takvimin netleştirilerek desteklenmesi suretiyle yapılmasının yerinde olacağı düşünülmüştür.
- **Pazar Eşikleri:** Üretim kapasitesi ve satışa ilişkin pazar payı kısıtlarının kaldırılması konusunda; serbestleşmeye yönelik geçiş döneminin henüz başında olan elektrik piyasasında, özelleştirme döneminde ve hatta özelleştirmelerin ardından işleyen rekabetçi bir yapının oluşturulmasına kadarki dönemde, piyasa oyuncularının büyüklüklerine ilişkin birtakım sınırlandırmaların varlığını korumasının yerinde olacağı değerlendirilmiştir.
- **Son Kaynak Tedarik Yükümlülüğü:** Elektriğin, evrensel hizmet kapsamında kabul edilen bir ürün olduğu, özellikle hanehalkından oluşan tüketicilerin evrensel hizmet kapsamında kabul edilebilir bir fiyattan elektrik enerjisi alabilmelerinin sağlanması gerektiği belirtilmiştir. Ancak, özellikle AB üyesi ülkelerin tecrübelerinde, bu yükümlülüğünün yerleşik dağıtım firmasına ve süresiz olarak verilmesinin, pazara yeni girişler üzerinde olumsuz etki doğurduğu ve rekabetçi bir piyasanın oluşturulması bakımından önerilmediği de ifade edilmiştir. Bu çerçevede, "son kaynak tedarik yükümlülüğü" kavramının Tasarı'da getirilmiş olması olumlu karşılanmakla birlikte, kavramın içeriğinin ve kapsamının, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı, EPDK ve Kurumun, diğer ülke tecrübelerini de dikkate alarak yapacakları ortak bir çalışma ile netleştirilmesinin uygun olacağı kanaatine ulaşılmıştır.
- **Dağıtım Faaliyetlerinin Ayrıştırılması:** 4628 sayılı Kanun'un mevcut halinde ve Tasarı'da yer alan ifadeler ile, dağıtım şirketlerinin faaliyetlerinin diğer piyasa faaliyetlerinden hukuki olarak ayrıştırılmasının hedeflendiği görülmekle birlikte, bu ifadelerin yeterli olmadığı; AB müktesebatında ayrıntılı olarak tanımlanmış ve düzenlenmiş olan fonksiyonel ayrıştırma ya da hukuki ayrıştırma gibi kavramların, elektrik piyasasına ilişkin birincil ya

da ikincil mevzuat çerçevesinde ortaya konulmasının gerekli olduğu belirtilmiştir. Dağıtım faaliyetlerinin ayrıştırılması hususunda da, ilgili maddeye, dağıtım şirketlerinin tam işlevsel bağımsız bir iktisadi varlık olarak faaliyet göstermesi gerektiğine yönelik bir ifadenin eklenmesinin yerinde olacağı ifade edilmiştir.

3.6.3. TAPDK'nın Tütün Mamulleri ve Alkollü İçkilerin Satışına ve Sunumuna İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik Taslağı'na İlişkin Görüş

TAPDK tarafından hazırlanan Tütün Mamulleri ve Alkollü İçkilerin Satışına ve Sunumuna İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik Taslağı (Yönetmelik Taslağı) alkollü içkiler piyasasındaki tüm münhasır anlaşmaları ve alkollü içkilerin perakende satıcılarına yönelik olarak satış miktarına bağlı kılınan kampanya ve etkinlikler ya da kazanımlar sunulmasını yasaklayan hükümler içermektedir.

Alkollü içkiler piyasasındaki tüm münhasır anlaşmaların yasaklanması, uzun vadede münhasırlığın yaratacağı etkinliklerden faydalanılamaması yönüyle rekabeti önemli ölçüde kısıtlayabilecek niteliktedir. Pratikte, hakim durumda bir teşebbüsün olduğu, düopol/oligopol yapıya sahip ve yoğunlaşma oranları yüksek olan pazarlarda münhasır anlaşmaların küçük teşebbüslerce güçlü rakiplerine karşı pazarda tutunabilme vasıtası olarak kullanılmasına izin verildiği durumlarda, pazar kapama gibi olası rekabeti kısıtlayıcı etkilerinin genellikle düşük olduğu ve bu bağlamda rekabeti gereğinden fazla sınırlamadığı görülmektedir.

Ayrıca, Kurulun geçmiş tarihli kararlarıyla muafiyetleri geri alınan iki adet teşebbüs haricinde, hâlihazırda alkollü içkiler sektöründe faaliyet gösteren ve pazar payı %40'ın altında olan tüm teşebbüslerin müşterileriyle yaptıkları münhasır anlaşmalar, rekabet etmeme yükümlülüğünün 5 yılla sınırlı olması koşuluyla 2002/2 sayılı Tebliğ yoluyla muafiyetten faydalanabilmektedir. Bununla birlikte, alkollü içkilerin perakende satıcılarının satış miktarına bağlı kılınan kampanya ve promosyonlar düzenlenmesi ile satış miktarlarının esas alındığı kazanımların ya da indirimlerin verilmesinin yasaklanmasına ilişkin olarak ise, münhasırlığa yol açmayan dikey kısıtların rekabetçi yapıya doğrudan münhasırlık içerenlere göre daha az zarar vermekte olmasından hareketle, benzer bir değerlendirme yapılmaktadır. Kurul da geçmiş tarihli kararlarında, münhasır anlaşmalarına ve uygulamalarına muafiyet tanımadığı teşebbüslerin münhasırlığa yol açmayacak türden promosyon ve indirim kampanyalarına herhangi bir yasak getirmemiştir.

Bu bağlamda, Görüş'te Yönetmelik Taslağı'nın söz konusu hükümlerinin kurumlar arası mevzuat ve yetki çatışması ile teşebbüsler açısından hukuki belirsizlik yaratılması gibi çeşitli sorunlara yol açabilecek nitelikte olduğu belirtilmiştir. Bu nedenle Taslağın Kurul kararları ve ikincil mevzuatla uyumlu hale getirilerek, alkollü içkiler sektöründeki teşebbüslerin müşterileriyle aralarındaki münhasırlık içeren sözleşmelerinin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde Kurul tarafından verilen ya da verilecek bireysel muafiyetten yararlanmalarını, 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden faydalanmalarını ve alkollü içkilerin perakende satıcılarına yönelik olarak satış miktarına bağlı kılınan kampanya ve etkinlikler ya da kazanımlar sunabilmelerini sağlayacak şekilde yeniden düzenlenmesi gerektiği yönünde görüş bildirilmiştir.

3.6.4. İBB ve Bağlı Kuruluşlarının İDO'daki Hisselerinin Özelleştirilmesi Hakkında Görüş

İBB, bağlı kuruluşları ve iştiraklerinin İstanbul Deniz Otobüsleri San. ve Tic. A.Ş. (İDO) hisselerinin tamamının blok satış yöntemi ile özelleştirilmesi işleminin 1998/4 sayılı Tebliğ çerçevesinde incelenmesi için Kurumumuza bildirimde bulunulmuştur.

İDO, İstanbul içinde deniz otobüsü, Marmara Denizi'nde ise deniz otobüsü, hızlı feribot ve arabalı vapur ile yolcu ve araç taşımacılığı faaliyetinde bulunmaktadır. Bu çerçevede, alternatif ulaşım olanaklarının İDO'nun faaliyetlerine ikame olup olamayacakları değerlendirilerek üç farklı ilgili ürün pazarı tanımlanmıştır:

- İç hatlar (İstanbul içi) deniz otobüsü ile yolcu taşımacılığı hizmetleri bakımından, farklı ulaşım olanakları ile ikame imkânları da göz önüne alınarak "yolcu taşımacılığı hizmeti pazarı";
- Dış hat deniz otobüsü ile yolcu taşımacılığı hizmetleri bakımından, pazarın dar veya geniş tanımlanması değerlendirmeyi etkilemeyeceğinden "denizyolu ile yolcu taşımacılığı pazarı";
- Arabalı vapur ve hızlı feribot hizmetleri bakımından, bu iki deniz taşıtı ile verilecek ulaştırma hizmetlerinin arz açısından ikame olmadığı fakat iki ulaşım türünün de yolcu ve araç taşımacılığı amaçlı olması ve deniz yolunda kısa mesafelerdeki taşımacılıkta birbirini ikame edebileceği dikkate alınarak, "arabalı vapur/feribot ve hızlı feribot ile yolcu ve araç taşımacılığı pazarı".

İlgili coğrafi pazarlar belirlenirken İDO'dan alınan talep analizleri ve her bir hat için uygulanan ücretlerin karşılaştırılmasından yararlanılmıştır. Bu kapsamda yolcu taşımacılığı hizmetleri pazarı için coğrafi pazar "İstanbul içi"; denizyolu ile yolcu taşımacılığı pazarı için ise, "İstanbul/Marmara - Avşa, İstanbul - Armutlu Tatil Köyü - Armutlu - Kumla - Gemlik, İstanbul-Çınarcık, İstanbul-Bursa, Kartal-Yalova ve Bostancı-Yalova hatları" olarak belirlenmiştir.

Arabalı vapur ve hızlı feribot pazarı içinse üç farklı coğrafi pazar tanımı yapılmıştır: i) İzmit Körfezi'nin kuzeyi ve güneyi arasında feribot taşımacılığı; ii) Marmara Denizi'nin kuzeyi ve güneyi arasında feribot taşımacılığı; iii) İstanbul içi feribot pazarı.

Şehir içi yolcu taşımacılığında hem denizyolu ulaşımının, hem de karayolu ve raylı sistem ulaşımının İDO şehir içi deniz otobüsü seferlerine alternatif olarak kabul edilebileceği sonucuna ulaşılmıştır. Bunun yanında Ulaşım Koordinasyon Merkezi'nin pazardaki düzenleyici rolünün de tüketicinin sömürülmesine yol açan davranışların ortaya çıkmasını engelleyeceğini dikkate alarak bu pazar için herhangi bir tedbir alınmasına gerek görülmemiştir.

Deniz yolu ile yolcu taşımacılığı pazarında ise İDO dışında feribot ve motorla yolcu taşımacılığı yapan özel teşebbüslerin olmasını ve motor ve arabalı vapurların yavaşacağı iskelelerin geniş arka sahasını ve yeni iskele yapımının yüksek yatırım gerektirmemesini göz önüne alarak özelleştirme sırasında herhangi bir tedbir alınması gerekli görülmemiştir.

Bununla birlikte, İzmit Körfezi'nin kuzeyi ve güneyi arası feribot pazarında yer alan hatların ve Marmara Denizi'nin kuzeyi ve güneyi arasında feribot taşımacılığı pazarında birbirine ikame olan hatların aynı teşebbüslerce devralınmasının ilgili pazarda hâkim duruma veya mevcut hâkim durumun güçlenmesine yol açılabileceği tespiti yapılmıştır.

Kurul, özelleştirme işlemi sonrasında Marmara Denizi'nin kuzeyi ve güneyi arasında feribot taşımacılığı pazarında yer alan hatlardan, Eskihisar-Topçular hattı ile Pendik-Yalova hattının ve Yenikapı-Bursa hattı ile Yenikapı-Bandırma veya Yenikapı-Yalova hattının birlikte satışının rekabetçi endişeler yaratabileceği sonucuna ulaşmıştır. Ayrıca, alıcı adayları belli olduktan sonra 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddelerine aykırılıklar ve sakıncalar belirlenmesi halinde, devirle ilgili koşul ve yükümlülükler getirilebileceği veya devre izin verilmeyeceği, dolayısıyla bu hususun ihaleye katılacak teşebbüsün/teşebbüslerin bilgisine sunulmasının gerekli olduğu ifade edilmiştir.

3.7 Hukuk İşleri

Tablo 17³
1997-2010 Yılları Arasında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi

Kurul Kararının Niteliği	Devam Ediyor	Sonuçlanan	Genel Toplam
Soruşturma	374	500	874
Ön Araştırma	74	37	111
İlk İnceleme	40	40	80
Para Cezasına İtiraz	33	19	52
Kapsam Dışı	17	28	45
Birleşme/Devralma	21	9	30
Özelleştirme	9	17	26
Muafiyet	19	9	28
Geçici Tedbir	2	7	9
Sürelili Para Cezası	2	8	10
Bilgi Belge İsteme	3	5	8
Zımnili Red İşleminin İptali		7	7
Yerinde İnceleme Yapılırken Eksik Belge Verilmesi		6	6
Bildirime Karşı		5	5
Ortak Girişim	4	1	5
Soruşturma Açılması		4	4
Menfi Tespit		3	3
Muafiyetin Geri Alınması	2		2
Yönetmelik İptali*	2		2
Önaraştırma İşleminin İptali		2	2
Geçici Tedbir Sürelili Para Cezası	1		1
Soruşturma Belgelerinin Gönderilmemesi		1	1
Tedbir		1	1
Kurul Kararına İtiraz		1	1
Butlan*		1	1
Müdahil*	1		1
İcraTakibi*	5	272	277
Diğer İdari İşlemlerle İlgili Davalar*	26	97	123
İptal Davası*	28	48	76
Diğer Cezai İşlemlerle İlgili Davalar*	4	7	11
TOPLAM	667	1135	1802

*Bu davalar doğrudan mesleki konularla ilgili olmayıp mesleki kararlara ilişkin davaların devamı niteliğinde ya da diğer davalara ilişkindir.

Kurul kararlarının yargısal denetimi Danıştay tarafından gerçekleştirilmektedir. 4054 sayılı Kanun'un 55. maddesinin birinci fıkrasına göre "Kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına ve idari para cezalarına ilişkin kararlarına karşı iptal davaları ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görülür." Kurul kararlarına karşı açılan davalarda Danıştay 13. Dairesi görevli bulunmaktadır. Kurul kararlarına karşı açılan davalar incelendiğinde, bunların büyük bölümünün soruşturma sonucu verilen nihai kararlara yönelik olduğu görülmektedir.

³2010 yılı içinde Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından dosyaların yeniden değerlendirilmesi sonucunda alınan kararlar mükerrerliği önlemek için gerek sayı gerekse ceza miktarları olarak tablolarda gösterilmemiştir.

Tablo 18
2010 Yılında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi

Kurul Kararının Niteliği	Devam Ediyor	Sonuçlanan	Genel Toplam
Soruşturma	27	4	31
İlk İnceleme	10	0	10
Devralma	4	0	4
Muafiyet	5	0	5
Ortak Girişim	1	0	1
Ön Araştırma	25	0	25
Para Cezasına İtiraz	1	0	1
Geçici tedbir		1	1
Madde 42/2	2	0	2
İptal Davası*	9	1	10
İcra Takibi*	3	27	30
Diğer İdari İşlemlerle İlgili Davalar*	8	2	10
İlk İnceleme	10	0	10

* Bu davalar doğrudan mesleki konular ile ilgili olmayıp, mesleki kararlara ilişkin davaların devamı niteliğinde ya da diğer davalara ilişkindir.

3.8. Uluslararası İlişkiler

3.8.1. AB

2010 yılında Kurumun görev alanı ile ilgili alt komite⁴ toplantılarına katılım sağlanmıştır. Ayrıca AB ile ilişkiler çerçevesinde ülkemiz ile Seyşeller, Güney Kore ve Kanada arasında yapılması öngörülen serbest ticaret anlaşmaları bağlamında yürütülen müzakere ve görüşmelere katılım ve katkı sağlanmıştır.

3.8.2. Çok Taraflı İlişkiler

3.8.2.1. OECD

2010 yılında OECD Rekabet Komitesi ve bu Komiteye bağlı çalışma gruplarının Şubat, Haziran ve Ekim aylarında düzenlenen toplantılarına katılım sağlanmış, toplantı konuları itibarıyla yazılı ve sözlü katkılarda bulunulmuştur. Bunlara ilave olarak, ülkemizin OECD Daimi Temsilciliği tarafından 24 Haziran 2010 tarihinde düzenlenen kurumlararası eşgüdüm toplantısına katılım sağlanmıştır. Son olarak, 28-29 Ekim 2010 tarihlerinde düzenlenen OECD Düzenleyici Politika Grubu Konferansına katılım sağlanarak konuya ilişkin güncel gelişmeler takip edilmiştir.

3.8.2.2. UNCTAD

8-12 Kasım 2010 tarihlerinde düzenlenen 6. BM Kısıtlayıcı Ticari Uygulamaların Kontrolü İçin Çok Taraflı Uzlaşmış Adil İlkeler ve Kurallar Bütünü'nü Tüm Yönleriyle Gözden Geçirme Konferansına bir önceki Konferans Başkanı statüsüyle katılım sağlanmıştır. Anılan Konferansın açılış konuşması, Başkanımız Prof. Dr. Nurettin Kaldırımca tarafından yapılmıştır. Bunun yanı sıra, Kurum adına Konferans konularına yönelik aktif katkı sağlanmış ve Konferans sırasında diğer ülke temsilcileriyle bir dizi ikili temas gerçekleştirilmiştir.

3.8.2.3. ICN

3.8.2.3.1. ICN 9. Yıllık Konferansı

Kurum, 27-29 Nisan 2010 tarihlerinde ICN 9. Yıllık Konferansı'na ev sahipliği yapmıştır.

Konferans, Başkanımız **Prof. Dr. Nurettin Kaldırımca**, ICN Yönetim Kurulu Başkanı **Dr. John Fingleton**, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı **Kadir Topbaş**, Avrupa Komisyonu Başkan Yardımcısı ve Rekabetten Sorumlu üyesi **Joaquin Almunia** ve Devlet Bakanı ve Başmüzakereci **Egemen Bağış**'ın yaptığı konuşmalarla açılmıştır.

Konferansa 100'den fazla ülkeden 500'ün üzerinde delege katılım sağlamıştır. Konferansta, katılımcı rekabet otoriteleri en üst düzeyde temsil edilmiştir. Konferans sırasında ICN'nin çalışma gruplarının yıl boyunca yürüttüğü proje ve çalışmalara ait sonuçlar düzenlenen çeşitli oturumlarda tartışılmıştır.

⁴ 2 numaralı İç Pazar ve Rekabet Alt Komitesi, 6 numaralı Ulaştırma, Çevre, Enerji ve Trans-Avrupa Şebekeleri Alt Komitesi, 5 numaralı Teknolojik Yenilik, Eğitim ve Araştırma Programları Alt Komitesi ve 3 numaralı Sanayi, Ticaret ve AKÇT Ürünleri Alt Komitesi.

3.8.2.3.2. ICN Çalıştayları

2010 yılında, 12-13 Temmuz 2010 tarihlerinde İngiltere'nin başkenti Londra'da Kurumsal Etkililik Çalışma Grubu Çalıştayı, 5-7 Ekim 2010 tarihlerinde Japonya'nın Yokohama şehrinde Kartel Çalışma Grubu Çalıştayı, 3-4 Kasım 2010 tarihlerinde İtalya'nın başkenti Roma'da Birleşme Çalışma Grubu Çalıştayı ve 2-3 Aralık 2010 tarihlerinde Belçika'nın Brüksel şehrinde Tek Taraflı Davranışlar Çalışma Grubu Çalıştayına katılım sağlanmıştır.

3.8.2.4. Diğer Çok Taraflı Platformlar

Ülkemizin dönem başkanlığını yürüttüğü Güney Doğu Avrupa Ülkeleri İşbirliği Süreci'ne üye ülkelerin rekabet kurumları, Kurum ev sahipliğinde 24-25 Mayıs 2010 tarihlerinde İstanbul'da toplanarak, kamu kurumlarının rekabet üzerinde olumsuz etki doğuran faaliyet ve düzenlemelerine karşı rekabet savunuculuğu, rekabet kuralları ve bu kuralların uygulanması gibi konularda karşılıklı bilgi ve görüş alışverişinde bulunmuş, daha sonra katılımcı kurumlar arasında bilgi değişimi konusunda bir metin imzalanmıştır.

3.8.3. İkili İlişkiler

İstanbul'da düzenlenen ICN 9. Yıllık Konferansı sırasında Bosna-Hersek Rekabet Konseyi ve Moğolistan Adil Rekabet ve Tüketicinin Korunması Kurumu ile işbirliği öngören birer mutabakat zaptı imzalanmıştır. Ayrıca, Kurumun 2005 yılında mutabakat zaptı imzalanmış olduğu Güney Kore Adil Ticaret Komisyonu ile ICN 9. Yıllık Konferansı ve 6. UNCTAD Konferansı sırasında ikili temaslarda bulunulmuştur.

3.9. Eğitim Faaliyetleri, Sempozyum ve Toplantılar

Kurum 2010 yılı içinde de gerçekleştirdiği eğitim faaliyetleri ile bir yandan personeline yatırım yapmaya devam etmiş, diğer yandan ülkemizde rekabet kültürünün yayılması için çeşitli etkinliklerde bulunmuştur. Bu çerçevede yapılan faaliyetleri iki ana başlık altında toplamak mümkündür.

3.9.1. Kurum Personeline Yönelik Eğitimler

- AB ve ABD'de hukuk, iktisat ve işletme alanındaki bilgi birikiminin Kuruma aktarılması amacıyla Kurul her yıl belirli koşulları karşılayan Rekabet Uzmanlarını yurtdışındaki seçkin üniversitelerde yüksek lisans eğitimi almak üzere görevlendirmektedir. Bu çerçevede üç Rekabet Uzmanı Tablo-19'da yer alan programlarda eğitimlerine başlamışlardır.

Tablo 19
2010-2011 Dönemi Yurtdışı Yüksek Lisans Eğitimine Gidenler

Okul	Bölüm	Konu	Ülke
University of Michigan	İşletme	İşletme Yönetimi	ABD
Universita Commerciale Luigi Bocconi	İktisat ve Sosyal Bilimler	İktisat	İtalya
Erasmus Mundus (Universitat Autònoma de Barcelona, Université Paris 1 Sorbonne)	İktisat ve Sosyal Bilimler	Sayısal İktisadın Modelleri ve Metotları	Fransa, İspanya

- Çeşitli birimlerde çalışan personelimiz tarafından görevleri çerçevesinde Tablo-20’de yer alan eğitim programlarına katılmışlardır.

Tablo 20
Katılım Sağlanan Eğitim Etkinlikleri

Eğitim Konusu	İlgili Kurum
Bina Enerji Yöneticisi	Elektrik İşleri Etüt İdaresi
Avrupa Birliği Uzmanlık Eğitimi	Avrupa Toplulukları Araştırma ve Uygulama Merkezi (ATAUM)
Genel sağlık sigortası uygulamaları bakımından kamu kurumlarına devir işlemlerinden kaynaklanan iş ve işlemler	TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi Sürekli Eğitim Araştırma ve Uygulama Merkezi

- 9. Dönem Rekabet Uzman Yardımcıları’na yönelik Avrupa Koleji Brugge/BELÇİKA’da 27 Haziran-14 Temmuz 2010 tarihleri arasında “AB Rekabet Hukuku ve Politikası ile AB Kurumları” konusunda yoğunlaştırılmış eğitim düzenlenmiştir.

3.9.2. Rekabet Hukukunun ve Kurumun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler

- Rekabet Hukuku birikimine ve güncel konulara katkı amacıyla yapılan ve herkesin katılımına açık olan Perşembe Konferansları, konferanslar ve paneller kapsamında bu yıl Tablo-21’de yer alan etkinlikler düzenlenmiştir.

Tablo 21
Konferans ve Paneller

Tarih	Konu	Konuşmacı
07 Ocak 2010	Enerjide Küresel Düzenlemeler ve Rekabetçi Politika Arayışları	Prof. Dr. Osman SEVAİOĞLU (ODTÜ Öğr. Üy.), Dr. Sedat ÇAL (Enerji Şartı Sek. Kıd. Uzm.)
04 Şubat 2010	Günümüz Dünyası ve Toplumumuzun Gerçekleri Çerçevesinde Rekabetçi Yaklaşım	Mehmet ŞİMŞEK (Maliye Bakanı)
10 Şubat 2010	Rekabet ve Fiyat İstikrarı	Durmuş YILMAZ (Merkez Bankası Bşk.)
18 Şubat 2010	Kurumsal Kültür ve Değerler	Mehmet ACAR (Yönetim Danışmanı)
18 Mart 2010	Modernleşme ile Birlikte Yaşanan Toplumsal Dönüşümler	Prof. Dr. Naci BOSTANCI (G. Ü. İletişim Fak. Dek.)
08 Nisan 2010	Yarışmacı Bir Dünyada Gönümüz	Prof. Dr. Ahmet İNAM (ODTÜ Felsefe Böl Bşk.)
15 Nisan 2010	Siyasetin Toplumsal ve Kültürel Temelleri	Prof. Dr. Naci BOSTANCI (G.Ü. İletişim Fak. Dek.)
20 Nisan 2010	Kabahatler Kanunu ve Uygulaması	Doç. Dr. Ramazan ÇAĞLAYAN (Kırıkkale Üniv. Öğr. Üy.)
06 Mayıs 2010	Ekonomik Özgürlük Açısından Sözleşme ve Mülkiyet Özgürlükleri	Dr. Refik TIRYAKI (EPDK Uzm.)
10 Haziran 2010	İş Ahlakının Kültürel ve Örgütsel Temelleri	Prof. Dr. Semra GÜNEY (H.Ü. İşletme Böl. Öğr. Üy.) Prof. Dr. Mahmut ARSLAN (H.Ü. İşletme Böl. Öğr. Üy.), Prof. Dr. Harun TEPE (H.Ü. Felsefe Böl. Öğr. Üy.), Prof. Dr. Yasin CEYLAN (ODTÜ Felsefe İş Ahlakının Kültürel ve Örgütsel Temelleri Böl. Öğr. Üy.)
30 Haziran 2010	Kurumsallaşma Sürecinde Yönetime Katılma	Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI (Rekabet Kurumu Bşk.)
13 Ekim 2010	Stres ve Stresle Başa Çıkma Yolları	Prof. Dr. Salih BATTAL (Ufuk Üniv. Öğr. Üy.)
14 Ekim 2010	İntegral Liderlik ve Karar Alma Sanatı	Sinan ERGİN (Asemble Yön. Kur. Bşk.)
27 Ekim 2010	İktisat, Akıl ve Ahlâk	Ege CANSEN (Hürriyet Gazetesi)
11 Kasım 2010	Rekabet Hukukunun Piyasalara Yansımaları	Meral GEZGİN (İKV Eski Başkanı, Sanayici-Yönetici)
2 Aralık 2010	Türkiye Ekonomisinin Merkez-Çevre İlişkisi ve Rekabetçi Yaklaşım Çerçevesinde Değerlendirilmesi	Prof. Dr. Erol KATIRCIOĞLU (İ. Bilgi Üniv. Eko. Böl. Öğr. Gör.)
23 Aralık 2010	Elektrik Enerjisi ve Türkiye	Prof. Dr. Ahmet RUMELİ (ODTÜ Öğr. Gör.)

- Rekabet Hukuku alanında yapılan bir başka etkinlik ise çeşitli kamu kurum ve kuruluşlarının hizmet içi eğitimlerine katkıda bulunulmasıdır. Bu bağlamda Tablo-22’de yer alan 10 kamu kurumunun eğitim programına sunumlarla katılım sağlanmıştır.

Tablo 22
Kurum ve Mevzuat Tanıtımları

Tarih	Kurum	Eğitim Verilen Grup	Eğitimin Konusu
05 Ocak 2010	Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı	Uzman Yardımcıları	Özelleştirme Uygulamalarında Rekabet Hukukunun Yeri
12 Şubat 2010 Kurum tanıtımı	Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı		Kariyer Meslek Memuru
18 Mart 2010	Sanayi ve Ticaret Bakanlığı	Sanayi ve Ticaret Uzman Yardımcıları	Kurum tanıtımı
07 Nisan 2010	Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü	Doktora ve yüksek lisans öğrencileri ile öğretim üyelerine	Tanıtım semineri
13 Nisan 2010	Makine ve Kimya Endüstrisi Kurumu Genel Müdürlüğü	Yönetici ve personeline	Rekabet Hukuku Eğitim Programı
8 Haziran 2010	Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı	Hazine Uzman ve Uzman Yardımcıları	Rekabet Politikaları, Yasal Çerçeve ve Eğilimler
13 Temmuz 2010	Başbakanlık Sermaye Piyasası Düzenleme Kurumu	26. Dönem Meslek Personel Yardımcıları	Rekabet Hukuku ve Rekabet Kurumu
30 Temmuz 2010	Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı	Dış Ticaret Uzman Yardımcıları	Kurum tanıtımı
20-22 Aralık 2010	Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu	Enerji Uzman Yardımcıları	Rekabet Hukuku ve Politikası, AB Rekabet Hukuku dersleri
17 Aralık 2010	Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü	Doktora ve yüksek lisans öğrencileri	Tanıtım semineri

- Rekabet hukuku ve rekabet kültürünün gelişimi için üniversitelerin düzenlediği ve Kurum Uzmanlarının konuşmacı olarak katıldığı etkinlikler ile yine bu kapsamda üniversitelerin kariyer günlerine katılım sağlanmış, öğrencilere ve akademisyenlere rekabet hukuku, Kurumun yapısı ve işleyişi, Rekabet Uzmanlığı mesleği konularında sunuş ve tanıtımlar yapılmıştır.

Tablo 23
Katılım Sağlanan Üniversite Etkinlikleri ile Kariyer Günleri

Tarih	Kurum	Konu
11 Mart 2010	Bilkent Üniversitesi	Kariyer günleri
12 Mart 2010	İstanbul Bilgi Üniversitesi	Kurum tanıtımı
23 Mart 2010	Başkent Üniversitesi	Kariyer günleri
25 Mart 2010	ODTÜ İşletme Topluluğu	Kurum tanıtımı
15 Nisan 2010	İstanbul Bilgi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü	Uygulamalı Rekabet Hukuku dersi
19 Nisan 2010	Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Genç Mülkiyeliler Topluluğu	Kurum tanıtımı
27 Nisan 2010	Gazi Üniversitesi Kariyer Yönlendirme Grubu	Kariyer günleri
29 Nisan 2010	İstanbul Bilgi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü	Uygulamalı Rekabet Hukuku dersi
6 Mayıs 2010	İstanbul Bilgi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü	Uygulamalı Rekabet Hukuku dersi
7 Mayıs 2010	İzmir Ekonomi Üniversitesi	Ekonomi Bölümü 4. sınıf öğrencilerine yönelik Uygulamalı İş Atölyesi dersinde sunum
4 Mayıs 2010	Dokuz Eylül Üniversitesi	Jean Monnet Modülü, Müzakere Sürecinde Rekabet Kültürünün Güçlendirilmesi kapsamında tarihinde "6. Madde Analiz ve Değerlendirme"
11 Mayıs 2010	Balıkesir Üniversitesi Bandırma İİBF İktisat ve İşletme Kulübü	Kariyer günleri
25 Mayıs 2010	Dokuz Eylül Üniversitesi	Jean Monnet Modülü, Müzakere Sürecinde Rekabet Kültürünün Güçlendirilmesi kapsamında "Yatay Anlaşmalar" ve "Dikey Anlaşmalar"
Nisan 2010	Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi	Rekabet Hukuku derslerine
	Hacettepe Üniversitesi	Endüstriyel Hammadde Madenciligi
2 Nisan 2010	İstanbul Arel Üniversitesi, Pazarlama ve Pazarlama Araştırmaları Derneği	Rekabet Hukuku ve Pazarlama konulu panel
14-15 Mayıs 2010	Kurumumuz ile Erciyes Üniversitesi Hukuk Fakültesi	Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu VIII
11-12 Ekim 2010	Bilkent Üniversitesi Kariyer Merkezi	
21 Aralık 2010	Gazi Üniversitesi Kariyer Yönlendirme Grubu	Kariyer günleri
	İstanbul Bilgi Üniversitesi	İstanbul Bilgi Üniversitesi Bilişim ve Teknoloji Hukuku Yüksek Lisans Programı tanıtımı

- Geçtiğimiz yılda Ankara Barosu ile Avukatlara yönelik olarak aşağıda detayı verilen 2 adet eğitim programı tertip edilmiştir.

Tablo 24
Avukatlara Yönelik Verilen Eğitimler

Tarih	Kurum	Konu
3-7 Mayıs 2010	Ankara Barosu Fikri Mülkiyet ve Rekabet Hukuku Kurulu ile Kurumumuz işbirliği	Uygulamalı Rekabet Hukuku Eğitim Programı
26 Ocak - 6 Nisan 2010	Ankara Barosu ile Kurumumuz işbirliği	Rekabet Hukuku Eğitim Programı

- Üniversite öğrencilerine yönelik olarak Ocak, Haziran, Temmuz ve Ağustos dönemlerinde gerçekleştirilen “Sertifikalı Rekabet Hukuku Staj Programı”na bu yıl 223 öğrenci katılmıştır.
- Kamu kurumlarıyla işbirliği kapsamında 01-12 Mart 2010 tarihlerinde Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunda görevli 7. Dönem Enerji Uzman Yardımcıları (2 personel) Kurumumuzda staj yapmışlardır.
- 2010 yılında Kurumun Rekabet Savunuculuğu faaliyetleri çerçevesinde Erciyes Üniversitesi Hukuk Fakültesi işbirliği ile 14-15 Mayıs 2010 tarihlerinde 9. Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu düzenlenmiştir.
- Keza yine aynı kapsamda Pamukkale Üniversitesi ile 8-9 Ekim 2010 tarihlerinde 3. Rekabet Ekonomisi ve Politikası Sempozyumu gerçekleştirilmiştir.
- Kurumumuz Uzmanları, Rekabet Hukukunun gelişimine katkı sağlamak amacı ile çeşitli üniversitelerde Rekabet Hukuku ve uygulamaları derslerine katılmışlardır.

3.10. Bilişim Sistemleri Faaliyetleri

3.10.1. Uygulama Yazılımı Alanındaki Faaliyetler

Kurumun iş süreçleri ve dokümantasyon işlerinin elektronik ortama aktararak, kurumsal hafızanın geliştirilmesi, yürütülen işlerin takip ve yönetiminin kolaylaştırılması ve sisteme aktarılan bilgiler üzerinden istatistiki bilgilerin derlenmesini sağlamak amacıyla geliştirilmiş olan RekBilSis projesine yönelik çalışmalara devam edilmiştir. Yürütülen proje kapsamında 2010 yılı içerisinde yapılan işler özetle aşağıda sunulmaktadır :

RekBilSis projesi üç temel bölümden oluşmaktadır: Sistem (kullanıcıların, klasör yapılarının oluşturulması ve yetkilendirilmesi, sistem ayarlarının yapılması vb.), Dokümantasyon ve İş Akış Yönetimi.

- 2009 yılında tamamlanan dokümantasyon alanındaki veri girişleri düzenli olarak gerçekleştirilmekte; güncel kurul kararları, yargı kararları, mesleki ve idari rapor ve müzakereler sisteme aktarılmaktadır.
- İş Akışlarına yönelik yürütülen çalışmalar kapsamında Kurul gündeminin hazırlanması ve gelen evrak iş akışları kullanılmaya başlanmıştır. 2011 yılı içerisinde süreçlerin kurum genelinde kullanılmaya başlanılarak yaygınlaştırılması planlanmaktadır.
- Sistem ayarları ile ilgili olarak kullanıcılara yönelik tanımlamalar düzenli olarak yapılmaktadır.

Bilişim Sistemlerinin "işletim sistemi" ve "yazılım" altyapısının sorunsuz işlemesi, gerektiğinde yeni yazılımların devreye alınması için gerekli faaliyetler yerine getirilmiştir:

- Sunucuların üzerinde çalışan ve uygulamaların altyapısını oluşturan işletim sistemi ve sistem yazılımlarının sorunsuz hizmet verebilmesi için işleyişleri ve günlükleri takip edilmiş, çıkan problemler çözülmüş, bu yazılımların uç kullanıcı tarafındaki modüllerine destek verilmiş, bakımları ve versiyon güncellemeleri yapılmıştır.
- Kurum gereksinimleri doğrultusunda gerekli görülen uygulama yazılımları kurulmuş/mevcutlardan gerekenler güncellenmiştir.
 - Araştırma Dairesi Başkanlığının isteği üzerine tercüme yardımcı yazılım temin edilmiştir.
 - "Mesai Takip Sistemi" yazılımında, gelişen istekler doğrultusunda değişiklikler ve fonksiyonel eklemeler yapılmıştır.
 - İlgili birimlerde kullanılmak üzere konuşma tanıma yazılımı temin edilmiş ve kullanıma alınmıştır.
 - İnsan Kaynakları Yönetim Sistemi (İKYS) yazılımında mevzuat değişikliklerinden ve değişen işleyişten kaynaklanan eklemeler yapılmıştır.
- Ürün güncellemelerine ve üretici firma desteğine ihtiyaç duyulan sistem ve uygulama yazılımları için yıllık bakım anlaşmaları imzalanmıştır.

3.10.2. Sistem, Ağ, Güvenlik ve Kullanıcı Desteği Alanındaki Faaliyetler

Bilişim Sistemleri fiziki altyapısının ve bileşenlerinin sorunsuz işlemesi için gerekli faaliyetler yerine getirilmiştir :

- Sistem merkezinde yer alan sunucuların sorunsuz hizmet vermesi sağlanmış, bakımları yapılmış, çıkan sorunlar çözülmüştür. 4 adet yeni sunucu alınarak sisteme dahil edilmiştir.

- b. Kurum İletişim Ağının temel bileşenleri olan iletişim cihazlarının sorunsuz hizmet vermesi sağlanmış, bakımları yapılmış, çıkan problemler çözülmüştür. Gerekliğinde kullanılmak üzere Kurum içinde belirli alanlarda geçici kablosuz ağ tesis edilmiştir. Kablolama altyapısında çıkan sorunlar giderilmiştir.
- c. Sistem merkezinin gereken sıcaklık seviyesinde tutulabilmesi için soğutma cihazlarının gerekli bakımları yaptırılmış ve merkezde gerekli fiziksel şartların devamı sağlanmıştır.

Bilgi Sistemleri altyapısında ve kullanıcı bilgisayarlarında işletim sistemlerinin, uygulamaların ve kişisel verilerin güvenliğinin sağlanması için; Virüs koruma, Antispam, Web filtreleme, Windows güncelleme, Saldırı tespit ve önleme, Veritabanı güvenliği, Web sayfası güvenliği, Uygulama yazılımları güvenliği, Ağ erişim kontrolü, Parola güvenliği ve veri yedeklenmesi konularında gerekli politikalar belirlenmiş ve uygulanmıştır.

Kurum personeline kullanılan donanıma, işletim sistemlerine ve uygulama yazılımlarına gerektiği durumlarda teknik destek (kurulum, güncelleme, kullanım desteği, sorun giderme) verilmiştir. Kullanıcılardan çağrı sistemine gelen her türlü istek yerine getirilmiş, sorunlar çözülmüştür (yazılım sorunu, donanım sorunu, kullanıma yönelik destek talebi, vb). Donanım arızası durumlarında, mümkün olan tamiratlar birim bünyesindeki teknik servise yapılmış, mümkün olmayanların servise gönderimi ve takibi yapılmıştır. Birimlerden gelen donanım istekleri karşılanmıştır. Bu kapsamda, talep edilen donanımlardan uygun görülenler temin edilmiş ve kurularak kullanıma sunulmuştur.

3.10.3. İnternet ve İtranet Alanındaki Faaliyetler

- Kurum internet sayfasında gerekli fonksiyonel eklemeler, geliştirmeler, güncellemeler ve bilgi girişleri yapılmıştır.
- Kurum intranet sayfasının (REKBA) içeriğinde gerekli güncellemeler ve bilgi girişleri yapılmıştır.
- 9. Yıllık ICN Konferansının internet sayfasının hazırlanmasına yönelik çalışmalar yapılmıştır.
- Kurum intranet sayfasının yeniden tasarlanması için çalışmalar başlatılmıştır

3.10.4. Diğer Faaliyetler

- Adli Bilişim (Forensic IT) alanında, AB Rekabet Otoritelerinden ilgili personelin katıldığı 2 günlük yurtdışı toplantısına ülkemiz adına 2 kişi ile katılmıştır.
- Kamu İhale Kurumu ile kurumumuz arasında yapılan protokol kapsamında, KİK'in paylaşımına açtığı verilerin kurumumuzun erişimine açılması çalışmaları yapılmıştır

3.11. Basım ve Yayın Faaliyetleri

- 2009 yılında yenilenerek dağıtımı yapılan Mevzuat Föyüne, 2010 yılı içerisinde yeni yayınlanan tebliğ, yönerge gibi ikincil düzenlemeler eklenmiştir.
- Yıl içerisinde üçer aylık periyodlarla yayınlanan Rekabet Dergisinin 2010 yılına ait 4 sayısı basılmış ve dağıtımı yapılmış olup, ayrıca dergi 02.11.2010 tarihinden itibaren de ULAKBİM Sosyal Bilimler Veri Tabanına alınmıştır.
- Erciyes Üniversitesi ile ortaklaşa 14-15 Mayıs 2010 tarihlerinde düzenlenen "8. Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu", İktisadi Araştırmalar Vakfı'yla 30 Nisan

2010 tarihinde ortaklaşa düzenlenen “Türkiye’de Rekabet Savunuculuğunun Kurumsallaşması Sempozyumu” ve 9-10 Ekim 2009’da Denizli’de Pamukkale Üniversitesi ile ortaklaşa düzenlenen “2. Rekabet Ekonomisi ve Politikası Sempozyumu” ile her yıl düzenli olarak kitap haline dönüştürülen Perşembe Konferansları’nın 2010 yılı içerisinde gerçekleştirilen konferansları içeren 23. sayısının basımı ve dağıtımı yapılmıştır.

- Lisansüstü Tez Serilerinden kitap olarak 2010 yılı içerisinde Barış EKDİ’ye ait tez, Ekrem KALKAN ve Aydın ÇELEN’e ait Doktora Tezleri yer almaktadır. Rekabet Uzman Yardımcılarının Rekabet Uzmanlığı’na atanabilmeleri için hazırlamış oldukları 15 adet “7. Dönem Rekabet Kurumu Uzmanlık Tezi” 2010 yılı içerisinde bastırılmıştır.
- Kurumumuzun 2009 yılı faaliyetlerini içeren 11. Yıllık Faaliyet Raporunun basımı gerçekleştirilmiştir. 2008 yılında Rekabet Kurumu Uzmanları tarafından hazırlanan ve ilk baskısı 2008 yılında yapılan Rekabet El Kitabının Kurum içi görüş, öneri ve eleştiriler ışığında 2. baskısı 2010 yılı içerisinde yeni baskısı yapılmış ve Rekabet Terimleri Sözlüğü’nün 3. baskısı tamamlanmıştır. Araştırma Bülteni’nin aylık olarak basımı ve hazırlıkları güncel olarak devam etmektedir.
- Kurumumuz bünyesinde fotokopi hizmetleri eksiksiz olarak verilmektedir. Bunun yanı sıra, Kurumumuzda gerçekleştirilen sempozyum ve toplantılara ait ses kayıt çözümü (deşifre) Basım ve Yayın Müdürlüğü faaliyetleri içerisinde gerçekleştirilmektedir.

Tablo 25
2010 Yılı Yayın Listesi

REKABET DERGİSİ	
Rekabet Dergisi Sayı 41 (Ocak-Şubat-Mart 2010)	Cilt: 11 Sayı: 1
Rekabet Dergisi Sayı 42 (Nisan-Mayıs-Haziran 2010)	Cilt: 11 Sayı: 2
Rekabet Dergisi Sayı 43 (Temmuz-Ağustos-Eylül 2010)	Cilt: 11 Sayı: 3
Rekabet Dergisi Sayı 44 (Ekim-Kasım-Aralık 2010)	Cilt: 11 Sayı: 4
SEMPOZYUM, KONFERANS	
2. Rekabet Ekonomisi ve Politikası Sempozyumu (Pamukkale, 9-10 Ekim 2009)	
Türkiye’de Rekabet Savunuculuğunun Kurumsallaşması Sempozyumu - İAV (30 Nisan 2010)	
Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu VIII (Kayseri, 14-15 Mayıs 2010)	
Perşembe Konferansları 23 (2009)	
LİSANSÜSTÜ TEZLER	
Tez Sahibi	Konusu
Barış EKDİ	Hakim Durumda Bulunan Teşebbüslerin Dikey Anlaşmalar Yoluyla Piyasayı Kapatması
Dr. Ekrem KALKAN	Demand Estimation, Relevant Market Definition and Identification of Market Power in Turkish Beverage Industry
Dr. Aydın ÇELEN	Yatay Yoğunlaşmaların Tek Taraflı Etkilerinin Belirlenmesinde Talep Tahmini ve Simülasyon Tekniklerinin Uygulanması

REKABET UZMANLIĞI TEZLERİ

Tez Sahibi	Konusu
Ümit Nevruz ÖZDEMİR	Fiyatlamaya İlişkin Tek Taraflı Davranışların Değerlendirilmesinde Kullanılan Maliyet Ölçütleri
Aytül TOKATLI	Rekabet Hukukunda Ekonomik Bütünlük Kavramı
Muhammed GÜNDOĞDU	Rekabet Hukuku Perspektifinden Havayolu Taşımacılığı Sektöründe Stratejik İttifaklar
Harun GÜNDÜZ	Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin Rekabet Hukuku Uygulamasına Etkileri
Sinan BOZKUŞ	Hakim Durumun Kötüye Kullanılmasında Durumunda Uygulanan Tedbirler
Nazlı Uğurlu VAROL	Rekabeti Kısıtlayıcı Birleşme ve Devralmalarda Çözümler ve Taahhütler
Fatma ÇELİK	İdare Hukukunda ve Ceza Hukukunda Kartellerle Mücadelede Soruşturma Yöntemleri
Çiğdem ÜNAL	Aşırı Fiyat Kavramı ve Aşırı Fiyatlama Davranışının Rekabet Hukukundaki Yeri
Evrım Özgül KAZAK	Atık Yönetimi Piyasalarında Rekabet Politikası-Çevresel Anlaşma ve Düzenlemeler
Ekrem SOLMAZ	Yoğunlaşma Kontrolünde Bildirim Eşikleri
Hale Sağlam GÜNDÜZ	Çift Taraflı Pazarlarda Rekabet Hukuku Uygulamaları
Hüseyin COŞGUN	ABD, AB ve Türk Otoritelerinin Bilgi Edinme Yetkileri ve Bilgi Kaynağı olarak Fonksiyonları
Fatma ATAÇ	Hakim Durumdaki Teşebbüslerin Tek Taraflı Davranışları Bağlamında Aktarma Uygulaması
Çağlar Deniz ATA	Rekabeti Kısıtlayıcı Anlaşmalara Olumlu Yaklaşım: Rule of Reason Işığında Roma Antlaşması 81.Madde ve Muafiyet
Hüseyin ORMAN	Kartellerde Bireylere Uygulanacak Yaptırımlar

DİĞER YAYINLAR

Rekabet El Kitabı (2. Baskı)

11. Faaliyet Raporu

Rekabet Terimleri Sözlüğü (3. Baskı)

3.12. İdari ve Mali İşler Faaliyetleri

Kurumun 2010 mali yılı bütçesi, 5018 sayılı Kanun hükümleri ile Maliye Bakanlığınca yayımlanan Bütçe Çağrısı ve Bütçe Hazırlama Rehberi doğrultusunda hazırlanarak, 2010 Mali Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu içerisinde yasalaşmıştır. Bütçe ile Kuruma tahsis edilen mali kaynaklar, görev ve yetkilerin gerektirdiği ölçüde, bütçede belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde serbestçe kullanılmıştır. Kuruma ait gelirler ilgili mevzuat çerçevesinde tahsil edilmiş, giderler ise Bütçe Kanunu ve 5018 sayılı Kanun ile buna ilişkin olarak yayımlanan ikincil mevzuat hükümleri çerçevesinde ödenmiştir. Bütçe işlemleri Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü Byes programı, muhasebe işlemleri ise aynı Bakanlık Muhasebat Genel Müdürlüğü Say 2000i programı ile yürütülmektedir.

Öte yandan, 2010 yılında ihtiyaç duyulan mal ve hizmetler ile makine-teçhizat ve diğer ekipmanlar, Kamu İhale Kanunu ve ikincil mevzuatı hükümleri çerçevesinde temin edilmiştir. Bu çerçevede, temizlik hizmeti, personel servis taşımacılığı, yemek hizmeti, akaryakıt alımları ile Kurum hizmet binası ve lojmanlarının kazan dairelerinin yenilenmesi işleri ihale usulleriyle, ihaleyi gerektirmeyecek büyüklükteki diğer mal ve hizmet alımları ise doğrudan temin usulüyle gerçekleştirilmiştir. 2010 yılında envantere dahil bulunan taşıtların 18 adedi (15 adedi binek otomobil, 3 adedi minibüs) eskimleri ve ekonomik ömrünü doldurmaları nedeniyle Taşıt Kanunu ve Kurumumuz İhale Yönetmeliği hükümleri uyarınca açık artırma usulü ile satılmış, yerlerine 30.10.2009 tarihli ve 2009/5557 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca 17 adet taşıt (13 adedi binek otomobil, 4 adedi minibüs) satın alınarak, Kurum hizmetlerine tahsis edilmiştir. 2010 yılı sonu itibarıyla yeni alınanlar da dahil olmak üzere Kurum envanterinde toplam 22 adet taşıt (17 adedi binek otomobil, 5 adedi minibüs) bulunmaktadır.

Kurum arşiv hizmetleri Başbakanlık Devlet Arşiv Hizmetleri Hakkında Yönetmelik ile 21.04.2005 tarih ve 05-26/311 sayılı Kurul kararı, muhafazasına lüzum görülmeyen malzemenin ayıklama ve imhası işlemleri ise 3473 sayılı Muhafazasına Lüzum kalmayan Evrak ve Malzemenin Yok Edilmesi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun çerçevesinde yapılmaktadır. Ayrıca, Kurumla ilgili resmi nitelikli evraklar kayıt altına alınmakta, sabit ve cep telefonlarının tahsis işlemleri ve ödemeleri ilgili mevzuatı çerçevesinde gerçekleştirilmektedir.

Kurum sağlık ünitesinde ise, personel ve bakmakla yükümlü oldukları kişilere muayene, tetkik, tedavi, gerektiğinde acil müdahale konularında sağlık hizmetleri verilmektedir.

4. GENEL DEĞERLENDİRME

Kurumun 2010 yılı faaliyetleri incelendiğinde, 1 Ocak-31 Aralık dönemi itibarıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında ilk inceleme, önaraştırma ve soruşturmalar sonucunda toplam 252 dosyanın nihai karara bağlandığı görülmektedir. Aynı dönem içinde sonuçlanan menfi tespit/muafiyet kararı sayısı 96, birleşme/devralma karar sayısı ise 276 olarak gerçekleşmiştir.

Sonuçlandırılan toplam dosya sayısındaki 1999 yılından 2008 yılına kadar gözlenen düzenli artış, 2009 yılındaki gerileme sonrasında, 2010 yılında önemli bir yükselme göstermiştir. Nitekim, dosya sayıları 2008 yılında 444, 2009 yılında 370 olarak gerçekleşmişken 2010 yılında 624 dosya sonuçlandırılmıştır. 2010 yılında sonuçlandırılan dosya sayısında gerçekleşen %68'lik artışın, önemli oranda birleşme/devralma/özelleştirme dosyalarından kaynaklandığı gözlemlenmiştir. Öte yandan, rekabet ihlali ve menfi tespit/muafiyet dosya Kurum faaliyetleri içinde önemli bir yer teşkil eden rekabet ihlallerine ilişkin istatistikler incelendiğinde, bir önceki yıla göre sonuçlandırılan dosya sayısında 178'den 252'ye yükseldiği göze çarpmaktadır. Bu kapsamda sonuçlandırılan dosyaların sektörel dağılımına bakıldığında, sırasıyla gıda ürünleri ve içecekler, ulaştırma, petrol-petrokimya-petrol ürünleri ve telekomünikasyon sektörlerinin rekabet ihlali iddiası ile yapılan incelemeler içerisinde en büyük payı aldığı dikkat çekmektedir. Bu noktada, incelemelerin sayısının yıllar içinde değişiyor olmasına rağmen, yoğunlaştığı sektörlerin zaman içinde fazla değişmediği de görülmektedir.

Sonuçlandırılan başvuruların birleşme/devralma/özelleştirme dosyaları bakımından sektörel dağılımına bakıldığında ise toplam dosya sayısının dörtte birini enerji sektörü ile ilgili başvuruların oluşturduğu; bunu, gıda ürünleri, kimya ve kimyasal ürünler, finansal hizmetler ile sağlık sektörlerinin takip ettiği görülmektedir. Konu menfi tespit/muafiyet dosyaları bakımından incelendiğinde ise, bu kapsamda sonuçlandırılan dosyaların yarısından fazlasının Petrol-Petrokimya-Petrol Ürünleri sektörüne ilişkin başvurulardan kaynaklandığı görülmektedir.

Bu itibarla, yukarıdaki verilerden de hareketle, Kurumun incelemelerine ve bu incelemelere istinaden alınan tedbirlere karşın sürekli olarak rekabet ihlalleri gözlenen ya da şikayete konu olan sektörlerle yönelik alınacak yapısal tedbirler konusunda kanun koyucu ve anılan sektörlerin düzenlenmesinden sorumlu kamu otoriteleri arasında işbirliği mekanizmalarının tesisine gerek duyulmaktadır.

2010 yılında, "2010/2 sayılı Rekabet Kurulu Nezdinde Yapılan Sözlü Savunma Toplantıları Hakkında Tebliğ", "2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ" ve "2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

2010/2 sayılı Tebliğ ile Kurul nezdinde yapılan sözlü savunma toplantılarına ilişkin usul ve esaslar belirlenirken; 2010/3 sayılı Tebliğ ile Kanunun uygulanması sırasında elde edilen bilgilerin ticari sır niteliklerinin tespiti ve ticari sır olarak tasnif edilen bilgi ve belgelerin korunmasına yönelik usul ve esaslar açıklığa kavuşturulmuştur.

Öte yandan, 2010/4 sayılı Tebliğ ile Kurula bildirilerek izin alınması gereken birleşme ve devralmalar hakkında yeni usul ve esaslar getirilerek 1997/1 sayılı Tebliğ'de yer alan pazar payı ve ciro temelli bildirim sistemi yerine yalnızca teşebbüslerin cirolarını esas alan yeni bir bildirim sistemi kabul edilmiştir.

Günümüzde, gerek AB gerek ABD gibi gelişmiş ekonomilerde rekabet otoritelerine yüklenen bir önemli işlev de, piyasaların yapısını şekillendiren hukuki ve idari düzenlemelerin hazırlanması ve/veya uygulanması aşamalarında, teşebbüs davranışlarından kaynaklanan piyasa aksaklıklarını en az düzeye indirecek yapının ortaya çıkarılabilmesi amacıyla hükümetlere danışmanlık hizmetinin sunulmasıdır. Rekabet savunuculuğu olarak adlandırılan bu görev kapsamında mikro ölçekte piyasanın yapısı rekabet otoritelerinin önerileri doğrultusunda şekillendirilmekte, böylece sonradan ortaya çıkması muhtemel aksaklıkların önüne geçilerek ekonomik etkinlik teminat altına alınmaktadır. Kurum, bu konuyu temel politika ve öncelikleri kapsamına almış ve 2010 yılında da diğer kurum ve kuruluşlara çeşitli konularla ilgili görüşler verilmiştir.

Yukarıda yer verilen gelişmelerin yanı sıra, kamu alımlarında adil ve sağlıklı bir rekabet ortamının oluşturulması, geliştirilmesi ve korunması için ortak hareket etmek amacıyla 2009 yılında KİK ile Kurumumuz arasında imzalanan işbirliği protokolünün yanı sıra, EPDK ve BTK ile Kurumumuz arasında; enerji ve elektronik haberleşme piyasalarında serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamının tesisi, geliştirilmesi ve korunmasına yönelik olarak karşılıklı işbirliği, bilgi aktarımı, görüş bildirme ve koordinasyon sağlamak amacıyla birer protokol imzalanması konusunda çalışmalar devam etmektedir.

2010 yılında, önceki yıllarda olduğu gibi AB, OECD, ICN ve UNCTAD ile ilişkiler aynı yoğunlukta sürdürülmüştür. Özellikle çok taraflı ilişkiler bakımından en önemli etkinlik olarak 100'den fazla ülkenin katılımıyla gerçekleşen ICN 9. Yıllık Konferansı'nın ev sahipliği başarıyla gerçekleştirilmiştir. Bu konferansın hazırlık döneminde ve icrası aşamasında aktif katılım ve katkı sağlamıştır. Yine çok taraflı ilişkiler kapsamında, 2010 yılında düzenlenen ilgili tüm ICN çalıştaylarına da katılım ve katkı sağlanmıştır. Söz konusu örgütlerin toplantılarında yazılı ve sözlü olarak sağlanan katkılar kurum uygulamasının uluslararası düzeyde değerlendirilmesine imkan sağlamıştır. İkili ilişkiler kapsamında ise, başta Kurumumuz ile işbirliği protokolü olan ülkelerle olmak üzere, pek çok ülke rekabet otoritesi ile bilgi ve tecrübe değişimi, teknik yardım, düzenlenen etkinliklere katılım vb. yollarla faaliyetlerde bulunmuştur. Mevcut işbirliklerine ek olarak bu dönemde Moğolistan ve Bosna-Hersek Rekabet Kurumlarıyla işbirliği protokolleri imzalanmıştır.

Son olarak Kurum tarafından özel önem atfedilen eğitim faaliyetlerine de değinmek gerekmektedir. Önceki yıllarda da olduğu gibi, 2010 yılı içinde Kurum personeline yönelik eğitim programlarının yanı sıra Kurumun tanıtımına yönelik eğitim faaliyetlerinin yoğunluğu göze çarpmaktadır. Kurumun tanıtımına ve rekabet uygulamaları kapsamında verilen eğitimler kapsamında ise üniversitelerde verilen rekabet hukuku ve politikasına yönelik derslere destek sağlanmış, çeşitli barolarda avukatlara sunuşlar yapılmış, staj programı kapsamında üniversite öğrencileri kapsamlı bir eğitim programına tabi tutulmuştur. Ayrıca, 14-15 Mayıs 2010 tarihlerinde Kayseri Erciyes Üniversitesi'nde yedi yıldır kesintisiz düzenlenen Rekabet Hukuku'nda Güncel Gelişmeler Sempozyumu'nun sekizincisi, 8-9 Ekim 2010 tarihlerinde ise Denizli Pamukkale Üniversitesi'nde Rekabet İktisadi ve Politikası Sempozyumu'nun üçüncüsü düzenlenmiştir.

Sonuç olarak, Kurumun 2010 yılı faaliyetleri incelendiğinde gerek mesleki konular, gerekse meslek dışı yardımcı hizmet faaliyetleri kapsamında üretilen işin hem nitelik hem de nicelik olarak artma eğilimini muhafaza ettiği görülmektedir.

5. MALİ BİLGİLER

5.1. Bütçe ve Uygulama Sonuçları

5.1.1. Gelir Bütçesi ve Gerçekleşmeleri

4054 sayılı Kanun'un 4971 ve 5234 sayılı Kanun'larla değişik 39. maddesinde Kurum gelirlerinin; *Sanayi ve Ticaret Bakanlığı bütçesince konulacak ödenek, yeni kurulacak olan anonim ve limited şirket statüsündeki ortaklıkların sermayelerinin ve sermaye artırımını halinde artan kısmın on binde dördü nispetinde yapılacak ödemeler ile yayın ve sair gelirlerden oluştuğu hükme bağlanmıştır.*

Bu çerçevede, Kurumumuzun 2010 yılında elde ettiği bütçe gelirleri aşağıda tablo halinde verilmiştir(*):

	Bütçe		Gerçekleşme	
	2009	2010	2009	2010
Şirket Kur. ve Ser. Art.	36.298.454,00	40.166.000,00	29.595.013,81	41.703.629,09
Alınan Pay				
Faiz Gelirleri	1.657.500,00	1.215.000,00	796.622,43	593.887,46
Kira Gelirleri	475.000,00	505.000,00	420.373,84	499.559,87
Faaliyetle İlgili Diğer Gelirler	281.000,00	404.000,00	316.815,55	526.062,63
Toplam	38.711.954,00	42.290.000,00	31.128.825,63	43.323.139,05

* Karşılaştırma yapılabilmesi için 2009 yılı verilerine de yer verilmiştir.

Tablonun incelenmesinden de fark edileceği üzere,

- Kurumumuzun 2010 yılında yeni kurulan anonim ve limited şirket statüsündeki ortaklıkların kuruluş sermayeleri ve sermaye artırımlarından elde ettiği onbinde dört geliri 41.703.629,09 TL olup, bu tutar toplam gelirlerimizin % 96,26'sını oluşturmaktadır.
- Gelirlerimizin cari giderleri aşan kısmının Kamu Haznedarlığı Tebliği çerçevesinde T.Halk Bankası, T.C. Ziraat Bankası ve T. Vakıflar Bankası'ndan faiz teklifi alınmak suretiyle vadeli mevduat, günlük cari giderleri karşılamak üzere ayrılan tutarın günlük nakit ihtiyacını aşan kısmının repoda değerlendirilmesi suretiyle elde edilen faiz gelirleri ise 593.887,46 TL dir.
- Kurum lojmanlarının personele tahsisi ve kafeteryanın kiralanmasından elde edilen kira gelirleri ile diğer gelirlerin toplamı ise 499.559,87 TL'dir. Diğer gelirlerimiz; yurt dışı maaş blokeleri, gecikme zamları vb.lerden oluşmaktadır.

Öte yandan, söz konusu gelirlerimizden sehven veya fazla ve yersiz ödenmesi nedeniyle iadesi yapılan tutar ise 340.537,49 TL'dir. Ayrıca, anılan 39. maddede sayılmasına rağmen, Kurumumuzun oluşturulduğu 1997 yılından bu yana, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı bütçesine Kurumumuzla ilgili olarak herhangi bir ödenek konulmamış, genel bütçenin transfer tertibinden yardım alınmamıştır.

5.1.2. Gider Bütçesi ve Gerçekleşmeleri

Kurumumuzun 2010 yılı giderleri toplam 39.622.076,34 TL. olup, bunun 25.415.078,44 TL.si cari ve sermaye, 14.206.997,90 TL.si ise Maliye Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumuna aktarılan cari transfer niteliğindeki giderlerdir. Söz konusu giderlerin ayrıntısını gösteren tablo aşağıdadır(*):

	Başlangıç Ödeneği		Kullanılabilir Bütçe Ödeneği		Giderler	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Personel Giderleri	18.446.929,00	21.183.000,00	17.960.929,00	21.183.000,00	15.759.156,22	17.065.444,44
Sos.Güv.Kr. Prim Gid.	1.112.413,00	2.177.000,00	1.598.413,00	2.177.000,00	1.043.695,69	1.771.805,74
Mal ve Hiz. Alım Gid.	8.127.904,00	9.025.000,00	8.368.404,00	9.225.000,00	5.092.059,44	5.643.289,80
Cari Transferler	8.706.708,00	6.815.000,00	11.470.764,00	15.295.000,00	10.793.683,63	14.206.997,90
Sermaye Giderleri	2.318.000,00	3.090.000,00	2.075.500,00	2.990.000,00	374.592,38	934.538,46
Toplam	38.711.954,00	42.290.000,00	41.474.010,00	50.870.000,00	33.063.187,36	39.622.076,34

* Karşılaştırma yapılabilmesi için 2009 yılı verilerine de yer verilmiştir.

Tablonun incelenmesinden de fark edileceği üzere, 39.622.076,34 TL tutarındaki toplam giderlerimizin % 43,1'ini personel gideri, % 4,5'ini Kurum çalışanları için Sosyal Güvenlik Kurumuna ödenen prim giderleri, %14,2'sini mal ve hizmet alımları, %35,9'unu cari transferler, % 2,4'ünü sermaye giderleri oluşturmaktadır.

Genel olarak ödenek türlerine göre gider dağılımına bakıldığında, tüketim ve diğer malzeme, demirbaş, makine - teçhizat alımları, yolluklar gibi kalemlerden oluşan mal ve hizmet alımlarının toplam giderler içerisindeki payının düşük olması, Kurumda uygulanmakta olan tasarruf politikasının göstergesi niteliğindedir.

Öte yandan, 5018 sayılı Kanun'un 78. maddesinin ikinci fıkrasında, Kurumumuzun da içinde yer aldığı düzenleyici ve denetleyici kurumların üçer aylık dönemler itibarıyla oluşacak gelir fazlalarının, her üç ayda bir izleyen ayın onbeşine kadar genel bütçeye aktaracakları hükme bağlanmıştır. Bu hükme istinaden 2010 yılında Kurumumuzca genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere Maliye Bakanlığına 13.476.994,14 TL. aktarılmıştır.

5.1.3. 2010 Yılı Bütçe Kesin Hesap Durumu

5018 sayılı Kanun'un 17. maddesinde düzenleyici ve denetleyici kurumların bütçelerini üç yıllık bütçeleme anlayışı, stratejik planları ve performans hedefleri ile kurumsal, işlevsel ve ekonomik sınıflandırma sistemine göre hazırlamaları hükme bağlanmıştır.

Anılan kanun hükümleri ve Maliye Bakanlığı düzenlemeleri çerçevesinde Analitik Bütçe Sistemine göre hazırlanan Kurumun 2010 Yılı Bütçesinin uygulama sonuçları özet olarak aşağıdaki tabloda gönderilmiştir.

Bütçe Kodu ve Adı	Başlangıç Ödeneği	Kullanılabilir Ödenek	Giderler	Kalan Ödenek
02- Özel Kalem	4.328.000,00	4.328.000,00	2.859.388,07	1.468.611,93
04- İdari ve Mali İşler Dairesi	15.174.900,00	24.105.900,00	21.015.627,27	3.090.272,73
05- Personel Dairesi	5.332.500,00	4.901.500,00	1.598.301,01	3.303.198,99
10- Bilgi İşlem Dairesi	2.335.000,00	2.373.500,00	1.627.822,79	745.677,21
24- Hukuk Müşavirliği	1.660.000,00	1.680.000,00	1.198.258,08	481.741,92
25- Basın Danışmanlığı	273.600,00	273.600,00	158.160,39	115.439,61
30- I Nolu Daire	2.695.500,00	2.702.000,00	2.398.733,59	303.266,41
31- II Nolu Daire	2.377.500,00	2.412.500,00	2.126.704,62	285.795,38
32- III Nolu Daire	2.354.500,00	2.354.500,00	2.110.021,23	244.478,77
33- IV Nolu Daire	2.353.500,00	2.353.500,00	2.010.957,00	342.543,00
34- V Nolu Daire	3.405.000,00	3.385.000,00	2.518.102,29	866.897,71
Genel Toplam	42.290.000,00	50.870.000,00	39.622.076,34	11.247.923,66

5.2. Mali Denetim Sonuçları

Kurumumuzun mali denetimi 5018 sayılı Kanun' un 68 ve 4054 sayılı Kanun'un 33. maddelerine göre Sayıştay tarafından gerçekleştirilmektedir. Bu çerçevede 2008 mali yılına ilişkin incelemeler tamamlanmış olup, eleştirilecek bir hususa rastlanılmamıştır. 2009 ve 2010 mali yılı hesaplarımız ise Sayıştay tarafından incelenmekte olup, henüz sonuçlanmamıştır.

6. KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ: İçsel ve Dışsal Analiz

Kurum içinde bulunduğu siyasi ve iktisadi ortam gibi dışsal; örgütsel yapı, insan kaynağı, kurum kültürü gibi içsel etkenlerin merkezinde kendisine yasayla verilen görev ve sorumlulukları yerine getirmeye çalışmaktadır. Her ne kadar 2011-2015 dönemlerine yönelik olarak hazırlanan ve henüz taslak aşamasında olan “Stratejik Plan” kapsamında kurumsal kabiliyet ve kapasiteye ilişkin hususlar gözden geçirilse de anılan etkenler aşağıda “Fırsatlar / Tehditler” ve “Güçlü Yönler / Zayıf Yönler” bağlamında söz konusu çalışmanın sonuçları yansıtılmadan ortaya konmaktadır.

6.1. Fırsatlar

- Kurumun kuruluş amacının T.C. Anayasası'nın 167. maddesiyle devlete verilen piyasaların sağlıklı ve düzenli işlemlerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirleri alma ile tekelleşme ve kartelleşmeyi önleme ödevlerini yerine getirecek şekilde belirlenmesi,
- Kuruluş amacının rekabet süreci ile fiyatların düşmesi, piyasada ürünlerin çeşitliliğinin ve kalitesinin artırılması gibi toplumsal refahı artırıcı ve kamuoyunun desteğini alabilecek hedefler içermesi,
- 4054 sayılı Kanun'un, hedeflenen amaçlara ulaşmak için gerek hukuki gerekse idari araçları sağlaması,
- Kamu kurum ve kuruluşlarına mevzuat çalışmalarında rekabet savunuculuğu açısından görüş verilebilme olanağına sahip olunması,
- Kurulun siyasi otoriteden bağımsız karar alma yetkisine sahip olması,
- 4054 sayılı Kanun'un AB müktesebatı ile uyumlu olması.

6.2. Tehditler

- Bağımsız İdari Otoritelerin yönetsel yapı içerisindeki yerinin tartışılıyor olması,
- Sektörel düzenleyici otoriteler ile görev/yetki/sorumluluk paylaşımı konusunda belirsizliklerin bulunması.

6.3. Güçlü Yönler

- Esnek ve hızlı karar alabilme,
- İnsan kaynağının niteliğinin yüksek olması,
- Çalışma sürecinin şeffaf olması.

6.4. Zayıf Yönler

- Kurumun orta ve uzun vadeli hedeflerinin ve bunlara uygun eylem planlarının belirlendiği bir stratejik planın yapılmamış olması,
- Kurul kararlarının uygulama sonuçlarının takibinin etkin bir biçimde yapılmaması,
- Kurumsal performansın ölçülebileceği bir sistemin olmaması.
- Kariyer planlamasının bulunmaması,
- Kurum çalışanlarının kariyer, ücret ve mali haklara yönelik beklentilerinin yeterince karşılanamaması.

EK-1 REKABET İHLALLERİNE İLİŞKİN NİHAİ KARARLAR LİSTESİ

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
06.01.2010	10-01/8-6	Tarım Kredi Kooperatifleri
06.01.2010	10-01/14-9	Tellioglu Un Gıda San. Tic. A. Ş.
06.01.2010	10-01/32-15	Quest International-Givaudan
12.01.2010	10-04/36-16	Türk Telekom-kiralık devre ücretleri
12.01.2010	10-04/37-17	GE Medical Systems
12.01.2010	10-04/38-18	HP Teknik Servis
12.01.2010	10-04/39-19	Türk Telekom "Smile ADSL"
12.01.2010	10-04/42-20	Manisa ilinde mısır alımı yapan firmalar
21.01.2010	10-08/69-33	Coca-Cola, Turkcell İletişim Hizmetleri A. Ş.
21.01.2010	10-08/70-34	Manavgat Fınn İşletmecileri Derneği
28.01.2010	10-10/93-41	Hyundai Assan Otomotiv
28.01.2010	10-10/94-42	Uluslar arası Nakliyeciler Derneği
04.02.2010	10-13/140-60	Doğan Dağıtım Satış Paz.ve Matbaacılık. A. Ş.
04.02.2010	10-13/146-62	Lider Gıda
04.02.2010	10-13/155-65	Türkiye İş Bankası-Kocaeli Üniversitesi
08.02.2010	10-14/175-66	İzocam Ticaret ve Sanayi A.Ş.
11.02.2010	10-16/188-72	Akşehir Mimarlar Odası Temsilciliği
11.02.2010	10-16/178-67	Kırtasiye İşleten bir Teşebbüs
11.02.2010	10-16/180-68	ERA Reklam Hizmetleri
11.02.2010	10-16/183-70	İzmir Büyükşehir Belediyesi
11.02.2010	10-16/189-73	BOTAŞ A.Ş.
18.02.2010	10-18/199-75	British American Tobacco
18.02.2010	10-18/214-84	Kurt&Kurt A.Ş.
25.02.2010	10-19/227-85	Mastur Turizm Taş. ve Tic. A. Ş.
25.02.2010	10-19/240-94	Kütahya'da faaliyet gösteren ekmek fırınları ve Fırıncılar Odası
25.02.2010	10-19/241-95	Migros Ticaret A. Ş.
25.02.2010	10-19/230-M	Türk Eczacıları Birliği
25.02.2010	10-19/237-92	Çamaltı ve Ayvalık Tuzlaları Geçici Tedbir Kararı Talebi
02.03.2010	10-20/260-96	Tekhnologos Yazılım Ltd.
04.03.2010	10-21/280-104	Gümrük Müsteşarlığı Gümrükler Genel Müdürlüğü
04.03.2010	10-21/281-105	Nevşehir'de faaliyet gösteren mühendis ve mimarlar
04.03.2010	10-21/271-100	Turkcell İletişim Hizm. A. Ş.
04.03.2010	10-21/273-101	Desa Deri San ve Tic. A. Ş.
04.03.2010	10-21/279-103	İstanbul İli Kadıköy İlçesindeki Sürücü Kursları
11.03.2010	10-22/303-111	TİAK dışındaki reklam mecralarına ilişkin ölçüm yapan oluşumlar
11.03.2010	10-22/304-112	Yarbay Beton İnş. Nak. ve Tur. Ltd. Şti.
16.03.2010	10-23/326-114	Siemens San. ve Tic. A. Ş.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
18.03.2010	10-24/330-118	Buga Otis Asansör A. Ş.
18.03.2010	10-24/332-120	Büyük marketler ve internetten satış yapan çiçekçiler
18.03.2010	10-24/336-121	Şenbayrak Otomotiv
18.03.2010	10-24/329-117	Turkcell İletişim Hizm. A. Ş.
22.03.2010	10-25/350-124	Sivas sürücü kursları
31.03.2010	10-27/404-150	Kırıkkale Şehirlerarası Otobüs Terminal İşletmesi
31.03.2010	10-27/378-133	İGDAŞ-Projet Ek protokol
31.03.2010	10-27/379-134	Türk Telekomünikasyon A. Ş.
31.03.2010	10-27/380-135	Arena A. Ş.
31.03.2010	10-27/381-136	FM Medya,Tanıtım, Reklamcılık Hizm. A. Ş.
31.03.2010	10-27/382-137	Phonak Duyu Sistemleri
31.03.2010	10-27/383-138	Fida Film Yapım Dağıtım ve Reklamcılık A.Ş.
31.03.2010	10-27/395-148	Bilecik İli BES Ekmek Firması
31.03.2010	10-27/396-149	Beko-Grundig
31.03.2010	10-27/405-151	Mobil Oil Türk A.Ş., Metin Taşıt Araçları
08.04.2010	10-29/442-170	FIAT-OPET
08.04.2010	10-29/430-159	Kayseri ilinde faaliyet gösteren bazı fırınlar
08.04.2010	10-29/431-160	Kırmızı et sektörü alanında faaliyet gösteren bazı teşebbüsler
08.04.2010	10-29/434-161	Bolu İli'nde faaliyet gösteren bazı otobüs firmaları
08.04.2010	10-29/445-168	Akçansa Çimento
08.04.2010	10-29/446-169	Form Group
12.04.2010	10-36/573-203	Çayeli'nde faaliyet gösteren fırıncılar
15.04.2010	10-31/466-172	Türkiye-Suudi Arabistan hattında faaliyet gösteren THY
15.04.2010	10-31/478-179	Uluöz Medikal İnş. Ltd. Şti.
15.04.2010	10-31/486-182	Sigara Üreticisi Firmalar
22.04.2010	10-33/505-183	Opet Petrolcülük
22.04.2010	10-33/510-185	KWS Türk Tarım Ticaret A.Ş.
22.04.2010	10-33/514-187	Vapur Donatanları ve Gemi Acenteleri Derneği
06.05.2010	10-34/538-190	Knauf, Dalsan
06.05.2010	10-34/539-191	Vestel Dayanıklı Tüketim Malları Paz.San.Tic.A.Ş., MGİ Elektronik Cihazlar ve Kimyevi Ürünler San. Tic. A.Ş.
06.05.2010	10-34/540-192	TTNet A.Ş.
06.05.2010	10-34/541-193	Nuh Çimento Sanayi A.Ş.
06.05.2010	10-34/546-194	Karayılan Belediyesi
06.05.2010	10-34/547-195	Şalgam suyu firmaları

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
06.05.2010	10-34/550-196	Denizli'de faaliyet gösteren yapı denetim şirketleri
06.05.2010	10-34/551-197	Büyük İstanbul Otobüs İşletmeleri A.Ş.
12.05.2010	10-36/574-204	Şeker Piliç-Erpiliç
12.05.2010	10-36/577-207	Çakıroğlu Sinop Liman İşletmesi A. Ş.
12.05.2010	10-36/578-208	Pegasus Hava Taşımacılığı A. Ş.
12.05.2010	10-36/579-209	Tokat Seyahat-Topçam Turizm
12.05.2010	10-36/606-210	TMMOB Makine Mühendisleri Odası Karaman İl Temsilciliği Üyeleri
27.05.2010	10-38/635-212	Petrol Ofisi A. Ş.
27.05.2010	10-38/636-213	Shell&Turcas
27.05.2010	10-38/637-214	Manisa İli Turgutlu ilçesindeki bazı akaryakıt istasyonları
27.05.2010	10-38/638-215	Petrol Ofisi A. Ş.
27.05.2010	10-38/639-216	Petrol Ofisi A. Ş.
27.05.2010	10-38/654-221	İstanbul İli Ümraniye ilçesindeki sürücü kursları
27.05.2010	10-38/662-227	Altıyıldız-Bursa Çay
27.05.2010	10-38/659-226	Turkcell
03.06.2010	10-40/687-228	Türkiye'de faaliyet gösteren bankalar
03.06.2010	10-40/691-229	Total Oil-Durmuş Ali Çıkla
10.06.2010	10-42/727-234	Fethiye Esnaf ve Sanatkarlar Odası
10.06.2010	10-42/719-232	Şok Market ODTÜ Şubesi
10.06.2010	10-42/728-235	Burdur İli Merkezinde Faaliyet Gösteren Dershaneler
10.06.2010	10-42/731-238	Habaş A.Ş.-Yalçın Tic.
10.06.2010	10-42/732-239	Milangaz LPG
10.06.2010	10-42/756-243	Toshiba Ultrason Cihazı- TMST
17.06.2010	10-44/761-245	TTNet - Türk Telekom
17.06.2010	10-44/765-248	Mersin Cep Sineması
17.06.2010	10-44/766-249	Türk Eczacıları Birliği
17.06.2010	10-44/768-251	Turkcell-Vodafone
17.06.2010	10-44/771-253	Samsung Electronics İstanbul
17.06.2010	10-44/772-254	Tesco Kipa İzmir Çiğli AVM
17.06.2010	10-44/773-255	Mango, Beymen ve Migros
17.06.2010	10-44/774-256	Migros, Egeden, Ades, Amaç Gıda
17.06.2010	10-44/775-257	Red Bull Gıda Dağıtım ve Paz. Ltd.
17.06.2010	10-44/785-262	Roche Müstahzarları-Co-Re-Na Eczza Deposu
24.06.2010	10-45/803-265	Türkiye Seyahat Acenteleri Birliği
24.06.2010	10-45/804-266	İstanbul Sabiha Gökçen Uluslar arası Havalimanı Yatırım Yapım ve İşletme A. Ş.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
24.06.2010	10-45/811-269	İpragaz-Demirören Grubu
24.06.2010	10-45/812-270	Ecza Depoları
24.06.2010	10-45/813-271	Vizyon Asansör
01.07.2010	10-47/854-292	Kömür İşletmeleri
01.07.2010	10-47/856-294	Adana Bölgesinde hazır beton sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler
01.07.2010	10-47/858-296	Doğan Yayın Holding A. Ş.
01.07.2010	10-47/861-298	Çiçek Su
01.07.2010	10-47/862-299	Sodexo-Accor-Network Servisleri
01.07.2010	10-47/863-300	Fagor End. Day. Tük. Mamülleri
01.07.2010	10-47/870-303	TUI-Tantur
01.07.2010	10-47/871-304	Susurluk Belediyesi
01.07.2010	10-47/884-305	Mercan Yapı Malz.
01.07.2010	10-47/887-307	Man Kamyon ve Otobüs Tic. A. Ş.
01.07.2010	10-47/889-308	Volvo Otomotiv
08.07.2010	10-49/896-310	Siemens Healthcare Diagnostik Tic. Ltd. Şti.
08.07.2010	10-49/897-311	Aknet Bilişim İnternet Kafe
08.07.2010	10-49/902-315	Royal Halı İplik
08.07.2010	10-49/906-316	RS Lojistik Ltd. Şti.
08.07.2010	10-49/909-318	Sika Yapı Kimyasalları A. Ş.
08.07.2010	10-49/911-320	Camelyaf-Plasto
08.07.2010	10-49/919-323	Digital Platform İletişim Hizm. A. Ş.
08.07.2010	10-49/924-326	ETS-Ersoy
08.07.2010	10-49/912-321	Türk Eczacıları Birliği
05.08.2010	10-52/956-335	Pepsi Cola
05.08.2010	10-52/966-340	Aksaray ilinde faaliyet gösteren otobüs şirketleri
05.08.2010	10-52/967-341	Çağdaş Güven Yer Hiz. Turizm Seyahat Nakliyat
05.08.2010	10-52/975-343	Baypet-Petrol Ofisi arasındaki dikey ilişkinin süresinin sınırlandırılması talebi
05.08.2010	10-52/976-344	Kalegaz Petrol Ürünleri
05.08.2010	10-52/977-345	Petrol Ofisi A. Ş.
05.08.2010	10-52/978-346	OPET
05.08.2010	10-52/981-348	OTTO Medikal
05.08.2010	10-52/982-349	Tivibu Web TV hizmetine Microsoft ürünü olmayan işletim sistemleri üzerinden ulaşılamaması
05.08.2010	10-52/984-351	İzmir Atatürk Eğt. ve Arş. Hast. Baştabipliği
05.08.2010	10-52/985-352	Siemens Healthcare Diagnostik Tic. Ltd. Şti.
05.08.2010	10-52/986-353	Ankara ve Çevre İllerde Faaliyet Gösteren Çimento Teşebbüsleri
05.08.2010	10-52/992-356	Tarsus Belediye Meclisi
05.08.2010	10-52/993-357	Akkaya Buz

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
05.08.2010	10-52/994-358	Akova Süt-Sel Süt
05.08.2010	10-52/995-359	Adana çevresinde süt toplayan teşebbüsler
05.08.2010	10-52/999-360	Muğla'nın bazı ilçelerindeki mühendisler ve bağlı oldukları meslek birlikleri
05.08.2010	10-52/1001-378	Esaş-Aytemiz
05.08.2010	10-52/1002-379	Türkuaz Petrol Ürünleri
05.08.2010	10-52/1005-381	YAYSAT
05.08.2010	10-52/1044-384	Ziraat Bankası
05.08.2010	10-52/1045-385	Bankaların dosya masrafı
05.08.2010	10-52/1051-389	Türk Traktör ve Ziraat Makineleri Tic. A. Ş.
05.08.2010	10-52/1056-390	TFF'ye bağlı maçlar-Biletix
05.08.2010	10-53/1057-391	Peugeot Otomotiv
26.08.2010	10-56/1080-409	Total Oil Türkiye A. Ş.
26.08.2010	10-56/1081-410	Petrol Ofisi A. Ş.
26.08.2010	10-56/1095-416	Marmara Bölgesi Çimento Sektöründeki Firmalar
26.08.2010	10-56/1106-423	Siverek ilçesinde faaliyet gösteren maya firmaları
26.08.2010	10-56/1107-424	Çaykur Mersin Bayii Erdem Ticaret
26.08.2010	10-56/1108-425	TMO'nun fındık satışında İstanbul Halk Ekmek A. Ş.'ye özel indirim uyguladığı iddiası
02.09.2010	10-57/1140-429	Opet Petrolcülük A. Ş.
02.09.2010	10-57/1146-432	AGB - TIAK
02.09.2010	10-57/1154-438	Batıpet İthalat ve İhracat Paz. Ltd. Şti.
02.09.2010	10-57/1155-439	MSD Züccaciye Ltd.
02.09.2010	10-57/1156-440	SETA Ltd.
02.09.2010	10-57/1162-443	Atlas Metal-Latek Lojistik
02.09.2010	10-57/1163-444	Nallıhan İpek Turizm -Han-Tur Turizm
02.09.2010	10-57/1164-445	DHL Global-Egemen Nakliyat
02.09.2010	10-57/1165-446	Tereyağoğlu Oto San. Tic. A. Ş.
03.09.2010	10-58/1193-449	Aras Kargo-Fillo, MNG Kargo, Yurtiçi Kargo
16.09.2010	10-59/1204-454	Solgar Vitamin-Anadolumed Ecza Deposu
16.09.2010	10-59/1205-455	Betareks Metalize İplik
16.09.2010	10-59/1213-457	Kocaeli Merkezli Yolcu Taşımacılığı Yapan Teşebbüsler
16.09.2010	10-59/1222-464	Petrol Ofisi-Mehmet Emin MANDAL
16.09.2010	10-59/1223-465	RA ilaç San. Tic. A. Ş.
16.09.2010	10-59/1246-466	Petline Petrol Ürünleri Tic. A. Ş.
23.09.2010	10-60/1251-469	Yatsan Sünger ve Yatak San. Ltd. Şti.
23.09.2010	10-60/1256-470	Çanakkale Boğazında Yolcu ve Araç Taşıyan Vapurlar

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
23.09.2010	10-60/1274-480	Baylas Otomotiv ve bayileri hakkındaki soruşturma
30.09.2010	10-62/1280-484	Ziraat Bankası İzmir Tarımsal Bankacılık Şubesi
30.09.2010	10-62/1285-486	Teknosa İç ve Dış Tic. A. Ş.
30.09.2010	10-62/1286-487	Toshiba İzmir yetkili bayisi Egetek firması
30.09.2010	10-62/1287-488	TTNet Tivibu Web TV
30.09.2010	10-62/1291-490	BİM A. Ş. ve ŞOK Mağazası
07.10.2010	10-63/1316-493	Türk Telekomünikasyon, Posta A. Ş.
07.10.2010	10-63/1317-494	Nuh Çimento A. Ş.
07.10.2010	10-63/1318-495	United International Pictures Türkiye
07.10.2010	10-63/1320-496	Reckitt Benkiser
14.10.2010	10-65/1356-499	Türk Telekomünikasyon A. Ş., Tepe Savunma
14.10.2010	10-65/1357-500	Edirne bölgesinde faaliyet gösteren tıbbi cihaz firmaları
14.10.2010	10-65/1362-504	Altaş, Ambarlı, Ayso
14.10.2010	10-65/1363-505	Coca-Cola
14.10.2010	10-65/1373-511	OPET
14.10.2010	10-65/1374-512	Eskişehir ili'ndeki Oto-LPG Bayileri
14.10.2010	10-65/1375-513	Eti Elektrometalürji A.Ş.
21.10.2010	10-66/1393-515	Ziraat Bankası Mudanya Şubesi
21.10.2010	10-66/1394-516	Köksallar Seyahat, Mersin Seyahat, Mersin VİF, Lüks Mersin, Villa Mersin
21.10.2010	10-66/1398-519	OPET
21.10.2010	10-66/1399-520	Petrol Ofisi A. Ş.
21.10.2010	10-66/1401-522	Kayserigaz
21.10.2010	10-66/1404-525	Turkcell ve Research In Motion Firmaları
21.10.2010	10-66/1405-526	Kargo taşımacılığı sektöründe faaliyet gösteren firmalar
21.10.2010	10-66/1408-527	Siemens
27.10.2010	10-67/1411-529	Tapu ve Kadastro Müdürlüğü, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası
27.10.2010	10-67/1412-530	Mimarlar Odası Samsun Şubesi
27.10.2010	10-67/1413-531	Elektrik Mühendisleri Odası Denizli Şubesi
27.10.2010	10-67/1415-533	Hamidiye Kaynak Suları
27.10.2010	10-67/1418-535	Çinigaz Doğalgaz Dağıtım
27.10.2010	10-67/1419-536	Petrol Ofisi A. Ş.
27.10.2010	10-67/1425-541	İncir İhracatı Yapan Firmalar
27.10.2010	10-67/1427-543	Beylikdüzü İlçesinde Faaliyet Gösteren Bazı Fırınlar

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
27.10.2010	10-67/1428-544	Isparta ilinde kiraz alımı yapan bazı ihracatçı teşebbüsler
27.10.2010	10-67/1445-545	Trakya Otobüs
04.11.2010	10-69/1450-550	Trukcell'in İşteKazan Programı
04.11.2010	10-69/1451-551	GSM işletmecileri tarafından yapılan fiyat artırımları
04.11.2010	10-69/1457-556	Konya Sarayönü Ziraat Odası
04.11.2010	10-69/1458-557	Domino's Pizza
04.11.2010	10-69/1459-558	Sakarya İli Karasu İlçesindeki Fırınlr
04.11.2010	10-69/1463-561	Zorunlu Mesleki Sorumluluk Sigortaları
04.11.2010	10-69/1464-562	Onur Air Taşımacılık, Yes Oto
04.11.2010	10-69/1465-563	Fer Mas Oto Tic. A. Ş.
04.11.2010	10-69/1466-564	Anamur-Ankara güzergahında faaliyet gösteren otobüs firmaları
04.11.2010	10-69/1469-565	Ankara merkez ilçede faaliyet gösteren Royal Color
10.11.2010	10-71/1478-566	Enerji Petrol Ürünleri-Cenk Akaryakıt
10.11.2010	10-71/1483-569	Gölaş, Burdur ve Isparta illerinde faaliyette bulunan hazır beton üreticileri
10.11.2010	10-71/1487-570	Carrefoursa Carrefour Sabancı Ticaret merkezi A. Ş.
10.11.2010	10-71/1488-571	Aydın İli Germencik ilçesindeki fırınlar
11.11.2010	10-72/1503-572	Medikal ve Sanayi Gazları pazarında faaliyet gösteren 55 teşebbüs
25.11.2010	10-73/1505-574	Ankara Halk Ekmek, İstanbul Halk Ekmek, BEŞAŞ
25.11.2010	10-73/1506-575	Kocaeli'deki Okullar

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
25.11.2010	10-73/1508-576	Bolu İli'nde faaliyet gösteren fırıncılar
25.11.2010	10-73/1509-577	Et ve Balık Kurumu-PERDER T. Kasaplar Federasyonu
25.11.2010	10-73/1517-579	Havaalanları Yer Hizmetleri A.Ş.
25.11.2010	10-73/1518-580	Mersin Uluslar arası Liman İşletmeciliği
25.11.2010	10-73/1522-583	Dicle Üniversitesi Hastanesi İnşaat Yapım İşi
30.11.2010	10-74/1529-585	Ortadoğu Antalya Liman İşletmeleri A. Ş.
02.12.2010	10-75/1531-587	Medikocan, Fresenius, Gambrotürk
02.12.2010	10-75/1537-591	Okulcu Tekstil
02.12.2010	10-75/1541-595	Sakarya Yerbilimleri Jeofizik Jeoloji İnş. Tic. San. Ltd. Şti.
08.12.2010	10-76/1569-604	Bazı Televizyon Kanalları
08.12.2010	10-76/1574-606	Gencallar Maltepe Mağazası
16.12.2010	10-78/1619-621	TTNet Tivibu Web TV
16.12.2010	10-78/1602-611	İstanbul Aydın Üniversitesi-Garanti Bankası
16.12.2010	10-78/1603-612	Fine Otel, Eras İnşaat
16.12.2010	10-78/1604-613	Nevşehir-Ankara güzergahında faaliyet gösteren otobüs firmaları
16.12.2010	10-78/1605-614	Metro Turizm
16.12.2010	10-78/1624-624	Konya ve Eskişehir yolu üzerindeki istikbal bayileri
16.12.2010	10-78/1625-625	Tarım Reformu Genel Müdürlüğü tarafından yapılan ihalelerde danışıklı teklif verilmesi
16.12.2010	10-78/1626-626	Tarihi Simit Fırını
23.12.2010	10-80/1657-632	Hyundai Assan Otomotiv
23.12.2010	10-80/1687-640	Diyaliz sektöründe faaliyet gösteren firmalar
29.12.2010	10-81/1694-645	Bref Pendik Gayrimenkul

EK-2

DANIŞTAY'IN İPTAL KARARI ÜZERİNE YENİDEN DEĞERLENDİRME SONRASI ALINAN KURUL KARARLARI

Karar Tarihi	Karar Sayısı	İptal Edilen Kararlar	Taraflar
28.01.2010	10-10/90-40	01-47/483-120 (iptal)	Doğuş Otomotiv Servis ve Tic. A.Ş.
28.01.2010	10-10/102-48	05-13//156-54 (iptal)	TKS Trafik Kontrol Sistemleri
18.02.2010	10-18/207-78	06-51/655-183 (yürütmenin durdurulması, iptal)	Roche Müstahzarları San. A.Ş. Beşer Ecza Deposu Tic. ve San. Ltd. Şti.
12.05.2010	10-36/575-205	07-77/950-M (iptal)	Mediamarkt Media-Satürn
10.06.2010	10-42/717-230	07-86/1085-421 (iptal)	Ankara Halk Ekmek
10.06.2010	10-42/718-231	06-31/376-99 (iptal)	Sodexo-Accor-Network Servisleri
10.06.2010	10-42/733-240	09-42/1060-270 (iptal)	Opet Petrolcülük

Karar Tarihi	Karar Sayısı	İptal Edilen Kararlar	Taraflar
10.06.2010	10-42/734-241	08-12/123-40 (iptal)	Petrol Ofisi
17.06.2010	10-44/786-263	42/2 kapsamında red olanışlemin iptali	Ecza Depoları
24.06.2010	10-45/801-264	06-03/51-11 (iptal)	TDİ
08.07.2010	10-49/949-332	07-11/71-23 (iptal)	Inco Limited-CVRD Canada
05.08.2010	10-52/1042-383	07-37/389-149 (iptal)	Elca Kozmetik
05.08.2010	10-52/1049-388	06-69/931-268 (iptal)	Akdeniz Bölgesi Hazır Beton Üreticileri
26.08.2010	10-56/1066-397	06-94/1191 (iptal)	Bartın ili merkezli otobüs ile şehirlerarası yolcu taşımacılığı yapan teşebbüsler
26.08.2010	10-56/1078-407	00-35/393-220 (iptal)	TEB
02.09.2010	10-57/1141-430	06-55/712-202 (iptal)	Kurtrade-Mir Trade-Glencore
02.09.2010	10-57/1152-437	05-80/1106-317 (iptal)	Karbogaz A.Ş.
07.10.2010	10-63/1325-497	07-24/236-76 (iptal)	Tıbbi Sarf Malzemeleri (Medistar-Nemed)
14.10.2010	10-65/1372-510	07-23/217-72 (iptal)	BOTAŞ, BİS Enerji
27.10.2010	10-67/1426-542	07-37/394-154 (iptal)	Levi Strauss İstanbul Konfeksiyon San.
16.12.2010	10-78/1616-620	01-42/424-107 (iptal)	Gözlükçü Dernekleri

EK-3

MENFİ TESPİT / MUAFİYETE İLİŞKİN NİHAİ KARARLAR LİSTESİ

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
06.01.2010	10-01/9-7	CNH International SA-Türk Traktör	08.04.2010	10-29/436-162	POAŞ, Petrol-Tur
06.01.2010	10-01/17-10	Citigroup-GIC	15.04.2010	10-31/472-176	Petrol Ofisi A. Ş.- Akaryakıt Pazarlama San.
06.01.2010	10-01/18-11	Citigroup-ABD Hazinesi	15.04.2010	10-31/474-177	Akpet Akaryakıt-Aytemiz Akaryakıt
12.01.2010	10-04/52-26	Total Oil	15.04.2010	10-31/485-181	Marks&Spencer-Marka Mağazacılık
12.01.2010	10-04/53-27	Petrol Ofisi-Alanya Belediyesi	22.04.2010	10-33/512-186	Bayraktar Otomotiv ve Servis Hizmetleri A. Ş.
12.01.2010	10-04/54-28	Petrol Ofisi	22.04.2010	10-33/530-189	Petrol Ofisi A. Ş.
21.01.2010	10-08/66-30	Yıldız Holding-Tiryaki Agro Gıda	12.05.2010	10-36/572-202	Paşabahçe Cam San. A. Ş.
28.01.2010	10-10/89-39	Bankalararası Kart Merkezi A. Ş.	27.05.2010	10-38/656-223	Shell&Turcas
28.01.2010	10-10/98-45	AstraZeneca ilaç San.	27.05.2010	10-38/657-224	Orca KIRKER, Bülent İPER, S&B Endüstriyel Mineraller A. Ş., Pabalk Maden San. ve Tic. A. Ş.
04.03.2010	10-21/265-98	Petrol Ofisi A. Ş.	10.06.2010	10-42/723-233	Akbank-Citibank
04.03.2010	10-21/278-102	BASF Coatings Boya San. ve Tic. A. Ş.	10.06.2010	10-42/730-237	"Atık Motoryağı Teslim ve Rafinasyon&Rejenerasyon Sözleşmesi"
18.03.2010	10-24/328-116	Türk Traktör ve Ziraat Makineleri Tic. A. Ş.	17.06.2010	10-44/782-259	Starpet Garzan Akaryakıt
18.03.2010	10-24/331-119	Bimpaş Bira ve Meşrubat Pazarlama A. Ş.	17.06.2010	10-44/784-261	Allergen Grubu-Abdi İbrahim Grubu
18.03.2010	10-24/338-122	Total Oil Türkiye A. Ş.	24.06.2010	10-45/806-267	Shell&Turcas
24.03.2010	10-26/357-128	Turkuaz Petrol Ürünleri	01.07.2010	10-47/851-291	Shell Turcas Petrol A. Ş.
24.03.2010	10-26/358-129	Petrol Ofisi A. Ş.	01.07.2010	10-47869-302	Kale-Behr
24.03.2010	10-26/359-130	BP Petrolleri A. Ş.	08.07.2010	10-49/908-317	Roche-Drogsan
24.03.2010	10-26/360-131	Petrol Ofisi A. Ş.	08.07.2010	10-49/931-329	Total Oil Türkiye A. Ş.
24.03.2010	10-26/361-132	Total Oil Türkiye A. Ş.	05.08.2010	10-52/961-336	Garanti Bankası-Eurobank Tekfen
31.03.2010	10-27/392-145	Samsonite	05.08.2010	10-52/973-342	Astra Zeneca-Gül Ecza Deposu
31.03.2010	10-27/394-147	Bakara ilaç			
31.03.2010	10-27/408-154	Petrol Ofisi-Öz Petrol Otomotiv			
31.03.2010	10-27/409-155	Petrol Ofisi A. Ş.-Erk Petrol			
31.03.2010	10-27/410-156	BP Petrolleri A. Ş.			

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
05.08.2010	10-52/990-354	Johnson&Johnson Sıhhi Malzemeler-İdeal Kişisel Bakım ve Tük Ürünleri
05.08.2010	10-52/1047-386	Amity Oil-TransAtlantic Worldwide Ltd.
05.08.2010	10-52/1048-387	Lilly İlaç-Özsel Ecza Depoları
26.08.2010	10-56/1064-396	Peugot Web Store
26.08.2010	10-56/1071-400	BP Petrolleri A. Ş.-18 şirket
26.08.2010	10-56/1072-401	Delta Akaryakıt Tic. A. Ş. -26 şirket
26.08.2010	10-56/1073-402	Shell&Turcas Petrol A. Ş. -33 bayi
26.08.2010	10-56/1074-403	Shell&Turcas Petrol A. Ş. -161 bayi
26.08.2010	10-56/1075-404	Shell&Turcas Petrol A. Ş. ile Yakışan Petrol-38 bayi
26.08.2010	10-56/1076-405	Shell Turcas Petrol A. Ş. ile Acemoğlu Ltd. -29 bayi
26.08.2010	10-56/1077-406	Lukoil Eurasia ile Akpet Akaryakıt-596 bayi
02.09.2010	10-57/1139-428	Shell&Turcas Petrol-8 ayrı bayi

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
02.09.2010	10-57/1151-436	Paşabahçe Cam San. A. Ş.
02.09.2010	10-57/1189-448	Shell&Turcas Petrol -Atalay Tic.
16.09.2010	10-59/1196-452	Doğan Dağıtım-108 Adet Kümbet
16.09.2010	10-59/1219-462	Shell Turcas-Sarper Petrolcülük, MDG Petrol
16.09.2010	10-59/1220-463	Shell&Turcas Petrol A. Ş. ile muhtelif bayileri
23.09.2010	10-60/1259-471	Petrol Ofisi-Yücel Petrol
23.09.2010	10-60/1260-472	Petrol Ofisi-Güloğlu Petrol
23.09.2010	10-60/1261-473	BP Petrolleri A. Ş., 12 bayi, Hasan KAVİ, Çün güçlü Petrol
23.09.2010	10-60/1262-474	Petrol Ofisi A. Ş., NYSA Akaryakıt, 79 bayi; Abaylar Akaryakıt, 31 bayi
23.09.2010	10-60/1263-475	Petrol Ofisi-Sarıgazi Akaryakıt
23.09.2010	10-60/1264/476	BP Petrolleri, Big Shop Ltd., 43 bayi
23.09.2010	10-60/1265-477	Petrol Ofisi-Ürmez Petrol
30.09.2010	10-62/1277-481	Sigorta Bilgi Merkezi-Motaport
07.10.2010	10-63/1313-491	Shell&Turcas ile 38 bayi

EK-4

BİRLEŞME VE DEVRALMALARA İLİŞKİN NİHAİ KARARLAR LİSTESİ

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
06.01.2010	10-01/6-4	Tronox Incorporated-Huntsman Corporation
06.01.2010	10-01/7-5	Scholz Geri Dönüşüm San.
06.01.2010	10-01/13-8	Kraft Foods-Cadbury Plc.
06.01.2010	10-01/19-12	MPS Group-Adecco
06.01.2010	10-01/20-13	Erkal Nakliyat-Tuzla Tersanecilik
06.01.2010	10-01/29-14	Dünya Göz Hastanesi-Swan Holding
12.01.2010	10-04/44-21	Kartal Otel -Doğu Turizm
12.01.2010	10-04/45-22	Turkuaz İnşaat-TUI AG
12.01.2010	10-04/48-23	Alstom-Bouygues
12.01.2010	10-04/49-24	Platinum Equity-Kiri Holding Singapore
12.01.2010	10-04/50-25	Mitsubishi Rayon-Mitsubishi Chemical Holdings
21.01.2010	10-08/67-31	Turkent Gıda- Eksen Holding
21.01.2010	10-08/68-32	Yemsel Tavukçuluk-Karadeniz İtimat Koll. Şti.
21.01.2010	10-08/71-35	Meffert AG Farbwerke, Kayalar Kimya San. ve Tic. A. Ş, Zafer Kayalar

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
28.01.2010	10-10/86-36	Gedizler Filo Kiralama A. Ş.
28.01.2010	10-10/87-37	Milanur İnşaat Turizm Pazarlama Sanayi ve Ticaret A. Ş.
28.01.2010	10-10/96-43	Evonik Energy Services
28.01.2010	10-10/97-44	IMS Health Incorporated
28.01.2010	10-10/99-46	Cimentos de Porugal
28.01.2010	10-10/120-49	Sicpa Assan
04.02.2010	10-13/152-63	Anadolu Göcek Marina
04.02.2010	10-13/153-64	GS Power-MITSI Holdings
11.02.2010	10-16/184-71	Rieter Perfojet SAS
18.02.2010	10-18/201-76	İstanbul Fuarcılık-İTE Holdings
18.02.2010	10-18/202-77	Netlog Lojistik-VIP Taşıt Araçları
18.02.2010	10-18/209-80	Fatih Büyüktopçu'nun çeşitli doğalgaz şirketlerinde bulunan çoğunluk hisselerinin Kazancı Holding tarafından devralınması
18.02.2010	10-18/210-81	Kayalar Kimya-Kayalar Holding
18.02.2010	10-18/212-82	Varian-Agilent
18.02.2010	10-18/213-83	3Com Corporation-Hewlett/Packard
25.02.2010	10-19/231-88	The Black and Decker Corp.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
25.02.2010	10-19/232-89	Knauf Artfix Yapı Malz.- Knauf İnşaat ve Yapı Elemanları
25.02.2010	10-19/233-90	Innolux Display Corporation- Chi Mei Optoelectronics
04.03.2010	10-21/264-97	Alstom Power ve Ulaşım A. Ş.- Alstom Power Proje A. Ş.
04.03.2010	10-21/268-99	BHC Haroshet Matachet Beit Hashita- Deere&Company
11.03.2010	10-22/299-109	Bridgestone-NV Bekaert SA
11.03.2010	10-22/300-110	Altınbaş Holding-İpragaz
11.03.2010	10-22/305-113	Union Investment Real Estate- Multi Veste 186 B. V.
18.03.2010	10-24/339-123	Dow Chemical-Akzo Nobel N. V.
24.03.2010	10-26/351-125	Autoliv AB, Delphi Korea LLC, Delphi Automotive Systems Singapore Pte. Ltd., Delphi Electronics (Suzhou) Co. Ltd., Delphi Cihina Technical Center Co. Ltd.
24.03.2010	10-26/352-126	ZF Türk Sanayi ve Tic. A. Ş., ZF Trading otomotiv Parçaları A.Ş.
24.03.2010	10-26/353-127	Credit Europe Bank NV, BCP International II, Sociedade Unipessoal, SGPS, LDA
31.03.2010	10-27/384-139	Sportech plc-Scientific Games Corporation
31.03.2010	10-27/385-140	Trabzon Hazır Beton, Giresun Hazır Beton
31.03.2010	10-27/386-141	Borusan Telekom ve İletişim Hizmetleri A. Ş.
31.03.2010	10-27/387-142	Ströer-Akademi Reklam
31.03.2010	10-27/390-143	Van-Et Gıda - Metro
31.03.2010	10-27/391-144	Samsonite-Desa
31.03.2010	10-27/393-146	"Binbirçiçek", "Baltutan", "Canbal", "Orbal Arıcılık Balcılık" ve ilgili markalar
31.03.2010	10-27/406-152	Aksa Enerji Üretim A. Ş.
31.03.2010	10-27/407-153	NTF İnşaat Tic. Ltd. Şti.
08.04.2010	10-29/428-157	Doysan-Bunge
08.04.2010	10-29/429-158	Mega Yağ-Bunge
08.04.2010	10-29/443-167	Merve İnşaat- Çimbeton
15.04.2010	10-31/464-171	Rheinmetall AG-Man Nutzfahrzeuge
15.04.2010	10-31/469-173	Areva S. A-Alstom Holdings, Schneider Electric Ind.
15.04.2010	10-31/470-174	SABIC Polimer End. A.Ş.
15.04.2010	10-31/471-175	Sarten Ambalaj San.-TKS Ambalaj San.
15.04.2010	10-31/477-178	Siemens Medical-Drägerwerk AG
15.04.2010	10-31/483-180	Süpermarketler
22.04.2010	10-33/507-184	Luxottica Group

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
22.04.2010	10-33/529-188	Nezih Kitap ve Kırt.- Turkish Youth Investments
27.05.2010	10-38/641-217	Borares Enerji-Batıçim enerji
27.05.2010	10-38/650-218	TBIH Financial Services Group N. V.
27.05.2010	10-38/652-219	Proser-Mettek
27.05.2010	10-38/653-220	ICTS Global Güvenlik
27.05.2010	10-38/655-222	JP Morgan Chase&Co.
27.05.2010	10-38/658-225	Trinity Biotech Plc-Stago
10.06.2010	10-42/729-236	Ramateks Metal- Mechel Service
17.06.2010	10-44/760-244	Umut Diyaliz- International Dialysis Centers
17.06.2010	10-44/762-246	Raymarine- Flir Systems
17.06.2010	10-44/763-247	C/G Electrodes-GrafTech
17.06.2010	10-44/767-250	Mikroelektronik-Aselsan
17.06.2010	10-44/778-258	Ford Motor Company
17.06.2010	10-44/783-260	Ebewe Spezial-Pharma Holding/Novartis AG
24.06.2010	10-45/829-268	CarrefourSA İpek Giyim Mağazaları
01.07.2010	10-47/832-272	STFA Yatırım Holding-Energaz
01.07.2010	10-47/833-273	Bristol-Myers Squibb Company-Deva Holding
01.07.2010	10-47/855-293	DS Smith-Olmuxsa
01.07.2010	10-47/867-301	VTC -Volvo Auto Seuco- Cotiac devralma
01.07.2010	10-47/868-297	Yalı Taşıt-TÜV-SÜD
01.07.2010	10-47/886-306	American Life İns.Company- Metropolitan Life Ins. Company
08.07.2010	10-49/895-295	Mina Alçı ve Harç Madencilik San. ve Tic. A. Ş.
08.07.2010	10-49/898-312	İnform-Legrand
08.07.2010	10-49/899-313	The Coca Cola Company
08.07.2010	10-49/910-319	Hedef Alliance- Alliance Healthcare
08.07.2010	10-49/920-324	Damak Hazır Yemek- Sofra Hazır Yemek
08.07.2010	10-49/922-325	Ortadoğu Antalya Liman İşletmeleri A. Ş.
08.07.2010	10-49/929-327	Novartis-Nestle
08.07.2010	10-49/930-328	Petroline Dış Tic. Ltd.
08.07.2010	10-49/932-330	Bölünmez Petrolcülük- Milangaz Petrol
08.07.2010	10-49/934-331	Raazo-Romainvest
26.08.2010	10-56/1061-393	TopCo
02.08.2010	10-51/954-333	SFC Entegre-Kronospan
02.08.2010	10-51/955-334	DBA Verpakkingen- SCA Selkasan
05.08.2010	10-52/963-337	TEB Finansal Kiralama- Fortis Finansal Kiralama

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
05.08.2010	10-52/964-338	Anadolu Anonim Türk Sigorta Şirketi'nin T. İş Bankası'na ait ortaklık payı-Milli Reasürans T. A. Ş.
05.08.2010	10-52/965-339	Fiba Sigorta-Sompo Japan Insurance Inc.
05.08.2010	10-52/980-347	Diamed-Fresenius
05.08.2010	10-52/983-350	Verisign-Symantec Corp.
05.08.2010	10-52/1004-380	AFM-Esas Holding
05.08.2010	10-52/1006-382	İstanbul Memorial-Argus Capital Partners II (Sub-fund), Argus Capital Partners II A L. P., QFIB Healthcare 2
26.08.2010	10-56/1060-392	TEB Tüketici Finansmanı A. Ş.-BNP Paribas Personal Finance S. A.
26.08.2010	10-56/1062-394	DSG Service, Logwin-SGS Poland-Logwin Solutions
26.08.2010	10-56/1063-395	Daewoo-POSCO
26.08.2010	10-56/1088-408	Mesa Mesken San. A. Ş.-TOBB ve TOBB ETÜ Sağlık Hizm. A. Ş.
26.08.2010	10-56/1089-411	Cegedim Bilişim-Ultima-Dendrite
26.08.2010	10-56/1090-412	Mars-Odeyssey
26.08.2010	10-56/1091-413	Yusuf Kohen ve Selim Kohen-Holdham
26.08.2010	10-56/1092-414	Chloride Group-Rutherford
26.08.2010	10-56/1099-417	Pizza Restaurantları A. Ş.-Fides Food Systems
26.08.2010	10-56/1100-418	Hobi Kozmetik, Ra Paz. Ltd., Zeki Plastik-Dabur International
26.08.2010	10-56/1101-419	Muğla İl Özel İdaresi-Kılıç Deniz Ürünleri
26.08.2010	10-56/1103-421	Özlem Tarım Ürünleri A. Ş.-Sanders Participations
26.08.2010	10-56/1104-422	Irmaklar Petrol, Hazarpınarı-Mahmudiye Kaynak Suyu
26.08.2010	10-56/1102-420	Gulf Growth Agro-Tiryaki Agro Gıda
02.09.2010	10-57/1137-426	Pacorini Metals-Glencore International
02.09.2010	10-57/1138-427	Doğal Elektrik-Gama Enerji
02.09.2010	10-57/1144-431	Özel Keçiören Diyaliz Merkezi- Diaverum Diyaliz, Lifos Sağlık Hizm., Rensa Sağlık Hizm., Gaziosmanpaşa Sağlık Hizm., Ataşehir Sağlık Hizm.
02.09.2010	10-57/1148-433	Südwolle ve ISBE Holding, Stöhr Grubu iştirakleri
02.09.2010	10-57/1149-434	Ontex -The Goldman- TPG

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
02.09.2010	10-57/1150-435	Hunca Kozmetik, Tuncer Hunca- Jozy Holdings
02.09.2010	10-57/1160-441	Soli Gemi İnşa A. Ş.
02.09.2010	10-57/1161-442	MettekHizm. Org., Paksil Org. -ISS Tesis Yönetim Hizm.
02.09.2010	10-57/1187-447	Makmarin-Makyol İnşaat
16.09.2010	10-59/1194-450	Danfoss-Aurelius
16.09.2010	10-59/1195-451	İnvitel-Türk Telekomünikasyon
16.09.2010	10-59/1210-456	Esman Mudanya Yapı Sist.-Buchen Umwelt Service, Buchen Mobil Service
16.09.2010	10-59/1215-458	Pierrini -Avrasya Gaz
16.09.2010	10-59/1216-459	Bosphorus Gaz Corporation
16.09.2010	10-59/1218-461	Metinvest BV-PSC Ilyich Steel, PJSC Iron and Steel Works
23.09.2010	10-60/1248-467	ECE Türkiye Proje Yönetim A.Ş.
23.09.2010	10-60/1249-468	ECE Türkiye-GGP Turkey
23.09.2010	10-60/1266-478	Cognis Holding-BASF Handels
23.09.2010	10-60/1268-479	Güney Dış Deposu
30.09.2010	10-62/1278-482	Kardan Financial Services-TBIH
30.09.2010	10-62/1279-483	Fortis Emeklilik-BNP Paribas
30.09.2010	10-62/1283-485	DYO-Euroresins
30.09.2010	10-62/1289-489	Ak-Al Tekstil-Altınyıldız
12.10.2010	10-64/1355-498	Turyağ-Besler
14.10.2010	10-65/1359-502	Imtech N.V.-Elkon Elektrik
14.10.2010	10-65/1361-503	Burger King-3G Capital Partners Ltd.
14.10.2010	10-65/1366-506	Sesan, Şemak-Efektif, Kadir EFE
14.10.2010	10-65/1367-507	Burakkaya, Belekaya-Kaya Tursitik Tesisleri
14.10.2010	10-65/1370-508	AVES-NuStar
14.10.2010	10-65/1371-509	Actavis-Deutsche Bank
14.10.2010	10-65/1388-514	AirTies-Finvus
21.10.2010	10-66/1396-517	Omega Holdco BV
21.10.2010	10-66/1397-518	Hidro Dizayn-Lahmeyer
21.10.2010	10-66/1402-523	PR Net-Ajans Press
21.10.2010	10-66/1403-524	Film Ofis-Mars Sinema
27.10.2010	10-67/1410-528	Ray Sigorta-Vienna Insurance Group Weiner Stadtische Versicherung AG, TBIH Financial Services
27.10.2010	10-67/1414-532	Goodrich Thy Teknik Servis Merkezi
27.10.2010	10-67/1417-534	Johnson Matthey-Dorf Ketal
27.10.2010	10-67/1420-537	Arena Bilgisayar Sanayi ve Ticaret A.Ş.
27.10.2010	10-67/1423-539	Sandro Andy S.A., Maje S.A.S., Storenext S.A.S.
27.10.2010	10-67/1424-540	Yeni Mağazacılık A.Ş.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
25.11.2010	10-73/1504-573	Misis-Biltaş
04.11.2010	10-69/1446-546	Altek Alarko-Société Nationale
04.11.2010	10-69/1447-547	Talecris-Grifols S.A.
04.11.2010	10-69/1448-548	Euro Kimya
04.11.2010	10-69/1452-552	Agrium-AWB
04.11.2010	10-69/1453-553	Venice Grup Tekstil
04.11.2010	10-69/1461-559	FOR Finansman A.Ş.
04.11.2010	10-69/1462-560	Y ve Y Gayrimenkul yatırım Ortaklığı-Yeşil İnşaat
25.11.2010	10-73/1514-578	STS-Ekol Lojistik
25.11.2010	10-73/1520-581	Petrol Ofisi A.Ş.
25.11.2010	10-73/1521-582	Huhtamaki-Lux
25.11.2010	10-73/1526-584	Optik Fiberler Sözleşmesi
02.12.2010	10-75/1530-586	Stryker-Boston Scientific
02.12.2010	10-75/1534-588	Pfizer-King
02.12.2010	10-75/1535-589	Statum-Kılıç Deniz Ürünleri
02.12.2010	10-75/1536-590	Eden Meyve Suyu
02.12.2010	10-75/1539-593	United Exhibitions-United Professional
02.12.2010	10-75/1540-594	TEB-Fortis Bank
02.12.2010	10-75/1545-598	Kahramanmaraş ve Adıyaman İlleri'ndeki Elektrik Dağıtım Varlıkları
02.12.2010	10-75/1546-599	Kudret Enerji-Nuh Enerji
02.12.2010	10-75/1547-600	Damlasu
02.12.2010	10-75/1548-601	AYAS Enerji
02.12.2010	10-75/1549-602	Eliokem SAS-Omnova Solutions
08.12.2010	10-76/1566-603	Basic Chemical-Univar Inc.
08.12.2010	10-76/1575-607	Silverstone-Toyo Tire& Rubber Co.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
16.12.2010	10-78/1599-610	Şeker Mortgage
16.12.2010	10-78/1609-615	Bandag Lastik Mamulleri
16.12.2010	10-78/1612-616	Infomed Diyaliz
16.12.2010	10-78/1613-617	Özel Nefrogrup
16.12.2010	10-78/1614-618	Nokia Siemens
16.12.2010	10-78/1615-619	Nortel Networks
16.12.2010	10-78/1622-622	Noel International, The Nuance
16.12.2010	10-78/1623-623	Çiçek Sepeti-Hummingbird
23.12.2010	10-80/1650-627	Yıldız Entegre-Mastaş Mudurnu
23.12.2010	10-80/1653-628	Global Air-MRO
23.12.2010	10-80/1654-629	CMA CGM SA-Yıldırım Holding A.Ş.
23.12.2010	10-80/1655-630	Bayraktarlar Holding A.Ş.-Team Treuhand
23.12.2010	10-80/1656-631	General Electric-Doğuş Holding A.Ş.
23.12.2010	10-80/1659-633	Gama Enerji A.Ş.-Tekkale Elektrik
23.12.2010	10-80/1660-634	Enerjisa-Alpaslan II Enerji
23.12.2010	10-80/1661-635	International Power-GDF Suez SA
23.12.2010	10-80/1662-636	Yeni Elektrik Üretim A.Ş.-Ansaldo Energia S.p.A.
23.12.2010	10-80/1665-637	Kale Nobel-SHCO
23.12.2010	10-80/1666-638	MWM GmbH-Caterpillar
23.12.2010	10-80/1685-639	Southest Europe-Propak Ambalaj
29.12.2010	10-81/1688-641	İRİS-Nokia
29.12.2010	10-81/1693-644	Kiler
29.12.2010	10-81/1696-646	Banco Bilbao-Türkiye Garanti Bankası

EK-5

ÖZELLEŞTİRMELERE İLİŞKİN NİHAİ KARARLAR LİSTESİ

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
06.01.2010	10-01/1-1	Osmangazi Elektrik Dağıtım A.Ş.
06.01.2010	10-01/2-2	Yeşilirmak Elektrik Dağıtım A.Ş.
06.01.2010	10-01/3-3	Çoruh Elektrik Dağıtım A.Ş.
21.01.2010	10-08/65-29	Türkiye Şeker Fabrikaları A. Ş.
11.02.2010	10-16/182-69	Ayvalık Tuz İşletmesi Ayvalık Tuzlası
18.02.2010	10-18/208-79	BİS Enerji-SGM Enerji
25.02.2010	10-19/236-91	Çamaltı Tuzlasının devri
11.03.2010	10-22/296-106	Osmangazi Elektrik Dağıtım A.Ş.
11.03.2010	10-22/297-107	Yeşilirmak Elektrik Dağıtım A. Ş.
11.03.2010	10-22/298-108	Çoruh Elektrik Dağıtım A. Ş.
18.03.2010	10-24/327-115	Botaş Boru Hatları-Tellcom İletişim Hizm. A. Ş.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
08.04.2010	10-29/437-163	Çamlıbel Elektrik
08.04.2010	10-29/438-164	Uludağ Elektrik
08.04.2010	10-29/439-165	Fırat Elektrik
01.07.2010	10-47/838-278	HES Özelleştirmeleri (5. Grup: Turunçova-Finike)
01.07.2010	10-47/839-279	HES Özelleştirmeleri (6. Grup: Anamur, Bozyazı, Mut-Derince, Silifke, Zeyne)
01.07.2010	10-47/840-280	HES Özelleştirmeleri (7. Grup: Bozkır, Ermenek, Göksu)
01.07.2010	10-47/841-281	HES Özelleştirmeleri (8. Grup: Devre, İvriz)
01.07.2010	10-47/842-282	HES Özelleştirmeleri (9. Grup: Kayadibi)

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
01.07.2010	10-47/843-283	HES Özelleştirmeleri (10. Grup: Bünyan, Çamardı, Pınarbaşı, Sızır)
01.07.2010	10-47/844-284	HES Özelleştirmeleri (11. Grup:Değirmendere, Karaçay, Kuzuculu)
01.07.2010	10-47/845-285	HES Özelleştirmeleri (13. Grup:Kernek, Erkenek, Besni, Derme)
01.07.2010	10-47/846-286	HE,. Grup:Bayburt, Çemişgezek, Girlevik)
08.04.2010	10-29/440-166	Vangölü Elektrik
10.06.2010	10-42/737-242	Maxi TV
01.07.2010	10-47/834-274	HES Özelleştirmeleri (I. Grup: iznik Dereköy, İnegöl-Cerrah, Mustafakemalpaşa-Suçtu)
01.07.2010	10-47/835-275	HES Özelleştirmeleri (2. Grup:Haraklı-Hendek, Pazarköy-Akyazı, Bozüyük)
01.07.2010	10-47/836-276	HES Özelleştirmeleri (3. Grup:Kayaköy)
01.07.2010	10-47/837-277	HES Özelleştirmeleri (4. Grup:Kovada 1, Kovada 2)
01.07.2010	10-47/847-287	HES Özelleştirmeleri (16. Grup:Çağ Çağ, Otluca, Uludere)
01.07.2010	10-47/848-288	HES Özelleştirmeleri (17. Grup:Adilcevaz, Ahlat, Malazgirt, Varto-Sönmez)
01.07.2010	10-47/849-289	HES Özelleştirmeleri (18.Grup: Engil, Erciş, Hopaş, Koçköprü)
01.07.2010	10-47/850-290	HES Özelleştirmeleri (19.Grup: Arpaçay-Telek, Kiti)
01.07.2010	10-47/893-309	HES Özelleştirmeleri (15.Grup: Demirtaş-Işıklar, Visera)
08.07.2010	10-49/900-314	Burgaz Alkollü İçecekler
08.07.2010	10-49/917-322	Renk Televizyon Prodüksiyon-Avrupa Müzik Yapım
05.08.2010	10-52/991-355	Akmaya -Dosu Maya
05.08.2010	10-52/1000-361	HES Özelleştirmeleri (5.Grup: Turunçova-Finike)
05.08.2010	10-52/1000-362	HES Özelleştirmeleri (8. Grup: Devre, İvriz)
05.08.2010	10-52/1000-363	HES Özelleştirmeleri (10.Grup: Bünyan, Çamardı, Pınarbaşı, Sızır)
05.08.2010	10-52/1000-364	HES Özelleştirmeleri (14. Grup: Bayburt, Çemişgezek, Girlevik)
05.08.2010	10-52/1000-365	HES Özelleştirmeleri (15. Grup: Demirtaş-Işıklar, Visera)

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
05.08.2010	10-52/1000-366	HES Özelleştirmeleri (3. Grup:Kayaköy)
05.08.2010	10-52/1000-367	HES Özelleştirmeleri (4.Grup: Kovada 1, Kovada 2)
05.08.2010	10-52/1000-368	HES Özelleştirmeleri (I. Grup: iznik Dereköy, İnegöl-Cerrah, Mustafa-Kemalpaşa-Suçtu)
05.08.2010	10-52/1000-369	HES Özelleştirmeleri (7.Grup: Bozkır, Ermenek, Göksu)
05.08.2010	10-52/1000-370	HES Özelleştirmeleri (9. Grup: Kayadibi)
05.08.2010	10-52/1000-371	HES Özelleştirmeleri (11. Grup: Değirmendere, Karaçay, Kuzuculu)
05.08.2010	10-52/1000-372	HES Özelleştirmeleri (18.Grup: Engil, Erciş, Hopaş, Koçköprü)
05.08.2010	10-52/1000-373	HES Özelleştirmeleri (13.Grup: Kernek, Erkenek, Besni, Derme)
05.08.2010	10-52/1000-374	HES Özelleştirmeleri (16.Grup: Çağ Çağ, Otluca, Uludere)
05.08.2010	10-52/1000-375	HES Özelleştirmeleri (19. Grup: Arpaçay-Telek, Kiti)
05.08.2010	10-52/1000-376	HES Özelleştirmeleri (6. Grup: Anamur, Bozyazı, Mut-Derin Çay, Silifke, Zeyne)
05.08.2010	10-52/1000-377	HES Özelleştirmeleri (17.Grup: Adilcevaz, Ahlat, Malazgirt, Varto-Sönmez)
26.08.2010	10-56/1069-398	Çamlıbel Elektrik Dağıtım A. Ş.-Çamlı Enerji Dağıtım A. Ş.
26.08.2010	10-56/1070-399	Uludağ Elektrik Dağıtım A. Ş. Uluğ Enerji Dağıtım A. Ş.
26.08.2010	10-56/1093-415	Le Chic-Dost Radyo TV
16.09.2010	10-59/1217-460	Toprak Karo Bozüyük-T. Vakıflar Bankası
14.10.2010	10-65/1358-501	NTV-Palmali
04.11.2010	10-69/1454-554	Multinet-Avicenna
04.11.2010	10-69/1455-555	Multinet-CD Holding Internationale
10.11.2010	10-71/1480-568	Toprak İzolasyon-Knauf Insulation
02.12.2010	10-75/1538-592	TCDD İskenderun Limanı
16.12.2010	10-78/1643-608	Başkent Doğalgaz
16.12.2010	10-78/1645-609	Boğaziçi Elektrik Dağıtım A. Ş., Gediz Elektrik Dağıtım
29.12.2010	10-81/1689-642	Bursa TV/Bursa FM-RMB Radyo TV

EK-6 DİĞER

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
17.06.2010	10-44/769-252	Uzel Makine-SS Distribution Pte.
16.09.2010	10-59/1198-453	Zafer Beyaz-Bursa Mustafakemalpaşa İlçesindeki Radyolar

EK-7 MEVZUAT LİSTESİ

KANUNLAR			
SAYISI	KONUSU	RG TARİHİ	RG SAYISI
4054	Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (K.T. : 07.12.1994)	13.12.1994	22140
4971	4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da değişiklik yapan, 01.08.2003 tarih ve 4971 sayılı "Bazı Kanunlarda ve Milli Piyango İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun"	15.08.2003	25200
5234	4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ilgili maddelerinde değişiklik yapan, 17.09.2004 tarih ve 5234 sayılı "Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un 29. Maddesi	21.09.2004	25590
5234	5234 sayılı Kanun'un 29. maddesi gereğince, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Kurum Gelirleri" başlıklı 39. maddesine mülga (b) bendinden sonra gelmek üzere (c) bendi olarak eklenen ve "4054 Sayılı Kanun Uyarınca Anonim ve Limited Şirketlerin Yapacakları Ödemelere İlişkin Esaslar"ın uygulanmasına ilişkin düzenleme	01.10.2004	25600
5388	Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun	13.07.2005	25874
5538	01.07.2006 tarih ve 5538 sayılı "Bütçe Kanun"larında Yer Alan Bazı Hükümlerin İlgili Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelere Eklenmesi ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"	12.07.2006	26226

YÜRÜRLÜKTE OLAN TEBLİĞLER GENEL NİTELİKTEKİ TEBLİĞLER			
SAYISI	KONUSU	RG TARİHİ	RG SAYISI
10/4	Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (Tebliğ No: 2010/4)	07.10.2010	27722
10/3	Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2010/3)	18.04.2010	27556
10/2	Rekabet Kurulu Nezdinde Yapılan Sözlü Savunma Toplantıları Hakkında Tebliğ, (Tebliğ No:2010/2)	24.04.2010	27561
08/3	Sigorta Sektörüne İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	01.02.2008	26774
08/2	Teknoloji Transferi Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	23.01.2008	26765
06/2	2006/2 Sayılı, 1997/1 Sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğde Değişiklik Yapılması ile 1997/2 ve 1997/6 Sayılı Tebliğlerin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ	09.03.2006	26103

SAYISI	KONUSU	RG TARİHİ	RG SAYISI
05/4	Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	12.11.2005	25991
03/2	Araştırma ve Geliştirme Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	27.08.2003	25212
02/2	Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	14.07.2002	24815
98/4	Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ	12.09.1998	23461
97/5	Rekabet Kurumu Teşkilatının Oluşturulduğuna İlişkin Tebliğ	04.11.1997	23160

İDARİ PARA CEZALARINA İLİŞKİN TEBLİĞ

SAYISI	KONUSU	RG TARİHİ	RG SAYISI
2010/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16'ncı Maddesinin Birinci Fıkrasında Öngörülen İdari Para Cezası Alt Sınırının 31/12/2010 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırılmasına İlişkin Tebliğ (Tebliğ : 2010/1)	25.12.2009	27443

KILAVUZLAR

KONUSU	RG TARİHİ	RG SAYISI
Anlaşma ve Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Kararlarının İsteğe Bağlı Bildirimine İlişkin Rekabet Kurulu Kararı	07.02.2006	06-90/123-M
2005/4 Sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Açıklanmasına Dair Kılavuz	14.12.2006	06-90/1159
Rakipler Arasında Olmayan Belirli Nitelikli Fason Üretim Anlaşmalarına İlişkin Kılavuz	10.01.2008	08-04/55-M
İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz	10.01.2008	08-04/56-M
4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 ve 5'inci Maddelerinin Teknoloji Transferi Anlaşmalarına Uygulanmasına Dair Kılavuz	13.05.2009	09-22/486
Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz	03.06.2009	09-26/567-M

YÖNETMELİKLER

KONUSU	RG TARİHİ	RG SAYISI
Personel Yönetmeliği	13.06.1997	23018
Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik	21.06.1997	23026
İhale Yönetmeliği	30.07.1997	23065
Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği	07.08.1997	23073
Meslek Personeli Seçme, Yetiştirme ve Yükseltme Yönetmeliği	20.07.2001	24468
Rekabet Kurumu Meslek Personeli Seçme, Yetiştirme ve Yükseltme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik	17.02.2004	25376
Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik	15.02.2009	27142
Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği)	15.02.2009	27142