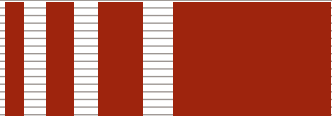




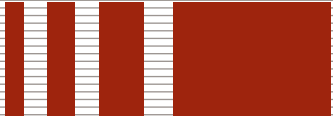
## 11. YILLIK RAPOR '09



ANKARA



# 11. YILLIK RAPOR '09



ANKARA

Ankara, 2010

Bu yayının her hakkı  
**Rekabet Kurumuna** aittir.  
Gerçek ve Tüzel kişiler  
tarafından izinsiz  
çoğaltılamaz ve dağıtılamaz.

**Tasarım & Baskı**

**PULAT BASIMEVİ LTD. ŞTi.**

Gersan San. Sit. 2306. Sok

No: 66 Batıkent/ANKARA

Tel : (0.312) 257 46 59

Faks: (0.312) 256 60 02

e-posta: pulatbasimevi@mynet.com

ISBN: 978-975-8936-86-1

YAYIN NO:

244



Başkanın Sunuşu





Rekabet Kurumu, yaklaşık on iki yıldır mal ve hizmet piyasalarında rekabetin etkin ve adil bir biçimde tesis edilmesi gibi önemli bir görevi yerine getirmeye çalışmaktadır. Kurum, rekabet hukukundaki başta AB mevzuatı ve uygulamaları olmak üzere, uluslararası gelişmelere paralel olarak ve değişen piyasa şartlarını göz önünde bulundurarak, objektif, sade ve anlaşılır yaklaşımlarla piyasalarda rekabetin korunmasına gayret etmektedir. Bu gayretin önemli bir ayağını teşkil eden, rekabetçi piyasaların tesisinde daha etkili ve hızlı sonuç alınmasına imkân verecek bir yasal düzenleme de TBMM'ne sevk edilmiş durumdadır. Yasalaşması beklenen kanun değişikliğimiz, kurumsal etkinliği arttırarak etkili, hukuki belirliliği yüksek uygulamalara imkân verecektir. Önemseydiğimiz bir mevzuat değişikliği olan Ceza ve Pişmanlık Yönetmelikleri ise 15 Şubat 2009'da yürürlüğe girmiştir. Söz konusu değişikliklerle daha az kamu kaynağıyla, daha tutarlı, etkili ve hızlı sonuç almaya başladığımızı şimdiden söyleyebiliriz. Gelecek yıllarda da özellikle toplum refahına en çok zararı veren kartellerin ortaya çıkarılmasında ve cezalandırılmasında kayda değer bir mesafe alınması beklenmektedir. 2009 yılında yürütülen önemli bir mevzuat değişikliği çalışması da yoğunlaşma tebliğine ilişkindir. "1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" in yerine geçmesi amacıyla hazırlanan Tebliğ taslağı çalışmalarına hız verilmiş olup, yeni Tebliğ'in 2010 yılı içinde kabul edilmesi beklenmektedir. Benzer şekilde Rekabet Kurulu nezdinde yapılan sözlü savunma toplantılarına ve tarafların dosyaya giriş haklarını kullanmaları ile ticari sırların korunmasına ilişkin usul ve esaslarının belirlenmesine dair tebliğlerin de 2010 yılı içinde çıkarılması planlanmaktadır.

Rekabetçi bir piyasa yapısının oluşturulması sürecinde toplumsal bir desteğin sağlanmasının gerekeceği açıktır. Bu bağlamda, 4054 sayılı Rekabet Korunması Hakkında Kanun uygulaması kadar önem verdiğimiz diğer bir konu rekabet savunuculuğudur. Adil bir rekabetçi ortamın oluşmasının en çok teşebbüslerin yararına olduğu yönünde bir bilincin oluşturulması önem taşımaktadır. Rekabet kültürünün yaygınlaştırılması, rekabet konusundaki farkındalığın artırılması amacıyla yaptığımız faaliyetlere, 2009 yılından itibaren yeni bir etkinlik eklenmiştir. Rekabetçi açıdan önemli görülen genel bir değerlendirmeyi ve bazı hatırlatmaları kapsayan “2009 Rekabet Mektubu” adını verdiğimiz mektup, kamuoyunun çok geniş bir bölümüne ulaşmıştır. Her kesimden aldığımız olumlu geri dönüşler, bizleri “2010 Rekabet Mektubu” yazmak için teşvik etmiştir.

Önümüzdeki dönemde kamusal düzenlemelerin rekabet bilinci ve önceliğiyle yapılması yönündeki çabalarımız geliştirilecek ve yoğunlaştırılacaktır. Her türlü kamusal düzenlemenin rekabetçi bir süzgeçten geçirilebilmesi için gerekli bütün kamu kurum ve kuruluşlarıyla eşgüdüm içinde olma arzumuz, Kamu İhale Kurumu ile 14 Ekim 2009’da imzaladığımız işbirliği protokolü ile somutlaşmıştır. Bu protokol ile kamu alımlarında adil ve sağlıklı bir rekabet ortamının oluşturulması, geliştirilmesi ve korunması için ortak hareket etmeyi amaçlamaktayız.

2009 yılı uluslararası ilişkiler alanında gerek çok taraflı platformlar gerek iki taraflı ilişkiler bakımından yoğun bir dönem olmuştur. Tecrübelerinden yararlandığımız ICN (Uluslararası Rekabet Ağı) platformunun 9. Yıllık toplantısına 2010 yılında ev sahipliği yapacak olmamız dolayısıyla, hazırlık çalışmaları 2009 yılında da devam etmiştir.

Türkiye’de son yıllarda sağlanan siyasi ve ekonomik istikrarın katkısı ile ekonominin her alanında piyasaların gelişimi için uygun bir ortam hazırlanmış, yatırım ortamı daha da iyileşmiştir. Böyle bir ortamda sağlıklı bir ekonomi için rekabetçi piyasaların varlığı kuşkusuz daha da önem kazanmaktadır. Öte yandan dünya ekonomisi çok ciddi bir kriz sürecini atlama üzeredir. Ülkelerin ekonomik ve finansal yapıları olumsuzluklarla karşılaşırken, uluslararası ekonomik sistem derinden etkilenmektedir. Türkiye’yi de az çok etkileyen bu kriz sonrasında oluşacak yeni iktisadi ve hukuksal yapıda rekabet otoritelerinin görev ve sorumlulukları artacaktır. AB’de uygulanan devlet yardımları politikası örneğinde olduğu gibi, rekabet politikaları krizin daha da derinleşmesinin engellenmesinde ve atlatılmasında önemli bir araç olarak ortaya çıkmıştır. Bu çerçevede, Türkiye’de eksik olan devlet yardımlarının denetlenmesine imkân veren yasal düzenlemenin bir an önce çıkması gerektiğini düşünüyoruz.

Rekabet Kurumu gibi düzenleyici otoritelerin piyasalardaki gelişmeleri önceden görece şekilde proaktif bir yapıda olmalarının önem arz ettiğini, bu doğrultuda yapılarının gözden geçirilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Kurumsallaşma adına yürüttüğümüz ve son aşamasına geldiğimiz çalışmaları bu açıdan da önemsiyoruz.

11. Yıllık Raporun tüm ilgililere faydalı olmasını diliyoruz.



*Murat ÇETİNKAYA  
İsmail Hakkı KARAKELLE  
Doç. Dr. Mustafa ATEŞ  
Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
Mehmet Akif ERSİN  
Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY  
Reşit GÜRPINAR*









## İÇİNDEKİLER

### › Birinci Bölüm

#### GENEL BİLGİLER

1.1.	Misyon ve Vizyonumuz .....	1
1.2.	Değerlerimiz.....	2
1.3.	Görev, Yetki ve Sorumluluklar .....	3
1.4.	Kuruma İlişkin Bilgiler.....	4
1.4.1.	Fiziki Yapı.....	4
1.4.2.	Teşkilat Yapısı .....	4
1.4.3.	Bilgi Kaynakları .....	7
1.4.4.	Bilgi Sistemleri Kaynakları .....	7
1.4.5.	İnsan Kaynakları .....	7

### › İkinci Bölüm

#### AMAÇ ve ÖNCELİKLER

2.1.	Kurumun Amaç ve Hedefleri .....	13
2.2.	Temel Politikalar ve Öncelikler .....	13
2.2.1.	Öneri ve Tedbirler.....	14

### › Üçüncü Bölüm

#### KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ

3.1.	Rekabet İhlalleri .....	19
3.1.1.	2009 Yılında İlk İnceleme/Önaraştırma/Soruşturma Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı .....	21
3.1.2.	Rekabet İhlallerine İlişkin Karar Örnekleri.....	22
3.2.	Menfi Tespit/Muafiyet .....	30
3.2.1.	2009 Yılında Menfi Tespit/Muafiyet İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı.....	31
3.2.2.	Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Karar Örnekleri .....	32
3.3.	Birleşme ve Devralma .....	39
3.3.1.	2009 Yılında Birleşme ve Devralma İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı.....	40
3.3.2.	Birleşme ve Devralmalara İlişkin Karar Örnekleri .....	41
3.3.2.1	Özelleştirmelere İlişkin Karar Örnekleri.....	49
3.4.	2009 Yılı İstatistiki Bilgileri.....	51
3.5.	Yürürlüğe Giren Yönetmelik ve Tebliğler .....	65
3.5.1.	Yürütülmekte Olan Mevzuat Çalışmaları.....	65
3.6.	Görüşler .....	65
3.6.1.	Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun Tasarısı Taslağı Hakkında Kurul Görüşü .....	65
3.6.2.	Hammadde ve Şeker Fiyatları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Taslağına Yönelik Kurul Görüşü.....	67
3.6.3.	Ömrünü Tamamlamış Taşıtların Kontrolü Yönetmeliği Taslağına Hakkında Kurul Görüşü .....	68
3.7.	Hukuk İşleri .....	69
3.8.	Uluslararası İlişkiler .....	70
3.8.1.	AB ve İlişkili Konular .....	71
3.8.1.1.	Alt Komiteler Bazında Müzakere Fasılları Çalışma Grupları Toplantıları.....	71
3.8.1.2.	Gümrük Birliği Ortak Komitesi.....	71
3.8.1.3.	Avrupa-Akdeniz Ortaklığı Programı .....	71

3.8.1.4. Avrupa Serbest Ticaret Anlaşması (EFTA).....	71
3.8.1.5. Serbest Ticaret Anlaşması Müzakereleri .....	71
3.8.1.6. Rekabet Hukukunda Adli Bilişim Etkinliği .....	72
3.8.2. Çok Taraflı İlişkiler .....	72
3.8.2.1. Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD).....	72
3.8.2.2. Eşgüdüm Toplantıları.....	73
3.8.2.3. Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı (UNCTAD) .....	74
3.8.2.3.1. UNCTAD 10. Hükümetlerarası Uzmanlar Rekabet Politikası Toplantısı .....	74
3.8.2.4. Uluslararası Rekabet Ağı (ICN).....	74
3.8.2.4.1. ICN 8. Yıllık Konferansı .....	74
3.8.2.4.2. ICN Çalıştayı .....	76
3.8.2.4.2.1. Rekabet Kurumları Etkililiği Çalıştayı .....	76
3.8.2.4.2.2. Birleşme/Devralmalar Çalıştayı.....	76
3.8.2.4.2.3. Tek Taraflı Davranışlar Çalıştayı .....	76
3.8.2.4.2.4. Kartel Çalıştayı .....	76
3.8.2.4.3. Diğer Konular .....	77
3.8.2.4.3.1. İlgili Çalışma Grupları Faaliyetleri.....	77
3.8.2.4.3.2. ICN 2010 Konferansı Hazırlıkları .....	77
3.8.2.5. Diğer Çok Taraflı Platformlar.....	77
3.8.2.5.1. Güney Doğu Avrupa İşbirliği Süreci Toplantısı .....	77
3.8.2.5.2. BRIC Toplantısı .....	77
3.8.3. İkili Temaslar .....	78
3.8.4. Diğer Etkinlikler.....	78
3.9. Eğitim Faaliyetleri, Sempozyum ve Toplantılar.....	78
3.9.1. Rekabet Kurumu Personeline Yönelik Eğitimler .....	79
3.9.2. Rekabet Hukukunun ve Rekabet Kurumunun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler .....	79
3.10. Bilişim Sistemleri Faaliyetleri.....	82
3.10.1. Uygulama Yazılımı Alanındaki Faaliyetler .....	82
3.10.2. Sistem, Ağ ve Kullanıcı Desteği Alanındaki Faaliyetler.....	83
3.10.3. İnternet ve İtranet Alanındaki Faaliyetler.....	84
3.10.4. Diğer Faaliyetler .....	84
3.11 Basım ve Yayın Faaliyetleri .....	84
3.12. İdari ve Mali İşler Faaliyetleri .....	86
› <b>Dördüncü Bölüm</b>	
GENEL DEĞERLENDİRME .....	89
› <b>Beşinci Bölüm</b>	
MALİ BİLGİLER	
5.1. Bütçe ve Uygulama Sonuçları.....	95
5.1.1. Gelir Bütçesi ve Gerçekleşmeleri.....	95
5.1.2. Gider Bütçesi ve Gerçekleşmeleri .....	96
5.1.3. 2009 Yılı Bütçe Kesin Hesap Durumu .....	97
5.2. 2009 Mali Yılı Giderleri .....	97

**› Altıncı Bölüm****KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ: İçsel ve Dışsal Analiz**

6.1. Fırsatlar .....	101
6.2. Tehditler .....	101
6.3. Güçlü Yönler .....	101
6.4. Kurumsal Zayıflıklar .....	102

**› EKLER**

EK-1 Rekabet İhlallerine İlişkin Nihai Kararlar Listesi .....	105
EK-2 Danıştay'ın İptal Kararı Üzerine Yeniden Değerlendirme Sonrası Alınan Kurul Kararları .....	110
EK-3 Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Nihai Kararlar Listesi .....	111
EK-4 Birleşme ve Devralmalara İlişkin Nihai Kararlar Listesi .....	113
EK-5 Özelleştirmelere İlişkin Nihai Kararlar Listesi .....	117
EK-6 Mevzuat Listesi.....	117
EK-7 Rekabet Kurumu 2009 Yılı Yayın Listesi .....	119
EK-8 Rekabet Kurumu 2009 Yılı Kurum Personelinin Görevlendirildiği Konferans/ Sempozyum / Seminer / Çalıştay / Bilgilendirme Toplantıları Listesi .....	120
EK-9 2009 Yılı Kamu Kurumları ve Üniversiteleri Koordineli Kurumsal Tanıtımlar Listesi .....	121
EK-10 Kurumumuzda 2009 Yılı Gerçekleştirilen Perşembe Konferansları ve Paneller Listesi .....	122

**TABLolar**

Tablo 1	2009 Yılı Kütüphane Kaynaklarına İlişkin Veriler.....	7
Tablo 2	Kurum Kadrolarının ve Personelin Gruplar İtibarıyla Dağılımı.....	8
Tablo 3	31.12.2009 Tarihi İtibarıyla Lisans Derecesine Sahip Personelin Mezun Oldukları Bölümler İtibarıyla Dağılımı.....	9
Tablo 4	Başvurular ve Sonuçlandırılan Dosyalar .....	51
Tablo 5	Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar .....	52
Tablo 6	Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar.....	53
Tablo 7	Muafiyet, Menfi Tespit Başvuruları ve Sonuçları .....	54
Tablo 8	Sonuçlandırılan Birleşme ve Devralma Dosya Sayısı .....	56
Tablo 9	Karara Bağlanan Birleşme ve Devralma Dosyalarının Sonuçları .....	57
Tablo 10	Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı.....	58
Tablo 11	Bilgi Edinme Kanunu Kapsamında Kuruma Yapılan Başvurular .....	59
Tablo 12	Para Cezaları.....	60
Tablo 13	Kanun'un 4. ve 6. Maddesi Kapsamında Verilen Para Cezaları.....	61
Tablo 14	Yatay ve Dikey Anlaşmaların İncelendiği Dosyalar Kapsamında Para Cezaları.....	62
Tablo 15	01.01.1999 ile 31.12.2009 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı.....	63
Tablo 16	01.01.2009 ile 31.12.2009 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı.....	64
Tablo 17	1997-2009 Yılları Arasında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi.....	69
Tablo 18	2009 Yılında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi .....	70
Tablo 19	Konularına Göre Eğitim Faaliyetleri.....	79

**ŞEKİLLER**

Şekil 1	31.12.2009 Tarihi İtibarıyla Personelin Yaş Grupları Dağılımı.....	8
Şekil 2	31.12.2009 Tarihi İtibarıyla Öğrenim Durumlarına Göre Personel Sayısı .....	9
Şekil 3	Başvurular ve Sonuçlandırılan Dosyalar .....	51
Şekil 4	Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar .....	52
Şekil 5	Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar.....	53
Şekil 6(A)	Sonuçlandırılan Menfi Tespit Dosyaları.....	55
Şekil 6(B)	Sonuçlandırılan Muafiyet Dosyaları .....	55
Şekil 7	Sonuçlandırılan Birleşme ve Devralma Dosya Sayısı .....	56
Şekil 8	Karara Bağlanan Birleşme ve Devralma Dosyalarının Sonuçları .....	57
Şekil 9	Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı.....	58



## BİRİNCİ BÖLÜM

Genel Bilgiler



## 1. GENEL BİLGİLER

Anayasanın 167. maddesi devlete; “para, kredi, sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemelerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirleri” alma; “piyasalarda fiili veya anlaşma sonucu doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi” önleme görev ve sorumluluğunu yüklemiştir. İşte bu Anayasal temele dayanarak, ekonomik etkinliğe dayalı rekabetçi piyasa düzeninin tesisi ve geliştirilmesi suretiyle başta tüketici refahı ve toplumsal refahın artmasına hizmet edecek olan, 7 Aralık 1994 tarihli ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) kabul edilmiş ve 13.12.1994 tarih ve 22140 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Ekonomik hayatın dinamikliği, uygulama süresince kazanılan tecrübe ve birikimler ile dünyada ve özellikle mehz Avrupa Birliği (AB) müktesebatındaki gelişmeler rekabet hukukumuzla ilişkin mevzuatın sürekli bir şekilde gözden geçirilmesini gerektirmektedir. Bu çerçevede, 4054 sayılı Kanun, uygulamada görülen bazı aksaklıkların giderilmesi amacıyla dört defa değişikliğe uğramıştır. Bu değişikliklerin sonuncusu 23.01.2008 tarih ve 5728 sayılı Kanun ile gerçekleşmiştir. Ancak, yapılan bu değişiklikler, 4054 sayılı Kanun’un kapsamlı bir şekilde gözden geçirilmesi ve değiştirilmesi ihtiyacını ortadan kaldırmamıştır. Bu itibarla, Kanun’un daha açık ve anlaşılır hale getirilmesi, teşebbüsler açısından hukuki belirliliğin artırılması, bürokrasinin azaltılması ve Kurum kaynaklarının ciddi rekabet ihlallerine yönlendirilmesine imkan sağlanması hedeflerinden hareketle, AB ve gelişmiş ülke uygulamalarına paralel olarak, daha etkili bir rekabet hukuku sisteminin ülkemizde yerleşmesi için hazırlanmış olan kanun tasarısı Bakanlar Kurulu tarafından Meclis’e sunulmuş olup, söz konusu tasarı halen Meclis’in ilgili komisyonlarında bulunmaktadır.

### 1.1. Misyon ve Vizyonumuz

Rekabet Kurumunun misyonu; rekabet ortamını koruyarak ve geliştirerek ekonomik faaliyetlerin adil ve yasal çerçevede gerçekleşmesini sağlamaktır. Bu kapsamda Rekabet Kurumu,

- Rekabeti engelleyici, bozucu, kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamalar ile piyasaların bozulmasını engellemek,
- Piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek,
- Rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü işlemi denetlemek, gerekli tedbirleri içeren düzenlemeler yapmak,
- Kamu kurum ve kuruluşlarının rekabeti sınırlayıcı veya bozucu düzenlemelerinin rekabete uygunluğunu temin edecek görüş ve önerilerde bulunmak,

yönündeki faaliyetleriyle misyonunu hayata geçirmektedir.

Rekabet Kurumunun vizyonu; kaynakların etkin kullanımını sağlayarak toplumsal refaha katkıda bulunmak ve ekonomik bakımdan en güçlü ülkeler arasında yer alabilmek için, rekabetçi kültürün özümsemiği bir piyasa ortamı oluşturmaktır. Bunun için Rekabet Kurumu,

- Ülkemizdeki mal ve hizmet piyasalarındaki ulusal rekabet politikasının oluşturulmasını sağlayan,
- Uluslararası rekabet politikalarını izleyerek gelişmelerin ulusal piyasalara aktarılmasına yönelik çalışmalarda bulunan,

- Rekabetin korunmasıyla ülke ekonomisinin ve yerli firmaların rekabetçi uluslararası piyasalarla bütünleşmesine katkısı olan,
- Rekabet kültürünün oluşturulması ve benimsenmesi ile serbest piyasa ekonomisi çerçevesinde sağlıklı rekabetin tüm koşullarının oluşmasını ve bu yolla toplumsal refahın artmasını sağlayan,
- Tüketicilere uygun bedelle kaliteli mal ve hizmet sunulmasını sağlayıcı güvenilir, adil, saydam piyasa ekonomisinin dinamizmine cevap verecek yetenekte insan kaynağına sahip olan

bir organizasyon olarak, bağımsız kararları, uygulamaları ve yapısı ile etkin bir faaliyet göstermeye devam edecektir.

## 1.2. Değerlerimiz

Rekabet Kurumu, yasayla belirlenmiş olan kurumsal amacına uygun olarak kendisine verilen asli görev ve işlevlerini yerine getirirken, aşağıda açıklaması yapılan çok gerekli temel değerleri dikkate almakta; bunların gerçekleştirilen iş ve işlemlere doğrudan yansıtılmasına özen göstermektedir.

### Tarafsızlık

Rekabet Kurumu, rekabete özgü düzenleme, denetleme ve diğer kurumsal faaliyetlerini yerine getirirken bağımsız karar alma özelliğinin, varlığının ve tarafsızlığının önkoşulu olduğunun bilincinde olarak adil ve tarafsız, dürüst ve güvenilir olmayı hedefler; gerçekleştirdiği her tür işlem ve kararlarında taraflara dil, ırk, cinsiyet, siyasi düşünce, din ve mezhep gibi hiçbir ayırım gözetmeden eşit mesafede kalarak, ilgililerin haklarına ve yükümlülüklerine uygun düşen en adil işlemin yapılmasını gözetir.

### Hukukilik ve Saydamlık

Rekabet Kurumu, kendisine verilen yasal görevleri mevcut mevzuata uygun, usul ve esaslar açısından tutarlı olmaya çalışarak yerine getirirken, sahip olduğu bilgi ve birikimi belli bir düzen dahilinde kamuoyu ile paylaşır.

### Öngörülebilirlik

Rekabet Kurumu, sahip olduğu nitelikli insan gücü ve mali kaynakları ile görevini yerine getirirken, rekabet politikasına ve mevzuata uygun olarak, küresel gelişme ve serbest piyasa ilkelerine, rasyonel gerekçelere ve somut verilere dayanarak, en rekabetçi ve en iyi piyasa koşullarını gözeterek; öngörülebilir bir çalışma düzeni oluşturur.

### Güvenilirlik

Rekabet Kurumu, mevzuatı gereği elde edilen bilgi ve belgeleri, gizliliğe ve ticari sırların korunmasına riayet ederek meslek etiği içerisinde değerlendirir ve sadece Kurum amacına uygun olarak araştırma ve soruşturmalarında kullanır.

### Sosyal Sorumluluk ve Hesap Verebilirlik

Rekabet Kurumu çağın değişen şartlarına ve sosyo-ekonomik çevredeki ihtiyaçlara duyarlı olmak, ulusal ve uluslararası kurum ve kuruluşlarla iletişim halinde olarak gelişen yenilik ve teknolojilere uymak ve güncel kalabilmek için yenilikleri izler ve kararlarında bunları içselleştirip, hesap verebilir bir yapı içinde çalışır.

### Katılımcılık

Rekabet Kurumu hizmette ekonomiklik, verimlilik ve etkililik ilkelerine göre yurtiçi ve yurtdışı paydaşları ile iletişim, onların görüş ve düşüncelerini dikkate alır, kurum çalışanları arasında takım çalışmasına önem verir ve fikirlerini paylaşır.

### Serbest Piyasa Ekonomisine Duyarlılık

Rekabet Kurumu, ulusal ve uluslararası mal ve hizmet piyasasındaki tüm gelişme ve değişimleri sürekli ve dikkatli bir şekilde izler, serbest piyasa ekonomisinin sağlıklı işlemesi için piyasaların beklenti ve ihtiyaçlarına uygun olarak rekabet politikasını belirler, piyasalarda rekabetçi ortamın oluşması ve korunması için gereken özeni gösterir.

### Öğrenme ve İlerlemeyi Esas Alma

Rekabet Kurumu, bilgi ve deneyim paylaşımını, kurumsal öğrenme ve yenilenmeyi sürekli kılar.

## 1.3. Görev, Yetki ve Sorumluluklar

4054 sayılı Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır. Bu amacın gerçekleştirilmesine yönelik olarak Kanun'da yer alan hükümleri üç ana başlık altında toplamak mümkündür:

- Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen teşebbüslerin aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar ile ilgili hükümler;
- Piyasada hakim durumda olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanması ile ilgili hükümler;
- Hakim durum yaratmaya veya var olan bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik ve bunun sonucu olarak rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar ile ilgili hükümler.

Kanun uygulamasının çatısını oluşturan ve yasaklayıcı hükümler içeren 4., 6. ve 7. maddelerin getirdiği düzenlemeler teşebbüslere yöneliktir. Teşebbüs, Kanun'un 3. maddesinde, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" şeklinde tanımlanmıştır. Bu noktada, ekonomik bir etkinlikte bulunan ve kendi ticari kararlarını verebilen birimlerin teşebbüs sayıldığı; ekonomik değişkenleri başka gerçek veya tüzel kişilerce belirlenen birimlerin ise, kontrolü elinde bulunduran irade yönüyle ekonomik bütünlük sergilediği diğer birimlerle birlikte tek bir teşebbüs olarak kabul edildiği belirtilmelidir. Tüzel kişiliğe sahip olup olmadığına bakılmaksızın, belirli amaçlara ulaşmak için teşebbüslerin oluşturduğu birliklerin (teşebbüs birliği) gerçekleştirdiği işlemler de Kanun kapsamında incelenmektedir.

Kanun'un uygulanmasında kamu teşebbüsleri ya da özel teşebbüsler arasında herhangi bir fark gözetilmemiş, bir başka deyişle kamu teşebbüsleri için bir ayrıcalık getirilmemiştir. Rekabeti sınırlayıcı anlaşma, eylem veya kararların kamu teşebbüslerince gerçekleştirilmesi durumunda, bu teşebbüsler de Kanun hükümlerine muhatap olacaktır. Ayrıca Kanun'da sektörel bir ayırım da bulunmamaktadır. Başka bir deyişle, istisna getirilmeksizin tüm mal veya hizmet piyasalarındaki teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin rekabeti sınırlayıcı işlemleri Kanun kapsamında sayılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 20. maddesine göre Rekabet Kurumu mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanunun uygulanmasını gözetmek ve Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kurulmuştur. Bu çerçevede Rekabet Kurumunun esas görevi Kanun'da kendisine verilen yetkileri kullanarak mal ve hizmet piyasalarındaki rekabetçi sürecin tehdit edilmesini engellemektir.

Rekabet savunuculuğu mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren aktörlerden bağımsız olarak ve özellikle devletin diğer kurumlarının birtakım düzenleme, eylem ve işlemlerinden kaynaklanan piyasa aksaklıklarının giderilmesi bakımından oldukça önemlidir. 4054 sayılı Kanun'da rekabet savunuculuğu görevine ilişkin olarak Rekabet Kurulu'na; rekabet hukuku ile ilgili mevzuatta yapılması gereken değişiklikler konusunda doğrudan veya Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın talebi üzerine görüş bildirme ve rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve kararlarla ilgili olarak diğer ülkelerin mevzuat, uygulama, politika ve tedbirlerini izleme görev ve yetkileri verilmiştir. Bu görev ve yetkiler ışığında, ülke genelinde rekabet mevzuatı ve diğer ilgili mevzuattan oluşan rekabet politikasının oluşturulmasına ve bunun sağlıklı bir şekilde yaşama geçirilmesine katkıda bulunma, Rekabet Kurulu çalışmalarının önemli bir bölümünü oluşturmaktadır. Özellikle devlet kurumlarının yaptığı birtakım düzenlemelerden kaynaklanan aksaklıkların giderilmesi konusunda rekabet kurallarının doğrudan uygulanması mümkün değildir. Bu nedenle rekabet kurallarını tamamlayıcı düzenlemeler yoluyla bu aksaklıkların giderilmesi önem taşımaktadır.

Ancak rekabet savunuculuğu kavramı 4054 sayılı Kanun'da açıkça sayılan hallerle sınırlı olmayıp, Kanun'un arkasında yatan temel felsefenin de dikkate alınması suretiyle daha geniş perspektifte ele alınması gereken bir kavramdır. Bu bağlamda, Rekabet Kurumu'nun bir diğer işlevi rekabet kültürünü toplumun değişik katmanlarına yaymaktır. Bu katmanların başında diğer kamu kurumları gelmektedir. Yukarıda da ifade edildiği üzere, diğer kamu kurumlarında rekabetin önemine ilişkin bir bilinç olmaksızın ortaya konulan vizyonun sağlıklı bir zeminde işlerlik kazanması mümkün değildir.

## 1.4. Kuruma İlişkin Bilgiler

### 1.4.1. Fiziki Yapı

Rekabet Kurumu'nun merkez hizmet binası Ankara olup, İstanbul'da da müdürlük düzeyinde bir irtibat bürosu bulunmaktadır. Mülkiyeti Kurumumuza ait "Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA " adresindeki toplam 12.655 metrekare alana sahip taşınmaz ana hizmet binası olarak kullanılmaktadır. İstanbul İrtibat Büro Müdürlüğü'nün faaliyet gösterdiği "İstiklal Cad. Odakule İş Merkezi No:142 Kat.8 Beyoğlu İSTANBUL" adresinde bulunan 450 metrekare alana sahip ofis ise İstanbul Sanayi Odası'ndan kiralanmıştır.

### 1.4.2. Teşkilat Yapısı

Rekabet Kurumu, kamu tüzel kişiliğini haiz idari ve mali özerkliğe sahip bir otorite olarak teşkil edilmiş olup görevini yaparken bağımsızdır. Hiçbir organ, makam, merci ve kişi Kurumun nihai kararını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremez. Kurum teşkilatı; Rekabet Kurulu, Başkanlık ve Hizmet Birimlerinden oluşmaktadır.

Rekabet Kurulu, biri Başkan, biri İkinci Başkan olmak üzere toplam 7 üyeden teşekkül eder. Bakanlar Kurulu, iki üyeyi Rekabet Kurulu'nun, bir üyeyi Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın, bir üyeyi Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı'nın bağlı olduğu Devlet Bakanlığı'nın, birer üyeyi ise Yargıtay, Danıştay ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği'nin her boş üyelik için kendi

kurumları içinden veya dışarıdan göstereceği ikişer aday arasından seçer ve atar. Bakanlar Kurulu, Kurul'un göstereceği üç aday arasından birisini Başkan olarak görevlendirir. İkinci Başkanı Kurul üyeleri kendi aralarından seçer.

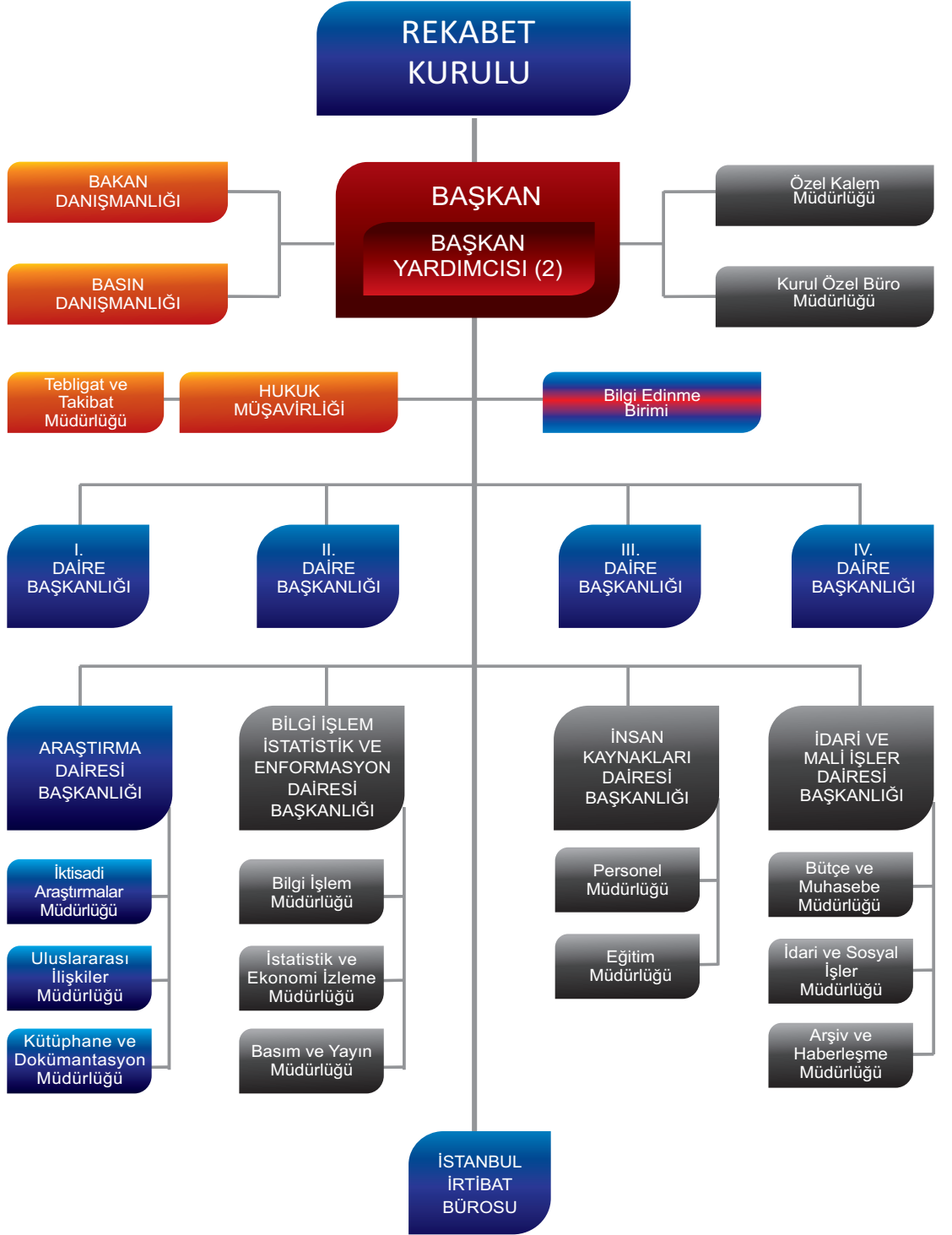
Başkanlık, Kurul Başkanı, İkinci Başkan ve Kurul Başkan Yardımcılarından teşekkül eder.

Kurul Başkanı Kurum'un en üst amiri olup, Kurum'un genel yönetim ve temsilinden sorumludur.

Bu sorumluluk, Kurum'un çalışmalarının genel çerçevede düzenlenmesi, denetlenmesi, değerlendirilmesi ve gerektiğinde kamuya duyurulması görev ve yetkilerini kapsar.

Hizmet birimleri, daire başkanlıkları şeklinde teşkilatlanmış ana hizmet birimleri, danışma birimleri ve yardımcı hizmet birimlerinden oluşur.

## REKABET KURUMU ORGANİZASYON ŞEMASI



### 1.4.3. Bilgi Kaynakları

Rekabet Kurumu Kütüphanesi, kurulduğu tarihten bugüne kadar yabancı dilde yayımlanan hukuk ve ekonomi ağırlıklı olmak üzere rekabet konusuyla ilgili kaynakların önemli bir bölümünü bünyesinde bulundurmaktadır. Kütüphane, Kurum personeli yanında, rekabet konusunda araştırma yapan öğrenci, avukat, araştırmacı veya akademisyenler tarafından da kullanılmaktadır.

Rekabet Kurumu Kütüphanesi; 25 yabancı dergiye abonedir. Abone olduğumuz 9 İngilizce ve 6 Türkçe rekabet dergisinin makale kimlik bilgisi bilgisayar ortamına aktarılmış olup, 4038 makale çevrimiçi taranabilir durumdadır. 2009 sonu itibarıyla Kütüphanede çoğunluğu yabancı dillerde olmak üzere 3686 kitap ve 698 ciltli dergi bulunmaktadır.

**Tablo 1**  
**2009 Yılı Kütüphane Kaynaklarına İlişkin Veriler**

Çevrimiçi veritabanı*	6
Abone olunan süreli yayın	65
Yıl içinde satın alınan kitap	41
Yıl içinde bağış veya değişimle gelen kitap	108
<b>Toplam Kitap</b>	<b>3686</b>

\* Kazancı Mevzuat Bilgi Bankası, Türkiye Sanayi ve Kalkınma Bankası VeriSor, Westlaw, ISI Emerging Markets, Global Competition Review ve Competition Policy International.

### 1.4.4. Bilgi Sistemleri Kaynakları

Rekabet Kurumu, faaliyetlerini yürütürken ihtiyaç duyduğu alanlarda bilişim teknolojilerini etkin ve verimli şekilde kullanmaktadır. Personel, kurumsal ağ üzerinden internet erişimi, e-posta ve bilgi paylaşımı hizmetlerinden faydalanmakta; kişisel ve dizüstü bilgisayarlar ile bu bilgisayarlarda kurulmuş çeşitli programlar vasıtasıyla mesleki görevlerini yerine getirmektedir. Bilişim sistemlerinin yönetim yeri olan sistem merkezinde, çeşitli amaçlarla (kullanıcı girişi ve doğrulaması, e-posta alışverişi, internet güvenliği, e-posta güvenliği, antivirüs, veritabanı, internet ve intranet sayfalarını barındırma, alan adı dönüşümü, internet erişim kontrolü, yedekleme, merkezi uygulamaları barındırma vb) kullanılan sunucular ile bunların üzerinde çalışan işletim sistemleri ve programlar yer almaktadır.

Kurum birimlerinin ihtiyaçları doğrultusunda uygulama yazılımlarının ev sahipliği de sistem merkezince yapılmaktadır. Rekabet Kurumu bilişim sistemlerini kullanırken iletişim altyapısı olarak omurga anahtara bağlı kenar anahtarlar (switch) ve bina genelinde kurulu bulunan kablolu sisteminden faydalanmaktadır. Kullanılan bilişim teknolojilerinin seçiminde ihtiyaca uygunluk, en iyi fiyat/performans, uzun süre kullanılabilirlik, genişletilebilirlik ve güvenilirlik ön planda tutulmuştur. Sahip olunan sistemlerin kesintisiz hizmet vermesi, uygulama ve bilgilerin güvenliğinin sağlanması, ihtiyaçlar doğrultusunda güncellenmesi/yenilenmesi ve kullanıcıların memnuniyetinin sağlanması için gerekenler yerine getirilmektedir.

### 1.4.5. İnsan Kaynakları

Kurum hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler, idari hizmet sözleşmesi ile sözleşmeli olarak istihdam edilen personel eliyle yürütülmektedir. Kurum emrinde yeteri kadar uzman meslek personeli ile kariyer dışı ihtisas personeli çalıştırma yetkisine sahiptir.

Kurum personeli ücret ve mali haklar dışında 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabidir. Kurul, ihtiyaca uygun kuruluş ve kadro statülerini düzenlemekte serbesttir. Kadroların iptali ve ihdası da Kurul tarafından yapılabilmektedir.

Geçicilik veya belli bir ihtisas gerektiren nitelikteki hizmetler Başkanlıkça tespit olunmaktadır. Bu işlerde çalışacak personel hakkında vekalet veya istisna akdi hükümleri uygulanmaktadır. Bu fıkraya göre istihdam edileceklerden sosyal güvenlik kuruluşlarından almakta oldukları aylıkları kesilmesi mümkün değildir.

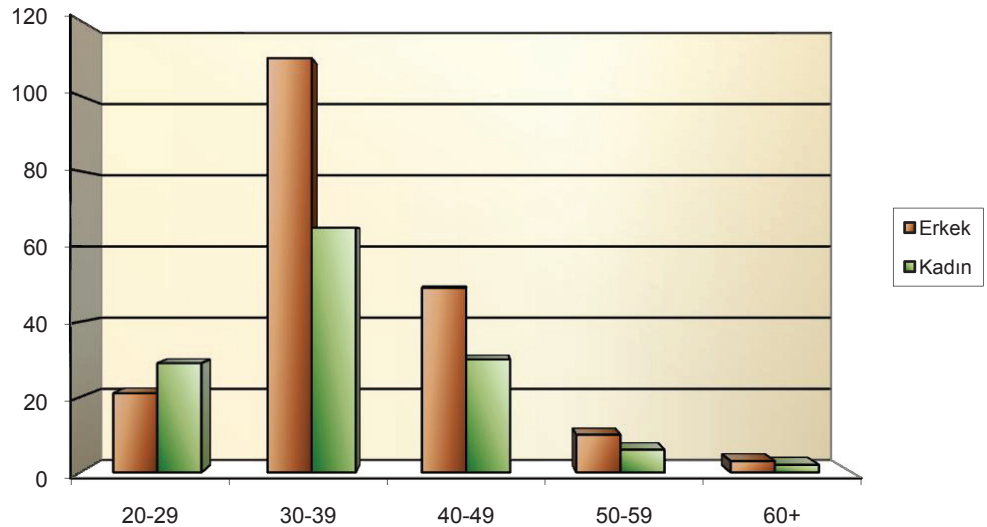
Yabancı uzmanlar da Başkanlığın hazırlayarak Kurulun onayı ile yürürlüğe konacak yönetmelik esaslarına göre istihdam edilebilmektedir.

**Tablo 2**  
**Kurum Kadrolarının ve Personelin Gruplar İtibarıyla Dağılımı**

	2008		2009	
	Personel Sayısı	% Pay	Personel Sayısı	% Pay
Yönetici	23	7	23	7
Meslek Personeli	107	33	120	36
Diğer Personel	185	60	189	57
<b>TOPLAM</b>	<b>315</b>	<b>100</b>	<b>332*</b>	<b>100</b>

Kurumun personel ihtiyacının karşılanması amacıyla 1997-2009 yılları arasında gerçekleştirilen sınavlarda başarılı olan personel ile Kurumda genç ve nitelikli iş gücü istihdamı sağlanmıştır. Personelin yaş grupları itibarıyla dağılım tablosuna bakıldığında %54 ile 30-39 yaş grubunun ilk sırada yer aldığı görülmektedir.

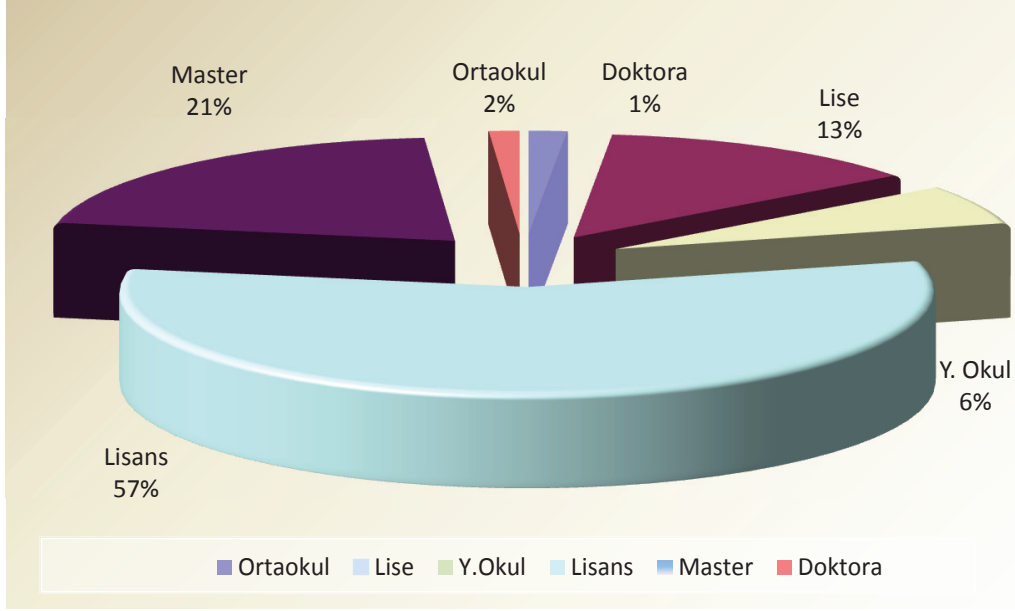
**Şekil 1**  
**31.12.2009 Tarihi İtibarıyla Personelin Yaş Grupları Dağılımı**





Eđitim politikası kapsamında Kurum içi ve dıŐı eğitim programlarına katılım sağlanmakta ve gerekli ihtisaslaŐmanın oluŐturulması için lisansuŐtű eğitim teŐvik edilmektedir.

**Şekil 2**  
**31.12.2009 Tarihi İtibarıyla Őđrenim Durumlarına Gűre Personel Sayısı**



**Tablo 3**  
**31.12.2009 Tarihi İtibarıyla Lisans Derecesine Sahip Personelin Mezun Oldukları Bűlűmler İtibarıyla Dađılımı**

Bűlűm	Sayı
Hukuk	24
Műhendislik	8
Matematik-İstatistik	10
İktisadi İdari Bilimler	161
Diğer	51
<b>TOPLAM</b>	<b>254</b>





## İKİNCİ BÖLÜM

Amaç ve Öncelikler



## 2. AMAÇ ve ÖNCELİKLER

### 2.1. Kurumun Amaç ve Hedefleri

Kurum'un temel amacı piyasalarda rekabetin sağlanması ve korunmasıdır. Kurum, 4054 sayılı Kanun'un 20. maddesine göre mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanun'un uygulanmasını gözetmek ve Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kurulmuştur. Bu çerçevede, Kurum'un esas görevi Kanun'da kendisine verilen yetkileri kullanarak mal ve hizmet piyasalarındaki rekabetçi sürecin tehdit edilmesini engellemektir. Rekabetçi sürecin korunması yoluyla kaynakların etkin dağılımının sağlanması, toplumsal refahın artırılması, Kurum misyonunun temel dayanağını oluşturmaktadır. Rekabet Kanunu'nun temel amacı;

- En ağır rekabet ihlali olarak kabul edilen kartellerin ve diğer rekabet kısıtlamalarının önüne geçilmesi,
- Hakim durumda olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarının engellenmesi,
- Piyasalarda rekabetin sınırlanması sonucunu doğuran yoğunlaşma işlemlerinin kontrol edilmesidir.

Söz konusu amaçlara ulaşmak için Kurum;

- Ayrıntılı olarak düzenlenmiş inceleme ve soruşturma süreçleri sonucunda piyasalardaki rekabeti bozan, engelleyen yada kısıtlayan teşebbüsleri cezalandırmakta,
- Belirli bir büyüklüğün üzerindeki birleşme, devralma ve ortak girişimleri inceleyerek piyasalarda tekelleşmenin önüne geçmekte,
- Özelleştirme aşamasında kamu teşebbüslerinin özel sektöre devrini de incelemekte ve özelleştirme yoluyla devletin ekonomideki etkinliği azaltılırken kamunun terk ettiği alanlarda tekelleşmeye engel olmakta,
- Piyasalardaki rekabeti olumsuz yönde etkileyecek ya da kısıtlayacak nitelikteki çeşitli kanunlar ve düzenlemelere ilişkin olarak ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına görüşler göndererek piyasalarda rekabet koşullarının hakim kılınmasını

sağlamaktadır.

### 2.2. Temel Politikalar ve Öncelikler

2009 yılında 12. kuruluş yıl dönümünü kutlayan Rekabet Kurumu edindiği tecrübe çerçevesinde Türkiye'de rekabet hukuku ve politikası uygulamasında gelişme kaydedilmesine önemli katkılar sağlamıştır. 12 yıllık tecrübe ile birlikte mevzuat, uygulama ve özellikle kurumsal yapı bakımından geliştirilmesi gereken birtakım hususlar olduğu görülmüştür.

Rekabet Kurumu, 2009-2010 yıllarını kapsayan dönemde geçmiş tecrübelerini de dikkate alarak ülkemiz rekabet hukuku ve politikasının daha etkin, daha dinamik ve daha etkili bir niteliğe sahip olabilmesi için birtakım politika ve öncelikler belirlemiştir. Bu politika ve öncelikler uygun bir stratejik plan çerçevesine oturtularak hayata geçirilmektedir ve geçirilmeye de devam edilecektir.

Kurumun önümüzdeki döneme yönelik öncelikleri;

- Rekabet mevzuatını AB'ye uyumu sağlayacak şekilde modernize etmek, bu çerçevede yasada ve ikincil mevzuatta gerekli değişiklikleri yapmak,

- İş dünyasının, akademik çevrelerin ve kamu kurum ve kuruluşlarının bilgilendirilmesi amacıyla eğitim çalışmaları yapmak,
- Başta AB olmak üzere uluslararası uygulama standartlarını da göz önünde bulundurarak görece önemsiz rekabet ihlallerinden ziyade mümkün olduğunca ağır rekabet ihlallerine eğilerek bunlarla etkin ve etkili bir şekilde mücadele etmek,
- Rekabet savunuculuğu alanında özellikle Düzenleyici Etki Analizi (DEA)'nin sağladığı kurumsal çerçeveyi kullanarak kamu kurum ve kuruluşlarında rekabet bilincini ve ayrıca toplumun tüm kesimlerinde rekabet kültürünü artırmaya yönelik uygun tedbirleri geliştirmek

olarak belirlenmiştir.

Önceliklerin hayata geçirilmesi bakımından bilgiye ulaşma kanallarının geliştirilmesi ve güçlendirilmesi bir diğer önemli adımı oluşturmaktadır. Bu noktada, özellikle fiyat katılığı olan sektörlerin tespiti ve bunlara yönelik tedbirlerin geliştirilmesi için TCMB ile kamu kaynağı kullanılan ihalelerdeki rekabet ihlallerini tespit etmeye yönelik olarak KİK ile yakın bir işbirliğine gidilmesi, BDDK, EPDK, BTK, TÜİK ve DPT gibi kurumlar ile uygun bilgi alışverişi sağlanmasına imkan verecek mekanizmaların geliştirilmesi hedeflenmiştir. Bu bağlamda da ilk olarak KİK ile 14 Ekim 2009 tarihinde, kamu ihalelerinde serbest ve sağlıklı rekabet ortamının tesisi ve geliştirilmesine yönelik işbirliği ve bilgi aktarımının yürütülmesini sağlamak amacıyla işbirliği protokolü imzalanmıştır.

Yapılan ve yapılması hedeflenen bu işbirliklerinin de yardımı ile Kurum bünyesinde yapılan iktisadi analizler çerçevesinde mevcut yapısı ve makroekonomik etkileri bakımından önemli sektörler arasında gerekli görülenlerin incelenmesi ve proaktif rekabet politikasının benimsenmesi hedeflenmektedir. Rekabet savunuculuğu olmadan etkin bir rekabet hukuku ve politikasının düşünülmesi mümkün değildir. Bu çerçevede rekabet savunuculuğu alanında uygun mekanizmalar geliştirilmesi önemli bir önceliği oluşturmaktadır. Bu önceliğe yönelik olarak Kanun değişikliğinin yanı sıra Başbakanlık tarafından başlatılan ve ülkemiz mevzuat hazırlama geleneğinde köklü bir değişim ve dönüşüm anlamına gelen DEA sürecinde Rekabet Kurumu'nun aktif bir rol üstlenmesi son derecede önemlidir.

### 2.2.1. Öneri ve Tedbirler

Rekabet Kurumu sahip olduğu misyon ve vizyon ile belirlemiş olduğu politika ve öncelikler çerçevesinde ortaya koyduğu hedeflere ulaşmak amacıyla, 2009 yılında hayata geçirmek üzere bir dizi uygulama belirlemiştir.

2009 yılında olduğu gibi 2010 yılında da 4054 sayılı Kanun'da yapılması öngörülen değişiklik ve bunun sonrasında Rekabet Kurulu tarafından kabul edilmesi planlanan bir dizi ikincil düzenleme bulunmaktadır. Her ne kadar bu ikincil düzenlemelerden bazıları Kanun değişikliği gerektirmese de önemli sonuçlar doğurması beklenen bazı ikincil düzenlemeler için kanun değişikliği zorunludur. Nitekim 2008 yılında yapılan Kanun değişikliğini takiben 2009 yılında Pişmanlık Yönetmeliği<sup>1</sup> ve yeni Para Cezaları Yönetmeliği<sup>2</sup> çıkarılmış ve yürürlüğe girmiştir. Gerek kanun değişikliği gerekse ikincil düzenlemeler hem AB Mevzuat Uyum Programı hem de Eylem Planı kapsamında yer almaktadır. Söz konusu mevzuat değişikliği ile ülkemiz rekabet hukuku daha dinamik, daha etkin ve etkili, daha esnek ve daha

<sup>1</sup> 15 Şubat 2009 tarih ve 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren "Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik"

<sup>2</sup> 15 Şubat 2009 tarih ve 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik"

verimli bir alt yapıya kavuşacaktır. Bu yolla Kurum kaynakları daha ciddi rekabet ihlallerine ayrılırken, çıkarılacak olan düzenlemeler teşebbüsler bakımından hukuki belirliliği daha da artıracaktır.

2010 yılı bakımından geliştirilmesi öngörülen bir diğer tedbir rekabet savunuculuğu rolünü özellikle DEA mekanizmasını kullanmak yoluyla daha da kurumsallaştırmak üzere söz konusu DEA kapsamında yer alan rekabet üzerine etki testine yönelik bir rehber çıkarmak ve bu yolla tüm kamu kurum ve kuruluşlarına yardımcı olmaktır. Bu konuda OECD tarafından hazırlanan çalışma Türkçeye tercüme edilerek tüm ilgili kesimlerin yararlanması temin edilmiştir. Söz konusu çalışma aynı zamanda hazırlanması planlanan rehber için de esas teşkil edecektir. 2010 yılında da toplumun tüm ilgili kesimlerinde rekabet kültürünün yaygınlaştırılması için faaliyetlere devam edilecektir. Bu kapsamda başta il ve bölge bazında sanayi ve ticaret odaları, üniversiteler ve ilgili sivil toplum kuruluşları olmak üzere ilgili tüm kurum ve kuruluşlarla işbirliği içinde önceden hazırlanmış bir takvim çerçevesinde bir dizi faaliyet yürütülecektir.







## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Kurumun Yıllık Faaliyetleri



### 3. KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ

#### 3.1. Rekabet İhlalleri (İlk İnceleme/Önaraştırma/Soruşturma)

Kanun'un 4. maddesinde, rekabeti sınırlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran ya da doğurabilecek nitelikte olan anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararları yasaklanmaktadır. 4. maddeyle ilgili olarak, teşebbüs veya teşebbüs birliklerince oluşturulan anlaşma ve kararların rekabeti kısıtlama amacını taşıması veya rekabetin kısıtlanması etkisini doğurabilecek nitelikte olmasının, maddenin yasaklayıcı hükmünün uygulanması için yeterli olduğunu belirtmek gerekir. Başka bir deyişle, uygulanmamış ve böylece pazarda etki yaratmamış anlaşma ve kararlar, amacı ve olası etkileri yönüyle Kanun'un 4. maddesi kapsamında sayılabilmektedir.

Aynı maddeyle ilgili olarak vurgulanması gereken bir diğer husus, söz konusu maddenin birden fazla teşebbüsün iradesiyle oluşan işlemleri konu almasıdır. Başka bir deyişle, bağımsız alınması gereken ekonomik kararların ortaklaşa oluşturulması durumunda, işlem 4. madde kapsamına girmektedir. Teşebbüs birliği kararları da üyelerinin irade ve çıkarlarını yansıtmaları nedeniyle, birden fazla teşebbüsçe oluşturulmuş sayılmakta, dolayısıyla bu madde kapsamında incelenmektedir. Yazılı veya bağlayıcı olmayan anlaşma ve kararlar, hukuki geçerliliğine bakılmaksızın, rekabeti sınırlayabilecek nitelikte olması durumunda 4. madde kapsamında değerlendirilmektedir.

Anlaşma ve kararların yanı sıra, anlaşma olmaksızın teşebbüslerin iradesiyle oluşan, pazardaki rekabeti kısıtlayıcı veya bozucu yöndeki paralel davranışlar olarak nitelendirilebilecek uyumlu eylemler de 4. madde kapsamındadır. 4. maddenin ikinci fıkrasında yer alan, "Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde bulduklarına karine teşkil eder." şeklindeki hüküm ile uyumlu eylem karinesi getirilmiştir. Böyle bir durumda, uyumlu eylem karinesine dayalı bir iddia karşısında uyumlu eylemde bulunulmadığının ispat yükü teşebbüslerdedir. Bu bağlamda uyumlu eylemi anlaşma ve kararlardan ayıran unsurlardan biri, karine dolayısıyla ispat yükümlülüğünün iddiaya konu olan teşebbüslere yüklenmiş olmasıdır.

4. maddede, rekabeti sınırlayıcı işlemlere ilişkin bazı örnek davranışlar sayılmıştır. Ancak, rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olan ve teşebbüslerin ortak iradesiyle oluşan işlemler, maddede belirtilen örneklerle sınırlı değildir.

Rekabeti sınırlayıcı işlemleri, yatay ve dikey işlemler olarak iki ana başlık altında toplamak mümkündür. Pazarın aynı seviyesinde etkinlik gösteren teşebbüslerin gerçekleştirdiği anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar yatay işlemler; pazarın farklı seviyelerinde yer alan teşebbüslerin, örneğin mal sağlayıcısı ve dağıtıcının taraf olduğu anlaşmalar dikey işlemler olarak adlandırılır. Ancak hemen belirtmek gerekir ki bir işlem hem taraf teşebbüslerin faaliyet gösterdiği seviyedeki hem de pazarın diğer seviyelerindeki rekabeti olumsuz etkileyebilir. Bu noktaya ilişkin olarak, birlikte fiyat belirlenmesi ve pazarın paylaşılması örneklerinde olduğu gibi, markalar arası rekabeti sınırlayan yatay işlemlerin, marka içi rekabeti kısıtlayan dikey işlemlere göre, pazardaki rekabet üzerinde daha olumsuz etkiler doğurduğu hususunun rekabet hukuku uygulamalarında genel kabul gördüğünü belirtmekte yarar vardır.

Kanun'un 6. maddesinde bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durumunu kötüye kullanması yasaklanmaktadır. Aynı maddede hakim durumun kötüye kullanılması ile

ilgili olarak pazara başka bir teşebbüsün girişinin engellenmesi, pazardaki teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, eşit durumdaki alıcılara farklı koşullar uygulanarak ayrımcılık yapılması, bir mal veya hizmet alımının diğer bir mal veya hizmetin alımına bağlanması, yeniden satış koşullarına sınırlama getirilmesi, bir pazardaki hakim duruma dayanarak başka bir pazardaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemlerde bulunulması ve tüketicinin zararına olacak şekilde pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması örnekleri verilmiştir.

6. maddenin uygulanması açısından, bir teşebbüsün hakim durumda olup olmadığının belirlenmesi büyük önem taşımaktadır. Kanun'un 3. maddesinde hakim durum "belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" şeklinde tanımlanmıştır. Pazar payı, ürün çeşitliliği, pazara giriş engelleri, dikey bütünlük, ilgili ürünün ikame edilebilirliği ve diğer özellikleri gibi unsurlara bağlı olarak somutlaşan hakim durum, teşebbüsün pazarın aynı seviyesinde etkinlik gösteren diğer teşebbüslerin rekabetçi baskısından ve alıcılarının pazarlık gücünden önemli ölçüde bağımsız karar alabilmesini sağlamaktadır.

6. madde ile hakim durumda bulunmak ya da hakim duruma geçme değil, hakim durumun kötüye kullanılması yasaklanmakta ve bu durumdaki teşebbüslerin pazardaki mevcut ve potansiyel rekabeti ortadan kaldırması önlenmeye çalışılmaktadır. Hakim durumdaki teşebbüslerin ilgili pazarda güçlü konumda olması nedeniyle, bunların gerçekleştirdiği işlemler pazardaki rekabet şartları üzerinde ciddi sonuçlar doğurabilmektedir. Bu çerçevede 6. madde kapsamındaki eylemlere muafiyet tanınmamaktadır.

### 3.1.1. 2009 Yılında İlk İnceleme/Önaraştırma/Soruşturma Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖRLER	Rekabet İhlalleri
Gıda Ürünleri ve İçecekler	33
Ulaştırma	19
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	16
Telekomünikasyon, Posta	16
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	12
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	11
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	10
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	9
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	8
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	6
Büro Makineleri ve Bilgisayar	5
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	5
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	4
Demir-Çelik	3
Elektronik	3
HTM*'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	3
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	3
Turizm	3
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	2
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	2
Maden ve Madencilik	1
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	1
Diğer	3
<b>TOPLAM</b>	<b>178</b>

\*Hızlı Tüketim Malları

### 3.1.2. Rekabet İhlallerine İlişkin Karar Örnekleri

#### Görüş Kararları

##### 1- 18.02.2009 Tarih ve 09-07/127-38 Sayılı Kurul Kararı (Yalın ADSL Kararı)

Karar, Türk Telekomünikasyon A.Ş. (Türk Telekom) tarafından ADSL bağlantısı için sabit telefon hattı sahibi olunmasının zorunlu tutulmasının 4054 sayılı Kanun'a aykırı olup olmadığına değerlendirilmesine ilişkindir. Yapılan inceleme sonucunda ilgili ürün pazarları "sabit telefon hizmetleri pazarı", "mobil telefon hizmetleri pazarı" ve "perakende internet erişim hizmetleri pazarı" olarak belirlenmiştir. Yapılan değerlendirmelerde Yalın ADSL hizmeti sunumunun teknik açıdan mümkün olup olmadığı analizi önemli rol oynamıştır. Sektör temsilcileriyle yapılan görüşmeler ve yurt dışı örneklerin incelenmesi neticesinde bu uygulamanın teknik olarak mümkün olduğu anlaşılmıştır.

İnternet üzerinden başta ses olmak üzere verilecek hizmetlerin, hâlihazırda mobil telefon işletmecilerine karşı trafik kaybetmekte olan sabit hat işletmecileri açısından tehdit oluşturması ve aynı zamanda İnternet Servis Sağlayıcı (İSS) olarak belli ölçekte geniş bant internet aboneleri elde eden işletmecilerin Yerel Ağın Paylaşımına Açılması (YAPA) gibi yollarla sabit hat işletmeciliği alanında yerleşik işletmecilerin rakibi olarak ortaya çıkması, söz konusu işletmecilerin pazar paylarının azalmasında etkili olması dosya kapsamında yapılan tespitlerden biridir.

Karar kapsamında ele alınan bir başka husus, sabit telefon hattı aboneliğinin zorunluluğunun, GSM operatörleri açısından da olumsuz bir unsur teşkil etmekte olduğudur. Çünkü ADSL kullanabilmek amacıyla sabit telefon hattı alan aboneler, normal koşullarda GSM üzerinden yapacakları telefon görüşmelerini, belli ölçüde sabit telefon hattına kaydırabilmektedirler. Bu durumun meydana getirdiği şebeke etkileri ile GSM operatörleri açısından daha büyük pazar payı kayıplarıyla sonuçlanabileceği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu bağlamda, Türk Telekom'un geniş bant internet erişim hizmetleri pazarında sahip olduğu hakim durumunu kullanarak, sesli iletim pazarındaki gücünü artırmaya çalıştığı, bunun sonucunda tüketici tercihleri ve faydasının olumsuz etkilenmesi yanında, mevcut İSS'ler ve GSM operatörlerinin de perakende pazardaki faaliyetlerinin olumsuz etkilenebileceği tespit edilmiştir.

Kararda ayrıca bazı bağlama uygulamalarının hangi koşullarda rekabet ihlali oluşturduğu incelenmiş ve bu koşullar aşağıdaki şekilde sıralanmıştır:

1. Önemli pazar payına sahip olmak (özellikle kurulu bir altyapıya dayalı ise)
2. İlgili piyasada yüksek giriş engelleri ve/veya geçiş maliyetlerinin bulunması
3. Rakiplerinden daha geniş çaplı bir ürün portföyüne sahip olmak
4. Yeni bir ürünü hali hazırda yerleşik olan bir ürün ile beraber satmak
5. Ürünlerin birbirine bağlanması uygulamasını bu uygulamanın yaygın olmadığı bir piyasada başlatmak
6. Birlikte satılan ürünleri büyük indirimler, büyük hacimler, pazar payı geri ödemeleri (rebate) veya özel satış yöntemleri ile gerçekleştirmek

Sonuç olarak alınan kararda;

1. Türk Telekom hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı,

2. a- Bununla birlikte Türk Telekom tarafından yalın ADSL uygulamasının başlatılması ve bu suretle şikâyet konusu uygulamaya son verilmesini teminen üç ay içerisinde Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'na gerekli başvurunun yapılarak Rekabet Kurumuna tevsik edilmesi hususlarında Türk Telekoma,

b- Bu karar hakkında bilgilendirilmek üzere BTK'ye görüş yazısı gönderilmesi

hükme bağlanmıştır.

Yapılan altyapı çalışmalarını takiben 05.01.2010 tarihinde BTK tarafından Türk Telekom'un "Yalın ADSL Referans Teklifi" kamuoyuna sunulmak suretiyle bahse konu uygulama için gerekli süreç başlatılmıştır.

**2- 18.02.2009 Tarih ve 09-07/128-39 Sayılı Kurul Kararı  
(Tıbbi Cihazlar Sektörü Kararı)**

Rekabet Kurulu tarafından Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Siemens) hakkında 04.12.2008 tarihinde soruşturma kararı alınmasıyla birlikte, Siemens'in şikâyet konusu davranışlarının benzerlerinin pazardaki diğer teşebbüsler tarafından da yapıldığına dair bulgular üzerine tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazları pazarında faaliyet gösteren firmaların bu cihazların teknik servisi pazarında şifre uygulaması ve yedek parça teminindeki davranışlarıyla 4054 Sayılı Kanun'u ihlal edip etmediklerinin incelenmesi amacıyla 04.12.2008 tarih ve 08-69/1120-M (2) sayılı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

Önaraştırma sonucunda, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca;

1. Tıbbi cihazların garanti sürelerinin bitiminden sonra, cihazları satın alan müşterilerin yazılı talepte bulunması veya bu yazılı talepleri müşterilerden alan teknik servislerin yazılı başvuruda bulunması durumunda, cihazlara ilişkin şifrelerin veya bu anlama gelecek her türlü dahili sistemin firmalar tarafından mücbir sebepler haricinde, çalışma günlerinde olmak kaydıyla, 24 (yirmi dört) saat içerisinde ücretsiz olarak temin edilmesine,
2. Cihaz harici takılan ve anılan cihazlara ilişkin teknik servis verilmesine olanak sağlayan aparatlar/cihazların, müşterilerin yazılı talepte bulunması veya bu yazılı talepleri müşterilerden alan teknik servislerin yazılı başvuruda bulunması durumunda, talep anından itibaren en çok 3 (üç) gün içerisinde müşteriye tesliminin yapılmasına,
3. Bu aparatlara ilişkin kiralama ücretlerinin, ayrımcı olmayacak şekilde ve aparatın maliyetiyle orantılı bir biçimde belirlenmesine,
4. Cihazların ilk satımı aşamasında yukarıda yer verilen hususlar konusunda müşterilerin yazılı olarak bilgilendirilmesine,
5. Tıbbi cihazların, son 3 (üç) yıllık satış verilerine dayanarak, en çok kullanılan 100 (yüz) yedek parçanın güncel fiyat listelerinin İnternet ortamında herkesin ulaşabileceği şekilde ilan edilmesine,
6. Müşterilerden ve rakip servis sağlayıcılardan gelen yedek parça fiyat taleplerinin en geç 3 (üç) işgünü içerisinde cevaplandırılmasına,
7. Yedek parça satışında rakip servis sağlayıcılara ve onların müşterilerine yönelik, objektif kriterlere dayanmayan ayrımcı uygulamalar yapılmamasına

karar verilerek, ilgili kararın ve anılan uygulamaların gereğinin yerine getirilmediğinin tespiti halinde haklarında soruşturma açılacağı ve 4054 sayılı Kanun'un 16. ve 17. mad-

deleri uyarınca işlem yapılacağıın tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazları pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere bildirilmesine hükmedilmiştir. Rekabet Kurumu, piyasadaki teşebbüslerin uygulamalarında bu kararlarda yer alan koşulları yerine getirip getirmediğini titizlikle takip etmektedir. Bunun yanında, ilgili pazardaki rekabet üzerinde problem yaratan ancak 4054 sayılı Kanun kapsamı dışında olması nedeniyle diğer kurumlar ve bakanlıklarca düzenleme gerektiren hususlarla ilgili görüş alışverişi ve işbirliği süreci de devam etmektedir.

**3- 15.07.2009 Tarih ve 09-33/739-176 sayılı Kurul Kararı  
(İzmir Jeotermal Kararı)**

Kararda, İzmir Jeotermal Enerji Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin (İzmir Jeotermal) abonelerine kalorimetre cihazı takma zorunluluğu getirdiği, kalori birim fiyatlarını keyfi olarak belirlediği ve kalorimetre cihazlarının satışında fahiş fiyat uyguladığı iddiası ele alınmıştır.

Söz konusu kararda, İzmir Jeotermal'in abonelerine 5627 sayılı Enerji Verimliliği Kanunu ile öngörülen geçiş sürecini göz önüne almaksızın kalorimetre takma zorunluluğu getirmesinin ve bu zorunluluğu yerine getirmeyen abonelerinin enerjisini aralarındaki sözleşmeye aykırı biçimde kesmesinin özel hukuk hükümlerince çözülmesi gereken bir anlaşmazlık olduğu ve bu nedenle konunun 4054 sayılı Kanun'un kapsamı dışında olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

İzmir Jeotermal'in ısınma bedellerinde aşırı fiyat uyguladığına yönelik analizde, öncelikle fiyat-maliyet karşılaştırması yapılarak teşebbüsün birim kâr/zarar oranları, ardından teşebbüsün dönem karlılığı değerlendirilmiş, tespit edilen kâr marjlarının aşırı fiyatlamasının bir göstergesi olamayacağı kanaatine varılmıştır. Ayrıca, ısınma dönemleri, coğrafi pazarlar ve yakıt türleri itibarıyla fiyat kıyaslaması yapılmış ve aşırı fiyatlamayı ortaya koyacak fiyat farkları tespit edilmemiştir.

İzmir Jeotermal'in kalorimetre cihazlarının satışında aşırı fiyat uyguladığı iddiasına ilişkin analiz, fiyat-maliyet karşılaştırması temelinde gerçekleştirilmiştir. Teşebbüsün kalorimetre cihazlarını alış fiyatı ve montaj maliyetleri ile abonelere satış fiyatlarının karşılaştırıldığı analizde tespit edilen kâr marjları da aşırı fiyatlamayı işaret eder nitelikte görülmemiştir. Yukarıda yer verilen değerlendirmeler sonucunda söz konusu iddialara ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek görülmemiştir. Bununla birlikte kararda, jeotermal konut ısıtması faaliyetinin doğal tekel niteliğinde olduğu, kalorimetre satışı, bağlanması, bakımı gibi yan faaliyetlerin ise belli düzenlemeler çerçevesinde rekabete açılacak yapıda olduğu değerlendirilmiştir; öte yandan, gerek jeotermal konut ısıtması faaliyeti gerekse de jeotermal konut ısıtması ile ilgili yan faaliyetler bakımından bir düzenleme boşluğu olduğu, bu boşluktan kaynaklanan aşırı fiyatlama riskinin ancak sektöre özgü düzenlemeler yapılarak bertaraf edilebileceği kanaatine ulaşılmıştır. Bu çerçevede, rekabet savunuculuğu çerçevesinde Başbakanlığa, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına ve EPDK'ya sektörün düzenlenmesi gerektiği yönünde görüş gönderilmiştir.



## Soruşturma Kararları

### 4- 20.04.2009 Tarih ve 09-16/374-88 Sayılı Kurul Kararı (Sanofi Aventis Kararı)

Rekabet Kurulu'nun ilgili kararı, Sanofi Aventis ilaçları Ltd. Şti.'nin (Sanofi Aventis) ilaç dağıtım pazarında küçük ölçekli ecza depolarını pazar dışına çıkarmaya yönelik uygulamalarda bulunarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddialarına yönelik tamamlanan soruşturmaya ilişkindir.

Yapılan incelemelerde, 30 ayrı ilgili pazarda yer alan Sanofi Aventis ilaçlarının, jeneriği yani farmasötik eşdeğeri bulunmadığı; Ketek isimli ilacın ise 2015 yılına kadar patent koruması altında olduğu, bu çerçevede, uygulama sürecinde Sanofi Aventis'in jeneriği bulunmayan 31 ilacının herhangi bir muadilinin ne ecza deposu tarafından eczanelere, ne de eczacılar tarafından hastalara sunulmasının mümkün olduğu görülmüştür. Kararda, ilaç sektöründeki en önemli rekabet koşullarından birisi olan ve sektördeki dağıtım kanallarının faaliyetini ve karlılığını doğrudan etkileyen vadelerin, aynı zamanda pazardaki ilaçların talebi ve vazgeçilmezliği hususunda da önemli bir gösterge olduğu belirtilmiştir. Ecza depolarının Mart 2008'den Ekim 2008'e kadar olan uygulama sonrasındaki alımları incelendiğinde toplam 55 depodan 24 adedinin Mart ayında Sanofi Aventis'ten ilaç alamadığı; Ekim ayına gelindiğinde ise faaliyet gösteren 56 depodan 32'sinin Sanofi Aventis'ten alım yapmadığı görülmüştür. Sanofi Aventis'ten alım yapan depoların Mart ayında 12 adedinin Ekim ayında ise 9 adedinin eşik altı bir başka ifadeyle piyasa şartlarına uygun olmayan vadelerde alım yaptıkları anlaşılmıştır. Ayrıca, Ecza depolarının ortalama kâr marjları (%7) ile eczanelerin ortalama kâr marjları (%20) karşılaştırılmış, ecza depolarının pazar koşullarındaki vadelere çok daha fazla bağımlı olduğu tespiti yapılmıştır.

Kararda ayrıca, pazar incelendiğinde, jenerik ürünlerdeki ve jeneriği bulunan orijinal ürünlerdeki vade, iskonto ve mal fazlalarının pazar ortalamasına yakın ya da bu ortalamanın üzerinde olduğu, jeneriği bulunmayan ürünlerde ise ortalamanın altında kaldığı; bir üreticinin hem muadilli hem de muadilsiz ilaçlara sahip olduğu göz önüne alındığında ortalamada piyasadaki vadeye ulaşıldığı da görülmüştür.

Sanofi Aventis'in Mart 2008 tarihinde yürürlüğe giren satış koşulları incelenmiş, net 250.000 YTL'lik brütte ise en az 300.000 YTL'lik alımların üzerindeki alımlara piyasa koşullarından vade verildiği, bu rakamın altında kalan toplam alımlarda ise vadenin 15 gün ile sınırlandırıldığı; bu tespite ek olarak ilaç sektöründeki talebin belirlenmesinde ecza depolarının hemen hemen hiçbir fonksiyonu bulunmadığı, bu nedenle de ecza depoları üreticilerden almış oldukları alım koşullarını aynen eczanelere aktardıkları görülmüştür.

Söz konusu kararda, Sanofi Aventis'in uygulamaları özelinde net etki analizinin yapılabilmesi için teşebbüsün inceleme konusu uygulamasının gerekçelerinin sonuçları ile birlikte ele alınması gerektiği ifade edilmiştir. Bu çerçevede eşik altında kalan depoların Sanofi Aventis ilaçlarını rakiplerinden ve dolayısıyla pazar koşullarından daha olumsuz vadelerde almasının, söz konusu teşebbüslerin ilgili ürün pazarlarındaki faaliyetlerini zorlaştırdığı ve bu nedenle de bu ürünleri kimi durumda satmaktan vazgeçmelerine, kimi durumda da katlandıkları maliyetler nedeniyle neredeyse karsız olarak satmalarına neden olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bununla birlikte, ilaç sektörünün yapısı gereği, depoların Sanofi Aventis gibi görece yüksek pazar payına sahip ve çok sayıda muadilsiz ürünü bulunan bir teşebbüsün ürünlerini satamaması bu teşebbüslerin yalnızca ilgili ürün pazarları bakımından değil bunların dışında kalan pazarlar bakımından da faaliyetini olumsuz yönde etkilediği değerlendirilmiştir.

Bu kararda, Sanofi Aventis'in 1.3.2008 tarihi itibarıyla uygulamaya koyduğu yeni satış koşullarının ilaç dağıtım faaliyetleri üzerindeki en önemli etkilerinden birisinin de pazara önemli giriş engelleri yaratacak olmasının önemi vurgulanmış, söz konusu satış koşulları ile diğer üreticiler tarafından hayata geçirilecek olan benzer satış koşulları nedeniyle pazara yeni giren depoların ilk başlarda sektördeki önemli ilaç üreticilerinin ilaçlarını dağıtamayacak olmaları, bu teşebbüsleri rakiplerine oranla önemli dezavantajlarla karşı karşıya bırakacak hatta pazara girmeyi planlayan pek çok teşebbüs üzerinde caydırıcı etkiler doğuracağı; hem şu andaki hem de olası uygulamalar nedeniyle pazar uzun süre belirli teşebbüslerin ortak kontrolünde kalabileceği; tüm ürünleri dağıtabilen az sayıdaki deponun paket alımları cazip hale getirmek adına bağlama/sadakat indirimi yöntemine başvurabileceği ve bu sayede eczacıların alımlarını daha yüksek oranda kendilerine kaydırabileceği; benzer bir uygulamayı, tüm ürünlerin dağıtımını gerçekleştiremeyen depoların, tedarik edilemeyen ürünler nedeniyle yapması mümkün olmayacağından küçük ölçekli depoların faaliyetleri çok daha fazla güçleşebileceği tespitlerine yer verilmiştir. Yapılan değerlendirmeler ışığında, Sanofi Aventis'in uygulamasının ecza depoculuğu alanında öncelikle hakim durumda bulunan pazarlar bakımından rekabeti bozduğu, bu ürünlere ulaşamayan depolar bakımından ileride pazardan çıkmaya kadar varabilecek olan önemli zararlar doğurduğu, bunun yanında, uygulamanın gerek eşiklerin yükseltilmesine gerekse de başka üreticiler tarafından benzer gerekçelerle uygulanmasına zemin hazırlamasına imkân sağlaması nedeniyle görülen zararından çok daha fazlasını potansiyel olarak içerisinde barındırdığı anlaşılmıştır. Sanofi Aventis'in vade konusundaki uygulamasının ecza depoculuğu faaliyet alanında neden olduğu olumsuzlukların bu teşebbüsün elde etmeyi umduğu tasarruf veya kazançları ile birlikte değerlendirildiğinde ise önemli dengesizliklerin bulunduğu, uygulamanın gerçekte Sanofi Aventis'e ihmal edilebilir nitelikte kazanç sağlarken çok ciddi zararlara yol açtığı veya açabileceği tespit edilmiştir. Dolayısıyla yapılan net etki analizi çerçevesinde uygulamanın öngörülen kazanımlarının neden olduğu zararlara göre çok yetersiz kaldığı kanaatine ulaşılmıştır.

Sonuç olarak; Risedronate, Leflunomide, Enoxaparin Sodium, Amiodarone, Dacarbazine, Acetazolamide, Propranolol, Oxaliplatin, Rasburicase, Deflazacort, Griseofulvin, Telithromycin, Insulin Glargine, Methocarbamol, Pimozide, Acepromazine, Riluzole, Vigabatrin, Levamisole, Amisulpride, Buserelin, Teicoplanin, Docetaxel, Clorazepic Acid, Articaine, Alfuzosin, Cefodizime etken maddeli ilaçlar pazarlarında hâkim durumda bulunan Sanofi Aventis İlaçları Ltd. Şti.'nin Mart 2008 tarihinde yürürlüğe koyduğu satış koşulları aracılığıyla ilaç sektörünün ilgili pazarlardaki toptan dağıtım aşamasındaki rekabeti bozduğuna ve bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine; bu ihlalinden dolayı, adı geçen teşebbüsün aynı Kanun'un 16. maddesinde yer verilen hususlar dikkate alınmak suretiyle, 2008 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirin binde beşi oranında olmak üzere 3.648.045,58 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ve ihlale konu uygulamalara son vermesine karar verilmiştir.

**5- 16.06.2009 Tarih ve 09-28/600-141 sayılı Kurul Kararı  
(Yassı Demir Çelik Kararı)**

Karar; ArcelorMittal Ambalaj Çeliği San. ve Tic. A.Ş. (ArcelorMittal Ambalaj) , ArcelorMittal FCE Çelik Ticaret A.Ş. (ArcelorMittal FCE Çelik), Borçelik Çelik San. ve Tic. A.Ş. (Borçelik) ve Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş. (Erdemir) hakkında yassı demir çelik ürünleri pazarında yürütülen soruşturmaya ilişkindir.

Soruşturma sürecinde yapılan incelemelerde elde edilen deliller çerçevesinde, ilgili pazarlarda 4054 sayılı Kanun'un ihlalinin; piyasa ve nitelik olarak birbirinden ayrı olan iki bağımsız davranışla gerçekleştiği saptanmıştır. Bunlar, ArcelorMittal Grubu ve Erdemir'in 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmesi ve Erdemir ve Borçelik'in 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmesi şeklindedir.

ArcelorMittal Grubu ve Erdemir'in 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmesine ilişkin olarak kararda, "Erdemir" ile "ArcelorMittal Grubu" arasında, teneke ve krom kaplı ürünler piyasasında ArcelorMittal Ambalaj'daki hissedarlıkları vasıtasıyla kurulan yapısal bağların bulunduğu ancak Erdemir'in ArcelorMittal Ambalaj üzerinde kontrolünün bulunmadığı tespit edilmiştir.

Taraflar arasındaki anlaşmada Erdemir ve API'nin, SAC'ın [ArcelorMittal Ambalaj] pazarı olan "çelik ambalajlama ürünleri çelik servis merkezi" piyasasında faaliyet göstermemesi ve Türkiye'de rekabet etmemesi hususu düzenlenmiş olup, soruşturma sürecinde yapılan incelemelerde anlaşmanın ilgili pazarda uygulandığı anlaşılmıştır. Ayrıca, ArcelorMittal Ambalaj'ın Türkiye'ye ithalat yapan firmaları uyarmak suretiyle piyasanın ve ithalatın kontrol altına alınmasını sağladığı ve böylelikle ilgili pazarda arz miktarının kontrol edildiği tespit edilmiştir.

Bu çerçevede, ArcelorMittal Grubu ile Erdemir arasındaki ArcelorMittal Ambalaj'ın %25'lik hissesinin Erdemir'e devrine ilişkin "Hisse Devir Anlaşması" ile ekindeki "Ticari Anlaşma" ve bu anlaşmalara ilişkin uygulamaların taraflar arasında rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açtığına ve rekabeti sınırlayıcı amaç ve etkilere sahip olduğuna, böylece 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğine, bu nedenle; ArcelorMittal Ambalaj'a 1.228.492,89 TL, Erdemir'e 10.057.232,49 TL idari para cezası uygulanmasına; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca rekabetin tesisi için ArcelorMittal Ambalaj'daki Erdemir hissedarlığına verilen taahhüt çerçevesinde, gerekçeli kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren 12 ay içinde son verilerek durumun Rekabet Kurumu'na tevsik edilmesi gerektiğinin ilgili teşebbüslere bildirilmesine karar verilmiştir.

Erdemir ve Borçelik'in 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmesine ilişkin olarak kararda, öncelikle Borçelik, Borusan Grubu ve ArcelorMittal Grubu tarafından birlikte yönetilen bir ortak girişim şirketi olduğu tespitine yer verilmiştir. Borçelik'te Erdemir'in %9,34 oranında hissesi bulunmasına rağmen söz konusu hisse oranı Erdemir'e Borçelik üzerinde herhangi bir kontrol hakkı vermediği, ancak Erdemir'in Borçelik'e bir adet Yönetim Kurulu üyesi atama hakkına sahip bulunduğu ve iki rakip teşebbüsün faaliyetlerinin "soğuk haddelenmiş çelik" ve "galvanize çelik" üretimi konusunda çakıştığı kararda ayrıca belirtilmiştir. Son olarak, Erdemir ve Borçelik arasında gerçekleşen düzenli ve yoğun bilgi değişiminin, Erdemir'in Borçelik'teki hissedarlığı sonucunda ortaya çıktığı değerlendirilmiştir.

Yassı çelik pazarı, az sayıda teşebbüsün faaliyet gösterdiği, yüksek yoğunlaşma oranlarının söz konusu olduğu ve pazara giriş engellerinin bulunduğu bir yapıya sahip olduğundan kararda, taraflar arasındaki bilgi değişimine konu olan bilgilerin, ilgili pazarlarda rekabete duyarlı bilgiler olduğu, rekabeti sınırladığı ve rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açtığı belirtilmiştir.

**6- 25.11.2009 Tarih ve 09-57/1393-362 Sayılı Kurul Kararı  
(Beyaz Et Kararı)**

20.06.2008 tarihinde basında yer alan haberler üzerine re'sen yapılan önaraştırmada beyaz et üreticisi bazı teşebbüslerin piliç eti fiyatını arttırmak ve arzı kısmak yönünde anlaşma içinde olduklarına ilişkin emareler elde edilmesi sonucunda, beyaz et sektöründe faaliyet

gösteren 27 teşebbüs ve teşebbüs birliği olan Beyaz Et Sanayicileri ve Damızlıkçılar Birliği Derneği (Besd-Bir) hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

Önaraştırma ve soruşturma döneminde yapılan yerinde incelemelerde bazı teşebbüslerin fiyata ilişkin bilgileri birbirleriyle paylaştıklarını, çeşitli tarihlerde toplantılar yaptıklarını ve piliç eti fiyatına zam yapmak konusunda anlaştıklarını gösteren pek çok belgeye ulaşılmıştır. Bu belgelerden anlaşma tarihleri tespit edilerek her anlaşma için anlaşmaya taraf olan teşebbüslerin ilgili dönemden önceki ve sonraki fiyat listeleri ve ortalama satış fiyatları analiz edilmiş ve teşebbüslerin anlaşma tarihinden sonra fiyatlarını arttırdıkları anlaşılmıştır. Kararda, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eden teşebbüsler arasındaki rekabetin azaltılmasının amaçlandığı kartel oluşumuna 2003 yılından 2008 yılına kadar zaman zaman katılan teşebbüslerin;

- Abalıoğlu Yem Soya Tekstil San. A.Ş.
- Banvit Bandırma Vitaminli Yem San. A.Ş.
- Beypi Beypazarı Tarımsal Üretim Paz. San. ve Tic. A.Ş.
- CP Standart Gıda San. ve Tic. A.Ş.
- Erpiliç Entegre Tavukçuluk Üretim Pazarlama ve Tic. Ltd. Şti.
- Keskinioğlu Tavukçuluk ve Damızlık İşlt. San. ve Tic. A.Ş.
- Pak Tavuk Gıda San. ve Tic. A.Ş.
- Şeker Piliç ve Yem San. ve Tic. A.Ş.
- Şenpiliç Gıda Sanayi A.Ş.

olduğu tespiti yapılmıştır.

Hakkında soruşturma açılan diğ er teşebbüslerin ise zam tekliflerinden zaman zaman haberdar edildikleri ancak pazar paylarının küçük olması ve pazar koşulları nedeniyle lider kuruluşların yaptığı zamları takip etmelerinin kaçınılmaz olduğu değerlendirilmiştir. Sektör temsilcilerinin bir araya gelerek oluşturduğu ve sektör sorunlarına çözüm bulmak gibi amaçlarla kurulan Besd-Bir tarafından hazırlanan ve her teşebbüsün hafta hafta üretim miktarını tahmin eden projeksiyonların piliç eti pazarını daha da şeffaflaştırarak teşebbüsler arasındaki koordinasyonu kolaylaştırdığı tespit edilmiştir. Yapılan değerlendirmeler ışığında, Besd-Bir'in piliç eti fiyatının birlikte belirlenmesi, piliç eti arzının kısılması ve piliç eti piyasasındaki şeffaflığı arttırması suretiyle piliç eti piyasasında faaliyet gösteren teşebbüsler arasındaki rekabetin azaltılmasının amaçlandığı kartelin oluşmasında kolaylaştırıcı rolü olduğu sonucuna varılmıştır.

Soruşturma sonucunda Kurul, yukarıda adı geçen dokuz teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eden davranışları nedeniyle 16. maddesinin 3. fıkrası ve Para Cezaları Yönetmeliği uyarınca, 2008 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin takdiren %0,8'i oranında idari para cezası verilmesine, Beyaz Et Sanayicileri ve Damızlıkçılar Birliği Derneği'ne rekabeti kısıtlayıcı eylemleri kolaylaştırıcı davranışlardan kaçınması gerektiği yönünde Başkanlıkça görüş bildirilmesine ve Pak Tavuk Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin Yönetim Kurulu Başkanı ve Beyaz Et Sanayicileri ve Damızlıkçılar Birliği Derneği Başkanı olan şahsa 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ve Para Cezaları Yönetmeliği uyarınca; ihlalin oluşmasında belirleyici etkisi olması nedeniyle Pak Tavuk Gıda San. ve Tic. A.Ş.'ye verilen cezanın takdiren % 3'ü oranında idari para cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir. Karar bu yönüyle, ihlalde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs yetkililerine şahsi para cezası verilmesi uygulamasının ilk örneği olmuştur.

**7- 23.12.2009 Tarih ve 09-60/1490-379 Sayılı Kurul Kararı  
(Mobil Pazarlama Kararı)**

Kararda, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin (Turkcell) mobil pazarlama hizmetleri alanında kampanya düzenlediği firmalarla münhasırlık ilişkilerini sona erdirdiğini beyan etmesine rağmen kendi kontörlerinin hediye edildiği kampanyalarda bu ilişkiyi sürdürdüğü yönündeki iddialar değerlendirilmiştir.

Değerlendirmede, incelemeye konu piyasa olan mobil pazarlamanın; marka/ürün tanıtımı yapmak, marka/ürün hakkında bilgi vermek, satışlarını artırmak, tüketicilerin marka/ürün üzerindeki tutumları üzerinde etkili olmak vb. amaçlarla mobil/cep telefonları üzerinden son kullanıcılara ulaşmak yoluyla gerçekleştirilen bir pazarlama çeşidi olduğu belirtilmiştir. Ayrıca, mobil pazarlama hizmetlerinin abonelere sunumu sırasında GSM işletmecilerin altyapısı temel platform olarak kullanıldığı; bu bağlamda, teşebbüslerin mobil pazarlama hizmetlerini sunarken elde edebileceği pazar gücünün temel belirleyicisinin GSM hizmetleri pazarındaki gücü olduğu ifade edilmiş ve bu iki pazar yakın ilişkili pazarlar olarak nitelendirilmiştir.

Yapılan incelemeler neticesinde Kurul, Turkcell'in ilgili ürün pazarları olan "mobil pazarlama hizmetleri" ve "GSM hizmetleri" pazarlarında hakim durumda bulunduğunu tespit etmiştir.

Rekabet Kurulu, dosya kapsamındaki belge ve bulgular ışığında Turkcell'in;

- Kontör/dakika hediye edilen kampanyalara diğer operatörlerin katılımının reddedilmesi,
- Kontör/dakika hediye edilen kampanyalarda rakip GSM operatörlerin başta kontör/dakika olmak üzere GSM faydası hediye etmesinin engellenmesi,
- Turkcell tarafından kontör/dakika hediye edilecek kampanyalarda alıcı firmalara uygulanan mecra ve barem indirimlerinin münhasır çalışılmaması durumunda uygulanmaması,
- "Turkcell'liler Kazanır" logosunun tanıtım görsellerinde kullanılması karşılığında indirim sağlanması uygulamaları aracılığıyla fiili münhasırlık yarattığına ve Turkcell'in bu uygulamalarınının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında hakim durumunu kötüye kullanılması olarak değerlendirilmesi

gerektiğine hükmetmiştir.

Kurul'un, değerlendirmesini yaparken mobil pazarlama hizmetleri ve GSM hizmetleri piyasaları arasındaki yakın ilişkiyi göz önüne alarak mobil pazarlama piyasasının rekabetçi yapısıyla, bu pazar hakkında anlamlı bir gösterge olarak değerlendirilebilecek GSM hizmetleri piyasasının rekabetçi yapısı arasında büyük bir fark olduğuna dikkat çektiği görülmektedir. Kararda, GSM hizmetleri alanında Turkcell açısından anlamlı rakipler konumundaki Avea ve Vodafone'un bu pazarla yakın ilişkili mobil pazarlama alanında marjinal rakipler konumunda kalmasının önemi vurgulanmaktadır.

Kurul, bu tespitleri neticesinde Turkcell'e 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Para Cezaları Yönetmeliği uyarınca gayri safi gelirinin % 4,5'u oranında olmak üzere 36.072.230,98 TL idari para cezası verilmesi gerektiğini karara bağlamıştır.

### 3.2. Menfi Tespit/Muafiyet

Kanun'un 8. maddesine göre ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Kurul bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın 4., 6. ve 7. maddelere aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebilmektedir. Kurul, Kanun'un 13. maddesinde belirtilen koşulların gerçekleşmesi durumunda, menfi tespit kararından geri dönebilmektedir. Menfi tespit başvurularının nasıl yapılacağı, "Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Kararlarının İsteğe Bağlı Bildirimine İlişkin Kılavuz"da düzenlenmiştir.

Kanun'un 5. maddesinde belirli koşulların varlığı halinde anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararlarına 4. madde hükümlerinin Kurul kararı ile uygulanmayabileceği belirtilmiştir. Kurul, kendisine bildirilmemiş, ancak herhangi bir şekilde haberdar olduğu anlaşma, uyumlu eylem ve kararlara, Kanun'un 5. maddesindeki şartları taşıması halinde resen muafiyet tanıyabilecektir. Bildirim yükümlülüğünün olmaması, muafiyet değerlendirmesinin öncelikle teşebbüs ve teşebbüs birliklerince yapılması sonucunu doğurmaktadır. Muafiyet değerlendirmesi yaparken teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin, Kanun'un 5. maddesindeki koşulları, grup muafiyeti tebliğlerini, bu tebliğlerin açıklanmasına yönelik olarak çıkarılan kılavuzları, Kurul'un geçmiş kararlarını, uygun olduğu ölçüde mehz rekabet kurallarındaki ve içtihadındaki ilkeleri göz önünde bulundurmaları yerinde olacaktır. Kurul muafiyet kararlarını belirli bir süreye bağlayabileceği gibi süresiz de verebilecektir. Muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin getirilmesine bağlanabilir. İsteğe bağlı olarak yapılacak bildirimlerin "Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Kararlarının İsteğe Bağlı Bildirimine İlişkin Kılavuz"un ekindeki Bildirim Formu ile yapılması gerekmektedir. Muafiyet yalnızca 4. maddeyi ihlal eden işlemler için, bunların 5. maddedeki şartları taşıması koşuluyla tanınabilmektedir. Başka bir deyişle, yalnızca rekabeti sınırlandırayabilecek nitelikteki anlaşma ve kararların muafiyet koşullarını taşıyıp taşımadığı Kurul tarafından incelenmektedir. Rekabeti sınırlandırayabilecek nitelikte olmayan işlemler için, bireysel muafiyet söz konusu değildir. Muafiyet koşulları 5. maddede; üretim, dağıtım veya hizmetin sunulmasında yeni gelişme sağlanması, tüketicinin bundan faydalanması, ilgili pazarın önemli bir kısmında rekabetin ortadan kalkmaması ve rekabetin sayılan amaçlara ulaşılması için zorunlu olandan fazla sınırlandırılmaması olarak belirlenmiştir. 5. maddenin üçüncü fıkrasında bu koşulların gerçekleşmesi durumunda, belirli tür anlaşma ve kararlara grup olarak muafiyet tanınabileceği ifade edilmiştir. Buna dayanılarak

- 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği", bu Tebliğ'in uygulanmasını kolaylaştırmak için 2009 tarihli Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz,
  - 2003/2 sayılı "Araştırma ve Geliştirme Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği",
  - 2005/4 sayılı "Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği", bu Tebliğ'in açıklamasına dair "2005/4 Sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Açıklanmasına Dair Kılavuz",
  - 2008/2 sayılı Teknoloji Transferi Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği, "4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 ve 5 inci Maddelerinin Teknoloji Transferi Anlaşmalarına Uygulanmasına Dair Kılavuz" ve son olarak
  - 2008/3 sayılı Sigorta Sektörüne İlişkin Grup Muafiyet Tebliği
- çıkarılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 13. maddesi muafiyetin geri alınması hususunu düzenlemektedir. Söz konusu madde belirtilen durumların ortaya çıkması halinde tanınan muafiyetin geri alınabileceğini veya tarafların belli davranışlarının yasaklanabileceğini hükme bağlamıştır. Muafiyetin geri alınmasını gerektirecek haller olarak kararın alınmasına esas teşkil eden herhangi bir olayda değişiklik olması, karara bağlanan şartların veya yükümlülüklerin yerine getirilmemesi ve kararın söz konusu anlaşma hakkında yanlış veya eksik bilgiye dayanarak verilmiş olması sayılmıştır. Diğer yandan 4054 sayılı Kanun'da geriye alma bakımından bireysel veya grup muafiyeti ayırımına gidilmemiştir. Bu nedenle, söz konusu 13. madde hem bireysel olarak hem de grup olarak tanınan muafiyetin geri alınması için kullanılmaktadır.

### 3.2.1 2009 Yılında Menfi Tespit/Muafiyet İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖRLER	Muafiyet - Menfi Tespit
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	20
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	9
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	4
Gıda Ürünleri ve İçecekler	3
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	3
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	2
Cam ve Cam Ürünleri	1
Demir-Çelik	1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	1
Telekomünikasyon, Posta	1
Ulaştırma	1
<b>TOPLAM</b>	<b>46</b>

### 3.2.2. Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Karar Örnekleri

#### 1- 24.06.2009 Tarih ve 09-30/643-151 sayılı Kurul Kararı (Erk Petrol-Petrol Ofisi Kararı)

Erk Petrol Yatırımları A.Ş. (Erk) - Petrol Ofisi A.Ş. (PO) iktisadi bütünlüğü ile Aksaray Korkmaz Petrol Nakliye Taahhüt Ticaret Ltd. Şti. (Korkmaz) arasında yapılan dikey anlaşmaya menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi ile Rekabet Kurumuna bildirimde bulunulmuştur. Başvuruda, Korkmaz ile Erk arasında 25.12.2003 tarihinde akaryakıt bayilik sözleşmesi imzalandığı, 24.04.2004 tarihinde Korkmaz'a ait Aksaray ili Topakkaya Köyü Elvaslı Mevkiinde bulunan taşınmaz üzerinde Erk lehine 15 yıl süre ile intifa hakkı tanındığı, 11.03.2005 tarihinde ise intifa sözleşmesi nedeniyle PO'nun talebi üzerine bu kez PO ile yeni bir bayilik sözleşmesi yapıldığı belirtilmiştir.

Erk hisselerinin %99,96'sı ve şirketin kontrolü PO'ya ait olduğundan, iki şirket tek teşebbüs olarak değerlendirilmiştir.

Taraflar arasındaki bildirim konu anlaşmanın Tebliğ'in 2. maddesi anlamında bir dikey anlaşma olduğu, bununla birlikte Korkmaz'ın PO ile arasında imzalanan 11.03.2005 tarihli istasyonlu bayilik sözleşmesinin sonlandırıldığı ve halihazırda Starpet bayisi olarak ticari faaliyetini sürdürmekte olduğu tespit edilmiştir. Bu nedenle taraflar arasındaki "akaryakıt bayilik sözleşmesi" ve "istasyonlu bayilik sözleşmesi"nin yürürlükte olmadığı anlaşılmış olup, buna bağlı olarak anılan sözleşmelerden ilkinin imza tarihi esas alınmak suretiyle "rekabet yasağı" hususunun değerlendirilmesi yeterli görülmüştür.

Korkmaz üzerine getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün, anlaşmanın süresi, ilgili pazarın yapısı ve özellikle PO'nun beyaz akaryakıt ürünleri pazarında sahip olduğu pazar payı ile birlikte değerlendirilmesi sonucunda, bahse konu sözleşmelerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti sınırlayıcı bir anlaşma niteliğinde olduğu, bu nedenle söz konusu anlaşmaya Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

Korkmaz ile PO arasındaki dikey anlaşmaya esas teşkil eden sözleşmelerden Korkmaz ve Erk arasında imzalanan 25.12.2003 tarihli akaryakıt bayilik sözleşmesi ile Korkmaz ve PO arasında imzalanan 11.03.2005 tarihli istasyonlu bayilik sözleşmesinin sona erdirildiği ve Korkmaz'ın halihazırda Starpet bayisi olarak faaliyet gösterdiği, bununla birlikte, 29.04.2004 tarihli Resmi Senet ile Korkmaz tarafından Erk lehine tanınan 15 yıl süreli intifa hakkı geçerliliğini sürdürdüğü anlaşılmıştır. Dolayısıyla Erk'in intifa hakkına ve aynı zamanda bayilik faaliyetine konu taşınmazda dilediği takdirde Korkmaz'ın ticari faaliyetine son verebileceği değerlendirilmiştir.

Yapılan değerlendirmelerde, taraflar arasından 25.12.2003 tarihinden itibaren uygulanmaya başlanan bayilik sözleşmesiyle bağlantılı intifa sözleşmesinin, söz konusu dikey ilişki bakımından 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanacağı sonucuna ulaşılmıştır. Diğer taraftan, başvuruda bireysel muafiyet talebi de bulunmakla birlikte, taraflar arasındaki anlaşmanın yeni bir anlaşma olmaması ve 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanması nedeniyle, anlaşmaya ilişkin olarak Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde ilave bir muafiyet değerlendirmesine gerek görülmemiştir.



**2- 15.07.2009 Tarih ve 09-33/727-167 Sayılı Kurul Kararı  
(Deterjan Muafiyet Kararı)**

Kararda “Sabun ve Deterjan Sanayicileri Derneği” tarafından yürütülen “Yeni Nesil Çamaşır Deterjanları Projesi”ne menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi incelenmiştir. Başvuruya konu “Yeni Nesil Çamaşır Deterjanları Projesi” (YNÇDP/Proje) temel olarak “konsantre” şekilde üretilmiş ürünlerin bilinçli bir şekilde kullanılması yoluyla çevreye daha az miktarda kimyasal salınımı yapılmasını hedeflerken, bunun yanı sıra daha az kullanıma bağlı olarak, enerji, ürünlerin paketlenmesi ve dağıtımı gibi noktalarda da tasarruf yaratmayı öngörmektedir. Projenin finansmanı ise maliyetlerin, katılımcıların 2004, 2005, 2006 yılları ortalama pazar payları esas alınarak paylaşılması ile yapılacaktır. Buna göre, anılan yıllar için ortalama pazar payı %3’ün altında olan katılımcılar herhangi bir bedel ödemeyecekken; %3’ten fazla pazar payına sahip olan katılımcılar pazar payı ortalama-ları oranında masraflara katılacaklardır.

Rekabet Kurulu başvuru konusu proje çerçevesinde yapılan anlaşmanın hâlihazırda pazardaki rekabet koşullarını sınırlama potansiyeline sahip olduğu tespitini yapmış ve anlaşmayı muafiyet koşulları açısından değerlendirmeye almıştır.

Anlaşmada, ilgili işlem, Kanun’un 5. maddesi anlamında malların üretiminde yeni veya teknik gelişme olarak nitelendirilmiş, gramaj olarak daha küçük paketlerin kullanılabilir olmasına olanak sağlanması ile tek araçta daha fazla ürün dağıtılabilmesi yoluyla malların dağıtımını konusunda da bir iyileşme yaşanacağını altı çizilmiştir. İşaret edilen bu unsurun objektif nitelik taşıdığı, proje ile arasında bir illiyet bağı bulunduğu açık olduğu, etkinlik olarak belirli bir büyüklüğü ifade ettiği ve hayata geçme olasılığının yüksek olduğu, öngörülen proje takvimi göz önüne alındığında tüketicinin deterjan kullanım bilinci yükseldikçe belirli bir zaman zarfında projeden umulan etkinliğin sağlanabileceği tespit edilmiştir. Kurul kararda projenin hayata geçmesi ile elde edilecek temel yararın, çevrenin daha az kirletilmesi olacağını belirtmiştir.

Kararda projenin sadece ilk başlangıç aşamasında ortak logo altında odaklanan tanım faaliyetini öngördüğü; katılımcı teşebbüslerin tanıtım ve pazarlama faaliyetlerine yönelik herhangi bir sınırlama getirmediği, dolayısıyla teşebbüslerin proje öncesinde olduğu gibi ürün fiyatlaması konusunda rekabetçi davranışlarını sürdürmeye devam edeceği göz önünde bulundurularak ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kaldırılması sonucunu doğurmayacağı kanaatine varılmıştır.

Son olarak kararda, YNÇDP’nin ilgili ürün pazarının oldukça önemli bir bölümünü oluşturan teşebbüslerin birlikte katılımı ile yürütüldüğüne değinilmiş, bir bütün olarak konsantre üretime geçmeksizin ve özellikle gereken düzeyde tüketicinin bilinçlendirilmesine dönük çalışma yapılmaksızın başta çevresel faydalar olmak üzere işaret edilen diğer ekonomik ve enerji tasarrufuna dayalı faydaların elde edilmesinin oldukça güç olduğu belirtilerek öngörülen toplam üç yıllık süre açısından projenin makul karşılanabileceğine ve muafiyetten faydalanabileceğine karar verilmiştir.

**3- 15.07.2009 Tarih ve 09-33/738-175 Sayılı Kurul Kararı  
(Schering Plough Kararı)**

Schering Plough Tıbbi Ürünler Tic. A.Ş. (Schering) ile Öz-Sel Ecza Depoları Tic. ve Paz. A.Ş. (Öz-sel) ve Boğaziçi Ecza Deposu Sağlık Hizm. İth. İhr. Ltd. Şti. (Boğaziçi) arasında imzalanan Ürün Tedarik Sözleşmelerine (ÜTS) menfi tespit belgesi verilmesi veya bireysel muafiyet tanınması talebi ile Rekabet Kurumuna bildirimde bulunulmuştur.

Bildirim konusu ÜTS'ler taraf ecza depolarına müşteri kısıtlaması getirmektedir. Buna göre, Öz-Sel özel hastanelerin ihalelerine, Boğaziçi ise devlet ve üniversite hastanelerinin ihalelerine Schering'in Esmeron, Norcuron ve Pavulon adlı ürünleriyle katılmayacaktır. Bu çerçevede, taraflara menfi tespit belgesi verilemeyeceği tespit edilmiştir. Bu tespitin ardından, ÜTS'lerin 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" kapsamında olup olmadığı değerlendirilmiştir. Sözleşmelerin münhasırlığa ve tavan fiyat uygulamasına yönelik düzenlemelerinin anılan Tebliğ'in ilgili hükümleriyle uyumlu olduğu görülmüştür. Ancak Schering'in M03A ATC-3 sınıfı ürünlerin satışları içindeki payı 2002/2 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinin ikinci fıkrasında belirlenen %40'lık eşiğin üzerinde olduğundan, ÜTS'lerin 2002/2 sayılı Tebliğ'le sağlanan grup muafiyeti kapsamında olmadığı ve 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan bireysel muafiyet koşulları karşısında ele alınması gerektiği kanaatine varılmıştır.

Schering'in devlet ve üniversite hastanelerinin ihalelerine Öz-Sel, özel hastanelerin ihalelerine ise Boğaziçi aracılığıyla katılmasının, tüm taraflar bakımından ciddi faydalar yaratacağı hususu da dikkate alınarak. ÜTS'ler ile kurulması planlanan münhasır sistemin, malların üretim ve dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması koşulunu karşılayacağı kanaatine varılmıştır. ÜTS'lerin yaratacağı ekonomik iyileşme ve gelişmelerden Schering'in alıcısı olan ecza depolarının, sağlık hizmeti sunan ve aynı zamanda ilaç harcamalarının önemli bir kısmını geri ödeyen kamu kesiminin ve hastaların faydalanacağı değerlendirilmiştir. Dolayısıyla Kanun'un 5. maddesinin (b) bendinde belirtilen koşulun da, işbu dosya bakımından karşılandığı sonucuna varılmıştır. Dosyada yapılan değerlendirmeler, anlaşmanın ilgili piyasanın önemli bir kısmında rekabeti ortadan kaldırmadığı yönündedir.

Sonuç olarak bildirim konusu Ürün Tedarik Sözleşmelerinin, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde yapılan değerlendirme sonucunda, anılan maddede sayılan şartların tamamının karşılandığı göz önüne alınarak başvuru konusu sözleşmelere bireysel muafiyet tanınmasına; söz konusu sözleşmelerin, grup ihalelerini kapsayacak şekilde uygulanması durumunda bireysel muafiyetten yararlanamayacağına karar verilmiştir.

#### **4- 19.08.2009 Tarih ve 09-36/905-217 Sayılı Kurul Kararı**

##### **(Bankalararası Kart Merkezi (BKM) Banka Kartları Ortak Takas Komisyonu Kararı)**

BKM tarafından yapılan dosya konusu başvuruda, takas komisyonunun hesaplanmasında kullanılan ve bankalardan toplanan verilerin, konu hakkında daha önce alınan Rekabet Kurulu kararına uygun olarak, bağımsız denetim firmalarının denetiminden geçirilmesinin sağlandığı belirtilerek ortak takas komisyonu belirlenmesi uygulamasına süresiz muafiyet verilmesi talep edilmiştir.

Kararda, BKM'nin yönetim kurulu kararlarıyla banka kartlarına ilişkin ortak takas komisyonu belirlemesi uygulamasına 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet tanınması hususunda, genel olarak 13.03.2008 tarih ve 08-24/249-82 sayılı Kurul Kararı'nda yapılan değerlendirmeler geçerliliğini korumuştur. Söz konusu başvuruya ilişkin yapılacak değerlendirmede temel olarak iki husus ele alınmıştır. Bunlardan ilki takas komisyonunun belirlenmesinde kullanılan maliyet kalemlerinden biri olan Visa/Mastercard logo maliyetlerinin maliyet kalemleri içinde yer alıp almaması hususu, ikincisi ise muafiyetin süresi ve bu çerçevede önem arz eden bağımsız denetim raporlarının istenilen standartlarda olup olmadığıdır.

Banka kartı takas komisyonlarının ortak belirlenmesine muafiyet tanıyan 13.03.2008 tarih ve 08-24/249-82 sayılı Kurul kararında, banka kartı kullanımının sınırlı olması ve yeterli hacme ulaşmaması nedeniyle ilgili maliyetlerin takas oranı hesabında bulunmasına izin verilmiştir. Zira henüz optimal büyüklüğe ulaşmamış olan bir ürünün kullanımının artması için belli bir dönem bu maliyetlerin bir kısmının üye işyerleri tarafından karşılanması gerekebilecektir. Birer ağ endüstrisi olan kartlı ödeme sistemlerinde ağların kuruluş aşamasında, katılımcıların ağa katılım istekleri sınırlıdır. Çünkü ağın henüz optimal büyüklüğe ulaşmamış olması nedeniyle, ağa katılımın maliyeti, ağa dahil olmanın getirdiği faydadan fazla olabilir. Bu durumda, ağın kuruluş aşamasında, ağın bir tarafının ağdan net fayda sağlaması durumunda, bu faydanın diğer zarar eden taraflara aktarılması yoluyla bu sorun giderilebilir.

Bununla birlikte, kartlı ödeme ağı kuruluş aşamasını geçip optimal büyüklüğüne ulaştığı zaman takas komisyonu aracılığıyla kart hamilliğinin teşvik edilmesinin bir anlamı kalmamaktadır. Dolayısıyla banka kartı kullanımının optimal büyüklüğe ulaşip ulaşmadığının incelenmesi gerekmiş; halihazırda ülkemizde banka kartı kullanımının yıllar itibarıyla bir artış gösterse de kredi kartına nazaran oldukça sınırlı bir hacme sahip olduğu, AB ülkelerindeki ve ABD'deki duruma bakıldığında ise banka kartı ve kredi kartı kullanım oranlarının neredeyse yarı yarıya olduğu tespit edilmiştir.

Bu çerçevede, banka kartının ülkemizdeki kullanım oranlarının mevcut seviyesi ve yukarıda ifade edilen hususlar göz önüne alınarak Visa-Electron/MasterCard-Maestro logo maliyetlerinin bu aşamada takas oranı hesabında yer almasının uygun olacağı kanaatine ulaşılmıştır.

13.03.2008 tarih ve 08-24/249-82 sayılı Kurul Kararında; formül düzenlemesinin denetimden geçerek doğruluğu kanıtlanmış, şeffaf ve objektif verilere dayanan veri setine dayanması gerektiği ifade edilmiştir. Bu bağlamda süresiz muafiyet talebinin değerlendirilebilmesi için banka kartı ile yapılan ödemelerde uygulanan takas komisyonu formülüne, bankalarca sağlanan verilerin bağımsız denetimden geçirilmesi suretiyle veri güvenilirliğinin sağlanması gerektiği belirtilmiştir.

Kurul kararı gereğince banka kartı ihraç eden 13 adet banka, BKM tarafından hazırlanan ve kendilerince doldurulan "Banka Kartı Veri Toplama Formu"nda sundukları verilerin güvenilirliğini teminen bağımsız denetçilere prosedüre uygunluk kapsamında denetim yaptırmışlardır.

Bu kapsamda denetçiler ilk olarak, bankalar tarafından doldurulan banka kartı veri toplama formundaki değerlerin hesaplanmasında kullanılan verilerin doğru olup olmadığını kontrol etmiş, ardından aynı veriler ve banka tarafından izlenen hesaplama yöntemi ile maliyet kalemlerini teker teker hesaplamıştır. Dolayısıyla denetim firmalarınca yapılan çalışma, banka tarafından gerçekleştirilen hesaplamaların kontrolünü (sağlamasını) ve bu kontrol sonucunda tespit edilen hususların raporlanmasını içermiştir. Burada sorun teşkil edebilecek nokta bankaların izlediği yöntemin uygun olup olmadığının denetleme kapsamı dışında kalmasıdır. Zira bu kapsamda bir denetleme ile bankanın kullandığı maliyet kalemlerinin doğruluğu kabul edilse dahi, bankaların bu maliyetlerin hesaplanmasında doğru bir yöntem izleyip izlemediği değerlendirilmesi mümkün olamamaktadır. Bununla birlikte, kredi kartı ortak takas komisyonuna ilişkin muafiyet değerlendirmelerinde olduğu gibi banka kartlarında da ortak takas komisyonu uygulamasının, ancak pazar belli bir olgunluğa erişene kadar gerekli olduğu, söz konusu aşamadan sonra rekabeti gereğinden daha fazla sınırlayıcı olabileceğinden, süresiz muafiyet verilmesinin mümkün olmadığı değerlendirilmiştir.

Yapılan tüm bu değerlendirmeler neticesinde Kurul, ortak takas komisyonu belirlenmesine ilişkin olarak;

- Söz konusu uygulamaya 5 yıl süre ile muafiyet verilmesine,
- BKM yetkililerince, bağımsız denetim prosedürlerinin, veri güvenilirliğini sağlayacak ve (ihraççı bankaların not-on-us işlemlerdeki cirosu ile hesaplanan) pazarın en az %80'ine sahip bankaları kapsayarak bankalar arasında hesaplama standardizasyonu oluşturacak şekilde yeniden düzenlenmesine ve 3 (üç) ay içerisinde Kuruma tevsik edilmesine,
- Ayrıca, formüle sağlanan verilerin yeni bağımsız denetim prosedürleri çerçevesinde her yıl düzenli olarak bağımsız denetimden geçirilmesine ve söz konusu bağımsız denetim raporlarının da Kuruma gönderilmesine

karar vermiştir.

**5- 26.08.2009 Tarih ve 09-39/946-233 Sayılı Kurul Kararı  
(Marzinc Marmara Geri Kazanım Kararı)**

Çolakoğlu Metalurji A.Ş., Diler Demir Çelik End. ve Tic. A.Ş., İçdaş Çelik Enerji Tersane ve Ulaşım San. A.Ş., Kaptan Demir Çelik Endüstri ve Tic. A.Ş. ve Kroman Çelik San. A.Ş.'nin bir geri kazanım şirketi olan Marzinc Marmara Geri Kazanım San. ve Tic. A.Ş.'yi (Marzinc) kurma işlemine menfi tespit belgesi verilmesi ya da muafiyet tanınması talebi ile Rekabet Kurumu'na bildirimde bulunulmuştur.

Marzinc Geri Kazanım, esas olarak Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından çıkarılan ilgili yönetmeliklerde tehlikeli atık olarak sınıflandırılan ve demir çelik üretiminde ortaya çıkan "baca tozu"nun geri kazanımı amacıyla Marmara Bölgesi'nde faaliyet gösteren beş demir-çelik üreticisinin bir araya gelerek kurdukları bir geri kazanım şirkettir. Bildirim Formu'nda Marzinc Geri Kazanım'ın kurucu teşebbüslerin esas faaliyet alanı olan demir çelik sektörden bağımsız bir yapı içerisinde olacağı ifade edilmektedir.

Marzinc'in kurucu ortakları olan beş demir-çelik üreticisi demir-çelik sektörünün önde gelen başlıca teşebbüsleridir. Rakipler arasındaki yatay işbirliği anlaşmalarının 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi alamayacakları açıktır. Bununla birlikte Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları sağlamaları durumunda söz konusu anlaşmaların muafiyet almaları söz konusu olabilecektir.

Rakipler arasındaki yatay işbirlikleri; rekabet ortamı üzerinde olumsuz etkiler gösterebilecekleri gibi ekonomik faydalar da getirebilmektedir. Bu çerçevede çevresel anlaşmalar, rakip üreticileri bir araya getiren işbirlikleri olmalarına rağmen çevresel düzenlemeler gereğince kuruluyor olmaları ve çevre ve insan sağlığını tehdit eden atıklarının bertaraf ve/veya geri kazanımlarına yönelik olmaları, muafiyet değerlendirmesinde dikkate alınabilen özelliklerdir. İşleme ilgili olarak yapılan bildirimde, daha önce ülkemizde uygulanmayan bir teknoloji olduğu için İtalya'da faaliyet gösteren bir tesis ile know-how transfer anlaşması yapıldığı ve İtalya'dakine benzer bir tesisin ülkemizde de kurulacağı belirtilmektedir.

Dosyada yer alan bilgilerden, demir çelik üretim tesislerinde üretim sonucu ortaya çıkan ve Çevre ve Orman Bakanlığı'nın ilgili Yönetmeliği uyarınca "tehlikeli atık" olarak kabul edilen "atık baca tozları"nın bertaraf ve geri kazanımı ile ilgili yatırımlar yapılması konusunda demir çelik üreticilerine yükümlülük getirildiği, bu çerçevede beş demir-çelik üreticisi tarafından Marzinc Geri Kazanım şirketi kurulduğu anlaşılmaktadır. 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki koşullar birlikte değerlendirildiğinde, bu tür bir tesisin kurulmasının yüksek

miktarda yatırım gerektirmesi ve bir demir çelik üreticisinin tek başına böyle bir tesisi besleyecek miktarda atık üretimi gerçekleştirememesi nedenleriyle birden çok teşebbüsün böyle bir oluşuma gittikleri, anılan işlemin bir yurt dışı firması ile know-how transfer anlaşması yapılarak ekonomik ve teknik gelişme sağlayacağı, atık baca tozlarından üretilmesi planlanan çinko oksitinin ham madde kaynağı olarak, hem proses maliyetlerini azaltacağı hem de cevherden yapılan üretime bir alternatif oluşturarak ham madde kaynaklarını zenginleştireceği ve bu yolla tüketicilerin bundan fayda sağlayacağı, ilgili piyasada rekabetin önemli ölçüde ortadan kalkmayacağı, üstelik Türkiye’de sadece Çinkom’un faaliyet gösterdiği baca gazından üretilen çinko oksit pazarına ikinci bir oyuncu getirerek ilgili pazarda rekabeti artıracığı hususları birlikte dikkate alındığında söz konusu işleme 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesi kapsamında muafiyet tanınmasında bir sakınca olmayacağı kanaatine ulaşılmıştır.

**6- 27.08.2009 Tarih ve 09-40/986-248 Sayılı Kurul Kararı  
(THY Garanti Bankası Shop&Miles İşbirliği Kararı)**

Kurumumuza yapılan başvuru ile Türk Hava Yolları A.O. ve Türkiye Garanti Bankası A.Ş. arasında 17.11.2008 tarihinde imzalanan “THY Frequent Flyer Programı Shop&Miles Kredi Kartı İşbirliği Sözleşmesi”ne menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talep edilmektedir.

Başvuruya konu Sözleşme, THY’nin sık uçan yolcu programı olan Miles&Smiles’in (THY FFP) bir uzantısı olacak şekilde, bu program üyelerinin, talep etmeleri durumunda, Garanti Bankası’ndan temin edecekleri ve mülkiyeti THY’ye ait olan Shop&Miles hizmet markasını taşıyan kredi kartlarını kullanarak THY FFP kapsamında uçuş mili kazanacakları bir düzenlemeyi öngörmektedir. Esasen taraflar arasındaki işbirliği 2003 yılından itibaren başlamıştır. Bu çerçevede taraflar, aralarındaki işbirliğini ilk olarak 02.12.2003 tarihinde Rekabet Kurumuna bildirmişlerdir. Söz konusu bildirim üzerine alınan 30.07.2004 tarih ve 04-50/678-172 sayılı Kurul Kararında, bildirim konusu işbirliğinin, 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Taraflar arasında 2003 yılında yapılan Sözleşme’nin beş yıllık süresinin 29.10.2008 tarihinde sona ermesi üzerine, THY tarafından Shop&Miles markasının lisans hakkının verilmesine ve THY FFP üyelerine kredi kartı verilmesine ilişkin yeni bir ihale düzenlenmiş ve ihaleyi Garanti Bankası kazanmıştır. Bunun üzerine taraflar arasında bildirim konusu Sözleşme imzalanmıştır.

Muafiyet talep edilen bu sözleşme 29.10.2009 tarihinden başlamak üzere üç yıl süre ile geçerli olacaktır. Tarafların altı ay önceden karşılıklı olarak anlaşması halinde Sözleşme iki yıl daha uzatılabilecektir. Sözleşme’nin konusu olan Shop&Miles kredi kartı, sadece THY FFP üyeleri tarafından kullanılabilir ve kart hamiline THY’den veya üçüncü kişilerden satın aldığı mal ve hizmet bedellerini Shop&Miles Kartı ile ödemesi karşılığında, mil toplama hakkı kazandırmaktadır. Kullanıcının daha sonra, sahip olduğu mil toplamı kadar THY sık uçan yolcu programı kapsamında ücretsiz uçak bileti, refakatçi bileti veya uçuş sınıfları arasında terfi etme imkânı bulunmaktadır.

Sözleşme hükümlerine göre, THY Sözleşme’nin konusu olan kredi kartı işbirliği ile uçuş mili kazandırma/harcama uygulamasını münhasıran Garanti Bankası ile yapacak, benzer şekilde Garanti Bankası da THY dışındaki havayolu şirketleriyle sözleşmedekine benzer bir işbirliği gerçekleştirmeyecektir. Söz konusu hükümlerden tarafların karşılıklı münhasırlık ilişkisi içinde olduğu açıkça görülmektedir.

Sözleşme ile sadece THY FFP üyelerinin Shop&Miles kredi kartı sahibi olabileceği, kart sahiplerinin Shop&Miles kullanımı ile THY FFP uyarınca mil toplamaya hak kazanabileceği ve yapılan harcama miktarı üzerinden ne kadar bonus mil kazanılacağına Garanti Bankası'nın tasarrufunda olmakla birlikte bu miktarın harcanan her 1 TL için 1 bonus milden daha az olamayacağı kararlaştırılmıştır.

İnceleme konusu dosya bakımından, üst pazar olarak "THY sık uçan yolcu programı mil alım/satım pazarı"; alt pazar olarak ise "ücretsiz veya indirimli havayolu taşımacılığı promosyonu sunan kredi kartları pazarı" tespit edilmiştir. İlgili coğrafi pazar ise, ilgili ürünlerin ülke genelinde eşit koşullarda sunulması nedeniyle, "Türkiye" olarak belirlenmiştir.

Öte yandan, THY ile Garanti Bankası arasındaki bildirim konusu işbirliğinin, THY'nin sık uçan yolcu programı millerinin sağlayıcısı olduğu, Garanti Bankası'nın ise bu millerin alıcısı olduğu dikey bir ilişki olarak değerlendirilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır. 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil eden hükümleri nedeniyle menfi tespit belgesi verilemeyen Sözleşme'nin sağlayıcının ve alıcının ilgili pazardaki pazar paylarının %40'ı aşması nedeniyle, 2002/2 sayılı Tebliğ Kapsamında Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti'nden faydalanması da mümkün değildir.

Bireysel muafiyet incelemesinde; THY'nin operasyonel maliyete katlanmaksızın önceden toplu bilet satışı yapmak suretiyle bir yandan ciddi bir gelir elde etmesi ve uçuşlarını ve yolcu kapasitesini daha iyi organize edebilir hale gelmesi; THY müşterilerinin Sözleşme ile taksitli alışveriş ve kredi imkânına sahip olması; THY'nin Garanti Bankası'ndan aldığı düzenli raporlar ile başta FFP olmak üzere müşterilerine sunduğu hizmetleri tüketici tercihlerine göre geliştirebilme imkânına kavuşması; işbirliğinin tarafların kurumsal kimliklerine ve marka değerlerine önemli bir katkı sağlaması gibi gelişmelerin gerçekleşeceği, bu gelişmelerden tüketicinin de faydalanacağı; pazar payı rakamları ve pazar yapısı dikkate alındığında, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

Diğer taraftan, ihalenin 3 yıllık süre bir sözleşme dönemi öngörülerek yapılmasını, sekiz yıla dayanan işbirliğinin mevcudiyeti ve bunun yarattığı Shop&Miles marka bilinirliği ve müşteri alışkanlıklarının yanı sıra, oturmuş bir iş modelinin ve teknik işleyişin varlığı nedeniyle ilave bir yatırım yapılmayacağı yönündeki Garanti Bankası'nın beyanını; dolayısıyla, Garanti Bankası'nın yaptığı yatırımların geri dönüşü için üç yıllık bir sürenin yeterli ve makul olduğunu; "ücretsiz veya indirimli havayolu taşımacılığı promosyonu sunan kredi kartları pazarı"nın yeni girişlerin olduğu, büyüyen ve dinamik bir pazar olmasını ve üç yıllık süre zarfında pazar koşullarının değişebilecek olmasını dikkate alan Kurul, Sözleşme'deki rekabet yasağının ve tek alıcıya sağlama yükümlülüğünün en fazla üç yıllık bir süre ile sınırlanması halinde, Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmayacağı kanaatine ulaşmış ve anılan sözleşmeye 3 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınmasına karar vermiştir.

### 3.3. Birleşme ve Devralma

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesinin birinci fıkrası "Bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralması hukuka aykırı ve yasaktır." şeklindedir. Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanması için Rekabet Kuruluna bildirilmesi gerektiği 1997/1 sayılı Tebliğ ile belirlenmiştir. Buna göre; bir işlemin rekabet hukuku kapsamında birleşme veya devralma olarak değerlendirilebilmesi için öncelikle, söz konusu işlemin bağımsız teşebbüsler arasında gerçekleşmesi ve mal varlığı, ortaklık payı, yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçların devri ya da kontrol edilmesi veya Tebliğ'de belirtilen şekilde bir ortak girişim kurulması gerekmektedir. Bu çerçevedeki birleşme, devralma veya ortak girişim işlemine izin alınması için ayrıca, taraf teşebbüslerin ilgili ürün pazarındaki toplam pazar paylarının %25'i veya toplam cirolarının 25 milyon TL'yi (1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik) aşması halinde, bu işlem için Rekabet Kurulundan izin alınması zorunludur.

Hakim durum yaratmaya veya var olan bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik birleşme ve devralmalar, aynı zamanda pazardaki rekabeti önemli ölçüde sınırlaması durumunda yasaklanmaktadır. Bu çerçevede, hakim durumdaki bir teşebbüsün gerçekleştirdiği birleşme ya da devralma işleminde de ilgili pazardaki rekabetin önemli ölçüde sınırlanıp sınırlanmadığı incelenmektedir.

Birleşme ve devralmaların değerlendirilmesinde, 6. maddeye ilişkin incelemelerde olduğu gibi, ilgili pazarın tanımlanması oldukça önemlidir. İşlem sonucunda hangi mal veya hizmet pazarında ve hangi coğrafi alanda rekabetin etkileneceğinin öngörülmesi, ilgili pazarın doğru bir şekilde belirlenmesine bağlıdır. İlgili pazarın tanımı 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinin son iki fıkrasında ortaya konulmuştur.

Bildirime konu olan işlemin sonucunda pazarda rekabetin önemli ölçüde azalması yönünde şüphelerin bulunması durumunda, Rekabet Kurulu işlemin nihai incelemeye alınmasına karar verebilmektedir. Nihai inceleme yapılmasına gerek görüldüğü durumlarda işlem, nihai karara kadar geçerli ve uygulanabilir değildir, diğer bir deyişle askıdadır.

Kanun'un 11. maddesine göre bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralmaların Kurul'a bildirilmemesi durumunda, Kurul'un işlemde haberdar olarak başladığı inceleme sonunda, işlemin Kurulun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle 16. maddenin birinci fıkrasında gösterilen cezai yaptırım uygulanmakta, işlemin aynı zamanda 7. madde kapsamında olduğu belirlenirse; 4. ve 6. maddeye aykırı işlemlerde olduğu gibi, Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası gereğince, işlemi gerçekleştiren teşebbüslere idari para cezası verilmekte ve birleşme veya devralma işlemi geçersiz kılınmaktadır.

### 3.3.1. 2009 Yılında Birleşme ve Devralma İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖRLER	Birleşme-Devralma Ortak Girişim Özelleştirme
Gıda Ürünleri ve İçecekler	27
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	11
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	10
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	10
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	9
Sağlık,Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	9
Ulaştırma	9
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	8
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	7
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	6
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	6
Elektronik	5
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	4
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	4
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	4
Büro Makinaları ve Bilgisayar	3
Telekomünikasyon, Posta	3
Demir-Çelik	2
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri	2
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	1
Plastik ve Kauçuk Ürünler	1
Turizm	1
Diğer	4
<b>TOPLAM</b>	<b>146</b>



### 3.3.2. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Karar Örnekleri

#### 1- 06.05.2009 Tarih ve 09-21/439-107 Sayılı Kurul Kararı (Mudurnu Kararı)

Karar içeriği “Mudurnu markası” ve “Mudurnu markasına ait üretim tesisleri” nin aynı anda farklı iki teşebbüse Kurulun izni olmaksızın satılması işlemlerinin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun’un (4054 sayılı Kanun) 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu’ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (1997/1 sayılı Tebliğ) kapsamında değerlendirilmesidir. Bazı piliç eti üreticileri hakkında yürütülen soruşturma kapsamında yapılan incelemelerde; İlçem Piliç Üretim Besicilik Sanayi ve Ticaret A.Ş.’ye ait olan “Mudurnu Markası”nın Pak Tavuk Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Pak Tavuk)’ye, İlçe Taşımacılık A.Ş.’ye ait olan üretim tesislerinin ise Kılıç Deniz Ürünleri Üretimi İhr. İth. ve Tic A.Ş. (Kılıç Deniz)’ye devredildiği anlaşılmış ve Kurul konu hakkında re’sen inceleme başlatmıştır.

Yapılan incelemede her iki devir işleminin de 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında birer devralma olduğu anlaşılmış ve bu bağlamda işlemlerin bildirim eşikleri bakımından değerlendirilmesi gereği doğmuştur. Tarafların toplam pazar payları bakımından her iki işlemin de pazar payı eşliğinin altında kaldığı anlaşılmıştır. Ciro eşliğinin değerlendirilmesi bakımından 1997/1 sayılı Tebliğ’in 4. maddesi uyarınca teşebbüsün sadece devredilen kısmının cirosunun dikkate alınması gerekmektedir. Kararda, İlçem Piliç’in cirosunun marka ve üretim tesisleri arasında paylaşılması için ihale öncesi belirlenen muhammen bedelleri veya ihale sonrasında piyasada oluşan satış fiyatlarının birbirine oranının esas alınmasının mümkün olacağı belirtilmiştir. Belirtilen yöntemlerin herhangi biri kullanılarak ciroların ayrıştırılması neticesinde, işlemlerin taraflarının toplam cirolarının bildirim eşiği olan 25.000.000 TL’yi aştığı, dolayısıyla işlemlerin Rekabet Kurulu’nun iznine tabi işlemler olduğu anlaşılmıştır.

Kurulun izni olmadan gerçekleştirilen devralma işlemlerinin ilgili pazardaki etkileri değerlendirildiğinde, Mudurnu markasına ait üretim tesislerini satın alan Kılıç Deniz’in önce ilgili ürün pazarında üretim yapmadığı, bu nedenle işlemin pazarda bir yoğunlaşmaya yol açmadığı; Pak Tavuk’un Mudurnu markasını satın almasının ise Pak Tavuk’un yüksek bir pazar gücü olmadığı tespitinden hareketle hakim durum yaratmadığı anlaşılmıştır.

Sonuç olarak söz konusu işlemlerin, Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, 4054 sayılı Kanun’un 5728 sayılı Kanun’la değişik 16. maddesinin birinci fıkrası ve para cezasında lehe düzenlemeler dikkate alınarak Pak Tavuk ve Kılıç Deniz’e ayrı ayrı idari para cezası verilmesine ve etkilenen pazarlar açısından 4054 sayılı 7. maddesi kapsamında bir hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilerek rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle her iki işleme de izin verilmesine karar verilmiştir.

#### 2- 15.07.2009 Tarih ve 09-33/729-169 Sayılı Kurul Kararı (Doyuran Gıda Kararı)

Kararda, Rekabet Kurulu’nun 07.02.2008 tarih ve 08-12/130-46 sayılı Gıdasa kararında yer alan taahhüt çerçevesinde endüstriyel margarin pazarında Marsan Gıda San. ve Tic. A.Ş.’ye ait “Akyag” ve “Proser” markalarının Doyuran Gıda A.Ş.’ye (Doyuran Gıda) devredilmesi işlemi incelenmiştir.

Rekabet Kurulu Gıdasa kararında, Gıdasa Sabancı Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Gıdasa) hisselerinin MGS Marmara Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işlemi 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesine aykırı bulmuş, işleme devralan tarafın endüstriyel margarin

pazarında Gıdasa'ya ait iki ticari markanın lisanslarının münhasır ve süresiz olarak, bahse konu markaları rekabetçi bir güç olarak tutabilecek ehliyete sahip, Topbaş-Ülker ekonomik bütünlüğü ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilere gerekçeli kararın tebliği tarihinden itibaren 1 yıl içinde devretmesi koşulu ile izin vermiştir. İşlem, Kurul'un 07.02.2008 tarih ve 08-12/130-46 sayılı kararı çerçevesinde gerçekleştirilmekte olduğundan, işlemin izin verilebilir olması için taahhütte sıralanan tüm koşulların yerine getirilmiş olmasını gerektirmektedir.

Taahhüdün içerdiği koşullar, markaların lisanslarının münhasır ve süresiz devri, devrin markaları rekabetçi bir güç olarak tutabilecek ehliyete sahip ve Topbaş-Ülker ekonomik bütünlüğü ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilere gerçekleşmesi, devrin kararın tebliği tarihinden itibaren 1 yıl içinde yapılması, markaların lisanslarının devrine ilişkin olarak Rekabet Kurulu'ndan izin alınmasıdır.

Akyağ ve Proser markalarını devralan Doyuran Gıda'nın içerisinde bulunduğu ekonomik bütünlük, hukuki ve ekonomik olarak Topbaş-Ülker ekonomik bütünlüğünden bağımsızdır. Doyuran Grubu, pazardaki tecrübesi, dağıtımdaki yeterliliği ve mevcut müşteri kapasitesi bakımından, endüstriyel margarin pazarında rekabetçi bir güç sergileyebilecek konumdadır. Bunun yanı sıra, devralan pazarda rekabetçi gücün elde edilmesi ve sürdürülmesi için gerekli olabilecek finansal kaynaklara sahiptir. Akyağ ve Proser markalarının Doyuran Gıda'ya devri 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi bakımından bir rekabet sorunu ortaya çıkarmamakta olup işlem Gıdasa Kararı'na uygun olarak markaların süresiz ve tüm haklarının devrini konu edinmekte ve karardan sonraki 1 yıl içerisinde gerçekleştirilmektedir. İşlemin değerlendirilmesinde son olarak, Akyağ ve Proser markalarının Gıdasa Kararı'nın alınmasından Doyuran Gıda'ya devrine kadar olan 1 yıllık ara dönemde rekabetçi gücünün azalıp azalmadığının tespiti için markaların fiyatları, karlılıkları, bu markalara yapılan reklam harcamaları ve markaların müşteri listeleri karşılaştırılmıştır. Bu unsurlar üzerinden yapılan değerlendirmede, Gıdasa Kararı'nda öngörülen rekabetçi endişelerin giderilmesinde markalara atfedilen yeterliliğin engellenmesine yol açacak nitelikte markaların değerinde ve imajında bir azalma olmadığı tespit edilmiştir.

Sonuç olarak, MGS Marmara Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin; "Akyağ" ve "Proser" markalarının Doyuran Gıda San. A.Ş.'ye devri ile 07.02.2008 tarih ve 08-12/130-46 sayılı Rekabet Kurulu kararındaki taahhüdü çerçevesinde yükümlülüklerini yerine getirdiğine, Marsan Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin sahip olduğu "Akyağ" ve "Proser" markalarının Doyuran Gıda San. A.Ş.'ye devredilmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

**3- 05.08.2009 Tarih ve 09-34/791-194 Sayılı Kurul Kararı  
(Akzo Nobel Endüstri ve Otomobil Boyaları Kararı)**

Kansai Paint Co. Ltd.'nin, Akzo Nobel Coatings International B.V.'nin, Türkiye'de faaliyet gösteren bir ortak girişim olan Akzo Nobel Endüstri ve Otomobil Boyaları Sanayi ve Ticaret A.Ş.'de bulunan %51'lik hissesini devralması işlemine izin verilmesi talebi ile Rekabet Kurumuna başvuruda bulunulmuştur.

Bildirim konusu işlem, 3 Ekim 2007 tarihinde Akzo Nobel ile Kansai arasında akdedilen İntifa Hakkı Sözleşmesi ve Hisse Satın Alma Sözleşmesi (HSAS) ile Altan Ailesi ve Kansai arasında akdedilen Niyet Mektubu'ndan oluşmaktadır. Bir şirketin hisse senetleri üzerinde intifa hakkı kurulması halinde oy hakkı intifa hakkı sahibine ait olmaktadır (TTK m. 360/IV). Payın üzerinde kısmen intifa hakkı kurulmasında da durum değişmemektedir. Bu bağlamda, Akzo Nobel Endüstri'nin %51'lik kısmı üzerinde intifa hakkı kurulması halinde herhangi bir pay devri gerçekleştirilmeden de intifa hakkı sahibi olan Kansai'ye Akzo Nobel Endüstri üzerinde belirleyici etki kurma ve böylece kontrolü ele geçirme yetkisi tanınmış olmaktadır.

Bu bakımdan, Akzo Nobel ile Kansai arasında akdedilen İntifa Hakkı Sözleşmesi 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında bildirim tabi olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Başvuru konusu işlem bünyesinde akdedilen İntifa Hakkı Sözleşmesi'nden önce, Akzo Nobel ile Altan Ailesi arasında, Akzo Nobel Endüstri'nin yönetimi anlamında bir ortak kontrolün bulunduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu bakımdan, Akzo Nobel Endüstri'nin, tesis edilen intifa hakkı ile Kansai ve Altan Ailesinin ortak kontrolü altında olduğu sonucuna varılmıştır. İntifa Hakkı Sözleşmesi'nin, HSAS'nin ve Niyet Mektubu'nun tek bir anlaşma olduğu ve 3 Ekim 2007 tarihinde imzalanan İntifa Hakkı Sözleşmesi ile Akzo Nobel Endüstri'yi ortak kontrol eden taraflardan Akzo Nobel'in sahip olduğu kontrolün süreklilik arz edecek biçimde Kansai'ye devredildiği görülmektedir.

Sonuç olarak; Kansai Paint Co. Ltd. ile Akzo Nobel Coatings International B.V. arasındaki devralma işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesine; bahse konu işlemin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, Kansai Paint Co. Ltd.'ye fiilin gerçekleştiği 2007 yılında yürürlükte bulunan 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ve 2007/1 sayılı "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.2007 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığına Duyurulmasına İlişkin Tebliğ" uyarınca 1716 TL idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

#### **4- 19.08.2009 Tarih ve 09-36/912-220 Sayılı Kurul Kararı (Gwalior-Lanxess Kararı)**

Bildirim konusu işlem Gwalior Chemical Industries Limited'in (Gwalior) tüm malvarlığı ve ticari faaliyetleri üzerinde tam kontrolünün, Lanxess AG'nin tamamına sahip olduğu iştiraki Lanxess India Pvt. Ltd. (Lanxess) aracılığıyla devralınması işlemine izin verilmesi talebine ilişkindir. Gwalior, devralma işlemi sonrasında Lanxess'in kontrolüne geçecektir. Bu nedenle söz konusu işlem, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2(b) maddesi anlamında bir devralma işlemidir. Devralma işleminin tarafları olan Gwalior ve Lanxess'in Türkiye'deki faaliyetleri yalnızca "benzil alkol" ve "benzil klorid" olarak belirlenen ilgili ürün pazarlarında örtüşmektedir. Anılan Tebliğ'de öngörülen ciro ve pazar payı eşiklerinin aşılmadığı incelendiğinde; ilgili ürün pazarlarında ciro eşiklerinin aşılmadığı, ancak benzil alkol ilgili ürün pazarında tarafların 2008 yılı toplam pazar payları dikkate alındığında, pazar payı eşiği aşıldığı için söz konusu devralma işleminin izne tabi olduğu görülmüştür.

Pazar payları incelendiğinde, tarafların benzil alkol pazarındaki toplam pazar paylarının, hakim durum için önemli bir gösterege sayılan pazar payı açısından, %50 düzeyini aştığı tespit edilmiştir. Birleşme ve devralma işlemlerinin yoğunlaşma doğurucu olup olmadığının tespitinde Herfindahl-Hirschman Endeksi'nden de (HHI) yararlanılabilmektedir. Devralma öncesi HHI 2.729; devralma sonrası HHI'nin 3.707 olarak hesaplanmış, bu çerçevede HHI ve değişim değerlerinin oldukça yüksek olduğu belirtilmiştir. Buna karşın, teşebbüslerin yüksek pazar paylarının süreklilik göstermediği, ürünün özellikleri ve talep yapısından kaynaklanan nedenlerle zaman içinde değişkenlik gösterebildiği, arz yapısı incelendiğinde, benzil alkol üreticilerinin tümünün atıl kapasitesinin bulunduğu anlaşılmıştır. Ayrıca, Lanxess ve Gwalior'un kapasiteleri ve ilgili ürün pazarında faaliyet gösteren diğer teşebbüslerin kapasiteleri incelendiğinde rakiplerin, devralma işleminin gerçekleşmesi durumunda ortaya çıkacak yapı ile rekabet etmek için yeterli kapasiteye sahip olduğu görülmüştür. Bunu yanı

sıra, benzil alkolün homojen bir ürün niteliği taşımasından dolayı Türkiye benzil alkol pazarındaki rekabetin, kalite temelinde değil, fiyat temelinde yaşandığı, müşterilerin benzil alkol satın alacakları tedarikçinin seçiminde, düşük fiyat kriterini ön planda tuttuğu, Gwalior ve Lanxess'in, 2005-2008 yılları arasında benzil alkol pazar paylarında yaşanan artış-azalışların da talebin bu özelliğinden kaynaklandığı değerlendirilmiştir.

Talep yönünden bakıldığında ise, müşterilerin büyük kısmının, devralma işleminin gerçekleşmesi halinde üründe fiyat artışı olduğu takdirde alternatif bulmakta zorlanmayacakları, gerekirse ürünü kendi imkanlarıyla ithal etme yoluna gidebilecekleri tespiti yapılmıştır. Pazar payları ve yoğunlaşma oranları açısından incelendiğinde pazarın, sıkı oligopolistik bir yapı sergilemesine rağmen, pazara giriş ve pazardan çıkış engellerinin olmaması, faaliyet gösteren teşebbüslerin pazardaki davranışlarını etkileyebildiği; benzil alkol ilgili ürün pazarına girişte, ilk yatırım maliyeti haricinde herhangi bir giriş engeli bulunmadığı ve ürün tüm dünyada birçok kimyasal üreticisi tarafından kolaylıkla üretilebildiği için çok sayıda firmanın Türkiye pazarına girmesinin mümkün olduğu belirtilmiştir. Ayrıca, benzil alkol pazarında potansiyel rekabetin yeterli rekabetçi baskıyı oluşturabileceği ve pazardaki yoğunlaşmanın azalacağı hususu da dikkate alınarak, söz konusu devir işlemi sonucunda, belirtilen ilgili ürün pazarlarında hakim durumun yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesi ve böylece önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle anılan işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

**5- 26.08.2009 Tarih ve 09-39/981-247 sayılı Kurul Kararı  
(Opet ile THY Ortak Girişim Kararı)**

Opet Petrolcülük A.Ş. (OPET) ile Türk Hava Yolları Anonim Ortaklığının (THY) ortak girişim şirketi kurmaları işlemine izin verilmesi talebi ile Kuruma bildirimde bulunulmuştur. Bildirim konusu Ortaklık Anlaşması uyarınca, THY ile OPET arasında hava araçlarına jet yakıtı dağıtımını için bir ortak girişim şirketi kurulacak olup söz konusu Ortak Girişim Şirketi (OG) jet yakıtı dağıtımını, satımını, iletimini ve depolanması faaliyetlerinde bulunacaktır.

Kararda, taraflarca kurulacak olan anonim şirketin OPET ve THY'nin ortak kontrolü altında olan bir ortak girişim şirketi olacağı ifade edilmiş, kurulacak olan OG'nin kuruluş aşamasında 5 yıl süreyle THY ile alım ilişkisinin garantiye alınması makul görülmüş, ancak 5 yıl süreyle yapılan hizmet alım anlaşmasının bitmesinin ardından OG'nin ticari faaliyetlerinde kurucu teşebbüsler ve piyasadaki diğer firmalara eşit uzaklıkta durması ve söz konusu hizmet sağlama faaliyetlerini rekabetçi piyasa yapısı içinde gerçekleştirmesinin, OG'nin tam işlevsellik özelliğini sağlaması bakımından önem arz ettiği değerlendirilmiştir.

Öte yandan, anlaşmada çözümsüzlük hallerinde tarafların OG'den nasıl çıkacaklarına ilişkin düzenlemenin 5 yıl ile sınırlandırılmasının ve 5 yıldan sonraki dönem için OG ile THY arasındaki alım ilişkisinin aksamasının OG'nin devamı açısından bir çözümsüzlük hali olmaktan çıkarılmasının yerinde olacağı kanaatine ulaşılmıştır.

Sonuç olarak, Ortaklık Anlaşmasında yer alan "Çözümsüzlük Hali"ne ilişkin hükmün uygulanmasının şirketin kurulmasından itibaren 5 yıl ile sınırlandırılması halinde bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında ortak girişim olarak kabul edilmesine; bu durumda bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

**6- 27.08. 2009 Tarih ve 09-40/986-248 Sayılı Rekabet Kurulu Kararı  
(TGS-Ortak Girişim Kararı)**

Karar, Türk Havayolları A.O. ve Havaalanları Yer Hizmetleri Tic. A.Ş. arasından imzalanan Ortak Girişim Sözleşmesi çerçevesinde TGS Yer Hizmetleri A.Ş. bünyesinde bir ortaklık tesis edilmesine ilişkindir. 27.05.2009 tarihinde Rekabet Kurulu tarafından söz konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca nihai incelemeye alınmasına karar verilmiştir.

Söz konusu devralma işlemi dikey yapılanmanın yol açacağı sonuçlar bakımından değerlendirildiğinde, işlemin pazarın yapısında önemli etkiler doğurabileceği kanaatine ulaşılmıştır. Zira THY iç hat ve dış hat yolcu taşımacılığı pazarında önemli bir pazar gücüne sahip lider teşebbüs konumundadır. Kararda, THY'nin pazarda önemli bir alıcı olması nedeniyle dikey konumdaki teşebbüsler arasında gerçekleşecek bu işlemin, pazarın en büyük müşterisini mevcut ve potansiyel rakiplere kapatma etkisi (customer foreclosure) olabileceği, THY'nin TGS ile yaptığı anlaşma neticesinde üst pazardan alıcı olarak tamamen çıkması ile birlikte ölçek ekonomileri dolayısıyla hâlihazırda hizmet aldığı firmaların maliyetlerinde TGS lehine bir artış olabileceği ve bu firmaların pazardan çıkabileceği bu durumda yer hizmetlerindeki maliyet artışları veya hizmet kalitesinde meydana gelebilecek azalışların, alt pazardaki diğer havayolu şirketlerini olumsuz etkileyeceği değerlendirilmiştir. Diğer taraftan, alt pazarda önemli bir pazar gücüne sahip olan THY'nin, üst pazardaki TGS'nin ortak kontrolüne sahip olması durumunda, rakiplere mal ve hizmet sunumunu zorlaştırarak (fiyatları yükselterek) ya da hiç mal veya hizmet sağlamayarak alt pazardaki rakip havayolu şirketlerinin maliyetlerinin yükselmesine yol açabileceği belirtilmiştir.

Bu noktada kararda, alternatif temin kaynakları ve potansiyel girişler de dikkate alınmıştır. Söz konusu işlemde, üst pazar olan yer hizmetleri pazarında yalnızca iki teşebbüs faaliyet göstermektedir. Çelebi'nin pazardan çıkması durumunda pazarda HAVAŞ ve HAVAŞ'ın ortak kontrolüne sahip olduğu TGS dışında bir teşebbüs kalmayacaktır. Her ne kadar havayolu şirketlerinin yer hizmetlerini kendilerinin sunması (self handling) imkânının varlığının, pazarda rekabetçi baskı yaratabileceği göz önüne alınsa da yer hizmeti sunmak için gerekli minimum etkin ölçeğin havayolu şirketlerinin kapasitelerinin üzerinde olması ve üçüncü taraflara hizmet verebilmenin yalnızca A grubu ruhsatla mümkün olması, havayolu şirketlerinin tam dikey bütünleşmeye gitmelerini zorlaştıran bir unsurdur.

Ortak girişimin havalimanı bazında etkilerine bakıldığında İstanbul'da ve Ankara'da yer hizmet alımları içerisinde THY'nin ciddi düzeylere varan payı dikkate alınarak THY'nin yer hizmetinin tamamını TGS'den alması nedeniyle TGS'nin pazar payının yüksek olacağı öngörülmüştür. TGS'nin THY dolayısıyla kalıcı bir şekilde yüksek düzeylerde pazar payına sahip olması, pazara giriş engelleri ve fiziki kapasite yetersizliği ve rakiplerine kıyasla sahip olacağı maliyet üstünlükleri dikkate alınarak İstanbul ve Ankara'da hâkim duruma geleceği sonucuna ulaşılmıştır. HAVAŞ'ın yeterli düzeyde rekabet baskısı yaratmayacak olması TGS'nin hâkim durumu değerlendirilirken dikkate alınması gereken bir diğer husus olarak değerlendirilmiştir. Çünkü HAVAŞ ile TGS'nin birbirlerinin yatırım, üretim, fiyat gibi rekabete hassas bilgilerine erişmesi mümkün olacak ve HAVAŞ'ın TGS'de de bir menfaati olacağı için yeteri derecede rekabetçi baskı yaratmayacaktır. İzmir, Antalya ve Adana havaalanlarına bakıldığında ise bu pazarlarda stratejik ittifakların ve THY'nin ortak kontrolüne sahip olduğu Sunexpress'in alımlarının etkisinin önemli olmadığı da dikkate alınarak TGS lehine bir hâkim durum oluşmayacağı kanaatine ulaşılmıştır.

Diğer taraftan, İstanbul, Ankara, Antalya, İzmir ve Adana olmak üzere öncelikle toplam beş havaalanına girecek olan TGS'nin gelecekte diğer havaalanlarına da girmesi muhtemel olduğu değerlendirilmiştir. Diğer havaalanlarından Kayseri, Diyarbakır, Erzurum, Sam-

sun, Gaziantep, Malatya, Kars, Mardin, Denizli, Kahramanmaraş, Erzincan, Hatay, Konya, Batman, Elazığ ve Şanlıurfa gibi havaalanlarında THY alımları pazarın %40'ını aşmakta ve TGS'nin muhtemel pazar payı da yüksek çıkması göz önünde bulundurularak söz konusu pazarlar bakımından da TGS lehine bir hâkim durum oluşması ihtimalinin yüksek olduğu kanaatine varılmıştır.

Taraflar arasındaki 20.08.2009 tarihli Protokol'de, Rekabet Kurulu'nun işlemle ilgili doğabilecek kaygılarını gidermek maksadıyla 12.03.2009 tarihli Sözleşme'nin "Genel Esaslar" başlıklı 3/(a) maddesinin (v) numaralı bendinde eskisinde mevcut olan "beş yıllık sözleşme süresinin hitamında ... beş yıl daha uzatılabileceğine" ifadesi kaldırılmıştır. Anılan Sözleşmeye ilişkin Tadil Protokolü'nde TGS ile ilk 5 yıllık sözleşmenin ardından beş yıl daha sözleşme yapılabileceğine ilişkin ifadenin kaldırılması ile birlikte THY sözleşme bitiminde rekabetçi koşullarda gerçekleştireceği alımlarla TGS dışındaki mevcut ve potansiyel rakiplerden de yer hizmeti almakta serbest olacaktır. Buna ilaveten, yalnızca İstanbul ve Ankara değil TGS'nin ileride girmesi muhtemel diğer coğrafi pazarları da kapsayacak şekilde THY alımlarının ilgili havalimanındaki toplam alımların %40'ından fazla olduğu tüm havalimanlarında doğrudan TGS'den değil de belirli prosedürleri yerine getirerek rekabetçi koşullarda alım gerçekleştirme taahhüdünde bulunması, ileride diğer pazarlarda da oluşması muhtemel rekabeti azaltıcı bir hâkim durum yaratılmasını önleyecektir. 20.08.2009 tarihli Protokol'de THY alımlarının ilgili havalimanındaki toplam alımların %40'ından fazla olduğu tüm havalimanlarında ilk beş yıl sonundaki sözleşmelerin "en az üç yıl" süreli yapılacağı düzenlenmiştir. Bu tespitler ışığında kararda, söz konusu havalimanlarında uzun süreli bir anlaşmanın pazarı kapatmasının rekabeti önemli ölçüde sınırlandırabileceğinden THY'nin üç yıldan uzun süreli bir hizmet alım anlaşması yapmak için Rekabet Kurumu'ndan uygun görüş alması gerekli görülmüştür.

Sonuç olarak, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamındaki bildirim konusu işlemde,

- Ortak girişimi düzenleyen 12.03.2009 tarihli sözleşmeye göre ilk 5 yıl için Türk Hava Yolları A.O. (THY)'nin yer hizmetlerini ortak girişim şirketi TGS Yer Hizmetleri A.Ş.'den almasının yan sınırlama olarak kabulüne,

- Ancak,

– THY alımlarının ilgili havalimanındaki toplam yer hizmetleri ihtiyacının yüzde 40'ından fazlasını teşkil etmesi ve söz konusu havalimanı için imzalanacak yer hizmetleri anlaşmasının süresinin 3 yıldan uzun olması halinde Rekabet Kurumu'nun uygun görüşünün alınması ve

– 20.08.2009 tarihli Tadil Protokolünde verilen taahhüt ile değiştirilen 12.03.2009 tarihli sözleşmenin "Genel Esaslar" başlıklı bölümünün (a) paragrafının yanısıra (b) paragrafının ilk iki fıkrası çerçevesinde hareket edilmesi

koşullarıyla işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

**7- 16.09.2009 Tarih ve 2009-4-182 Sayılı Kurul Kararı  
(TÜVTÜRK Kararı)**

Kararda, TüvTürk Kuzey Taşıt Muayene İstasyonları Yapım ve İşletim A.Ş., TüvTürk Güney Taşıt Muayene İstasyonları Yapım ve İşletim A.Ş. ve TüvTürk İstanbul Taşıt Muayene İstasyonları Yapım ve İşletim A.Ş.'de ortak kontrol hakkı veren hisseler ile Adana İçel Hatay Araç Muayene Hizmetleri Yapım ve İşletim A.Ş.'nin hisselerinin tamamının Akfen Holding A.Ş. tarafından Test Taşıt Muayene İstasyonları Yapım ve İşletim A.Ş.'ye devredilmesi işlemine izin verilmesi talebi değerlendirilmiştir.

İlgili ürün pazarı; “kara yolunda seyreden motorlu ve motorsuz araçların teknik muayenesi hizmeti” olarak tespit edilmiştir. İlgili coğrafi pazar ise araç muayene hizmetlerinin sunumu itibarıyla, Türkiye’nin kuzey ve güney olmak üzere ikiye ayrılmasına rağmen açılan ihale sonucunda her iki bölgede aynı firmanın başarılı olması dolayısıyla fiili olarak kuzey ve güney bölgeler arasında herhangi bir rekabetçi yapı farklılığı olması muhtemel görülmediğinden, inceleme konusu bakımından “Türkiye” olarak belirlenmiştir.

Karara konu devralma işlemi, işlemin devralan tarafı Test Taşıt ile hisselerini devreden Akfen Holding arasında 17.08.2009 tarihinde imzalanan “Hisse Alım Sözleşmesi”ne ilişkindir. Bu sözleşme çerçevesinde, 2007 yılı içinde özelleştirilen araç muayene hizmetlerinin sunumunda 20 yıllık imtiyaza sahip olan ortak girişim şirketleri TüvTürk Kuzey ve TüvTürk Güney ile İmtiyaz Sözleşmesi’ne bağlı alt sözleşme tarafı TüvTürk İstanbul’un toplam sermayelerinin %33’ü Akfen Holding tarafından European Testing ve nihai olarak Bridgepoint S.a.r.l. kontrolündeki Test Taşıt’a devredilmektedir. Ayrıca yine bir alt sözleşme tarafı olan ve Akfen Holding kontrolünde bulunan Adana İçel Hatay A.Ş. hisselerinin tamamı da devir işlemi kapsamındadır. Bildirim konusu işlemle Doğuş, TuvSud ve Akfen gruplarının ortak kontrolü altında bulunan, devre konu şirketlerin, Akfen Holding’e ait hisseleri Test Taşıt’a geçecek olup, işlem neticesinde her ne kadar devre konu teşebbüsler ortak kontrol altında kalmaya devam edecek olsalar da Akfen Holding’e ait olan oy hakları Test Taşıt’a devredilecek ve dolayısıyla ortak kontrolün yapısı değişecektir. Öte yandan TüvTürk Güney’in alt isleticisi Adana İçel Hatay A.Ş. bakımından ise Akfen Holding’e ait olan tek basına kontrol yetkisi Test Taşıt’a geçeceğinden söz konusu işlem 1997/1 sayılı Tebliğ’in 2. maddesi anlamında bir devralma olarak değerlendirilmiştir. Ayrıca, TüvTürk Kuzey ve TüvTürk Güney kendi bölgelerine giren araçların teknik muayene hizmetlerinde tekel konumunda bulduklarından, anılan işlemin Kurul’un iznine tabi olduğu tespitinde bulunulmuştur.

Yapılan değerlendirmede, devralan Test Taşıt’ın ve bağlı olduğu ekonomik bütünlüğün ilgili pazarda faaliyetinin bulunmaması nedeniyle, devir işlemi sonucunda pazarın yapısı değişmeyeceği, Kanun’un 7. maddesi anlamında bir hâkim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesinin söz konusu olmayacağı kanaatine varılmıştır. Bu değerlendirme sonucunda, Kanun 7. maddesinde belirtilen nitelikte hâkim durum yaratılmasının veya mevcut hâkim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle bildirim konusu işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

**8- 18.11.2009 Tarih ve 09-56/1338-341 Sayılı Kurul Kararı  
(Oyak-Lafarge Kararı)**

Karar, Lafarge Aslan Çimento A.Ş. (Lafarge Aslan), Lafarge Ereğli Çimento San. ve Tic. A.Ş. (Lafarge Ereğli) ve Lafarge Beton A.Ş. (Lafarge Beton) şirketlerindeki Financiere Lafarge SAS (Lafarge), Agretaş ve hissedar gerçek kişilere kayıtlı hisselerin Ordu Yardımlaşma Kurumu (OYAK) tarafından devralınacağı bildirilerek söz konusu işleme 4054 sayılı Kanun çerçevesinde izin verilmesi talebine ilişkindir.

Yapılan değerlendirme sonucunda ilgili ürün pazarları, çimento, hazır beton ve agrega olarak tespit edilmiştir. İlgili coğrafi pazarın tanımlanmasında, SSNIP başta olmak üzere çeşitli yöntemler kullanılmıştır. Yoğunlaşma analizinde ise Herfindahl-Hirschman Index (HHI) yönteminin de yer aldığı çeşitli analizler dikkate alınmıştır. SSNIP testi şu şekilde uygulanmıştır:

1. İşlem konusu tesislere ilişkin ilgili coğrafi pazar tanımlanması için birer başlangıç bölgesi belirlenmiş,

2. Bu bölgede kurulu tüm tesislerin tamamının bir tekel tarafından kontrol ediliyor olduğu varsayılarak söz konusu tesislerde üretilen ürünlerin fiyatlarının %10 oranında yükseltilmesi sonucu söz konusu tekelin 2008 ve 2009 ilk altı aylık toplam karları hesaplanmış,
3. Fiyat artışı sonrasında hesaplanan toplam karlar, fiyat artışı öncesindeki toplam karlardan fazla ise ilgili coğrafi pazar başlangıç bölgesi ile sınırlı olacak şekilde tanımlanmıştır.
4. Fiyat artışının tekelin toplam karları açısından önceki duruma göre azaldığı durumlarda, başlangıç bölgesine yeni bölgeler eklenerek teste devam edilmiştir. Yeni bölgelerin eklenmesi ise başlangıç bölgesine en fazla hangi bölgeden ürün akışı olduğuna göre belirlenmiştir. Yeni eklenen bölgedeki üreticilerin de varsayımsal tekel tarafından kontrol edildiği varsayılarak fiyat artışının toplam karlar üzerinde etkisi yeniden değerlendirilmiştir.
5. Fiyat artışının, önceki duruma göre toplam karlarda artışa yol açtığı noktada yeni bölge eklenmesine son verilerek en son eklenen bölgenin de dahil olduğu alan "ilgili coğrafi pazar" olarak tanımlanmıştır.

Yapılan SSNIP testi sonucunda çimento ürününe ilişkin ilgili coğrafi pazarlar devre konu tesisler baz alınarak belirlenmiştir. Hazır beton kapsamında ise coğrafi pazarın sınırının çizilmesinde önceki Kurul kararlarında 50 km.'lik uzaklığın dikkate alınmasında genel bir uzlaşma mevcut bulunmakla birlikte, yoğunlaşmaların hesaplanmasında devre konu tesisin yer aldığı 50 km. yarıçaplı dairenin (alanların) zaman zaman birden fazla ili ya da bir ilin yalnızca bir bölümünü (birden fazla ilçe gibi) kapsamaması gibi pratik sorunlar yaşanabildiği görülmüştür. Buradaki temel problemler Türkiye özelinde hazır betona yönelik yalnızca illerin tüketim rakamının tahmin edilebilmesi ve birden fazla il sınırını kapsayan bölgeler bakımından sağlıklı bir değerlendirme yapmakta yaşanan zorluklar olmuştur. Bu çerçevede bahse konu analizlerin eksiklerini giderilmek için; birbirini tamamlayıcı olduğu düşünülen "firma" ve "alan" bazlı iki ayrı değerlendirmeye yer verilmiştir. Agregada pazarında ise tarafların ortak bir coğrafi pazarda faaliyet göstermedikleri sonucuna ulaşılmıştır.

Kararda, yapılan değerlendirmeler ışığında,

- Lafarge Aslan Çimento ve Lafarge Ereğli şirketlerindeki Financiere Lafarge SAS, Agretaş Agregada İnşaat, Lafarge Aslan ve hissedar gerçek kişilere kayıtlı hisselerin OYAK tarafından devralınmasına, çimento ilgili ürünü için Lafarge Ereğli merkez alınarak belirlenen Zonguldak ili pazarında ve OYAK Bolu merkez alınarak belirlenen Bolu ve Düzce bölgesinden oluşan pazarda; bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratarak veya hakim durumunu güçlendirerek etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurabilecek bir işlem olması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine göre izin verilmesinin mümkün olmadığı,
- Tadil Protokol'ün de yer verilen "Agrega'nın sahip olduğu Lafarge Ereğli hisselerinin devir kapsamından çıkartılacağı ve Lafarge Aslan'ın sahip olduğu Lafarge Ereğli hisselerinin tamamının işlemin tamamlanması öncesinde Agretaş'a satılacağına yönelik taahhütün" dikkate alınarak, söz konusu değişikliklerin yapılması koşulu ile, Lafarge Aslan şirketindeki Financiere Lafarge SAS, Agretaş Agregada ve hissedar gerçek kişilere kayıtlı hisselerin OYAK tarafından devralınmasının belirlenen pazarlarda bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratarak veya hakim durumunu güçlendirerek etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurabilecek bir işlem olmadığı, bu çerçevede 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine göre işleme izin verilmesinde bir sakınca olmadığı,



- Hisse Devir Sözleşmesi'nin 8.6. maddesinde rekabet etmemeye yönelik olarak sınırlanan alanlardan çimento için ifade edilen alanın en fazla "İstanbul, Kocaeli, Tekirdağ, Balıkesir" ve agrega için ifade edilen alanın ise "Marmara Bölgesi" olabileceği, bu çerçevede taraflarca yapılan ve Rekabet Kurumu'na bildirilen İkinci Tadil Protokolü ile tarafların üzerinde mutabık kaldıkları coğrafi alanların yan sınırlama olarak kabul edilebileceği,

hükme bağlanmıştır.

### 3.3.2.1. Özelleştirmelere İlişkin Karar Örnekleri

#### **1- 18.11.2009 Tarih ve 09-56/1325-331 Sayılı Kurul Kararı (Burgaz Kararı)**

TMSF Kurulu'nun ilgili kararlarıyla Burgaz İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Burgaz İçki) ve Burgaz Pazarlama ve Dağıtım Ltd. Şti.(Burgaz Pazarlama)'nden oluşan "Burgaz İçki Ticari ve İktisadi Bütünlüğü" (Burgaz) oluşturulmuştur. Söz konusu iktisadi bütünlüğün satışına ilişkin olarak Eylül 2008'de Rekabet Kurulu'na ön bildirimde bulunulmuş, o tarih itibarıyla işlemin ön bildirme tabii olmadığı anlaşılmış; ihale ilanı 02.07.2009 tarih ve 27276 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır. TMSF alacağının satış yoluyla temini amacıyla, 05.08.2009 tarihinde düzenlenen ihaleye tek katılımcı olan Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Mey İçki)'nin verdiği teklif, TMSF tarafından kabul edilmiş ve devir işlemine izin verilmesi için nihai bildirim kapsamında Rekabet Kurulu'na başvuruda bulunulmuştur.

Mey İçki'nin Burgaz'ı devralması işlemi hakkında yapılan incelemelerde ilgili ürün pazarları "rakı pazarı" ve "diğer yüksek alkollü içkiler pazarı" olarak belirlenmiştir. Kararda, pazar payı, piyasaya giriş engelleri, rakiplerinden ve müşterilerinden bağımsız hareket edebilme gücü gibi unsurların analizi sonucunda Mey İçki'nin rakı pazarında hakim durumda olduğu sonucuna varılmıştır. Hakim durumdaki firmanın Burgaz gibi pazardaki fiyat yapısı ve ürün çeşitliliğini etkileyen davranışları ve agresif rekabet stratejisi bağlamında aykırı firma (maverick firm) niteliğindeki bir teşebbüsü devralmasının koordinasyon doğurucu etkilerinin yanı sıra tek taraflı etkiler de doğurarak rekabeti olumsuz etkileme olasılığının bulunduğu tespiti yapılmıştır.

Batan firma savunması da işlem kapsamında ayrıntılı olarak değerlendirmeye alınmıştır. Rekabet hukuku literatüründe yer alan "batan firma" savunması, yasaklanması gereken bir yoğunlaşma işlemine, batmakta olan teşebbüsün hakim durumdaki bir teşebbüs tarafından devralınması ile teşebbüsün sahip olduğu varlıkların piyasa dışına çıkmasının engellenmesi sonucu ortaya çıkan iktisadi kazanımları temel alarak, izin verilebilmesini mümkün kılabilen ve istisnai koşullarda kabul edilebilen bir savunmadır. Bu savunmanın kabulünde, batmakta olan teşebbüsün devralınmasının pazarda yaratacağı etkilerin, pazar dışına çıkmasının yaratacağı olumsuz etkiler karşısında makul bir nitelik sergilemesi belirleyicidir.

Özetle, bu savunmanın dikkate alınabilmesi için öncelikle mali yükümlülüklerini karşılayamayacak durumda olan teşebbüsün işlem gerçekleşmezse pazardan derhal çıkacağını, sonrasında ise işleme izin verilmesi ile verilmemesi arasında pazarın rekabetçi yapısı açısından bir değişiklik olmayacağını, bir başka deyişle devir işlemi ile pazarın daha az rekabetçi hale gelmesi arasında bir illiyet bağı bulunmadığının ispat edilmesi gerekmektedir.

Yapılan incelemede ciro ve miktar olarak sürekli yükselen satış performansı, sektör ortalamasının üzerinde kapasite kullanım oranları, gelecek döneme ait kapasite artırım planları ve finansal verileri ışığında Burgaz'ın mali olarak başarısız bir firma olarak görüle-

meyeceği ancak, yine de kendi ticari faaliyetlerindeki başarısızlıktan kaynaklanmamakla birlikte bağlı bulunduğu Grubun borçları nedeniyle Burgaz mali yükümlülüklerini yerine getiremeyen bir teşebbüs olarak nitelenebileceği tespitinde bulunulmuştur. Burgaz'ın finansal yükümlülüklerini karşılayamayacağı ve piyasadan kısa süre içinde çıkacağı varsayılrsa dahi Burgaz'ın faaliyette olmadığı bir piyasa yapısının işleme izin verilmesi halinde oluşacak piyasa yapısından daha rekabetçi olacağı yapılan analizler ile ortaya konmuştur. Bu bakımdan batan firma savunmasının ilgili işlem bakımından kabul edilebilir olmadığı sonucuna varılmıştır.

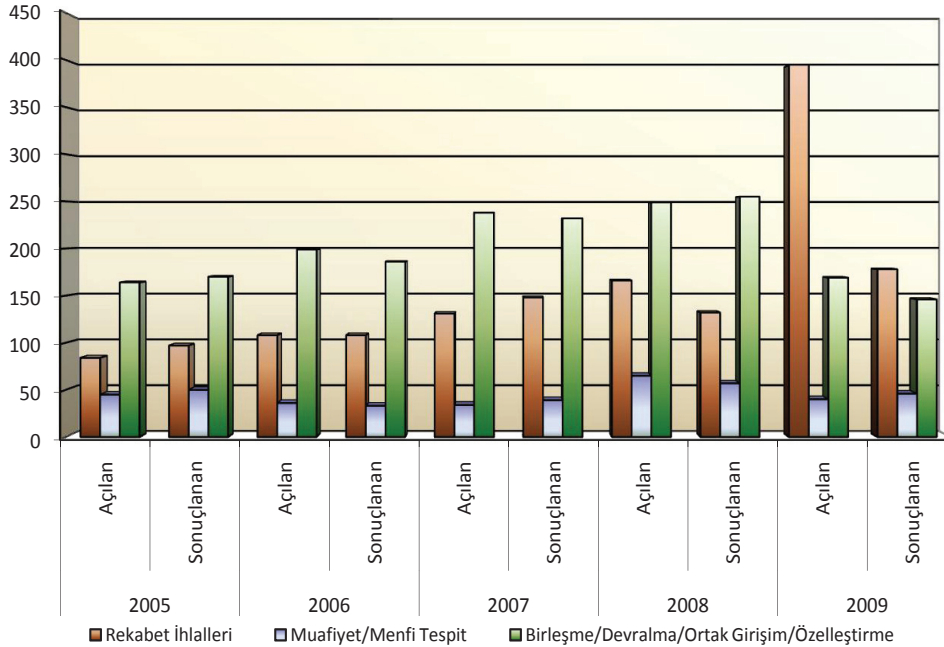
Burgaz'ın Mey İçki'ye devrine ilişkin yapılan tespitler neticesinde; işlemin gerçekleşmesi halinde, rekabetin önemli ölçüde kısıtlanmasını doğuracak şekilde, rakı pazarında mevcut hakim durumun güçlendirilmesi, rakı hariç diğer yüksek alkollü içkiler pazarında ise hakim durum yaratılması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde izin verilmemesine karar verilmiştir.

## 3.4. 2009 Yılı İstatistik Bilgileri

**Tablo 4**  
**Başvurular ve Sonuçlandırılan Dosyalar**

Yıl	Dosya <sup>3</sup> Durumu	Rekabet İhlalleri	Muafiyet/ Menfi Tespit	Birleşme/Devralma/ Ortak Girişim/ Özelleştirme		Diğer	Toplam
2005	Açılan	84	45	164	-	293	
	Sonuçlanan	97	50	170	-	317	
2006	Açılan	108	36	199	-	343	
	Sonuçlanan	108	33	186	-	327	
2007	Açılan	131	34	238	-	403	
	Sonuçlanan	148	39	232	-	419	
2008	Açılan	166	65	249	-	480	
	Sonuçlanan	132	57	255	9	453	
2009	Açılan	395	40	169	16	620	
	Sonuçlanan	178	46	146	3	373	

**Şekil 3**  
**Başvurular ve Sonuçlandırılan Dosyalar**



<sup>3</sup> Açılan dosyalar toplamı ile sonuçlanan dosyalar toplamı arasında gözlenen farklılıklar, bazı dosyaların halen yürütülmekte olmasından kaynaklanmaktadır.

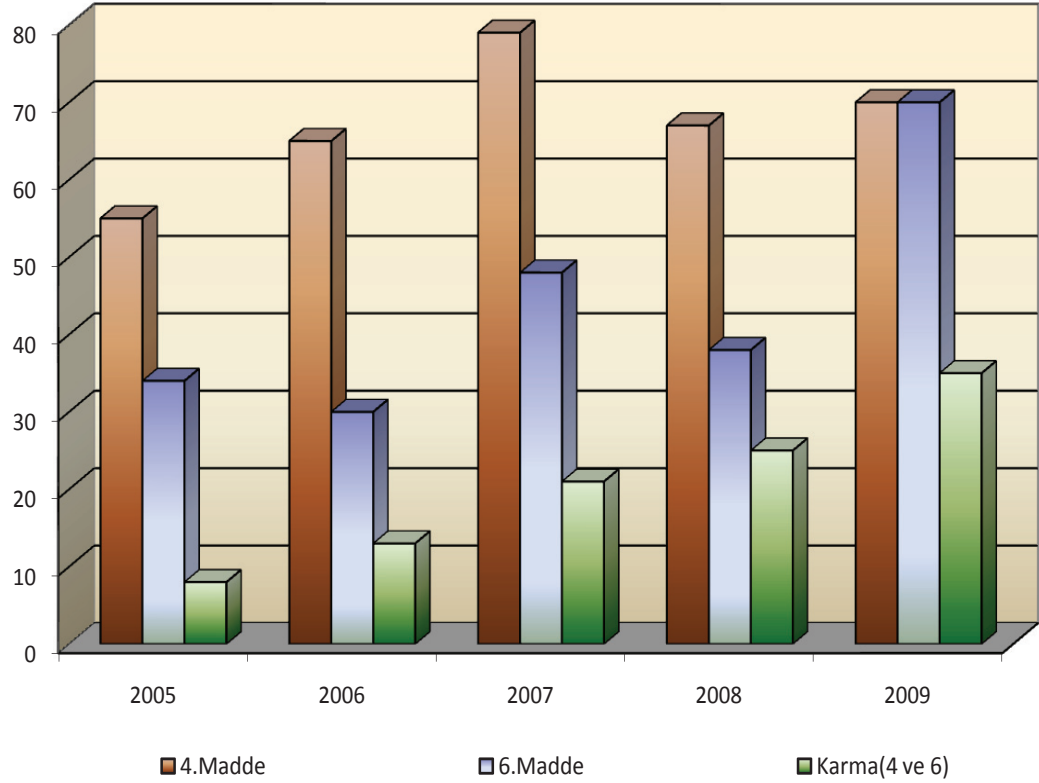
**Tablo 5<sup>4</sup>**  
**Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar\***

Yıl	4. Madde	6. Madde	Karma (4 ve 6)	TOPLAM
2005	55	34	8	97
2006	65	30	13	108
2007	79	48	21	148
2008	67	38	27**	132
2009	73	70	35	178

\* 2009 yılında 3 adet "4. ve 5. madde" kapsamında değerlendirilen dosya bu tabloda 4. madde kapsamında sayılmıştır.

\*\* 15.05.2008 tarih ve 08-33/411-137 sayılı, 18.09.2008 tarih ve 08-54/858-337 sayılı kararlarda ayrıca 7. madde kapsamında da değerlendirme yapılmıştır.

**Şekil 4**  
**Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar**



<sup>4</sup> 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında elde edilen bilgiler içerisinde kapsam dışı olan başvurulara yer verilmemiştir.

Tablo 6\*

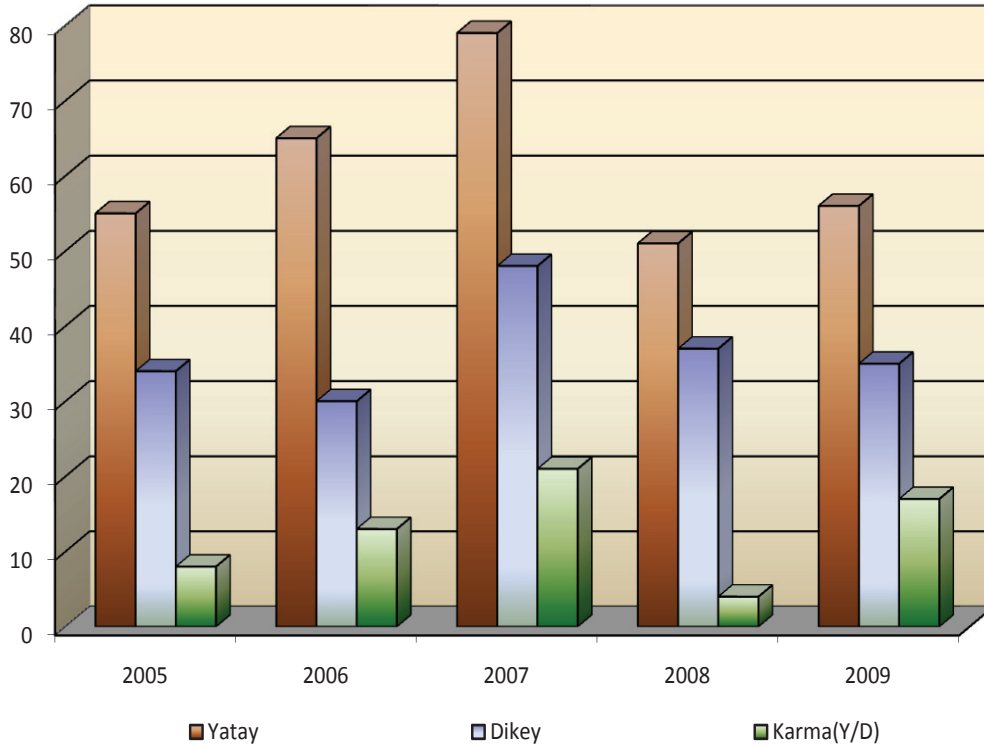
Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar<sup>5</sup>

Yıl	Yatay	Dikey	Karma(Y/D)	TOPLAM
2005	55	34	8	97
2006	65	30	13	108
2007	79	48	21	148
2008	51	39	4	94
2009	56	35	17	108

\* Tabloya "4. madde", "4. ve 5. maddeler", "4. ve 6. maddeler" kapsamındaki dosyalar dahildir.

Şekil 5

## Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar



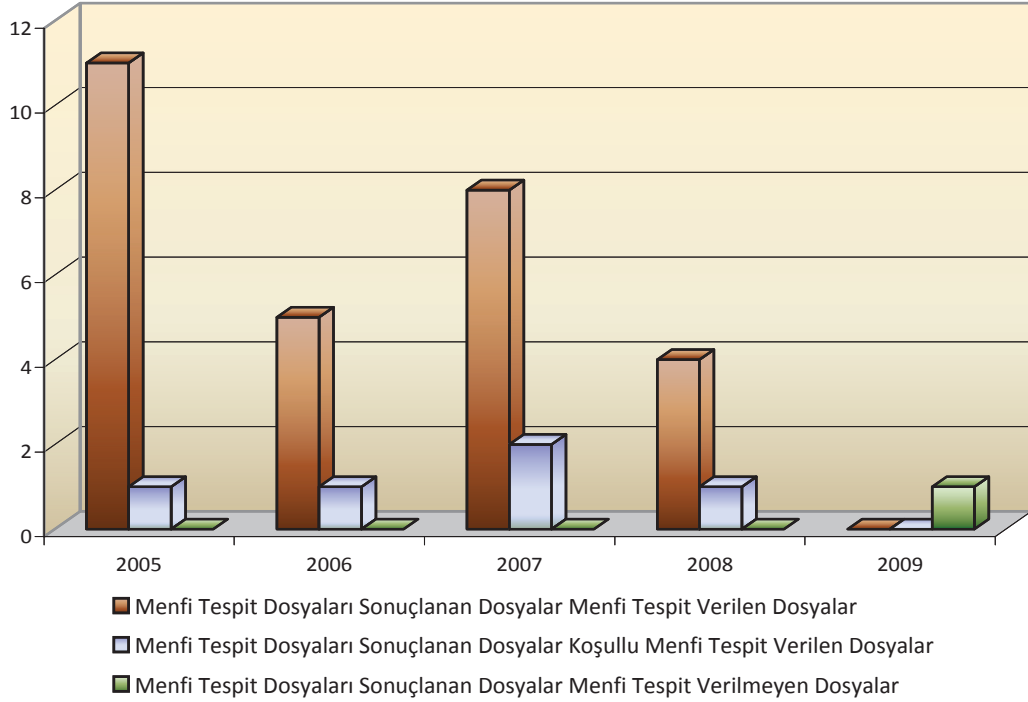
<sup>5</sup>Yatay ve Dikey Anlaşmaların içerikleri ile ilgili olarak; yatay ve dikey anlaşmaların detayları hakkında bilgi veren tablodaki sayılar ile Kanun'un 4. maddesi kapsamında sonuçlanan dosya sayıları arasındaki farklılık, bu madde kapsamında incelenen bazı dosyaların, birden fazla türde anlaşma içeriyor olmasından kaynaklanmaktadır.

**Tablo 7**  
**Muafiyet, Menfi Tespit Başvuruları ve Sonuçları**

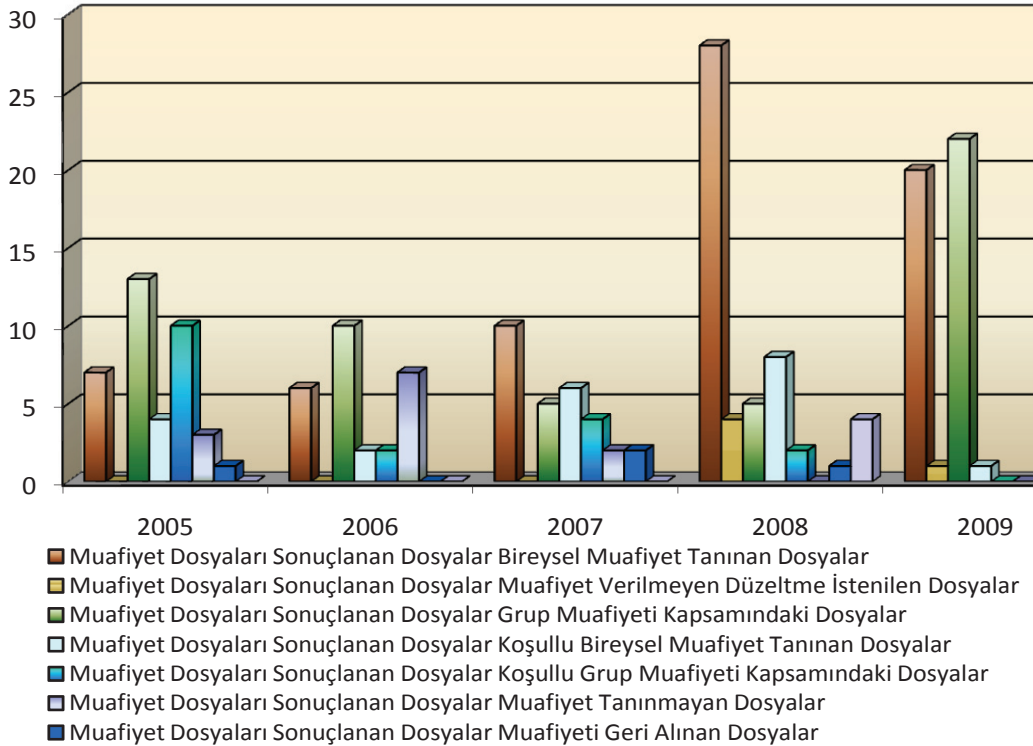
Menfi Tespit Dosyaları Sonaçlanan Dosyalar		Muafiyet Dosyaları Sonaçlanan Dosyalar									
Menfi Tespit Verilen Dosyalar	Koşullu Menfi Tespit Verilen Dosyalar	Menfi Tespit Verilmeyen Dosyalar	Bireysel Muafiyet Tanınan Dosyalar	Muafiyet Verilmeyen Düzeltilme İstenilen Dosyalar	Grup Muafiyeti Kapsamındaki Dosyalar*	Koşullu Bireysel Muafiyet Tanınan Dosyalar	Koşullu Grup Muafiyeti Kapsamındaki Dosyalar	Muafiyet Tanınmayan Dosyalar	Muafiyeti Geri Alınan Dosyalar	Bireysel ve Grup Muafiyeti Beraber Değerlendirilen Dosyalar	
2005	11	1	-	7	13	4	10	3	1	-	
2006	5	1	-	6	10	2	2	7	-	-	
2007	8	2	-	10	5	6	4	2	2	-	
2008	4	1	-	28	5	8	2	0	1	4	
2009	-	-	1	20	22	1	-	-	-	1	
<b>TOPLAM</b>	<b>97</b>	<b>20</b>	<b>27</b>	<b>94</b>	<b>88</b>	<b>35</b>	<b>41</b>	<b>24</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	

\* 8 dosyada ayrıca görüşde gönderilmiştir.

**Şekil 6 (A)**  
**Sonuçlandırılan Menfi Tespit Dosyaları**



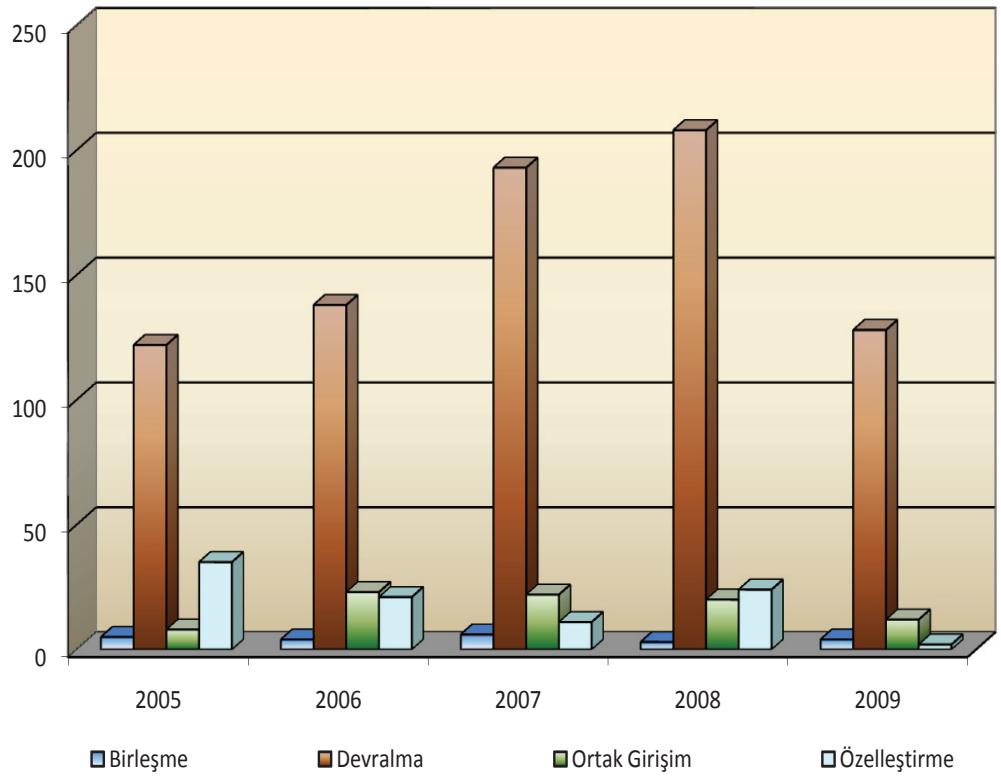
**Şekil 6 (B)**  
**Sonuçlandırılan Muafiyet Dosyaları**



**Tablo 8**  
**Sonuçlandırılan Birleşme ve Devralma Dosya Sayısı**

Yıl	2005	2006	2007	2008	2009
Birleşme	5	4	6	3	4
Devralma	122	138	193	208	128
Ortak Girişim	8	23	22	20	12
Özelleştirme	35	21	11	24	2
<b>TOPLAM</b>	<b>170</b>	<b>186</b>	<b>232</b>	<b>255</b>	<b>146</b>

**Şekil 7**  
**Sonuçlandırılan Birleşme ve Devralma Dosya Sayısı**





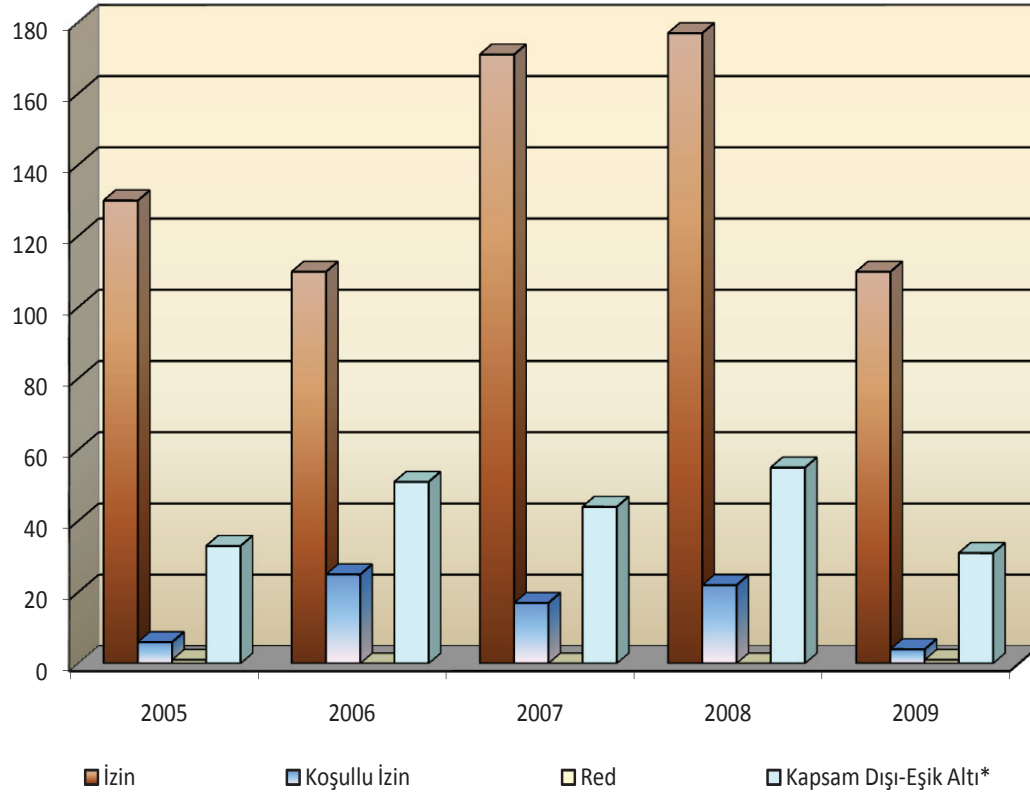
**Tablo 9\***  
**Karara Bağlanan Birleşme ve Devralma Dosyalarının Sonuçları**

Yıl	İzin	Koşullu İzin	Red	Kapsam Dışı-Eşik Altı**
2005	130	6	1	33
2006	110	25	-	51
2007	171	17	-	44
2008	177	22	-	55
2009	110	4	1	31
<b>TOPLAM</b>	<b>1037</b>	<b>84</b>	<b>4</b>	<b>448</b>

\* Toplam Birleşme-Devralma dosyalarının içinde yer almakla beraber, Tablo-4'e yansımayan 1 adet karar bulunmaktadır. Bunun nedeni, ilgili dosya sonucunun anılan tablodaki başlıklara uymamasıdır. Sözü edilen karar, 07.11.2008 tarih ve 08-62/1017-393 sayılı karar olup, dosya konusu işlemde vazgeçilmiştir.

\*\* 08.01.2009 tarih, 09-01/6-6 sayılı kararda menfi tespit belgesi verilmiştir. 04.02.2009 tarih, 09-04/90-30 sayılı kararda ise rekabet etmeme yükümlülüğüne koşul konulmuştur.

**Şekil 8**  
**Karara Bağlanan Birleşme ve Devralma Dosyalarının Sonuçları**

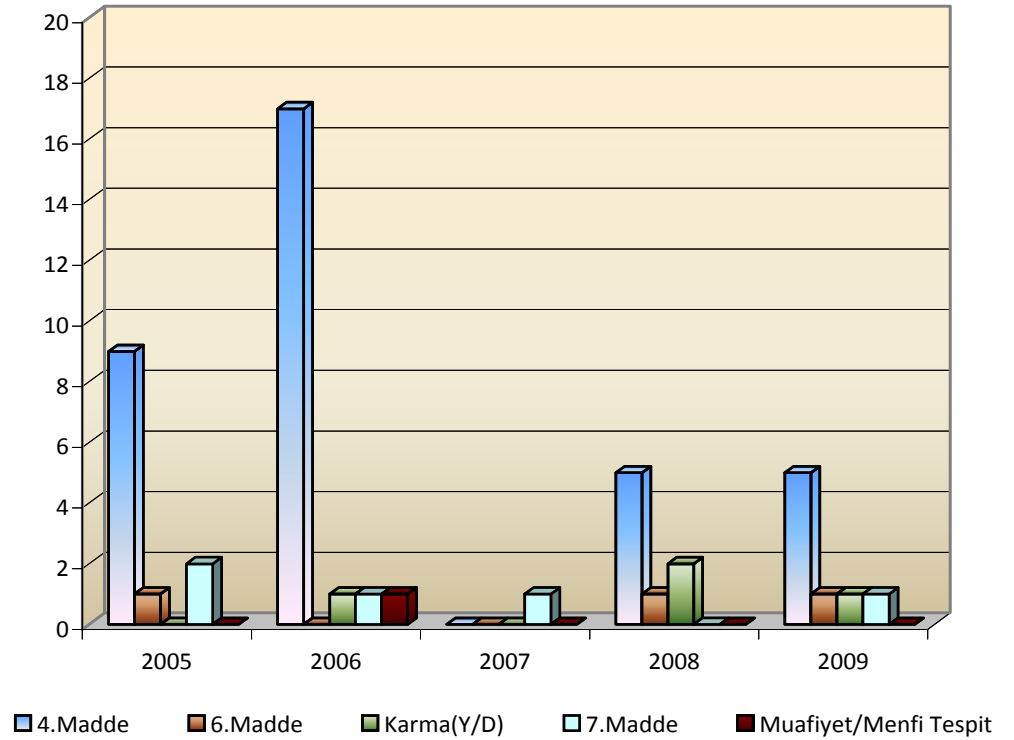


**Tablo 10**  
**Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı\***

Yıl	4.Madde	6.Madde	Karma(Y/D)	7.Madde	Muafiyet/ Menfi Tespit	Toplam
2005	9	1	-	2	-	12
2006	17	-	1	1	1	20
2007	-	-	-	1	-	1
2008	5	1	2	-	-	8
2009	5	1	1	1	-	8

\* Danıştay Dosyalarına yer verilmemiştir.

**Şekil 9**  
**Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı**



**Tablo 11**  
**Bilgi Edinme Kanunu Kapsamında Kuruma Yapılan Başvurular**

Konular	2006	2007	2008	2009
Bilgi edinme başvurusu toplamı	247	406	245	206
Olumlu cevaplanarak bilgi veya belgelere erişim sağlanan başvurular	220	362	224	135
Kısmen olumlu cevaplanarak kısmen de reddedilerek bilgi ve belgelere erişim sağlanan başvurular	-	-	-	1
Reddedilen* başvurular toplamı	-	3	4	47
Gizli ya da sır niteliğindeki bilgiler çıkarılarak veya ayrılarak bilgi ve belgelere erişim sağlanan başvurular	-	1	-	-
Diğer Kurum ve Kuruluşlara yönlendirilen başvurular	27	38	17	23
Başvurusu reddedilenlerden yargıya itiraz edenlerin toplam sayısı	-	2	-	-
<b>TOPLAM</b>	<b>494</b>	<b>812</b>	<b>490</b>	<b>412</b>

\* Bu kısımda 4982 sayılı Kanunun ve ilgili Yönetmeliğin istisnalarına girdiği için "olumsuz cevaplanan başvurular" ile Yönetmeliğin 9, 10, 11 ve 14 üncü maddelerinde belirtilen şekil şartlarını taşımadığı için işleme konulamayan ve ilgisine bildirilen başvurular yer almaktadır.

**Tablo 12**  
**Para Cezaları (TL)\***

	Yıl	Toplam	İhlaller	Birleşme/ Devralma	Muafiyet/ Menfi Tespit
Esastan Verilen Ceza	2005	25.040.479	25.040.479		
	2006	26.913.627	26.913.627		
	2007	13.580.090	13.580.090		
	2008	21.355.059	21.355.059		
	2009	91.120.700	91.120.700		
Yöneticilere Verilen Ceza	2005	49.890	45.758	3.625	508
	2006	22.288	14.169	8.119	
	2007	6.306	1.716	4.590	
	2008	1.949		1.949	
	2009	35.227	35.227		
Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2005				
	2006	6.368		3.184	3.184
	2007	3.432		3.432	
	2008	148.723		148.723	
	2009				
Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2005	6.607	6.607		
	2006	41.392	41.392		
	2007	6.864	6.864		
	2008				
	2009	32.892	32.892		
İşlemin Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın Gerçekleşmesi/ Süresi İçinde Bildirilmemesi	2005	336.391	323.341	11.600	1.450
	2006	15.920		15.920	
	2007	44.492		44.492	
	2008	35.646		35.646	
	2009	2.011.008		2.011.008	
9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	2005				
	2006				
	2007				
	2008				
	2009				
Yerinde İncelemenin Engellenmesi	2005	1.740	1.740		
	2006	2.544	2.544		
	2007				
	2008				
	2009	123.207	123.207		

\* Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamıştır.

**Tablo 13**  
**Kanun'un 4. ve 6. Maddesi Kapsamında Verilen Para Cezaları (TL)\***

	Yıl	Miktar	4. Madde Kapsamında İncelenen Dosyalar	6. Madde Kapsamında İncelenen Dosyalar	4 ve 6. Maddenin Aynı Anda İncelendiği Dosyalar
Esastan Verilen Ceza	2005	25.040.479	24.888.047		152.432
	2006	26.913.627	23.765.024		3.148.603
	2007	13.580.090	13.333.632	246.458	
	2008	21.355.058	8.960.277	12.394.781	
	2009	91.120.700	51.400.423	39.720.276	
Yöneticilere Verilen Ceza	2005	45.758	43.445		2.312
	2006	14.169	14.169		
	2007	1.716	1.716		
	2008				
	2009	35.227		35.227	
Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2005				
	2006				
	2007				
	2008				
	2009				
Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2005	6.607	6.607		
	2006	41.392	41.392		
	2007	6.864	6.864		
	2008				
	2009	32.892		32.892	
İşlemi Süresi İçinde Bildirmeme	2005	323.341	320.038		3.303
	2006				
	2007				
	2008				
	2009				
9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	2005				
	2006				
	2007				
	2008				
	2009				
Yerinde İncelemenin Engellenmesi	2005	1.740	1.740		
	2006	2.544	2.544		
	2007				
	2008				
	2009	123.207	11.200		112.007

\*Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamıştır.

**Tablo 14**  
**Yatay ve Dikey Anlaşmaların İncelendiği Dosyalar Kapsamında Para Cezaları (TL)\***

	Yıl	Yatay	Dikey	Karma
Esastan Verilen Ceza	2005	14.546.283		10.494.196
	2006	26.913.626		
	2007	12.950.384	355.791	27.456
	2008	8.960.277		
	2009	51.400.423		
Yöneticilere Verilen Ceza	2005	40.964	1.160	3.634
	2006	14.169		
	2007	1.716		
	2008			
	2009	35.227		
Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2005			
	2006			
	2007			
	2008			
	2009			
Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	2005	6.607		
	2006	41.392		
	2007	6.864		
	2008			
	2009			
İşlemi Süresi İçinde Bildirmeme	2005	277.496	2.900	42.946
	2006			
	2007			
	2008			
	2009			
9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	2005			
	2006			
	2007			
	2008			
	2009			
Madde Yerinde İncelemenin Engellenmesi	2005	580		1.160
	2006	636	1.272	636
	2007			
	2008			
	2009	112.007		11.200

\*Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamıştır.

Tablo 15

**01.01.1999 ile 31.12.2009 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı (TL)**

SEKTÖR	16 (3) Esastan Verilen Ceza	16 (4) Yöneticilere Verilen Ceza	16 (a) Başvurularında Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	16 (b) Rekabet Kurulunun izni Olmaksızın İşlemin Gerçekleşmesi	16 (c) Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	16 (d) Yerinde İncelemeye Engel
Demir-Çelik	28.825.292			1.501.430			
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	9.557.363						160.350
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	4.867	4.139		3.184			112.007
Maden ve Madencilik	884.587	919	145.291				
Pişmiş Kil ve Seramik	12.870.077	3.537		11.812			
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	14.139.752	14.023		19.756	21.862		
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	5.906.658	10.497	5.816	22.653		264.722	580
Büro Makinaları ve Bilgisayar		4.169		7.532			
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	40.346.616	68.077		58.663	18.495		3.068
Elektronik	10.494.196	4.156		47.236			
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri				24.706			
Telekomünikasyon, Posta	86.979.485	11.770		49.292		473.778	4.320
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	7.509.953	1.920		3.920			
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	1.608.994	1.272	3.432	27.147			
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	5.816	727			2.908		
Gıda Ürünleri ve İçecekler	34.659.256	102.372		853.810	34.837		14.260
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	2.487.287	3.883		5.942	3.184		
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri		3.969	3.184	9.126			
Tütün Ürünleri		2.652		7.396			
Cam ve Cam Ürünleri	2.482.666						
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	7.893.554	22.392		34.897			73.008
Ulaştırma	6.064.626	3.252		63.528			7.264
Turizm	193.764					71.299	
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	6.754.360	38.792	3.184	72.579			11.200
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	7.603.176						
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	222.532	4.471		148.352			636
Diğer				11.560	32.892		

**Tablo 16**  
**01.01.2009 ile 31.12.2009 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre**  
**Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı\* (TL)**

SEKTÖR	16 (3) Esastan Verilen Ceza	16 (4) Yöneticelere Verilen Ceza	16 (a) Başvurularda Yanılıcı ve Yanlış Bilgi	16 (b) Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın İşlemin Gerçekleşmesi	16 (c) Yerinde İncelemede Yanılıcı ve Yanlış Bilgi	16 (d) Yerinde İncelemeye Engel
Demir-Çelik	23.742.775			1.501.430		
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri						112.007
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	3.648.045			1.716		
Elektronik				1.592		
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri				24.706		
Telekomünikasyon, Posta	36.072.230					
Gıda Ürünleri ve İçecekler	27.568.149	35.227		422.619		
Ulaştırma	89.498			35.079		
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)						11.200
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler				23.862		
Diğer					32.892	

\* Kararın yeniden gözden geçirilmesi talepleri vb diğer kararlar ile Danıştay'ın iptali üzerine alınan kararlar dahil edilmemiştir. Ayrıca 23.01.2008 tarih, 5728 sayılı Kanun ile değişik madde bendleri dikkate alınmıştır.



### 3.5. Yürürlüğe Giren Yönetmelik ve Tebliğler

- 15 Şubat 2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren "Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik"
- 15 Şubat 2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik"
- 25 Aralık 2009 tarih ve 27443 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16. Maddesinin Birinci Fıkrasında Öngörülen İdari Para Cezası Alt Sınırının 31.12.2010 tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırılmasına İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2010/1)"

#### 3.5.1. Yürütülmekte Olan Mevzuat Çalışmaları

- "1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" yerine geçmek üzere hazırlanan Tebliğ taslağı

### 3.6. Görüşler

Bu bölümde 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesi (g) bendi ve 30. maddesi (f) bendi çerçevesinde çeşitli kurum ve kuruluşlara, uygulama ya da mevzuat değişiklikleri konularında 2009 yılı içerisinde gönderilen görüşlerden örnekler verilmiştir.

#### 3.6.1. Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun Tasarısı Taslağı Hakkında Kurul Görüşü

Radyo ve Televizyon Üst Kurulu (RTÜK) tarafından "Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun Tasarısı Taslağı" hakkında görüş talep edilmiştir.

Söz konusu görüşte, Taslak ile sektörün sorunlarına çözüm getirilmesinin, karasal ortamda süregelen lisanssız dönemin bitirilmesinin, düzenleme konusundaki yetki karmaşasının giderilmesinin, yayın denetimi konusunda RTÜK'ün daha etkin kılınmasının, yayıncılık sektöründe çoğulculuk ve rekabetin sağlanması hususlarının amaçlandığının anlaşıldığı belirtilmiştir.

Medya piyasalarına ilişkin izlenen politikalarda ve yapılan düzenlemelerde i) çoğulculuğun korunması ii) rekabetin korunması iii) azami etkinliğin sağlanması olmak üzere üç unsurun optimal şekilde hayata geçirilmeye çalışıldığı bilinmektedir. Ayrıca temel amacı çoğulculuğu sağlamak olan medya sahipliğini düzenleyici kuralların bazı durumlarda medya firmalarının yüksek pazar gücü elde ederek muhtemel kötüye kullanma durumlarının önüne geçerek rekabet kaynaklı politikalara, iktisadi etkinliği merkeze alan rekabet kurallarının ise çoğulculuğa katkıda bulunmak suretiyle karşılıklı etkileşim içinde oldukları ortadadır. Bu çerçevede, mevcut tasarıda yer alan, sektörde sahipliği sınırlayıcı kuralların rekabetin tesisi açısından da büyük önem taşıdığı görüşünün benimsendiği ifade edilmiştir. Bu bağlamda sürekli değişen ve gelişen, aynı zamanda bireylerin ve kurumların gerek günlük hayatlarında gerekse iktisadi ve politik karar alma süreçlerindeki etkisini her geçen gün artıran medya piyasalarında, hem tüketicilerin haklarını ve çoğulculuğu garanti eden hem de yatırımları ve yenilikleri teşvik eden rekabetçi piyasa yapılanmasını sağlayabilecek nitelikte bir düzenleyici çerçeve oluşturulmasına büyük bir ihtiyaç duyulduğu ve mevcut tasarımın bu ihtiyacı gidermeye yönelik büyük önem taşıdığı belirtilmiştir.

Bu çerçevede görüş yazısında;

- Kanun Taslağı'nın "Özel Medya Hizmet Sağlayıcı Kuruluşlar Kuruluş ve Hisse Oranları" başlıklı 30. maddesinin (D) bendinin; "*Bir gerçek veya tüzel kişinin doğrudan veya dolaylı kontrol sahibi olduğu ...*" şeklinde yeniden düzenlenmesinin ve taslakta "kontrol" ve "kontrol sahipliği" kavramlarının tanımlarına yer verilmesinin "çoğulculuk" ve "içerik çeşitliliği"nin tesis edilmesi amaçlarının sırasıyla kapsamı içine almadığı ve aldığı medya sağlayıcı kuruluşlar bünyesinde kontrol sahibi olmayan hisse sahipleri ile kontrol sahibi olan hisse sahipleri açısından bir karmaşaya yol açmasını önlemek açısından isabetli olacağı,
- Söz konusu maddenin E bendinde ise; medya sahipliğine tahsis edilecek frekans kapasitesine dayalı sınırlamaya ek olarak getirilen gelire dayalı sınırlamanın, frekans kapasitesine dayalı sınırlamanın piyasaya girişleri açık tutarak sahiplik düzenlemeleri ile amaçlanan çoğulculuğu ve içerik çeşitliliğini sağlamak için tek başına yeterli olması nedeniyle, bütünüyle kaldırılması gerektiği,
- Kanun Taslağı'nın "Frekans Planlaması ve Yayın Lisansı" başlıklı 37. maddesinin 5. fıkrasında yer verilen; *ihale şartnamesinde belirtilen ön şartları yerine getirme ve Üst Kurul'dan ihaleye girmek için yeterlilik belgesi alma* gibi diğer şartların sıralama ihalesine girişi düzenleme konusunda yeterli olduğu, bunlara ek olarak en az bir yıl yayın faaliyetinde bulunma şartının getirilmesine yukarıda yer verilen nedenlerden ötürü gerek olmadığı,
- Söz konusu maddenin 8. fıkrasına; "multipleks işletmecisi" olarak belirlenen işletmeyle anlaşma yapması zorunlu hale gelen yayıncıların işletmecinin uygulamaları sonucu faaliyetlerinin zorlaştırılmasının engellenmesini teminen işletmecinin hizmetin sağlanması aşamasında uyması gereken kuralların, ayrımcılığa ve kötüye kullanmaya mahal vermeyecek şekilde ayrıntılı bir biçimde belirleneceğine ilişkin ifadenin eklenmesi ile anılan fıkrada konuyla ilgili rekabet ihlallerine ilişkin incelemeler kapsamında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerinin saklı olduğunun belirtilmesinin yerinde olacağı,
- Aynı maddenin 9. fıkrası kapsamında kurulması öngörülen şirketin uyması gerekli kuralların, Rekabet Kurulu'nun 8.1.2008 tarih ve 08-03/35-11 sayılı kararında yer verilen değerlendirmeler de dikkate alınmak suretiyle ilgili düzenleyici Kuruluşlar tarafından, üyelerine ve üçüncü kişilere eşit hak ve yükümlülükler temelinde ayrımcılık yapmaksızın hizmet sağlanmasını temin edici nitelikte ayrıntılı bir şekilde belirlenmesinin ve konuyla ilgili rekabet ihlallerine ilişkin incelemeler kapsamında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerinin saklı olduğunun belirtilmesinin uygun olacağı,
- Kanun Taslağı'nın "Multipleks işletmecileri" başlıklı 39. maddesinde; multipleks işletmeciliğinin kimler tarafından yapılacağı, yayın, iletim, anten ve medya hizmet sağlayıcılığı firmaları ile birlikte oluşabilecek dikey entegrasyon modellerine ne ölçüde izin verileceği gibi hususların belirsiz kalması nedeniyle, anten ve kule hizmetleri hariç olmak üzere, her bir seviyede rekabetçi bir düzenin oluşmasına imkan verecek ilkelerin ana mevzuatta yer alması gerektiği

ifade edilmiştir.

### 3.6.2. Hammadde ve Şeker Fiyatları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Taslağına Yönelik Kurul Görüşü

Görüşte, Taslak ile “Hammadde ve Şeker Fiyatları Yönetmeliği”nde uygulamada görülen aksaklıkların giderilmesi, sektörde meydana gelen gelişme ve değişikliklere uyum sağlanması gibi gerekçelerle değişikliğe gidilmesi genel olarak olumlu bir gelişme olarak değerlendirilmiştir. Bununla birlikte Taslak ile getirilmek istenilen bazı değişiklikler ilgili piyasalarda rekabetin gereğinden fazla kısıtlanmasına neden olabileceği belirtilmiştir.

Öncelikle şirketlerin hammadde temininin garanti altına alınması ve üreticilerin/şirketlerin mağduriyetinin önlenmesi amaçlarıyla gerekçelendirilen ekim alanlarına ilişkin yapılan yeni düzenlemeler çerçevesinde, Kurul tarafından şirket/fabrika bazında pancar ekim alanları belirlenmesi ve şirketlerin kendileri için belirlenen ekim alanları dışından pancar temin etmelerinin yasaklanması yönündeki düzenlemeler şeker pancarı alım pazarında alternatif temin kaynağını bütünüyle ortadan kaldıracak nitelikte olduğu belirtilmiştir. İkinci olarak şeker tanımına girmeyen ve şeker içermeyen nihai ürünlerin üretimi için hammadde olarak kullanılacak pancarın üretim ve pazarlama koşullarının söz konusu yönetmelik kapsamında düzenlenmeye çalışılmasının yerinde olmadığı belirtilmiştir.

Bu çerçevede, görüş yazısında;

- Yönetmeliğin 3. maddesine söz konusu madde ile eklenmek istenilen “t” bendinde yer alan “Pancar Ekim Alanı” tanımının pancar ekim alanının şirket/fabrika bazında belirlendiği izlenimini vermeyecek şekilde tanımlanmasının gerektiği,
- Şeker pancarı alım pazarında alternatif temin kaynağı varlığının sağlanması bakımından, pancar ekim alanlarının şirket/fabrika bazında belirlenmesi yerine bu alanların genel olarak belirlenmesi ve belirlenen bu alanlar dahilinde sözleşmeli alım yapılabilmesinin temininin gerektiği,
- “Pancar Ekim Alanı” tanımının, pancar ekim alanının şirket/fabrika bazında belirlendiği izlenimini vermeyecek şekilde yeniden düzenlenmesi uygun olacağı,
- Söz konusu madde ile getirilen, Kurul tarafından şirket/fabrika bazında ekim alanı belirlenmesi hükmü şeker pancarı alım pazarında rekabeti gereğinden fazla sınırlandırabilecek bir nitelikte olduğu, söz konusu düzenleme ile üreticiler tek bir şirket/fabrikaya mahkum edilmekte, ilgili şirket/fabrikaya kendisi için belirlenen alanda hammadde alım pazarında tekel (monopson) gücü verileceği,
- Bunun yanında getirilmek istenen bu düzenlemenin neden olduğu kısıtlama elde edilmesi beklenen amacın ötesinde bir kısıtlama olduğu, söz konusu düzenlemeye gerekçe olarak gösterilen şirketlerin hammadde temininin garanti altına alınması ve üreticilerin/sanayicilerin mağduriyetinin önlenmesi amacı, üreticilerin sadece bir şirket/fabrikaya mahkum edilmeden istedikleri firma ile sözleşme yapmaları yolu (böylece aynı zamanda şirket/fabrikaya da istediği çiftçi(ler) ile sözleşme yapma özgürlüğü tanınacaktır) gibi serbest piyasa işleyişine daha uygun alternatif düzenlemeler ile de gerçekleştirilebileceği, bu doğrultuda, Kurulun genel olarak şeker pancarı ekim alanlarını tespit etmesi ve şirketlerin bu alanlar dahilinde sözleşme yapmak suretiyle üreticiler ile anlaşarak hammadde teminlerini garanti altına alabilmeleri yönünde bir düzenlemenin daha makul olacağı,
- Ayrıca ilgili madde ile şeker tanımına girmeyen ve şeker içermeyen nihai ürünlerin üretimi için hammadde olarak kullanılacak pancarın üretim ve pazarlama koşullarının söz konusu yönetmelik ile belirlenmesinin, uygun olmadığı, şeker piyasası ile

doğrudan ilişki kurulması güç olan bu tür ürünler söz konusu olduğunda serbest piyasanın işleyişine müdahale ederek üretim ve pazarlama koşullarının Şeker Kurulunca belirlenmesi Şeker Kanununun amacı ve genel gerekçesi ile de çelişeceği,

- İlgili maddede yer alan Kurul tarafından şirket/fabrika bazında ekim alanı belirlenmesi yönündeki ifadelerin ve şirketlerin kendileri için belirlenen ekim alanları dışından pancar temin etmelerini yasaklayan hükümler ile şeker tanımına girmeyen ve şeker içermeyen nihai ürünlerin üretimi için hammadde olarak kullanılacak pancarın üretim ve pazarlama koşullarını belirlemeye yönelik hükümlerin madde metninden çıkarılmasının uygun olacağı

ifade edilmiştir.

### 3.6.3. Ömrünü Tamamlamış Taşıtların Kontrolü Yönetmeliği Taslağına İlişkin Kurul Görüşü

Görüşte, Taslağın 11, 4 ve 6. maddelerinin birlikte değerlendirilmesinden, ekonomik operatörler olarak tanımlanan ömrünü tamamlamış taşıtlar ile bunların parça ve malzemelerini üreten, dağıtan, toplayan, parçalayan, söken, geri kazanan, geri dönüştürenler ile motorlu taşıt sigorta şirketlerinin toplama sistemleri ile geçici depolama alanları oluşturabileceği ve buna ilişkin olarak atık yönetim planları hazırlayabilecekleri ifade edilmiştir.. Taslağın 8. ve 15. maddelerinde yer verilen ifadelerinden de son kullanıcıların ömrünü tamamlamış taşıtlarını ekonomik operatörlerce kurulacak geçici depolama alanlarına teslim edebilecekleri anlaşılmıştır. Söz konusu hükümlere karşın, Taslak'ta üreticiler/ithalatçılar dışındaki diğer ekonomik operatörlerin toplama sistemleri kurabilmelerine/nasıl kuracaklarına ilişkin herhangi bir düzenlemeye yer verilmediği görülmüştür. Taslağın 'Ekonomik operatörlerin yükümlülükleri' başlıklı 9. maddesinin 1(b) bendinde üreticilerin yükümlülükleri arasında açıkça "ömrünü tamamlamış taşıtların ve yedek parçaların toplanması için münferiden veya lisanslı işleme tesisleriyle bir sistem oluşturmak" sayılmakla birlikte, aynı maddenin devamında yer verilen diğer ekonomik aktörlerin (işleme tesisleri, geçici depolama alanları, sigorta şirketleri, geri kazanım, geri dönüşüm ve bertaraf tesisleri) yükümlülükleri arasında toplama sistemi oluşturmakla ilgili herhangi bir hükme ve/veya düzenlemeye yer verilmediği belirtilmiştir.

Bu çerçevede üretici/ithalatçı firmaların dışındaki ekonomik aktörlerin toplama sistemleri oluşturmalarına ilişkin olarak Taslak'ta açık/net düzenlemelere yer verilmesi gerektiği, üreticiler/ithalatçılar dışında yer alan ekonomik operatörlerin de toplama sistemi kurabilecekleri hususuna Taslağın 'Ekonomik operatörlerin yükümlülükleri' başlıklı 9. maddesinde yer verilebileceği düşünülmüştür. Taslağın 'Tanımlar' başlıklı 4. maddesinin 5 bendinde "Yetkilendirilmiş kuruluş: Bakanlıkça belirlenen esaslar dahilinde, ekonomik operatörlerin yönetmelikte yer alan yükümlülüklerini yerine getirmek üzere kurdukları ortak organizasyonu ifade eder" denildiği görülmüştür. Rakipleri bir araya getiren bir tür organizasyon olan 'yetkilendirilmiş kuruluş'un rekabet hukuku bakımından yaratabileceği sakıncalar nedeniyle yetkilendirilmiş kuruluş tanımının Taslak'tan çıkartılması gerektiği, bunun yerine ekonomik operatörlerin Taslak'tan kaynaklanan sorumluluklarını bireysel veya kolektif olarak oluşturabilecekleri sistemler vasıtasıyla gerçekleştirebileceklerine ilişkin ifadelere yer verilebileceği belirtilmiştir.

## 3.7. Hukuk İşleri

**Tablo 17<sup>6</sup>**  
**1997-2009 Yılları Arasında Kurul Kararlarına Karşı**  
**Açılan Davalar Listesi**

Kurul Kararının Niteliği	Devam Ediyor	Hitam	Genel Toplam
Soruşturma	398	450	848
Ön Araştırma	63	22	85
İlk inceleme	27	44	71
Para Cezasına İtiraz	35	17	52
Kapsam Dışı	22	20	42
Birleşme/Devralma	19	7	26
Özelleştirme	11	15	26
Muafiyet	14	10	24
Geçici Tedbir	3	6	9
Sürelili Para Cezası	2	7	9
Bilgi Belge İsteme	3	5	8
Zımnı Red İşleminin İptali		7	7
Yerinde İnceleme Yapılırken Eksik Belge Verilmesi	6	6	
Bildirime Karşı		5	5
Ortak Girişim	3	1	4
Soruşturma Açılması		4	4
Menfi Tespit	1	1	2
Muafiyetin Geri Alınması	2		2
Yönetmelik İptali*	2		2
Önaraştırma işleminin iptali		2	2
Geçici Tedbir Sürelili Para cezası	1		1
Soruşturma Belgelerinin Gönderilmemesi		1	1
Tedbir		1	1
Kurul Kararına İtiraz		1	1
Butlan*	1		1
Müdahil*	1		1
İcra Takibi*	5	242	247
Diğer İdari İşlemlerle İlgili Davalar*	25	96	121
İptal Davası*	26	38	64
Diğer Cezaî İşlemlerle İlgili Davalar*	4	7	11
<b>TOPLAM</b>	<b>668</b>	<b>1015</b>	<b>1683</b>

\*Bu davalar doğrudan mesleki konularla ilgili olmayıp mesleki kararlara ilişkin davaların devamı niteliğinde ya da diğer davalara ilişkindir.

Rekabet Kurulu kararları, kesin ve yürütülmesi zorunlu idari işlemlerdir. 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5728 sayılı Kanun'la değişik 55. maddesinin birinci fıkrasında "Kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına ve idari para cezalarına ilişkin kararlarına karşı iptal davaları ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görülür." hükmü yer almaktadır.

<sup>6</sup> 2009 yılı içinde Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından dosyaların yeniden değerlendirilmesi sonucunda alınan kararlar mükerrerliği önlemek için gerek sayı gerekse ceza miktarları olarak tablolarda gösterilmemiştir.

Bu nedenle faaliyete geçtiği 1997'den beri birçok Rekabet Kurulu Kararı Danıştay'a dava konusu olmuştur. Kurul kararlarına karşı açılan davalar incelendiğinde, bunların büyük bölümünü soruşturma sonucu verilen nihai kararlar olduğu görülmektedir.

**Tablo 18**  
**2009 Yılında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi**

Kurul Kararının Niteliği	Devam Ediyor	Hitam	Genel Toplam
Soruşturma	83	16	99
İlk inceleme	16	1	17
Devralma	4	0	4
Muafiyet	2	0	2
Muafiyeti/Menfi Tesbit	1	0	1
Ön Araştırma	15	1	16
Özelleştirme	1	0	1
Para Cezasına İtiraz	1		1
Geçici Tedbir		1	1
Madde 42/2	7	1	8
İptal Davası*	10	5	15
İcra Takibi*	0	23	23
Diğer İdari İşlemlerle İlgili Davalar*	9	0	9
Diğer Cezai İşlemlerle İlgili Davalar*	1	0	1
<b>TOPLAM</b>	<b>150</b>	<b>48</b>	<b>198</b>

\* Bu davalar doğrudan mesleki konularla ilgili olmayıp, mesleki kararlara ilişkin davaların devamı niteliğinde ya da diğer davalara ilişkindir.

### 3.8. Uluslararası İlişkiler

2009 yılı, Rekabet Kurumu açısından uluslararası alanda gerek çok taraflı, gerekse de iki taraflı olarak önemli gelişmelerin gerçekleştiği bir dönem olmuştur. Bu bağlamda Avrupa Birliği (AB) ile ilişkiler çerçevesinde ilgili alt komite ve diğer ortaklık organları toplantılarına katılım sağlanarak, rekabet politikası faslı kapsamında Rekabet Kurumu'nun sorumluluk alanına giren konularda güncel bilgilerin temini yoluyla katkıda bulunulmuştur. Çok taraflı platformlardan biri olan Uluslararası Rekabet Ağı'nın (International Competition Network-ICN) etkinliklerine başta Rekabet Kurumu'nun eş başkanı olduğu Rekabet Politikası Çalışma Grubu projeleri olmak üzere tüm Çalışma Grupları projelerine katılım ve katkı sağlanmıştır. ICN'nin Kartel, Birleşmeler, Tek Taraflı Davranışlar ve üst düzeyde katılıma yönelik Rekabet Kurumlarının Etkililiği Çalıştayları ile ICN Yıllık Konferansı da katılım sağlanan etkinlikler arasındadır. Ayrıca, 2010 yılında İstanbul'da gerçekleştirilecek olan 9. ICN Yıllık Konferansı hazırlıkları hızlandırılmıştır. Avrupa Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD) ve Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı (UNCTAD) toplantılarına katılım sağlanarak, ülke tecrübesinin paylaşılması ve diğer ülke tecrübelerinin elde edilmesi sağlanmıştır. İkili ilişkiler bağlamında ise, başta Kurumumuz ile işbirliği protokolü olan ülkelerle olanlar olmak üzere, bilgi ve tecrübe değişimi, teknik yardım, düzenlenen etkinliklere katılım vb. yollarla ilişkilerde önemli bir yoğunluk yaşanmıştır.

### 3.8.1. AB ve İlişkili Konular

#### 3.8.1.1. Alt Komiteler Bazında Müzakere Fasılları Çalışma Grupları Toplantıları

3/2000 sayılı Türkiye-AB Ortaklık Konseyi Kararı uyarınca 8 alt komite oluşturulmuştur. Müktesebatın ayrıntılı olarak incelenmesi amacıyla 2000 yılından bu yana faaliyette olan bu alt komitelerin, müzakere sürecinde iki temel işlevi olacaktır:

- İlgili müzakere faslında tarama süreci tamamlandıktan sonra yürürlüğe konulan AB müktesebatını ele almak (updated screening),
- Aday ülkenin uyum ve uygulama açısından üstlendiği yükümlülükleri izlemek (monitoring).

Rekabet Kurumu tarafından, 19 Ocak 2009 tarihinde Brüksel’de yapılan 2 numaralı İç Pazar ve Rekabet, 09 Şubat 2009 tarihinde Brüksel’de yapılan 5 numaralı Teknolojik Yenilik, Eğitim ve Araştırma Programları ile 26-27 Ocak 2009 tarihinde Ankara’da yapılan 6 numaralı Ulaştırma, Çevre, Enerji ve Trans-Avrupa Şebekeleri Alt Komite toplantılarına katılım sağlamıştır. 09 Şubat 2009 tarihinde Brüksel’de yapılan 5 numaralı Teknolojik Yenilik, Eğitim ve Araştırma Programları Alt Komitesi toplantısında, Avrupa Komisyonundan bir heyetin elektronik haberleşme alanında temaslarda bulunmak üzere ülkemizi ziyareti konusunda mutabık kalınması doğrultusunda, Kurumumuza gelen bir heyet ile 08 Eylül 2009 tarihinde bir toplantı yapılmıştır.

#### 3.8.1.2. Gümrük Birliği Ortak Komitesi

19 Şubat 2009 tarihinde Ankara’da yapılan Gümrük Birliği Ortak Komitesi toplantısına Kurumumuzdan katılım sağlanmıştır.

#### 3.8.1.3. Avrupa-Akdeniz Ortaklığı Programı

28-29 Nisan 2009 tarihleri arasında Barselona’da gerçekleştirilen Avrupa-Akdeniz Pazarı Araçlarının ve Mekanizmalarının Teşvikine İlişkin Bölgesel Programının (EuroMed Market Programı) 5. aşamasının Nihai Konferansına Kurumumuzdan katılım sağlanmıştır. Söz konusu konferansta rekabet, kamu alımları, fikri mülkiyet gibi alanlarda katılımcı ülkelerin dikkate alabileceği hususlarla ilgili önerilerin olduğu konular ele alınmıştır.

#### 3.8.1.4. Avrupa Serbest Ticaret Anlaşması (EFTA)

03 Aralık 2009 tarihinde İsviçre’nin Cenevre kentinde EFTA-Türkiye Ortak Komitesi’nin dokuzuncu toplantısı yapılmıştır. Söz konusu toplantının teşebbüslere uygulanacak rekabet kuralları başlıklı gündem maddesi doğrultusunda hazırlanan ve ülkemizdeki rekabet kurallarının güncel durumunu yansıtan bir bilgi notu ve sunum toplantılar öncesinde Dışişleri Bakanlığı’na iletilmiştir.

#### 3.8.1.5. Serbest Ticaret Anlaşması Müzakereleri

2009 yılında ülkemiz ile Ukrayna, Körfez İşbirliği Konseyi ve Morityus arasında yapılması öngörülen serbest ticaret anlaşmaları bağlamında yürütülen müzakerelere ilişkin olarak Dış Ticaret Müsteşarlığı’na Kurumumuz görüşleri iletilmiş ve çeşitli toplantılara katılım sağlanmıştır.

### 3.8.1.6. Rekabet Hukukunda Adli Bilişim Etkinliği

Avrupa Birliği tarafından desteklenen “Rekabet Hukuku Uygulamalarında Adli Bilişim” konulu bir dizi eğitim etkinliğine katılım sağlanmıştır.

### 3.8.2. Çok Taraflı İlişkiler

#### 3.8.2.1. OECD

##### Şubat Ayı Toplantı Haftası (16-20 Şubat 2009)

##### Rekabet Komitesi

Rekabet Komitesi'nin 16 Şubat 2009 tarihli oturumu toplantısı, İsrail, Estonya ve Şili'nin OECD'ye üyelikleri yolunda, rekabet hukuku ve politikaları bağlamında gözden geçirme toplantılarından oluşmuştur. Bu gözden geçirme çalışmalarının yanı sıra, ihalelere danışıklı teklif verilmesi ile ilgili kontrol listesi (Bid-rigging Checklist) de bu toplantı esnasında kabul edilmiştir.

Rekabet Komitesi'nin 17-18 Şubat 2009 tarihlerinde gerçekleştirilen oturumları ise, “Rekabet ve Finansal Piyasalar” genel başlığı altında yapılan “İlkeler: Finansal Sektör Şartları ve Rekabet Politikası”, “Kriz: Rekabet Politikasının Finansal Sektördeki Kurtarma ve Yeniden Yapılandırmadaki Rolü”, “Reel Ekonomi: İktisadi Daralma Dönemlerinde Rekabet Politikasının Karşılaştığı Sorunlar” ve “İleriye Bakış: Rekabet Kurallarının, Süreçlerinin ve Kurumlarının Mevcut Finansal Sektör Konularına Uyarlanması” adlı dört yuvarlak masa toplantısını kapsamaktadır. Söz konusu yuvarlak masa toplantılarından ilk ikisine ilişkin olarak Rekabet Kurumu tarafından hazırlanmış olan yazılı katkı toplantılar öncesinde Rekabet Komitesi sekreteryasına iletilmiştir.

##### Global Rekabet Forumu

Global Rekabet Forumu toplantısı 19-20 Şubat 2009 tarihlerinde gerçekleştirilmiştir. Global Rekabet Forumu kapsamında yapılan yuvarlak masa toplantılarında “Rekabet Politikası, Sanayi Politikası ve Ulusal Şampiyonlar”, “Rekabet Politikası ve Kayıtdışı Ekonomi”, “Yeni Rekabet Otoritelerinin Karşılaştığı Sorunlar”, “İktisadi Kriz Bağlamında Rekabet Kurumlarının Rolü” konuları ele alınmıştır. “Rekabet Politikası ve Kayıtdışı Ekonomi” başlıklı yuvarlak masa toplantısı bağlamında Rekabet Kurumu bünyesinde hazırlanan yazılı bir katkı toplantılar öncesinde sekreteryaya iletilmiştir. Ayrıca, “Yeni Rekabet Otoritelerinin Karşılaştığı Sorunlar” konulu yuvarlak masa toplantısı ile ilgili bir anket çalışmasına da Kurum'un kuruluşundan beri elde ettiği bilgi ve tecrübe çerçevesinde katkı sağlanmıştır.

##### Haziran Ayı Toplantı Haftası (8-11 Haziran 2009)

##### 2 Numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu

2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu'nun 8 Haziran 2008 tarihli toplantısında, İsveç ve İspanya'da rekabet değerlendirmesi alanındaki güncel gelişmelerin gözden geçirilmesi ve İsrail Rekabet Otoritesi'nin ödeme kartları değişim ücretleri (interchange fee) ile ilgili kararı, mahkemenin yaklaşımı, konunun taraflar arasında çözümlenmesi, değişim ücretleri konusunda yapılan maliyet temelli çalışması ele alınmış ve muhasebe ile ilgili meslekler alanındaki rekabet ve regülasyon konulu bir yuvarlak masa toplantısı düzenlenmiştir. Konuyla ilgili ülkemizdeki mevzuat, rekabet hukuku uygulaması gibi unsurlara dair bilgi içeren yazılı katkı OECD sekreteryasına iletilmiştir.



### 3 Numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu

3 Numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu'nun 9 Haziran 2009 tarihli toplantısının önemli gündem maddeleri arasında "Birleşme-Devralma İşlemlerinin Değerlendirilmesinde Uygulanan Standartlar" konulu yuvarlak masa toplantısı yer almaktadır. Alınan yuvarlak masa toplantısında, özellikle daha önce farklı bir standart uygulayan ülkelerde, standardın değişimi sonrasında yaşanan tecrübeler üzerinde durulmuş ve hâkim durum testi (dominance test) ve rekabetin önemli ölçüde sınırlanması testinin (significant lessening of competition test) aynı rekabeti sınırlayıcı etkileri kapsayıp kapsamadığı konusu tartışmalara konu olmuştur. Bu yuvarlak masa toplantısı ile ilgili olarak Rekabet Kurumu bünyesinde hazırlanan yazılı bir katkı toplantılar öncesinde OECD sekretaryasına iletilmiştir.

#### Rekabet Komitesi

Rekabet Komitesi'nin 10-11 Haziran 2009 tarihli toplantısının önemli gündem maddeleri arasında "İki Taraflı Pazarlar" ve "Rekabet, Patentler ve İnovasyon" temalı yuvarlak masa toplantıları, "Rekabet Değerlendirmesine ilişkin OECD Konseyi Tavsiyesi Taslağı", rekabet hukuku ve politikası ile ilgili yıllık raporlar yer almaktadır. Rekabet Komitesi'nin gündem maddelerinden rekabet politikası ile ilgili yıllık raporlar bağlamında Kurumumuz bünyesinde hazırlanan 2008 yılı faaliyet raporu ile "İki Taraflı Pazarlar" konulu yuvarlak masa toplantısı kapsamında hazırlanan yazılı bir katkı, toplantılar öncesinde OECD sekretaryasına iletilmiştir.

#### Ekim Ayı Toplantı Haftası (19-22 Ekim 2009)

##### 2 Numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu

19 Ekim 2009 tarihindeki 2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu toplantısı kapsamında, İspanya'da rekabet hukuku alanındaki güncel gelişmeler hakkında bilgi edinilmiş, gelecek yuvarlak masa toplantılarında ele alınacak ana konular kararlaştırılmış ve "Fiyat Sıkıştırması" konulu bir yuvarlak masa toplantısı düzenlenmiştir. Konuyla ilgili ülkemizdeki mevzuat ve rekabet hukuku uygulaması gibi unsurlara dair bilgi içeren yazılı katkı OECD sekretaryasına iletilmiştir.

##### 3 Numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu

3 Numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu'nun 20 Ekim 2009 tarihindeki toplantısının ana gündem maddelerini "Antitröst Hukukunun Kamu Teşebbüslerine Uygulanması" ve "Kamu Teşebbüslerine Yönelik Kurumsal Yönetişim ve Rekabet Açısından Tarafsızlık" konulu yuvarlak masa toplantıları oluşturmuştur. Bunlardan ikincisine yönelik bir yazılı katkı, Devlet Planlama Teşkilatı (DPT) tarafından hazırlanmış ve Kurumumuz açısından da gözden geçirilerek iki Kurumun ortak çalışması olarak OECD sekretaryasına iletilmiştir.

#### Rekabet Komitesi

Rekabet Komitesi'nin 21-22 Ekim 2009 tarihli toplantısının önemli gündem maddeleri arasında "Batan Firma Savunması" ve "Jenerik İlaçlar" konulu yuvarlak masa toplantıları yer almaktadır. "Batan Firma Savunması" hakkında hazırlanan yazılı katkı OECD sekretaryasına iletilmiştir.

##### 3.8.2.2. Eşgüdüm Toplantıları

OECD nezdindeki Türkiye Temsilciliği tarafından 03 Haziran 2009 tarihinde Paris'te ve 21 Aralık 2009 tarihinde Ankara'da düzenlenen eşgüdüm toplantılarına katılım sağlanmıştır.

### 3.8.2.3. UNCTAD

#### 3.8.2.3.1. UNCTAD 10. Hükümetlerarası Uzmanlar Rekabet Politikası Toplantısı (07-09 Temmuz 2009)

##### 07 Temmuz 2009 Tarihli Oturum

###### “Ekonomik Kalkınmanın Desteklenmesinde Endüstri ve Rekabet Politikası İlişkisi”

Toplantının ilk oturumu, esas olarak, “Ekonomik Kalkınmanın Desteklenmesinde Endüstri ve Rekabet Politikası” konulu yuvarlak masa toplantısına ayrılmıştır. Bu bağlamda, öncelikle, rekabet politikası ile endüstri politikasının kapsamının ve amaçlarının neler olduğu üzerinde durulmuş ve her iki politika arasında bu açılardan mevcut olan benzerlik ya da farklılıkların bu politikalar arasında ne tip sinerji ve/veya çelişkilere yol açtığı tartışılmıştır. Son olarak, rekabet ve endüstri politikalarının birbirleri ile çelişmeden, uyum içerisinde işlemlerinin sağlanmasına yönelik önerilerde bulunulmuştur.

##### 08 Temmuz 2009 Tarihli Oturum

###### “Kamu Tekelleri, İmtiyazlar ve Rekabet Kanunu ve Politikası”

08 Temmuz 2009 tarihli oturum, “Kamu Tekelleri, İmtiyazlar ve Rekabet Kanunu ve Politikası” konulu yuvarlak masa toplantısı ile açılmış ve aralarında Türkiye adına Rekabet Kurumu temsilcisinin de olduğu bir dizi ülke temsilcisi bu oturumda konuya ilişkin kendi ülke tecrübelerini paylaşmıştır.

Söz konusu oturumda, rekabet unsuruna, bir imtiyaz sürecinin her aşamasında nasıl yer verilebileceğine ve bu süreçte rekabet otoritesi ile sektörel düzenlemelerin rolünün ne olduğu hususu tartışılmıştır. Bunun yanı sıra, çeşitli ülke örnekleri ışığında, rekabet kurumlarının ve dolayısıyla rekabet unsurunun, fiili durumda, ne ölçüde imtiyaz süreçlerine dahil olduğu irdelenmiş ve bu konuda nasıl ilerleme kaydedilebileceğine ilişkin önerilerde bulunulmuştur.

##### 09 Temmuz 2009 Tarihli Oturum

###### “Rekabet Davalarında İktisadi Analizin Kullanılması ve Önemi”

Bu oturumda, öncelikle, Sekretarya Raporu çerçevesinde, iktisadi analizin rekabet davaları için taşıdığı önem üzerinde durulmuş ve sonrasında her bir rekabet analizi bakımından (pazar tanımı, birleşme/devralma analizi, dikey kısıtlamaların analizi, yatay anlaşmalar) hangi iktisadi metotlara başvurulduğu irdelenmiştir. Bunun yanı sıra, iktisadi analizin rekabet değerlendirmesinde öncelikli rol oynadığı çeşitli ülke kararlarına ilişkin sunumlar yapılmıştır.

### 3.8.2.4. ICN

#### 3.8.2.4.1. ICN 8. Yıllık Konferansı (03-05 Haziran 2009, Zürih, İsviçre)

ICN'nin 8. Yıllık Konferansı 03-05 Haziran 2009 tarihleri arasında İsviçre'nin Zürih şehrinde yapılmıştır. Rekabet Kurumu temsilcileri tarafından katılım sağlanmış olan söz konusu toplantının ev sahipliğini İsviçre Rekabet Komisyonu üstlenmiştir.

### 03.06.2009 Tarihli Oturum

#### Rekabet Savunuculuğu Çalışma Grubu Oturumu

Söz konusu oturum, piyasa çalışmalarının (market studies) önemi üzerinde durmuştur. Çalışma grubunun raporundan hareketle, piyasa çalışmaların gerek iş aleminin, gerekse politikacıların bilinçlenmesinde önemli olduğu ve politika önerilerine rekabetçi açıdan bakılmasına imkan vereceği tespitinin yapıldığı söz konusu oturumda, oturum katılımcıları ortak piyasa çalışmalarının yapılabileceği ve bu konuda bilgi paylaşımının gerçekleştirilebileceği yönünde görüşler beyan etmiştir.

#### Birleşme Çalışma Grubu Oturumu

Birleşme Çalışma Grubu, “Kriz ortamında birleşme uygulamaları” konusunu tartışmaya açmıştır. Oturum çerçevesinde dile getirilen görüşlerden biri, kriz ortamında kuralların değişmesine gerek olmadığı, “batan firma savunması”nın her zaman geçerli olduğu ancak süreçlerde esnek olunabileceği olmuştur. Oturum konuşmacıları içerisinde yer alan Rekabet Kurumu temsilcisi ise konuşmasında iki konu üzerinde durmuştur: İlk konu batan firma savunması değerlendirmesinde ortak bir analizin oluşturulması sorunu ve diğer konu ise ekonomiler büyürken yapılan iktisadi analizlerin ekonomiler küçülürken ne derece geçerli olduğu sorunudur.

### 04.06.2009 Tarihli Oturum

#### Kartel Çalışma Grubu Oturumu

Kartel çalışma grubu oturumu, biri “idari rejimden ceza rejimine geçiş”, diğeri de “soruşturma teknikleri ve uluslar arası işbirliği” olmak üzere iki alt çalışma grubu oturumundan oluşmuştur.

Anılan alt oturumlardan ilkinde, idari rejimden ceza hukuku rejimine geçiş esnasında ülkenin adalet sisteminin bir bütün olarak dikkate alınması gerektiği üzerinde durulmuş ve bu çerçevede rekabet hukukunda uzmanlaşmış savcılarının yetiştirilmesinin ve yeterli kaynak ayrılarak polis akademileri düzeyine inecek şekilde gerekli eğitimlerin verilmesinin önemi üzerinde durulmuştur. Bu bağlamda, rekabet kurumlarının, “somut örnekler” ışığında kartel faaliyetlerinin ciddi suç teşkil ettiği ve dolayısıyla ceza hukuku çerçevesinde cezalandırılması gerektiği hususunda hükümetlerini ve kamuoyunu bilinçlendirmeye yönelik yoğun çaba sarf etmelerinin önemli olduğu vurgulanmıştır.

Alt oturumlardan ikincisinde ise, adli ve idari soruşturmaların iç içe geçtiği durumlarda kurumların gerekli bilgilerin paylaşılması ile hakların korunması arasında bir denge gözetmesinin gerektiğine dikkat çekilmiştir.

#### Tek Taraflı Davranışlar Çalışma Grubu Oturumu

“Rekabetçi Davranışların Rekabeti Sınırlayıcı Davranışlardan Ayırt Edilmesi: Ürün Bağlama ve İndirim Davalarında Agresif Rekabet ile Rekabeti Dışlayıcı Piyasa Kapatma Arasındaki İnce Çizgi” başlığını taşıyan Tek Yanlı Davranışlar Çalışma Grubuna ait ana oturumda tartışmalar, esas olarak, anılan çalışma grubunun hazırlamış olduğu “Sadakat İndirimlerine İlişkin Rapor” etrafında şekillenmiştir.

#### Rekabet Politikası Uygulama Çalışma Grubu Oturumu

Rekabet Kurumu, Brezilya ile birlikte, söz konusu çalışma grubunun eş başkanlığını yürütmektedir. Bu çalışma grubu bünyesinde birisi rekabet kurumlarının etkililiği, diğeri de teknik yardımların etkililiği konusunda çalışan iki alt grup bulunmakta olup, sunuş ve tartışmaların yer aldığı ana oturumu müteakip beş adet paralel oturum yapılmıştır.

Söz konusu ana oturumda, öncelikle, bu çalışma grubu tarafından gerçekleştirilen Rekabet Kurumlarının Etkililiği projesi ve 36 ülkenin katılımı ile hazırlanan proje raporu ele alınmış ve proje ve oluşan sonuçlar hakkında katılımcılar bilgilendirilmiştir. Kurumların etkililiği açısından strateji ve önceliklendirmenin önemine vurgu yapılan söz konusu oturum esnasında çalışma grubunun adının Rekabet Kurumlarının Etkililiği (Agency Effectiveness) olarak değiştirilmesi önerilmiştir.

#### 05.06.2009 Tarihli Oturum

ICN 8. Yıllık Konferansının son gününün ana temasını tüm katılımcılara açık olarak yapılan ve ICN çalışmalarına ne şekilde yön verilebileceğinin ve ICN faaliyetlerinin etkisinin ne şekilde arttırılabileceğinin tartışıldığı etkileşimli ICN oturumu oluşturmuştur. Bunun yanı sıra, çalışma grubu faaliyetlerinin ve planlarının kabulüne ilişkin olarak Yönlendirme Komitesi (Steering Committee) üyeleri arasında bir toplantı yapılmıştır.

#### 3.8.2.4.2. ICN Çalıştayı

##### 3.8.2.4.2.1. Rekabet Kurumları Etkililiği Çalıştayı

Kurumumuzun eş başkanı olduğu Rekabet Kurumlarının Etkililiği Çalışma Grubu bünyesinde Avrupa Birliği Komisyonu Rekabet Genel Müdürlüğü ev sahipliğinde 22-23 Ocak 2009 tarihlerinde düzenlenen ve üst düzeye yönelik olan seminere katılım sağlanmıştır. Söz konusu seminer sırasında “önceliklendirme ve stratejik planlama”, “etkili dosya süreci yönetimi”, “faaliyetlerin değerlendirilmesi”, “uygun iletişim politikaları ve hesap-verebilirlik” konularında sunuşlar yapılmış ve fikir alışverişinde bulunulmuştur.

##### 3.8.2.4.2.2. Birleşme/Devralmalar Çalıştayı

10-11 Mart 2010 tarihlerinde Taiwan’da yapılan Uluslararası Rekabet Ağı Birleşme/Devralmalar Çalıştayı’na Kurumumuzdan katılım sağlanmıştır. Söz konusu Çalıştay’da birleşme/devralmaların bildirim ve ilk inceleme, pazar tanımı, pazar payları ve yoğunlaşma, rekabetçi etkiler, giriş ve diğer rekabetçi faktörler, delillerin değerlendirilmesi tedbirler konularında çeşitli oturumlar yapılmıştır. Söz konusu Çalıştay’da Türkiye tecrübesi de paylaşılmıştır.

##### 3.8.2.4.2.3. Tek Taraflı Davranışlar Çalıştayı

23-24 Mart 2009 tarihlerinde ABD’de Washington D.C.’de yapılan Uluslararası Rekabet Ağı Tek Taraflı Davranışlar Çalıştayı’na Kurumumuzdan katılım sağlanmıştır. Çalıştay’da pazar tanımı, pazar payları, pazar gücünün sürekliliği, pazara giriş engelleri gibi unsurlar dahil olmak üzere hakim durumun analizi, rekabeti sınırlayıcı etkiler ve pazarın rakiplere kapatılması, yıkıcı fiyat konuları ele alınmış, örnek olay çalışmaları tartışılmıştır. Anılan Çalıştay’da Kurumumuz temsilcileri panelist ve oturum başkanı olarak görev almıştır.

##### 3.8.2.4.2.4 Kartel Çalıştayı

27-29 Ekim 2009 tarihleri arasında Mısır Arap Cumhuriyeti’nin başkenti Kahire’de düzenlenen Uluslararası Rekabet Ağı Kartel Çalıştayı’na Kurumumuzdan katılım sağlanmıştır. Çalıştay’da anti-kartel uygulamalarının son on yılı, uluslararası işbirliği bağlamında bilgi paylaşımı, çokuluslu/bölgesel kartellerle mücadelede rekabet kurumları arasında işbirliği, pişmanlık programları, pişmanlık programları olmaksızın kartellerin ortaya çıkarılması, kartellere karşı uygulamadaki yeni eğilimler gibi çeşitli konularda panel veya oturumlar düzenlenmiş, örnek olay analizleri yapılmıştır. Anılan Çalıştay’da Kurumumuzu temsil eden katılımcılar tarafından panelist ve moderatör olarak aktif katılım sağlanmıştır.

### 3.8.2.4.3. Diğer Konular

#### 3.8.2.4.3.1. İlgili Çalışma Grupları Faaliyetleri

2009 yılı içinde gerek Zürih'te düzenlenen 8. ICN Yıllık Konferansı için ve gerekse 2010 yılında İstanbul'da düzenlenecek olan 9. ICN Yıllık Konferansı için ilgili Çalışma Grupları tarafından yürütülen projelere Rekabet Kurumu uygulamaları çerçevesinde aktif olarak katılım ve katkı sağlanmıştır.

Kurumumuzun eş başkanı olduğu Rekabet Kurumlarının Etkililiği Çalışma Grubu faaliyetleri kapsamında diğer eş başkan Brezilya otoritesi CADE ile birlikte Kyoto'daki 6. ICN Yıllık Konferansı için hazırlanan raporun devamı niteliğinde "rekabet kurumlarının etkililiği projesi-2: kararlara uyum" konulu rapor hazırlanmış ve 8. Yıllık Konferansta tüm ilgili tarafların bilgisine sunulmuştur. Öte yandan Zürih'teki 8. ICN Yıllık Konferansı sonrasında ICN Yönetim Kurulu tarafından kabul edilen iş planı çerçevesinde ilgili Çalışma Grubu'na 3 yıllık bir dönem sonunda tüm rekabet otoritelerinin kullanabileceği bir kurumların etkililiği el kitabı hazırlanması misyonu verilmiştir. Söz konusu misyon çerçevesinde ilgili el kitabının "önceliklendirme ve stratejik planlama" ve "etkili dosya yönetim süreci" konularındaki ilk iki bölümünün İstanbul Konferansı öncesi hazırlıklarına başlanmıştır.

#### 3.8.2.4.3.2. ICN 2010 Konferansı Hazırlıkları

Kyoto'da düzenlenen 6. ICN Yıllık Konferansı sırasında ICN Yönetim Kurulu 10. ICN Yıllık Konferansı'nın Türkiye'de yapılacağını duyurmuş ve Zürih'te düzenlenen 7. ICN Yıllık Konferansı sırasında yapılan bir sunum ile tüm katılımcılar 9. Yıllık Konferansa davet edilmiştir. 2009 yılında söz konusu Konferansın organizasyonu için ihale gerçekleştirilmiş, Kurum içinde teknik ve idari çalışma grupları oluşturulmuştur. Aynı zamanda ICN Sekreteryası ile koordinasyon halinde "Yıllık Konferansı Planlama Komitesi" toplantıları gerek telekonferanslar yoluyla ve gerekse OECD toplantıları marjında düzenlenmiştir. Ayrıca, ICN Yönetim Kurulu gelişmeler ile ilgili olarak sürekli olarak bilgilendirilmiştir.

### 3.8.2.5. Diğer Çok Taraflı Platformlar

#### 3.8.2.5.1. Güney Doğu Avrupa İşbirliği Süreci Toplantısı

21-22 Mayıs 2009 tarihinde Moldova'nın başkenti Kişinev'de yapılan Güney Doğu Avrupa Ülkeleri İşbirliği Süreci (South East European Countries Cooperation Process) Rekabet Kurumları 2. Toplantısına, davet üzerine Kurumumuzdan bir heyet tarafından katılım sağlanmış, katılımcılara 4054 sayılı Kanun, yetkiler, uygulama, kurumsal yapı, uluslararası işbirliği konularındaki bilgi ve tecrübeler hakkında bilgi verilmiş ve Türkiye'deki kartel soruşturmalarına ilişkin genel çerçevenin anlatıldığı bir sunum yapılmıştır.

#### 3.8.2.5.2. BRIC Toplantısı

31 Ağustos – 02 Eylül 2009 tarihlerinde, Rusya Federasyonu'nun Kazan şehrinde düzenlenen BRIC Uluslararası Rekabet Konferansına, davet üzerine Kurumumuzdan bir heyet tarafından katılım sağlanmış ve kartellere karşı etkili bir sistem kurulması konusunda Türkiye deneyimi konusunda bir sunum yapılmıştır.

### 3.8.3. İkili Temaslar

#### Arnavutluk

3 Mart 2009 tarihinde Arnavutluk'un başkenti Tiran'da yapılan Arnavutluk Rekabet Günü ve Küçük ve Kayıtdışı Ekonomilerde Rekabet konulu uluslararası konferansa, davet üzerine Rekabet Kurumundan bir heyet tarafından katılım sağlanmış ve Rekabet Hukuku ve Politikasının Uygulanması konusunda Türkiye Deneyimi başlıklı bir sunum yapılmıştır.

#### Almanya

Alman Rekabet Kurumu tarafından "hakim durumdaki teşebbüsler: düzenleme ve rekabet arasındaki hassas çizgi" konusunda düzenlenen 4. Uluslar arası Rekabet Konferansına katılım sağlanmıştır. Ayrıca 2009 yılında Alman Rekabet Kurumu ile bir dizi teknik konuda fikir alış verişinde bulunulmuştur.

#### Bulgaristan

Bulgaristan Rekabet Kurumu ABD Federal Ticaret Komisyonu ile birlikte düzenlediği rekabet hukuku bölgesel çalıştayına kurumlar arası işbirliği protokolü çerçevesinde katılım sağlanmıştır.

#### İsveç

İsveç'in Avrupa Birliği dönem başkanlığı nedeniyle İsveç Rekabet Kurumu tarafından düzenlenen Avrupa Rekabet Günü toplantısına katılım sağlanmıştır. Ayrıca Başbakanlık ile koordinasyon halinde "Düzenleyici Etki Analizinin Türk Hukuk Sistemine Tanıtılması" projesi kapsamında İsveç'e yapılan çalışma ziyaretine katılım sağlanmıştır.

#### Fas

03-05 Aralık 2009 tarihlerinde Fas Rekabet Konseyi tarafından Marakeş şehrinde düzenlenen "Uluslararası Rekabet" konulu Kolokyum'a katılım sağlanmıştır. Kolokyumda ele alınan konulara yönelik olarak Türkiye tecrübesi de paylaşılmış ve Fas Rekabet Konseyi yetkilileriyle ikili temaslarda bulunularak Türkiye'nin bu ülkedeki kapasite inşası sürecine nasıl katkıda bulunabileceği konusunda fikir alış verişinde bulunulmuştur.

### 3.8.4. Diğer Etkinlikler

2009 yılı içinde Rekabet Kurumu'nun ihtiyaçları çerçevesinde rekabet hukuku ve enerji sektörü, ilaç sektöründe geri ödeme ve fiyatlandırma, ekonomik analiz ve rekabet hukuku, veri zarflama analizi, sanayi iktisadı ve rekabet hukuku gibi bir dizi farklı konuda etkinliğe katılım sağlanmıştır. Fordham Rekabet Hukuku Enstitüsü tarafından düzenlenen birisi iktisatçılar için ve diğeri kıdemli uzmanlar için olan iki seminere katılım sağlanmıştır.

### 3.9. Eğitim Faaliyetleri, Sempozyum ve Toplantılar

Rekabet Kurumu 2009 yılı içinde de gerçekleştirdiği eğitim faaliyetleri ile bir yandan personeline yatırım yapmaya devam etmiş, diğer yandan ülkemizde rekabet kültürünün yayılması için çeşitli etkinliklerde bulunmuştur. Bu çerçevede yapılan faaliyetleri iki ana başlık altında toplamak mümkündür.

### 3.9.1. Rekabet Kurumu Personeline Yönelik Eğitimler

AB ve ABD’de rekabet hukuku, iktisat, işletme ve regülasyon alanındaki bilgi birikiminin Rekabet Kurumu’na aktarılması amacıyla Rekabet Kurulu her yıl belirli koşulları karşılayan Rekabet Uzmanlarını yurtdışındaki seçkin üniversitelerde yüksek lisans eğitimi almak üzere görevlendirmektedir. Bu çerçevede; üç Rekabet Uzmanı A.B.D’de GeorgeTown, İngiltere’de City, Almanya’da Freie üniversitelerinde işletme, rekabet hukuku ve hukuk alanında yüksek lisans yapmak üzere görevlendirilmiştir.

Avrupa Koleji Belçika (Brugge)’da 28 Haziran-15 Temmuz 2009 tarihleri arasında 12 Rekabet Uzman Yardımcısına yönelik olarak hizmet içi eğitim programının önemli bir yönünü oluşturan “AB Rekabet Hukuku ve Politikası ile AB Kurumları” konulu yoğunlaştırılmış bir eğitim programı düzenlenmiştir.

Kurumumuzda göreve başlayan 9. Dönem Rekabet Uzman Yardımcılarına yönelik 16 hafta süren eğitim programı düzenlenmiştir. Programda aday memurluk temel bilgisi, hukuk, iktisat, işletme, muhasebe, rekabet hukuku, ABD antitröst hukuku (Amerika Birleşik Devletleri Adalet Bakanlığı ve Federal Ticaret Komisyonu’ndan gelen yetkililer tarafından) ve iletişim teknikleri konularında eğitim verilmiş, diğer kamu kurumlarının tanıtımları gerçekleştirilmiştir.

Ayrıca, 9-25 Kasım 2009 tarihlerinde Kurumumuz idari personeline yönelik olarak “Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği” eğitimi düzenlenmiştir.

**Tablo 19**  
**Konularına Göre Eğitim Faaliyetleri**

Konu	Katılımcı Sayısı
Yurtdışı Yüksek Lisans	3
Uzman Yardımcıları Temel Eğitimi	17
Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği	118

Çeşitli birimlerde çalışan personelimiz tarafından;

- Kamu Görevlileri Etik Kurulu ile Avrupa Konseyi işbirliğinde yürütülen “Türkiye’de Yolsuzluğun Önlenmesi İçin Etik Projesi” kapsamında 30 Mart-3 Nisan 2009 tarihlerinde düzenlenen Etik Eğiticilerinin Eğitimi programına,
- Avrupa Toplulukları Araştırma ve Uygulama Merkezi (ATAUM) tarafından düzenlenen AB Temel Eğitimi’ne,

katılım sağlanmıştır.

### 3.9.2. Rekabet Hukukunun ve Rekabet Kurumunun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler

Rekabet Kurumu diğer yıllarda olduğu gibi bu yıl da personelinin çeşitli akademik etkinliklere konuşmacı olarak katılmasını teşvik etmekte bu sayede ülkemizde rekabet hukuku alanındaki bilgi birikimine de katkıda bulunmayı amaçlamaktadır. Bu çerçevede;

- Ankara Üniversitesi Fikri ve Sınai Haklar Araştırma ve Uygulama Merkezi'nde (FİSAUM) gerçekleştirilen "Fikri ve Sınai Mülkiyet Hakları, Ulusal ve Uluslararası Uygulamalar" konulu kurs kapsamında 13 Nisan 2009 tarihinde "Veri Tabanlarının Hukuki Korunması" konulu derse,
- Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca 24-27 Mart 2009 tarihlerinde düzenlenen "Bölgesel Eşitsizlik, Yerel Kalkınma ve Rekabet Edebilir Kentler" başlıklı Komisyona,
- Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nda 24 Mart 2009 tarihinde düzenlenen "T.C. Devlet Teşkilatı, Anayasa ve 3046 sayılı Bakanlıkların Kuruluş ve Görev Esasları Hakkında Kanun" ile "3143 sayılı Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bağlı ve İlgili Kuruluşları" konularındaki eğitime,
- Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü (TODAİE) tarafından 25-26 Mayıs 2009 tarihlerinde gerçekleştirilen "Kamu Etiği" Sempozyumuna,
- İzmir Ticaret Odası üyelerine yönelik olarak 28 Mayıs 2009 tarihinde düzenlenen bilgilendirme toplantısına,
- Mersin Ticaret ve Sanayi Odası'na kayıtlı akaryakıt bayii ve dağıtıcılarına yönelik olarak 20 Temmuz 2009 tarihinde "Akaryakıt Dağıtım Pazarındaki Sözleşmelerin Rekabet Kurulu Kararları Çerçevesinde Değerlendirilmesi" konulu bilgilendirme toplantısına,
- İstanbul Bilgi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Hukuk Yüksek Lisans Programında yer alan Uygulamalı Rekabet Hukuku dersi kapsamında;
  - 14 Nisan 2009 tarihinde "Şebeke Endüstrilerinde Regülasyon ve Rekabet" konulu sunuma,
  - 28 Nisan 2009 tarihinde "Kartellerle Mücadele" konulu sunuma,
  - 5 Mayıs 2009 tarihinde "İlaç Sektörü ve Rekabet" konulu sunuma,

yönetici veya rekabet uzmanı düzeyinde katılım sağlanmış,

- 17-18 Nisan 2009 tarihlerinde Kurumumuz ile Erciyes Üniversitesi Hukuk Fakültesi işbirliğinde "Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu VII" düzenlenmiş, sempozyuma Kurum personelimizin yanı sıra konu başlıkları dikkate alınarak Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu, Kamu İhale Kurumu, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu ve Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurumu personelinin de katılımı sağlanmıştır.

Ayrıca Kurum mensuplarının ve 4054 sayılı Kanun uygulanması paydaşlarının katıldığı,

- 13 Ocak 2009 tarihinde "Hakim Durumdaki Teşebbüslerin İndirim Sistemleri ve Fiyatlandırma Uygulamalarının Rekabet Hukuku Çerçevesinde Değerlendirilmesi"ne ilişkin ODTÜ İşletme Bölümü ile ortaklaşa yapılan çalıştay,
- 17 Haziran 2009 tarihinde Bilgi Üniversitesi ile Kurumumuz işbirliğinde "Yoğunlaşmaların Kontrolünde Taahhüt ve Şartlı İzin" konulu konferans,
- 9-10 Ekim 2009 tarihlerinde Kurumumuz ile Pamukkale Üniversitesi İİBF işbirliğinde "Rekabet Ekonomisi ve Politikası Sempozyumu II",

düzenlenmiştir.

Yukarıda değinilen faaliyetlerin yanı sıra,

- 27 Nisan-4 Mayıs 2009 tarihlerinde Ankara Barosu Fikri Mülkiyet ve Rekabet Hukuku Merkezi ile Kurumumuz işbirliğinde anılan baro avukatlarına yönelik olarak "Uygulamalı Rekabet Hukuku Eğitim Programı",
- 28 Şubat-1 Mart 2009 tarihlerinde Gaziantep Barosu ile Kurumumuz işbirliğinde anılan baro avukatlarına yönelik olarak "Uygulamalı Rekabet Hukuku Eğitim Programı"

düzenlenmiştir.



- Üniversite öğrencilerine yönelik gerçekleştirilen “Sertifikalı Rekabet Hukuku Staj Programı” çerçevesinde 4 dönem (Sömestre, Haziran, Temmuz ve Ağustos) halinde 169 öğrenci bu imkandan faydalanarak Rekabet Hukuku ve Kurum faaliyetleri hakkında bilgi sahibi olmuşlardır.
- Ülkelerle İkili-Çok Tarafli İlişkiler Çerçevesinde Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı (TEPAV) ile Kurumumuz işbirliğinde 29 Haziran–6 Temmuz 2009 ile 27 Temmuz-3 Ağustos 2009 tarihleri arasında Pakistan Rekabet Kurumu çalışanı 23 kişiden oluşan iki gruba yönelik kapasite artırımı eğitim programı düzenlenmiştir.

Rekabet Hukuku alanında yapılan bir başka etkinlik ise çeşitli kamu kurum ve kuruluşlarının hizmet içi eğitimlerine katkıda bulunulmasıdır. Bu bağlamda;

- 17 Şubat 2009 tarihinde Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı Hazine Uzman Yardımcılığı Temel Eğitim Programı çerçevesinde rekabet hukuku ve politikası ile Rekabet Kurumu’nun tanıtımı ,
- 8 Haziran 2009 tarihinde Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı Dış Ticaret Uzman Yardımcılığı Hizmetiçi Eğitim Programı çerçevesinde rekabet hukuku ve politikası ile Rekabet Kurumu’nun tanıtımı,
- 21 Nisan 2009 tarihinde Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu 25’nci Dönem Meslek Personel Yardımcılığı Kurs Programı çerçevesinde rekabet hukuku ve politikası ile Rekabet Kurumu’nun tanıtımı,
- Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Enerji Uzman Yardımcılığı Temel Eğitim ve Hazırlayıcı Eğitim Programı çerçevesinde
  - 18 Haziran 2009 tarihinde “Rekabet Hukuku”
  - 19 Haziran 2009 tarihinde “AB Rekabet Hukuku”
  - 22 Haziran 2009 tarihinde “Rekabet Politikası” ile “Rekabet ve Ekonomik Analiz”

konularında sunumlar,

- 7 Temmuz 2009 tarihinde Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı Kariyer Meslek Memuru İntibak Eğitim Programı çerçevesinde rekabet hukuku ve politikası ile Rekabet Kurumu’nun tanıtımı,
- 8 Temmuz 2009 tarihinde Başbakanlık Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı Uzman Yardımcılığı İntibak Eğitim Programı çerçevesinde rekabet hukuku ve politikası ile Rekabet Kurumu’nun tanıtımı,

yapılmıştır.

Rekabet hukuku ve rekabet kültürünün gelişimi için önemle üzerinde durulan bir diğer faaliyet ise gelecekte özel teşebbüslerde ve kamu kurumlarında görev yapacak üniversite öğrencilerinin bu konudaki bilgi birikimine katkı sağlamaktır. Bu çerçevede;

- 6 Şubat 2009 tarihinde TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi tarafından düzenlenen “Kariyer Yolculuğu” etkinliğinde,
- 12 Mart 2009 tarihinde Bilkent Üniversitesi tarafından düzenlenen “Kariyer Fuarı” etkinliğinde,
- 13 Mart 2009 tarihinde İstanbul Bilgi Üniversitesi tarafından düzenlenen “Kariyer Günleri” etkinliğinde,
- 13-14 Nisan 2009 tarihlerinde Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi tarafından düzenlenen “Mülkiye Kariyer Günleri” etkinliğinde,
- 16 Mart-30 Nisan 2009 tarihleri arasında Başkent Üniversitesi tarafından düzenlenen “Kariyer Günleri 2009” etkinliğinde,

- 28 Nisan 2009 tarihinde Gazi Üniversitesi tarafından düzenlenen “Akademi Kariyer Günleri” etkinliğinde,
- 3 Aralık 2009 tarihinde Bilkent Üniversitesi tarafından düzenlenen “Kamu Kurum ve Kuruluşlarını Tanıma Günleri” etkinliğinde,

öğrencilere ve akademisyenlere rekabet hukuku, Rekabet Kurumu’nun yapısı ve işleyişi, Rekabet Uzmanlığı mesleği konularında sunuş ve tanıtım yapılmış, gelecek yıllarda daha farklı illerdeki üniversitelerimize de ulaşılması hedeflenmektedir.

### 3.10. Bilişim Sistemleri Faaliyetleri

#### 3.10.1. Uygulama Yazılımı Alanındaki Faaliyetler

Kurumumuzun iş süreçleri ve dokümantasyon işlerinin elektronik ortama aktarılarak, kurumsal hafızanın geliştirilmesi, yürütülen işlerin takip ve yönetiminin kolaylaştırılması ve sisteme aktarılan bilgiler üzerinden istatistiki bilgilerin derlenmesini sağlamak amacıyla geliştirilmiş olan Rekabet Bilgi Sistemi (REKBİLSİS) projesini bütünüyle kullanıma geçirmeye yönelik çalışmalar yürütülmüştür.

Kurumsal hafızanın oluşturulması ve iş akış yönetiminin elektronik ortamda daha etkin bir şekilde gerçekleştirilmesini sağlamak amacıyla yürütülen proje kapsamında 2009 yılı içerisinde yapılan işler özetle aşağıda sunulmaktadır:

REKBİLSİS projesi üç temel bölümden oluşmaktadır: Sistem (kullanıcıların, klasör yapılarının oluşturulması ve yetkilendirilmesi, sistem ayarlarının yapılması), Dokümantasyon ve İş Akış Yönetimi.

- a. Dokümantasyon alanındaki çalışmalar tamamlanmıştır. Güncel kararlar internet sitesinde yayımlandıkça sisteme aktarılmaktadır. Bu konuda mesleki dairelere yönelik eğitimler yapılmış ve sistem, kullanıcıların kullanımına açılmıştır. Kurul kararları ile ilgili daha ayrıntılı bilgileri içeren ve istatistiki bilgilerin derlenebilmesini sağlayacak olan form girişleri de, yayımlanan kurul kararlarının içeriği çerçevesinde 2009 yılı içerisinde tamamlanmıştır. Güncel kararların düzenli olarak sisteme girişinin yanı sıra, formların daha etkin kullanılabilmesine yönelik yeniden yapılandırma çalışmalarına da başlanmıştır.
- b. İş Akışlarına yönelik çalışmaların alt yapısı 2009 yılı içerisinde tamamlanmıştır. Dokümantasyon bölümünün kurum içi kullanımının etkinliğine göre 2010 yılı içerisinde uygulamaya alınması planlanmaktadır.
- c. Sistem ayarları ile ilgili olarak kullanıcılara yönelik tanımlamalar düzenli olarak yapılmaktadır. 2009 yılı sonlarına doğru yenilenen Standart Dosya Planı’na uygun olarak Dairelerin klasör yapıları ve yetkilendirme hususlarının yeniden değerlendirilerek 2010 yılı içerisinde uygulamaya alınması planlanmaktadır.

Bilişim Sistemlerinin "işletim sistemi" ve "yazılım" altyapısının sorunsuz işlemesi, gerektiğinde yeni yazılımların devreye alınması için gerekli faaliyetler yerine getirilmiştir:

- a. Sunucuların üzerinde çalışan ve uygulamaların altyapısını oluşturan işletim sistemi ve sistem yazılımlarının sorunsuz hizmet verebilmesi için işleyişleri ve günlükleri takip edilmiş, çıkan problemler çözülmüş, bu yazılımların uç kullanıcı tarafındaki modüllerine destek verilmiş, bakımları ve versiyon güncellemeleri yapılmıştır.

Bu kapsamda 2009 yılında:

- “Sistem Yazılımları” ve “Uygulamaya Yönelik Merkezi Yazılımlar” ın sorunsuz hizmet vermesi sağlanmış ve çıkan sorunlar çözülmüştür.
  - Bunların arasından 2 adet sistem yazılımı ihtiyaçlar doğrultusunda yeni kurularak hizmete alınmıştır.
- b. Kurum gereksinimleri doğrultusunda gerekli görülen uygulama yazılımları kurulmuş / mevcutlardan gerekenler güncellenmiştir.
- Başkanlık Makamının talebi üzerine “Mesai Takip Sistemi Yazılımı” edinilmiştir.
  - Hukuk Müşavirliğinden gelen istek üzerine bu birimin işlerinin yürütülmesine yönelik bir otomasyon yazılımı temin edilmiş ve kurulmuştur.
  - İnsan Kaynakları Yönetim Sistemi (İKYS) yazılımında mevzuat değişikliklerinden ve değişen işleyişten kaynaklanan eklemeler yapılmıştır.
- c. Ürün güncellemelerine ve üretici firma desteğine ihtiyaç duyulan sistem ve uygulama yazılımları için yıllık bakım anlaşmaları imzalanmıştır.

### 3.10.2. Sistem, Ağ ve Kullanıcı Desteği Alanındaki Faaliyetler

Bilişim Sistemleri fiziki altyapısının ve bileşenlerinin sorunsuz işlemesi için gerekli faaliyetler yerine getirilmiştir :

- a. 2005 yılında donanım güncellemesine tabi tutulan kullanıcı bilgisayarları, 2009 yıl içinde tümüyle değiştirilmiştir. 267 adet PC ve 19” LCD monitör uzun süren araştırma ve firma görüşmelerinin ardından satın alınmış, kurulumları yapılmış ve kullanıcılara teslim edilmiştir. Ayrıca geçtiğimiz yıllarda güncellenmiş olan 25 adet anakartlar için yeni kasalar satın alınmış ve bu toplama bilgisayarlar da ilgili kullanıcıların kullanımına sunulmuştur.
- b. Sistem merkezinde yer alan, sistemin en üst seviye bileşenlerini teşkil eden donanımın sorunsuz hizmet verebilmesi için gerekli bakımlar yapılmış, oluşan donanımsal problemler giderilmiş, ilave parça gereksinimleri karşılanmış, eskiyen sunucular yenilenmiştir.

Bu kapsamda 2009 yılında:

- Sunucuların sorunsuz hizmet vermesi sağlanmış, bakımları yapılmış, çıkan sorunlar çözülmüştür.
  - Bu sunuculardan 1 adedi değiştirilerek yenilenmiştir.
- c. Kurum İletişim Ağının temel bileşenleri olan iletişim cihazlarının sorunsuz hizmet verebilmesine yönelik gerekli bakımlar yapılmış, oluşan sorunlar giderilmiştir.

Bu kapsamda 2009 yılında:

- İletişim Cihazlarının sorunsuz hizmet vermesi sağlanmış, bakımları yapılmış, çıkan problemler çözülmüştür.
  - Gerektiğinde kullanılmak üzere Kurum içinde belirli alanlarda geçici kablosuz ağ tesis edilmiştir.
  - Kablolama altyapısında çıkan sorunlar giderilmiştir.
- d. Sistem merkezinin gereken sıcaklık seviyesinde tutulabilmesi için soğutma cihazlarının gerekli bakımları yaptırılmış ve merkezde gerekli fiziksel şartların devamı sağlanmıştır.

Bilgi Sistemleri altyapısında ve kullanıcı bilgisayarlarında işletim sistemlerinin, uygulamaların ve kişisel verilerin güvenliğinin sağlanması için gerekli işlemler gerçekleştirilmiştir.

Bu kapsamda; Virüs koruma, Antispam, Web filtreleme, Windows güncelleme, Salıdırı tespit ve önleme, Veritabanı güvenliği, Web sayfası güvenliği, Uygulama yazılımları güvenliği, Ağ erişim kontrolü, Parola güvenliği ve veri yedeklenmesi konularında gerekli politikalar belirlenmiş ve uygulanmıştır.

2010 yılında İnternet erişim hizmetinin en uygun bedelle alınabilmesi için gerekli araştırma ve firma görüşmeleri yapılmıştır. Bu konuda servis sağlayıcı firmalarla görüşülmüş 2010 yılı için en uygun teklif veren servis sağlayıcı firma ile sözleşme imzalanmıştır. 5651 Sayılı "İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun" gereği kurulması gereken sistem tesis edilmiş ve kanunun öngördüğü kayıtlar tutulmaya başlanmıştır.

Kurum personelinin kullanımında olan tüm donanımlara gerektiği durumlarda teknik destek verilmiştir.

Kurum personelinin kullanılan işletim sistemlerine ve uygulama yazılımlarına gerektiği durumlarda teknik destek (kurulum, güncelleme, kullanım desteği, sorun giderme) verilmiştir. Kullanıcılardan çağrı sistemine gelen her türlü istek yerine getirilmiş, sorunlar çözülmüştür (yazılım sorunu, donanım sorunu, kullanıma yönelik destek talebi, vb). Donanım arızası durumlarında, mümkün olan tamiratlar birim bünyesindeki teknik servisçe yapılmış, mümkün olmayanların servise gönderimi ve takibi yapılmıştır.

Birimlerden gelen donanım istekleri karşılanmıştır.

Bu kapsamda talep edilen donanımlardan uygun görülenler temin edilmiş ve kurularak kullanıma sunulmuştur.

### 3.10.3. İnternet ve İtranet Alanındaki Faaliyetler

- Kurum internet sayfasında gerekli güncellemeler ve bilgi girişleri yapılmıştır.
- Kurum intranet sayfasının (REKBA) içeriğinde gerekli güncellemeler ve bilgi girişleri yapılmıştır.
- 2010 yılında gerçekleştirilecek olan 9. Yıllık ICN Konferansının internet sayfasının hazırlanmasına yönelik çalışmalar yapılmıştır.

### 3.10.4. Diğer Faaliyetler

- Adli Bilişim (Forensic IT) alanında, AB Rekabet Otoritelerinden ilgili personelin katıldığı ve Komisyon tarafından finanse edilen eğitimlere ülkemiz adına 2 kişi ile katılmıştır.
- Rekabet Kurumu'nun kurumsal kimliğinin oluşturularak, Kurum'un akılda kalıcı, etkin bir görsel kimliğe kavuşturulmasını sağlamak amacıyla çalışmalar yapılmıştır. Bu kapsamda kurum içerisinde kullanılan her türlü basılı, görsel uygulama alanları yeniden tasarlanmış ve buna yönelik kurumsal kimlik kılavuzu hazırlanmıştır.

### 3.11. Basım ve Yayın Faaliyetleri

2009 yılı içerisinde öncelikle 4054 sayılı Rekabetin Koruması Hakkında Kanun ile yönetmelik tebliğ, kılavuz gibi ikincil düzenlemelerini içeren mevzuat föyü oluşturulmuş ve dağıtımı yapılmıştır.

Yayımlanmaya 2000 yılı içerisinde başlanıp, üç ayda bir çıkarılan hakemli bir dergi olan Rekabet Dergisi 2009 yılı ilk üç aylık dönemini kapsayan 37. sayısı (Cilt: 10 Sayı: 1) ile birlikte, ULAKBİM Sosyal Bilimler Veri Tabanı Değerlendirme Kriterlerine göre hazırlanmaya başlanmıştır. Anılan veri tabanına girebilmek için yapılan başvurunun sonucunun 2010 yılında belli olması beklenmektedir.

Dergide, rekabet hukuku, politikası ve sanayi iktisadı alanlarındaki Türkçe veya İngilizce özgün makalelere, vaka yorumları ve benzeri görüşlere, haberlere ve ilgili döneme ait “Rekabet Kurulu Nihai Karar Özetleri” ile “Kesinleşmiş Danıştay Kararları Listesi”ne yer verilmektedir. Rekabet Dergisi’nde yayımlanmak üzere gönderilen yazılar, Editörler tarafından, içerik ve makale yazım kurallarına uygunluk bakımından değerlendirilmektedir. Ardından, yazarın ismi gizlenerek, konu hakkında uzman iki hakeme gönderilmektedir. Hakemlerden gelecek raporlar doğrultusunda yazının basılmasına, reddedilmesine veya yazardan düzeltme istenmesine karar verilmektedir.

2008 yılı içerisinde gerçekleştirilen “Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu-VI” ve “Rekabet Ekonomisi ve Politikası Sempozyumu-I” in kitaplarının basımı ve dağıtımı 2009 yılında yapılmıştır. Ayrıca, 2009 yılı içerisinde “Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu-VI” kitabının İngilizce baskısı da yapılmıştır.

2009 yılı içerisinde gerçekleştirilen, Kriz ve Rekabet Politikası (Rekabet Kurumu 12. Yıl Sempozyumu), Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu-VII (Kayseri, 17-18 Nisan 2009), Rekabet Ekonomisi ve Politikası Sempozyumu II (Denizli, 9-10 Ekim 2009) kitaplarının baskısı yapılmıştır.

Özgün eser niteliğindeki, Prof. Dr. Erdal TÜRKKAN’a ait Nasıl Bir Rekabet Vizyonu? ve Nasıl Bir Rekabet Vizyonu? - 2 kitaplarının basımı ile Rekabet Terimleri Sözlüğü’nün 1 ve 2. baskıları 2009 yılında gerçekleştirilmiştir.

Rekabet hukuku ve rekabet ekonomisi alanında yapılan çalışmalara ulaşmak ve bu alandaki çalışmaları özendirmek amacıyla 1999 yılı Ekim ayından itibaren gerçekleştirilen Perşembe Konferansları düzenli olarak kitap haline dönüştürülmektedir. 2009 yılı içerisinde 22 Numaralı Perşembe Konferansları Kitabı yayınlanmış olup, bu yayın 2008 yılında yapılmış olan konferansları içermektedir.

Barış EKDI’ye ait “Hakim Durumda Bulunan Teşebbüslerin Dikey Anlaşmalar Yoluyla Piyasayı Kapatması” isimli Lisansüstü Tezi kitap olarak 2009 yılı içerisinde bastırılmıştır.

Rekabet Uzman Yardımcılarının Rekabet Uzmanlığı’na atanabilmeleri için hazırlamış oldukları 11 adet “6. Dönem Rekabet Kurumu Uzmanlık Tezi” 2009 yılı içerisinde bastırılmıştır.

2008 yılında Rekabet Kurumu Uzmanları tarafından hazırlanan ve ilk baskısı 2008 yılında yapılan Rekabet El Kitabının Kurum içi görüş, öneri ve eleştiriler ışığında 2. baskısı hazırlanmış ve baskıdadır.

Kurumumuz Araştırma Dairesi Başkanlığı İktisadi Araştırma Müdürlüğü bünyesinde oluşturulan “Sözlük Çalışma Grubu” tarafından hazırlanan Rekabet Terimleri Sözlüğü’nün ilk baskısı Mart 2009’da yapılmış ancak kısa sürede azalması gerekse kurum içinden ve dışından gelen görüş, öneri ve eleştiriler ışığında 2. baskısı hazırlanmış ve baskıdadır.

Bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu Kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu Karar İstatistiklerine yer verilen Araştırma Bültenin 2009 yılı hazırlıkları tamamlanmış ve bir kısmı yayımlanmış bir kısmı da baskıdadır.

Basım ve Yayın Müdürlüğümüz tarafından 2009 yılında basılan kitaplar ekli listededir.

### 3.12. İdari ve Mali İşler Faaliyetleri

Kurumumuz 2009 mali yılı bütçesi, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu hükümleri ile Maliye Bakanlığı'nca yayımlanan 2009-2011 Dönemi Bütçe Çağrısı ve Bütçe Hazırlama Rehberi doğrultusunda hazırlanarak, 2009 Mali Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu içerisinde yasalaşmıştır. Bütçe ile Kuruma tahsis edilen mali kaynaklar, görev ve yetkilerin gerektirdiği ölçüde, bütçede belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde serbestçe kullanılmıştır. Kurum gelirleri ilgili mevzuat çerçevesinde tahsil edilmiş, giderleri ise Bütçe Kanunu ve 5018 sayılı Kanun ile buna ilişkin olarak yayımlanan ikincil mevzuat hükümleri çerçevesinde ödenmiştir. Bütçe işlemleri Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü Byes programı, muhasebe işlemleri ise aynı Bakanlık Muhasebat Genel Müdürlüğü Say 2000i programı ile yürütülmektedir.

Öte yandan, 2009 yılında ihtiyaç duyulan mal ve hizmetler ile makine-teçhizat ve diğer ekipmanlar, Kamu İhale Kanunu ve ikincil mevzuatı hükümleri çerçevesinde sağlanmıştır. Bu çerçevede, temizlik, özel güvenlik, personel servis taşımacılığı ve yemek hizmeti ile akaryakıt alımları ihale usulleriyle, ihaleyi gerektirmeyecek büyüklükteki alımlar ise doğrudan temin usulüyle gerçekleştirilmiştir.

Kurum arşiv hizmetleri Başbakanlık Devlet Arşiv Hizmetleri Hakkında Yönetmelik ile 21/04/2005 tarih ve 05-26/311 sayılı Rekabet Kurulu kararı, muhafazasına lüzum görülmeyen malzemenin ayıklama ve imhası işlemleri ise 3473 sayılı Muhafazasına Lüzum kalmayan Evrak ve Malzemenin Yok Edilmesi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun çerçevesinde yapılmaktadır.

Ayrıca, Kurum sağlık ünitesinde personel ve bakmakla yükümlü oldukları kişilere muayene, tetkik, tedavi, gerektiğinde acil müdahale konularında sağlık hizmetleri verilmektedir.



## DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Genel Değerlendirme





#### 4. GENEL DEĞERLENDİRME

Rekabet Kurumunun 2009 yılı faaliyetleri incelendiğinde, 1 Ocak-31 Aralık dönemi itibarıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında ilk inceleme, önaraştırma ve soruşturmalar sonucunda toplam 178 dosyanın nihai karara bağlandığı görülmektedir. Aynı dönem içinde sonuçlanan menfi tespit/muafiyet kararı sayısı 46, birleşme/devralma karar sayısı ise 146 olarak gerçekleşmiştir.

Yıl bazlı rakamlar incelendiğinde, sonuçlandırılan dosya sayısında bir artış eğilimi açıkça kendini göstermektedir. Nitekim sonuçlandırılan toplam dosya sayısı 1999 yılından günümüze düzenli bir artış göstermiş, 2008 yılı itibarıyla 453 olmuştur. Bununla birlikte, 2009 yılında bu rakamda göreceli bir düşüş yaşanarak 373'e düşmüştür. Söz konusu düşüşün en görünürdeki nedeni Birleşme/Devralma/Ortak Girişim ve Özelleştirmelere ilişkin yapılan dosya sayısındaki azalmadır. Bu kapsamda, 2008 yılında 255 dosya sonuca bağlanırken 2009 yılında dosya sayısında yaklaşık %43'lük bir düşüş yaşanmış ve sonuca bağlanan dosya sayısı 146 olarak gerçekleşmiştir.

Toplam dosya sayısı diğer alt bölümler bazında ele alındığında ise benzer bir düşüşün muafiyet/menfi tespit dosyalarında da yaşandığı göze çarpmaktadır. 2007'ye göre 2008 yılında gözle görülür artış yaşanan bu alanda 2009 yılında %20'lik bir düşüş yaşanmıştır. Bilindiği üzere, dikey anlaşmalara ilişkin grup muafiyeti tebliğinde yapılan değişikliklerin ardından bireysel muafiyet incelemelerinde 2008 yılında ciddi oranda bir artış yaşanmıştır. Buna rağmen, 2009 yılında bireysel muafiyet dosyalarında, koşullu ya da koşulsuz olmak üzere toplamda bir düşüş yaşanmış, ancak grup muafiyeti kapsamındaki dosyalar bir önceki yıla göre neredeyse 3 kat artmıştır. Bu konudaki dosyaların sektörel dağılımına bakıldığında söz konusu artışta özellikle petrol, petrokimya ve petrol ürünleri sektörünün ön plana çıktığı görülmektedir. Bu durum ise büyük oranda akaryakıt sektöründeki uzun süreli intifa hakkı ve kira sözleşmelerine ilişkin başvurulardan kaynaklanmaktadır.

Kurum faaliyetleri içinde ayrıcalıklı bir yer teşkil eden rekabet ihlallerine ilişkin istatistikler incelendiğinde, bir önceki yıla göre sonuçlandırılan dosya sayısında 132'den 178'e bir artış olduğu göze çarpmaktadır. Bu kapsamda sonuçlandırılan dosyaların Kanunun 4. ve 6. maddelerine göre dağılımına bakıldığında, 4. madde kapsamındaki dosyaların sayısı geçen yıla göre yaklaşık olarak aynı düzeyde iken, toplam sayıda yaşanan artışın neredeyse tamamının 6. madde kapsamındaki dosyalar bakımından gerçekleştiği görülmektedir.

Nihai karara bağlanan rekabet ihlali incelemeleri ile elde edilen sektörel istatistiklerin gerek ülkemizin rekabet haritası gerekse ekonomik aktörlerin davranış motiflerine yönelik değerlendirmeler bakımından önemli ipuçları vereceği düşünülmektedir. Bu çerçevede, ilk inceleme, önaraştırma ve soruşturma süreçleri sonucunda nihai karara bağlanan rekabet ihlali incelemelerinin yoğunlaştığı sektörler açısından ilk sırayı gıda ürünleri ve içeceklerin aldığı görülmektedir. İkinci sırada ulaştırma sektörü yer almakta, bu sektörü ise telekomünikasyon ve posta, petrol, petrokimya ve petrol ürünleri sektörleri izlemektedir. Ulaşım taşıtları ve medya sektörleri de diğer sektörlerle nazaran incelemelerin sık yapıldığı sektörler arasında yer almaktadır. Bu bakımdan, incelemelerin sayısının yıllar içinde değişiyor olmasına rağmen, yoğunlaştığı sektörlerin zaman içinde fazla değişmediği de görülmektedir. Telekomünikasyon, ulaştırma, petrol endüstrisi gibi sektörler geçen yıllarda şikayete en çok konu olan ve ihlal tespiti yapılan sektörler olarak dikkat çekmektedir. Bu itibarla, yukarıdaki verilerden de hareketle, Rekabet Kurumu'nun incelemelerine ve bu incelemelere istinaden alınan tedbirlere karşın sürekli olarak rekabet ihlalleri gözlenen ya da şikayete konu olan sektörlerle yönelik alınacak yapısal tedbirler konusunda kanun koyucu ve anılan

sektörlerin düzenlenmesinden sorumlu kamu otoriteleri arasında işbirliği mekanizmalarının tesisine gerek duyulmaktadır.

2009 yılında gerçekleşen mevzuat çalışmaları arasında 15.02.2009 tarihinde Resmi Gazete’de yayımlanan Pişmanlık Yönetmeliği ve Para Cezaları Yönetmeliği önemli bir yere sahiptir. Teşebbüsler için belirliliğin artmasına ve caydırıcılığın sağlanmasına yönelik olarak hazırlanan ve geçen yıl çalışmaları tamamlanan ve bu yılın ilk aylarında yürürlüğe giren bu iki yönetmelik kapsamında 2009 yılı içinde teşebbüsler pişmanlık başvurusunda bulunmaya başlamıştır. Ayrıca, tamamlanan soruşturmalar sonucunda hem teşebbüslere ve teşebbüs birliklerine hem de yönetici ve çalışanlara idari para cezası tesis edilirken Para Cezaları Yönetmeliği çerçevesinde belirlenen ilke ve oranlar gözetilmektedir. Her iki yönetmelikle birlikte ilerleyen yıllarda da rekabet hukukunun etkinliğinin artması ve kartellerin ortaya çıkarılmasında ve cezalandırılmasında önemli yol katedilmesi beklenmektedir.

Nitekim 2009 yılında Para Cezaları Yönetmeliği’nin uygulanmaya başlanması ile birlikte teşebbüslere verilen idari para cezası miktarında ciddi bir artış gözlenmiştir. Son olarak, “1997/1 sayılı Rekabet Kurulu’ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ” in yerine geçmesi amacıyla hazırlanan yeni Tebliğ taslağı çalışmalarına hız verilmiş olup yeni Tebliğ’in 2010 yılı içinde kabul edilmesi beklenmektedir.

Günümüzde, gerek AB gerek ABD gibi gelişmiş ekonomilerde rekabet otoritelerine yüklenen bir önemli işlev de, piyasaların yapısını şekillendiren hukuki ve idari düzenlemelerin hazırlanması ve/veya uygulanması aşamalarında, teşebbüs davranışlarından kaynaklanan piyasa aksaklıklarını en az düzeye indirecek yapının ortaya çıkarılabilmesi amacıyla hükümetlere danışmanlık hizmetinin sunulmasıdır. Rekabet danışmanlığı ya da rekabet savunuculuğu olarak adlandırılan bu görev kapsamında mikro ölçekte piyasanın yapısı rekabet otoritelerinin önerileri doğrultusunda şekillendirilmekte, böylece sonradan ortaya çıkması muhtemel aksaklıkların önüne geçilerek ekonomik etkinlik teminat altına alınmaktadır. Rekabet Kurumu da bu konuyu temel politika ve öncelikleri kapsamına almış ve 2008 yılında olduğu gibi 2009 yılında da diğer kurum ve kuruluşlara çeşitli konularla ilgili görüşler verilmiştir. Bu görüşlerin yanı sıra, Türkiye’de yeni bir dönem olarak kabul edilebilecek Düzenleyici Etki Analizi uygulamalarının yaygınlaşması ve hukuk sistemine tanıtılması açısından yapılan toplantılara devamlı katılım sağlanmış, bu toplantılarda rekabet savunuculuğu ve düzenlemeler yapılırken rekabetçi bir perspektiften hareket edilmesinin önemi vurgulanmıştır.

Yukarıda yer verilen gelişmelerin yanı sıra, 2009 yılında atılan bir diğer önemli adım olarak KİK ile Kurumumuz arasında, kamu alımlarında adil ve sağlıklı bir rekabet ortamının oluşturulması, geliştirilmesi ve korunması için ortak hareket etmek amacıyla imzalanan ve 7 Ekim 2009 tarihinde kamuoyuyla paylaşılan işbirliği protokolünün altına çizmek gereklidir. Bu işbirliğinin önümüzdeki yıllarda hem KİK’in hem de Rekabet Kurumu’nun alacağı kararlara ve yapacağı işlemlere yansıtacağı ve diğer kurum ve kuruluşlarla yapılması hedeflenen işbirliklerine örnek olacağı düşünülmektedir.

2009 yılında, önceki yıllarda olduğu gibi AB, OECD, ICN ve UNCTAD ile ilişkiler aynı yoğunlukta sürdürülmüştür. Söz konusu örgütlerin toplantılarında yazılı ve sözlü olarak sağlanan katkılar kurum uygulamasının uluslararası düzeyde değerlendirilmesine imkan sağlamıştır. Uluslararası ilişkiler bağlamında 2008 yılında elde edilen önemli bir kazanım, Kurumun ICN bünyesinde yürütülen çalışmalara sağladığı önemli katkıların sonucu olarak bu organizasyonun 2010 yılında düzenlenecek yıllık toplantısına ev sahipliği yapılmasıdır. 27-20 Nisan 2010 yılında İstanbul’da düzenleneceği kesinleşen ve kamuoyuyla

paylaşılan 10. ICN yıllık toplantısının en iyi şekilde yapılmasını teminen 2008 yılında başlayan hazırlıklar 2009 yılında da genişletilerek ve hız kazandırılarak devam etmiştir. Bu bağlamda, hem Kurum içinde gerekli teknik ve mesleki anlamda gruplar oluşturulmuş hem de ICN Sekreteryası ile koordinasyon halinde “Yıllık Konferansı Planlama Komitesi” toplantıları, gerek telekonferanslar yoluyla ve gerekse OECD toplantıları marjında düzenlenmiştir. Ayrıca sürekli olarak ICN Yönetim Kurulu gelişmeler ile ilgili olarak bilgilendirilmiştir.

Son olarak Kurum tarafından özel önem atfedilen eğitim faaliyetlerine de değinmek gerekmektedir. 2008 ve önceki yıllara paralel olarak, 2009 yılı içinde Kurum personeline yönelik eğitim programlarının yanı sıra Kurumun tanıtımına yönelik eğitim faaliyetlerinin yoğunluğu göze çarpmaktadır. Bu bağlamda, bir yandan rekabet uzmanları ve uzman yardımcılarının bir kısmı çeşitli düzeylerde ve sürelerle yurtdışı eğitimlere katılmış ve Kurum eğitimleri için yurtdışından, özellikle AB Komisyonu ve ABD’deki Federal Ticaret Komisyonu ve Adalet Bakanlığı’ndan uzmanlar gelmiştir. Kurum’un tanıtımına ve rekabet uygulamaları kapsamında verilen eğitimler kapsamında ise üniversitelerde verilen rekabet hukuku ve politikasına yönelik derslere destek sağlanmış, çeşitli barolarda avukatlara sunuşlar yapılmış, staj programı kapsamında üniversite öğrencileri kapsamlı bir eğitim programına tabi tutulmuştur. Ayrıca, 17-18 Nisan 2009 tarihlerinde Kayseri Erciyes Üniversitesi’nde 6 yıldır kesintisiz düzenlenen Rekabet Hukuku’nda Güncel Gelişmeler Sempozyum’larının 7. si, 9-10 Ekim 2009 tarihlerinde ise Denizli Pamukkale Üniversitesi’nde Rekabet İktisadı ve Politikası Sempozyum’larından ikincisi düzenlenmiştir.

Netice itibarıyla, Kurumun 2009 yılı faaliyetleri incelendiğinde gerek mesleki konular, gerekse meslek dışı yardımcı hizmet faaliyetleri kapsamında üretilen işin hem nitelik hem de nicelik olarak artma eğilimini muhafaza ettiği görülmektedir. Kurumsal kapasite, bu sürecin önümüzdeki yıllarda kesintiye uğramaksızın sürdürülmesi hedefinin teminatıdır.





## BEŞİNCİ BÖLÜM

Mali Bilgiler



## 5. MALİ BİLGİLER

### 5.1. Bütçe ve Uygulama Sonuçları

#### 5.1.1. Gelir Bütçesi ve Gerçekleşmeleri

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4971 ve 5234 sayılı Kanunlarla değişik 39. maddesinde Kurum gelirlerinin; Sanayi ve Ticaret Bakanlığı bütçesine konulacak ödenek, yeni kurulacak olan anonim ve limited şirket statüsündeki ortaklıkların sermayelerinin ve sermaye artırımı halinde artan kısmın on binde dördü nispetinde yapılacak ödemeler ile yayın ve sair gelirlerden oluştuğu hükme bağlanmıştır.

Bu çerçevede, Kurumumuzun 2009 yılında elde ettiği bütçe gelirleri aşağıda tablo halinde verilmiştir (\*):

	Bütçe		Gerçekleşme	
	2008	2009	2008	2009
Şirket Kur. ve Ser. Art. Alınan Pay	31.268.651,00	36.298.454,00	34.478.843,69	29.595.013,81
Faiz Gelirleri	1.421.935,00	1.657.500,00	1.521.964,11	796.622,43
Kira Gelirleri	383.286,00	475.000,00	410.620,30	420.373,84
Faaliyetle İlgili Diğer Gelirler	200.645,00	281.000,00	376.379,99	316.815,55
<b>Toplam</b>	<b>33.274.517,00</b>	<b>38.711.954,00</b>	<b>36.787.808,09</b>	<b>31.128.825,63</b>

\* Karşılaştırma yapılabilmesi için 2008 yılı verilerine de yer verilmiştir.

Tablonun incelenmesinden de fark edileceği üzere,

Kurumumuzun 2009 yılında yeni kurulan anonim ve limited şirket statüsündeki ortaklıkların kuruluş sermayeleri ve sermaye artırımlarından elde ettiği onbinde dört geliri 29.595.013,81 TL olup, bu tutar toplam gelirlerimizin % 95,07'sini oluşturmaktadır.

Gelirlerimizin cari giderleri aşan kısmının Kamu Haznedarlığı Tebliği çerçevesinde T. Halk Bankası, T.C. Ziraat Bankası ve T. Vakıflar Bankası'ndan faiz teklifi alınmak suretiyle vadeli mevduat, günlük cari giderleri karşılamak üzere ayrılan tutarın günlük nakit ihtiyacını aşan kısmının repoda değerlendirilmesi suretiyle elde edilen faiz gelirleri ise 796.622,43 TL dir.

Kurum lojmanlarının personele tahsisi ve kafeteryanın kiralanmasından elde edilen kira gelirleri ile diğer gelirlerin toplamı ise 737.189,39 TL'dir. Diğer gelirlerimiz; yurt dışı maaş blokelere, gecikme zamları vb.lerden oluşmaktadır.

Öte yandan, söz konusu gelirlerimizden sehven veya fazla ve yersiz ödenmesi nedeniyle geri iadesi yapılan tutar ise 217.898,46 TL'dir. Ayrıca, anılan 39. maddede sayılmasına rağmen, Kurumumuzun oluşturulduğu 1997 yılından bu yana, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı bütçesine Kurumumuzla ilgili olarak herhangi bir ödenek konulmadığı gibi, genel bütçenin transfer tertibinden de yardım alınmamıştır.

## 5.1.2. Gider Bütçesi ve Gerçekleşmeleri

Kurumumuzun 2009 yılı giderleri toplam 33.063.187,36 TL. olup, bunun 22.269.503,73 TL.si cari ve sermaye, 10.793.683,63 TL.si ise Maliye Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumu'na aktarılan cari transfer niteliğindeki giderlerdir. Söz konusu giderlerin ayrıntısını gösteren tablo aşağıdadır (\*):

	Başlangıç Ödeneği		Kullanılabilir Bütçe Ödeneği		Giderler	
	2008	2009	2008	2009	2008	2009
Personel Giderleri	16.979.515,00	18.446.929,00	16.931.215,00	17.960.929,00	14.138.237,95	15.759.156,22
Sos.Güv.Kr. Prim Gid.	953.697,00	1.112.413,00	1.001.997,00	1.598.413,00	916.432,22	1.043.695,69
Mal ve Hiz. Alım Gid.	7.746.305,00	8.127.904,00	7.978.305,00	8.368.404,00	4.408.300,20	5.092.059,44
Cari Transferler	6.694.500,00	8.706.708,00	17.303.390,00	11.470.764,00	16.842.455,04	10.793.683,63
Sermaye Giderleri	900.500,00	2.318.000,00	668.500,00	2.075.500,00	284.555,92	374.592,38
<b>Toplam</b>	<b>33.274.517,00</b>	<b>38.711.954,00</b>	<b>43.883.407,00</b>	<b>41.474.010,00</b>	<b>36.589.981,33</b>	<b>33.063.187,36</b>

\* Karşılaştırma yapılabilmesi için 2008 yılı verilerine de yer verilmiştir.

Tablonun incelenmesinden de fark edileceği üzere, 33.063.187,36 TL tutarındaki toplam giderlerimizin % 47,7'sini personel gideri, % 3,1'ini Kurum çalışanları için Sosyal Güvenlik Kurumuna ödenen prim giderleri, %15,5'ini mal ve hizmet alımları, % 32,6'sını cari transferler, % 1,1'ini sermaye giderleri oluşturmaktadır. Genel olarak ödenek türlerine göre gider dağılımına bakıldığında, tüketim ve diğer malzeme, demirbaş, makine - teçhizat alımları, yolluklar gibi kalemlerden oluşan mal ve hizmet alımlarının toplam giderler içerisindeki payının düşük olması, Kurumda uygulanmakta olan tasarruf politikasının göstergesi niteliğindedir.

Öte yandan, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 78. maddesinin ikinci fıkrasında, Kurumumuzun da içinde yer aldığı düzenleyici ve denetleyici kurumların üçer aylık dönemler itibarıyla oluşacak gelir fazlalarının, her üç ayda bir izleyen ayın onbeşine kadar genel bütçeye aktaracakları hükme bağlanmıştır. Bu hükme istinaden 2009 yılında Kurumumuzca genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere Maliye Bakanlığı'na 9.762.024,54 TL aktarılmıştır.



### 5.1.3. 2009 Yılı Bütçe Kesin Hesap Durumu

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 17. maddesinde düzenleyici ve denetleyici kurumların bütçelerini üç yıllık bütçeleme anlayışı, stratejik planları ve performans hedefleri ile kurumsal, işlevsel ve ekonomik sınıflandırma sistemine göre hazırlamaları hükme bağlanmıştır. Anılan kanun hükümleri ve Maliye Bakanlığı düzenlemeleri çerçevesinde Analitik Bütçe Sistemine göre hazırlanan 2009 yılı bütçemizin kesin hesap sonuçları aşağıdaki gibidir:

Bütçe Kodu ve Adı	Başlangıç Ödeneği	Kullanılabilir Ödenek	Giderler	Kalan Ödenek
02- Özel Kalem	3.093.672,00	3.181.672,00	2.666.402,90	515.269,10
03- Savunma Uzmanlığı	646.835,00	646.835,00	302.923,37	343.911,63
04- İdari ve Mali İşler Dairesi	15.130.716,00	18.041.772,00	15.276.413,63	2.765.358,37
05- Personel Dairesi	5.531.164,00	3.897.164,00	2.208.762,58	1.688.401,42
10- Bilgi İşlem Dairesi	2.340.548,00	2.378.548,00	1.686.933,74	691.614,26
24- Hukuk Müşavirliği	1.238.500,00	1.435.000,00	1.036.810,10	398.189,90
25- Basın Danışmanlığı	250.645,00	250.645,00	127.076,53	123.568,47
30- I Nolu Daire	2.166.301,00	2.411.801,00	2.154.228,14	257.572,86
31- II Nolu Daire	1.832.323,00	2.115.323,00	1.834.321,16	281.001,84
32- III Nolu Daire	2.068.301,00	2.188.301,00	1.733.260,40	455.040,60
33- IV Nolu Daire	1.975.999,00	2.095.999,00	1.787.462,60	308.536,40
34- V Nolu Daire	1.844.023,00	2.198.023,00	1.748.462,99	449.560,01
61- İstanbul İrtibat Bürosu	592.927,00	632.927,00	500.129,22	132.797,78
<b>Genel Toplam</b>	<b>38.711.954,00</b>	<b>41.474.010,00</b>	<b>33.063.187,36</b>	<b>8.410.822,64</b>

### 5.2. 2009 Mali Yılı Giderleri

Kurumumuzun mali denetimi 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 68 ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 33. maddelerine göre Sayıştay tarafından gerçekleştirilmektedir. Bu çerçevede 2007 ve 2008 mali yıllarına ilişkin incelemeler tamamlanmış, eleştirilecek bir hususa rastlanılmamıştır. 2009 mali yılı hesaplarımız Sayıştay tarafından incelenmekte olup, henüz sonuçlanmamıştır.





## ALTINCI BÖLÜM

Kurumsal Kabiliyet ve  
Kapasitenin Değerlendirilmesi



## 6. KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ

### İçsel ve Dışsal Analiz

Rekabet Kurumuna ilişkin yapılan Fırsatlar-Tehditler analizinde Kurumun faaliyetlerini ve hedeflerine ulaşmasını olumlu ya da olumsuz etkileyen mevzuat, siyasi ve iktisadi ortam gibi dışsal faktörler; Güçlü Yönler-Zayıf Yönler analizinde ise bu bağlamda değerlendirilmesi gereken örgütsel yapı, insan kaynağı, kurum kültürü gibi içsel faktörler esas alınmış olup, elde edilen sonuçlara aşağıda yer verilmiştir.

#### 6.1. Fırsatlar

- Kuruluş amacının T.C. Anayasası'nın 167. maddesine dayanması,
- Kuruluş amacının toplumsal refahın artırılması, mal ve hizmetlerin piyasadaki arz ve talebe bağlı olarak belirlenen kalite ve fiyatlarda üretimi gibi kamuoyunun desteğini alan hedefler içermesi,
- Kuruluş yasasının AB mevzuatına uygun olması,
- Kuruluş yasasının, büyük ölçüde, etkin bir rekabet yasası için gerekli unsurlara sahip olması,
- Kurumun idari ve mesleki konularda ikincil mevzuat çıkarma yetkisine sahip olması,
- Kuruma idari ve mali özerklik verilmiş olması,
- Kurula kadro ihdas ve iptal yetkisi verilmiş olması,
- AB üyeliği hedefi için Kurumun ve işlevinin hayati önemi bulunması,
- Kurulun siyasi otoriteden bağımsız karar alma yetkisine sahip olması,
- Kurumun uluslararası işbirliği imkanları,
- Bazı sektörlerdeki düzenleyici otoriteler ile görev/yetki/sorumluluk paylaşımı konusunda belirsizliklerin azalmaya başlaması ve işbirliği yönünde önemli adımlar atılması.

#### 6.2. Tehditler

- Dünyada yaşanan finansal kriz nedeniyle rekabet politikasına yönelik algılamanın diğer ekonomik politikalara nazaran daha geri planda kalması.

#### 6.3. Güçlü Yönler

- Esnek ve hızlı karar alma imkânına sahip olması,
- Kamu kurum ve kuruluşlarına mevzuat çalışmalarında rekabet savunuculuğu açısından görüş verilebilmesi,
- Meslek personelinin niteliğinin yüksek olması,
- Kurumun çalışma sürecinin şeffaflığı,
- Kurumun uluslararası alandaki tanınırlığı,
- Kurumun internet sitesinin, içerdiği mevzuat, Kurul kararları, Kurum görüşleri gibi unsurlar nedeniyle ilgililer tarafından sık takip edilen bilgi kaynağı haline gelmiş olması.

#### 6.4. Kurumsal Zayıflıklar

- Kurumun orta ve uzun vadeli hedeflerinin ve bunlara uygun eylem planlarının belirlendiği bir stratejik planın yapılmamış olması,
- Kurul kararlarının uygulama sonuçlarının takibinin etkin bir biçimde yapılmaması,
- Kariyer planlamasının bulunmaması,
- Kurul üyelerinin mali hakları ile meslek personelinin kariyer ve mali haklarla ilgili beklentilerinin yeterince karşılanmaması,
- Performans ölçüm sisteminin olmaması.



**EKLER**





**EK-1**  
**REKABET İHLALLERİNE İLİŞKİN NİHAİ KARARLAR LİSTESİ**

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
08.01.2009	09-01/2-2	İzmirgaz
08.01.2009	09-01/4-4	Arçelik A.Ş.
08.01.2009	09-01/5-5	Balıkesir fırın
08.01.2009	09-01/8-7	Peugeot Otomotiv
14.01.2009	09-02/16-9	İzmir ve çevresindeki kozmetik ürünleri dağıtım şirketleri
20.01.2009	09-03/45-14	CarrefourSA
20.01.2009	09-03/50-19	Tofaş Türk-Chevrolet
04.02.2009	09-04/93-33	Gittigidiyor A.Ş.
18.02.2009	09-07/126-37	THY – Diğer Havayolu Şirketleri
18.02.2009	09-07/127-38	Türk Telekomünikasyon-ADSL Bağlantısı
18.02.2009	09-07/128-39	Tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazları pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler
25.02.2009	09-08/152-46	Ön ödemeli sayaç üreticileri
25.02.2009	09-08/155-48	Renault Trucks Türkiye
25.02.2009	09-08/156-49	Baylas Otomotiv
05.03.2009	09-09/180-52	Çiğ Süt
05.03.2009	09-09/181-53	Maya Üreticisi Firmalar
05.03.2009	09-09/185-55	Üsped-IBTL Uluslar arası-Mas Taşımacılık
05.03.2009	09-09/186-56	Pol-Pet- Bölünmez Petrolcülük A.Ş.
05.03.2009	09-09/187-57	Barbaros Akaryakıt- Altınbaş Petrol ve Ticaret A.Ş.
05.03.2009	09-09/192-59	Akın Yazılım-Ateş Yazılım
11.03.2009	09-11/212-63	İzmit Körfezi liman hizmetleri
11.03.2009	09-11/214-65	Acıpayam Selüloz San. ve Tic. A.Ş.
11.03.2009	09-11/215-66	Türksat Uydu Haberleşme Kablo TV ve İşletme A.Ş.
11.03.2009	09-11/216-67	Turkcell-Avea –Vodafone-sms kontör fiyatları
13.04.2009	09-14/289-69	Yazıcı üreten firmalar
13.04.2009	09-14/292-70	CarrefourSa
13.04.2009	09-14/304-75	Çorum Ekmek Dağıtım Pazarlama
13.04.2009	09-14/315-79	TAV Esenboğa Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş.
20.04.2009	09-16/373-87	MMS Medical Measurement-ADS Elektronik
20.04.2009	09-16/374-88	Sanofi Aventis İlaçları Ltd. Şti.
22.04.2009	09-17/376-89	Eti Elektrometalurji A.Ş.
22.04.2009	09-17/381-90	Turkcell -Kule
22.04.2009	09-17/383-91	Nallıhan İpek Tur.-Han-Tur
22.04.2009	09-17/384-92	Mimarlar Odası
22.04.2009	09-17/386-93	Kartepe Kayak Merkezi
22.04.2009	09-17/387-94	İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi- ING Bank
29.04.2009	09-20/400-96	D-Smart Mozaik İletişim Hizmetleri A.Ş.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
29.04.2009	09-20/404-99	Tez-Tur Ltd. ve Alkan Grup
29.04.2009	09-20/408-102	Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları A.Ş.
06.05.2009	09-21/438-106	İzmir İli Ödemiş ilçesinde süt toplayıcılığı yapan firmalar
06.05.2009	09-21/444-110	Bazı reçete gruplarının eczaneler arasında paylaşılması
06.05.2009	09-21/446-111	Özen Film A.Ş.- Diyarbakır Dilan Sinemaları
06.05.2009	09-21/447-112	Avea- Türk Telekom
13.05.2009	09-22/455-113	Diyanet İşleri Başkanlığı-TÜRSAB
13.05.2009	09-22/456-114	11. Uluslar arası Asansör Fuarı'na katılım
13.05.2009	09-22/461-116	Clear Channel, Pozitif Medya
20.05.2009	09-23/492/118	Polaris Sigorta-Euroka-Garanti Bankası
20.05.2009	09-23/493-119	Afyon İlinde faaliyet gösteren dersaneler
20.05.2009	09-23/494-120	Aydın ilinde faaliyet gösteren özel dersaneler
27.05.2009	09-25/521-122	Ankara- Anamur arası otobüs firmaları
03.06.2009	09-26/533-124	Meslek Birlikleri Ortak Lisanslama Birimi-Çivril Radyo ve Televizyonu A.Ş.
03.06.2009	09-26/535-125	Turkcell-Vodafone
03.06.2009	09-26/536-126	Türk Telekom- Superonline
03.06.2009	09-26/537-127	Türk Telekomünikasyon A.Ş.- TNet A.Ş.
03.06.2009	09-26/542-130	Marmara Denizi'nde su ikmal hizmeti veren bazı teşebbüsler ile bu teşebbüslere su sağlayan Hamidiye A.Ş.
11.06.2009	09-27/571-132	Konya ilindeki Hazır Beton üreticileri
11.06.2009	09-27/574-134	Sabancı Üniversitesi yemekhane ve servis hizmetleri
11.06.2009	09-27/575-135	Mey İçki
11.06.2009	09-27/576-136	Erova-Ereктаş Otobüs Firmaları
11.06.2009	09-27/596-140	Kırıkkale Şehirlerarası Otobüs Terminal İşletmesi
16.06.2009	09-28/600-141	Yassı demir çelik ürünleri pazarı
18.06.2009	09-29/604-144	Kayseri İli Çay İşletmeleri
18.06.2009	09-29/605-145	Ankara İlinde faaliyet gösteren sürücü kursları
18.06.2009	09-29/608-147	Beken Otomotiv San. Tic. A.Ş., C.N.K. Ticaret Ltd. Şti.
18.06.2009	09-29/632-148	Fida Film
24.06.2009	09-30/637-150	Yeni binek otomobil ve hafif ticari araç üreticisi ve dağıtıcısı teşebbüsler
24.06.2009	09-30/658-153	Hyundai Assan- Mastek Yedek Parça
01.07.2009	09-31/668-156	Buzdolabı kompresörü üreticileri ve dağıtıcıları
01.07.2009	09-31/672-157	Samsun Fırıncılar Odası
08.07.2009	09-32/694-160	Radev Ulusal Medya
15.07.2009	09-33/724-164	Servis İstanbul Kurumsal İhtiyaç Ürünleri Tic. Ltd. Şti.
15.07.2009	09-33/725-165	Dagi Giyim San.-EBD Giyim Sanayi
15.07.2009	09-33/726-166	İDO Deniz Otobüsleri

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
15.07.2009	09-33/732-170	Yüce Auto Motorlu Araçlar A.Ş.
15.07.2009	09-33/739-176	İzmir Jeotermal Enerji A.Ş.
15.07.2009	09-33/742-178	ThyssenKrupp Asansör San. ve Kone Asansör San.
15.07.2009	09-33/761-181	Aygaz A.Ş.
15.07.2009	09-33/765-184	Enerji Petrol Ürünleri A.Ş.
15.07.2009	09-33/767-185	Vitamin Eğitim Seti
05.08.2009	09-34/785-190	Konya-Ankara ve Konya-İstanbul güzergahında faaliyet gösteren şehirlerarası seyahat firmaları
05.08.2009	09-34/786-191	Sigorta acenteliği yapan banka şubeleri
05.08.2009	09-34/787-192	Garanti Bankası "bağlama eylemi" iddiası
05.08.2009	09-34/792-195	Hedef Alliance, As Ecza, EDAK Ecza, Dilek Ecza Depoları
05.08.2009	09-34/793-196	Selçuk Ecza Deposu A.Ş. Gaziantep Şubesi
05.08.2009	09-34/794-197	Asil Çelik, Çemtaş
05.08.2009	09-34/796-199	Shell&Turcas
06.08.2009	09-35/879-205	Microsoft Bilgisayar Ltd.-MSC hizmeti
06.08.2009	09-35/878-207	İrem Dağıtım-Turkuvaz Dağıtım
06.08.2009	09-35/880-208	Türk Telekom A.Ş. güvenli e-posta uygulaması
06.08.2009	09-35/881-209	Van Yüksek İhtisas Hastanesi-Neo Farma ilaç
06.08.2009	09-35/890-213	Karaman il merkezinde faaliyet gösteren fırıncılar
06.08.2009	09-35/891-214	Büyükçekmece, Beylikdüzü, Esenyurt ilçelerindeki zincir marketler
06.08.2009	09-35/892-215	Manisa Köseali Köyü'nde faaliyet gösteren 2 ekmek fırını
19.08.2009	09-36/906-219	Toros Tarım San. A.Ş.
19.08.2009	09-36/914-221	Digital Platform A.Ş.
19.08.2009	09-36/915-222	Kombi Üreticileri
19.08.2009	09-36/917-224	Kütahya'da faaliyette bulunan kuyumcular
19.08.2009	09-36/918-225	Esenlik İmar İnş.Tic. Ltd.
19.08.2009	09-36/919-226	Garanti Bankası , Akbank, HSBC Bank
26.08.2009	09-39/947-234	Döşeme sünger üretimi yapan teşebbüsler
26.08.2009	09-39/948-235	Deniz Ticaret Odası ve Petrol Ofisi
26.08.2009	09-39/955-241	Shell Turcas Petrol A.Ş.
26.08.2009	09-39/974-242	Andromed - Grup Medikal
26.08.2009	09-39/975-243	Kone Asansör A.Ş.
26.08.2009	09-39/980-246	Can Temizlik
26.08.2009	09-39/976-244	Emaye bobin teli üreticisi konumundaki firmalar
09.09.2009	09-41/988-250	Arcon Kozmetik - Tekin Acar
09.09.2009	09-41/998-255	Otomotiv Distribütörleri Derneği ve Otomotiv San. Der. üyesi teşebbüsler
09.09.2009	09-41/999-256	BOTAŞ A.Ş.
09.09.2009	09-41/1000-257	PETDER ve üye teşebbüsler
09.09.2009	09-41/1044-261	GESAN -GAZMAR

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
09.09.2009	09-41/1045-262	İpragaz-Yüksel Çerezleri Kuruyemiş Bak. Oto. San. ve Tic. Ltd.
16.09.2009	09-42/1055-267	Mermerler Otomotiv
16.09.2009	09-42/1060-270	Opet Petrolcülük A.Ş.
16.09.2009	09-42/1062-271	Fida Film - Cinebonus ve AFM sinema zincirleri
01.10.2009	09-43/1093-274	Çeşitli akaryakıt dağıtım şirketleri
01.10.2009	09-43/1099-279	Süper marketler- Coca Cola alışı fiyatı
01.10.2009	09-43/1100-280	İstanbul Halk Ekmek Fabrikaları
01.10.2009	09-43/1101-281	Sakarya Unlu Mamuller
08.10.2009	09-45/1134-284	Ak Ege Madencilik, Aydın Kum Çakıl Madencilik, Aydınlar Madencilik
13.10.2009	09-46/1154-290*	CNR Uluslar arası Fuarçılık
14.10.2009	09-47/1160-294	Türk Telekomünikasyon A.Ş.
14.10.2009	09-47/1164-296	Yozgat ve Sorgun'daki maya bayileri
14.10.2009	09-47/1165-297	Datça Pet Shop
14.10.2009	09-47/1166-298	Toprak Mahsulleri Ofisi
14.10.2009	09-47/1172-299	Weidmüller Elektronik-Bekas Elektrik
21.10.2009	09-48/1192-300	Elazığ Fırıncılar Odası, Elazığ İl Merkezindeki Fırınlara
21.10.2009	09-48/1193-301	Hilal Ekmek Fabrikası, Kahramanmaraş
21.10.2009	09-48/1194-302	Mey Alkollü İçkiler Alaşehir Suma Fabrikası
21.10.2009	09-48/1206-306	Türk Telekom- Jettvel
28.10.2009	09-49/1220-308	AGS Parafin -Tepar Parafin-Arkimya San.
02.11.2009	09-50/1236-310	AGB - TİAK
02.11.2009	09-50/1237-311	Turkcell-Avea-Türk Telekom transmisyon devreleri
03.11.2009	09-51/1245-314	Bodrum Feribot-Bodrum Express
04.11.2009	09-52/1246-315	TÜPRAŞ
04.11.2009	09-52/1253-318	Avea' nın "Her yöne sınırsız" tarifesi
04.11.2009	09-52/1256-320	Ankara GORDİON Alışveriş Merkezi
04.11.2009	09-52/1259-322	Kent Kart Dolum Merkezi
04.11.2009	09-52/1260-323	Nazilli İnşaat Mühendisleri Odası Temsilciliği
11.11.2009	09-54/1294-327	Coca-Cola Satış Dağıtım A.Ş.
11.11.2009	09-54/1297-328	Akbank-Garanti-Finansbank
11.11.2009	09-54/1298-329	İZGEP ve ortakları- Çevko
18.11.2009	09-56/1326-332	BİM Yıldızkent/Kapaklı Şubesi
18.11.2009	09-56/1327-333	Yay Gıda Meşrubat A.Ş.
18.11.2009	09-56/1330-336	Fenerbahçe Kart
18.11.2009	09-56/1339-342	Televizyon setleri için kullanılan renkli resim tüpleri pazarındaki bazı teşebbüsler
25.11.2009	09-57/1391-344	Nallıhan İpek Turizm ve HanTur Turizm
25.11.2009	09-57/1349-345	BMC San. ve Tic. A.Ş.
25.11.2009	09-57/1356-349	T.C.Sağlık Bakanlığı ile Sentim Bilişim Teknolojileri

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu
25.11.2009	09-57/1358-350	İGDAŞ-BAŞKENTGAZ-Tekhnelogos
25.11.2009	09-57/1361-353	Esenyurt Belediye Başkanlığı
25.11.2009	09-57/1362-354	Zonguldak İl ve İlçe Belediyeleri ile Bolu Gökçesu ve Mengen Belediyeleri
25.11.2009	09-57/1363-355	Süller Belediyesi
25.11.2009	09-57/1364-356	Pamukkale ören yerindeki dükkanlar
25.11.2009	09-57/1365-357	KWS Türk A.Ş.
25.11.2009	09-57/1385-358	Selçukgaz Doğal Gaz Dağıtım A.Ş. ve bayileri
25.11.2009	09-57/1386-359	Diasa Dia Sabancı Süpermarketleri A.Ş.
25.11.2009	09-57/1387-360	Axa Sigorta
25.11.2009	09-57/1393-362	Beyaz Et Sektörü
09.12.2009	09-58/1399-365	BP Petrolleri A.Ş.
09.12.2009	09-58/1405-367	Araç Muayene Hizmetleri Pazarı
09.12.2009	09-58/1409-370	Türkiye'de faaliyette bulunan taşıma işleri organizatörlüğü yapan firmalar
09.12.2009	09-58/1410-371	Kayseri ili Yahyalı ilçesi şehir içi yolcu taşımacılığı
09.12.2009	09-58/1411-372	Hatay'da faaliyette bulunan Meslek Odaları
16.12.2009	09-59/1441-376	Knauf İnş.ve Yapı Elemanları A.Ş.
16.12.2009	09-59/1442-377	Türk Telekom A.Ş. dizüstü bilgisayar kampanyası
23.12.2009	09-60/1490-379	Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.
16.12.2009	09-59/1448-380	Eğirdir Gölü havzasında faaliyet gösteren aracı teşebbüsler, Isparta, Denizli, Bursa ve Mersin'de kurulu meyve suyu fabrikaları
16.12.2009	09-59/1449-381	İzmit- İstanbul arası yolcu taşımacılığı yapan otobüs firmaları
16.12.2009	09-59/1450-382	Ford Otomotiv-Budan Şirketler Grubu
16.12.2009	09-59/1452-383	Bereket Jeotermal Enerji
16.12.2009	09-59/1446-M	Burgaz-Mey İçki
23.12.2009	09-60/1464-384	Edge Pub
23.12.2009	09-60/1467-385	Türkiye Finans Katılım Bankası-Vizyon İletişim
23.12.2009	09-60/1468-386	TCDD Samsun Liman İşletmesi
23.12.2009	09-60/1469-387	Türk Hava Yolları A.O.
23.12.2009	09-60/1470-388	Kırıkkale Belediyesi ve Kırıkkale Şehirlerarası Otobüs Terminal İşletmesi
30.12.2009	09-61/1498-394	Milangaz A.Ş.

**EK-2**  
**DANIŞTAY'IN İPTAL KARARI ÜZERİNE YENİDEN DEĞERLENDİRME**  
**SONRASI ALINAN KURUL KARARLARI**

Karar tarihi	Karar sayısı	İptal Edilen Kararlar	Taraflar
20.01.2009	09-03/49-18	07-92/1170-456	Ekmek üreticisi 53 teşebbüs ve Diren Org. Dan. Müş. ve Tic. Ltd. Şti.
18.02.2009	09-07/129-40	99-53/575-365	Unilever Sanayi ve Ticaret A.Ş.
18.02.2009	09-07/129-41	99-53/575-365	Benckiser Temizlik Malzemesi Sanayi ve Ticaret A.Ş., Besler Gıda ve Kimya Sanayi ve Ticaret A.Ş., Marsa Kraft Jacobs Suchard Sabancı Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş., Müflis Sezginler Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş., Unilever Sanayi ve Ticaret A.Ş., LeverElida Tem. ve Kişi. Bak. Ür. San. ve Tic. A.Ş., Ülker Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.
05.03.2009	09-09/179-51	05-06/52-21	Pazar Ekmek Fabrikası
05.03.2009	09-09/188-58	01-28/273-M	Türk Telekomünikasyon A.Ş.
11.03.2009	09-11/213-64	07-77//917-351*	Chrysler Jeep Ticaret A.Ş.
13.04.2009	09-14/297-71	00-26/292-162	BBD
13.04.2009	09-14/298-72	02-68/821-333	BBD, BİRYAY, YAYSAT
13.04.2009	09-14/305-76	06-44/542-144	Johnson Diversey
06.05.2009	09-21/441-108	03-55/645-296	Ö.Sincan Bilgi Tıp Merk., Umar Uzman Doktorlar Tıp Merkezi
13.05.2009	09-22/457-115	06-02/48-9	Bimaş
20.05.2009	09-23/491-117	03-49/556-241	Akmaya
11.06.2009	09-27/570-131	00-04/41-19	Satel, DTV
18.06.2009	09-29/607-146	06-04/73-M	Mazda
08.07.2009	09-32/703-163	01-17/150-39	Belko
15.07.2009	09-33/741-177	07-85/1054-413	Türk Eczacıları Birliği
06.08.2009	09-35/877-206	04-76/1086-271	Anadolu Cam
26.08.2009	09-39/949-236	07-47/506-181	Anadolu Cam
26.08.2009	09-39/951-237	03-43/485-207	Lafarge Beton
09.09.2009	09-41/1997-254	02-04/40-21	TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası
16.09.2009	09-42/1087-272	05-61/900-243	Türkiye Futbol Federasyonu, Teleon Reklamcılık
08.10.2009	09-45/1136-286	08-34/453-159	Turkcell
02.11.2009	09-50/1238-312	07-27/248-83	Elkamet
04.11.2009	09-52/1257-321	**	Calvin Klein Türkiye- Özlenir Giyim
09.12.2009	09-58/1396-364	03-42/483-M	Lafarge Beton

\*Yürütmenin Durdurulması

\*\*İdari İşlem

**EK-3**  
**MENFİ TESPİT / MUAFİYETE İLİŞKİN**  
**NİHAİ KARARLAR LİSTESİ**

Karar tarihi	Karar sayısı	Taraflar
20.01.2009	09-03/46-15	Türk Henkel-Hobi Kozmetik
20.01.2009	09-03/47-16	Türk Henkel-Hobi Kozmetik
20.01.2009	09-03/56-23	Amgen Inc. ve F. Hoffman-La Roche
13.04.2009	09-14/310-78	Anadolu Cam Sanayii A.Ş.-Başarır Meşrubat
13.04.2009	09-14/316-80	Türkiye Garanti Bankası A.Ş., ING Bank A.Ş.
13.04.2009	09-14/317-81	Hyundai Assan-Ayda Otomotiv
13.04.2009	09-14/318-82	Akbank TAŞ ve CarrefourSA
13.04.2009	09-14/319-83	Yapı Kredi-Kıbrıs İktisat Bankası
29.04.2009	09-20/403-98	Coca-Cola Satış ve Dağıtım A.Ş.-Doğadan Gıda
29.04.2009	09-20/406-100	Yapı ve Kredi Bankası-Kıbrıs Kooperatif Merkez Bankası
29.04.2009	09-20/407-101	Yapı ve Kredi Bankası-Fortis Bank
11.06.2009	09-27/577-137	Air France , KLM -Northwest Airlines, Delta
24.06.2009	09-30/643-151	Erk Petrol-Petrol Ofisi A.Ş.-Aksaray Korkmaz Petrol
24.06.2009	09-30/644-152	Shell&Turcas -Gürpet
15.07.2009	09-33/727-167	Sabun ve Deterjan Sanayicileri Derneği
15.07.2009	09-33/733-171	T.Garanti Bankası-Migros
15.07.2009	09-33/738-175	Schering Plough - Öz-Sel
15.07.2009	09-33/773-186	ALPET bayilik ve intifa süreleri
05.08.2009	09-34/795-198	ELF Selyak- Total Oil- Muammer UĞUR
05.08.2009	09-34/797-200	Petrol Ofisi A.Ş. -Özufuk Petrol
05.08.2009	09-34/798-201	Shell&Turcas -Bayilik sözleşmesi
05.08.2009	09-34/799-202	Delta Petrol Ürünleri
05.08.2009	09-34/802-203	Shell&Turcas Petrol A.Ş.
19.08.2009	09-36/904-216	BKM (kredi kartı)
19.08.2009	09-36/905-217	BKM (banka kartı)
26.08.2009	09-39/946-233	Marzinc Marmara Geri Kazanım San A.Ş.
26.08.2009	09-39/952-238	Termopet Akaryakıt Ltd. Şti.-Özalbayraklar
26.08.2009	09-39/953-239	Termopet Akaryakıt Ltd. Şti.-Fahrullah Tekman
26.08.2009	09-39/954-240	Petrol Ofisi A.Ş.-Aydın Mergen
09.09.2009	09-41/987-249	Arcon Kozmetik-Sevil Parfümeri
09.09.2009	09-41/994-251	Türk Havayolları A.O.- T.Garanti Bankası- Frequent Flyer Programı
09.09.2009	09-41/1002-258	Siyam Petrolcülük A.Ş.
01.10.2009	09-43/1091-273	Abbot, Medifar, Polimed, Fen Tıp, Sistem Sağlık, Mertsel
01.10.2009	09-43/1106-282	Supsan A.Ş.-Yıldızlar Otomotiv

Karar tarihi	Karar sayısı	Taraflar
28.10.2009	09-49/1224-309	Petrol Ofisi- Özalp Petrol
04.11.2009	09-52/1247-316	Turcas Petrol A.Ş.-Müfit Gezer
04.11.2009	09-52/1250-317	Nokia Siemens Networks-Juniper Networks
11.11.2009	09-54/1291-325	Fayda A.Ş.
11.11.2009	09-54/1299-330	Turkuaz Petrol Ürünleri A.Ş.-Kamil Petrol
18.11.2009	09-56/1334-338	Petrol Ofisi A.Ş.-İhsan Mert
18.11.2009	09-56/1335-339	Total Oil Türkiye A.Ş.-Sait Gönülcü
09.12.2009	09-58/1394-363	Shell &Turcas-Suat Girgin
09.12.2009	09-59/1435-373	Ytong Yetkili Satıcılık Mühürsürlük Primi
16.12.2009	09-59/1445-378	Costa International Limited
23.12.2009	09-60/1474-390	Girgin Petrol Ürünleri-BP Petrolleri
23.12.2009	09-60/1475-391	OPET Petrolcülük A.Ş. –Mehmet Ali Karakurt



**EK-4**  
**BİRLEŞME VE DEVRALMALARA İLİŞKİN**  
**NİHAİ KARARLAR LİSTESİ**

Karar tarihi	Karar sayısı	Taraflar
08.01.2009	09-01/1-1	Talecris-CSL
08.01.2009	09-01/3-3	Siemens AG Fujitsu Ltd.
08.01.2009	09-01/6-6	Thames Water-Akifer
08.01.2009	09-01/10-8	Johnson and Johnson-Mentor
14.01.2009	09-02/17-10	Trend Gıda-Brenntag
14.01.2009	09-02/18-11	Yang Ming Line-Egekont Konteyner
14.01.2009	09-02/19-12	Fina-Turkon
14.01.2009	09-02/20-13	Asel Gayrimenkul-Adıyaman-Kahramanmaraş Elektrik Dağıtım A.Ş.
20.01.2009	09-03/48-17	Baklavacı Güllüoğlu Gıda San. Paz. Ve Org. Hizm. A.Ş.-Baklavacı Güllüoğlu Gıda San. Ve Dış Tic. A.Ş.
20.01.2009	09-03/52-20	Erçak Temizlik –Trenkwalder Ebru Medikal
20.01.2009	09-03/54-21	Ciba Holding-BASF SE
20.01.2009	09-03/55-22	MTB Enerji Danışmanlık-Renova Enerji
04.02.2009	09-04/67-24	TSKB-Yatırım Finansman Yatırım Ortaklığı
04.02.2009	09-04/68-25	Colombian Chemicals – DC Chemical Co
04.02.2009	09-04/71-27	Yalçın Turizm-Carrefoursa
04.02.2009	09-04/72-28	Kaya Turizm Kozmetik-Şeref Makromarket
04.02.2009	09-04/73-29	Lider Güven-Şeref Makromarket
04.02.2009	09-04/90-30	Perpa Kor. Güv. Trenkwalder International-Thomas BRASER-Karl WANNA-Cengiz KÜÇÜKKUŞ
04.02.2009	09-04/91-31	Hapag-Lloyd AG-Hamburgische Seefahrtsbeteiligung “Albert Ballin” GmbH Co. KG
04.02.2009	09-04/92-32	Ineos Chlor Vinlys Holding B.V.-Shin-Etsu International Europe B.V.
04.02.2009	09-04/95-26	Aksu İplik/Ak-AI Tekstil
11.02.2009	09-06/ 106-34	Eras Mağazacılık-Şeref Makromarket
11.02.2009	09-06/ 107-35	MM Gıda ve Kimya Ticaret
11.02.2009	09-06/ 119-36	Fayat Grubu-Bülbüloğlu Vinç Sanayi
18.02.2009	09-07/ 130-42	CarrefourSA-Kenan Evren Süpermarket
18.02.2009	09-07 /131-43	Turyağ-Besler
18.02.2009	09-07/ 144-44	Hospimed Health Corporation Ltd.-Acıbadem Sağlık Hizmetleri ve Ticaret A.Ş.
25.02.2009	09-08/ 151-45	Koninklijke Philips-TPV Technology
25.02.2009	09-08/ 153-47	Pınar Marketçilik-Carrefoursa
25.02.2009	09-08/157-50	İtemsın Temizlik –Trenkwalder
05.03.2009	09-09/ 182-54	Sınmaz Gıda-Güney 2M
05.03.2009	09-09/ 206-60	Aselsan Elektronik-Mikes Elektronik-Destek Elektronik
11.03.2009	09-11/ 210-61	Corio real Estate Espana S.L.-Tan Gayrimenkul

Karar tarihi	Karar sayısı	Taraflar
11.03.2009	09-11/ 211-62	Vector Holdings S.a.r.l.-LBT Varlık Yönetim
11.03.2009	09-11/ 217-68	Alcatel-Lucent-Dassault
13.04.2009	09-14/ 300-73	VeriFone Inc.-Lipman
13.04.2009	09-14/ 301-74	D-Market Elektronik-Doğan Elektronik
13.04.2009	09-14/ 309-77	Metro Turizm-Van Et
13.04.2009	09-14/ 320-84	Austrian Airlines-Deutsche Lufthansa
15.04.2009	09-15/ 343-85	Unitim Marka Mağazacılık-Tommy Hilfiger
15.04.2009	09-15/ 372-86	Sandras Su
22.04.2009	09-17/ 388-95	T.C. Devlet Demiryolları, Kardemir Karabük Demir Çelik A.Ş. , VAE GmbH, VAE Eisenbahnsysteme GmbH ve Weichenwerk Wörth GmbH
29.04.2009	09-20/ 401-97	The Manitowoc Company Inc.- Warburg Pincus LLC
29.04.2009	09-20/ 409-103	Egemer Elektrik –Akenerji
29.04.2009	09-20/ 410-104	Ergaz A.Ş.- İpragaz A.Ş.
29.04.2009	09-20/ 434-105	Accentiv Hediye ve Danışmanlık –Accor Servisleri
06.05.2009	09-21/ 439-107	“Mudurnu markası” –Pak Tavuk-Kılıç Deniz-İlçem Piliç
06.05.2009	09-21/ 442-109	İsotlar Grup A.Ş.-Mayer Cars and Trucks Ltd.
20.05.2009	09-23/ 495-121	The International Investor Company-FleetCorp A.Ş.
27.05.2009	09-25/ 522-123	Celesio AG-Pharmexx GmbH
03.06.2009	09-26/ 538-128	Buga Otis Asansör A.Ş.- Otis S.P.A
03.06.2009	09-26/ 540-129	Gumlink A/S – Yıldız Holding
11.06.2009	09-27/ 572-133	Ticketmaster- Live Nation
11.06.2009	09-27/ 578-138	Coster-Aerosol- Centragroup Fareva
11.06.2009	09-27/ 594-139	Park Panel –Assan Panel
18.06.2009	09-29/ 601-142	Midlands Generation(Overseas)-Mesquite Holdings- Trakya Elektrik
18.06.2009	09-29/ 602-143	Beckman Coulter – Olympus
24.06.2009	09-30/6 35-149	“Kantar” isimli süpermarket- CarrefourSA
24.06.2009	09-30/ 663-154	Yeni İsviçre Sağlık Hizm.-Bayek Tedavi A.Ş.
01.07.2009	09-31/ 666-155	Elser Elektronik, Kurt ve Kurt İthalat İhracat ve Mümessilik
01.07.2009	09-31/ 677-158	Wereldhave Gayrimenkul - Corio Real Estate Espana S.L.
01.07.2009	09-31/ 678-159	Chrysler-Fiat Grubu
08.07.2009	09-32/ 698-161	Ünsped- UPS
08.07.2009	09-32/ 700-162	Comem S.p.A.-ABB Ltd.
15.07.2009	09-33/ 728-168	Kiler-Yimpaş
15.07.2009	09-33/ 729-169	Marsan Gıda- Doyuran Gıda
15.07.2009	09-33/ 734-172	Serhat Atık A.Ş.-Çimentaş -Bakırçay Çimento
15.07.2009	09-33/ 735-173	Delphi – Platinum
15.07.2009	09-33/ 736-174	Hannover Messe International– Hannover Messe Bileşim

Karar tarihi	Karar sayısı	Taraflar
15.07.2009	09-33/ 743-179	GE Homeland –Safran USA
15.07.2009	09-33/ 744-180	Akşehir Özel Diyaliz Hizmetleri-Dialysis Centers
15.07.2009	09-33/ 762-182	Wyeth-Pfizer
15.07.2009	09-33/ 763-183	ČEZ Bohunice – Jadrová
15.07.2009	09-33/ 769-187	EİS Eczacıbaşı-Zentiva
05.08.2009	09-34/ 781-188	Doğan –Ray Sigorta-TBIH Financial
05.08.2009	09-34/ 782-189	Rail Cargo Austria AG-ÖKOMBI
05.08.2009	09-34/ 790-193	Citco Waren- Handelsgesellschaft-OJSC Sibur
05.08.2009	09-34/ 791-194	Kansai –Akzo Nobel
05.08.2009	09-34/ 839-204	Evonik , Ayas Enerji-Ordu Yardımlaşma Kurumu
06.08.2009	09-35/ 887-210	Birko- Birkokoyunlu
06.08.2009	09-35/ 888-211	Marsan Gıda – Enfes Gıda
19.08.2009	09-36/ 912-220	Gwalior Chemical – Lanxess
19.08.2009	09-36/ 916-223	Arbel Bakliyat- Alliance Grain
25.08.2009	09-38/ 925-218	Mey İçki-Anadolu Efes
26.08.2009	09-39/ 926-227	Lafarge Van Çimento-Aşkale Çimento
26.08.2009	09-39/ 927-228	Goss International Corp-Shangai Electric Corp.
26.08.2009	09-39/ 931-229	RE Coatings- Kaul-Capol(UK) Ltd.
26.08.2009	09-39/ 932-230	Kılıç Deniz Ür-Pak Tavuk Gıda
26.08.2009	09-39/ 933-231	Merser –Güney 2M
26.08.2009	09-39/ 945-232	Ceylin Enerji-Enerjisa
26.08.2009	09-39 /979-245	LeasePlan- Global Mobility Holding
06.08.2009	09-35/ 889-212	Enfes Gıda,Yıldız Holding-Lauren Spethman
26.08.2009	09-39/ 981-247	Opet Petrolcülük A.Ş.-THY
27.08.2009	09-40/ 986-248	THY-Havaş –TGS Yer Hizmetleri
09.09.2009	09-41/ 995-252	Merkez B Tipi Menkul Kıymetler Yatırım Ort. A.Ş.
09.09.2009	09-41/ 996-253	Toyotasa Toyota Sabancı Paz.ve Sat.A.Ş.-ALJ Lubnatsi
09.09.2009	09-41/ 1003-259	Muhammet Gümüştaş Hazır Beton –Traçim Beton
09.09.2009	09-41/ 1004-260	Pehlivanoglu İnş.Teks.Ltd.-Traçim Beton
16.09.2009	09-42/ 1050-263	General Motors-Delphi Corp.
16.09.2009	09-42/ 1051-264	The Timken Comp.-J-Tekt Corp.
16.09.2009	09-42/ 1052-265	PartnerRe Ltd-Paris Re Holdings
16.09.2009	09-42/ 1053-266	TüvTurk- Akfen -Test Taşıt Mua. İst. A.Ş.
16.09.2009	09-42/ 1056-268	Akzo Nobel N.V.-Ergon Investment - Henkel Yapıştırıcı -Henkel KGaA
16.09.2009	09-42/ 1057-269	Simsmetal East - Fairless Iron & Metal LLC
01.10.2009	09-43/ 1094-275	Tek-Art Turizm Zigana A.Ş.- Tek-Art İnşaat-Toptem
01.10.2009	09-43/ 1095-276	Baxi Holdings Ltd.-De Dietrich Remeha Holding
01.10.2009	09-43/ 1097-277	Monsanto Company-Syngenta Crop Protection AG
01.10.2009	09-43/ 1098-278	Vepa Pro A.Ş.- Elca Kozmetik Ltd.
01.10.2009	09-43/ 1130-283	GBH Turizm A.Ş.-Robinson Club

Karar tarihi	Karar sayısı	Taraflar
08.10.2009	09-45/ 1135-285	Rio Tinto Alcan-Amcor Ltd.
08.10.2009	09-45/ 1139-287	Duru Toplu Tüketim Ür.A.Ş.-Güney 2M Dağıtım A.Ş.
08.10.2009	09-45/ 1141-288	Spring Group-Adecco S.A.
08.10.2009	09-45/ 1142-289	FFK Fon A.Ş.-Kaynak Finansal Kiralama A.Ş.-T.Finans Katılım Bankası A.Ş.
14.10.2009	09-47/ 1155-291	Milpa-Hürriyet
14.10.2009	09-47/ 1156-292	Škoda Power-Doosan Heavy
14.10.2009	09-47 /1157-293	Oracle Sun Microsystems-Soda Acquisition Corporation
14.10.2009	09-47/ 1161-295	Etap Tarım-Anadolu Efes - Burligtown LLP
21.10.2009	09-48/ 1197-303	Demsa-Unitim Moda
21.10.2009	09-48/ 1203-304	Schering-Plough Corp.-Merck&Co. Inc.
21.10.2009	09-48/ 1204-305	Ege Can Özel Sağlık Hizm.
02.11.2009	09-50/ 1239-313	The Pepsi Bottling -Pepsi Cola
04.11.2009	09-52/ 1255-319	Ulusal İhtiyaç Gıda Mad.-Şeref Makromarket
11.11.2009	09-54/ 1290-324	Asgen Tarım-Eko Tarım
11.11.2009	09-54/ 1292-326	JohnsonDiversey, Clayton, Dubilier, Rice Fund
18.11.2009	09-56/ 1328-334	AerCap - Genesis
18.11.2009	09-56/ 1329-335	Atlas Havacılık-Hezarfen havacılık
18.11.2009	09-56/ 1331-337	Doka Elektrik-Enerjisa
18.11.2009	09-56/ 1337-340	Skype- Springboard Group
18.11.2009	09-56/ 1338-341	Lafarge, Agretaş, Oyak
25.11.2009	09-57/ 1390-343	Pronet Güvenlik Sist.- International Alarm Systems
25.11.2009	09-57/ 1351-346	Solvay SA-Abbot
25.11.2009	09-57/ 1354-347	GE Fanuc Automation - Fanuc Ltd.
25.11.2009	09-57/ 1355-348	Gül Ambalaj-Gül Matbaacılık- Selçuklu Holding
25.11.2009	09-57/ 1359-351	Samedoğlu Orman-Kastamonu Entegre Ağaç
25.11.2009	09-57/ 1360-352	Louis Dreyfus Corp.- Dunavant Enterprises
25.11.2009	09-57/ 1392-361	Medikal Park- Carlyle MENA
09.12.2009	09-58/ 1400-366	Avaya Inc.-Nortel Networks Corp.
09.12.2009	09-58/ 1406-368	Ekol Lojistik-Rigond Finance
09.12.2009	09-58/ 1407-369	Havaş-İş Girişim-HSBC
09.12.2009	09-59/ 1436-374	Bio-Rad/Biotest
09.12.2009	09-59/ 1437-375	JCDecaux Deutschland GmbH-Wall AG
23.12.2009	09-60/ 1472-389	Wabush Mines-Cliffs Natural Resources
23.12.2009	09-60/ 1476-392	Isaberg Holding- Goldcup
23.12.2009	09-60/ 1477-393	International Alarm Systems B.V.-European Security

## EK-5 ÖZELLEŞTİRMELERE İLİŞKİN NİHAİ KARARLAR LİSTESİ

Taraflar	Nihai Karar Tarihi	Nihai Karar Sayısı	Önbildirime Tabi	İzin Verildi	Koşul Konuldu	İzin Verilmedi olmayanlar
ALCEN -						
Meram Elektrik	28.10.2009	09-49/1219-307		X		
Burgaz-Mey İçki	18.11.2009	09-56/1325-331				X

## EK-6 MEVZUAT LİSTESİ

KANUNLAR			
SAYISI	KONUSU	RG TARİHİ	RG SAYISI
4054	Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (K.T. : 07.12.1994)	13.12.1994	22140
4971	4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda değişiklik yapan, 01.08.2003 tarih ve 4971 sayılı "Bazı Kanunlarda ve Milli Piyango İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun"	15.08.2003	25200
5234	4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ilgili maddelerinde değişiklik yapan, 17.09.2004 tarih ve 5234 sayılı "Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un 29. Maddesi	21.09.2004	25590
5234	5234 sayılı Kanun'un 29. maddesi gereğince, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Kurum Gelirleri" başlıklı 39. maddesine mülga (b) bendinden sonra gelmek üzere (c) bendi olarak eklenen ve "4054 Sayılı Kanun Uyarınca Anonim ve Limited Şirketlerin Yapacakları Ödemelere İlişkin Esaslar"ın uygulanmasına ilişkin düzenleme	01.10.2004	25600
5388	Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun	13.07.2005	25874
5538	01.07.2006 tarih ve 5538 sayılı "Bütçe Kanunlarında Yer Alan Bazı Hükümlerin İlgili Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelere Eklenmesi ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"	12.07.2006	26226

YÜRÜRLÜKTE OLAN TEBLİĞLER GENEL NİTELİKTEKİ TEBLİĞLER			
SAYISI	KONUSU	RG TARİHİ	RG SAYISI
97/1	Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ	12.08.1997	23078
97/5	Rekabet Kurumu Teşkilatının Oluşturulduğuna İlişkin Tebliğ	04.11.1997	23160
98/4	Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul Ve Esaslar Hakkında Tebliğ	12.09.1998	23461
02/2	Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	14.07.2002	24815
03/2	Araştırma ve Geliştirme Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	27.08.2003	25212
05/4	Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	12.11.2005	25991
06/2	2006/2 Sayılı, 1997/1 Sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğde Değişiklik Yapılması ile 1997/2 ve 1997/6 Sayılı Tebliğlerin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ	09.03.2006	26103
08/2	Teknoloji Transferi Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	23.01.2008	26765
08/3	Sigorta Sektörüne İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	01.02.2008	26774
İDARİ PARA CEZALARINA İLİŞKİN TEBLİĞ			
SAYISI	KONUSU	RG TARİHİ	RG SAYISI
09/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 31.12.2009 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırıldığına Duyurulmasına İlişkin Tebliğ	29.12.2009	

**EK-7**  
**REKABET KURUMU 2009 YILI YAYIN LİSTESİ**

Sıra No	Yayın Adı
1.	Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu-VI Kayseri (4-5 Nisan 2008)
2.	TÜRKKAN, Prof. Dr. Erdal., Nasıl Bir Rekabet Vizyonu?
3.	Rekabet Terimleri Sözlüğü
4.	Rekabet Dergisi Sayı 35 (Temmuz-Ağustos-Eylül 2008)
5.	Rekabet Dergisi Sayı 36 (Ekim-Kasım-Aralık 2008)
6.	MADAN, Zeynep., Rekabet Uzmanlığı Tezi, ABD ve AB Perspektifinden Dışlayıcı Uygulamaların Tespitine Yönelik Standart Tartışmaları
7.	AYGÜN, Esin., Rekabet Uzmanlığı Tezi, Rekabet Hukukunda Para Cezaları: Teori ve Uygulama
8.	KAYA, Şerife Demet., Rekabet Uzmanlığı Tezi, Fiyat Sıkıştırması Ekonomik ve Hukuki Açından Bir Değerlendirme
9.	ŞAHBAZ, Ahmet Ussal., Rekabet Uzmanlığı Tezi, ABD Uygulaması Işığında Rekabet İhlallerinden Doğan Zararların Tayini ve Tazmini
10.	SESLİ, Evren., Rekabet Uzmanlığı Tezi, Liman Özelleştirmeleri Sürecinde ve Sonrasında Rekabet
11.	KOCABAŞ, Bekir., Rekabet Uzmanlığı Tezi, İndirim Sistemleri ve Rekabet: Tek Taraflı Davranışlar Açısından Bir Değerlendirme
12.	ARITÜRK, Remzi Özge., Rekabet Uzmanlığı Tezi, Birleşmelerin Kontrolünde Kullanılan Esasa İlişkin Test AB Deneyimi ve Türkiye İçin Çıkarımlar
13.	HATİPOĞLU, Cumhuriyet Atalay., Rekabet Uzmanlığı Tezi, İlaç Sektöründeki Rekabet Hukuku Uygulamalarında Ar-Ge/İzin Sürecindeki İlaçlar
14.	ÜNAL, Mehmet Selim., Rekabet Uzmanlığı Tezi, Sanayi İktisadi ve Rekabet Hukuku Açısından Rakipler Arası Azınlık Hisse Devirleri
15.	PEKTAŞ, Metin., Rekabet Uzmanlığı Tezi, Rekabet Hukukunda Alternatif Bir Yol: Uzlaşma
16.	AYGÜN, Erdem., Rekabet Uzmanlığı Tezi, Posta Hizmetlerinde Serbestleşme Süreci ve Rekabet Hukuku Uygulamaları
17.	Rekabet Dergisi Sayı 37 (Ocak-Şubat-Mart 2009) Cilt: 10 Sayı: 1
18.	Kriz ve Rekabet Politikası Rekabet Kurumu 12. Yıl Sempozyumu
19.	1. Rekabet Ekonomisi ve Politikası Sempozyumu (Pamukkale 1, 14-15 Kasım 2008)
20.	Perşembe Konferansları 2008 yılı (22)
21.	10. Faaliyet Raporu
22.	Rekabet Dergisi Sayı 38 (Nisan-Mayıs-Haziran 2009) Cilt: 10 Sayı: 2
23.	6. Annual Symposium On Recent Developments In Competition law
24.	Rekabet Dergisi Sayı 39 (Temmuz-Ağustos-Eylül 2009) Cilt: 10 Sayı: 3
25.	TÜRKKAN, Prof. Dr. Erdal., Nasıl bir Rekabet Vizyonu? 2
26.	Rekabet Terimleri Sözlüğü (2. Baskı)
27.	Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu VII (Kayseri, 17-18 Nisan 2009)
28.	Rekabet Dergisi Sayı 40 (Ekim-Kasım-Aralık 2009) Cilt: 10 Sayı: 4

## EK-8

REKABET KURUMU 2009 YILI KURUM PERSONELİNİN GÖREVLENDİRİLDİĞİ  
KONFERANS/SEMPOZYUM/SEMİNER/ÇALIŞTAY/BİLGİLENDİRME TOPLANTILARI LİSTESİ

İşbirliği Yapılan Kurum	Seminer Konusu
Ankara Üniversitesi Fikri ve Sınai Haklar	
Araştırma ve Uygulama Merkezi	Veri Tabanlarının Hukuki Korunması
Bayındırlık ve İskan Bakanlığı	Bölgesel Eşitsizlik, Yerel Kalkınma ve Rekabet Edebilir Kentler
Sanayi ve Ticaret Bakanlığı	T.C. Devlet Teşkilatı, Anayasa ve 3046 sayılı Bakanlıkların Kuruluş ve Görev Esasları Hakkında Kanun
Sanayi ve Ticaret Bakanlığı	3143 sayılı Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bağlı ve İlgili Kuruluşları
Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü	Kamu Etiği
İzmir Ticaret Odası	Bilgilendirme Toplantısı
Mersin Ticaret ve Sanayi Odası	Akaryakıt Dağıtım Pazarındaki Sözleşmelerin Rekabet Kurulu Kararları Çerçevesinde Değerlendirilmesi
İstanbul Bilgi Üniversitesi	Şebeke Endüstrilerinde Regülasyon ve Rekabet
İstanbul Bilgi Üniversitesi	Kartellerle Mücadele
İstanbul Bilgi Üniversitesi	İlaç Sektörü ve Rekabet
İstanbul Bilgi Üniversitesi	Yoğunlaşmaların Kontrolünde Taahhüt ve Şartlı İzin
ODTÜ İşletme Bölümü	Hakim Durumdaki Teşebbüslerin İndirim Sistemleri ve Fiyatlama Uygulamalarının Rekabet Hukuku Çerçevesinde Değerlendirilmesi
Erciyes Üniversitesi Hukuk Fakültesi	Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu VII
Pamukkale Üniversitesi	İİBF Rekabet Ekonomisi ve Politikası Sempozyumu II



**EK-9**  
**2009 YILI KAMU KURUMLARI VE ÜNİVERSİTELERİ KOORDİNELİ**  
**KURUMSAL TANITIMLAR LİSTESİ**

İşbirliği Yapılan Kurum/Üniversite	Seminer Konusu
Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı	Hazine Uzman Yardımcılığı Temel Eğitim Programı
Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı	Dış Ticaret Uzman Yardımcılığı Hizmetiçi Eğitim Programı
Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu	Meslek Personel Yardımcılığı Kurs Programı
Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu	Enerji Uzman Yardımcılığı Temel Eğitim ve Hazırlayıcı Eğitim Programı
Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı	Kariyer Meslek Memuru İntibak Eğitim Programı
Başbakanlık Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı	Uzman Yardımcılığı İntibak Eğitim Programı
TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi	Kariyer Yolculuğu
Bilkent Üniversitesi	Kariyer Fuarı
İstanbul Bilgi Üniversitesi	Kariyer Günleri
Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi	Mülkiye Kariyer Günleri
Başkent Üniversitesi	Kariyer Günleri 2009
Gazi Üniversitesi	Akademi Kariyer Günleri
Bilkent Üniversitesi	Kamu Kurum ve Kuruluşlarını Tanıma Günleri

**EK-10**  
**KURUMUMUZDA 2009 YILI GERÇEKLEŞTİRİLEN PERŞEMBE**  
**KONFERANSLARI VE PANELLER LİSTESİ**

Konferanslar	
15 Ocak 2009	AYTÜRK, Nihat., (TODAİE) Uzmanı., Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü, "Kamusal Alanda Protokol Kuralları"
29 Ocak 2009	EROL, Prof. Dr. Cengiz., ODTÜ İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi İşletme Bölüm Başkanı., "Finansal Krizlerde Rekabet Değerlendirmesi"
19 Şubat 2009	TEKİNALP, Prof. Dr. Ünal., "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ile İlgili Son Gelişmeler"
26 Şubat 2009	TÜRKKAN, Prof. Dr. Erdal., Rekabet Kurumu Başkan Baş Danışmanı, GÖKÇE, Prof. Dr. Deniz., "Kriz ve Piyasa Ekonomisinin Geleceği"
13 Mart 2009	DAĞDEVİREN, Saffet., "Yaşama Sanatı (Vizyon'a Kısa Bir Yolculuk)"
26 Mart 2009	TİTİZ, M. Tınaz., Beyaz Nokta Gelişim Vakfı Yönetim Kurulu Başkanı, "Sorun Çözme ve Öğrenme Devrimi"
02 Nisan 2009	SCHNEIROV, Dr. Elizabeth., ABD Federal Ticaret Komisyonu Rekabet Bölümü Uzmanı, "İlaç Sektöründe Patent Davalarına İlişkin Anlaşmalar"
11 Haziran 2009	ÖGER, Vural., Avrupa Parlamentosu Üyesi, "Türkiye-AB İlişkileri: AB Son Seçimlerinin Türkiye Açısından Değerlendirilmesi"
2 Temmuz 2009	TEKİN, Dr. Hüsnü., Yüksek Denetleme Kurulu Üyesi ve Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Müsteşar Yardımcısı, "Liderlik ve Yöneticilik"
19 Kasım 2009	KİYAT, Emekli Koramiral Atilla., Orta Anadolu A.Ş. Yönetim Kurulu Üyesi ve Genel Müdürü, "Türkiye ve Bölgesel Liderlik"
10 Aralık 2009	AKAT, Prof. Dr. Asaf Savaş., İstanbul Bilgi Üniversitesi Öğretim Görevlisi, "Küreselleşme Olgusu ve Rekabetçi Vizyon" Panel
Panel	
12 Kasım 2009	"Finansal Kriz ve Rekabet Politikası"