



10. YILLIK RAPOR '08



Ankara, 2009

**Bu yayının her hakkı
Rekabet Kurumuna aittir.
Gerçek veya tüzel kişiler
tarafından izinsiz
çoğaltılamaz ve dağıtılamaz.**

Tasarım

Doku Tasarım ve Reklamcılık Hizmetleri
Mithatpaşa Cad. No: 62/4 Kızılay 06420 ANKARA
Tel : (0.312) 417 93 07 - 419 24 33
Faks : (0.312) 418 10 46
www.dokutasarim.com.tr

Baskı

Pelin Ofset, Tipo Matbaacılık Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
İvedik Organize Sanayi Bölgesi Matbaacılar Sitesi
558. Sokak No: 28 - 30 - 32
Yenimahalle 06520 ANKARA
Tel : (0.312) 395 25 80 - 81 - 83
Faks : (0.312) 395 25 84
www.pelinofset.com.tr

ISBN 978-975-8936-78-6

YAYIN NO

223



Başkanın Sunuşu



1994 yılında kabul edilen 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un uygulanmasını sağlamak üzere, 1997 yılında kurulan Rekabet Kurumu, 11 yıl gibi kısa bir sürede, piyasalarda kartelleşme ve tekelleşmeyi engellemek yönünde önemli adımlar atmıştır. Bu sayede, tüketicilerin, gıdadan sağlığa, barınmadan ısınmaya, iletişimden ulaşımına, kısacası yaşamın her alanında daha kaliteli ürünü, daha ucuza ve daha çok satın alabilmeleri sağlanmıştır. Bu başarılar sayesinde de, Rekabet Kurumu, yalnızca Türkiye'deki kurumlar arasında değil, dünyadaki rekabet otoriteleri arasında ön sıralarda yer kazanmıştır. Nitekim AB Komisyonu ilerleme raporları ile OECD gözden geçirme raporlarında bu durum ifade edilmekte ve Kurumun ulaştığı idari kapasite ve mesleki düzey takdirle karşılanmaktadır. Rekabet Kurumunun ulaştığı idari kapasite ve düzeyin bir yansıması, 2008 yılındaki çalışmaların ve görev alanındaki gelişmelerin özetlendiği bu yıllık rapordur.

Dosyaların küresel krizin Türkiye'deki etkileride göz önünde bulundurularak ele alındığı 2008 yılı, geçmiş yıllarda olduğu üzere, Rekabet Kurumu için yoğun bir dönem olmuştur. Bunun bir göstergesi, 2008 yılında açılan ve sonuçlandırılan dosya sayısının rekor düzeye ulaşmasıdır. En yüksek oranlı artış, birleşme/devralma dosyalarında ortaya çıkmıştır. Öte yandan, muafiyet/menfi tespit dosyalarında bir önceki yıla oranla ciddi bir artış görülmüştür. Bu durum, dikey anlaşmalara ilişkin grup muafiyeti tebliğinde yapılan değişikliklerin ardından bireysel muafiyet incelemelerindeki artıştan kaynaklanan beklenen bir gelişmedir. Nihai karara bağlanan dosyalardan elde edilen sektörel istatistikler, ülkemizin rekabet haritası ile iktisadi aktörlerin davranış saiklerine yönelik değerlendirmeler bakımından önemli ipuçları vermektedir. Bu çerçevede, Rekabet Kurumunun incelemelerine ve bu incelemelere istinaden alınan tedbirlere karşın sürekli biçimde rekabet ihlalleri gözlenen sektörlerle yönelik olarak alınacak yapısal tedbirler konusunda, kanun koyucu ve anılan sektörlerin düzenlenmesinden sorumlu kamu otoriteleri arasında işbirliği mekanizmalarının tesisine ihtiyaç duyulduğu belirtilmelidir.

Kurumun, 2008 yılı itibarıyla, üzerinde durulması gereken en önemli faaliyeti, 11 yıllık deneyimin ardından hazırlanan ve 4054 sayılı Kanun'da önemli değişiklikler öngören Kanun Tasarısı Taslağı çalışmasıdır. Değişiklik ile ortaya konulan temel hedefler; Kanunun, etkin bir uygulamayı sağlamak üzere, daha açık ve anlaşılır hale getirilmesidir.

2008 yılında gerçekleşen mevzuat çalışmaları arasında, 15.02.2009 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan Ceza ve Pişmanlık Yönetmelikleri için yapılan çalışmalar önemli bir yere sahiptir. Her iki yönetmelikle birlikte Rekabet Kurumu uygulamalarındaki etkinliğin artması beklenmektedir.

Günümüzde rekabet otoritelerine yüklenen önemli bir işlev de, piyasaların yapısını şekillendiren düzenlemelerin hazırlanması ve/veya uygulanması aşamalarında, teşebbüs davranışlarından kaynaklanan piyasa aksaklıklarını en az düzeye indirecek yapının ortaya çıkarılabilmesi amacıyla hükümetlere danışmanlık hizmetinin sunulmasıdır. Rekabet savunuculuğu olarak adlandırılan bu görev kapsamında, mikro ölçekte piyasanın yapısı rekabet otoritelerinin önerileri doğrultusunda şekillendirilmekte, böylece sonradan ortaya çıkması muhtemel aksaklıkların önüne geçilerek ekonomik etkinlik teminat altına alınmaktadır. Bu çerçevede, 2008 yılında diğer kurum ve kuruluşlara çeşitli konularla ilgili görüşler verilmiştir.

Rekabet savunuculuğunun diğer bir ayağı ise, toplumun rekabet konusunda bilgilendirilmesidir. Rekabet Kurumu, 2008 yılında da bu hedefe yönelik olarak, tek başına veya üniversiteler, barolar ve benzeri örgütlerle işbirliği halinde yürütmekte olduğu konferanslar, sempozyumlar, eğitim ve staj programları düzenlemek gibi faaliyetlerine devam etmiştir.

2008 yılında, önceki yıllarda olduğu üzere, AB, OECD, UNCTAD ve ICN ile ilişkiler yoğun olarak sürdürülmüştür. Söz konusu örgütlerin toplantılarında yazılı ve sözlü olarak sağlanan katkılar, Kurum uygulamasının uluslararası düzeyde değerlendirilmesine imkan sağlamıştır. Uluslararası ilişkiler bağlamında elde edilen önemli bir kazanım, Kurumun ICN bünyesinde yürütülen çalışmalara sağladığı önemli katkıların sonucu olarak bu organizasyonun 2010 yılında yapılacak yıllık toplantısına ev sahipliği yapacak olmasıdır. Büyük katılımın beklendiği ICN 2010 toplantısının en iyi şekilde yapılmasını teminen, 2009 yılında hazırlıklar sürdürülecektir. İkili ilişkiler bağlamında ise, Portekiz ve Romanya rekabet otoriteleri ile imzalanan işbirliği protokolleri çerçevesinde, bilgi ve tecrübe değişimi için zemin hazırlanmıştır.

Netice itibarıyla, Kurumun 2008 yılı faaliyetleri incelendiğinde, üretilen işin hem nitelik hem de nicelik olarak artma eğilimini muhafaza ettiği görülmektedir. Kurumsal kapasite, bu sürecin önümüzdeki yıllarda kesintiye uğramaksızın sürdürülmesi hedefinin teminatıdır.

Bu açıklamalar çerçevesinde, Onuncu Yıllık Raporu, ilgililer için yararlı olacağı inancıyla kamuoyuna sunuyoruz...



*Dr. Mustafa Ateş
Süreyya Çakın
Tuncay Songör
Prof. Dr. Nurettin Kaldırımçı
M. Sıraç Aslan
Mehmet Akif Ersin
İsmail Hakkı Karakelle*

GENEL BİLGİLER

- Misyon ve Vizyonumuz
- Değerlerimiz
- Görev, Yetki ve Sorumluluklar
- Kuruma İlişkin Bilgiler

AMAÇ ve ÖNCELİKLER

- Kurumun Amaç ve Hedefleri
- Temel Politikalar ve Öncelikler

KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ

- Rekabet İhlalleri
- Menfi Tespit/Muafiyet
- Birleşme ve Devralma
- 01.01.1999–31.12.2008 Dönemi İstatistiki Bilgileri
- Mevzuat Çalışmaları
- Görüşler
- Hukuk İşleri
- Uluslararası İlişkiler
- Eğitim Faaliyetleri, Sempozyum ve Toplantılar
- Bilişim Sistemleri Faaliyetleri
- Basım ve Yayın Faaliyetleri
- İdari ve Mali İşler Faaliyetleri

GENEL DEĞERLENDİRME**MALİ BİLGİLER**

- Bütçe ve Uygulama Sonuçları
- 2008 Mali Yılı Giderleri
- Mali Denetim Sonuçları

KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ

- Fırsatlar
- Tehditler
- Güçlü Yönler
- Kurumsal Zayıflıklar

EKLER

İÇİNDEKİLER

► Birinci Bölüm

GENEL BİLGİLER

1.1. Misyon ve Vizyonumuz	1
1.2. Değerlerimiz	2
1.3. Görev, Yetki ve Sorumluluklar	3
1.4. Kuruma İlişkin Bilgiler	4
1.4.1. Fiziki Yapı	4
1.4.2. Teşkilat Yapısı	5
1.4.3. Bilgi Kaynakları	7
1.4.4. Bilgi Sistemleri Kaynakları	7
1.4.5. İnsan Kaynakları	8

► İkinci Bölüm

AMAÇ ve ÖNCELİKLER

2.1. Kurumun Amaç ve Hedefleri	13
2.2. Temel Politikalar ve Öncelikler	13
2.2.1. Öneri ve Tedbirler	14

► Üçüncü Bölüm

KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ

3.1. Rekabet İhlalleri	19
3.1.1. 2008 Yılında İlk İnceleme veya Öneri/Soruşturma Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı	21
3.1.2. Rekabet İhlallerine İlişkin Karar Örnekleri	22
3.2. Menfi Tespit/Muafiyet	31
3.2.1. 2008 Yılında Menfi Tespit/Muafiyet İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı	32
3.2.2. Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Karar Örnekleri	33
3.3. Birleşme ve Devralma	36
3.3.1. 2008 Yılında Birleşme ve Devralma İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı	37
3.3.2. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Karar Örnekleri	38
3.3.2.1. Özelleştirmelere İlişkin Karar Örnekleri	42
3.3.2.2. Özelleştirmelere İlişkin Görüşler	43
3.4. 01.01.1999–31.12.2008 Dönemi İstatistik Bilgileri	45
3.5. Mevzuat Çalışmaları	60
3.5.1. Yürütülmekte Olan Mevzuat Çalışmaları	60
3.6. Görüşler	60
3.6.1. Reçete Dağıtımına İlişkin Kurul Görüşü	60
3.6.2. Akaryakıt Sektörüne İlişkin Kurul Görüşü	62
3.7. Hukuk İşleri	68
3.8. Uluslararası İlişkiler	69
3.8.1. AB ile İlişkiler	70
3.8.1.1. Alt Komiteler Bazında Müzakere Fasılları Çalışma Grupları Toplantıları	70
3.8.1.2. Rekabet Politikası Faslı'nın Demir-Çelik Sektörü ile İlgili Açılış Kriterlerine Dair Teknik Toplantısı	70
3.8.1.3. Türkiye-AT Gümrük Birliği Ortak Komitesi'nin 21. Toplantısı	70
3.8.1.4. Türkiye-AT Ortaklık Komitesi'nin 116. Toplantısı	70
3.8.1.5. Katılım Öncesi Ekonomik Program Raporu ve İlerleme Raporuna Katkı	71
3.8.1.6. Avrupa-Akdeniz Ortaklığı Programı	71

3.8.2. Uluslararası Kuruluşlar	71
3.8.2.1. Avrupa Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD)	71
3.8.2.2. Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı (UNCTAD)	75
3.8.3. Uluslararası Rekabet Ağı (ICN)	77
3.8.3.1. ICN 7. Yıllık Konferansı	77
3.8.3.2. ICN Çalıştayı	80
3.8.4. İkili Temaslar	81
3.8.5. Diğer	82
3.9. Eğitim Faaliyetleri, Sempozyum ve Toplantılar	83
3.9.1. Rekabet Kurumu Personeline Yönelik Eğitimler	83
3.9.2. Rekabet Hukukunun ve Rekabet Kurumunun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler	85
3.10. Bilişim Sistemleri Faaliyetleri	89
3.10.1. Uygulama Yazılımı Alanındaki Faaliyetler	89
3.10.2. Sistem, Ağ ve Kullanıcı Desteği Alanındaki Faaliyetler	90
3.10.3. İnternet ve İnternet Alanındaki Faaliyetler	90
3.10.4. Diğer Faaliyetler	91
3.11. Basım ve Yayın Faaliyetleri	91
3.12. İdari ve Mali İşler Faaliyetleri	92
➤ Dördüncü Bölüm	
GENEL DEĞERLENDİRME	95
➤ Beşinci Bölüm	
MALİ BİLGİLER	
5.1. Bütçe ve Uygulama Sonuçları	101
5.2. 2008 Mali Yılı Giderleri	102
5.2.1. 2008 Mali Yılı Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırılması	102
5.2.2. Mali Tabloya İlişkin Açıklamalar	103
5.3. Mali Denetim Sonuçları	103
➤ Altıncı Bölüm	
KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ: İçsel ve Dışsal Analiz	
6.1. Fırsatlar	109
6.2. Tehditler	109
6.3. Güçlü Yönler	109
6.4. Kurumsal Zayıflıklar	110
➤ EKLER	
Ek.1. Rekabet İhlallerine İlişkin Nihai Kararlar Listesi	113
Ek.2. Danıştay'ın İptal Kararı Üzerine Yeniden Değerlendirme Sonrası Alınan Kurul Kararları	119
Ek.3. Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Nihai Kararlar Listesi	121
Ek.4. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Nihai Kararlar Listesi	124
Ek.5. Özelleştirmelere İlişkin Nihai Kararlar Listesi	136
Ek.6. Mevzuat Listesi	140

TABLolar

Tablo 1	2008 Yılı Kütüphane Kullanımına İlişkin Veriler.....	7
Tablo 2	Kurum Kadrolarının ve Personelin Gruplar İtibariyle Dağılımı	8
Tablo 3	31.12.2008 Tarihi İtibariyle Meslek Personelinin Okul/Bölüm Dağılımı.....	9
Tablo 4	31.12.2008 Tarihi İtibariyle Lisans Derecesine Sahip Personelin Mezun Oldukları Okullar ve Bölümler İtibariyle Dağılımı	10
Tablo 5	Başvurular ve Sonuçlandırılan Dosyalar.....	46
Tablo 6	Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar	47
Tablo 7	Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar	48
Tablo 8	Muafiyet, Menfi Tespit Başvuruları ve Sonuçları.....	49
Tablo 9	Sonuçlandırılan Birleşme ve Devralma Dosya Sayısı.....	51
Tablo 10	Karara Bağlanan Birleşme Devralma Dosyalarının Sonuçları	52
Tablo 11	Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı	53
Tablo 12	Bilgi Edinme Kanunu Kapsamında Kuruma Yapılan Başvurular	54
Tablo 13	Para Cezaları.....	55
Tablo 14	Kanun'un 4. ve 6. Maddesi Kapsamında Verilen Para Cezaları.....	56
Tablo 15	Yatay ve Dikey Anlaşmaların İncelendiği Dosyalar Kapsamında Para Cezaları.....	57
Tablo 16	01.01.1999 ile 31.12.2008 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı	58
Tablo 17	01.01.2008 ile 31.12.2008 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı	59
Tablo 18	1997-2008 Yılları Arasında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi	68
Tablo 19	2008 Yılında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi.....	69
Tablo 20	Konularına Göre Eğitim Faaliyetleri.....	84
Tablo 21	Kişisel ve Kurumsal Gelişim Eğitim Programları.....	84
Tablo 22	Kurum Personelinin Görevlendirildiği Konferans/Sempozyum/Seminer/Çalıştay/ Bilgilendirme Toplantıları.....	86
Tablo 23	Kurumumuz Tarafından Düzenlenen Sertifikalı Eğitim Programı	87
Tablo 24	Kamu Kurumları ve Üniversitelerle Koordineli Kurumsal Tanıtımlar	89
Tablo 25	2008 Mali Yılı Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırılması Tablosu	102
Tablo 26	Ekonomik Sınıflandırmaya Göre Bütçe Giderleri İcmali.....	104
Tablo 27	Bütçe Gelirleri Kesin Hesap Cetveli	105

ŞEKİLLER

Şekil 1	31.12.2008 Tarihi İtibariyle Personelin Yaş Grupları Dağılımı	9
Şekil 2	31.12.2008 Tarihi İtibariyle Öğrenim Durumlarına Göre Personel Sayısı.....	10
Şekil 3	Başvurular ve Sonuçlandırılan Dosyalar.....	46
Şekil 4	Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar	47
Şekil 5	Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar	48
Şekil 6(A)	Sonuçlandırılan Menfi Tespit Dosyaları	50
Şekil 6(B)	Sonuçlandırılan Muafiyet Dosyaları.....	50
Şekil 7	Sonuçlandırılan Birleşme ve Devralma Dosya Sayısı.....	51
Şekil 8	Karara Bağlanan Birleşme Devralma Dosyalarının Sonuçları	52
Şekil 9	Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı	53



BİRİNCİ BÖLÜM

Genel Bilgiler

1.GENEL BİLGİLER

Anayasanın 167. maddesi devlete; "para, kredi, sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemlerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirleri" alma; "piyasalarda fiili veya anlaşma sonucu doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi" önleme görev ve sorumluluğunu yüklemiştir. 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un hazırlığında rol oynayan birinci etmen bu Anayasal hükmün gereğinin yerine getirilmesidir.

1980'li yıllarda Türkiye'de benimsenen yeni ekonomik modelin yaratmış olduğu ortamın yanı sıra 1982 Anayasası'nın 167. maddesinin Devlete açıkça, piyasalarda doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi önleme görevi vermesi üzerine, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, rekabetin sınırlandırılmasına ilişkin sorunları, tüketicinin korunması ve ticaretin düzenlenmesine ilişkin hükümlerden ayırarak Kasım 1984 tarihinde, "Rekabeti Sınırlayan Anlaşmalar ve Uygulamalar Hakkında Kanun Tasarısı"nı hazırlamıştır. Bu tasarı, rekabete ilişkin ilk bağımsız metin olmasının yanında, öncekilerden farklı olarak yasalaşmak üzere TBMM'ye giden ilk metin olma özelliğini de taşımaktadır. Tasarı, Aralık 1985'te TBMM'ye sevk edilmiş, ancak 17. Yasama Dönemi içinde görüşülemediği için 1987 seçimlerinden sonra kadük olmuştur.

1991 genel seçimlerinin ardından Sanayi ve Ticaret Bakanlığında oluşturulan komisyon, iki alt komisyon halinde çalışarak "*Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı*" ile "*Rekabetin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı*"nı hazırlamıştır. Rekabetin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı hazırlanırken, ABD, İngiliz ve AT rekabet kuralları dikkate alınarak önceki tasarılarından oldukça farklı yeni bir metin ortaya çıkarılmıştır. Temmuz 1992 tarihinde hazırlanan bu tasarı, görüşleri alınmak üzere tüm ilgili kuruluşlara gönderilmiş, gelen görüş ve eleştiriler değerlendirilerek son şekli verildikten sonra TBMM'ye sevk edilmiştir.

Rekabetin Korunması Hakkında Kanun Tasarısı, Genel Kurul'da 7 Aralık 1994 tarihinde görüşülerek kabul edilmiş, 13.12.1994 tarih ve 22140 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Diğer yandan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun dört defa değişikliğe uğramıştır. Bu çerçevede, 01.08.2003 tarih ve 4971 sayılı Kanun, 21.09.2004 tarih ve 5234 sayılı Kanun, 02.07.2005 tarih ve 5388 sayılı Kanun, 23.01.2008 tarih ve 5728 sayılı Kanun ile uygulamada görülen bazı aksaklıkların giderilmesi amacıyla değişiklikler yapılmıştır. Bu değişikliklere ek olarak 12.07.2006 tarih ve 26226 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 01.07.2006 tarih ve 5538 sayılı Kanununun 63. maddesiyle, 07.12.1994 tarihli ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a geçici 5. madde eklenmiştir.

1.1. Misyon ve Vizyonumuz

Rekabet Kurumunun *misyonu*; küresel gelişmeler, yabancı ülke ve ülkeler üstü organizasyonların faaliyetleri ve ekonomi kurallarını da dikkate alarak mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünü ve gelişmesini temin etmek amacıyla mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu, kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamalar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek; rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışları tespit etmek; gerekli tedbirleri içeren düzenleme ve denetlemeler yapmak, rekabet savunuculuğu çerçevesinde piyasalardaki

kamu kurum ve kuruluşlarının rekabeti sınırlayıcı veya bozucu düzenlemelerinin rekabete uygunluğunu temin edecek tedbirler geliştirmek ve genel olarak toplumun tüm kesimlerinde rekabet bilincini artırmak üzere politikalar üretmek ve bunların sonucunda mal ve hizmet piyasalarındaki rekabetçi sürecin korunması yoluyla toplumsal refahı artırmaktır.

Rekabet Kurumunun *vizyonu*; Türkiye’de mal ve hizmet piyasalarındaki ulusal rekabet politikasının oluşturulmasını sağlayan, uluslararası rekabet politikalarını takip ederek gelişmelerin ulusal piyasalara aktarılmasına yönelik çalışmalarda bulunan, rekabetin korunmasıyla ülke ekonomisinin ve yerli firmaların rekabetçi uluslararası piyasalarla bütünleşmesine katkısı olan, rekabet kültürünün oluşturulması ve benimsenmesi ile serbest piyasa ekonomisi çerçevesinde sağlıklı rekabetin tüm koşullarının oluşmasını ve bu yolla toplumsal refahın artmasını sağlayan, tüketicilere uygun bedelle kaliteli mal ve hizmet sunulmasını sağlayıcı güvenilir, adil, saydam piyasa ekonomisinin dinamizmine cevap verecek yetenekte insan kaynağına sahip olan ve özerk kararları, uygulamaları ve yapısı ile etkin bir rekabet otoritesi olmaktadır.

1.2. Değerlerimiz

Rekabet Kurumu, kendisine yasayla belirlenmiş olan kurumsal amacına uygun olarak, verilen asli görev ve işlevlerini yerine getirirken, aşağıda açıklaması yapılan çok gerekli temel değerleri dikkate almakta; bunların gerçekleştirilen iş ve işlemlere doğrudan yansıtılmasına özen göstermektedir.

Tarafsızlık

Rekabet Kurumu, rekabete özgü düzenleme, denetleme ve diğer kurumsal faaliyetlerini yerine getirirken bağımsız karar alma özelliğinin, varlığının ve tarafsızlığının önkoşulu olduğunun bilincinde olarak adil ve tarafsız, dürüst ve güvenilir olmayı hedefler; gerçekleştirdiği her tür işlem ve kararlarında taraflara dil, ırk, cinsiyet, siyasi düşünce, din ve mezhep gibi hiçbir ayırım gözetmeden eşit mesafede kalarak, ilgililerin haklarına ve yükümlülüklerine uygun düşen en adil işlemin yapılmasını gözetir.

Hukukilik ve Saydamlık

Rekabet Kurumu, kendisine verilen yasal görevleri mevcut mevzuata uygun, usul ve esaslar açısından tutarlı olmaya çalışarak yerine getirirken, sahip olduğu bilgi ve birikimi belli bir düzen dahilinde kamuoyu ile paylaşır.

Öngörülebilirlik

Rekabet Kurumu, sahip olduğu nitelikli insan gücü ve mali kaynakları ile görevini yerine getirirken, rekabet politikasına ve mevzuata uygun olarak, küresel gelişme ve serbest piyasa ilkelerine, rasyonel gerekçelere ve somut verilere dayanarak, en rekabetçi ve en iyi piyasa koşullarını gözeterek; öngörülebilir bir çalışma düzeni oluşturur.

Güvenilirlik

Rekabet Kurumu, mevzuatı gereği elde edilen bilgi ve belgeleri, gizliliğe riayet ve ticari sırların korunması meslek etiği içerisinde değerlendirir ve sadece Kurum amacına uygun olarak araştırma ve soruşturmalarında kullanır.

Sosyal Sorumluluk ve Hesap Verebilirlik

Rekabet Kurumu çağın değişen şartlarına ve sosyo-ekonomik çevredeki ihtiyaçlara duyarlı olmak, ulusal ve uluslararası kurum ve kuruluşlarla iletişim halinde olarak gelişen yenilik

ve teknolojilere uymak ve güncel kalabilmek için yenilikleri izler ve kararlarında bunları içselleştirip, hesap verebilir bir yapı içinde çalışır.

Katılımcılık

Rekabet Kurumu hizmette ekonomiklik, verimlilik ve etkililik ilkelerine göre yurtiçi ve yurtdışı paydaşları ile iletişim, onların görüş ve düşüncelerini dikkate alır, kurum çalışanları arasında takım çalışmasına önem verir ve fikirlerini paylaşır.

Serbest Piyasa Ekonomisine Duyarlılık

Rekabet Kurumu, ulusal ve uluslararası mal ve hizmet piyasasındaki tüm gelişme ve değişimleri sürekli ve dikkatli bir şekilde izler, serbest piyasa ekonomisinin sağlıklı işlemesi için piyasaların beklenti ve ihtiyaçlarına uygun olarak rekabet politikasını belirler, piyasalarda rekabetçi ortamın oluşması ve korunması için gereken özeni gösterir.

1.3. Görev, Yetki ve Sorumluluklar

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır. Bu amacın gerçekleştirilmesine yönelik olarak Kanun'da yer alan hükümleri üç ana başlık altında toplamak mümkündür:

- Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar ile ilgili hükümler;
- Piyasada hakim durumda olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanması ile ilgili hükümler;
- Hakim durum yaratmaya veya var olan bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik ve bunun sonucu olarak rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar ile ilgili hükümler.

Kanun uygulamasının çatısını oluşturan ve yasaklayıcı hükümler içeren 4., 6. ve 7. maddelerin getirdiği düzenlemeler teşebbüslere yöneliktir. Teşebbüs, Kanun'un 3. maddesinde, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" şeklinde tanımlanmıştır. Bu noktada, ekonomik bir etkinlikte bulunan ve kendi ticari kararlarını verebilen birimlerin teşebbüs sayıldığı; ekonomik değişkenleri başka gerçek veya tüzel kişilerce belirlenen birimlerin ise, kontrolü elinde bulunduran irade yönüyle ekonomik bütünlük sergilediği diğer birimlerle birlikte tek bir teşebbüs olarak kabul edildiği belirtilmelidir. Tüzel kişiliğe sahip olup olmadığına bakılmaksızın, belirli amaçlara ulaşmak için teşebbüslerin oluşturduğu birliklerin (teşebbüs birliği) gerçekleştirdiği işlemler de Kanun kapsamında incelenmektedir.

Kanun'un uygulanmasında kamu teşebbüsleri ya da özel teşebbüsler arasında herhangi bir fark gözetilmemiş, bir başka deyişle kamu teşebbüsleri için bir ayrıcalık

getirilmemiştir. Rekabeti sınırlayıcı anlaşma, eylem veya kararların kamu teşebbüslerince gerçekleştirilmesi durumunda, bu teşebbüsler de Kanun hükümlerine muhatap olacaktır. Ayrıca, Kanun'da sektörel bir ayırım da bulunmamaktadır. Başka bir deyişle, istisna getirilmeksizin tüm mal veya hizmet piyasalarındaki teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin rekabeti sınırlayıcı işlemleri Kanun kapsamında sayılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 20. maddesine göre Rekabet Kurumu mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanunun uygulanmasını gözetmek ve Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kurulmuştur. Bu çerçevede Rekabet Kurumunun esas görevi Kanun'da kendisine verilen yetkileri kullanarak mal ve hizmet piyasalarındaki rekabetçi sürecin tehdit edilmesini engellemektedir.

Rekabet savunuculuğu mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren aktörlerden bağımsız olarak ve özellikle devletin diğer kurumlarının bir takım düzenleme, eylem ve işlemlerinden kaynaklanan piyasa aksaklıklarının giderilmesi bakımından oldukça önemlidir. Rekabet savunuculuğu görevine ilişkin olarak Rekabet Kurumunun karar organı olan Rekabet Kurulunun görev ve yetkilerinin düzenlendiği 27. maddenin (g) ve (h) bentlerinde, rekabet hukuku ile ilgili mevzuatta yapılması gereken değişiklikler konusunda doğrudan veya Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın talebi üzerine görüş bildirmek ve rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve kararlarla ilgili olarak diğer ülkelerin mevzuat, uygulama, politika ve tedbirlerini izlemek Kurul'un görev ve yetkileri arasında sayılmıştır. Bu hükümler ışığında, ülke genelinde rekabet mevzuatı ve diğer ilgili mevzuattan oluşan rekabet politikasının oluşturulmasına ve bunun sağlıklı bir şekilde yaşama geçirilmesine katkıda bulunmanın, Rekabet Kurulu çalışmalarının önemli bir bölümünü oluşturduğu ortaya çıkmaktadır. Özellikle devlet kurumlarının yaptığı bir takım düzenlemelerden kaynaklanan aksaklıkların giderilmesi konusunda rekabet kurallarının doğrudan uygulanması mümkün değildir. Bu nedenle, rekabet kurallarını tamamlayıcı düzenlemeler yoluyla bu aksaklıkların giderilmesi gerekir.

Ancak rekabet savunuculuğu kavramı 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinde sayılan hallerle sınırlı olmayıp, Kanun'un arkasında yatan temel felsefenin de dikkate alınması suretiyle daha geniş perspektifte bir kavramdır. Rekabet savunuculuğu bağlamında Rekabet Kurumunun bir diğer işlevi rekabet kültürünü toplumun değişik katmanlarına yaymaktır. Bu katmanların başında diğer kamu kurumları gelmektedir. Yukarıda da ifade edildiği üzere, diğer kamu kurumlarında rekabetin önemine ilişkin bir bilinç olmaksızın ortaya konulan vizyonun sağlıklı bir zeminde işlerlik kazanması mümkün değildir.

1.4. Kuruma İlişkin Bilgiler

1.4.1. Fiziki Yapı

Rekabet Kurumu, Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA adresinde bulunan binada yer alan 48 adet ofisi T. Emlak Bankası'ndan satın alarak, 1997 yılında merkez hizmet binası olarak kullanmaya başlamıştır. Daha sonra 2000 -2007 yılları arasında aynı blokta bulunan ve mülkiyeti üçüncü şahıslara ait olan 15 adet ofis kamulaştırılmıştır. Bu şekilde merkez hizmet binası tek blokta bulunan toplamda 63 adet ofis içinde 12.655 m²'lik alandan oluşmaktadır. Öte yandan Kurumumuz İstanbul İrtibat Bürosu Müdürlüğü ise, İstanbul Ticaret Odasına ait Dünya Ticaret Merkezinden kiralanan 488 m²'lik alanda faaliyette bulunmaktadır.

1.4.2. Teşkilat Yapısı

Rekabet Kurumu, mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un uygulanmasını gözetmek ve Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kamu tüzel kişiliğini haiz idari ve mali özerkliğe sahip bir otorite olarak teşkil edilmiştir. Kurum görevini yaparken bağımsızdır. Hiçbir organ, makam, merci ve kişi Kurumun nihai kararını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremez.

Kurumun merkezi Ankara'dadır. Kurum teşkilatı; Rekabet Kurulu, Başkanlık ve Hizmet Birimlerinden oluşmaktadır.

Rekabet Kurulu, biri Başkan, biri İkinci Başkan olmak üzere toplam 7 üyeden teşekkül eder. Bakanlar Kurulu, iki üyeyi Rekabet Kurulunun, bir üyeyi Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın, bir üyeyi Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı'nın bağlı olduğu Devlet Bakanlığı'nın, birer üyeyi ise Yargıtay, Danıştay ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinin her boş üyelik için kendi kurumları içinden veya dışarıdan göstereceği kişiler aday arasından seçer ve atar. Bakanlar Kurulu, Kurulun göstereceği üç aday arasından birisini Başkan olarak görevlendirir. İkinci Başkanı Kurul üyeleri kendi aralarından seçer.

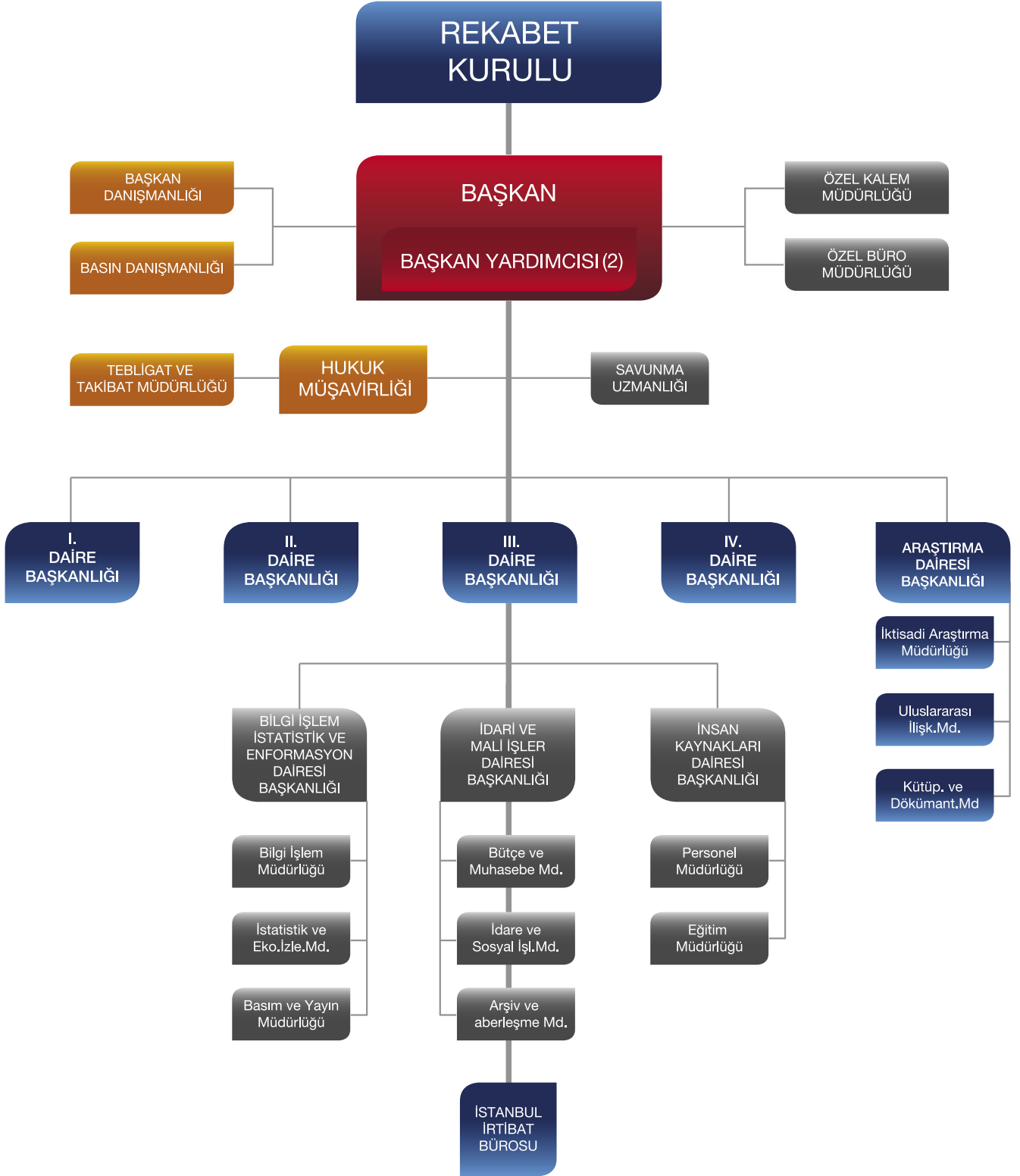
Başkanlık, Kurul Başkanı, İkinci Başkan ve Kurul Başkan Yardımcılarından teşekkül eder.

Kurul Başkanı Kurumun en üst amiri olup, Kurumun genel yönetim ve temsilinden sorumludur.

Bu sorumluluk, Kurumun çalışmalarının genel çerçevede düzenlenmesi, denetlenmesi, değerlendirilmesi ve gerektiğinde kamuya duyurulması görev ve yetkilerini kapsar.

Hizmet Birimleri, Daire Başkanlıkları şeklinde teşkilatlanmış ana hizmet birimleri, danışma birimleri ve yardımcı hizmet birimlerinden oluşur.

REKABET KURUMU ORGANİZASYON ŞEMASI



I.4.3. Bilgi Kaynakları

Rekabet Kurumu Kütüphanesi, kurulduğu tarihten bugüne kadar yabancı dilde yayımlanan hukuk ve ekonomi ağırlıklı olmak üzere rekabet konusuyla ilgili kaynakların önemli bir bölümünü bünyesinde bulundurmaktadır. Kütüphane Kurum personeli dışında, rekabet konusunda araştırma yapan öğrenci, avukat, araştırmacı veya akademisyenler tarafından da kullanılmaktadır.

Rekabet Kurumu Kütüphanesi; çoğunluğu ülkemizde başka herhangi bir kütüphanede bulunmayan 28 yabancı dergiye abonedir. Bu dergilerden European Competition Law Review yayına başladığı tarihten (1980) ve Antitrust Bulletin'in ise 1970 yılından sonra çıkan bütün ciltleri Kurum Kütüphanesinde bulunmaktadır. Abone olduğumuz 9 İngilizce ve 6 Türkçe rekabet dergisinin makale kimlik bilgisi bilgisayar ortamına aktarılmış olup, 3425 makale çevrimiçi taranabilir durumdadır. 2008 sonu itibarıyla Kütüphanede çoğunluğu yabancı dillerde olmak üzere 2776 kitap ve 698 ciltli dergi bulunmaktadır. 20 ciltlik Antitrust Law ve 12 ciltlik Federal Antitrust Law bu kitapların en önemlileri arasında sayılabilir.

Tablo 1
2008 Yılı Kütüphane Kullanımına İlişkin Veriler

Kurum içinde ödünç verilen kitap	499
Kurum dışına ödünç verilen kitap	161
Kütüphane aracılığıyla diğer kütüphanelerden ödünç alınan kitap	135
Çevrimiçi veritabanı*	3
Abone olunan süreli yayın	71
Satın alınan kitap	116
Bağış veya değişimle gelen kitap	113

*Kazancı Mevzuat Bilgi Bankası ve Türkiye Sanayi ve Kalkınma Bankası VeriSor, ISI Emerging Markets

I.4.4. Bilgi Sistemleri Kaynakları

Rekabet Kurumu, faaliyetlerini yürütürken ihtiyaç duyduğu alanlarda bilişim teknolojilerini etkin ve verimli şekilde kullanmaktadır. Personel, kurumsal ağ üzerinden internet erişimi, e-posta ve bilgi paylaşımı hizmetlerinden faydalanmakta; kişisel ve dizüstü bilgisayarlar ile bu bilgisayarlar kurulmuş çeşitli programlar vasıtasıyla mesleki görevlerini yerine getirmektedir. Bilişim sistemlerinin yönetim yeri olan sistem merkezinde çeşitli amaçlarla (kullanıcı girişi ve doğrulaması, e-posta alışverişi, internet güvenliği, e-posta güvenliği, antivirüs, veritabanı, internet ve intranet sayfalarını barındırma, alan adı dönüşümü, internet erişim kontrolü, yedekleme, merkezi uygulamaları barındırma vb) kullanılan sunucular ile bunların üzerinde çalışan işletim sistemleri ve programlar yer almaktadır.

Kurum birimlerinin ihtiyaçları doğrultusunda uygulama yazılımlarının ev sahipliği de sistem merkezince yapılmaktadır. Rekabet Kurumu bilişim sistemlerini kullanırken iletişim altyapısı olarak omurga anahtara bağlı kenar anahtarları (switch) ve bina genelinde kurulu bulunan kablolu sisteminden faydalanmaktadır. Kullanılan bilişim teknolojilerinin seçiminde ihtiyaca uygunluk, en iyi fiyat/performans, uzun süre kullanılabilirlik,

genişleyebilirlik ve güvenilirlik ön planda tutulmuştur. Sahip olunan sistemlerin kesintisiz hizmet vermesi, uygulama ve bilgilerin güvenliğinin sağlanması, ihtiyaçlar doğrultusunda güncellenmesi/yenilenmesi ve kullanıcıların memnuniyetinin sağlanması için gerekenler yerine getirilmektedir.

1.4.5. İnsan Kaynakları

Kurum hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler, idari hizmet sözleşmesi ile sözleşmeli olarak istihdam edilen personel eliyle yürütülür. Kurum emrinde yeteri kadar uzman meslek personeli ile kariyer dışı ihtisas personeli çalıştırılabilir.

Kurum personeli ücret ve mali haklar dışında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabidir. Kurul, ihtiyaca uygun kuruluş ve kadro statülerinin düzenlenmesinde serbesttir. Kadroların iptali ve ihdası Kurulca yapılır.

Geçicilik veya belli bir ihtisas gerektiren nitelikteki hizmetler Başkanlıkça tespit olunur. Bu işlerde çalışacak personel hakkında vekalet veya istisna akdi hükümleri uygulanır. Bu fıkra göre istihdam edileceklerden sosyal güvenlik kuruluşlarından almakta oldukları aylıkları kesilmez.

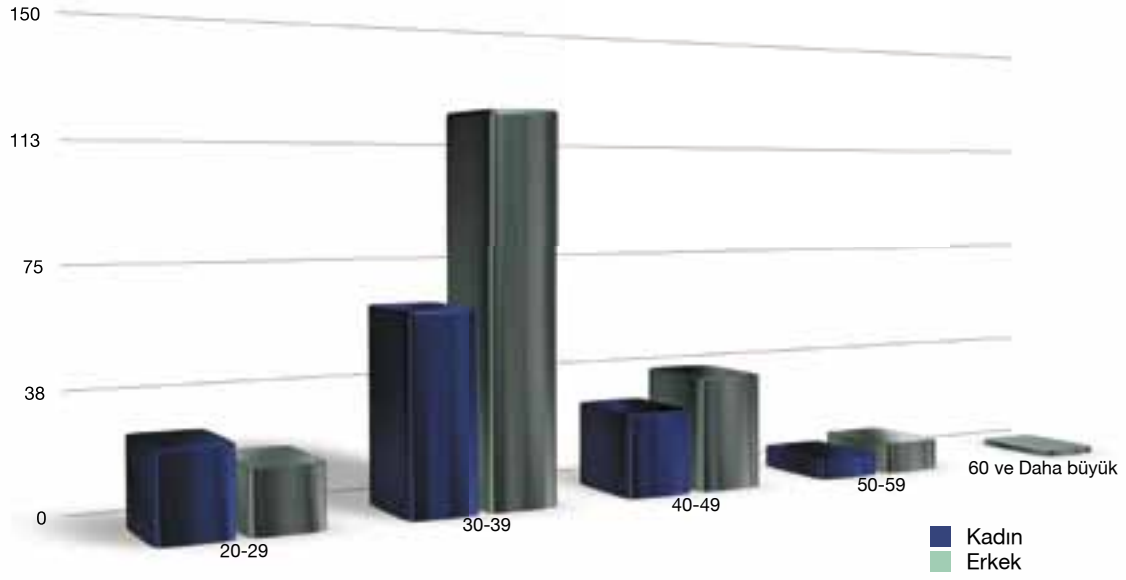
Yabancı uzmanlar da Başkanlığın hazırlayıp Kurulun onayı ile yürürlüğe konacak yönetmelik esaslarına göre istihdam edilebilir.

Tablo 2
Kurum Kadrolarının ve Personelin Gruplar İtibariyle Dağılımı

	2007				2008			
	Kadro Sayısı	%Pay	Personel Sayısı	%Pay	Kadro Sayısı	%Pay	Personel Sayısı	%Pay
Yönetici	54	12	19	5,30	54	10	23	7
Meslek Personeli	122	28	111	34,58	209	41	107	33
Diğer Personel	246	60	191	60,12	258	49	185	60
TOPLAM	422	100	321	100	521	100	315	100

Kurumun personel ihtiyacının karşılanması amacıyla 1997-2008 yılları arasında gerçekleştirilen sınavda başarılı olarak ataması yapılan personel ile Kurumda genç ve nitelikli iş gücü istihdamı sağlanmıştır. Personelin yaş grupları itibariyle dağılım tablosuna bakıldığında %63 ile 30-39 yaş grubunun ilk sırada yer aldığı görülmektedir.

Şekil 1
31.12.2008 Tarihi İtibariyle Personelin Yaş Grupları Dağılımı

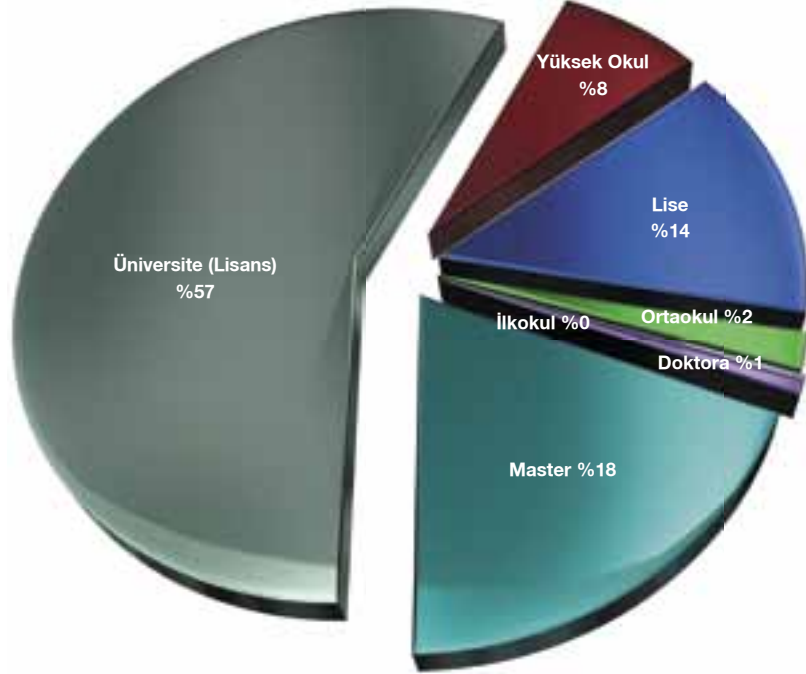


Eğitim politikası kapsamında Kurum içi ve dışı eğitim programlarına katılım sağlanmakta ve gerekli ihtisaslaşmanın oluşturulması için lisansüstü eğitim teşvik edilmektedir.

Tablo 3
31.12.2008 Tarihi İtibariyle Meslek Personelinin Okul/Bölüm Dağılımı

	İşletme	İktisat	Ulus. İlişkiler	Hukuk	Kamu Yön.	Siyaset Bil. ve Kamu Yön.	Çal. Eko. End. İliş.	End. Müh.	Maliye	TOPLAM
Ankara	14	6	3	7	9	0	2	0	3	44
O.D.T.Ü.	13	17	6	0	0	2	0	0	0	38
Bilkent	3	4	2	0	0	0	0	1	0	10
Boğaziçi	0	3	0	0	0	0	0	0	0	3
Hacettepe	1	2	0	0	0	0	0	0	0	3
İstanbul	0	1	0	2	0	0	0	0	0	3
Gazi	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2
Dokuz Eylül	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Erciyes	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Galatasaray	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Marmara	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
TOPLAM	32	33	13	11	9	2	2	2	3	107

Şekil 2
31.12.2008 Tarihi İtibariyle Öğrenim Durumlarına Göre Personel Sayısı



Tablo 4
31.12.2008 Tarihi İtibariyle Lisans Derecesine Sahip Personelin Mezun Oldukları Okullar ve Bölümler İtibariyle Dağılımı

Üniversite	Sayı
Ankara	70
Anadolu	46
O.D.T.Ü.	46
Hacettepe	22
Gazi	20
Bilkent	10
Boğaziçi	5
İstanbul	5
A.İ.T.İ.A	4
A.İ.T.İ.A	3
Dokuz Eylül	2
Erciyes	2
İstanbul Teknik	2
Marmara	1
Doğu Akdeniz	1
Galatasaray	1
TOPLAM	240

Bölüm	Sayı
Hukuk	17
Mühendislik	8
Matematik-İstatistik	10
İktisadi İdari Bilimler	152
Diğer	53
TOPLAM	240



İKİNCİ BÖLÜM

Amaç ve Öncelikler

2. AMAÇ ve ÖNCELİKLER

2.1. Kurumun Amaç ve Hedefleri

Kurumun temel amacı piyasalarda rekabetin sağlanması ve korunmasıdır. Kurum, 4054 sayılı Kanun'un 20. maddesine göre mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanunun uygulanmasını gözetmek ve Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kurulmuştur. Bu çerçevede Kurumun esas görevi Kanun'da kendisine verilen yetkileri kullanarak mal ve hizmet piyasalarındaki rekabetçi sürecin tehdit edilmesini engellemektedir. Rekabetçi sürecin korunması yoluyla kaynakların etkin dağılımının sağlanması, toplumsal refahın arttırılması, Kurumu misyonunun temel dayanağını oluşturmaktadır.

Rekabet Kanunu'nun temel amacı;

- En ağır rekabet ihlali olarak kabul edilen kartellerin ve diğer rekabet kısıtlamaların önüne geçilmesi,
- Hakim durumda olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmasının engellenmesi,
- Piyasalarda rekabetin sınırlanması sonucunu doğuran yoğunlaşma işlemlerinin kontrol edilmesidir.

Söz konusu amaçlara ulaşmak için Kurum;

- Ayrıntılı olarak düzenlenmiş inceleme ve soruşturma süreçleri sonucunda piyasalardaki rekabeti bozan, engelleyen ya da kısıtlayan teşebbüsleri cezalandırmakta,
- Belirli bir büyüklüğün üzerindeki birleşme, devralma ve ortak girişimleri inceleyerek piyasalarda tekelleşmenin önüne geçmekte,
- Özelleştirme aşamasında kamu teşebbüslerinin özel sektöre devrini de incelemekte ve özelleştirme yoluyla devletin ekonomideki etkinliği azaltılırken kamunun terk ettiği alanlarda tekelleşmeye engel olmakta,
- Piyasalardaki rekabeti olumsuz yönde etkileyecek ya da kısıtlayacak nitelikteki çeşitli kanunlar ve düzenlemelerle ilgili olarak ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına görüşler göndererek piyasalarda rekabet koşullarının hakim kılınmasını sağlamaktadır.

2.2. Temel Politikalar ve Öncelikler

2008 yılında 11. kuruluş yıl dönümünü kutlayan Rekabet Kurumu edindiği tecrübe çerçevesinde Türkiye'de rekabet hukuku ve politikası uygulamasında gelişme kaydedilmesine önemli katkılar sağlamıştır. 11 yıllık tecrübe ile birlikte mevzuat, uygulama ve özellikle kurumsal yapı bakımından geliştirilmesi gereken bir takım hususlar olduğu görülmüştür.

Rekabet Kurumu, 2009-2010 yıllarını kapsayan dönemde geçmiş tecrübesini de dikkate alarak ülkemiz rekabet hukuku ve politikasının daha etkin, daha dinamik ve daha etkili bir niteliğe sahip olabilmesi için bir takım politika ve öncelikler belirlemiştir. Bu politika ve öncelikler uygun bir stratejik plan çerçevesine oturtularak hayata geçirilecektir.

Kurumun önümüzdeki dönemdeki öncelikleri;

- *Rekabet mevzuatını AB'ye uyumu sağlayacak şekilde modernize etmek, bu çerçevede yasada ve ikincil mevzuatta gerekli değişiklikleri yapmak,*

- İş dünyasının, akademik çevrelerin ve kamu kurum ve kuruluşlarının bilgilendirilmesi amacıyla eğitim çalışmaları yapmak,
- Başta AB olmak üzere uluslararası uygulama standartlarını da göz önünde bulundurarak görece önemsiz rekabet ihlallerinden ziyade mümkün olduğunca ağır rekabet ihlallerine ağırlık verilerek bunlarla etkin ve etkili bir şekilde mücadele etmek,
- Rekabet savunuculuğu alanında özellikle Düzenleyici Etki Analizi'nin sağladığı kurumsal çerçeveyi kullanarak kamu kurum ve kuruluşlarında rekabet bilincini artırmaya yönelik ve ayrıca toplumun tüm kesimlerinde rekabet kültürünü artırmaya yönelik uygun tedbirleri geliştirmek

olarak belirlenmiştir.

Önceliklerin hayata geçirilmesi bakımından bilgiye ulaşma kanallarının geliştirilmesi ve güçlendirilmesi bir diğer önemli adımı oluşturmaktadır. Bu noktada, özellikle fiyat katılığı olan sektörlerin tespiti ve bunlara yönelik tedbirlerin geliştirilmesi için Merkez Bankası ile yakın bir işbirliği tesis edilmesi, kamu kaynağı kullanılan ihalelerdeki rekabet ihlallerini tespit etmeye yönelik olarak Kamu İhale Kurumu ile yakın bir işbirliğine gidilmesi, BDDK, EPDK, BTK, TÜİK ve DPT gibi sektörleri yakından takip eden kurumlar ile uygun bilgi alışverişi sağlanmasına imkan verecek mekanizmaların geliştirilmesi hedeflenmektedir. Bu işbirliklerinin de yardımı ile gelecek dönemde, belirlenecek bazı sektörlerin incelemeye alınması planlanmaktadır.

Kurum bünyesinde yapılan iktisadi analizler çerçevesinde mevcut yapısı ve makroekonomik etkileri bakımından önemli sektörler arasında gerekli görülenlerin incelenmesi ve proaktif rekabet politikasının benimsenmesi hedeflenmektedir. Rekabet savunuculuğu olmadan etkin bir rekabet hukuku ve politikasının düşünülmesi mümkün değildir. Bu çerçevede rekabet savunuculuğu alanında uygun mekanizmalar geliştirilmesi önemli bir önceliği oluşturmaktadır. Bu önceliğe yönelik olarak Kanun değişikliğinin yanı sıra Başbakanlık tarafından başlatılan ve ülkemiz mevzuat hazırlama geleneğinde köklü bir değişim ve dönüşüm anlamına gelen Düzenleyici Etki Analizi (DEA) sürecinde Rekabet Kurumunun aktif bir rol üstlenmesi son derecede önemlidir.

2.2.1. Öneri ve Tedbirler

Rekabet Kurumu sahip olduğu misyon ve vizyon ile belirlemiş olduğu politika ve öncelikler çerçevesinde ortaya koyduğu hedeflere ulaşmak amacıyla 2009 yılında hayata geçirmek üzere bir dizi uygulama belirlemiştir.

2009 yılında 4054 sayılı Kanun'da yapılması öngörülen değişiklik ve bunun sonrasında Rekabet Kurulu tarafından kabul edilmesi planlanan bir dizi ikincil düzenleme bulunmaktadır. Her ne kadar bu ikincil düzenlemelerden bazıları Kanun değişikliği gerektirmese de önemli sonuçlar doğurması beklenen bazı ikincil düzenlemeler için kanun değişikliği zorunludur. Gerek kanun değişikliği gerekse ikincil düzenlemeler hem Avrupa Birliği Mevzuat Uyum Programı hem de Eylem Planı kapsamında yer almaktadır. Söz konusu mevzuat değişikliği ile ülkemiz rekabet hukuku daha dinamik, daha etkin ve etkili, daha esnek ve daha verimli bir alt yapıya kavuşacaktır. Bu yolla Kurum kaynakları daha ciddi rekabet ihlallerine ayrılırken, çıkarılacak olan düzenlemeler teşebbüsler bakımından hukuki belirliliği daha da artıracaktır.

2009 yılı bakımından geliştirilmesi öngörülen bir diğer tedbir rekabet savunuculuğu rolünü özellikle Düzenleyici Etki Analizi mekanizmasını kullanmak yoluyla daha da kurumsallaştırmak üzere söz konusu DEA kapsamında yer alan rekabet üzerine etki testine yönelik bir rehber çıkarmak ve bu yolla tüm kamu kurum ve kuruluşlarına yardımcı olmaktır. Bu konuda OECD tarafından hazırlanan çalışma Türkçeye tercüme edilerek tüm ilgili kesimlerin yararlanması temin edilmiştir. Söz konusu çalışma aynı zamanda hazırlanması planlanan rehber için de esas teşkil edecektir.

2009 yılında toplumun tüm ilgili kesimlerinde rekabet kültürünün yaygınlaştırılması için faaliyetlere devam edilecektir. Bu kapsamda başta il ve bölge bazında sanayi ve ticaret odaları, üniversiteler ve ilgili sivil toplum kuruluşları olmak üzere ilgili tüm kurum ve kuruluşlarla işbirliği içinde önceden hazırlanmış bir takvim çerçevesinde bir dizi faaliyet yürütülecektir.

Kurumun örgütsel etkinliği bağlamında "bir örgütsel etkinliği geliştirme projesi" 2008 yılında Rekabet Kurumunun önemli bir çalışması olmuştur. Bu proje kurumsal yapı ve iş süreçlerinin güçlü ve zayıf yanlarını ortaya çıkararak örgütsel etkinliği geliştirmeyi ve güçlendirmeyi hedeflemektedir.



ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Kurumun Yıllık Faaliyetleri

3. KURUMUN YILLIK FAALİYETLERİ

3.1. Rekabet İhlalleri (İlk İnceleme/Önaraştırma/Soruşturma)

Kanun'un 4. maddesinde, rekabeti sınırlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran ya da doğurabilecek nitelikte olan anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararları yasaklanmaktadır. 4. maddeyle ilgili olarak, teşebbüs veya teşebbüs birliklerince oluşturulan anlaşma ve kararların rekabeti kısıtlama amacını taşıması veya rekabetin kısıtlanması etkisini doğurabilecek nitelikte olmasının, maddenin yasaklayıcı hükmünün uygulanması için yeterli olduğunu belirtmek gerekir. Başka bir deyişle, uygulanmamış ve böylece pazarda etki yaratmamış anlaşma ve kararlar, amacı ve olası etkileri yönüyle Kanun'un 4. maddesi kapsamında sayılabilmektedir.

Aynı maddeyle ilgili olarak vurgulanması gereken bir diğer husus, söz konusu maddenin birden fazla teşebbüsün iradesiyle oluşan işlemleri konu almasıdır. Başka bir deyişle, bağımsızca alınması gereken ekonomik kararların ortaklaşa oluşturulması durumunda, işlem 4. madde kapsamına girmektedir. Teşebbüs birliği kararları da üyelerinin irade ve çıkarlarını yansıması nedeniyle, birden fazla teşebbüsçe oluşturulmuş sayılmakta, dolayısıyla bu madde kapsamında incelenmektedir. Yazılı veya bağlayıcı olmayan anlaşma ve kararlar, hukuki geçerliliğine bakılmaksızın, rekabeti sınırlayabilecek nitelikte olması durumunda 4. madde kapsamında değerlendirilmektedir.

Anlaşma ve kararların yanı sıra, anlaşma olmaksızın teşebbüslerin iradesiyle oluşan, pazardaki rekabeti kısıtlayıcı veya bozucu yöndeki paralel davranışlar olarak nitelendirilebilecek uyumlu eylemler de 4. madde kapsamındadır. 4. maddenin ikinci fıkrasında yer alan, "Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde bulduklarına karine teşkil eder." şeklindeki hüküm ile uyumlu eylem karinesi getirilmiştir. Böyle bir durumda, uyumlu eylem karinesine dayalı bir iddia karşısında uyumlu eylemde bulunulmadığının ispat yükü teşebbüslerdedir. Bu bağlamda, uyumlu eylemi anlaşma ve kararlardan ayıran unsurlardan biri, karine dolayısıyla ispat yükümlülüğünün iddiaya konu olan teşebbüslere yüklenmiş olmasıdır.

4. maddede, rekabeti sınırlayıcı işlemlere ilişkin bazı örnek davranışlar sayılmıştır. Ancak, rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olan ve teşebbüslerin ortak iradesiyle oluşan işlemler, maddede belirtilen örneklerle sınırlı değildir.

Rekabeti sınırlayıcı işlemleri, yatay ve dikey işlemler olarak iki ana başlık altında toplamak mümkündür. Pazarın aynı seviyesinde etkinlik gösteren teşebbüslerin gerçekleştirdiği anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar yatay işlemler; pazarın farklı seviyelerinde yer alan teşebbüslerin, örneğin mal sağlayıcısı ve dağıtıcının taraf olduğu anlaşmalar ise dikey işlemler olarak adlandırılır. Ancak hemen belirtmek gerekir ki bir işlem hem taraf teşebbüslerin faaliyet gösterdiği seviyedeki hem de pazarın diğer seviyelerindeki rekabeti olumsuz etkileyebilir. Bu noktaya ilişkin olarak, birlikte fiyat belirlenmesi ve pazarın paylaşılması örneklerinde olduğu gibi, markalar arası rekabeti sınırlayan yatay işlemlerin, marka içi rekabeti kısıtlayan dikey işlemlere göre, pazardaki rekabet üzerinde daha olumsuz etkiler doğurduğu hususunun rekabet hukuku uygulamalarında genel kabul gördüğünü belirtmekte yarar vardır.

Kanun'un 6. maddesinde bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durumunu kötüye kullanması yasaklanmaktadır. Aynı maddede hakim durumun kötüye kullanılması ile ilgili olarak pazara başka bir teşebbüsün girişinin engellenmesi, pazardaki teşebbüslerin

faaliyetlerinin zorlaştırılması, eşit durumdaki alıcılara farklı koşullar uygulanarak ayrımcılık yapılması, bir mal veya hizmet alımının diğer bir mal veya hizmetin alımına bağlanması, yeniden satış koşullarına sınırlama getirilmesi, bir pazardaki hakim duruma dayanarak başka bir pazardaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemlerde bulunulması ve tüketicinin zararına olacak şekilde pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması örnekleri verilmiştir.

6. maddenin uygulanması açısından, bir teşebbüsün hakim durumda olup olmadığının belirlenmesi büyük önem taşımaktadır. Kanun'un 3. maddesinde hakim durum "belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" şeklinde tanımlanmıştır. Pazar payı, ürün çeşitliliği, pazara giriş engelleri, dikey bütünlük, ilgili ürünün ikame edilebilirliği ve diğer özellikleri gibi unsurlara bağlı olarak somutlaşan hakim durum, teşebbüsün pazarın aynı seviyesinde etkinlik gösteren diğer teşebbüslerin rekabetçi baskısından ve alıcılarının pazarlık gücünden önemli ölçüde bağımsız karar alabilmesini sağlamaktadır.

6. madde ile hakim durumda bulunmak ya da hakim duruma geçme değil, hakim durumun kötüye kullanılması yasaklanmakta ve bu durumdaki teşebbüslerin pazardaki mevcut ve potansiyel rekabeti ortadan kaldırması önlenmeye çalışılmaktadır. Hakim durumdaki teşebbüslerin ilgili pazarda güçlü konumda olması nedeniyle, bunların gerçekleştirdiği işlemler pazardaki rekabet şartları üzerinde ciddi sonuçlar doğurabilmektedir. Bu çerçevede, 6. madde kapsamındaki eylemlere muafiyet tanınmamaktadır.

3.1.1. 2008 Yılında İlk İnceleme/Önaraştırma/Soruşturma Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖR	Rekabet İhlalleri ¹
Demir-Çelik	3
Demir Dışı Metaller	-
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	3
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	5
Maden ve Madencilik	-
Plastik ve Kauçuk Ürünler	-
Pişmiş Kil ve Seramik	-
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM ² 'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	8
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	9
Büro Makineleri ve Bilgisayar	4
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	2
Elektronik	1
Kâğıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri	1
Telekomünikasyon, Posta	12
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	2
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	4
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	1
Gıda Ürünleri ve İçecekler	11
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	3
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	1
Tütün Ürünleri	1
Cam ve Cam Ürünleri	-
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	5
Ulaştırma	28
Turizm	2
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	6
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	9
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	5
Diğer	6
TOPLAM	132

¹ Kararın yeniden gözden geçirilmesi talepleri vb. diğer kararlar ile Danıştay'ın iptali üzerine alınan kararlar dahil edilmemiştir.

² Hızlı Tüketim Malları

3.1.2. Rekabet İhlallerine İlişkin Karar Örnekleri

1- 28.2.2008 Tarih ve 08-19/196-66 Sayılı Shop&Miles Kararı

Türkiye Seyahat Acenteleri Birliği (TÜRSAB) tarafından gönderilen başvuru dilekçesinde Garanti Bankası'nın Türk Hava Yolları iç ve dış hat uçak biletlerinin Garanti Bankası kredi kartlarından biri olan Shop&Miles kredi kartı aracılığıyla promosyonlu satışı hususunda YKM Turizm Seyahat Acentesi isimli acente ile münhasırlık anlaşması yaptığı ve bu anlaşma çerçevesinde sadece söz konusu acentenin indirimli THY uçak bileti satışı yapabildiği ifade edilmekte, eşit konumdaki diğer acentelerin aynı sözleşme şartlarını haiz sözleşme yapma taleplerinin ise Garanti Bankası tarafından herhangi bir rasyonel gerekçe olmaksızın reddedildiği ve bu suretle 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiği iddia edilmektedir.

Şikâyete konu olan faaliyet, Türk Hava Yolları iç ve dış hat uçak biletlerinin Garanti Bankası kredi kartlarından biri olan Shop&Miles kredi kartı aracılığıyla promosyonlu olarak satışlarıdır. Bu çerçevede ilgili ürün pazarı, "indirimli havayolu taşımacılığı promosyonu sunan kredi kartları pazarı" olarak belirlenmiştir. İnceleme konusu faaliyetlerin tüm ülke genelinde gerçekleştirildiği hususu göz önünde bulundurularak ilgili coğrafi pazar "Türkiye" olarak tespit edilmiştir.

Garanti Bankası'nın önaraştırmaya ve şikâyete konu faaliyeti 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ve özellikle de (e) bendi kapsamında, ayrıca aynı Kanun'un "Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesi çerçevesinde değerlendirilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (e) bendinde münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması hali düzenlenmektedir. Önaraştırma konusu olayın bir tarafı banka iken diğer tarafı da acentedir. İndirime tabi olan biletlerin satışını gerçekleştiren taraf acentedir. Bankanın buradaki konumu sadece kredi kartının kullanımı ile sınırlıdır. Bu nedenle bankanın sadece tek bir acente ile anlaşma yapması halinde eşit durumdaki diğer acenteler arasında ayrımcılık yapıldığı söylenebilir. Bu durumda yerinde inceleme safhasında elde edilen bilgi ve belgeler değerlendirilmiştir.

TÜRSAB tarafından Garanti Bankasına yönelik olarak kaleme alınan 02.11.2007 tarihli yazıya karşılık olarak Garanti Bankası yetkililerince TÜRSAB'a yönelik olarak kaleme alınan 07.11.2007 tarihli cevabi yazıda yer alan ifadelerden şikâyet edilen teşebbüsün piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerden herhangi birisine münhasırlık sağlamak gibi bir amacı bulunmadığı anlaşılmaktadır. Garanti Bankası yetkililerinin ifadelerinde de yer aldığı üzere şikâyete konu faaliyetin gerçekleştirilmesindeki temel amacın müşteri geri dönüşlerinin tam olarak hesaplanabilmesi olduğu tespit edilmiştir. Nitekim şikâyetçi konumunda bulunan TÜRSAB ile şikâyet edilen Garanti Bankası yetkilileri arasında gerçekleştirilen yazışmalarda söz konusu husus belirtilmekte ve Garanti Bankası yetkilileri tarafından, söz konusu "promosyon" uygulamasının başarılı olması halinde gerekli şartları sağlayan tüm TÜRSAB üyesi acentelerle işbirliği yapılacağı açıkça ifade edilmektedir.

Ayrıca; dosya mevcudu bilgilerden anlaşıldığı üzere; şikâyete konu olan faaliyet 01.11.2007–31.12.2007 tarihleri arasında yürütülmesi planlandığı halde sektörde yer alan diğer teşebbüslerden gelen tepki üzerine 15.11.2007 tarihinde sona erdirilmiştir.

Yani sektörün bir aktörü tarafından gerçekleştirilen bir faaliyet sektörün diğer aktörleri tarafından rekabete aykırı görüldüğü için engellenmiştir. Bir başka deyişle sektördeki rekabet, bir rekabet ihlalinin varlığının kabulü halinde dahi, sektör aktörleri tarafından yeniden tesis edilmiştir. Dolayısıyla; amaç açısından değerlendirilmesine yer verilen ve rekabeti engelleyici bir amaç taşımadığı düşünülen şikâyete konu faaliyetin, çok kısa bir süre için uygulanabilmiş olması nedeniyle piyasadaki rekabeti engelleyici etkisinin de sınırlı olduğu düşünülmektedir.

“İndirimli havayolu taşımacılığı promosyonu sunan kredi kartları pazarı” olarak belirlenen ilgili pazarda çok sayıda teşebbüs faaliyet göstermektedir. Bu teşebbüsleri Garanti Bankası, İş Bankası, Yapı ve Kredi Bankası, Türkiye Ekonomi Bankası, Denizbank, Akbank, Finansbank ve Citibank olarak sıralamak mümkündür. Bu bankalar arasında ücretsiz bilet kazandıran mil programlarına yönelik özel kartı bulunan bankalar ise Garanti Bankası, Akbank ve Denizbank’tır (Garanti Bankası: Shop&Miles, Akbank: WingsCard, Denizbank: Miles&More). Edinilen sektör bilgilerine göre havayolu şirketlerinin ücretsiz bilet kazandıran mil programlarını izleyen kişi sayısı 700 bin kullanıcı civarındadır.

Garanti Bankası ilgili ürün pazarında faaliyet göstermeye başlayan ilk firmadır. Ayrıca Garanti Bankasının Türk Hava Yolları ile uçuş bileti temini hizmetine yönelik işbirliği de bulunmaktadır. Söz konusu ilgili ürün pazarında pazar payı belirlenirken kart kullanıcı sayısının yanı sıra kullanım oranlarının da dikkate alınması gerekmektedir. Nitekim pazarda faaliyet gösteren ilk firma olması ve Türk Hava Yolları gibi “bayrak taşıyıcı” bir firma ile yakın ilişki içerisinde bulunması nedeniyle Shop&Miles kartının kullanım oranının diğer kredi kartlarına nispeten daha yüksek olduğu düşünülmektedir. Dolayısıyla; Türk Hava Yolları’nın Türkiye hava taşımacılığındaki %50’nin üzerinde pazar payına sahip olduğu gerçeği de göz önünde bulundurulduğunda Garanti Bankası’nın ilgili ürün pazarında pay açısından “lider” konumda olduğu görülmektedir.

Ancak; hakim durum tespitinde kullanılan en önemli kriterlerden birisi ilgili ürün pazarındaki pay olmakla birlikte, pazar payı bir teşebbüsün hakim durumda bulunduğu tespitini için tek başına yeterli bir kriter değildir. 4054 sayılı Kanun’da açıkça belirtildiği üzere bir teşebbüsün hakim durumda kabul edilebilmesi için rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücüne sahip olması gerekmektedir.

Dosya konusu olayda ise şikâyete konu olan uygulama, piyasanın diğer aktörlerinden başka bir deyişle müşteri/aracı konumundaki acentelerden gelen tepkiler nedeniyle başlangıcından 14 gün sonra gibi kısa bir süre içerisinde sona erdirilmiştir. Bu kadar kısa bir süre içerisinde kendi iç dinamikleriyle rekabetin yeniden tesis edildiği bir sektörde faaliyet gösteren teşebbüsün, rakiplerine nazaran yüksek olan pazar payına rağmen hakim durumda bulunduğunu kabul etmek mümkün değildir.

Önaraştırmanın sonucunda Garanti Bankası ile YKM Turizm arasında gerçekleştirilen anlaşmanın, acenteler arasındaki rekabeti bozma amaçlı olmadığı, on dört günlük kampanyanın acenteler üzerinde etkisinin de sınırlı olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücüne sahip olmadığı düşünülen Garanti Bankası’nın ilgili ürün pazarında hakim durumda bulunmadığı kanaatine varılmıştır. Dolayısıyla şikâyet konusu ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında her hangi bir işlem tesisine yer olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

2- 20.05.2008 Tarih ve 08-34/456-161 Sayılı Aküder Kararı

Tüm Akü İthalatçıları ve Üreticileri Derneği (TÜMAKÜDER) adına Yönetim Kurulu Başkanı Mustafa Akalp tarafından gönderilen şikâyet dilekçesi üzerine yapılan önaraştırma neticesinde, Aküçev Atık Akü Toplama ve Taşıma San. ve Tic. A.Ş. (Aküçev), Akas Akü ve Malz. Sanayi Ltd. Şti. (Akas Akü), Aslan Kurşun Sanayi ve Tic. A.Ş. (Aslan Kurşun), Esan Akümülatör ve Malz. San. Tic. Koll. Şti. (Esan Akü), İnci Akü Sanayi ve Ticaret A.Ş. (İnci Akü), Kudret Metalize Sanayi Tic. A.Ş. (Kudret Metal), Mutlu Akü ve Malz. San. A.Ş. (Mutlu Akü), Türker İzabe ve Rafine Sanayi A.Ş. (Türker İzabe) ve Yiğit Akü Malz. Sanayi Tic. A.Ş. (Yiğit Akü) hakkında, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

Yürütülen soruşturma kapsamında ilgili pazar "atık akümülatör pazarı" olarak tespit edilmiş ve Akümülatör ve Geri Kazanım Sanayicileri Derneği (AKÜDER) ve yetkilendirdiği Aküçev'in, asıl işi atık akü olan firmaların faaliyetlerini tamamen önlediği ve atık aküleri kendi bayileri vasıtasıyla toplayıp, dernek üyesi akü üreticilerinin geri dönüşüm tesislerine hammadde sağladığı, atık akü fiyatlarını tüketiciden toplayıcıya, depolama tesisine ve geri dönüşüme kadar belirlediği ve geri dönüşüm tesislerinin büyük kısmının kendi üyesi olması nedeniyle bu tesislerin Aküçev dışındaki kaynaklardan atık akü alımını engellediği iddiaları değerlendirilmiştir. Aküçev'in bir ortak girişim olarak rekabet hukukundaki yerini değerlendiren Rekabet Kurulu, Aküçev kuruluş sözleşmesinin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında kurucu taraflar arasındaki rekabetçi davranışların koordinasyonunu sağlayan ve rekabeti sınırlayıcı amaç ve etkilere sahip olan bir işbirliği anlaşması olduğu sonucuna ulaşmıştır. Aşağıdaki hususlar gözönüne alındığında, Aküçev'in yapısal olarak yani başlı başına varlığının bir koordinasyon riski taşıdığı ve rekabeti sınırlayıcı amaç ve etkinin söz konusu olduğu ortaya çıkmaktadır:

- Atık aküden elde edilen kurşunun en önemli alıcısı akü üreticileridir.
- Aküçev, akü üreticileri ile atık akülerin tekrar akü hammaddesi olarak kullanılmasını sağlayan geri dönüşüm tesislerini bünyesinde birleştirmektedir.
- Toplanan atık aküler neredeyse ülkedeki tüm geri dönüşüm kapasitesine sahip olan bu geri dönüşüm tesislerine aktarılmaktadır (Halen lisanslı olarak faaliyet gösteren 13 geri dönüşüm tesisinin 9'u Aküçev hissedarıdır).
- Mutlu Akü, Yiğit Akü ve İnci Akü Türkiye'nin en büyük üç akü üreticisidir. Bu üç firma Türkiye'deki toplam akü üretiminin yaklaşık %80'ini gerçekleştirmektedir.
- Aküçev'in de en büyük ortakları konumunda bulunan bu firmaların aynı zamanda geri dönüşüm tesisleri de bulunmaktadır (Bu üç firmanın ve bunların geri dönüşüm tesislerinin Aküçev'de sahip oldukları hisselerin toplamı %66,6'dır).
- Aküçev hissedarı olan akü üreticileri toplam akü üretiminin %80-90'ını gerçekleştirmektedir.

Yukarıda yer verilenler sadece yapısal olarak yani Aküçev'in başlı başına varlığının Rekabet Hukuku bakımından sakıncalı olduğu ve bir koordinasyon riski yarattığını göstermektedir. Bunun dışında davranışsal özellikler de değerlendirildiğinde, geri dönüşüm pazarında, akü pazarında ve toplama pazarında rekabetin kısıtlandığı

görülmektedir. Şöyle ki geri dönüşümcülerin atık akü alım fiyatları, üretim miktarları, ticari ilişkide bulunduğu taraflar ve koşullar Aküçev tarafından belirlenmekte ve geri dönüşümcüler arasındaki rekabet tamamen ortadan kalkmaktadır.

Atık akü pazarındaki koordinasyon akü pazarında yayılım etkisine sebep olabileceği sonucuna ulaşılmıştır. "AKÜDER Yönetim Kurulunda Yapılacak Açıklama" başlıklı belgede yer alan;

"Akü fiyatlarına %5 zam yapılır, bu fark atığını %100 teslim eden tali bayilere prim olarak ödenir. Bu sayede atık akü hurdacılara gitmez."

ifadesi atık akü pazarındaki koordinasyonun akü pazarına olası yansımalarına ilişkin iyi bir örnektir.

Toplama pazarındaki rekabet ise hurdacılar tamamen sistem dışı bırakılarak engellenmektedir. AKÜDER, bayileri toplama kanalı olarak kullanmakta ve bayilerin Aküçev dışında bir kanala atık akü satmasını yasaklamakta ve Aküçev üyesi geri kazanımcıların da hurdacılardan alım yapmasını engellemektedir. Dolayısıyla pazarın en büyükleri olan rakip firmalar tarafından kurulan Aküçev'in kuruluş sözleşmesinin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında kurucu taraflar arasındaki rekabetçi davranışların koordinasyonunu sağlayan ve rekabeti sınırlayıcı amaç ve etkilere sahip olan bir işbirliği anlaşması olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Aküçev kurucu üyeleri tarafından Aküçev vasıtasıyla gerçekleştirilen ve rekabet ihlali oluşturan eylemleri üç başlık altında toplamak mümkündür:

1. Atık akü fiyatlarının el değiştirdiği her aşamada tespit edilmesi,
2. Bölge bayileri ile imzaladığı sözleşmeler ve bayilerden aldığı taahhütnamelemler yoluyla atık akülerin Aküçev'e satılmasının zorunlu tutulması,
3. Aküçev ortağı geri dönüşüm tesislerinin sadece Aküçev kanalından atık akü almasının zorunlu tutulması.

Taraf vekilleri yaptıkları savunmalarda atık akünün mal olmadığını, Atık Pil ve Akümülatörlerin Kontrolü Yönetmeliği'ne uygun olarak hareket ettiklerini ve Çevre ve Orman Bakanlığının teşviki ile AKÜDER'e üye olduklarını, Kanun'un 5. maddesinde belirtilen şartların sağlandığını ve taraflara bireysel muafiyet tanınması gerektiğini iddia etmişlerdir. Kararda, bu iddiaların tümünün dayanaksız olduğu ifade edilmiştir. Şöyle ki ticarete konu olan her türlü eşya 4054 sayılı Kanun bakımından bir maldır. Atık akü de AKÜDER ve Aküçev tarafından oluşturulan "Atık Yönetim Planı" çerçevesinde ticarete konu olmaktadır. AKÜDER'in 'Atık Yönetim Planı'na göre atık akü:

müşteri...tali bayi/servis ...bölge bayi ...lisanslı taşıyıcı ...lisanslı geri dönüşüm zincirini takip etmekte ve bu zincirin her aşamasında ticari koşullarda el değiştirmekte ve geri dönüştürülerek tekrar akü hammadde olarak üretim sürecine dahil olmaktadır. Dolayısıyla atık akü; diğer tehlikeli atıklarda olduğu gibi toplanması atık sahiplerince külfet olarak görülen ve ticari değeri olmayan bir atık değil, ergitilmesi sonucu ortaya çıkan kurşunun başta akü üretimi olmak üzere birçok sektörde hammadde olarak kullanılan ticari değeri olan bir atıktır.

Çevre ve Orman Bakanlığının teşviki ile AKÜDER'e üye oldukları iddiasına ilişkin olarak ise şu husus vurgulanmalıdır. 4054 sayılı Kanun çerçevesinde ihlal olarak tespit edilen hiçbir eylem, dayanağını APAK Yönetmeliği'nden veya Çevre ve Orman Bakanlığının telkin ya da teşvikinden almamaktadır ve hiçbir rekabet sınırlaması teşebbüslerin Yönetmelik'ten kaynaklanan yükümlülüklerinin yerine getirilmesi için gerekli değildir. Kararda ihlal

olarak tespit edilen eylemler, teşebbüslerin APAK Yönetmeliği'nin bir zorunluluk olarak getirmediği bağımsız davranışlardır.

Kararda Aküçev Kuruluş Sözleşmesi'nin bireysel muafiyet alıp alamayacağı da değerlendirilmiş ve Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşullardan (c) ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması ve (d) rekabetin (a) ve (b) bendlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması koşullarının yerine getirilmediği, dolayısıyla anlaşmaya bireysel muafiyet tanınamayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

Soruşturma sonucunda Kurul'un 20.05.2008 tarih ve 08-34/456-161 sayılı kararı ile;

1. Akas Akü, Aslan Kurşun, Esan Akü, İnci Akü, Kudret Metal, Mutlu Akü, Türker İzabe ve Yiğit Akü tarafından kurulan Aküçev Atık Akü Toplama ve Taşıma San. ve Tic. A.Ş.'nin kuruluş sözleşmesinin;

- a. 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında kurucu taraflar arasındaki rekabetçi davranışların koordinasyonunu sağlayan ve rekabeti sınırlayıcı amaç ve etkilere sahip olan bir işbirliği anlaşması olduğuna,
- b. Anlaşmanın bu haliyle, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki koşulları taşımadığına, dolayısıyla aynı Kanun'un 4. maddesine aykırı olduğuna, söz konusu anlaşmaya bireysel muafiyet tanınamayacağına,

2. Akas Akü, Esan Akü, İnci Akü, Kudret Metal, Mutlu Akü, Türker İzabe, Yiğit Akü ve Aslan Kurşun'un, Aküçev Atık Akü Toplama ve Taşıma San. ve Tic. A.Ş. vasıtasıyla koordinasyon sağlayarak;

- a. Atık akülerin fiyatlarını el değiştirdiği her aşamada (nihai satıcıdan geri dönüşüm tesisine kadar) tespit ederek Kanun'un 4. maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi kapsamındaki,
- b. Bölge bayileri ile imzaladığı sözleşmeler ve bayilerden aldığı taahhütnameler yoluyla atık akülerin Aküçev Atık Akü Toplama ve Taşıma San. ve Tic. A.Ş. dışında hiçbir kuruluşa satılmamasını sağlayarak Kanun'un 4. maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki,
- c. Aküçev Atık Akü Toplama ve Taşıma San. ve Tic. A.Ş. dışındaki kaynaklardan akü toplayan geri kazanım firmalarına Aküçev kanalıyla atık akü verilmemesini karara bağlayarak Kanun'un 4. maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendi kapsamındaki

eylemleri gerçekleştirmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine karar verilmiş ve aynı Kanununun 16. maddesinin üçüncü fıkrası gereğince taraflara idari para cezası verilmiştir.

Kurul, para cezası oranlarına karar verirken, kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate almıştır. Aslan Kurşun'a diğer teşebbüslere oranla daha az ceza verilmesinin gerekçesi Aslan Kurşun'un akü üreticisi olmaması, dolayısıyla akü üreticilerinin bayiliklerine dayanan bu sistemin ve bu sistemi uygulamak için alınan hiçbir kararın Aslan Kurşun'un lehine olmaması, Aküçev ortaklarının dışlayıcı tutumları nedeniyle Aküçev kanalından çok az atık akü alması ve alınan kararlara uymamasıdır. Geri dönüşüm tesislerine daha yüksek oranda ceza verilmiştir. İnci Akü, geri dönüşüm faaliyetlerini aynı tüzel kişilik altında ve kendi bünyesinde yerine getirdiği için akü üreticisi teşebbüslerden daha yüksek oranda para cezası almıştır.

Kararda ayrıca yukarıda adı geçen şirketlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamındaki eylemlerine son vermelerine ve bu çerçevede atık akülerin fiyatlarını tespit

etmemelerine, tali ve bölge bayilerinin talep olması halinde atık akülerini lisanslı toplayıcılara satabilmeleri gerektiğine, "AKÜDER Atık Yönetim Planı"nda ve bu plan çerçevesinde yapılacak tüm sözleşmelerde gerekli değişikliklerin yapılarak gerekçeli kararın tebliğini takip eden 60 gün içinde Rekabet Kuruluna tevsik edilmesine, bu süre içinde de rekabeti ortadan kaldıran faaliyetlerden kaçınılmasına, Aküçev Atık Akü Toplama ve Taşıma San. ve Tic. A.Ş.'nin ana sözleşmesinde düzenlenen faaliyet konusunun değiştirilmesine ya da hukuki varlığının sona erdirilmesine, buna ilişkin işlemlerin gerekçeli kararın tebliğini takip eden 60 gün içinde yapılarak, Rekabet Kuruluna tevsik edilmesine karar verilmiştir. Taraflar anılan süreler içerisinde bu yükümlülüklerini yerine getirerek Kurum'a bildirmişlerdir.

3- 31.07.2008 Tarih ve 08-49/696-272 Sayılı Motor Yenilemeciler Kararı

Motor Yenilemeciler Derneği'nin, Gelişmiş Motor Yenilemeciler Danışmanlık-Emre Can Çiçin'in (GMY) bazı otomobil üreticisi ve ithalatçısı firmalar ile anlaşma yaparak motor yenileme işlerini üyelerine yönlendirdiği, bu şekilde yetkili servislerin bağımsız karar alma hürriyetlerini kısıtladığı ve diğer motor yenileyicileri aleyhinde dışlayıcı etkilere yol açtığı, ayrıca bu hizmet ağının kendi aralarında veya diğer markalarla anlaşarak fiyat tekliflerinde bulunduğu şikâyeti üzerine başlatılan önaraştırmada, motor yenileme pazarının işleyişi ve özellikle GMY'nin faaliyetleri araştırılmış ve konu Rekabet Kurulu'nun 31.07.2008 tarihli 08-49/696-272 sayılı kararında değerlendirilmiştir. GMY'nin şikâyete konu faaliyet alanı dikkate alınarak, ilgili ürün pazarı, "motor yenileme hizmeti" olarak belirlenmiştir.

İki çalışan ve şirket sahibinden müteşekkil bir şahıs şirketi olan GMY, esas itibarıyla, sisteme üye olan teşebbüsler tarafından komple motor revizyonu niteliğini taşıyan bir servis konsepti sunan, bir tür franchise sistemidir. GMY, öncelikle motor yenileme işi ile iştigal eden teşebbüsler ile anlaşma yaparak bir servis ağı oluşturmuştur. Daha sonra ise bu teşebbüslerden oluşan servis ağına dayanarak, müşteriler olarak adlandırılacak olan araç üretici ve ithalatçıları, araç kiralama şirketleri ve motor revizyonuna ihtiyaç duyacak araçlara sahip başta araç üreticisi ve ithalatçıları olmak üzere çeşitli teşebbüslerle muhtelif yazılı/sözlü anlaşmalar yapmıştır. Bu çerçevede GMY üyesi motor yenilemeciler, müşterilerin motor revizyon taleplerini karşılamaktadırlar. Söz konusu sistemde GMY herhangi bir motor yenileme faaliyetinde bulunmamakta, motor yenilemeciler ile müşteriler arasındaki sözleşmelere aracılık etmekte, motor yenilemecilere muhtelif eğitimler vermekte ve gerçekleştirilen revizyon işlemlerinin garantisini üstlenmektedir. Bu sistemde GMY müşterilerden herhangi bir ücret almamaktadır. Buna karşılık GMY, sisteme üye olan motor yenilemecilerden franchise ücreti olarak tabir edilebilecek bir bedel almaktadır. GMY'nin, inceleme tarihi itibarıyla 31 ilde 41 motor yenilemeci ile çalışmakta olduğu tespit edilmiştir.

Şikâyet konusu edilen hususlardan GMY üyelerinin kendi aralarında anlaşmak suretiyle hizmet bedelini belirledikleri iddiasına ilişkin olarak, üyelerin kendi aralarında fiyat belirlemeleri değil, GMY tarafından fiyat tavsiye edildiği tespiti yapılarak GMY'nin bir tür franchise olması dolayısıyla böyle bir davranışın 4. madde altında ihlal teşkil etmediği değerlendirilmiştir. Bir diğer şikâyet konusu olan rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması iddiası ise Kanun'un 4. ve 6. maddeleri altında değerlendirilmiştir. GMY'nin ilgili pazarda hakim durumda olup olmadığı, motor yenileme pazarında GMY

tarafından gerçekleştirilen işlemlerin hacmi, bir başka deyişle pazar payı dikkate alınarak ve araç kiralama şirketleri, otomotiv şirketleri gibi güçlü alıcıların olduğu ve bu alıcıların faaliyetleri içinde motor yenileme işinin çok küçük bir yer tuttuğu göz önüne alınarak değerlendirilmiş ve hakim durumun söz konusu olmadığı ve bu nedenle de 6. madde ihlalinin söz konusu olamayacağı kanaatine varılmıştır.

Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde yapılan değerlendirmede ise GMY tarafından uygulanan sistemin ancak münhasırlık içermesi ve bunun sonucu olarak pazar kapama etkisinin ortaya çıkması halinde ihlal kabul edilebileceği, GMY ile müşteriler arasında yapılan sözleşmelerin münhasırlık arz etmediği gibi bazılarında açıkça GMY'den başka motor yenilemecilerle çalışma yapılabileceğinin hükme bağlandığı, her ne kadar sözleşmelerin bazılarında araçların garanti dönemi içerisinde yapılacak motor revizyon işlemlerinde GMY üyelerinin kullanılmasının zorunlu olduğu hükme bağlansa da bunun bir etkinlik sağladığı, ayrıca garanti dönemindeki işlemlerin bedellerinin sağlayıcı tarafından karşılanması nedeniyle yetkili servislerin bu işleme zorlanabilecekleri, bunun yanında söz konusu sözleşmelerde garanti dönemi dışındaki motor yenileme işlemleri bakımından bir zorlamanın olmadığı, GMY'nin 31 ilde 41 üye ile faaliyet gösterdiği ve Türkiye olarak tanımlanan ilgili coğrafi pazarda faaliyetin zorlaştırılmasından bahsedilemeyecek bir çok yerin bulunduğu, GMY'nin halen 11 teşebbüs ile anlaşma yaptığı göz önüne alındığında motorlu taşıt üretici ve ithalatçıların yanında taşıma kooperatifleri, filo kiralama şirketleri, kargo şirketleri gibi pazarın talep tarafından çok sayıda teşebbüs bulunduğu dikkate alınarak diğer motor yenilemecilerin faaliyetlerinin bu şekilde zorlaştırılmış olmasının bir ihlal teşkil etmeyeceği değerlendirilmiştir.

Kararda son olarak GMY tarafından kurulan sistemin, motorların kullanım ömrünün uzaması, araç maliyetlerinin düşmesi gibi etkenlerle giderek daralan bir pazarda, etkinlik sağlamak ve yenilik getirmek suretiyle rekabeti kısıtlamak bir yana bizzat rekabeti teşvik ettiği, bugünkü hali itibarıyla çok sayıda bağımsız teşebbüsten oluşan ve kurumsal olarak çalışan teşebbüslerin bulunmadığı, garanti koşullarının geçerli olmadığı bir pazar yapısının bulunduğu ve bu pazarda GMY'nin, sistemine üye olan teşebbüslerin eleman sayısı ve niteliği (örn. eğitim durumu), ekipman yeterliliği gibi kriterler çerçevesinde belirli kalite standartlarına sahip olduğu, sisteme giriş aşamasında belirli eğitimlerin alındığı, yıl içerisinde denetlemelerin yapıldığı bir yapı olarak ortaya çıkmış olduğu, GMY üyeleri tarafından yapılan işlerin bir kaliteyi ve standardı yansıttığının ön plana çıkarılması, gerçekleştirilen revizyon işlemlerine garanti verilmesi gibi uygulamaların pazarda dikkat çeken yenilik olduğu, bu sistemin müşterilere yönelik en büyük getirisinin ise maliyet avantajı, kurumsal yapı, bulunabilirlik gibi etkinlik yaratıcı unsurlar olduğu dikkate alınarak GMY tarafından kurulmuş olan sistemin rekabetçi bir yapı olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Sonuç olarak şikâyet dilekçesinde yer verilen iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir ihlal tespit edilememesi nedeniyle soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

4- 04.08.2008 Tarih ve 08-50/750-305 Sayılı BOTAŞ Kararı

BOTAŞ Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş. 'nin (BOTAŞ) uyguladığı fiyat politikası ile ilgili Rekabet Kurumu'na yapılan ve gizlilik talebi olan şikâyet başvurusunda:

- Doğal gaz alış maliyetinin gas oil, ağır fuel oil ve hafif fuel oil fiyatlarındaki değişimlere bağlı olarak üç ayda bir tespit edildiği, söz konusu tespit sırasında da son altı aylık fiyat ortalamalarının dikkate alındığı ve maliyetlerin ABD Doları (dolar) kurunun üzerinden olduğu,

- Dolar kurunun 1 Ocak – 31 Mart tarihleri arasında %10 arttığı, buna ek olarak Ekim 2007- Mart 2008 tarihleri arasında petrol fiyatlarının %26 arttığı ve petrol fiyatlarındaki bu artışın doğal gaz satış fiyatı üzerindeki etkisinin %12 olması gerektiği, ancak tüm bu gelişmelere rağmen BOTAŞ'ın satış fiyatlarında herhangi bir artış meydana gelmediği,
- BOTAŞ'ın satış fiyatlarının bazı aylarda doğal gaz alım fiyatının dahi altında gerçekleşebileceği

ifade edilerek; doğal gaz toptan satışı pazarında hakim durumdaki BOTAŞ'ın, alış fiyatından daha düşük fiyat ile doğal gaz satmak suretiyle yıkıcı fiyatlandırma uygulamak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddia edilmiştir.

Anılan dosyada, doğalgaz toptan satış piyasasındaki bazı müşterilere münhasıran BOTAŞ'ın satış yaptığı göz önüne alınarak ilgili ürün pazarı; "EÜAŞ, HEAŞ, YİD ve Yİ santrallerine yapılan satışlar hariç olmak üzere doğal gaz toptan satışı pazarı"; ilgili coğrafi pazar ise toptan satış pazarına, ilgili mevzuatta getirilen herhangi bir coğrafi sınırlamanın bulunmaması göz önüne alınarak "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlenmiştir.

Kararda, BOTAŞ'ın, toptan satış pazarının hemen hemen tamamını kontrol etmesi, iletim ve depolama faaliyetlerinde fiili tekel konumunda bulunması nedeniyle ilgili ürün piyasasında hâkim durumda olduğu; bununla beraber BOTAŞ'a rakip olan teşebbüsler tarafından, ithalat sınırlaması nedeniyle kısa ve orta vadede mevcut ithalatçı ülkelerden gaz temini beklenmediği, kontrat devirlerinin 4646 sayılı Kanun'da öngörülen hızda gerçekleşemeyeceği ve bu itibarla BOTAŞ'ın hâkim durumunu önümüzdeki yıllarda da koruyacağını söylemenin mümkün olduğu belirtilmektedir.

BOTAŞ'ın yıkıcı fiyatlandırma yoluyla hakim durumunu kötüye kullanıp kullanmadığının analizine kararda özetle şu şekilde yer verilmiştir:

Ülkemizde doğal gaz piyasasının düzenlenmesi ve serbestleştirilmesi amacıyla yönelik olarak kabul edilen 4646 sayılı Kanun toptan satış pazarının da serbestleştirilmesini öngörmekle birlikte mevcut durumda hedeflenen rekabet ortamı tam olarak oluşturulamamıştır. 4646 sayılı Kanun ile getirilen ithalat kısıtı, yine anılan Kanun'da öngörülen gaz devirlerinin tam olarak gerçekleştirilememesi durumuyla birleşince toptan satış piyasasına başta amaçlananın çok altında bir özel sektör katılımı sonucu doğurmuştur.

Bu ortamda hâkim durumda bulunan yerleşik teşebbüsün pazardaki davranışları pazara girişlerin yaşanabilmesi ve rekabetin filizlenebilmesi için son derecede önem arz etmektedir. Bu bağlamda, hakim durumda bulunan teşebbüsün fiyatlama davranışı da aynı derecede mühim olup bu konuda ileri düzeyde bir hassasiyetin gösterilmesi gerekmektedir.

Söz konusu şikâyete ilişkin olarak 2007 yılına ve 2008 yılının ilk yarısına ait BOTAŞ'ın gelir, gider, maliyet, vb. kalemlerini içeren tüm muhasebe kayıtları incelenmiştir. Söz konusu maliyet kalemleri dört farklı senaryo altında çeşitli bakış açılarına göre irdelenmiştir. İncelenen dönem bir bütün olarak değerlendirildiğinde BOTAŞ'ın kimi aylar bakımından maliyet altında kalınacak bir fiyat uygulandığı görülmüştür. Öte yandan, pazarın özel durumu her ne olursa olsun, pazarda etkin bir teşebbüsün bu etkinliğinden dolayı cezalandırılması sonucuna yönelebilecek kararlar bakımından da oldukça hassas davranmak gerekmektedir. Dolayısıyla, bu özellikleri havi bir pazarda yalnızca belli politika değişimlerinin yaşandığı kısıtlı bir döneme bakarak bazı aylarda maliyetlerin

altında bir satış fiyatının tespit edilmiş olması, BOTAŞ'ın yıkıcı fiyatlamaya yapabileceğine dair bir emare olabilmekle birlikte, bu yönde kesin bir kanıt olarak kabul edilemeyecektir.

Pazarın yapısı ve BOTAŞ'ın uygulamalarına yönelik yapılan değerlendirmeler ışığında, BOTAŞ'ın 2008 yılının geri kalan kısmında takip edeceği fiyat politikasının, davranışın yıkıcı olup olmadığının tespiti bakımından son derecede önemli olduğu görülmektedir.

Bu noktada dikkate alınması gereken bir diğer husus, konuya ilişkin Yüksek Planlama Kurulu (YPK) kararı doğrultusunda 01.07.2008 itibarıyla uygulamaya konulan Maliyet Bazlı Fiyatlandırma Mekanizması'dır. Bu uygulamada BOTAŞ yönünden Temmuz ayı itibarı ile bazı aksaklıklar olduğu anlaşılmakta olup, BOTAŞ tarafından Ağustos ayından itibaren geçerli olmak üzere belirlenen fiyat artışlarının ne derece etkin olabileceğinin incelenmesi gerekmektedir.

Buna ek olarak piyasada yılın ikinci kısmında olması muhtemel gelişmelerin (fiyat revizyon görüşmeleri, tahkim süreçlerinin sonuçları, doğal gaz toptan satış piyasasına muhtemel yeni girişler neticesinde doğal gaz piyasasında yaşanacak gelişmeler) BOTAŞ'ın fiyatlandırma yapısı üzerindeki etkilerinin izlenmesi yerinde olacaktır.

Bu aşamada bir soruşturma açılmasından ziyade, yılın ikinci yarısı için BOTAŞ'ın maliyet ve fiyat yapısının yakından izlenmesi yolunun evleviyetle tercih edilmesi gerektiği, bu çerçevede geçici tedbir kararı alınmasına yer olmadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu çerçevede BOTAŞ'ın bazı aylarda maliyetinin altında doğalgaz satışı gerçekleştirdiği tespit edilmekle birlikte bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine, şikâyetçinin geçici tedbir istemine yönelik olarak bu aşamada herhangi bir karar alınmasına yer olmadığına; ancak pazarın yapısı ve 01.07.2008 tarihi itibarıyla Maliyet Bazlı Fiyatlandırma Mekanizması'nın uygulamaya konulmuş olması hususları dikkate alındığında, 2008 yılı sonuna kadar BOTAŞ'ın fiyat ve maliyetlerinin 1. Daire Başkanlığı tarafından izlenmesine, bu kapsamda 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin uygulanması konusunda Başkanlığa yetki verilmesine karar verilmiştir.

3.2. Menfi Tespit/Muafiyet

Kanun'un 8. maddesine göre ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Kurul bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın 4., 6. ve 7. maddelere aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebilmektedir. Kurul, Kanun'un 13. maddesinde belirtilen koşulların gerçekleşmesi durumunda, menfi tespit kararından geri dönebilmektedir. Menfi tespit başvurularının nasıl yapılacağı, "Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Kararlarının İsteğe Bağlı Bildirimine İlişkin Kılavuz" da düzenlenmiştir.

Kanun'un 5. maddesinde belirli koşulların varlığı halinde anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararlarına 4. madde hükümlerinin Kurul kararı ile uygulanmayabileceği belirtilmiştir. Kurul, kendisine bildirilmemiş, ancak herhangi bir şekilde haberdar olduğu anlaşma, uyumlu eylem ve kararlara, Kanun'un 5. maddesindeki şartları taşıması halinde resen muafiyet tanıyabilecektir. Bildirim yükümlülüğünün olmaması, muafiyet değerlendirmesinin öncelikle teşebbüs ve teşebbüs birliklerince yapılması sonucunu doğurmaktadır. Muafiyet değerlendirmesi yaparken teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin, Kanun'un 5. maddesindeki koşulları, grup muafiyeti tebliğlerini, bu tebliğlerin açıklanmasına yönelik olarak çıkarılan kılavuzları, Kurul'un geçmiş kararlarını, uygun olduğu ölçüde mehz rekabet kurallarındaki ve içtihadındaki ilkeleri göz önünde bulundurmaları yerinde olacaktır. Kurul muafiyet kararlarını belirli bir süreye bağlayabileceği gibi süresiz de verebilecektir. Muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin getirilmesine bağlanabilir. İsteğe bağlı olarak yapılacak bildirimlerin "Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Kararlarının İsteğe Bağlı Bildirimine İlişkin Kılavuz" un ekindeki Bildirim Formu ile yapılması gerekmektedir.

Muafiyet yalnızca 4. maddeyi ihlal eden işlemler için, bunların 5. maddedeki şartları taşıması koşuluyla tanınabilmektedir. Başka bir deyişle, yalnızca rekabeti sınırlayabilecek nitelikteki anlaşma ve kararların muafiyet koşullarını taşıyıp taşımadığı Kurul tarafından incelenmektedir. Rekabeti sınırlayabilecek nitelikte olmayan işlemler için, bireysel muafiyet söz konusu değildir. Muafiyet koşulları 5. maddede; üretim, dağıtım veya hizmetin sunulmasında yeni gelişme sağlanması, tüketicinin bundan faydalanması, ilgili pazarın önemli bir kısmında rekabetin ortadan kalkmaması ve rekabetin sayılan amaçlara ulaşılması için zorunlu olandan fazla sınırlandırılmaması olarak belirlenmiştir. 5. maddenin üçüncü fıkrasında bu koşulların gerçekleşmesi durumunda, belirli tür anlaşma ve kararlara grup olarak muafiyet tanınabileceği ifade edilmiştir. Buna dayanılarak 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği", bu Tebliğ'in uygulanmasını kolaylaştırmak için "2002/2 Sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Açıklanmasına Dair Kılavuz", 2003/2 sayılı "Araştırma ve Geliştirme Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve son olarak 2005/4 sayılı "Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve bu Tebliğ'in açıklanmasına dair kılavuz çıkarılmıştır. 4054 sayılı Kanun'un 13. maddesi muafiyetin geri alınması hususunu düzenlemektedir. Söz konusu madde belirtilen durumların ortaya çıkması halinde tanınan muafiyetin geri alınabileceği veya tarafların belli davranışlarının yasaklanabileceği hükme bağlamıştır.

Muafiyetin geri alınmasını gerektirecek haller olarak kararın alınmasına esas teşkil eden herhangi bir olayda değişiklik olması, karara bağlanan şartların veya yükümlülüklerin yerine getirilmemesi ve kararın söz konusu anlaşma hakkında yanlış veya eksik bilgiye dayanarak verilmiş olması sayılmıştır. Diğer yandan 4054 sayılı Kanun'da geriye alma bakımından bireysel veya grup muafiyeti ayırımına gidilmemiştir. Bu nedenle, söz konusu 13. madde hem bireysel olarak hem de grup olarak tanınan muafiyetin geri alınması için kullanılmaktadır.

3.2.1. 2008 Yılında Menfi Tespit/Muafiyet İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖR	Menfi Tespit/ Muafiyet
Demir-Çelik	1
Demir Dışı Metaller	-
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	-
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	4
Maden ve Madencilik	1
Plastik ve Kauçuk Ürünler	-
Pişmiş Kil ve Seramik	1
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	6
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	3
Büro Makineleri ve Bilgisayar	-
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	-
Elektronik	-
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri	-
Telekomünikasyon, Posta	2
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	3
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	-
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	2
Gıda Ürünleri ve İçecekler	11
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	-
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	1
Tütün Ürünleri	-
Cam ve Cam Ürünleri	3
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	2
Ulaştırma	4
Turizm	-
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	10
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	3
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	-
Diğer	-
TOPLAM	57

3.2.2. Menfi Tespit/Muafiyete İlişkin Karar Örnekleri

I- 13.03.2008 Tarih ve 08-24/249-82 Sayılı BKM Kararı

Muafiyet konusu dosyada, banka kartı takas komisyonu oranının BKM yönetiminde yer alan bankalarca birlikte tespit edilmesi incelenmektedir. Banka kartı ile yapılan alışverişlerde, ihraççı banka ile kabulcü bankanın ayrı olması halinde (not on-us), ihraççının maliyetlerini karşılamak amacıyla kabulcüye, kabulcünün ise işyerine yansıttığı bir komisyon söz konusudur. Bu komisyon oranı BKM tarafından belirlenmekte ve bütün bankalar aynı komisyon oranını uygulamaktadır. Ayrıca bu oran bankaların işyerlerine uyguladıkları komisyon oranlarına da bir baz teşkil etmektedir. Takas komisyonunun hesaplanmasında belirli maliyet kalemleri dikkate alınmaktadır.

Teşebbüs birliği niteliğinde bulunan BKM'nin Yönetim Kurulu tarafından Şirket Ana Sözleşmesi'nin verdiği yetki çerçevesinde, takas komisyonu oranının belirlenmesi, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde fiyat tespiti içeren bir teşebbüs birliği kararı niteliğindedir ve uygulama Kanun'a aykırıdır.

BKM tarafından yürütülen takas komisyonu belirlenmesinde uygulanan formüle, muafiyet tanınabilmesi için, formül düzenlemesinin denetimden geçerek doğruluğu kanıtlanmış, şeffaf, nesnel ve objektif verilere dayanması gerekli görülmüştür. 4054 sayılı Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde 4. madde kapsamında ihlal teşkil eden anlaşma, eylem ve teşebbüs birliği kararlarına muafiyet tanınması için gerekli şartlar ve muafiyetin ne şekilde verilebileceği düzenlenmektedir.

Yapılan inceleme sonunda takas komisyonu oranının ortak belirlenmesi yerine, her bir kart ihraç eden banka ve kart kabul eden banka tarafından ikili anlaşma ile tek tek belirlenmesi halinde, hesaplaşmada karışıklıkların ve sistemde karmaşaların doğmasının kaçınılmaz hale geleceği, bir işyerinde gerçekleştirilen alışveriş işleminin kart hamilinin kartını ihraç eden banka ile işyerinde bulunan POS makinesiyle işlemin yapılmasına olanak sağlayan bankanın (kart kabul eden bankanın), farklı olması durumunda büyük karışıklık çıkacağı kanaatine varılmıştır. Ayrıca, takas komisyon oranının varlığı, işyerinde gerçekleştirilen onay işlemlerinin hızla tamamlanması ile tüketicilerle birlikte işyerleri de kazanç sağlamaktadır.

Takas oranı içinde en maliyetli kalem olan "kart basım ve başvuru değerlendirme maliyeti" ile "Visa/Mastercard logo ücretleri" dikkati çekmiştir. Takas oranı hesaplamasında kullanılan diğer bir maliyet olan müşteri hizmetleri ve tahsilâtlar kaleminin hesaplanmasına ilişkin bankalar arasında bazı farklılıklar bulunmaktadır.

Esasen, takas komisyonunun yüksek belirlendiği durumlarda, ihraççı bankaya daha fazla komisyon ödeyen kabulcü bankalar üye işyeri komisyonlarını yükseltmekte ve daha yüksek komisyonla karşı karşıya kalan üye işyerleri ise bu oranı fiyatlara yansıtılmaktadırlar. Bu şekilde takas komisyonu adeta bir vergi gibi tüm tüketicilere yansıtılmaktadır. Yüksek takas oranlarının bir sonucu olarak artan fiyatlar ise tüketicilerin aleyhine sonuçlar doğurmaktadır. Üstelik bu fiyatlar yalnızca kartlı ödeme araçları ile alışveriş yapanlara değil, nakit veya başka yollarla alışveriş yapan tüm tüketicilere de yansıtılarak kartlı ödeme sistemlerinden faydalananların maliyetleri karşılanmaktadır. Bu nedenle takas komisyon oranlarının belirlenmesi amacıyla oluşturulan formülün sistemin devamı için gerekli maliyet kalemlerinden oluşması ve bankaların kendilerinin finanse etmesi gereken maliyet unsurlarını içermemesi gerekmektedir.

Teşebbüsler prensip olarak anlaşma ile amaçladıkları ekonomik yararların gerçekleştirilmesinde rekabeti en az sınırlayıcı yöntemi tercih etmekte yükümlüdürler. Takas komisyon oranının tek elden belirlenmesinin sistemin işleyişinin temel unsurlardan biri olduğu ve bu anlamda rekabetin zorunlu olandan fazla sınırlandırmadığı belirtilmektedir. Ancak bunun doğruluğunun kabul edilebilmesi için, belirlenen takas komisyonunun gerçek maliyetleri içermesi ve sistemin işleyişinin maliyet paylaşımı esasına göre yapılması gereklidir.

Kanun'un 5. maddesinin ikinci fıkrasında muafiyet verilmesi belirli şartların yerine getirilmesine bağlanabilir hükmü yer almakta, Rekabet Kurulu'nun şartlı muafiyet verebileceği düzenlenmektedir. Anılan hüküm uyarınca BKM tarafından uygulanmakta olan formülden, "Visa/Mastercard logo maliyetleri" dışındaki "kart basım ve başvuru değerlendirme" unsurunun çıkarılması halinde muafiyet tanınması gerektiği neticesine varılmıştır.

BKM tarafından banka kartı ile yapılan takasa konu işlemler için sabit tutarda bir komisyon alınmaktadır. İnceleme konusu dosyada Kurul, sabit komisyondan oransal komisyona geçilmesi ve komisyonun belli bir tutara kadar oransal sonra sabit olması seçeneklerini de değerlendirmiştir. İşlem başına sabit bir takas komisyonu alınması durumunda harcamaların önemli bir kısmını oluşturan 10 YTL ve altı harcamalar için işyerlerinin zaten düşük olan kar marjları daha düşecek ve sabit takas komisyonu etkin olmayacaktır. Takas komisyonunun oransal uygulanması durumunda ise 50 YTL üzeri harcamalar için maliyet artacaktır. Özet olarak, mevcut koşullar altında, toplam maliyetlerde en etkin çözüm olan oransal+sabit komisyon uygulaması yerine, sadece oransal komisyonun uygulanması uygun olacaktır.

Takas komisyon oranının BKM tarafından kamuoyuna açıklanmaması da Kurul tarafından değerlendirilmiş ve takas komisyonuna bu aşamada muafiyet tanınması bakımından, genel olarak tüketicilerin ve dosya özelinde üye işyerlerinin rekabet sınırlamasından en az zarar görmesi için, o an itibarıyla uygulanmakta olan takas komisyonu oranının BKM'nin internet sitesinde, ilgililer tarafından kolaylıkla ulaşılabilecek bir şekilde ve ana sayfadan link vermek suretiyle kamuoyuna duyurulması şartının getirilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

Öte yandan, söz konusu formülden, ancak doğru veriler ile doğru sonuca ulaşılabileceğinden, takas komisyonunun belirlenmesinde kullanılan verilerin bağımsız denetimden geçmesi önem arz etmektedir. Bu çerçevede, -takas komisyonu formülünün işlem hacimlerinin ağırlıklı ortalamalarına dayanması nedeniyle- sistemde yıl sonları itibarıyla pazar payları toplamı %90'ı oluşturan ilk 6-7 bankanın bağımsız denetimden geçen verilerinin formülden kullanılmasının daha doğru sonuçlar verebileceği kanaatine varılmıştır.

Dosya mevcudu bilgilere göre, bağımsız denetim periyodunun yılın Ocak-Mart döneminde gerçekleştiği ve 2009 yılı itibarıyla bu denetimin gerçekleştirilebileceği BKM yetkilileri tarafından ifade edilmiştir. Bu nedenle tanınacak muafiyetin süresi kısa tutulmuştur.

Yapılan tüm bu değerlendirmeler neticesinde Kurul, ortak takas komisyonu belirlenmesine;

- BKM tarafından uygulanmakta olan formülden; bu aşamada "Visa/Mastercard logo maliyetleri"nin kalmasının uygun olduğu dikkate alınarak, anılan maliyet kalemi dışındaki "kart basım ve değerlendirme" maliyeti unsurunun çıkarılması,

- Formül sonucunda oluşan BSMV etkisi dahil toplam oranın BKM'nin internet sayfasında, ilgililer tarafından kolayca ulaşılabilir bir şekilde ve ana sayfadan link vermek suretiyle yayımlanması,

koşuluyla 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrası kapsamında 15.04.2009 tarihine kadar muafiyet tanınmasına karar vermiştir.

2- 15.05.2008 Tarih ve 08-33/421-147 Sayılı Endüstriyel Dondurma Kararı

Unilever San. ve Tic. Türk A.Ş. (Unilever) ile bu teşebbüsün ürünlerini satan dağıtıcıları ve nihai satış noktaları arasında imzalanan ve nihai satış noktasında Unilever'in dağıtımını yaptığı ürünlerin rakiplerinin satılmasını yasaklayan anlaşmalar hakkında 20.09.2004 tarihinde re'sen inceleme başlatılmıştır. Unilever tarafından nihai satış noktasına verilen soğutucu dolaplara rakip ürün konulmasına engel olan soğutucu dolap ariyet sözleşmeleri de aynı kapsamda incelenmiştir. 2002/2 sayılı Tebliğ ile dikey anlaşmalara tanınan grup muafiyeti kapsamında olan söz konusu anlaşmalar, inceleme esnasında grup muafiyeti sisteminde 2007/2 sayılı Tebliğ ile yapılan değişiklik sonucu, Unilever'in ilgili pazardaki payı değişiklikle getirilen eşik olan %40'ın üzerinde olduğu için otomatik olarak grup muafiyet kapsamı dışına çıkmışlardır. İnceleme sırasında yapılan tespit ve değerlendirmeler çerçevesinde; Unilever'in, yüksek pazar payı, marka bilinirliği, yaygın dağıtım ağıyla birlikte yüksek bulunurluk oranına ulaşabilmesi, böylece rakip ve müşterilerinden bağımsız hareket edebilmesi faktörleri dikkate alınarak hâkim durumda olduğuna karar verilmiştir.

İnceleme kapsamında söz konusu münhasırlık anlaşmaları ve dolap ariyet sözleşmelerinin pazardaki etkilerini analiz etmek üzere nihai satış noktalarını kapsayacak şekilde uzman bir pazar araştırma şirketine piyasa analizi yaptırılmıştır. Bu araştırmadan ve teşebbüslerden edinilen bilgilerden yola çıkarak, hâkim durumdaki Unilever'in sözleşmelerindeki münhasırlık hükümlerinin ilgili pazarın önemli bir bölümünde rekabeti ortadan kaldırma potansiyeli olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu nedenle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 5. maddesinde belirtilen muafiyet şartları karşılanmadığı için söz konusu sözleşmelere bireysel muafiyet tanınabilmesi mümkün görülmemiş ve dolayısıyla Unilever'in münhasırlık uygulamalarına ve satış noktalarına münhasırlık ya da bir önceki yılki satışların belirli bir oranı şeklinde bir miktarı satın alma şartına bağlı olarak avantaj sağlama uygulamalarına son verilmesi gerektiğine karar verilmiştir.

Öte yandan Rekabet Kurulu, Coca- Cola ve Efes kararlarından farklı olarak endüstriyel dondurma pazarının hızlı bir şekilde büyüyor olması ve henüz dondurma satışı yapmayan noktaların çokluğu nedeniyle Unilever'in satış noktalarına verdiği soğutucu dolaplara eşik getirilmesi yoluyla soğutucu dolaplarının rakiplere açılmasına bu aşamada gerek olmadığı sonucuna varmıştır. Ancak gelecekte soğutucu münhasırlığının fiili münhasırlığa yol açabilmesi riski nedeniyle de pazarın yakından izlenmesi kararlaştırılmıştır.

Endüstriyel dondurma piyasasına yönelik bu karar ile pazara girişlerin önünün açılması, genişleyen seçme hakkı ve rekabetçi fiyatlar yoluyla tüketici faydasının artması beklenmektedir.

3.3. Birleşme ve Devralma

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesinin birinci fıkrası "Bir veya birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralması hukuka aykırı ve yasaktır." şeklindedir. Aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanması için Rekabet Kuruluna bildirilmesi gerektiği 1997/1 sayılı Tebliğ ile belirlenmiştir. Buna göre; bir işlemin rekabet hukuku kapsamında birleşme veya devralma olarak değerlendirilebilmesi için öncelikle, söz konusu işlemin bağımsız teşebbüsler arasında gerçekleşmesi ve mal varlığı, ortaklık payı, yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçların devri ya da kontrol edilmesi veya Tebliğ'de belirtilen şekilde bir ortak girişim kurulması gerekmektedir. Bu çerçevedeki birleşme, devralma veya ortak girişim işlemine izin alınması için ayrıca, taraf teşebbüslerin ilgili ürün pazarındaki toplam pazar paylarının %25'i veya toplam cirolarının 25 milyon YTL'yi (1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik) aşması gerekmektedir.

Hakim durum yaratmaya veya var olan bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik birleşme ve devralmalar, aynı zamanda pazardaki rekabeti önemli ölçüde sınırlaması durumunda yasaklanmaktadır. Bu çerçevede, hakim durumdaki bir teşebbüsün gerçekleştirdiği birleşme ya da devralma işleminde de ilgili pazardaki rekabetin önemli ölçüde sınırlanıp sınırlanmadığı incelenmektedir.

Birleşme ve devralmaların değerlendirilmesinde, 6. maddeye ilişkin incelemelerde olduğu gibi, ilgili pazarın tanımlanması oldukça önemlidir. İşlem sonucunda hangi mal veya hizmet pazarında ve hangi coğrafi alanda rekabetin etkileneceğinin öngörülmesi, ilgili pazarın doğru bir şekilde belirlenmesine bağlıdır. İlgili pazarın tanımı 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinin son iki fıkrasında ortaya konulmuştur.

Bildirime konu olan işlemin sonucunda pazarda rekabetin önemli ölçüde azalması yönünde şüphelerin bulunması durumunda, Rekabet Kurulu işlemin nihai incelemeye alınmasına karar verebilmektedir. Nihai inceleme yapılmasına gerek görüldüğü durumlarda işlem, nihai karara kadar geçerli ve uygulanabilir değildir, diğer bir deyişle askıdadır.

Kanun'un 11. maddesine göre bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralmaların Kurul'a bildirilmemesi durumunda, Kurul'un işlemde haberdar olarak başlattığı inceleme sonunda, öncelikle izin başvurusunda bulunulması gerektiği halde bildirim yapılmadığı için 16. maddenin birinci fıkrasında gösterilen cezai yaptırım uygulanmakta, işlemin aynı zamanda 7. madde kapsamında olduğu belirlenirse; 4. ve 6. maddeye aykırı işlemlerde olduğu gibi, Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası gereğince, işlemi gerçekleştiren teşebbüslere idari para cezası verilmekte ve birleşme veya devralma işlemi geçersiz kılınmaktadır.

3.3.1. 2008 Yılında Birleşme ve Devralma İncelemesi Sonucunda Nihai Karara Bağlanan Dosyaların Sektörlere Göre Dağılımı

SEKTÖR	Birleşme / Devralma/ Ortak Girişim/ Özelleştirme
Demir-Çelik	7
Demir Dışı Metaller	3
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	15
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	4
Maden ve Madencilik	6
Plastik ve Kauçuk Ürünler	3
Pişmiş Kil ve Seramik	-
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM' ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	21
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	11
Büro Makineleri ve Bilgisayar	5
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	17
Elektronik	9
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri	4
Telekomünikasyon, Posta	7
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	13
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	9
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	5
Gıda Ürünleri ve İçecekler	30
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	8
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri	9
Tütün Ürünleri	1
Cam ve Cam Ürünleri	-
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	8
Ulaştırma	11
Turizm	2
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	17
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	11
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	8
Diğer	11
TOPLAM	255

3.3.2. Birleşme ve Devralmalara İlişkin Karar Örnekleri

I- 07.02.2008 Tarih ve 08-12/130-46 Sayılı Gıdasa Kararı

Kararda, Sabancı Grubu'nun iştiraki Gıdasa Sabancı Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin (Gıdasa) sermaye paylarının %99,68'inin Marmara Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. (MGS)'ye devredilmesi işlemi incelenmiştir.

İşlem taraflarından Gıdasa, Hacı Ömer Sabancı Holding A.Ş. tarafından kontrol edilen ve Sabancı Grubu içinde yer alan bir şirket olup ürün gamında birçok gıda maddesi yer almaktadır. Diğer yandan Mustafa Latif Topbaş'ın kontrolünde bulunan devralan şirket MGS, yeni kurulmuş bir şirket olup hiçbir faaliyeti ve cirosu bulunmamaktadır. Ancak şirketin kontrolüne sahip Mustafa Latif Topbaş değişik alanlarda faaliyeti olan birçok farklı şirketin hissedarı ve/veya yöneticisi konumundadır. Bu nedenle söz konusu kararda başvuruya konu işlemin Rekabet Hukuku bağlamında incelenmesi bakımından Mustafa Latif Topbaş'ın bağlantılı olduğu şirketlerle nasıl bir ekonomik yapılanma içinde olduğunun ortaya konması gerekliliği ortaya çıkmış ve 1997/1 sayılı Tebliğ'deki ciro ve pazar payı eşiklerinin aşılmadığının belirlenmesi ve devralma işleminin analizi bu tespite göre yapılmıştır.

Kararda, MGS'yi kontrol eden Mustafa Latif Topbaş'ın bir gerçek kişi olması dolayısıyla kontrole dayalı test, Topbaş'ın içinde bulunduğu ekonomik bütünlüğün sınırlarını belirlemede uygun bir araç olarak görülmemiş ve gerçek kişiler açısından ekonomik bütünlük olgusunun tespitinde şu üç kriterin göz önünde bulundurulması gerektiği ifade edilmiştir:

- Kişiler ve/veya gruplar arasında ekonomik ve ailesel bağların bulunup bulunmadığı,
- Ekonomik bağların temelleri, niteliği, büyüklüğü ve bunların -varsa- bağımsız, faaliyetlerle karşılaştırılması,
- Kişilerin çıkar birliği (unity of interest) içinde olup olmadıkları.

Devralan şirket MGS'yi kontrol eden Mustafa Latif Topbaş gerek kişisel paylarla gerekse de kontrol ettiği şirketler vasıtasıyla Ülker Grubu'nun gıda sektöründeki üretim ve dağıtım şirketlerinde ya da bu şirketleri kontrol eden şirketlerde pay sahibi olup birçoğunda da yönetici konumundadır. MGS'nin ortaklarından Yalçın Öner de benzer şekilde Ülker Grubu şirketlerinden Ak Gıda'nın ortağı ve BIM'in yönetim kurulu üyesidir. Topbaş Ailesinin Ülker Grubu ile bağlantısı olmayan faaliyetlerinin bulunduğu şirketlerin toplam ciro büyüklüğü, Ülker Grubu ile bağlantısı olan şirketlerin toplam ciroları karşısında çok küçük kalmaktadır. Ayrıca Topbaş Ailesi'nin kontrolünde olan ya da ailenin iştirak ettiği teşebbüslerden Ülker Grubu şirketleri ile rekabet eden herhangi bir teşebbüs de bulunmamaktadır. Devralan şirket MGS'yi kontrol eden Topbaş Ailesi'nin Ülker Grubu ile güçlü ekonomik bağlarının yanı sıra Topbaş Ailesi'yle Ülker Ailesi arasında ailesel bağlar bulunduğu da tespit edilmiştir. Tüm bu açıklamalar çerçevesinde Topbaş Ailesi ve Ülker Grubu'nun ortak bir çıkar birliği içinde olduklarına karar verilmiş ve Topbaş Grubu'nun Ülker Grubu ile ekonomik bütünlük içinde olduğu sonucuna ulaşılarak devralma işlemi bakımından Ülker grubu şirketlerinin pazar payları ve ciroları da dikkate alınmıştır.

İşlem "Meyveli Soda Pazarı", "Damacana Su Pazarı", "Pet Su Pazarı", "Dökme Çay Pazarı", "Demlik Çay Pazarı" bakımından izne tabi değilken; izne tabi olduğu "Makarna Pazarı", "Puding (Toz Tatlı) Pazarı", "Hazır Çorba Pazarı", "Un Pazarı" ve "Sıvı Yağ Pazarı" bakımından 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi uyarınca işleme izin verilmiştir.

Ancak margarin pazarı hem ilgili pazarın tespiti hem de işlemin rekabetçi etkileri bakımından çok önemlidir. Taraflar margarin ve sıvı yağların tek bir ilgili ürün pazarı oluşturduğunu ileri sürmüştür. Bu iddia sıvı yağ ve margarin arasında talep ve arz ikamesinin varlığı irdelenerek değerlendirilmiştir. İlk olarak margarinlerin kullanım amaçları ve ürün özellikleri ile sıvı yağlardan farklılaştığı ortaya konulmuştur. TÜİK'ten elde edilen ve 1994-2004 döneminde aylık bazda margarin ve sıvı yağların fiyat hareketleri Granger nedenselliği kullanılarak analiz edilmiş ve margarin ve sıvı yağların fiyatlar bakımından da ikame olmadığı ortaya konulmuştur. Bu sebeple sıvı yağ ve margarinler arasında iddia edilen şekilde bir talep ikamesi olmadığı tespit edilmiştir. Talep ikamesinin yanı sıra farklılaşan üretim süreçleri ile sıvı yağlar ve margarinler arasında arz ikamesi olmadığı ortaya konulmuştur. Ancak margarinlerin de kendi içinde "Tüketici Margarinini" ve "Endüstriyel Margarin" olarak iki ayrı ilgili ürün pazarından oluştuğu tespit edilmiş ve işlemin rekabetçi etkileri bu iki pazar açısından ayrıntılı bir şekilde değerlendirilmiştir.

Endüstriyel margarin pazarının az oyunculu yapısı ve pazardaki yüksek yoğunlaşma oranları, Ülker-Topbaş ekonomik bütünlüğünün ulaştığı [%50-55]'lik pazar payı ve portföy gücü, ara mamul niteliğinden kaynaklanan ürün özellikleri ve işlemin dikey entegrasyona neden olması dolayısıyla işlemin bu pazarda devralan tarafın hakim duruma gelmesine yol açacağına karar verilmiştir. Diğer yandan tüketici margarin pazarında talebin fiyata duyarlılığı ve pazarın yenileşime (innovasyona) açık oluşu bu pazarda işlem taraflarının ulaştıkları [%50-55]'lik pazar payına rağmen hakim duruma gelmelerini engeller nitelikte bulunmuş ve bu pazar bakımından işleme izin verilebileceği sonucuna ulaşılmıştır.

Taraflar hakim duruma gelmesi ve rekabetin önemli ölçüde azaltılması nedeniyle işleme izin verilemeyecek nitelikteki endüstriyel margarin pazarında Gıdasa'ya ait iki markayı devretmeyi taahhüt etmiş ve Rekabet Kurulu söz konusu taahhüt çerçevesinde ticari markaların lisanslarının münhasır ve süresiz olarak, bahse konu markaları rekabetçi bir güç olarak tutabilecek ehliyete sahip Topbaş-Ülker ekonomik bütünlüğü ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilere gerekçeli kararın tebliği tarihinden itibaren 1 yıl içinde devretmesi koşulu ile izin vermiştir.

2- 10.03.2008 Tarih ve 08-23/237-75 Sayılı Vatan Gazetesi Kararı

Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. (Bağımsız Gazeteciler) ve Kemer Yayıncılık ve Gazetecilik A.Ş. (Kemer Yayıncılık)'nin tam kontrolünün (dolayısıyla Vatan Gazetesi'nin) Doğan Gazetecilik A.Ş. (Doğan Gazetecilik) tarafından devralınması işlemine Rekabet Kurulu 10.03.2008 tarih ve 08-23/237-75 sayılı kararı ile koşullu olarak izin vermiştir. İşlemin tarafları, Doğan Gazetecilik ile Bağımsız Gazeteciler ve Kemer Yayıncılık'ın ortakları olan gerçek kişilerdir. Doğan Gazetecilik, Milliyet, Posta, Radikal ve Fanatik adlı günlük ulusal gazeteleri yayınlamaktadır. Doğan Gazetecilik'i kontrol eden Doğan Grubu ise Hürriyet, Fanatik Basket, Referans, Turkish Daily News gazetelerini yayınlamaktadır. Ayrıca Doğan Grubu dergi ve kitap yayıncılığı alanlarında da faaliyet göstermektedir. Doğan Grubu'nun görsel medya, gazete dağıtımı, elektronik, internet servis sağlayıcılığı, müzik alanlarında da faaliyetleri bulunmaktadır.

Gazeteler, sahip oldukları içerik, dağıtım ve periyot bakımından değişik sınıflara ayrılabilirler. Gazeteler içerik bakımından ekonomi ve spor haberleri de içeren siyasi gazeteler ile sadece ekonomi, spor ve magazin konularını işleyen tematik gazeteler; dağıtım bakımından Türkiye'nin her yerine dağıtımı yapılan ulusal gazeteler ve sadece dağıtımı Türkiye'nin belirli bir bölgesiyle sınırlı olan yerel gazeteler; periyot bakımından günlük, haftalık, on beş günlük, aylık şeklinde sınıflandırılabilir. Vatan Gazetesi, her gün yayınlanmakta, Türkiye geneline dağıtımı yapılmaktadır. Gazete siyaset, ekonomi, spor ve magazin konularını işleyen sayfalara sahiptir. Belirtilen nedenlerle işlem bakımından ilgili ürün pazarı, günlük ulusal siyasi gazeteler pazarı; ilgili coğrafi pazar ise Türkiye olarak belirlenmiştir.

Bildirim konusu işlem neticesinde Vatan Gazetesi'nin kontrolü, Bağımsız Gazeteciler'den Doğan Gazetecilik'e geçecektir ve bu çerçevede söz konusu işlem 1997/1 sayılı Tebliğ çerçevesinde bir devralma işlemidir. Tarafların ilgili ürün pazarındaki pazar payının ve cirosunun Tebliğ'de öngörülen eşikleri aşması nedeniyle söz konusu işlem, ilgili Tebliğ çerçevesinde Rekabet Kurulu'nun iznine tabi bir devralma işlemidir.

Kararda, Vatan Gazetesi'nin Doğan Grubu bünyesine katılmasının Doğan Grubu'nun hakim durumunu güçlendirerek piyasadaki rekabeti önemli ölçüde kısıtlayıp kısıtlamayacağı incelenmiştir.

İşlem sonrasında Doğan Gazetecilik'in net satış adedi ve reklam geliri açısından pazar payı ciddi bir seviyeye çıkacaktır. Bunun yanı sıra, Vatan Gazetesi'nin işlem sonrası Doğan Grubu bünyesine katılmasıyla elde edilecek sinerji ve portföy etkisi nedeniyle, gerek net satış adedi gerekse reklam gelirleri açısından pazar payının çok daha yüksek seviyelere ulaşma imkanı bulunmaktadır.

Doğan Grubu'nun işlem sonrasında gazete fiyatlarını artırması muhtemel görünme de, Doğan Grubu'nun portföyüne yeni bir gazete eklenmesi ve reklam yerlerinin bir arada pazarlanması durumu da dikkate alındığında, reklamcılık piyasasındaki rekabetin kısıtlanması ve Doğan Grubu'nun reklam verenler karşısındaki pazarlık gücünün artması söz konusu olacaktır. Bu değerlendirmede Vatan Gazetesi'nin oturmuş bir markaya ve okuyucu kitlesine/profiline sahip olması ve Vatan Gazetesi'ne en yakın okuyucu profiline sahip olan Milliyet ve Radikal Gazeteleri'nin de Doğan Grubu'na ait olması etkili olmuştur. Ayrıca Doğan Grubu'nun reklamcılık piyasası açısından sahip olduğu alternatif mecralar (gazete, dergi, televizyon, internet vb.) ve yayın yelpazesinin genişliği nedeniyle reklam verenlerin Vatan Gazetesi'ne verdikleri reklamların belirli kısmını devralma sonrasında yine Doğan Grubu'na yönlendirecekleri olası görünmektedir.

Belirtilen nedenlerle Doğan Grubu açısından işlem sonrasında Kanun'un 7. maddesinde belirtilen hakim duruma gelme veya mevcut hakim durumunu güçlendirme koşulunun gerçekleşeceği sonucuna ulaşılmıştır.

Bununla birlikte, Bağımsız Gazeteciler'in içinde bulunduğu mali durum dikkate alınarak batan firma savunması çerçevesinde işlem incelenmiştir. İşleme izin verilmemesi durumunda Bağımsız Gazeteciler'in iflas edecek olması, Bağımsız Gazeteciler açısından Doğan Grubu'na alternatif olabilecek yerli ya da yabancı bir alıcının olmaması, işlemin gerçekleştirilmemesi durumunda Bağımsız Gazeteciler'in sahip olduğu temel varlık olan Vatan Gazetesi markasının kaçınılmaz olarak piyasa dışına çıkacak olması ve işleme izin verilmesi durumunda piyasada ortaya çıkacak rekabeti kısıtlayıcı etkilerin işleme izin verilmemesi durumunda da gerçekleşecek olması, işleme izin verilmediği takdirde Vatan Gazetesi okuyucularının ve müşterilerinin (reklam verenler) bir kısmının Doğan Grubu'na ait mecralara yönelmesi ve sonuç olarak Doğan Grubu'nun hakim durumunun

güçlendirilmesi söz konusu olduğundan işleme batan firma savunması çerçevesinde koşullu olarak izin verilmiştir.

Karar çerçevesinde, Doğan Grubu, işleme izin verilmesini izleyen iki yıl içinde Vatan Gazetesi'ni Doğan Grubu'nun doğrudan veya dolaylı olarak kontrol ettiği teşebbüsler dışındaki kişilere devredecek, bu mümkün olmaz ise Doğan Grubu devrin gerçekleşmesi gereken zamandan itibaren üç yıl süreyle Vatan Gazetesi markasını ve imtiyaz hakkını herhangi bir süreli yayında kullanamayacaktır.

3- 12.11.2008 Tarih ve 08-63/1048-407 Sayılı Turyağ Kararı

Karar, Harun Çallı ve Ebubekir Çallı'nın Turyağ Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin (Turyağ) toplam %50 oranındaki hissesini Rekabet Kurulu izni olmaksızın iktisap etmesi işleminin izne tabi olup olmadığının değerlendirilmesidir.

Bitkisel sıvı yağ ve margarin üretimi ile iştigal eden Turyağ, Rekabet Kurulunun 01.02.2007 tarihinde verdiği izin kararı ile Arı Yağ tarafından devralınmıştır. Turyağ hisselerinin %33,33'lük kısmının Besler Gıda ve Kimya San. Tic. A.Ş. tarafından Arı Rafine ve Yağ San. A.Ş. (Arı Yağ), Harun Çallı ve Ebubekir Çallı'dan devralınmasına ilişkin 01.07.2008 tarihinde yapılan bildirim kapsamında; Bal A.Ş.'nin ticaret unvanının "Turyağ Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş." olarak değiştirilerek 2007 yılı içinde sermaye artırımlarına gidildiği, ilk sermaye artırımında şirketin kurucu ortaklarından A. Edip Uğur'un rüşhan hakkını kullanmadığı, artırılan orana karşılık gelen şirket sermayesinin %50'lik kısmının 05.02.2007 tarihinde Ebubekir Çallı ve Harun Çallı tarafından taahhüt edilmek suretiyle Rekabet Kurulundan izin alınmaksızın devralındığı tespit edilmiş ve Kurul resen inceleme başlatmıştır.

İşlem öncesinde Uğur Ailesi tarafından kontrol edilen Turyağ, işlem sonrasında Uğur Ailesi ve Çallı Ailesinin ortak kontrolüne geçmiştir. Anılan işlem sonrasında Turyağ'ın kontrol yapısının değişmesi nedeniyle işlem 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2(b) maddesi kapsamında bir devralma olarak değerlendirilmiştir. İşlemin Kurulun 01.02.2007 tarihinde Turyağ'ın Arı Yağ tarafından devralınmasına ilişkin kararından dört gün sonra gerçekleşmiş olması nedeniyle, işlemin bildirim eşikleri açısından değerlendirilmesinde 01.02.2007 tarihli Karar'a esas teşkil eden ciro değerleri kullanılmıştır. Ciro hesaplamasında Turyağ ve Arı Yağ'ın aynı ekonomik bütünlük içerisinde olduğu da dikkate alınmış ve işlemin analizinde Turyağ ve Arı Yağ'ın toplam cirosu kullanılmıştır. Bu açıdan bakıldığında, İşlem'in endüstriyel yağ ve sıvı yağ ilgili ürün pazarlarında 1997/1 sayılı Tebliğ'de yer alan 25 milyon YTL ciro eşiğini aştığı ve anılan devralma işlemi için bildirim yükümlülüğünün bulunduğu anlaşılmıştır.

Kurulun izni alınmaksızın gerçekleştirilen devralma işleminin, ilgili pazardaki etkisi değerlendirildiğinde Turyağ hisselerini devralan Çallı Ailesi'nin ilgili pazarlarda üretim yapmadığı, ancak pazarların satış ve dağıtım seviyesinde faaliyette bulunduğu, bu itibarla gerçekleşen devrin dikey (pazarın farklı seviyesinde faaliyet gösteren teşebbüsler arası) birleşme niteliğinde olduğu tespit edilmiştir. Dikey yoğunlaşmalar piyasadaki oyuncu sayısında değişikliğe yol açmadığından pazar yapısını doğrudan etkilememekle birlikte özellikle taraflardan birinin pazar gücünün olduğu durumlarda, pazar kapama etkisi yaratabilmektedir. İşlem'in bu yönde bir etkisinin olup olmadığını değerlendirmek için tarafların pazar gücüne bakmak gerekmektedir. Turyağ'ın ilgili pazarlarda 2006 yılına ait pazar payı bilgisine ulaşılamamış olsa dahi eldeki veriler ışığında, Turyağ'ın hem

endüstriyel margarin hem de bitkisel sıvı yağ pazarındaki büyük oyuncularından olmadığı ve dolayısıyla yüksek pazar gücüne sahip olmadığı değerlendirilmiştir. Çallı Ailesinin ise ciro değerleri dikkate alındığında, Çallı Ailesi'nin pazardaki üretimin küçük bir bölümünün ticaret ve dağıtımını yaptığı ve pazarın bu seviyesinin görece daha rekabetçi olduğu değerlendirilmiştir. İşlemin tarafların pazar güçleri ölçüsünde bir kapama etkisi yaratmasının olası olmadığı anlaşılmıştır.

Sonuç olarak, işlemin Kurulun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 11 (a) ve 23.01.2008 tarihli, 5728 sayılı Kanunla değişik 16/1 (b) maddeleri ve para cezasında lehe düzenlemenin dikkate alınarak 2007/1 sayılı Tebliğ uyarınca devralan teşebbüs (Çallı Ailesi) Harun Çallı ve Ebubekir Çallı'ya müteselsilen sorumlu olacak şekilde idari para cezası verilmesine ve etkilenen pazarlar açısından 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında bir hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilerek rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

3.3.2.1. Özelleştirmelere İlişkin Karar Örnekleri

I- 27.03.2008 Tarih ve 08-26/284-92 Sayılı TEKEL Kararı

Tütün, Tütün Mamulleri Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş.'nin (TEKEL) bağlı ortaklığı olan Sigara Sanayi İşletmeleri A.Ş.'ye (TEKEL Sigara) ait tütün mamulleri üretim işiyle ilgili varlıkların bir bütün halinde satış ve mülkiyetin gayri ayni hak (intifa) tesisi yöntemiyle özelleştirilmesi amacıyla daha önce 2003 ve 2004 yıllarında iki ihale girişiminde bulunulmuştur.

2003 özelleştirme girişiminde, Özelleştirme İdaresi tarafından yapılan ön bildirimle ilişkin hazırlanan Mesleki Daire Görüşü'nde, TEKEL Sigara'nın özelleştirilmesine yönelik yapılan değerlendirmede ilgili ürün pazarı "Amerikan Harmanlı Sigara Pazarı" ve "Şark Tipi Sigara Pazarı" olarak belirlenmiş, özelleştirme sonrası daha rekabetçi bir pazar yapısının oluşabilmesi için çeşitli senaryolarla açıklanmaya çalışılan marka bazında bölünerek satışın blok satıştan daha yararlı olacağı ifade edilmiştir. Ön bildirimle yönelik 01.04.2003 tarih ve 03-22/242-M sayılı Kurul Kararı'nda, Mesleki Daire Görüşü'nde önerilen satış modellerinin özelleştirme sonrasında daha rekabetçi bir pazar yapısının sağlanabilmesi açısından yararlı olacağı dile getirilmiş, ancak sigara bölümünün blok halinde satılmasının da mümkün olduğu ifade edilerek özelleştirmenin blok veya bölünerek yapılması konusunda o aşamada herhangi bir koşul getirilmesine gerek olmadığı belirtilmiştir. Blok satış yöntemiyle özelleştirme modeliyle 05.11.2003 tarihinde yapılan ihalede, en yüksek teklif olarak JTİ'nin verdiği 1,15 milyar Amerikan Doları, ihale komisyonu tarafından yeterli görülmediğinden, ihale iptal edilmiştir.

2004 yılının ikinci yarısında başlayan ikinci girişimin ön bildirimine yönelik olarak hazırlanan Mesleki Daire Görüşü'nde ilk görüşte yer alan hususlar aynen korunmuş, ürün pazarı "Amerikan Harmanlı Sigara Pazarı" ve "Şark Tipi Sigara Pazarı" olarak belirlenmiş, TEKEL Sigara'nın markalar bazında bölünerek satışı halinde daha rekabetçi bir pazar yapısı elde edilebileceği dile getirilmiştir. Kurul'un aldığı 20.09.2004 tarih ve 04-60/860-M sayılı ön bildirimle ilişkin Kararı'nda da, TEKEL Sigara'nın markalar bazında bölünerek satılması halinde blok satışa göre daha rekabetçi bir pazar yapısı elde edileceği, blok satış

halinde devralacak tarafın pazardaki konumuna göre bölünme modellerinin veya marka elden çıkarılmasını içerecek modellerin Kurul tarafından önerilebileceği ifade edilmiştir. Kurul'un 21.09.2004 tarihli görüşünü takiben aynı yılın sonunda yapılan ihale, teklif alınmadığı gerekçesiyle ihale komisyonu tarafından iptal edilmiştir.

Özelleştirme İdaresi tarafından 2006 yılının sonunda yapılan ön bildirimde yönelik 29.12.2006 tarihinde hazırlanan Mesleki Daire Görüşü'nde, yukarıdaki iki görüşten farklı bir sonuç ortaya çıkmıştır. Zaman içinde piyasada oluşan değişim ve gelişmeler değerlendirilerek ilgili ürün pazarı "Sigara Pazarı" şeklinde belirlenmiş ve özelleştirmenin blok satış yöntemiyle yapılmasının rekabet hukuku açısından sakınca yaratmayacağı kanaatine ulaşılmıştır. Ancak bu görüş Kurulca benimsenmemiş ve 20.09.2004 tarih ve 04-60/860-M sayılı Karar'daki görüşler korunmuştur. 18.02.2008 tarihli ihale görüşmelerine Limak İnşaat San. ve Tic. A.Ş./PI Turkey LLC Ortak Girişim Grubu, Strand Investment S.a.r.l. (Strand), British American Tobacco Tütün Mamulleri San. ve Tic. A.Ş. (BAT) ve CVCI-Doğan-Tütsab Ortak Girişim Grubu katılmıştır. 26.02.2008 tarihinde yapılan nihai bildirimde, ihale görüşmeleri sonucunda BAT'ın en yüksek teklifi vererek birinci, Strand'ın ise ikinci olduğu bildirilerek izin talebinde bulunulmuştur.

Yapılan incelemelerde, vergi sistemindeki değişiklikler, şark tipi ve Amerikan harmanlı sigara fiyatlarının yakınsaması ve şark tipi sigara sınıfının daralması gibi unsurlar dikkate alınarak ilgili ürün pazarı, "Sigara Pazarı" olarak belirlenmiştir. Pazar payındaki düşüş, markalarının eski gücünü yitirmiş olması nedenleriyle toplam pazarda TEKEL Sigara'nın konumunun zayıfladığı tespiti yapılmıştır. BAT veya Strand tarafından gerçekleştirilecek muhtemel devralma işlemi sonucunda, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi anlamında hâkim durum yaratılmasının veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verilmiştir.

3.3.2.2. Özelleştirmelere İlişkin Görüşler

1- Türkiye Şeker Fabrikalarına Ait 15 Şeker Fabrikasının Özelleştirmesine İlişkin Kurul Görüşü

Dosya konusu; Kars, Erciș, Ağrı, Muș ve Erzurum fabrikalarının (portföy A) bir grup, Elazığ, Malatya, Erzincan ve Elbistan fabrikalarının (portföy B) bir grup, Kastamonu, Çorum, Çarşamba, Kırşehir, Turhal ve Yozgat şeker fabrikalarının (portföy C) bir diğer grup halinde varlık olarak satılmalarına yönelik Özelleştirme İdaresi Başkanlığı (ÖİB) tarafından yapılması planlanan ihale işlemidir. ÖİB bu işleme ilişkin olarak, Rekabet Kurumu Görüşü'nü almak için ön bildirimde bulunmuştur.

Yapılan inceleme üzerine alınan Rekabet Kurulu'nun 12.06.2008 tarih ve 08-39/512-M sayılı kararında Kars, Erciș, Ağrı, Muș ve Erzurum fabrikalarının (portföy A) bir grup; Elazığ, Malatya, Erzincan ve Elbistan fabrikalarının (portföy B) bir grup ve yine Kastamonu, Çorum, Çarşamba, Kırşehir, Turhal ve Yozgat fabrikalarının (portföy C) bir grup halinde varlık olarak satılmak üzere ihaleye çıkılmasında nihai ürün açısından, Mesleki Daire Görüşü'ne paralel bir şekilde, Rekabet Kurumu müdahalesini gerektirecek bir durum bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Hammadde alımı açısından ise Mesleki Daire Görüşü'nde, pancar ekicisi çiftçiler bakımından alternatif fabrikaların tespitine yönelik her fabrikanın alım yapabildiği mesafeler dikkate alınmış ve optimal bir mesafe hesaplanarak fabrikaların pancar alımı

yaptığı yerlere alternatif olabilecek fabrikaların (ve yüzdesel olarak alternatifliklerinin) belirlenmesine dönük bir inceleme yapılmıştır. Buna göre;

- Kars, Erciş, Ağrı, Muş ve Erzurum fabrikalarının (portföy A) bir grup; Elazığ, Malatya, Erzincan ve Elbistan fabrikalarının (portföy B) bir grup halinde satılmasında rekabet hukuku açısından bir sakınca bulunmadığı,
- Kastamonu, Çorum, Çarşamba, Kırşehir, Turhal ve Yozgat fabrikalarının (portföy C) ise Çorum ve Yozgat fabrikalarının farklı gruplarda olacak şekilde iki gruba ayrıştırılmasının ve alıcılar farklı olacak şekilde özelleştirilmesinin uygun olacağı

sonucuna ulaşılmıştır. Ancak bu görüş, 25.12.2006 tarih ve 136/1 sayılı Şeker Kurulu kararı dikkate alınarak hammadde (şeker pancarı) alım pazarının Şeker Kurulu tarafından düzenleniyor olması sebebiyle Rekabet Kurulunca benimsenmemiş ve ihaleye yönelik herhangi bir koşul önerilmemiştir.

3.4. 01.01.1999 – 31.12.2008 Dönemi İstatistikî Bilgileri

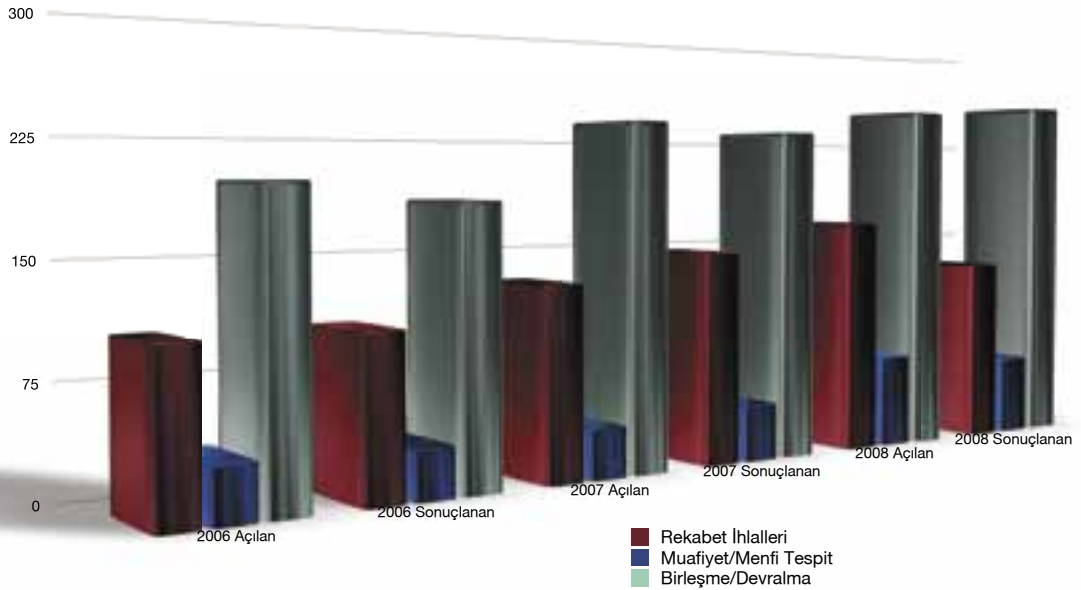
Açıklamalar

- Rekabet Kurumuna 01.01.1999 tarihinden önce başvurusu yapılmış olan dosyalara ilişkin bilgilere, bu bölümdeki tablolarda yer verilmemiştir. Tablolarda yer verilen istatistikî bilgilerin belirtilen dönem içerisinde bir bütün olarak kontrol edilebilir bir tutarlılığının olmasını teminen; 01.01.1999 tarihinden önce yapılan başvurular, bu tarihten sonra karara bağlanmış olsalar dahi, istatistikî bilgilerin derlenmesi aşamasında dikkate alınmamıştır.
- 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında elde edilen bilgiler içerisinde kapsam dışı olan başvurulara yer verilmemiştir.
- Tablo 7 - Yatay ve Dikey Anlaşmaların içerikleri ile ilgili olarak; yatay ve dikey anlaşmaların detayları hakkında bilgi veren tablodaki sayılar ile Kanun'un 4. maddesi kapsamında sonuçlanan dosya sayıları arasındaki farklılık, bu madde kapsamında incelenen bazı dosyaların, birden fazla türde anlaşma içeriyor olmasından kaynaklanmaktadır.
- 2008 yılı içerisinde Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından dosyaların yeniden değerlendirilmesi sonucunda alınan kararlar mükerrerliği önlemek için gerek sayı gerekse ceza miktarları olarak tablolarda gösterilmemiştir.
- 4054 sayılı Kanun 16. maddenin birinci ve üçüncü fıkrası uyarınca yöneticilere verilen para cezaları ile eksik/yanlış bilgi verilmesi ve yerinde incelemenin engellenmesi cezalarının toplamına 4. madde kapsamında yer verilmiştir.
- Geçici tedbir kararları önaraştırma başlığı altında sayılmıştır.
- Açılan dosyalar toplamı ile sonuçlanan dosyalar toplamı arasında gözlenen farklılıklar, bazı dosyaların halen yürütölmekte olmasından kaynaklanmaktadır.
- Bilgi edinme kanunu kapsamında kuruma yapılan başvurular kısmında 4982 sayılı Kanunun ve ilgili Yönetmeliğin istisnalarına girdiği için "olumsuz cevaplanan başvurular" ile Yönetmeliğin 9, 10, 11 ve 14. maddelerinde belirtilen şekil şartlarını taşımadığı için işleme konulamayan ve ilgisine bildirilen başvurular yer almaktadır.

Tablo 5
Başvurular ve Sonuçlandırılan Dosyalar

Yıl	Dosya Durumu	Rekabet İhlalleri	Muafiyet/ Menfi Tespit	Birleşme/ Devralma/ Ortak Girişim/ Özelleştirme	Diğer	TOPLAM
1999	Açılan	41	28	77	-	146
	Sonuçlanan	11	13	68	-	92
2000	Açılan	43	27	102	-	172
	Sonuçlanan	40	11	100	-	151
2001	Açılan	44	21	81	-	146
	Sonuçlanan	40	27	86	-	153
2002	Açılan	55	29	110	-	194
	Sonuçlanan	53	26	103	-	182
2003	Açılan	70	44	113	-	227
	Sonuçlanan	54	36	106	-	196
2004	Açılan	78	62	118	-	258
	Sonuçlanan	91	76	122	-	289
2005	Açılan	84	45	164	-	293
	Sonuçlanan	97	50	170	-	317
2006	Açılan	108	36	199	-	343
	Sonuçlanan	108	33	186	-	327
2007	Açılan	131	34	238	-	403
	Sonuçlanan	148	39	232	-	419
2008	Açılan	166	65	249	-	480
	Sonuçlanan	132	57	255	8	452
TOPLAM	Açılan	820	391	1451	-	2662
	Sonuçlanan	774	368	1428	8	2578

Şekil 3
Başvurular ve Sonuçlandırılan Dosyalar

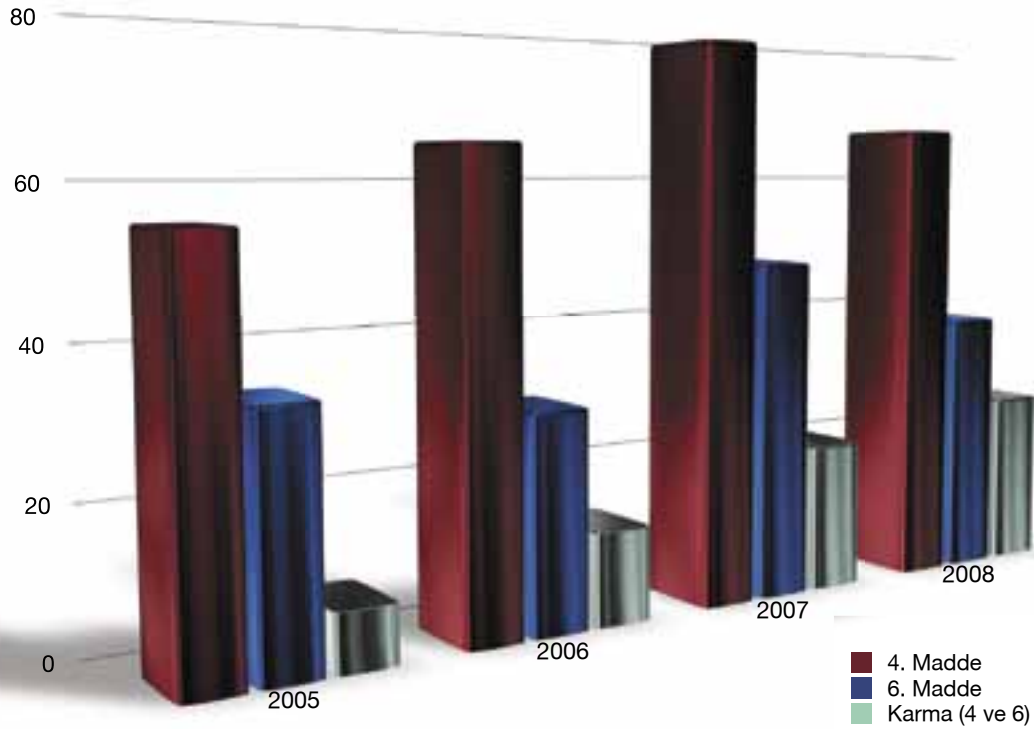


Tablo 6
Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar

Yıl	4. Madde	6. Madde	Karma (4 ve 6)	7. Madde*	TOPLAM
1999	4	6	1	-	11
2000	14	12	14	-	40
2001	17	14	9	-	40
2002	23	19	11	-	53
2003	26	18	10	-	54
2004	49	26	16	-	91
2005	55	34	8	-	97
2006	65	30	13	-	108
2007	79	48	21	-	148
2008	67	38	25	2	132

* Devralma işlemi şikâyet edilmiştir.

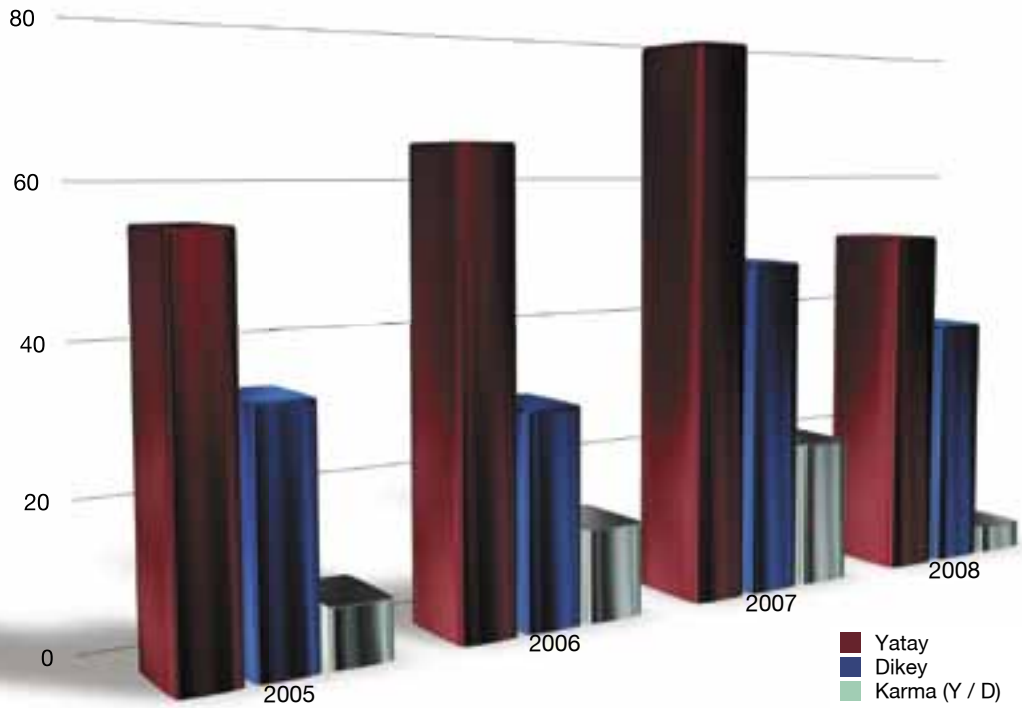
Şekil 4
Kanun'un 4. ve 6. Maddeleri Kapsamında Sonuçlandırılan Dosyalar



Tablo 7
Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar

Yıl	Yatay	Dikey	Karma (Y/D)	TOPLAM
1999	3	2	-	5
2000	16	11	1	28
2001	18	8	-	26
2002	28	5	1	34
2003	26	9	1	36
2004	42	22	1	65
2005	47	15	1	63
2006	45	28	5	78
2007	67	27	6	100
2008	51	37	4	92
TOPLAM	343	164	20	527

Şekil 5
Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay ve Dikey Anlaşmalar



Tablo 8
Muafiyet, Menfi Tespit Başvuruları ve Sonuçları

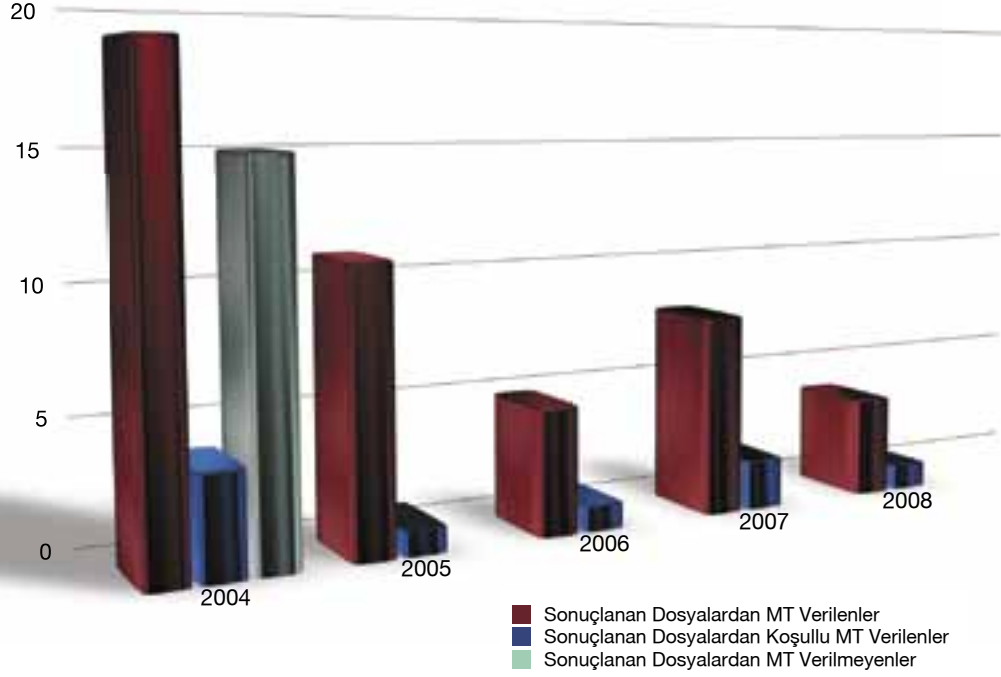
	Menfi Tespit Dosyaları				Muafiyet Dosyaları						
	Sonuçlanan Dosyalar				Sonuçlanan Dosyalar						
	Menfi Tespit Verilen Dosyalar	Koşullu Menfi Tespit Verilen Dosyalar	Menfi Tespit Verilmeyen Dosyalar	Muafiyet Tanınan Dosyalar	Muafiyet Verilmeyen Düzeltme İstenen Dosyalar***	Grup Muafiyeti Kapsamındaki Dosyalar	Koşullu Muafiyet Tanınan Dosyalar		Muafiyet Tanınmayan Dosyalar	Muafiyeti Geri Alınan Dosyalar*	Bireysel ve Grup Muafiyeti Bereber Değerlendirilen Dosyalar**
1999	7	-	2	1	-	3	-	1	-	-	-
2000	7	-	-	1	-	2	1	1	-	-	-
2001	12	3	2	5	-	3	4	1	-	-	-
2002	12	3	1	4	-	4	2	2	-	-	-
2003	12	5	6	4	-	3	6	5	3	-	-
2004	19	4	15	8	-	18	1	13	9	1	-
2005	11	1	-	7	-	13	4	10	3	1	-
2006	5	1	-	6	-	10	2	2	7	-	-
2007	8	2	-	10	-	5	6	4	2	2	-
2008	4	1	-	26	4	5	9	2	-	2	4
TOPLAM	97	20	26	72	4	66	35	41	24	6	4

* 10.04.2008 tarih, 08-28/321-105 sayılı ve 15.05.2008 tarih, 08-33/421-147 sayılı kararlarda; ayrıca bazı yönlerden koşullu bireysel muafiyet tanınmıştır.

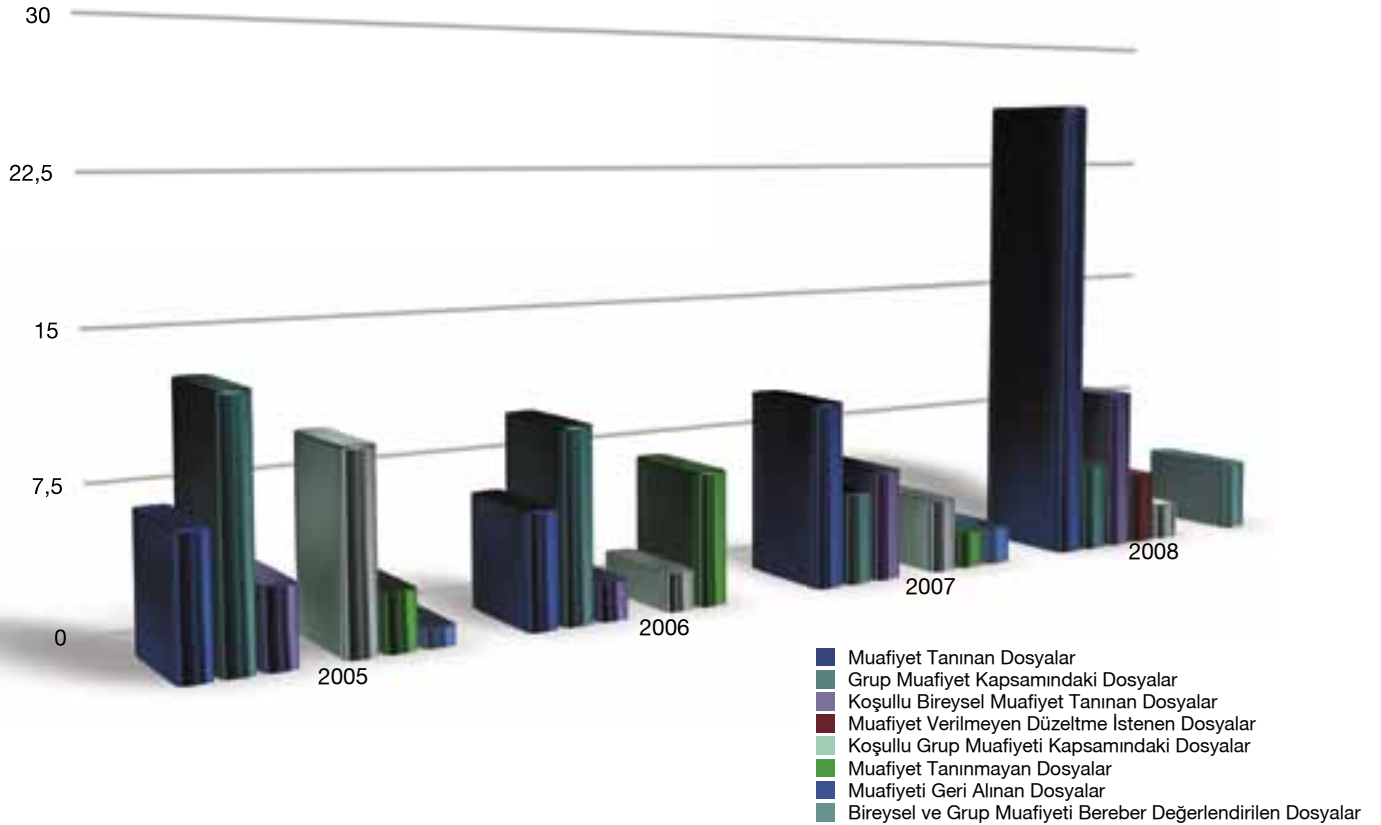
** 16.10.2008 tarih ve 08-58/930-376 sayılı kararda bazı sözleşmelere menfi tespit belgesi verilmiştir.

*** 20.11.2008 tarih ve 08-66/1059-414, 08-66/1060-415, 08-66/1061-416 sayılı kararlarda ayrıca bazı yönlerden bireysel muafiyet tanınmıştır.

Şekil 6 (A)
Sonuçlandırılan Menfi Tespit Dosyaları



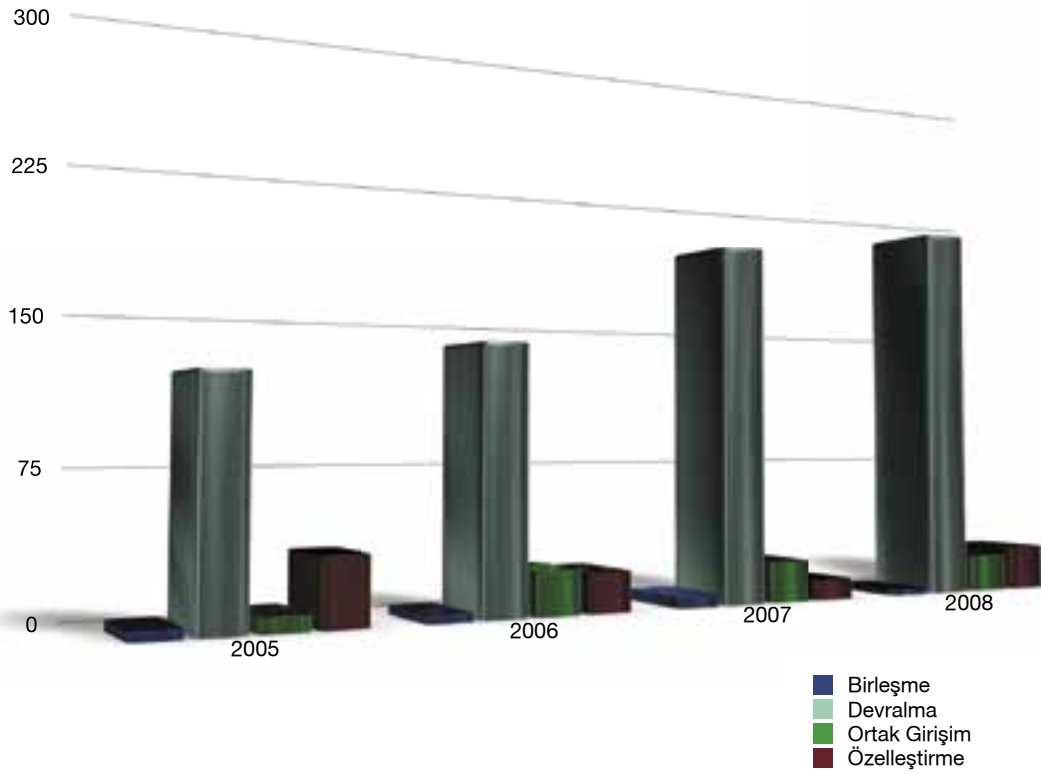
Şekil 6 (B)
Sonuçlandırılan Muafiyet Dosyaları



Tablo 9
Sonuçlandırılan Birleşme ve Devralma Dosya Sayısı

Yıl	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Birleşme	5	13	6	14	7	7	5	4	6	3
Devralma	56	70	73	83	76	88	122	138	193	208
Ortak Girişim	5	11	7	6	9	8	8	23	22	20
Özelleştirme	2	6	-	-	14	19	35	21	11	24
TOPLAM	68	100	86	103	106	122	170	186	232	255

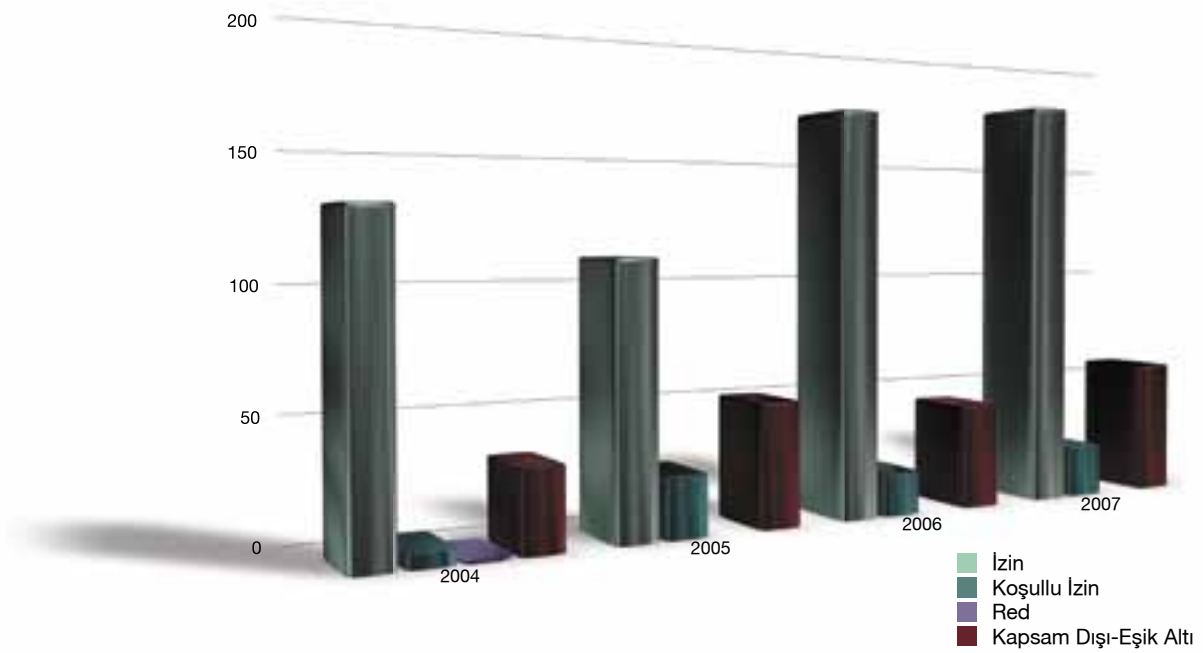
Şekil 7
Sonuçlandırılan Birleşme ve Devralma Dosya Sayısı



Tablo 10
Karara Bağlanan Birleşme Devralma Dosyalarının Sonuçları

Yıl	İzin	Koşullu İzin	Red	Kapsam Dışı - Eşik Altı
1999	23	1	-	44
2000	49	2	2	47
2001	39	2	-	45
2002	65	-	-	38
2003	77	2	-	27
2004	86	3	-	33
2005	130	6	1	33
2006	110	25	-	51
2007	171	17	-	44
2008	175	22	-	57
TOPLAM	925	80	3	419

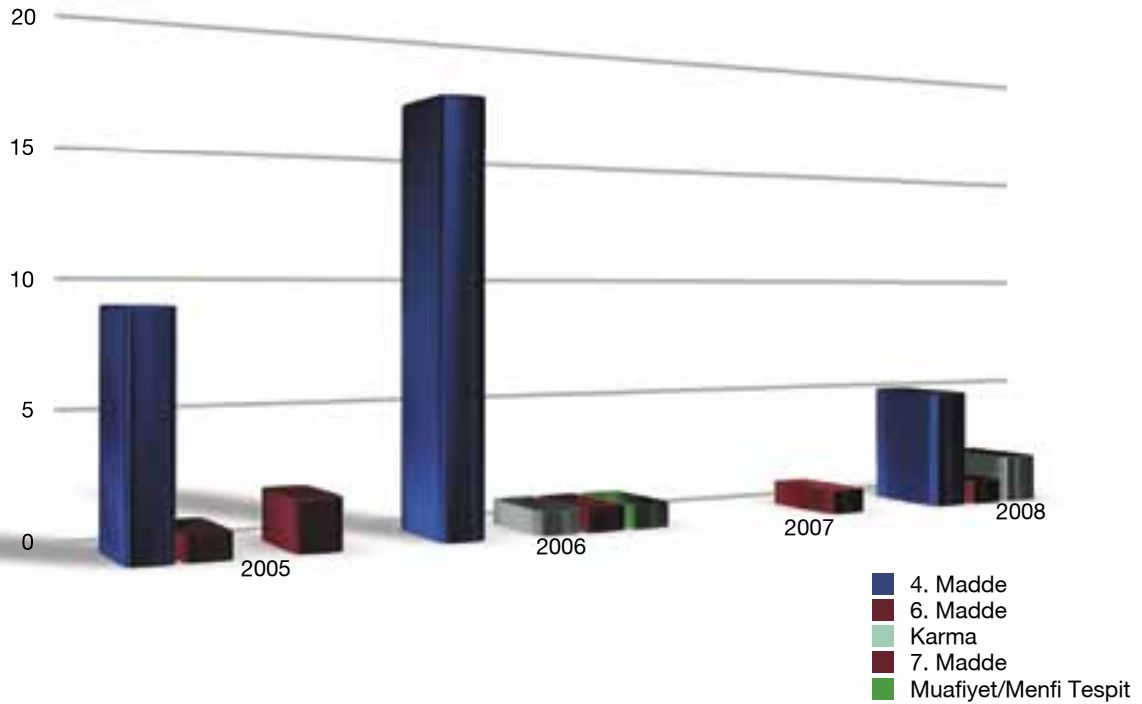
Şekil 8
Karara Bağlanan Birleşme Devralma Dosyalarının Sonuçları



Tablo 11
Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı

Yıl	4. Madde	6. Madde	Karma (4 ve 6)	7. Madde	Muafiyet/Menfi Tespit	TOPLAM
1999	4	-	1	1	-	6
2000	8	1	3	2	-	14
2001	8	2	1	1	-	12
2002	7	-	1	1	-	9
2003	5	-	1	1	1	8
2004	6	3	-	-	4	13
2005	9	1	-	2	-	12
2006	17	-	1	1	1	20
2007	-	-	-	1	-	1
2008	5	1	2	-	-	8
TOPLAM	69	8	10	10	6	102

Şekil 9
Re'sen İncelenen Dosyaların Dağılımı



Tablo 12
Bilgi Edinme Kanunu Kapsamında Kuruma Yapılan Başvurular

Konular	2006	2007	2008
Bilgi edinme başvurusu toplamı	247	406	245
Olumlu cevaplanarak bilgi veya belgelere erişim sağlanan başvurular	220	362	224
Kısmen olumlu cevaplanarak kısmen de reddedilerek bilgi ve belgelere erişim sağlanan başvurular	-	-	-
Reddedilen başvurular toplamı	-	3	4
Gizli ya da sır niteliğindeki bilgiler çıkarılarak veya ayrılarak bilgi ve belgelere erişim sağlanan başvurular	-	1	-
Diğer kurum ve kuruluşlara yönlendirilen başvurular	27	38	17
Başvurusu reddedilenlerden yargıya itiraz edenlerin toplam sayısı	-	2	-
TOPLAM	494	812	490

Tablo 13
Para Cezaları*

(Tabloda, 01.01.1999 ve sonrasında incelemeye alınan dosyalara ilişkin cezalara yer verilmiştir)

	Yıl	Toplam	İhlaller	Birleşme / Devralma	Muafiyet / Menfi Tespit
Esastan Verilen Ceza	1999				
	2000	1.138.627.889.015	1.138.627.889.015		
	2001	9.068.063.180.237	9.068.063.180.237		
	2002	18.891.386.564.074	18.891.386.564.074		
	2003	47.856.133.193.773	47.856.133.193.773		
	2004	46.055.761.638.660	46.055.761.638.660		
	2005	25.040.479	25.040.479		
	2006	26.913.627	26.913.627		
	2007	13.580.090	13.580.090		
2008	21.355.059	21.355.059			
Yöneticilere Verilen Ceza	1999				
	2000	3.161.920.000	1.640.920.000	243.360.000	1.277.640.000
	2001	2.101.648.800	1.200.000.000		901.648.800
	2002	68.920.880.248	62.232.356.048	2.471.845.900	4.216.678.300
	2003	36.181.307.450	24.968.582.750	8.091.657.000	3.121.067.700
	2004	86.598.645.400	53.028.673.200	1.188.317.600	32.381.654.600
	2005	49.890	45.758	3.625	508
	2006	22.288	14.169	8.119	
	2007	6.306	1.716	4.590	
2008	1.949		1.949		
Ceza-Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	1999				
	2000				
	2001				
	2002	5.816.108.000	5.816.108.000		
	2003				
	2004				
	2005				
	2006	6.368		3.184	3.184
	2007	3.432		3.432	
2008	148.723		148.723		
Ceza-Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	1999				
	2000	55.036.038.540	55.036.038.540		
	2001				
	2002	2.908.054.000	2.908.054.000		
	2003	18.495.220.000	18.495.220.000		
	2004	11.883.178.000	11.883.178.000		
	2005	6.607	6.607		
	2006	41.392	41.392		
	2007	6.864	6.864		
2008					
Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın İşlemin Gerçekleşmesi	1999	800.000.000			800.000.000
	2000	9.734.400.000	4.258.800.000	1.825.200.000	3.650.400.000
	2001	16.134.768.000	5.694.624.000	6.643.728.000	3.796.416.000
	2002	110.506.052.328	78.517.458.328	15.994.297.000	15.994.297.000
	2003	219.630.688.000	180.328.354.000	30.054.726.000	9.247.608.000
	2004	228.751.128.000	127.744.142.000	20.795.558.000	80.211.428.000
	2005	336.391	323.341	11.600	1.450
	2006	15.920		15.920	
	2007	44.492		44.492	
2008	35.646		35.646		
Ceza-9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	1999				
	2000				
	2001	264.721.712.000	264.721.712.000		
	2002				
	2003				
	2004	545.077.126.000	545.077.126.000		
	2005				
	2006				
	2007				
2008					
Ceza-15. Madde Yerinde İncelemenin Engellenmesi	1999	4.320.000.000	4.320.000.000		
	2000	730.080.000	730.080.000		
	2001				
	2002				
	2003	164.048.886.000	164.048.886.000		
	2004	17.824.725.000	17.824.725.000		
	2005	1.740	1.740		
	2006	2.544	2.544		
	2007				
2008					

* Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamış, 2005, 2006, 2007 ve 2008 yılı ceza miktarları YTL cinsinden gösterilmiştir.

Tablo 14
Kanun'un 4. ve 6. Maddesi Kapsamında Verilen Para Cezaları*

(Tabloda, 01.01.1999 ve sonrasında incelemeye alınan dosyalara ilişkin cezalara yer verilmiştir)

	Yıl	Miktar	4. Madde kapsamında incelenen dosyalar	6. Madde kapsamında incelenen dosyalar	4 ve 6. Maddenin aynı anda incelendiği dosyalar
Esastan Verilen Ceza	1999				
	2000	1.138.627.889.015	4.867.200.000		1.133.760.689.015
	2001	9.068.063.180.237	502.088.911.853	1.534.503.348.384	7.031.470.920.000
	2002	18.891.386.564.074	16.662.536.977.356	1.136.376.790.621	1.092.472.796.097
	2003	47.856.133.193.773	7.895.812.170.773	39.960.321.023.000	
	2004	46.055.761.638.660	43.573.095.878.660	2.482.665.760.000	
	2005	25.040.479	24.888.047		152.432
	2006	26.913.627	23.765.024		3.148.603
	2007	13.580.090	13.333.632	246.458	
2008	21.355.058	8.960.277	12.394.781		
Yöneticilere Verilen Ceza	1999				
	2000	1.640.920.000	1.397.560.000		243.360.000
	2001	1.200.000.000			1.200.000.000
	2002	62.232.356.048	61.505.342.388		727.013.660
	2003	24.968.582.750	24.968.582.750		
	2004	53.028.673.200	47.681.243.700	1.782.476.700	3.564.952.800
	2005	45.758	43.445		2.312
	2006	14.169	14.169		
	2007	1.716	1.716		
Ceza-Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	1999				
	2000				
	2001				
	2002	5.816.108.000	5.816.108.000		
	2003				
	2004				
	2005				
	2006				
	2007				
Ceza-Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	1999				
	2000	55.036.038.540	55.036.038.540		
	2001				
	2002	2.908.054.000	2.908.054.000		
	2003	18.495.220.000	18.495.220.000		
	2004	11.883.178.000	5.941.589.000	5.941.589.000	
	2005	6.607	6.607		
	2006	41.392	41.392		
	2007	6.864	6.864		
Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın İşlemin Gerçekleşmesi	1999				
	2000	4.258.800.000	3.650.400.000		608.400.000
	2001	5.694.624.000	949.104.000		4.745.520.000
	2002	78.517.458.328	75.609.404.328		2.908.054.000
	2003	180.328.354.000	180.328.354.000		
	2004	127.744.142.000	121.802.554.000		5.941.588.000
	2005	323.341	320.038		3.304
	2006				
	2007				
Ceza-9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	1999				
	2000				
	2001	264.721.712.000		264.721.712.000	
	2002				
	2003				
	2004	545.077.126.000	71.299.056.000		473.778.070.000
	2005				
	2006				
	2007				
Ceza-15. Madde Yerinde İncelemenin Engellenmesi	1999	4.320.000.000	4.320.000.000		
	2000	730.080.000	730.080.000		
	2001				
	2002				
	2003	164.048.886.000	3.699.036.000	160.349.850.000	
	2004	17.824.725.000	17.824.725.000		
	2005	1.740	1.740		
	2006	2.544	2.544		
	2007				
2008					

* Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamış, 2005, 2006, 2007 ve 2008 yılı ceza miktarları YTL cinsinden gösterilmiştir.

Tablo 15

Yatay ve Dikey Anlaşmaların İncelendiği Dosyalar Kapsamında Para Cezaları*

(Tabloda, 01.01.1999 ve sonrasında incelemeye alınan dosyalara ilişkin bilgilere yer verilmiştir.)

	Yıl	Yatay	Dikey	Karma
Esastan Verilen Ceza	1999			
	2000	4.867.200.000		1.133.760.689.015
	2001	115.288.160.000	7.418.271.671.853	
	2002	12.572.657.449.304	328.801.677.819	4.853.550.646.330
	2003	2.699.541.594.748	5.196.270.576.025	
	2004	36.184.682.581.938	35.649.546.000	230.466.977.802
	2005	14.546.283		10.494.196
	2006	26.913.626		
	2007	12.950.384	355.791	27.456
2008	8.960.277			
Yöneticilere Verilen Ceza	1999			
	2000	850.000.000	790.920.000	
	2001	1.200.000.000		
	2002	30.098.359.188	1.890.235.260	30.243.761.600
	2003	21.731.880.750	3.236.702.000	
	2004	44.561.910.000	5.198.889.500	1.485.397.000
	2005	40.964	1.160	3.634
	2006	14.169		
	2007	1.716		
2008				
Ceza- Başvurularda Yanıtıcı ve Yanlış Bilgi	1999			
	2000			
	2001			
	2002	5.816.108.000		
	2003			
	2004			
	2005			
	2006			
	2007			
2008				
Ceza- Yerinde İncelemede Yanıtıcı ve Yanlış Bilgi	1999			
	2000	55.036.038.540		
	2001			
	2002	2.908.054.000		
	2003	18.495.220.000		
	2004		5.941.589.000	
	2005	6.607		
	2006	41.392		
	2007	6.864		
2008				
Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın İşlemin Gerçekleşmesi	1999			
	2000	1.825.200.000	2.433.600.000	
	2001	5.694.624.000		
	2002	37.804.702.328	5.816.108.000	34.896.648.000
	2003	173.392.650.000	6.935.704.000	
	2004	112.890.172.000	11.883.176.000	2.970.794.000
	2005	277.496	2.900	42.946
	2006			
	2007			
2008				
Ceza- 9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	1999			
	2000			
	2001			
	2002			
	2003			
	2004	71.299.056.000	473.778.070.000	
	2005			
	2006			
	2007			
2008				
Ceza- 15. Madde Yerinde İncelemenin Engellenmesi	1999	4.320.000.000		
	2000	730.080.000		
	2001			
	2002			
	2003	3.699.036.000		
	2004	3.564.945.000	14.259.780.000	
	2005	580		1.160
	2006	636	1.272	636
	2007			
2008				

* Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki yeni ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamış, 2005, 2006, 2007 ve 2008 yılı ceza miktarları YTL cinsinden gösterilmiştir.

Tablo 16
01.01.1999 ile 31.12.2008 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre
Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı* (YTL)

(01.01.1999 tarihi ve sonrasında itibarıyla incelemeye başlanan dosyalara ilişkin para cezalarına yer verilmiştir)

SEKTÖR	Esastan Verilen Ceza	Yöneticilere Verilen Ceza	Ceza-Başvurularında Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	Ceza-Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın İşlemin Gerçekleşmesi	Ceza- 9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	Ceza- 15. MaddeYerinde İncelemeye Engel)
Demir-Çelik	5.082.517						
Demir Dışı Metaller							
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	9.557.363						160.350
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	4.867	4.139			3.184		
Maden ve Madencilik	884.587	919	145.291				
Plastik ve Kauçuk Ürünler							
Pişmiş Kil ve Seramik	12.870.077	3.537			11.812		
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	10.491.707	14.023		21.862	18.040		
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	5.906.658	10.497	5.816		22.653	264.722	580
Büro Makinaları ve Bilgisayar		4.169			7.532		
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	40.346.616	68.077		18.495	58.663		3.068
Elektronik	10.494.196	4.156			45.644		
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri							
Telekomünikasyon, Posta	50.907.245	11.770			49.292	473.778	4.320
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	7.509.953	1.920			3.920		
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	1.608.994	1.272	3.432		27.147		
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.	5.816	727		2.908			
Gıda Ürünleri ve İçecekler	7.091.107	67.143		34.837	431.191		14.260
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	2.487.287	3.883		3.184	5.942		
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri		3.969	3.184		9.126		
Tütün Ürünleri		2.652			7.396		
Cam ve Cam Ürünleri	2.482.666						
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	7.893.554	22.392			34.897		730.08
Ulaştırma	5.975.128	3.252			28.449		7.264
Turizm	193.764					71.299	
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	6.754.360	38.792	3.184		72.579		
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	7.603.176						
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	222.532	4.471			124.490		636
Diğer					11.560		

* Danıştay tarafından iptal edilen ve Kurul tarafından yeniden alınan kararlardaki ceza miktarları bu tabloya yansıtılmamıştır.

Tablo 17

01.01.2008 ile 31.12.2008 Tarihleri Arasında Kanun'un İlgili Hükümlerine Göre Verilen Para Cezalarının Sektörel Dağılımı* (YTL)

SEKTÖR	Esastan Verilen Ceza	Yöneticilere Verilen Ceza	Ceza-Başvurularda Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	Ceza-Yerinde İncelemede Yanıltıcı ve Yanlış Bilgi	Rekabet Kurulunun İzni Olmaksızın İşlemin Gerçekleşmesi	Ceza- 9. Maddeye İlişkin Karara Uymama	Ceza-15. MaddeYerinde İncelemeye Engel)
Demir-Çelik							
Demir Dışı Metaller							
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)							
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri							
Maden ve Madencilik		919	145.291				
Plastik ve Kauçuk Ürünler							
Pişmiş Kil ve Seramik							
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç							
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması							
Büro Makinaları ve Bilgisayar							
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri							
Elektronik							
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri							
Telekomünikasyon, Posta	12.394.781						
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	7.506.157						
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	1.454.120	1.029	3.432		1.716		
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, vb.							
Gıda Ürünleri ve İçecekler					33.930		
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri							
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri							
Tütün Ürünleri							
Cam ve Cam Ürünleri							
HTM'ye Konu Kimyasal Ürünler ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre							
Ulaştırma							
Turizm							
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)							
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları							
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler							
Diğer							

* Kararın yeniden gözden geçirilmesi talepleri vb. diğer kararlar ile Danıştay'ın iptali üzerine alınan kararlar dahil edilmemiştir.

3.5. Mevzuat Çalışmaları³

- 10.01.2008 Tarih ve 08-04/55-M Sayılı Kurul Kararı ile Kabul Edilen "Rakipler Arasında Olmayan Belirli Nitelikteki Fason Üretim Anlaşmalarına İlişkin Kılavuz"
- 23.01.2008 Tarih ve 26765 Sayılı Resmi Gazete'de Yayımlanarak Yürürlüğe Giren; "Teknoloji Transferi Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyet Tebliği" (Tebliğ No: 2008/2)
- 28.01.2008 Tarih ve 08-04/56-M Sayılı Kurul Kararı ile Kabul Edilen "İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz"
- 01.02.2008 Tarih ve 26774 Sayılı Resmi Gazete'de Yayımlanarak Yürürlüğe Giren; "Sigorta Sektörüne İlişkin Grup Muafiyet Tebliği" (Tebliğ No: 2008/3)

3.5.1. Yürütülmekte Olan Mevzuat Çalışmaları

Rekabet Kurumu bünyesinde aşağıdaki konularda mevzuat çalışmaları devam etmektedir:

- Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik
- Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik
- 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da Yapılması Öngörülen Bazı Değişikliklere İlişkin Kanun Taslağı
- 1997/1 Sayılı Rekabet Kurumundan İzin Alınması gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'de Değişiklik Yapılmasına İlişkin Çalışma

3.6. Görüşler

Bu bölümde 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesi (g) bendi ve 30. maddesi (f) bendi çerçevesinde çeşitli kurum ve kuruluşlara, uygulama ya da mevzuat değişiklikleri konularında 2008 yılı içerisinde gönderilen görüşlerden örnekler verilmiştir.

3.6.1. Reçete Dağıtımına İlişkin Kurul Görüşü

Adana Eczacı Odası'nın, Çukurova Devlet Hastanesi'nde kurduğu reçete dağıtım bürosunda diyaliz, periton diyaliz, kan ürünü, yatan hasta ve huzurevi reçetelerinin dağıtımının tek elden yürütülmesini sağlayarak rekabeti engellediği iddiasına yönelik olarak yapılan inceleme sonucunda;

- Adana Eczacı Odası'nın önaraştırma konusu uygulamasına, eczaneler arasında rekabeti engelleyici nitelikte olan ve dayanağını ilgili mevzuattan almayan,
 - a. 2006 Yılı Tedavi Yardımına İlişkin Uygulama Tebliği kapsamındaki reçeteler bakımından hemodiyaliz ve periton diyaliz reçetelerinin;
 - b. 2006 Yılı SSK Protokolü kapsamındaki reçeteler bakımından hemodiyaliz, periton diyaliz ve kan ürünleri reçetelerinin;
 - c. Bağ-Kur Sigortalı ve Hak Sahiplerine Türk Eczacıları Birliği Üyesi Eczanelerden İlaç Verilmesine İlişkin Protokol bakımından yatan hasta reçetelerinin;

³ Tüm mevzuat çalışmalarına www.rekabet.gov.tr adresinden ulaşılabilir.

d. Sosyal güvencesi olan huzurevi hasta yaşlılarına ait reçetelerin paylaşılması yönüyle son verilmesine ve bunun üye eczacılara duyurularak kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Rekabet Kurumuna tevsik edilmesine, aksi halde hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılacağına ilgili tarafa bildirilmesine,

- Başbakanlık, Maliye Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na, Bütçe Uygulama Tebliği ve Sosyal Güvenlik Kuruluşlarının taraf olduğu Protokollerin reçetelerin dönüşümlü karşılanmasına ilişkin hükümlerinin rekabet hukuku çerçevesinde değerlendirilmesi yönünde yazılı görüş gönderilmesine,

karar verilmiştir.

Kararda bahsi geçen "reçete dağıtımı", eczacı odasının belirlediği kota ve sıra dahilinde, reçetelerin eczaneler arasında eşit paylaşılması ve bu çerçevede sıradaki eczaneler tarafından temin edilmesi uygulamasıdır.

05.04.2007 tarihli karar uyarınca 30.10.2007 tarihli yazılarla Başbakanlık, Maliye Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına reçete dağıtımıyla ilgili Kurum görüşü gönderilmiştir. Görüşte özetle aşağıdaki değerlendirmeye yer verilmiştir:

- Bazı reçetelerin eczacı odalarınca belirlenen sıra dahilinde karşılanmasının, eczaneler arasındaki rekabeti engellediği, buna bağlı olarak eczanelerin hastalara sunduğu hizmet kalitesinin düşmesine ve hastaların mağduriyetine yol açtığı, ayrıca konuya ilişkin somut ve ayrıntılı tespitlerin mevcut olmadığı dikkate alındığında uygulamanın dayandırıldığı gerekçenin yeterli dayanaktan yoksun olduğu,
- konu bu yönleriyle ele alındığında, reçete dağıtımına son verilerek uygulamadan kaynaklanan ve özellikle hastalar cephesinde oluşan sorunların önlenmesinin mümkün olduğu böylece beşeri ilaç pazarının daha rekabetçi, etkin ve hukuka uygun çalışmasının sağlanabileceği değerlendirilmektedir.

Yukarıda sözü edilen görüşün Başbakanlık ve ilgili Bakanlıklara gönderilmesinin ardından, Maliye Bakanlığı (Bakanlık) ve Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK) yetkilileriyle aynı konuyla ilgili çok sayıda toplantı ve görüşme gerçekleştirilmiştir. Bunun yanında, Kurumumuz ile Bakanlık ve SGK arasında yazışmalar yapılmış; reçete dağıtımı uygulamasının rekabeti engelleyici nitelikte olduğu ve uygulamaya ilişkin hükümlerin korunması durumunda protokollerin ilgili maddelerinin 4054 sayılı Kanun'a aykırılık teşkil edeceği Kurumumuzca çeşitli tarihlere yazılı olarak bildirilmiştir. Bunun üzerine Bakanlık ve SGK, protokollerden reçete dağıtımına ilişkin düzenlemelerin çıkarıldığını ve uygulamaya sırasıyla 01.12.2008 ve 15.11.2008 tarihleri itibarıyla son verildiğini Kurumumuza iletmiştir.

Eczacı meslek örgütleri konuyu yargıya intikal ettirmişler; Danıştay SGK'nın işleminin yürütülmesinin durdurulmasına karar vermiştir. Ayrıca; 05.04.2007 tarihli Kurul kararının iptali ve yürütülmesinin durdurulması talebiyle Adana Eczacı Odası tarafından Danıştay 13. Dairesinde dava açılmış ve Danıştay Odanın yürütmeyi durdurma talebini reddetmiştir. Söz konusu gelişmeler akabinde Türk Eczacıları Birliği (TEB), Bakanlığa ve SGK'ya gönderdiği 02.01.2009 tarihli ihtarnamelerinde, Bakanlık ve SGK ile TEB Merkez Heyeti arasında imzalanan ve kapsamdaki kişilerin eczanelerden ilaç teminiyle ilgili protokollerin 01.02.2009 tarihi itibarıyla feshedildiğini bildirmiştir. Bu durumda, 2009 yılına yönelik olarak yeni protokollerin düzenlenmesi veya basında yer alan haberlere göre doğrudan eczanelerle yeni sözleşmeler yapılması söz konusu olduğundan; ortaya çıkan yeni durum karşısında, Danıştay'ın yakın tarihli bazı kararları da dikkate alınarak konunun yeniden değerlendirilmesinde fayda görülmüş ve Başbakanlık, Maliye Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı,

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumu'na konuyla ilgili yeni bir Kurum görüşü gönderilmiştir. Bu görüşte de, reçete dağıtımına ilişkin düzenlemelere yer verilmemesi durumunda ilgili Tebliğ ve protokollerin rekabet hukukuna uygunluğunun sağlanabileceği ifade edilmiştir.

Taraflar, Danıştay sürecini de dikkate alarak yeni bir düzenleme yapmıştır. Şöyle ki, 2009 yılı protokollerinde reçete dağıtımına ilişkin maddelere yer verilmiş, ancak reçetelerin bu şekilde dağıtımını uygulamasının hukuka uygun olduğuna dair Danıştay kararının, Kuruma tebliği ile maddenin yürürlüğe gireceğini ve Mahkeme tarafından uygulamanın hukuka aykırı olduğuna karar verilirse, bu madde hükmünün uygulanmayacağı hükme bağlanmıştır.

3.6.2. Akaryakıt Sektörüne İlişkin Kurul Görüşü

Akaryakıt ürünleri fiyatlandırması ile ilgili olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal eden davranışların bulunabileceği yönünde basında yer alan haberler ve Kurum'a yapılan başvurular ile sektörün rekabet hukuku bağlamında değerlendirilmesi amacıyla daha önce yürütülmüş olan inceleme sonucunda hazırlanan 02.06.2008 tarihli "Akaryakıt Sektör Raporu"nda yer alan tespitlerden hareketle Rekabet Kurulu tarafından alınan karar gereğince; Türkiye Petrol Rafinerileri A.Ş. (Tüpraş) ve pazar payı itibarıyla en büyük beş dağıtım şirketini (Petrol Ofisi A.Ş., Shell&Turcas Petrol A.Ş., BP Petrolleri A.Ş., Opet Petrolcülük A.Ş., Total Oil Türkiye A.Ş.) kapsayan bir önaraştırma yapılmıştır. Önaraştırma Raporu'nun Kurul'da görüşülmesi sonucunda alınan 24.07.2008 tarih ve 08-47/653-250 sayılı Karar'da; yalnızca fiyatlandırmaya ilişkin bilgi ve belgelerden hareketle 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiği kanaatine ulaşılamadığı ve bu nedenle soruşturmaya gerek olmadığı; ancak eş zamanlı olarak görüşülen "Akaryakıt Sektör Raporu"nda yer alan tespitlerle birlikte değerlendirildiğinde, akaryakıt sektöründeki rekabetin önünde ciddi yapısal engeller bulunduğu ve sektörün rekabetçi bir görünüm arz etmediği sonucuna ulaşılmıştır.

Rekabet Kurulu'nun 24.07.2008 tarih ve 08-47/654-M sayılı toplantısında gözden geçirilen, Akaryakıt Sektör Raporu'nun sonuç bölümünde özetle;

"İncelemenin esas itibarıyla dağıtım/bayilik seviyesindeki dikey anlaşmalarda ortaya çıkan rekabet sorunlarından hareketle başlatıldığı, ancak sektör bir bütün halinde ele alınmadan, yalnızca bu seviyedeki dikey anlaşmalara özgü bir değerlendirme yapmanın yanıltıcı sonuçlar doğuracağı; akaryakıt sektöründe ürün standardizasyonu bakımından gelinen nokta dikkate alındığında "fiyat"ın rekabet bakımından en önemli konu haline geldiği, bu nedenle dikey anlaşmalardaki sorunların objektif olarak değerlendirilebilmesi için bunların sektörün yapısı içerisinde "dikey bütünleşme"nin teşebbüsler arası (yatay) rekabete etkisi bağlamında ele alınması gerektiği, gerek ham petrol, gerekse nihai ürün fiyatlarında dünya çapında meydana gelen değişmelerin, ithalata bağımlı olması nedeniyle Türkiye bakımından veri kabul edilebilecek sonuçlar doğurduğu; bununla birlikte, 01.01.2005 tarihinden itibaren serbest fiyatlandırmaya geçilmesinin ardından, perakende fiyatlandırmaya da büyük ölçüde hakim olan dağıtım şirketlerinin, Tüpraş tarafından uygulanan "OFM" benzeri bir model çerçevesinde bazen Tüpraş fiyatını bazen ise doğrudan uluslararası fiyatları takip etmek suretiyle fırsat kârları elde etmeye yönelik bir fiyatlandırma stratejisi oluşturdukları, genel olarak büyük dağıtım şirketleri tarafından yön verilen fiyatlandırma stratejisinin, mevcut rekabet mevzuatı çerçevesinde bir "uyumlu eylem" olduğunun ileri sürülebileceği ve teşebbüslere cezai yaptırımlar uygulanabileceği; ancak bunun, kalıcı bir rekabetin tesis edilmesi bakımından bu

aşamada uygun bir yol olmadığı, zira teşebbüslerin rekabetçi bir fiyatlandırma stratejisi izlememelerini kolaylaştıran ciddi yapısal engellerin mevcut olduğu ve öncelikle bunların ortadan kaldırılması gerektiği; bu kapsamda;

1- Sektörde dağıtım-bayilik seviyesinde bir dikey bütünleşme eğilimi olmamasına rağmen 5015 sayılı Kanun'un, dağıtım şirketlerinin kendi işlettikleri bayilerle yapılan satışlara sınırlama getirerek dikey bütünleşmeyi kısıtlayan bir model oluşturduğu; ancak dikey bütünleşmenin finansal avantajları dikkate alındığında, dağıtım ve perakende satış kârlarının "ayrışması" sonucunu doğuran bu modelin, "fiyat rekabeti" yaratmak bakımından etkin bir model olmadığı; dolayısıyla %15 sınırının, AB üyesi ülkelerdeki ortalama dikkate alınarak revize edilmesi ve 5015 sayılı Kanun'un ilgili hükmünün bu yönde değiştirilmesi gerektiği,

2- Bununla birlikte, tek başına %15 sınırının yukarı çekilmesiyle dağıtım şirketlerinin dikey bütünleşme yönünde özendirilmesinin mümkün olmadığı, nitekim dağıtım şirketlerinin hâlihazırda %15 seviyesindeki dikey bütünleşme olanağını bile kullanmadıkları; çünkü "intifa ve tapuya şerh edilmiş kira sözleşmeleri" gibi sözleşmeler yoluyla perakende satış noktalarının dağıtım şirketlerince kontrol altına alınabildiği; başka bir ifadeyle, bu sözleşmeler yoluyla rekabet hukuku anlamında alternatif bir "dikey bütünleşme Modeli"nin ortaya çıktığı; sektörde intifa sözleşmelerinin yaygınlığı dikkate alındığında dağıtım/bayilik seviyesindeki dikey bütünleşme oranının %100'e yakın olduğu,

3- Bu görünümün AB üyesi ülkelerdeki ortalamalarla karşılaştırıldığında katı bir dikey bütünleşik yapıya işaret ettiği, bu sözleşmelerle, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nde beş yıla kadar olan rekabet yasakları bakımından tanınan muafiyet sınırının da aşıldığı; bu nedenle intifa ve tapuya şerh edilmiş kira vb sözleşmelerin, özel hukuk bakımından içeriği ve esasları ne olursa olsun, "rekabet hukuku" bakımından "rekabet yasağı" olarak değerlendirilmeleri gerektiği; bu sözleşmeler ve benzer yollarla beş yılı aşan rekabet yasaklarına ya da bu sonucu doğuran sözleşmelere izin verilmemesi gerektiği,

4- AB üyesi ülkelerin genelinde bu sorunun dikey anlaşmalara ilişkin düzenlemeler çerçevesinde uzun süre önce çözüldüğü, birliğe görece geç üye olan İspanya'da kurulu bir dağıtım şirketi olan REPSOL tarafından bayilerle imzalanan sözleşmeler bağlamında benzer bir problemin tekrar AB Komisyonu'nun önüne geldiği ve Komisyon'un ilgili sözleşmelerin özel hukuktaki içeriği ve esaslarına girmeden "rekabet yasağı" noktasından hareketle değerlendirme yaparak sonuca ulaştığı, bu yönüyle AB uygulamasının da Türkiye bakımından iyi bir örnek oluşturduğu,

5- Öte yandan, intifa ve tapuya şerh edilmiş kira vb. sözleşmelerle yaratılan katı yapının, dağıtım pazarına girişlerin önünde ciddi bir engel teşkil ettiği, Rapor'un yazım tarihi itibarıyla EPDK tarafından lisans verilmiş kırk yedi dağıtım şirketi bulunmasına rağmen, sadece beş teşebbüsün pazarın yaklaşık %90'ına hâkim olduğu ve bu durumun uzunca bir süredir değişmeden devam ettiği; dolayısıyla akaryakıt ürünleri sektöründeki en önemli sorunlardan birinin mevcut oligopolistik pazar yapısı olduğu ve kalıcı bir rekabetin tesis edilebilmesi için bu yapının mutlak suretle değişmesi gerektiği,

6- Özellikle yerleşim birimlerinde yeni bayilik oluşturmanın önünde fiili ve yasal engeller yer aldığından, mevcut akaryakıt satış noktalarının "hangi süreyle" ve "kimlerin" kontrolü altında olacağına, dağıtım şirketlerinin pazara girişi ve pazar payları üzerinde öncelikli bir öneme sahip olduğu; bu nedenle dikey sözleşmelere ilişkin rekabet mevzuatının, AB uygulamasının da bir adım önüne geçilerek küçük dağıtım şirketlerinin

lehine bir araç olarak kullanılması gerektiği, bu kapsamda intifa ve kira gibi sözleşmelerin süresi beş yıla sınırlanırken, pazar payı %5'in altında kalan küçük dağıtım şirketlerinin daha uzun süreli sözleşmeler yapabilmelerine imkân verilebileceği,

7- 5015 sayılı Kanun'la dağıtım/bayilik ilişkisi bakımından getirilen sistemin, "tekelden dağıtım/ tekelden satın alma" ilişkisine dayandığı ve sözleşme süresince (en fazla beş yıl) rekabet yasağı getirildiği, ancak bağımsız bayilikler olmadığı sürece dağıtım şirketlerini çok hızlı değişen piyasa koşulları çerçevesinde rekabetçi fiyatlandırmaya zorlayan bir yapının oluşturulamayacağı; 5015 sayılı Kanun'la, 2004 yılı öncesinde var olan bağımsız bayilik sisteminden geri adım atıldığı ve bu yapılırken o dönemde var olan kaçak akaryakıt sorununun gerekçe gösterildiği,

8- Bugün itibarıyla ise ulusal marker uygulaması ve EPDK tarafından yapılan denetimler yoluyla kaçak yakıt sorununun büyük ölçüde çözüldüğü ve bunun bizzat dağıtım şirketlerince kurulan teşebbüs birliklerinin raporlarında ifade edildiği; mevzuat gereğince yaklaşık üç-dört yıldır piyasada bağımsız bayiliklerin yer almadığı da dikkate alındığında ulusal marker uygulamasına rağmen hala kaçakçılık devam ediyorsa, bunun bağımsız bayiliklerle herhangi bir ilgisi bulunmadığının aşikâr olduğu; dolayısıyla 5015 sayılı Kanun'un ilgili maddelerinin değiştirilmesi ve sözleşmeyle süreye bağlanmış bayilikler yanında bağımsız bayiliklerin de sisteme bütünleşmiş edilmesi gerektiği,

9- Bayilik sözleşmelerinde yer verilen "minimum satış sınırı" getirilmesine ilişkin hükümlerin, ilk bakışta bayilerin satışlarının artırılması yönünde rekabetçi bir baskı yaratabileceği izlenimini uyandırdığı; ancak uygulamada, bayilik ilişkisini sona erdirmek isteyen ve sözleşmelerde öngörülen satış tonajını gerçekleştiremeyen bayilerin tazminat yoluyla yeniden sözleşme yapmaya zorlanması yönünde kullanıldığı; bu yolla bayilik sözleşmesinde öngörülen "Rekabet Yasağı"nın kapsamının fiilen genişlediği ve dolayısıyla bu hususun, rekabet yasağını "belirsiz süreli" hale getiren haller kapsamında değerlendirilmesi ve muafiyet tanınmaması gerektiği,

10- Dağıtım şirketlerinin lisanslarının sürmesi için getirilen minimum 60.000 ton satış yapılması konusunun "açıkça" pazara giriş engeli yarattığı ve kaldırılması gerektiği; ancak dağıtım sektöründe çok sayıda küçük teşebbüsün yer aldığı ve sektördeki rekabetin bir anlamda bu teşebbüslerin büyümesine bağlı olduğu dikkate alındığında, benzer bir uygulamanın küçük dağıtım şirketlerinin birleşerek büyümeleri yönünde rekabetçi bir baskı da kurabileceği; esasen mevzuatla da akaryakıt dağıtım faaliyetinin belli bir ölçeğin üzerinde ve kurumsallaşmış şirketlerce yürütülmesinin hedeflendiği; bu nedenle lisans iptali içermeyen ancak küçük şirketleri birleşme yönünde zorlayan eşikli bir yapının oluşturulabileceği,

11- 5015 sayılı Kanun'un Geçici 3. maddesi ile deniz taşıtlarına ÖTV'siz akaryakıt satışının "dağıtım" şirketlerine özgü bir ticari faaliyet haline dönüştürüldüğü ve bu yolla ihrakiye lisansı almış şirketler ile bayilerinin ticari faaliyetleri üzerinde önemli bir sınırlama getirdiği, ÖTV'siz satın alınan akaryakıt yeniden piyasaya sürülerek yapılan kaçakçılığın önlenmesi amacıyla yapılan bu yasal düzenlemenin söz konusu amaca hizmet etmekten uzak olduğu; zira deniz taşıtlarına ilk elden akaryakıt satışı yapanlar üzerinde kısıtlama getirmenin, yeniden satışın ve kaçakçılığın önüne geçilmesi bakımından etkili bir yöntem olmadığı ve fiilen rekabetin olumsuz etkilenmesine yol açtığı, bu nedenle kaldırılması gerektiği,

12- İstasyonsuz bayilik faaliyetinin daha çok küçük dağıtım şirketlerine özgü bir faaliyet biçimi olduğu, bu bayilerin "beyaz ürün" satışlarının toplam satışları içerisinde önemli bir yer teşkil ettiği; dolayısıyla istasyonsuz bayilerin beyaz ürün satışları üzerine

getirilen yasaklamanın, doğrudan küçük dağıtım şirketleri aleyhine sonuçlar doğurduğu; istasyonsuz bayilikler tarafından yapılan ve çoğu toptan satış olarak değerlendirilebilecek olan bu satışların, piyasada ciddi bir rekabetçi baskı yarattığı ve getirilen kısıtlamanın rekabeti olumsuz etkilediği ve kaldırılması gerektiği,

13- 5015 sayılı Kanun'da, rafinerilerin dağıtım şirketi sahibi olabileceğinin ifade edildiği, bu yolla dağıtım kademesiyle dikey bütünleşik bir yapı oluşturulmasına müsaade edildiği, ancak "Tüpraş'ın hakim durumda olmasından" hareketle rafinerilerin dağıtım şirketleri arasında ayrımcılık yapamayacağı yönünde bir düzenleme getirildiği; bununla birlikte Türkiye akaryakıt pazarındaki gelişmeler kapsamında yeni rafineri yatırımlarının gündemde olduğu, EPDK'ya yapılan söz konusu başvuruların süratle sonuçlandırılması ve Tüpraş karşısındaki rekabetin güçlendirilmesi bakımından, ayrımcılığa ilişkin düzenlemenin "hakim durumda olan rafinericiler"le sınırlandırılarak, pazara yeni girecek rafinericilere kendi dağıtım kanallarının oluşturulması ve rekabetçi fiyatlandırma olanağının tanınması gerektiği,

14- Yeni kurulacak olan akaryakıt istasyonlarının aralarında fiziki olarak bulunması gereken mesafelerle ilgili düzenlemelerin genel olarak güvenlik gerekçelerine dayandırılmaya çalışıldığı, ancak "aynı yöndeki" istasyonlara uygulanması ve şehir içi/şehir dışı ayırımına dayalı farklılıklar dikkate alındığında, bu uygulamanın güvenlik gerekçelerinden kaynaklanan objektif esaslara sahip olmadığı, aksine bayiler arasındaki rekabeti önleyici bir yaklaşımla gündeme getirildiği; Türkiye'de akaryakıt istasyonu sayısının görece fazla olduğu ifade edilmekle birlikte, bu konuda bütün ülkelerde geçerli olan bir sayısal büyüklüğün mevcut olmadığı, her ülkenin kendi koşulları çerçevesinde kaç istasyonun gerektiği konusunun piyasa koşulları çerçevesinde en rasyonel biçimde çözüme ulaşacağı, dolayısıyla bu kısıtlamaların kaldırılması gerektiği,

15- 5015 sayılı Kanun'da yer alan, dağıtım şirketlerinin pazar paylarına ilişkin %45'lik kısıtlamanın da esasen gereksiz olduğu ve şirketlerin bugün itibarıyla dağıtımdaki pazar paylarına bakıldığında, kısa dönemde, devir işlemleri haricinde bu seviyenin asılmasının beklenmediği, devir işlemi nedeniyle gündeme gelmesi halinde ise 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin aynı amaç doğrultusunda işletilebileceği; bunun da ötesinde, serbest piyasa ekonomisi ve rekabet kuralları çerçevesinde teşebbüslerin etkin piyasa faaliyetleri yürüterek büyümelerinin önüne geçilmemesi gerektiği; dolayısıyla söz konusu kısıtlamanın Kanun'dan çıkartılması gerektiği,

16- Enerji piyasasında serbest kullanıcı kavramının genel olarak şebekeye dayalı nakil vasıtalarının kullanıldığı ve bu nakil vasıtaları itibarıyla avantajlı konumda bulunan teşebbüslerin arz kaynakları arasında tercih kabiliyetlerini kullanmak suretiyle rekabet baskısı yaratılması anlayışına dayandığı; akaryakıt ürünleri sektörünün ise tümüyle şebeke ekonomisi tanımına dahil edilemeyeceği, bu nedenle mal ve hizmetlerin tüm sağlayıcı ve müşteriler arasında serbest dolaşımının "esas" olması gerektiği; serbest kullanıcı gibi kriterler kullanılarak belirli bir serbestlik getirme yaklaşımının, akaryakıt sektöründe tam tersine kısıtlayıcı sonuçlar doğurduğu; bu nedenle 5015 sayılı Kanun'da yer verilen serbest kullanıcılarla ilgili kısıtlamalarla diğer alım/satım kısıtlamalarının kaldırılması gerektiği, Esasen, 5015 sayılı Kanun tasarı aşamasında iken 07.07.2003 tarihi itibarıyla Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'na verilmiş olan Kurum görüşünde de, yukarıda değinilen hususların önemli bir bölümüne ana hatlarıyla yer verilmiş olduğu; buna rağmen Kanun'un hazırlanması sürecinde söz konusu Kurum görüşünün yeterince dikkate alınmadığı; ancak gelinen noktada rekabetçi bir yapının ortaya çıkmadığı ve

sektöre ilişkin şikâyetlerin arttığı gözlemlendiği, böyle bir ortamda 4054 sayılı Kanun gereğince cezai yaptırım uygulama olanağı her zaman mevcut olmakla birlikte, kalıcı bir çözüme ulaşabilmek bakımından söz konusu yapısal tedbirlerin alınması gerektiği”

şeklindedir.

Bu noktada ifade etmek gerekir ki, önaraştırma sonucunda, basında yer alan haberler ve Kurum’a yapılan başvurularda ima edilen, “dağıtım şirketlerinin uyguladıkları fiyatların ve piyasadaki fiyat hareketlerinin aynı olduğu” iddiasının tam olarak gerçeği yansıtmadığı, dağıtıcıların uyguladıkları fiyatlar ve fiyat hareketleri arasında, küçük olmakla birlikte anlamlı farklılıklar olduğu tespit edilmiştir. Öte yandan, toptan satışlarda uygulanan koşullar ve sektördeki promosyonlar da dağıtım şirketlerinin “bir ölçüde” rekabet halinde olduklarını göstermektedir. Ancak, bütün bunlara rağmen sektörde rekabet seviyesinin yeterli olmadığı, dağıtım şirketlerinin özellikle fiyat rekabetine girmekten kaçındıkları gözlenmektedir. Gerek önaraştırma gerekse sektör araştırması kapsamında elde edilen verilere göre, akaryakıt fiyatlandırmasında rekabetçi piyasa yapısından uzak bir görünüme işaret eden iki önemli husus bulunmaktadır:

Birincisi, vergilerin akaryakıt fiyatlarının yüksekliğinde önemli bir etken olduğu bir ölçüde kabul edilebilir olmakla birlikte, vergi dışı fiyatlar bakımından da Türkiye’de akaryakıt fiyatlarının yakın pazarlara kıyasla yüksek olduğu; depo fiyatlarının bile Avrupa perakende satış fiyatlarının üzerinde seyrettiği görülmektedir. İkincisi ise uluslararası fiyatların dalgalı bir seyir izlediği ve Tüpraş tarafından OFM benzeri bir fiyatlandırma sisteminin uygulanmakta olduğu 01.01.2005 sonrası dönemde, fiyat düşüşlerinin, fiyat artışlarına kıyasla aynı duyarlılıkla piyasaya yansıtılmaması; dağıtım şirketlerinin fiyat düşüşlerini bazen gecikmeli olarak, bazen ise nisbi olarak yansıtılmaları, bazen de hiç yansıtılmamalarıdır.

Bilindiği üzere, 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu’nun 10. maddesinin 14. fıkrasında; “... petrol piyasasında faaliyetleri veya rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran veya doğurabilecek nitelikte anlaşma veya eylemlerin piyasa düzenini bozucu etkiler oluşturması halinde, gerekli işlemlerin başlatılmasıyla birlikte, her seferinde iki ayı aşmamak üzere, faaliyetlerin her aşamasında, bölgesel veya ulusal düzeyde uygulanmak için taban ve/veya tavan fiyat tespitine ve gerekli tedbirlerin alınmasına Kurum yetkilidir.” hükmü yer almaktadır. Bu hükümlerle, 4054 sayılı Kanun’da yer alan “hakim durumun kötüye kullanılması, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve uyumlu eylem” olgularına işaret edildiği, söz konusu ihlallerin “piyasa düzenini bozucu etkiler oluşturması” halinde ise Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu’na (EPDK) fiyatlara ilişkin olarak düzenleyici yetkiler tanıdığı görülmektedir.

Önaraştırmada elde edilen ve yukarıda sonuçları özetlenen bilgi ve belgeler üzerinden yapılan değerlendirmede, dağıtım şirketlerinin fiyatlandırmalarındaki paralelliğin, 4054 sayılı Kanun’u ihlal eden bir anlaşmadan kaynaklandığının ispat edilmesi ya da uyumlu eylem karinesinin ileri sürülebilmesi için yeterli zemin görülmemiştir. Ancak, Akaryakıt Sektör Raporu’ndaki tespitlerle fiyatlandırmadaki katılık ve görece pahalılık birlikte düşünüldüğünde, sektörde gerek rekabet mevzuatı gerekse petrol piyasası mevzuatı ile hedeflenen rekabetçi bir yapının oluşturulduğu sonucuna ulaşmak mümkün değildir.

Rekabet mevzuatının görece yeni olduğu ülkelerde, cezai yaptırıma bağlanan anlaşmalar ya da uyumlu eylemlerin yanı sıra mevzuattan kaynaklanan “yapısal” engeller nedeniyle de rekabetin tesis edilememesi ve tam da bu nedenle “piyasa düzeninin bozulması” sıklıkla karşılaşılan bir durumdur. Nitekim bu olgu, on yılı aşkın bir süre yayılan rekabet hukuku uygulamalarında neredeyse istisnasız bir biçimde tüm sektörler

bakımından karşımıza çıkmış olup; Rekabet Kurumu tarafından dosya konusu olan ihlallerin sona erdirilmesinin ötesinde, bu tür yapısal engellerin ortadan kaldırılmasına yönelik olarak çeşitli sektörlerde birçok girişimde bulunulmuştur.

Akaryakıt Sektör Raporu'ndaki tespitler çerçevesinde yapılan değerlendirmelere göre bu sektörde de rekabetin önünde ciddi yapısal engeller bulunduğu tespit edilmiş olup; teşebbüsler bir yandan sınırlı bir alanda rekabet ederken, diğer yandan bu yapısal engellerin yarattığı avantajlar sayesinde fiyat rekabetinden kaçınmaktadırlar. Böyle bir durumda, rekabet hukuku çerçevesinde, fiyatlandırmadaki katılık ve görece pahalılıktan hareketle uyumlu eylem karinesine başvurulabilirse de; söz konusu yapısal engeller ortadan kaldırılmadığı sürece, teşebbüslere cezai yaptırım uygulamanın ötesinde, piyasada kalıcı bir rekabet ortamının tesis edilmesi mümkün değildir. Dolayısıyla bu aşamada öncelikle yapılması gereken, söz konusu engellerin ortadan kaldırılması ve bunun için gerekli olan süre zarfında düzenleyici yetkilerin kullanılmasıdır.

Özetle ifade etmek gerekirse; bu aşamada mevcut bilgi ve belgeler 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiği sonucuna ulaşmak bakımından yeterli görülmemekle birlikte, bu durum sektördeki teşebbüslerin tümüyle rekabetçi bir yapı içerisinde faaliyette buldukları anlamına gelmemekte, EPDK'ya verilen düzenleyici yetkilerin, böyle bir durumda da gerekli olduğu ve rekabetçi bir yapı tesis edilene kadar kullanılması gerektiği düşünülmektedir.

3.7. Hukuk İşleri

Tablo 18
1997-2008 Yılları Arasında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi

Kurul Kararının Niteliği	Devam Ediyor	Hitam	Genel Toplam
Soruşturma	385	380	765
İlk İnceleme	38	20	58
Devralma	19	7	26
Geçici Tedbir	6	4	10
Muafiyet	14	6	20
Menfi Tespit	1	1	2
Menfi Tespit / Muafiyet	1	1	2
Önaraştırma	58	14	72
Özelleştirme	12	14	26
Bilgi Belge İsteme	11	3	14
Madde 42/2	20	28	48
Para Cezasına İtiraz*	37	13	50
Muafiyetin Geri Alınması	2	-	2
Sürelili Para Cezası	3	7	10
Dava Açılması*	2	-	2
Butlan*	1	-	1
Disiplin Cezası*	4	3	7
İcra Takibi*	7	218	225
İptal Davası*	43	32	75
Suç Duyurusu*	2	4	6
Taahhüt Alım Vergisi (Çevre Kirliliği Önleme Fonu)*	1	31	32
Tazminat*	3	3	6

* Bu davalar doğrudan mesleki konularla ilgili olmayıp mesleki kararlara ilişkin davaların devamı niteliğinde ya da diğer davalara ilişkindir.

Rekabet Kurulu kararları, kesin ve yürütülmesi zorunlu idari işlemlerdir. 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5728 sayılı Kanun'la değişik 55. maddesinin birinci fıkrasında "Kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına ve idari para cezalarına ilişkin kararlarına karşı iptal davaları ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görülür." hükmü yer almaktadır. Bu nedenle faaliyete geçtiği 1997'den beri birçok Rekabet Kurulu Kararı Danıştay'a dava konusu olmuştur.

Kurul kararlarına karşı açılan davalar incelendiğinde, bunların büyük bölümünü soruşturma sonucu verilen nihai kararlar olduğu görülmektedir.

Tablo 19
2008 Yılında Kurul Kararlarına Karşı Açılan Davalar Listesi

Kurul Kararının Niteliği	Devam Ediyor	Hitam	Genel Toplam
Soruşturma	96	-	96
İlk İnceleme	11	-	11
Devralma	2	-	2
Muafiyet	1	-	1
Muafiyetin Geri Alınması	2	-	2
Önaraştırma	13	1	14
Özelleştirme	3	-	3
Madde 42/2	6	-	6
İcra Takibi*	2	34	36
İptal Davası*	12	-	12
Yönetici Atanması*	1	-	1
Tazminat*	150	35	185

* Bu davalar doğrudan mesleki konularla ilgili olmayıp mesleki kararlara ilişkin davaların devamı niteliğinde ya da diğer davalara ilişkindir.

3.8. Uluslararası İlişkiler

Rekabet hukuku ve politikası alanında uluslararası ilişkiler küreselleşme sürecine paralel olarak artan derecede önem kazanmıştır. Rekabet Kurumu artan bu önemin farkında olarak süreç içinde belirleyici bir konuma sahip olma yolunda önemli bir mesafe kat etmiştir. Bu itibarla Rekabet Kurumu sorumluluk ve ilgi alanına giren konularda uluslararası toplantılara, konferanslara ve seminerlere katılmakta, başta OECD ve ICN olmak üzere uluslararası platformlarda yürütülen çalışma ve projelerde aktif olarak rol üstlenmekte ve Türkiye uygulaması hakkında bilgi notları hazırlamakta ve görüş vermektedir.

2008 yılı Rekabet Kurumu uluslararası ilişkileri bakımından önemli gelişmelerin gerçekleştiği bir dönem olmuştur. Bu çerçevede, AB ile ilişkiler çerçevesinde ilgili alt komite ve diğer ortaklık organları toplantılarına katılım sağlanarak katkıda bulunulmuştur. OECD toplantılarına katılım sağlanmış ve toplantılar sırasında yazılı ve sözlü katkılarda bulunulmuştur. Çok taraflı platformlardan ICN kapsamında başta Rekabet Kurumu'nun eş başkanı olduğu Rekabet Politikası Çalışma Grubu projeleri olmak üzere tüm Çalışma Grup faaliyetlerine katılım ve katkı sağlanmıştır. Ayrıca ICN Kartel ve Birleşmeler Çalıştayları ile 7. ICN Yıllık Konferansına katılım sağlanmıştır. ICN Yönlendirme Grubu Kyoto'daki Yıllık Konferansı sırasında 2010 yılı ICN Yıllık Konferansının Türkiye'de gerçekleştirilmesine karar vermiştir. OECD ve UNCTAD toplantılarına katılım sağlanarak ülke tecrübesinin paylaşılması ve diğer ülke tecrübelerinin elde edilmesi sağlanmıştır. Son olarak 2008 yılında ikili ilişkilerde önemli bir yoğunluk yaşanmıştır.

3.8.1. AB ile İlişkiler

3.8.1.1. Alt Komiteler Bazında Müzakere Fasılları Çalışma Grupları Toplantıları

3/2000 sayılı Türkiye-Avrupa Birliği (AB) Ortaklık Konseyi Kararı uyarınca 8 alt komite oluşturulmuştur. AB müktesebatının ana başlıklar şeklinde gruplandırılması sonucunda oluşan 8 alt komite kapsamında Avrupa Komisyonu temsilcileri ile Türk bürokratlardan oluşan gruplar bir araya gelerek toplantılar yapmaktadırlar. Müktesebatın ayrıntılı incelenmesi amacıyla 2000 yılından bu yana faaliyette olan bu alt komitelerin, müzakere sürecinde iki temel işlevi olacaktır:

- İlgili müzakere faslında tarama süreci tamamlandıktan sonra yürürlüğe konulan AB müktesebatını ele almak (updated screening),
- Aday ülkenin uyum ve uygulama açısından üstlendiği yükümlülükleri izlemek (monitoring).

Rekabet Kurumu konuları gereği anılan alt komitelerden 2 no'lu İç Pazar ve Rekabet, 3 no'lu Ticaret, Sanayi ve AKÇT Ürünleri, 5 No'lu Teknolojik Yenilik, Eğitim ve Araştırma Programları ile 6 no'lu Ulaştırma, Çevre, Enerji ve Trans-Avrupa Şebekeleri Alt Komite toplantılarını takip etmektedir. Bu çerçevede 2 no'lu İç Pazar ve Rekabet Komitesi toplantısı 7 Şubat 2008 tarihinde, 3 no'lu Ticaret, Sanayi ve AKÇT Ürünleri Alt Komitesi toplantısı 25 Kasım 2008 tarihinde, 5 no'lu Teknolojik Yenilik, Eğitim ve Araştırma Programları Alt Komite toplantısı 7 Nisan 2008 tarihinde Ankara'da, 6 no'lu Ulaştırma, Çevre, Enerji ve Trans-Avrupa Şebekeleri Alt Komitesi toplantısı ise 25-26 Şubat 2008 tarihinde Brüksel'de yapılmıştır.

3.8.1.2. Rekabet Politikası Fasıllarının Demir-Çelik Sektörü ile İlgili Açılış Kriterlerine Dair Teknik Toplantısı

Avrupa Komisyonu temsilcileri ile 17 Eylül 2008 tarihinde Brüksel'de yapılan Rekabet Politikası başlıklı 8. fasıl bağlamında demir-çelik sektörü ile ilgili açılış kriterlerine (benchmarks) ilişkin teknik toplantıya Rekabet Kurumu'ndan katılım sağlanmıştır. Anılan toplantıda Rekabet Kurumu temsilcisi tarafından Avrupa Komisyonu yetkililerine, 31 Temmuz 2008 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne (TBMM) gönderilen ve devlet yardımlarının izlenmesi ve denetlenmesi konusunda Rekabet Kurumu'nu yetkilendiren Devlet Yardımları Kanunu Tasarısı ile ilgili bilgi verilmiştir. Anılan tasarı daha sonra TBMM'den geri çekilmiştir.

3.8.1.3. Türkiye-AT Gümrük Birliği Ortak Komitesi'nin 21. Toplantısı

Türkiye-AT Gümrük Birliği Ortak Komitesi'nin 21. toplantısı 14 Ekim 2008 tarihinde Brüksel'de yapılmış ve Avrupa Komisyonu'na, 31 Temmuz 2008 tarihinde TBMM'ye sevk edilen ve konuyla ilgili Rekabet Kurumu'nun görevlendirildiği Devlet Yardımları Kanunu Tasarısı ile ilgili son gelişmelere dair bilgi verilmiştir.

3.8.1.4. Türkiye-AT Ortaklık Komitesi'nin 116. Toplantısı

Ülkemizin AB'ye katılım süreci ve Gümrük Birliği çerçevesindeki çeşitli konuların teknik düzeyde ele alındığı 6 Mart 2008 tarihinde Brüksel'de yapılan Türkiye-AT Ortaklık Komitesi'nin 116. toplantısına Rekabet Kurumu'ndan katılım sağlanmamakla beraber, Dışişleri Bakanlığı'na AB tarafına iletilmek üzere Rekabet Kurumu'nun sorumluluk alanına giren rekabet hukuku uygulamalarına yönelik olarak hazırlanan bir bilgi notu gönderilmiştir.

3.8.1.5. Katılım Öncesi Ekonomik Program Raporu ve İlerleme Raporuna Katkı

Devlet Planlama Teşkilatı tarafından yürütülen 2008 Yılı Katılım Öncesi Ekonomik Program Hazırlıkları kapsamında rekabet hukuku ve politikaları bağlamında katkı sağlanmıştır. Avrupa Komisyonu tarafından ülkemiz ile ilgili olarak düzenli olarak her yıl hazırlanan İlerleme Raporu'nun Rekabet Politikası başlıklı kısmı için bir önceki rapor sonrası döneme ilişkin rekabet hukuku uygulamasına dair bilgi sağlanmıştır.

3.8.1.6. Avrupa-Akdeniz Ortaklığı Programı

21-22 Ocak 2008 tarihlerinde Brüksel'de gerçekleştirilen Avrupa-Akdeniz Pazarı Araçlarının ve Mekanizmalarının Teşvikine ilişkin Bölgesel Programın 5. aşamasının başlangıç konferansında ve bu kapsamda oluşturulan rekabet çalışma grubunun 8-10 Temmuz 2008 tarihlerinde Paris'te yapılan toplantısında Rekabet Kurumu temsil edilmiştir. 8-10 Temmuz 2008 tarihlerinde yapılan toplantıya yönelik olarak gönderilen ve rekabet kuralları, liberalizasyon ve devlet yardımları ile ilgili anket Rekabet Kurumu koordinasyonunda ilgili kamu kurumlarından elde edilen bilgiler ile doldurularak toplantıda ele alınmak üzere ilgililere iletilmiştir.

3.8.2. Uluslararası Kuruluşlar

3.8.2.1. Avrupa Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD)

• Şubat Ayı Toplantı Haftası (18-22 Şubat 2008)

Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD) bünyesinde 18-22 Şubat 2008 tarihleri arasında düzenlenen Rekabet Komitesi, bu Komite bünyesindeki 2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu ile 3 numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu toplantılarına ve Global Rekabet Forumu'na Rekabet Kurumu tarafından katılım sağlanmıştır.

2 Numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu

2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu'nun 18 Şubat 2008 tarihli toplantısının önemli gündem maddeleri arasında "Gayrimenkul Mallar Üzerindeki Düzenlemelerin Rekabetçi Etkileri" konusunda yapılan yuvarlak masa toplantısı yer almaktadır. Bu toplantıda kısaca, belirli bir arazi veya bina ile ilgili olarak hukuki düzenlemeler yoluyla getirilen sınırlamaların pazara giriş ve dolayısıyla rekabet üzerinde doğurduğu etkiler, anılan düzenlemeler ile ilgili rekabet kurumlarının faaliyetleri gibi konular ele alınmıştır. Bu gündem maddesi bağlamında, Rekabet Kurumu bünyesinde hazırlanan yazılı bir katkı toplantılar öncesinde Rekabet Komitesi sekreteriyasına iletilmiştir.

3 Numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu

3 numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu'nun 19 Şubat 2008 tarihli toplantısının önemli gündem maddeleri arasında "Azınlık Hakları ve Aynı Kişilerin Rakip Teşebbüslerin Yönetiminde Olması ile ilgili Anti-tröst Uygulamaları" konulu yuvarlak masa toplantısı yer almaktadır. Anılan toplantıda, rakip teşebbüslerde hisse sahipliği ve aynı kişilerin rakip teşebbüslerde yönetici olarak görev yapması konularına rekabet kurallarının uygulanması, bu durumun rekabet üzerinde doğurduğu sorunlar, konuya ilişkin rekabet kurumlarının yaklaşımı gibi hususlar ele alınmıştır. Bu gündem maddesi ile ilgili olarak Rekabet Kurumu bünyesinde hazırlanan yazılı bir katkı, toplantılar öncesinde Rekabet Komitesi sekreteriyasına iletilmiştir. Çalışma Grubu, "Hakimlere Karmaşık İktisadi Teorilerin Anlatılmasına dair Teknikler" konusunda bir başka yuvarlak masa toplantısı daha yapmış ve hakimlere iktisadi teori veya delillerin anlatılması konusunda başvurulan yöntemler, bu alanda karşılaşılan zorluklar ve çözüm yolları gibi konular ele alınmıştır.

Rekabet Komitesi

19 Şubat 2008 tarihinde yapılan Rekabet Komitesi'nin 102. toplantısında, OECD sekreteryasına verilen ve inovasyon ile temelindeki değişimin dinamiklerinin teşvik edilmesi, ölçülmesi ve değerlendirilmesi konularında ülkelerin ihtiyaçlarını karşılamaya yönelik çalışma yapılması görevi doğrultusunda, sekreteryaya tarafından geliştirilmeye çalışılan çok disiplinli strateji ile ilgili Bilim, Teknoloji ve Sanayi Direktörlüğü'nden bir yetkili Rekabet Komitesi delegelerine bilgi vermiştir. Buna ilave olarak, anılan toplantıda Rekabet Komitesi bünyesinde 2009-2010 yıllarında yapılacak çalışmalar ve bu çalışmaların öngörülen maliyetlerine dair delegeler bilgilendirilmiştir.

20 Şubat 2008 tarihinde, ilk toplantısını 5 Kasım 1961 tarihinde yapan Rekabet Komitesi'nin 100. toplantısı bağlamında, tek günlük özel gündemli bir toplantı yapılmıştır. Söz konusu toplantıda temel olarak, Rekabet Komitesi'nin kuruluşundan bugüne kadar rekabet kuralları bağlamında dünyada meydana gelen gelişmeler, Komite'nin kuruluşundan bu yana faaliyetleri ile başarılı ve başarısız olarak nitelenebilecek çalışmaları, İtalya, Fransa, Avustralya, Macaristan gibi ülkelerde rekabet alanında yapılan reformların gelişimi, rekabet konusunda önümüzdeki yıllarda meydana gelebilecek ve Komite'nin çalışma yapmasını veya çalışmalarını yoğunlaştırmasını gerektirecek konular ele alınmıştır.

Global Rekabet Forumu

OECD bünyesinde rekabet konusunda 2008 yılı Şubat ayında yapılan toplantıların 21-22 Şubat 2008 tarihine rastlayan son iki günü Global Rekabet Forumunun 7. toplantısına ayrılmıştır.

Global Rekabet Forumu'nun ilk günü "Ukrayna'nın Rekabet Hukuku ve Politikasının Gözden Geçirilmesi", "Geçiş Sürecinin Çin'in Rekabet Hukuku ve Politikası Üzerinde Yarattığı Sorunlar" ve "Rekabeti Artırıcı Reformların Teşvik Edilmesinde Tüketicilerin Rolü", ikinci günü ise "Rekabet ve Tüketici Politikaları Arasındaki Etkileşim", "Rekabet ve Tüketici Politikalarının İktisadi", "Bankacılık ve Telekomünikasyon Sektörleri Özelinde Rekabet Engeli Olan ve Tüketicilere Zarar Veren Yüksek Değişim Maliyetleri" konularına ayrılmıştır.

Global Rekabet Forumu'nda, tüketici odaklı politika ve kurallara odaklanan toplantılarda, tüketici ve rekabet kanunları arasındaki etkileşim, tüketicilerin rekabetçi reformlara destek vermesini sağlamaya yönelik rekabet kurumlarının rolü, rekabet kanunlarının bu doğrultuda uygulanması, tüketici odaklı politikalar, bu politikaların pazardaki etkileri, bankacılık ve telekomünikasyon sektörlerinde değişim maliyetleri, değişim oranları, değişimin önündeki engeller gibi konular tartışılmıştır.

• Haziran Ayı Toplantı Haftası (09–12 Haziran 2008)

9–12 Haziran 2008 tarihleri arasında OECD bünyesinde yapılan Rekabet Komitesi, bu Komite altındaki 2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu ile 3 numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu toplantılarına Rekabet Kurumundan katılım sağlanmıştır.

2 Numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu

2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu'nun 9 Haziran 2008 tarihli toplantısında, İtalya'daki avukatlık, mühendislik gibi mesleklere dair yasal düzenlemelerin gözden geçirilmesi, Avrupa Komisyonu'nun Master Kart ve Maestro markalı kartların Avrupa Ekonomik Alanı ve Tek Euro Ödeme Alanı'ndaki POS ödeme sistemlerinin değişim ücretlerine yönelik Master Kart kararına ilişkin raporu, finansal piyasalardaki rekabet ve düzenlemeler, Rekabeti Değerlendirme Araç Kitinin geleceğine dair tartışmalar ile geleceğe yönelik yuvarlak masa toplantılarında ele alınması istenilen konular görüşülmüştür.

3 Numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu

3 Numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu'nun 10 Haziran 2008 tarihli toplantısının önemli gündem maddeleri arasında "İndirim Sistemleri ve Sadakat İndirimleri" konulu yuvarlak masa toplantısı, kamu alımlarına ilişkin ihalelere danışıklı teklif verilmesi konusunda tartışmalar yer almaktadır.

Anılan yuvarlak masa toplantısında, gerek tek ürüne, gerekse iki ya da daha fazla ürünün ortak satılmasına bağlı indirim istemleri ile ilgili rekabet kuralları, rekabet kurumlarının teşebbüslerin uyguladığı indirim sistemlerine yönelik bakış açısı ile uygulama ilke ve esasları gibi unsurlar ele alınmaktadır. Bu yuvarlak masa toplantısı ile ilgili olarak Rekabet Kurumu bünyesinde hazırlanan yazılı bir katkı toplantılar öncesinde Rekabet Komitesi sekreteryasına iletilmiştir.

Rekabet Komitesi

Rekabet Komitesi'nin 11-12 Haziran 2008 tarihli toplantılarının önemli gündem maddeleri arasında "Çek Cumhuriyeti Rekabet Hukuku ve Politikasının Gözden Geçirilmesi", Rekabet Komitesi'nin gelecekteki faaliyet alanlarına dair yetkisi, İtalya'nın rekabet hukuku ve politikasındaki değişikliklere dair inceleme, "Pazar Araştırmaları" ve "İnşaat Sektöründe Rekabet" konulu yuvarlak masa toplantıları, rekabet politikası ile ilgili yıllık raporlar yer almaktadır. "Pazar Araştırmaları" konulu yuvarlak masa toplantısı, pazar araştırmalarının yararları ve özellikle soruşturma süreçleri ile olan ilişkisi, rekabet kurumlarının bu tür araştırmaları yapabilmek için gerekli bilgileri elde etme konusundaki yetkileri, bu tür araştırmaların yapılabilmesi için gereken kurum içi insan kaynağı gibi noktalara yoğunlaşmıştır.

"İnşaat Sektöründe Rekabet" konulu yuvarlak masa toplantısı bağlamında inşaat sektöründe ilgili pazar tanımı, giriş engelleri, inşaat sektörünün özelliklerinin kartel oluşumunu ve kartellerin ortaya çıkarılmasını kolaylaştırıp kolaylaştırmadığı, bu sektörde en çok hangi ihlallerin görüldüğü, sektördeki kartellerin belirlenmesi için hangi strateji ve yöntemlerin etkili olduğu, rekabet kurumlarının bu sektöre ilişkin iyi işleyen, etkili prosedürel bir strateji geliştirip geliştirmediği gibi konular gündeme gelmiştir. Bu gündem maddelerinden, rekabet politikası ile ilgili yıllık raporlar bağlamında Rekabet Kurumu bünyesinde hazırlanan 2007 yılı faaliyet raporu ile "İnşaat Sektöründe Rekabet" konulu yuvarlak masa toplantısı kapsamında hazırlanan yazılı bir katkı toplantılar öncesinde Rekabet Komitesi sekreteryasına iletilmiştir.

• Ekim Ayı Toplantı Haftası (20–23 Ekim 2008)

20–23 Ekim 2008 tarihleri arasında OECD bünyesinde yapılan Rekabet Komitesi, bu Komite altındaki 2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu ile 3 numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu toplantılarına Rekabet Kurumundan katılım sağlanmıştır.

2 Numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu

2 numaralı Rekabet ve Düzenleme Çalışma Grubu'nun 20 Ekim 2008 tarihli toplantısının önemli gündem maddeleri arasında "Akaryakıt Sektöründe Dikey İlişkiler" konulu yuvarlak masa toplantısı, "İtalya Perakende Sektör Düzenlemelerinin Gözden Geçirilmesi" ile Rekabet Değerlendirmesine ilişkin tavsiye taslağı yer almaktadır. Bu gündem maddelerinden "Akaryakıt Sektöründe Dikey İlişkiler" konulu toplantıda, akaryakıt piyasasının yapısı, dikey ayrıştırma ve dikey bütünleşme, düşük maliyetli bayilerin gelişimi, sektöre ilişkin rekabet hukuku uygulaması bağlamında çeşitli hususlar ele alınmıştır. Anılan yuvarlak masa toplantısı kapsamında Rekabet Kurumu bünyesinde hazırlanan yazılı bir katkı toplantılar öncesinde Rekabet Komitesi sekreteryasına iletilmiştir.

3 Numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu

3 numaralı İşbirliği ve Uygulama Çalışma Grubu'nun 21 Ekim 2008 tarihinde yapılan toplantısının önemli gündem maddeleri arasında, "Kartel Davalarında Doğrudan Uzlaşma Konusunda Elde Edilen Tecrübeler" ile "Dolaylı Etkiler ve Etki Doktrini Çerçevesinde Karteller Konusunda Ülkelerin Yetki Alanlarına İlişkin Hususlar" konulu iki adet yuvarlak masa toplantısı yer almaktadır. "Kartel Davalarında Doğrudan Uzlaşma Konusunda Elde Edilen Tecrübeler" konulu toplantı bağlamında kartellere yönelik uzlaşma mekanizmalarının amaçları, rekabet kurumlarını uzlaşmaya iten nedenler, ilgilileri uzlaşmaya ikna etmek için sağlanan teşvikler, uzlaşma ile pişmanlık/müsamaha programları arasındaki ilişki gibi hususlar ele alınmıştır. "Dolaylı Etkiler ve Etki Doktrini Çerçevesinde Karteller Konusunda Ülkelerin Yetki Alanlarına İlişkin Hususlar" başlıklı yuvarlak masa toplantısında ise, rekabet kurumlarının yabancı ülkelerdeki şirketlerin rekabeti sınırlayıcı davranışlarına müdahale edebilmesi için gereken şartlar, ülke uygulamaları ve karşılaşılan sorunlar, rekabet kurumları arasındaki işbirliği gibi hususlar ele alınmıştır.

Rekabet Komitesi

Rekabet Komitesi'nin 22-23 Ekim 2008 tarihlerinde yapılan toplantılarında önemli gündem maddeleri arasında "Yeniden Satış Fiyatının Tespiti" ve "Monopson ve Alıcı Gücü" konularında iki yuvarlak masa toplantısı, rekabet hukuku ve politikası ile ilgili yıllık raporlar, Portekiz'deki rekabet hukuku ve politikasında yaşanan son gelişmeler, İsrail'in OECD'ye katılımına ilişkin hazırlanan gözden geçirme raporu ve Avrupa Patent Ofisi ile sürdürülen diyalog bulunmaktadır. "Yeniden Satış Fiyatının Tespiti" konulu toplantıda, yeniden satış fiyatı tespitinin rekabet üzerindeki olumlu ve olumsuz etkileri, yeniden satış fiyatı tespitine yönelik per se ve rule of reason yaklaşımları gibi hususlar ele alınmıştır. "Monopson ve Alıcı Gücü" konulu yuvarlak masa toplantısında ise, alıcı gücü ile ilgili tanımlar, alıcı gücünün ölçülmesi, doğurduğu etkiler, farklı seviyelerdeki alıcı gücünün rekabet kuralları uyarınca ele alınması, alıcı gücünün yol açtığı sorunlar, rekabet kurumlarını konuya yaklaşımı ele alınmıştır. "Yeniden Satış Fiyatının Tespiti" ve "Monopson ve Alıcı Gücü" konularındaki yuvarlak masa toplantıları ile ilgili Rekabet Kurumu bünyesinde hazırlanan iki yazılı katkı toplantılar öncesinde Rekabet Komitesi sekreteriyasına iletilmiştir.

• OECD Eşgüdüm Toplantısı

23 Haziran 2008 tarihinde Paris'te OECD faaliyetlerine katılan kurumlar arası eşgüdümü sağlamak üzere bir toplantı düzenlenmiştir. Söz konusu toplantıya tüm ilgili kurumlar katılım sağlamış ve OECD faaliyetlerinden elde edilen faydanın artırılması için görüş alışverişinde bulunmuştur.

• OECD Diğer Toplantılar

2008 yılı içerisinde OECD bünyesinde toplantıların yanı sıra Rekabetçi Etki Değerlendirmesi Araç Seti ve İhalelerde Göz Önündeki Bulundurulacak İlkelere İlişkin Kontrol Listesi çalışmaları yürütülmüştür. Söz konusu çalışmalar yakından takip edilmiştir. Bu kapsamda ilk çalışma Türkçe'ye tercüme edilerek ilgililerin kullanımına sunulurken ikinci çalışmanın 2009 yılı başında tamamlanması beklenmektedir.

3.8.2.2. Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı (UNCTAD)

UNCTAD 8. Hükümetlerarası Uzmanlar Rekabet Politikası Toplantısı

(16–18 Temmuz 2008)

UNCTAD 8. Hükümetlerarası Uzmanlar Rekabet Politikası toplantısı 16-18 Temmuz 2008 tarihlerinde Cenevre’de gerçekleştirilmiştir. UNCTAD Genel Sekreteri tarafından yapılan açılış konuşmasının ardından ülke temsilcileri tarafından genel açılış konuşmaları ile konferans başlamıştır. Konferans sırasında esas olarak Kosta Rika Gözden Geçirme Çalışması, Rekabet Kurumlarının Bağımsızlık ve Hesapverebilirliği, Bölgesel Bütünleşme Çerçevesinde Topluluk ve Üye Ülke Yetkileri ve Kapasite İnşası ve Teknik Yardım konularında oturumlar düzenlenmiştir. Sekreteryaya tarafından hazırlanan “Hakim Durumun Kötüye Kullanılması” ve “Fikri Mülkiyet Hakları ve Rekabet Politikası” konulu raporlar sunulmuştur. Söz konusu raporlar kapsamında Türkiye uygulamasına ilişkin notlar önceden iletilmiştir. Raporların yanı sıra ülkelerden gelen notlar da ayrıca paylaşılmıştır.

• 16 Temmuz 2008 Tarihli Oturum

“Gözden Geçirme Çalışması: Kosta Rika Rekabet Hukuku ve Politikası”

Toplantı’nın ilk gününde Kosta Rika’nın gönüllü gözden geçirme çalışmasına (peer review) ilişkin toplantı gerçekleştirilmiştir. Tarama Komisyonu tarafından hazırlanan raporun temel bulguları ilk oturumda tartışılmıştır. Aynı zamanda Kosta Rika Rekabet Kanunu’nun ana unsurları ve kurumsal yapılanma ve Otorite tarafından bugüne kadar verilen en önemli kararlardan başlıcaları ele alınmıştır. Yasanın amaçlarına ilişkin yapılan tartışmalarda Kosta Rika Rekabet Kanunu’nun Birleşmiş Milletler Rekabet Prensipleri Seti (United Nations Set of Principles on Competition) ile uyumlu olduğu tespit edilmiştir. Diğer taraftan COPROCOM tarafından rekabet politikasının yoksulluğun azaltılması ve ekonomik kalkınma amaçlarının elde edilmesinde kullanılan bir araç olduğu da belirtilmiştir.

• 17 Temmuz 2008 Tarihli Oturum

“Rekabet Kurumlarının Bağımsızlık ve Hesap Verilebilirliği”

Toplantının ikinci oturumu “Bağımsızlık ve hesap verilebilirlik” konusunda gerçekleştirilmiştir. Aralarında Türkiye adına Rekabet Kurumu temsilcisinin de olduğu bir dizi ülke temsilcisi bu oturumda konuya ilişkin kendi ülke tecrübelerini paylaşmıştır.

Söz konusu oturumda ülke tecrübeleri ışığında rekabet kurumlarının bağımsızlık ve hesapverebilir olmaları konusunda bir dizi konu ön plana çıkmıştır.

Bu noktada öncelikle uygun bir kurumsal yapının gerekliliği vurgulanmıştır. Bu kurumsal yapının uygun uygulama mekanizmalarıyla donatılmış olması kuralların etkinliğinin sağlanması bakımından önemlidir. Avustralya’dan katılan konuşmacı bu noktada etkin uygulanan rekabet politikasının özellikle de daha önce uygulama alanı dışında kalan kamu kesimini de kapsamıyla ülkenin toplam refahında önemli katkılar sağladığını ifade etmiştir.

Türkiye adına yapılan sunuşta ise oturum konusu olan hesapverebilirlik ve bağımsızlık konusu Rekabet Kurumu ile diğer düzenleyici kurumlar arasındaki ilişki çerçevesinde ele alınmıştır. Bu noktada kurumlar arası uygun işbirliği mekanizmalarının kurulmasının uygulamada ortaya çıkabilecek hesapverebilirlik problemini ve tarafların bağımsızlık kaygılarını giderebileceği ifade edilmiştir.

Bir başka konuşmacı bağımsızlığın özünün çok iyi tanımlanmasının gerektiğini belirttiikten sonra yasada kurumun bağımsız olduğunun yazılmasının yeterli olmadığını, çalışanların eylemlerinin, işlemlerin ve prosedürlerin de bu ilke çerçevesinde şekillenmesinin gerektiği söylemiştir.

Bir diğer konuşmacı, kendi ülkesinden verdiği örnekle rekabet kurumlarının karar almadaki bağımsızlığının finansal bağımsızlık ile doğrudan ilgili olduğunu ifade etmiştir.

“Bölgesel Bütünleşme Çerçevesinde Topluluk ve Ulusal Rekabet Kurumları Arasındaki Yetki Kullanımı Meselesi”

Bu oturum esas itibariyle bir bölgesel bütünleşme durumunda, üye ülke ile üye olunan topluluk arasında rekabet hukuku uygulamaları bakımından nasıl bir yetki paylaşımı olacağı konusuna ilişkindir. Bu çerçevede, Avrupa Birliği, Doğu Afrika Ekonomik ve Parasal İşbirliği (West African Economic and Monetary Union-WAEMU), Doğu ve Güney Afrika Ortak Pazarı (Common Market for Eastern and Southern Africa-COMESA) temsilcileri kendi tecrübelerini paylaşmıştır.

Oturum Başkanı tarafından yapılan açılış konuşmasında, AB’de ulusal ve AB rekabet kurallarının hangisinin uygulanacağını ya da yargılamanın kimin tarafından yapılacağını belirlenmesinde paralel yetkinliğin önemi belirtilmiş ve bu sürecin etkin bir şekilde uygulandığı dile getirilmiştir. Diğer taraftan yetkinlik meselesinin çok kritik olduğu, hangi mevzuatın uygulanacağını belirlenmesinin dosyanın sonuçlarını önemli derecede etkileyeceği belirtilmiştir. Oturumda AB’de Topluluk Rekabet Kurallarının uygulanmasında daha önce uygulanmış olan merkezîyetçi sistem ile şimdi uygulanmakta olan adem-i merkezîyetçi sistem karşılaştırılmıştır. COMESA adına yapılan sunuşta uygulanmakta olan modelin AB modeline yakın olduğu ifade edilmiştir. WAEMU bağlamında ise esas olarak Topluluk düzeyindeki konular bakımından merkezîyetçi bir yaklaşım olduğu ancak uygulamada üye ülke rekabet kurumlarıyla işbirliğinin önemli olduğu vurgulanmıştır. Sonrasında merkezîyetçi ve adem-i merkezîyetçi uygulamaların avantaj ve dezavantajlarından bahsedilmiştir. Son olarak özellikle gelişmekte olan ülkelerin taraf olduğu bir çok topluluk bakımından rekabet kurallarının etkin uygulanması için kaynak yetersizliğinin önemli bir problem olduğu ve teknik yardıma ihtiyaç duyulduğu ifade edilmiştir.

• 18 Temmuz 2008 Tarihli Oturum

“Kapasite İnşası ve Teknik Yardım”

Konferansın son oturumda ise UNCTAD üyelerinin çoğunluğunu ilgilendiren kapasite inşası ve teknik yardım konusu ele alınmıştır. Bu bölümde yürütülen teknik yardım projelerinin etkinliği ve etkiliği çerçevesinde ne tür kriterlerin geliştirilebileceği farklı ülke tecrübeleri ışığında masaya yatırılmıştır.

• Teknik Yardım Faaliyetleri

2008 yılı içinde UNCTAD ile teknik yardım vb konularda işbirliği alanları hakkında görüş alışverişinde bulunulmuş ve uygun koşullar olması ve tarafların onaylaması durumunda bölgesel ve bireysel olarak ülkelere teknik yardım sağlanmasına olanak tanıyacak projeler geliştirilebileceği konusunda mutabık kalınmıştır.

3.8.3. Uluslararası Rekabet Ağı (ICN)

3.8.3.1. ICN 7. Yıllık Konferansı (14-16 Nisan 2008, Kyoto, Japonya)

Uluslararası Rekabet Ağı (International Competition Network - ICN)'nin 7. Yıllık Konferansı 14-16 Nisan 2008 tarihlerinde Japonya'nın Kyoto şehrinde yapılmıştır. Toplantının ev sahipliğini Japonya Adil Ticaret Komisyonu üstlenmiştir.

• 14 Nisan 2008 Tarihli Oturum

– Tek Taraflı Davranışlar Çalışma Grubu

Tek Taraflı Davranışlar Çalışma Grubu 2007-2008 döneminde yıkıcı fiyat ve münhasır anlaşmaları içeren davranışlara ilişkin raporlar hazırlamış, ayrıca hakim durumun belirlenmesi ve devlet tekellerine ilişkin olarak 2006-2007 yılı içerisinde yürütülen çalışmalardan yola çıkarak tavsiye edilen uygulamaları kağıda dökmüştür.

Anılan panelin ilk bölümünde özellikle hakim durumun belirlenmesine yönelik olarak hazırlanan tavsiye niteliğindeki çalışma üzerinde durulmuştur. Çalışmada, pazar paylarının hakim durum analizinde başlangıç noktası olduğu ve diğer etkenlerle birlikte değerlendirilmesi gerektiği vurgulanmıştır. Tartışmalar sırasında hakim durum analizinde teşebbüslerin belirli pazar paylarının altında hakim durumda kabul edilmemesi, diğer bir anlatımla eşiklerin kullanılması yararlı olabileceği ancak bu tür bir yaklaşımın olumlu ve olumsuz yönlerinin iyi bir şekilde değerlendirilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Anılan panelin ikinci bölümü, ICN'in 6. yıllık konferanstan bu yana yürüttüğü diğer çalışmalara ait sonuçların aktarılması bakımından önem taşımaktadır. Bu panel Kurumumuz çalışmaları bakımından da önemlidir. Bu bölümde Alman Rekabet Kurumu ile Amerikan Federal Ticaret Komisyonu yetkilileri münhasır anlaşmalara ve yıkıcı fiyatlandırmaya yönelik yürütülen projeler hakkında bilgi vermiş, daha sonra Kurumumuz temsilcisi devlet tekelleri hakkında yürütülen projeye ilişkin gelişmeleri aktarmıştır.

Bu panelde yıkıcı fiyata ilişkin hazırlanan rapor tartışılmıştır. Rapora esas teşkil eden ankete cevap veren hemen tüm kurumlar yıkıcı fiyat ihlalinin gerçekleşmesi için fiyatların belirli bir maliyetin altında oluşması gerektiğini, yıkıcı fiyatı uygulayan teşebbüslerin kayıplarının ileriki dönemde telafi edilip edilemeyeceğini, rekabetçi etkileri, yıkıcı niyetin ve savunmaların bu analizde belirleyici rol oynadığını ortaya koymuştur.

Panelde ayrıca münhasır anlaşmalar/tekelden dağıtım ve tekelden satın alma anlaşmaları konusunda hazırlanan bir diğer rapor da tartışılmıştır. Bu rapor özellikle anılan anlaşmaların piyasayı kapatacı etkileri üzerinde durmuş, konuya ilişkin olarak çok az ülkede karine ya da güvenli liman olarak isimlendirilebilecek koşulların olduğu görülmüş, ülkelerin yarından çoğunda ise teşebbüslerin etkinlik başta olmak üzere haklı gerekçeler göstermek koşuluyla anılan ihlalin dışına çıkabildikleri anlaşılmıştır.

Panellerin ardından konuların daha detaylı tartışılmasını amaçlayan eşanlı toplantılar gerçekleştirilmiştir. Bu çalışma grubu raporlarını değerlendirmek üzere 6 adet eşanlı toplantı yapılmıştır. Bunlardan birinde Rekabet Kurumu temsilcisi kaynak kişi olarak görev yapmıştır.

– Kartel Çalışma Grubu

Kartel Çalışma Grubunun 2007-2008 döneminde yürüttüğü projelerin başında kartel uzlaşmalarına ilişkin olarak farklı üye ülke uygulamaları temelinde hazırladığı rapor bulunmaktadır. Bu rapor, pişmanlık programlarından yararlanamamış olan ancak rekabet kurumları ile işbirliğinde bulunmak ve ceza indirimlerinde yararlanmak isteyen teşebbüsler bakımından yararlı bir araçtır. Yapılan tartışmalar sırasında özellikle yüksek

ceza uygulamayan kurumların pişmanlık programı ile verilen uzlaşmalar arasında sağlanan dengeyi çok iyi değerlendirmesi gerektiği ifade edilmiş ve buna neden olarak verilen cezalardaki yapılan küçük indirimlerin teşebbüslerin uzlaşmaya yanaşmamasına ve pişmanlık programının da iyi çalışmamasına yol açabileceği gösterilmiştir. Ayrıca bu sistemden yararlanmak isteyen teşebbüslerin yakalanma risklerinin yüksek olması ve olası bir uzlaşma sisteminden yararlanacaklarsa da ilgili kamu kuruluşuna tam güvenebiliyor olması gerekliliği vurgulanan bir diğer husustur.

Panelin ikinci kısmında uluslararası işbirliği konuları tartışılmıştır. Bu panel altında tartışılan işbirliği daha çok rekabet hukukunun ceza hukuku altında uygulama bulduğu ülkelerde ön plana çıkmaktadır. Panellerin ardından diğer çalışma gruplarında olduğu gibi eşanlı toplantılara geçilmiştir.

• 15 Nisan 2008 Tarihli Oturum

– Birleşmeler Çalışma Grubu

7. Yıllık Konferansın ikinci günü Birleşme Çalışma Grubunun 2007-2008 döneminde yaptığı çalışmalara ayrılmıştır. Bu çerçevede birleşme analizine yönelik tavsiye niteliğindeki rehber ve bildirim eşiklerine ilişkin yürütülen çalışmalar hakkında bilgi verilmiştir.

Birleşme analizinde kullanılmak üzere sunulan tavsiye niteliğindeki rehber öncelikli olarak rekabeti bozucu etkiye sahip işlemlerin kapsamda olmasını, ülke uygulamalarında özellikle rekabeti bozucu etkiye sahip işlemlerin değerlendirmeye alınmasını, pazar paylarının ilgili işlem ile ihtiyaç duyulan bilgilere sahip olmada ilk adım olmakla birlikte diğer etkenlerle birlikte değerlendirilmesi gerektiğini, piyasadaki yüksek oranlardaki yoğunlaşma ile ani bir şekilde artan piyasa paylarının anılan değerlendirme için gerekli olmakla birlikte tek belirleyici unsur olmaması gerektiğini, giriş engellerinin mutlaka değerlendirmeye alınmasının gerekliliğini, ayrıca girişlerin ve çıkışların olası, tam vaktinde ve yeterli olup olmadığının incelenmesinin yararlı olacağını ortaya koymaktadır.

Bildirim eşiklerine ilişkin olarak yürütülen çalışmada birleşme işlemlerinde kullanılan kriterlerin pazar payı mı, ciro mu yoksa ikisinin karışımı bir yol mu izleyerek belirlenmesinin olumlu ve olumsuz yönlerini tartışmıştır. Ayrıca eşiklerin kullanımı ile hedeflenen politikaları incelemeye çalışmıştır.

Panelde, Fordham Rekabet Hukuku Enstitüsü adına sunum yapan Andreas Reindl bildirim eşiklerinin doğru tespit edilmesi kurumlar üzerindeki gereksiz iş yükünün ve maliyetlerin azaltılması bakımından önemini, ve ayrıca anılan eşiklerin seçilmesinde geçmişteki bildirimlerin yapısı ile ilgili ülke ekonomisinin belirli başlı sektörlerinin incelenmesinin ve rekabetçi açıdan sorun yaratacak işlemlerin öncelikli olarak değerlendirmeye alınacağı bir sistemin benimsenmesinin gerekli olduğunu ifade etmiştir.

Kanada yetkilisi ise Kanada'daki birleşme işlemlerinin değerlendirmesine ilişkin sistemin diğer ülkelerden farklı olduğunu, etkinlik temelli bir analizin yapılmadığını ancak Kanada'da kanunun bu yönde etkinlik analizini yapmaya izin verecek şekilde değiştirilmesinin gündemde olduğunu vurgulamıştır. Alman Rekabet Kurumu adına sunum yapan Markus Lange etkinliklerin genel olarak birleşme analizlerinde ele alındığını ancak etkinlik doğurucu sonuçların belirlenmesinin rekabetçi etkilerine ilişkin yapılan incelemeye kıyasla çok daha zor olduğunu ifade etmiştir. Komisyonun Rekabetten Sorumlu Genel Müdürlüğü (DG COMP) adına söz alan Nadia Calvino ise etkinliklerin incelemelerinde özellikle ele alındığını, ancak etkinliğe ilişkin analizin birinci seviyeden daha çok nihai değerlendirmeye karşılık gelen ikinci seviyedeki analizlerde kullanıldığını vurgulamıştır. Amerikan Adalet Bakanlığı yetkilisi Tom Barnett, etkinlik analizini açıkça

destekleyen mahkeme kararları olmadığını, ancak bu yaklaşıma yatay birleşmelere ilişkin rehberde yer verildiğini rekabetin potansiyel olarak önemli ölçüde azaldığı kanaatine varılmadıkça etkinlik analizinin yapılmasına gerek olmadığını belirtmiştir.

Anılan panelin ardından bu konuların daha detaylı tartışıldığı eşanlı toplantılar gerçekleştirilmiştir.

– Özel Program: “Üstün Konumdaki Pazarlık Gücünün Kötüye Kullanılması” Hakkında Panel

ICN Yıllık Konferansına ev sahipliği yapan ülkeler tarafından seçilen bir konuda yürütülen proje her sene sonuçlarıyla birlikte yıllık konferansta tartışılmaktadır. Japonya Adil Ticaret Komisyonunun kanununda yer alan “üstün konumdaki pazarlık gücünün kötüye kullanılmasına” ilişkin proje de bu yılın özel programında yer almıştır. Bu konu son zamanlarda azımsanmayacak sayıda ülke uygulamasında gündeme gelen konudur. Raporda yer verilen 35 ülke uygulamasına bakıldığında Avusturya, Fransa, Almanya, İtalya, Japonya, Kore ve Slovakya kanunlarında bu konuya ilişkin düzenleme olduğu görülmektedir. Panelde yapılan tartışmalarda kanunlarında bu tür bir düzenleme olmayan ülkeler konunun rekabet hukukundan çok sözleşme hukukunun (ticaret hukuku) konusunu oluşturması gerektiği yönünde görüşler sunmuştur. Bu düzenlemeyi uygulayan ülkelere bakıldığında “bağımlılık” unsurunun üstün konumdaki pazarlık gücü tanımlamasında önemli rol oynadığı görülecektir. Aslında bu tartışma rekabet, ticaret ve sözleşme hukuklarının birbirlerini tamamlar nitelikteki çalışma alanları olduğunu da ortaya koymaktadır.

– Rekabet Politikası Uygulaması Çalışma Grubu

Rekabet Kurumu bu yıl içerisinde Brezilya'nın yanı sıra Rekabet Politikası Çalışma Grubunun eş başkanlığına atanmıştır. Bu çalışma grubu altında sürdürülen çalışmalar iki alt grup aracılığıyla yürütülmüştür. Birinci alt grup “etkinlik projesini” gerçekleştirmiştir. Bu projeye 17 ülkeden 20 kurum katılmış, hazırlanan anketlere yazılı ya da sözlü cevaplar vermişlerdir. Kurumumuzda bu raporun ortak raportörlerinden birisidir. Amaç kurumların öncelikleri ile sahip oldukları finansal ve insan kaynakları ile etkinlikleri arasında varsa nasıl bir bağ olduğunu ortaya koymaya çalışmaktadır. İkinci alt grup ise sene boyunca ICN'in ortaklık ve danışmanlık programlarının nasıl daha aktif olabileceğini araştırmış ve bu amaçla gönüllü kurumlarla birlikte deneysel telekonferanslar gerçekleştirmiştir.

Panelde konuşan FTC başkanı William Kovacic kurumların üzerinde büyük siyasi baskılar olduğunu bu sıkıntıları aşmak için kurumların stratejiler geliştirerek hareket etmeleri gerektiğini ifade etmiştir. OFT adına konuşan John Fingleton İngiltere'de değerlendirme anketleri hazırlayarak 200'den fazla işletme ve 200'den fazla hukuki danışmanla mülakatlar yapıldığını ve piyasa üzerinde verdikleri kararların etkisini belirlemeye çalıştıklarını aktarmıştır. Yine bu çerçevede en kaliteli çalışanları kurumda istihdam etmek ve uzun süre birlikte çalışmak için stratejiler geliştirmeye çalıştıklarını söylemiştir. Kovacic'de kariyer planlamasının, akademik dünya ile işbirliği halinde çalışılmasının nitelikli işgücü üzerinde olumlu etkileri olacağını belirtmiştir.

Panelin ikinci bölümünde Rekabet Politikası Uygulama Grubunun ikinci alt grubu yapılan çalışmalara örnek vermek üzere gerçekleştirilen deneysel telekonferansları bir video eşliğinde salondaki katılımcılara izletmişlerdir. Burada amaç özellikle yeni üyelerin ve kurumların bu çalışmadan haberdar olarak yararlanmalarını sağlamaktır.

Panelin arkasında eşanlı oturumlara geçilmiş ve alt grup çalışmaları detaylı bir şekilde interaktif bir ortamda tartışılmıştır.

• 16 Nisan 2008 Tarihli Oturum

Toplantının son günü savunuculuk ve uygulama, uluslararası işbirliği ve ICN çalışmalarının ulaşılabilirliğini araştıran başkan yardımcılarının sunumuna ayrılmıştır. Bunlardan ICN çalışmalarının ulaşılabilirliğine ilişkin sunum sonrasında Kurumumuz da konuya ilişkin tecrübelerini aktarmıştır. Bu çerçevede bugüne kadar yararlanılan ICN çalışmalarından bahsedilmiş ve çalışmaların kullanıldığı ülke uygulama örnekleri (birleşmelere ilişkin eşikler, kartel şablonları, adli işlemlerde bilgi işlem teknolojisiyle yararlanma...) verilmiştir. Konuya ilişkin panelde yer alan katılımcılar Hindistan, Peru, Kore ve Macaristan'da ICN çalışmalarının nasıl kullanıldığını örneklerle aktarmışlardır.

ICN'in 7. Yıllık Konferansının kapanış konuşmaları sırasında 2010 yılındaki 9. ICN Yıllık Konferansı adaylığının ülkemizin kazandığı, ICN Başkanı ve Kanada Rekabet Bürosu Başkanı Sheridan Scott tarafından açıklanmıştır. Anılan toplantılara ev sahipliği yapmak ülkeler açısından bir ayrıcalıktır. Bugüne kadar ICN Yıllık Konferanslarına ev sahipliği yapmış ya da yapacak olan ülkeler arasında Almanya, Güney Afrika, Rusya, Japonya ve İsviçre bulunmaktadır.

3.8.3.2. ICN Çalıştayı

– Birleşmeler Çalıştayı

ICN Birleşmeler Çalışma Grubu tarafından 18–19 Mart 2008 tarihlerinde Çek Cumhuriyeti'nin Bruno şehrinde "Birleşmelere İlişkin Bildirim ve İnceleme Usulleri" Çalıştayı düzenlenmiştir. Çalıştay dört panelden oluşmuştur. İlk panelde, Uluslararası Rekabet Ağı tarafından yayınlanan "Tavsiye Uygulamalar Metni" ışığında, bildirim eşiklerinin belirlenmesi konusu değerlendirilmiştir. Bildirim formları ve ön inceleme aşamasının esnekliği ikinci panelin konusunu oluşturmuştur. Üçüncü panelde inceleme aşamaları ve son panelde ise birleşmelerin yol açabileceği sorunların giderilmesine yönelik önlemler tartışılmıştır. Panellerde rekabet otoritelerinin temsilcileri ve uygulayıcılar tarafından sunum ve tartışmalar ile özellikle bildirim müessesesiyle ilgili canlandırmalar yapılmıştır. Her bir panel altında daha dar gruplar halinde ülke uygulamaları açıklanmış ve bunların ICN'nin Tavsiye Uygulamalar Metni'yle uyumlu olup olmadığı ele alınmıştır.

– Kartel Çalıştayı

Kartellerle Mücadele - Güncel Uluslararası Gelişmeler Konferansı 27.10.2008 tarihinde ve ICN Kartel Çalışma Grubu bünyesinde organize edilen Kartel Çalıştayı ise 28-30.10.2008 tarihlerinde Portekiz'in Lizbon'da gerçekleştirilmiştir. Rekabet Kurumu temsilcileri ICN Kartel Çalıştayı'nda "Kompleks Kartel Soruşturmaları" başlıklı panelde ve "İktisat, Kartellerin Ortaya Çıkarılmasına Yardımcı Olabilir mi?" başlıklı panelde ülke deneyimlerini aktarmıştır.

Anılan konferans ve çalıştayda ulaşılan sonuçlar şu şekilde özetlenebilir:

- Kartellerle mücadeledeki en etkin araçlardan biri olan pişmanlık programlarına başvuruların artırılabilmesi için kamuoyu konu hakkında bilgilendirilmelidir. Bu amaç doğrultusunda yapılabilecekler arasında, hazırlanacak kısa filmlerin internet sitelerinde paylaşımına açılması ve teşebbüslerin bir sayfayı aşmayan mektuplarla bilgilendirilmesi yer almaktadır.
- Yerinde incelemelerin başarısında bilgi teknolojileri uzmanlarından yardım alınması hayatidir. Bunun yanı sıra, soruşturma sürecinde elde edilen bilgi ve belgelerin gelişmiş tarama cihazlarıyla kısa sürede sanal ortama aktarılması, anahtar kelime araması yapılarak kartele ilişkin delillere daha kolay ulaşılması, bu amaçla çeşitli bilgisayar programlarının kullanılması da büyük önem kazanmıştır.

- Yaygın bir kartel eylemi olan danışıklı ihaleyle mücadele edebilmek için savcılar, kolluk kuvvetleri ve kamu ihale kurumlarıyla işbirliği geliştirilmelidir.
- Teşebbüslerin uluslararası karteller kurması sıkça karşılaşılan bir durum haline gelmiştir. Bununla mücadele edebilmek üzere rekabet otoritelerinin de uluslararası işbirliği içinde olması gerekmektedir. Dolayısıyla bu işbirliğine imkan verecek hukuki alt yapının oluşabilmesi için gerekli ikili ve çoklu uluslararası antlaşmaların yapılması konusunda girişimlerde bulunulmalı; mevcut girişimler ise artırılmalı ve hızlandırılmalıdır.
- Rekabet otoritelerinin kaynaklarının önemli bir bölümünün en ciddi rekabet ihlali olan kartellerle mücadeleye ayrılması gerektiği konusunda uzlaşma bulunmaktadır. Buna paralel olarak, rekabet otoriteleri içinde kartellerle mücadele konusunda uzmanlaşan kadrolardan oluşan kartel birimleri kurulmalıdır.
- Pişmanlık programına başvuranların işbirliğiyle kartel toplantılarının gizlice kaydedilmesi (consensual wiretapping), konutlarda mahkeme kararıyla yerinde inceleme yapılabilmesi, kartelleri ihbar edenlerin ödüllendirilmesi, ihlalin kabulü ve işbirliği karşılığında cezalarda indirim yaparak ilgililerle uzlaşılması, kartellerle mücadelede faydaları genel olarak kabul gören ve uygulaması giderek yaygınlaşan araçlar haline gelmiştir.
- Kartel mensuplarının en ağır biçimde cezalandırılması gerektiği ve bu çerçevede de hapis cezalarının en etkin yaptırım olduğu, diğer bir uzlaşma konusudur.

– Diğer Hususlar

Bilindiği üzere Rekabet Kurumu ICN Rekabet Politikası Uygulama Çalışma Grubu eş başkanlığını yürütmektedir. Bu çerçevede gerek 2008 yılı yıllık konferansı için ve gerekse 2009 yılı yıllık konferansı için yürütülen “rekabet kurumlarının etkinliği” projelerinin anket hazırlığı ve raporlama işi Brezilya Rekabet Kurumu ile birlikte yürütülmüştür. Diğer yandan Kartel Çalışma Grubu, Tek Taraflı Davranışlar Çalışma Grubu, Birleşmeler Çalışma Grubu ve Rekabet Savunuculuğu Çalışma Grubu faaliyetlerine yönelik hazırlanan bir anket Türkiye uygulaması çerçevesinde yanıtlanarak iletilmiştir. Bu itibarla ilgili ICN çalışmalarında Türkiye uygulamasının yer alması temin edilmiştir. Gerek ilgili Çalışma Grupları ve gerekse ICN Yönlendirme Grubu faaliyetlerine katılım asıl olarak elektronik ortamda ve telekonferanslar yoluyla gerçekleştirilmiştir.

3.8.4. İkili Temaslar

Bulgaristan

Bulgaristan Rekabet Kurumu tarafından 29 Mayıs 2008 tarihinde düzenlenen Güney Doğu Avrupa Rekabet Kurumları toplantısına katılım sağlanmış ve toplantıda kurum uygulamaları hakkında sunuş yapılmıştır.

Fransa

Fransa'nın AB dönem başkanlığı vesilesiyle 18-19 Kasım 2008 tarihlerinde düzenlenen Avrupa Rekabet Günü'ne katılım sağlanmıştır. Toplantının Avrupa-Akdeniz İşbirliği konusuna ayrılan ikinci gününde Türkiye adına Rekabet Kurum temsilcisi yaptığı konuşmada Türkiye'nin kurumsal yapılanma, örgütlenme ve uluslararası işbirliği konularındaki tecrübelerine yer vermiş ve bir dizi öneride bulunmuştur.

Kore

3-4 Eylül 2008 tarihleri arasında Güney Kore Adil Ticaret Komisyonu tarafından Seul'de düzenlenen “5. Seul Uluslararası Rekabet Forumu” ve “Asya Uluslararası Rekabet Konferansı”na Rekabet Kurumu'ndan katılım sağlanmıştır. Anılan ziyaret bağlamında,

Rekabet Kurumu ile Güney Kore Adil Ticaret Komisyonu arasında imzalanmış olan İşbirliği Protokolü çerçevesinde ikili görüşmeler gerçekleştirilmiştir.

Macaristan

27-28 Kasım 2008 tarihlerinde Macaristan Rekabet Kurumu ve Rekabet İktisadı Birliği tarafından ortaklaşa düzenlenen ve pratik ve teorik konuların ele alındığı konferansa katılım sağlanmıştır.

Moldova

Moldova Rekabet Kurumu tarafından 6 Haziran 2008 tarihinde düzenlenen konferansta Rekabet Kurumu temsil edilmiş ve sözlü katkı sağlanmıştır.

Portekiz

Rekabet Kurumu ile Portekiz Rekabet Kurumu arasında iki ülke rekabet kurumları arası bilgi değişimi ve işbirliğini geliştirmek amacıyla 28 Temmuz 2008 tarihinde Ankara'da bir işbirliği protokolü imzalanmıştır. Öte yandan Portekiz Rekabet Kurumu tarafından 22-25 Eylül 2008 tarihlerinde düzenlenen rekabet iktisadı konulu toplantıya Rekabet Kurumu uzman düzeyinde katılım sağlamıştır.

Romanya

Romanya Rekabet Konseyi ile imzalanmış olan İşbirliği Memorandumu çerçevesinde 5-6 Mayıs 2008 tarihlerinde Romanya'nın başkenti Bükreş'e bir çalışma ziyareti gerçekleştirilmiştir. Öte yandan Romanya Rekabet Konseyi tarafından 15-19 Eylül 2008 tarihlerinde düzenlenen rekabet iktisadı konulu toplantıya Rekabet Kurumu uzman düzeyinde katılım sağlamış ve bu toplantılardaki tartışmaları kendi rekabet iktisadı alanındaki yeniden yapılandırma ve kapasite inşası faaliyetlerinde kullanmıştır.

Şili

Türkiye ile Şili Cumhuriyeti arasında yapılması düşünülen ve içerisinde rekabet başlıklı bir bölümün de olması öngörülen Serbest Ticaret Anlaşmasına ilişkin 8-10 Ekim 2008 tarihlerinde Şili'nin başkenti Santiago'da yapılan 3. tur müzakerelere katılmak amacıyla bu ülkeye giden ülkemiz heyetine Rekabet Kurumu'ndan katılım sağlanmıştır. Söz konusu süreç kapsamında 2. Tur müzakereleri Türkiye'de gerçekleştirilmiştir.

3.8.5. Diğer

Adli Bilişim Yıllık Toplantısı-İstanbul

AB ile ilişkiler bağlamında rekabet politikası alanında AB üyesi ülkelerin dahil olduğu Avrupa Rekabet Ağı'nın bir dizi çalışma grupları olup Rekabet Kurumu bunlardan Rekabet Alanında Bilişim Adli Tıbbi Çalışma Grubu faaliyetlerine davet edilmiştir. Bu noktada söz konusu Grubun toplantılarına ilk olarak 2007 yılında uzman düzeyinde katılım sağlanmış olup, 2008 yılı toplantısına Türkiye ev sahipliği yapmıştır. 4-5 Eylül 2008 tarihlerinde İstanbul'da düzenlenen toplantıya 27 adet Avrupa ülkesi, AB Komisyonu ve EFTA Sekreterliği'nden konunun uzmanları katılmıştır. Toplantı kapsamında rekabet hukuku alanındaki bilişim adli tıbbi konusunda teknik ve hukuki alandaki son gelişmeler ele alınmıştır. Toplantıda 2009 yılında gerçekleştirilmesi planlanan etkinlikler, ilgili çalışma grubu'nun kurumsal yapısı ve geleceği konularında fikir alışverişinde bulunulmuştur.

CRA Konferansı

2 Aralık 2008 tarihinde CRA International tarafından düzenlenen "Avrupa Rekabet Politikasında Ekonomik Gelişmeler konulu toplantıya katılım sağlanmıştır.

Devlet Yardımları Konulu Toplantılar

2008 yılı Mayıs ayında başlayan süreç içerisinde devlet yardımlarının izlenmesi ve denetlenmesi görevinin Rekabet Kurumu'na verilmesi yönünde siyasi eğilime paralel olarak Rekabet Kurumu bünyesinde başlatılan kapasite inşası faaliyetleri çerçevesinde bir dizi uluslararası toplantıya katılım sağlanmıştır. Söz konusu toplantılar Rekabet Kurumu bünyesinde devlet yardımlarının izlenmesi ve denetlenmesi hakkında önemli bir birikim sağlanmasına katkıda bulunmuştur.

AB Komisyonu İlaç Sektör Raporu Tanıtım Toplantısı

28 Kasım 2008 tarihinde Avrupa Birliği Komisyonu İlaç Sektörü İnceleme Raporuna ilişkin ilk sonuçları paylaşmak amacıyla bir toplantı düzenlemiştir. Söz konusu toplantıya katılım sağlanmıştır. Söz konusu toplantıda Komisyon yaklaşık bir yıldan beri devam eden ve ilaç sektöründeki rekabetçi koşulları ve bu bağlamda özellikle eşdeğer ilacın pazara girişi önündeki engellerin belirlenmesi, sektörün tabi olduğu düzenleyici çerçevenin ne olduğu gibi konuları ele alan rapor sektörün geleceği bakımından önemli sonuçları barındırmaktadır. Rapor bu yönüyle diğer ülkeler için de örnek bir çerçeve sunmaktadır.

3.9. Eğitim Faaliyetleri, Sempozyum ve Toplantılar

Rekabet Kurumu 2008 yılı içinde de gerçekleştirdiği eğitim faaliyetleri ile bir yandan personeline yatırım yapmaya devam etmiş, diğer yandan ülkemizde rekabet kültürünün yayılması için çeşitli etkinliklerde bulunmuştur. Bu çerçevede yapılan faaliyetleri iki ana başlık altında toplamak mümkündür.

3.9.1. Rekabet Kurumu Personeline Yönelik Eğitimler

AB ve ABD'de rekabet hukuku, iktisat, işletme ve regülasyon alanındaki bilgi birikiminin Rekabet Kurumu'na aktarılması amacıyla Rekabet Kurulu her yıl belirli koşulları karşılayan Rekabet Uzmanlarını yurtdışındaki seçkin üniversitelerde yüksek lisans eğitimi almak üzere görevlendirmektedir. Bu çerçevede; dört Rekabet Uzmanı A.B.D'de Harvard, Michigan, Pennsylvania State, Hollanda'da Tilburg Üniversitelerinde Kamu Yönetimi ve Uluslararası Kalkınma, İşletme (2 Rekabet Uzmanı) ve İktisat alanında yüksek lisans yapmak üzere görevlendirilmiştir.

Belçika (Bruge)'da Avrupa Koleji bu çerçevede Rekabet Uzman Yardımcılarına yönelik olarak, içeriği ile konuşmacıları tümüyle Kurum tarafından belirlenen ve hizmet içi eğitim programının önemli bir yönünü oluşturan, 2002 yılına kadar başarı ile uygulanan ve Rekabet Kurumu'nun mesleki bilgi birikimine olumlu katkılar sağlamış olan beş haftalık "AB Rekabet Hukuku ve Politikası ile AB Kurumları Konusunda Yoğun Eğitim" bu yıl da gerçekleştirilememiş olup, bu konuda finansman arayışları devam etmektedir.

Kurumumuzda göreve başlayan 8. Dönem Rekabet Uzman Yardımcılarına (12 personel) 17 hafta süren eğitim programı düzenlenmiş, program aday memurluk temel eğitimi, hukuk, iktisat, işletme, muhasebe, Rekabet hukuku, ABD Antitröst Hukuku (Amerika Birleşik Devletleri Adalet Bakanlığı ve Federal Ticaret Komisyonu'ndan gelen yetkililer tarafından), iletişim teknikleri, bilgisayar eğitimi ve diğer kamu kurumlarının tanıtımlarıyla gerçekleştirilmiş, Rekabet Hukuku eğitimi ve devamında verilen eğitime TİKA aracılığıyla Azerbaycan Antiinhisar Siyaseti Departmanı'ndan gelen 3 uzmanın katılımı sağlanmıştır.

Kurum personelinin motivasyonunu artırmaya yönelik üç saatlik motivasyon-iletişim konularını içeren eğitim semineri düzenlenmiştir.

Kurumumuz yönetim kademesindeki idarecilerine ve Kurum Personeline yönelik olarak "Hızlı Okuma ve Okuduğunu Anlama" eğitim semineri düzenlenmiştir.

Tablo 20
Konularına Göre Eğitim Faaliyetleri

Konu	Katılımcı Sayısı
Yurtdışı Yüksek Lisans	4
Uzman Yardımcıları Temel Eğitimi	12
Motivasyon İletişim Eğitimi	180
Hızlı Okuma ve Okuduğunu Anlama	111

Çeşitli birimlerde çalışan personelimiz tarafından görevleri çerçevesinde;

- 6 Mart 2008 tarihinde ODTÜ tarafından düzenlenen Öğretim Üyesi Yetiştirme Programı kapsamında "Meslek Etiği" konulu toplantıya,
- 4-5 Eylül 2008 tarihlerinde Avrupa Rekabet Ağı bünyesindeki Adli Bilişim Çalışma Grubu 6. Yıllık toplantısına,
- 30 Haziran tarihinde başlayan Ekonomi Yaz Seminerleri-VII çerçevesinde Pamukkale Üniversitesi tarafından düzenlenen eğitim seminerine,
- Kurum içi örgütlenme ve yönetim konularına ilişkin olarak Kurum Başkanımız Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI başkanlığında, TODAİE Öğretim Üyesi Prof. Dr. Kamil Ufuk BİLGİN'in konuşmacı olarak yer aldığı "Yönetim Etkinliği ve Örgüt Yapılanması" konulu toplantıya,
- Avrupa Toplulukları Araştırma ve Uygulama Merkezi (ATAUM) tarafından düzenlenen Avrupa Birliği Uzmanlık Eğitimi'ne ve Avrupa Birliği Temel Eğitimi'ne katılım sağlanmıştır.

Tablo 21
Kişisel ve Kurumsal Gelişim Eğitim Programları

Konular	Katılımcı Sayısı
ATAUM Avrupa Birliği Uzmanlık Eğitimi	1
ATAUM Avrupa Birliği Temel Eğitimi	2
Meslek Etiği	5
Adli Bilişim Çalışma Grubu	25
Ekonomi Yaz Seminerleri	5
Yönetim Etkinliği ve Örgüt Yapılanması	30
TOPLAM	68

3.9.2. Rekabet Hukukunun ve Rekabet Kurumunun İşlevlerinin Tanıtılmasına Yönelik Etkinlikler

Rekabet Kurumu diğer yıllarda olduğu gibi bu yıl da rekabet uzmanlarının çeşitli akademik etkinliklere konuşmacı olarak katılmasını teşvik etmekte bu sayede ülkemizde rekabet hukuku alanındaki bilgi birikimine de katkıda bulunmayı amaçlamaktadır. Bu çerçevede;

- 28 Şubat 2008 tarihinde Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Esnaf ve Sanatkarlar Genel Müdürlüğü Esnaf ve Sanatkarlar Şurası'nca düzenlenen "Rekabet, Verimlilik ve İnovasyon" Konulu Komisyon Toplantısına,
- 1 Nisan 2008 tarihinde İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Hukuk Yüksek Lisans Programında yer alan uygulamalı rekabet hukuku dersi kapsamında "Münhasır Anlaşmalar Özelinde Dikey Anlaşmalara Uygulanacak Rekabet Hukuku Düzenlemesi: 4. madde mi?, 6. madde mi? (Coca-Cola Kararı)" ile,
- 3 Nisan 2008 tarihinde Türk Patent Enstitüsü Enformasyon, Dokümantasyon ve Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı'nca düzenlenen "Coğrafi İşaretler" konulu uluslararası çalışmaya,
- 15 Nisan 2008 tarihinde İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Hukuk Yüksek Lisans Programında yer alan Uygulamalı Rekabet Hukuku dersi kapsamında "Kartellerle Mücadele: Mevcut Durum ve Geleceğe İlişkin Projeksiyon" konularında yapılan toplantıya,
- 17 Nisan 2008 tarihinde Türkiye Radyo ve Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğü'nün ev sahipliğinde Asya Pasifik Yayın Birliği ABU'nun gerçekleştirdiği "14. Telif Hakları Komitesi" toplantısına,
- 17 Nisan 2008 tarihinde Türk Patent Enstitüsü'nce WIPO – TPE işbirliği ile düzenlenen "Markaların Uluslararası Tescili Hakkında Madrid Sistemi" konulu çalışmaya,
- 17-18 Nisan 2008 tarihlerinde Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Tüketicinin ve Rekabetin Korunması Genel Müdürlüğü'nce düzenlenen 12. Tüketici Konseyi'ne,
- 24 Nisan 2008 tarihinde Sabancı Üniversitesi Sanat ve Sosyal Bilimler Fakültesi'nde verilen Regülasyon dersi kapsamında "Regülasyon ve Rekabet" ile "Telekom ve Regülasyon" konularındaki eğitim seminerlerine,
- 29 Nisan 2008 tarihinde Türk Sanayici ve İş Adamları Derneği'nce (TÜSİAD) düzenlenen toplantıda "Rekabet Hukuku Açısından Ortak Girişimler", "Pişmanlık Bildirimi ve Para Cezaları" konulu eğitim seminerine,
- 27 Mayıs 2008 tarihinde Türk Sanayici ve İş Adamları Derneği'nce (TÜSİAD) düzenlenen toplantıda "Pişmanlık Bildirimi ve Para Cezaları" konulu eğitim seminerine,
- 25 Aralık 2008 tarihinde Sabancı Üniversitesi Sanat ve Sosyal Bilimler Fakültesi'nde verilen sanayi iktisadi dersi kapsamında "Özelleştirme" ile "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" konularındaki eğitim seminerlerine,
- Sanayi ve Ticaret Odalarına yönelik olarak düzenlenmesi planlanan toplantılar çerçevesinde; 3 Nisan 2008 tarihinde Kayseri Sanayi Odası, 18 Haziran 2008 tarihinde Denizli Ticaret Odası, 25 Haziran 2008 tarihinde İzmir Ticaret Odası, 8 Ekim 2008 tarihinde Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği'nde (TOBB) gerçekleştirilen "Rekabet Kültürü ve İş Dünyası" konulu toplantılara,

- İstanbul Bilgi Üniversitesi'nde düzenlenen "Düzenlemeye Tabi Sektörler İçin Hangi Rekabet Politikası" konulu konferansa, yönetici veya rekabet uzmanı düzeyinde katılım sağlanmış,
- 4-5 Nisan 2008 tarihlerinde Kurumumuz ile Erciyes Üniversitesi Hukuk Fakültesi işbirliğinde "Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu VI"
- 14-15 Kasım 2008 tarihlerinde Kurumumuz ile Pamukkale Üniversitesi İktisadi İdari Bilimler Fakültesi işbirliğinde "Rekabet Ekonomisi ve Politikası Sempozyumu-I" düzenlenmiştir.

Tablo 22
Kurum Personelinin Görevlendirildiği
Konferans/Sempozyum/Seminer/Çalıştay/Bilgilendirme Toplantıları

İşbirliği Yapılan Kurum	Seminer Konusu
Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Esnaf ve Sanatkarlar Genel Müdürlüğü Esnaf ve Sanatkarlar Şurası	Rekabet, Verimlilik ve İnovasyon
Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Tüketicinin ve Rekabetin Korunması Genel Müdürlüğü	12. Tüketici Konseyi
Türk Patent Enstitüsü Enformasyon, Dokümantasyon ve Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı	Coğrafi İşaretler
Türk Patent Enstitüsü, WIPO, TPE işbirliği	Markaların Uluslararası Tescili Hakkında Madrid Sistemi
İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü	Münhasır Anlaşmalar Özelinde Dikey Anlaşmalara Uygulanacak Rekabet Hukuku Düzenlemesi: 4. madde mi?, 6. madde mi? (Coca-Cola Kararı)
İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü	Kartellerle Mücadele: Mevcut Durum ve Geleceğe İlişkin Projeksiyon
Türkiye Radyo ve Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğü ve Asya Pasifik Yayın Birliği ABU	14. Telif Hakları Komitesi
Sabancı Üniversitesi Sanat ve Sosyal Bilimler Fakültesi	Regülasyon ve Rekabet
Sabancı Üniversitesi Sanat ve Sosyal Bilimler Fakültesi	Telekom ve Regülasyon
Sabancı Üniversitesi Sanat ve Sosyal Bilimler Fakültesi	Özelleştirme
Sabancı Üniversitesi Sanat ve Sosyal Bilimler Fakültesi	Hakim Durumun Kötüye Kullanılması
Türk Sanayici ve İş Adamları Derneği (TÜSİAD)	Rekabet Hukuku Açısından Ortak Girişimler
Türk Sanayici ve İş Adamları Derneği (TÜSİAD)	Pişmanlık Bildirimi ve Para Cezaları
Kayseri Sanayi Odası	Rekabet Kültürü ve İş Dünyası
Denizli Ticaret Odası	Rekabet Kültürü ve İş Dünyası
İzmir Ticaret Odası	Rekabet Kültürü ve İş Dünyası
Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği (TOBB)	Rekabet Kültürü ve İş Dünyası
İstanbul Bilgi Üniversitesi	Düzenlemeye Tabi Sektörler İçin Hangi Rekabet Politikası
Erciyes Üniversitesi Hukuk Fakültesi	Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu VI
Pamukkale Üniversitesi İktisadi İdari Bilimler Fakültesi	Rekabet Ekonomisi ve Politikası Sempozyumu-I
TÜSİAD Rekabet Çalışma Grubu	Birleşme ve Devralmalar Mevzuatında Değişiklik Tartışmaları

Yukarıda değinilen faaliyetlerin yanı sıra,

- 4-8 Şubat 2008 tarihlerinde Ankara Barosu Fikri Mülkiyet ve Rekabet Hukuku Merkezi ile Kurumumuz işbirliğinde anılan baro avukatları (24 katılımcı) ile Sanayi ve Ticaret Bakanlığı personeline (3 katılımcı) yönelik olarak "Uygulamalı Rekabet Hukuku Sertifikalı Eğitim Programı",
- 12-16 Mayıs 2008 tarihlerinde İstanbul Barosu Başkanlığı Tüketici Hakları ve Rekabet Hukuku Merkezi ile Kurumumuz işbirliğinde anılan baro avukatlarına (24 katılımcı) yönelik olarak "Uygulamalı Rekabet Hukuku Sertifikalı Eğitim Programı"

düzenlenmiştir.

2007-2008 öğretim yılı ikinci döneminde Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesinde verilmekte olan "Rekabet Hukuku" dersine Rekabet Uzmanları tarafından katkı sağlanmış, derste başarılı olan 27 öğrenciye sertifikaları verilmiştir.

Üniversite öğrencilerine yönelik gerçekleştirilen "Sertifikalı Rekabet Hukuku Staj Programı" çerçevesinde 4 dönem (Sömestre, Haziran, Temmuz ve Ağustos) halinde yaklaşık 128 öğrenci bu imkandan faydalanarak rekabet hukuku ve Kurum faaliyetleri hakkında bilgi sahibi olmuşlardır.

Tablo 23

Kurumumuz Tarafından Düzenlenen Sertifikalı Eğitim Programı

Program	Katılımcı Sayısı
Uygulamalı Rekabet Hukuku Sertifikalı Eğitim Programı	51
Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi ile Kurumumuz İşbirliğinde Düzenlenmekte Olan "Rekabet Hukuku" Semineri	27
Üniversite Öğrencilerine Yönelik " Sertifikalı Rekabet Hukuku" Staj Programı	128

Rekabet hukuku birikimine veya güncel konulara katkı amacıyla yapılan ve herkesin katılımına açık olan Perşembe Konferansları serisinde bu yıl;

- 3 Ocak 2008 tarihinde Prof. Dr. İlber ORTAYLI tarafından "Tarih Konuşmaları",
- 10 Ocak 2008 tarihinde Doç. Dr. Necmiddin BAĞDADIÖĞLU tarafından "Rekabet İçin Düzenleme Şart mı? AB Enerji Reformu Çerçevesinde Değerlendirme",
- 21 Şubat 2008 tarihinde Pegasus Yönetim Kurulu Başkanı Ali SABANCI tarafından "İş Dünyası Perspektifinden Rekabet",
- 13 Mart 2008 tarihinde Dr. Ercan KUMCU tarafından "Türkiye'de Rekabetin Kurumsallaşması",
- 20 Mart 2008 tarihinde Yard. Doç. Dr. Kerem Cem SANLI tarafından "Rekabet Hukukunun İhlalinden Doğan Haksız Fiil Sorumluluğu: Ekonomik Yaklaşım",
- 27 Mart 2008 tarihinde Dr. Seth SACHER ve James FREDRICKS tarafından "Telekomünikasyon Sektöründeki Deregülasyonun Hukuki ve İktisadi Yönleri",
- 26 Haziran 2008 tarihinde The Coca-Cola Company CEO'su Muhtar KENT tarafından "Yerelden Küresele Rekabet",

- 30 Ekim 2008 tarihinde Alev ALATLI tarafından "Sorumluluk Ahlakı",
- 4 Aralık 2008 tarihinde Prof. Dr. M. Tamer MÜFTÜOĞLU tarafından "Global Rekabet ve Türk KOBİ'leri",
- 18 Aralık 2008 tarihinde Dr. Yılmaz ARGÜDEN tarafından "Üst Kurullar ve Rekabet Özgürlüğü",
- 25 Aralık 2008 tarihinde Dr. Sedat ÇAL tarafından "Altyapının Finansmanı ve İşletilmesi: Kamu Hizmeti ve İmtiyaz Kavramlarının 1999 Anayasa Değişiklikleri Çerçevesindeki Dönüşümü"

Konferanslar serisinde;

- 22 Ocak 2008 tarihinde Prof. Dr. Bilal ERYILMAZ tarafından "Yönetimde Paradigma Değişimi: Kamu Yönetiminde Yeni Anlayış",
- 13 Şubat 2008 tarihinde Türklider Merkezi Kurucu Başkanı Bülent ŞENVER tarafından "Etik Liderlik",
- 15 Nisan 2008 tarihinde Yargıtay Onursal Başkanı Prof. Dr. Sami SELÇUK tarafından "Özlenen ve Yaşanan Hukuk",
- 21 Mayıs 2008 tarihinde Prof. Dr. Mehmet ALTAN tarafından "Toplumsal Bir Özeleştirici Denemesi: Rekabetin Neresindeyiz?",
- 28 Mayıs 2008 tarihinde Prof. Dr. İnyet AYDIN tarafından "Kamu Görevi ve Etik Davranış"

konularında konferans ve

- 23 Ekim 2008 tarihinde Prof. Dr. Güven SAK, Prof. Dr. Erdal TÜRKKAN, Eşref Mehmet GÖKSU, Doç. Dr. Metin TOPRAK, Dr. Alaattin ECER, Ali İhsan ÇAĞLAYAN tarafından "Küresel Kriz ve Rekabet Politikası"

konulu panel düzenlenmiştir.

Rekabet Hukuku alanında yapılan bir başka etkinlik ise çeşitli kamu kurum ve kuruluşlarının hizmet içi eğitimlerine katkıda bulunulmasıdır. Bu bağlamda;

- 28 Ocak 2008 tarihinde Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı Hazine Uzman Yardımcılığı İntibak Eğitim Programı çerçevesinde,
- 25 Şubat 2008 tarihinde 92. Dönem Kaymakam Adaylarına yönelik olarak Hizmetiçi Eğitim Programı çerçevesinde,
- 24 Haziran 2008 tarihinde Telekomünikasyon Kurumu Telekomünikasyon Uzman Yardımcılığı Temel ve Hazırlayıcı Eğitim Programı çerçevesinde,
- 22 Eylül 2008 tarihinde Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu Meslek Personel Yardımcılığı Eğitim Programı çerçevesinde,
- 27 Ekim 2008 tarihinde Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Tüketicinin ve Rekabetin Korunması Genel Müdürlüğü Tüketici ve Rekabet Uzman Yardımcılığı Hizmetiçi Eğitim Programı çerçevesinde rekabet hukuku ve politikası ile Rekabet Kurumu'nun tanıtımına ilişkin sunuşlar yapılmıştır.

Rekabet hukuku ve rekabet kültürünün gelişimi için önemle üzerinde durulan bir diğer faaliyet ise gelecekte özel teşebbüslerde ve kamu kurumlarında görev yapacak üniversite öğrencilerinin bu konudaki bilgi birikimine katkı sağlamaktır. Bu çerçevede;

- 28 Mart 2008 tarihinde İstanbul Bilgi Üniversitesi ,
- 26 Kasım 2008 tarihinde Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi,
- 27 Kasım 2008 tarihinde Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi,
- 28 Kasım 2008 tarihinde Dokuz Eylül Üniversitesi İşletme Fakültesi (Kurum hizmet binasında),
- 3 Aralık 2008 tarihinde Bilkent Üniversitesi

kariyer günlerinde öğrencilere ve akademisyenlere rekabet hukuku, Rekabet Kurumu'nun yapısı ve işleyişi, Rekabet Uzmanlığı mesleği konularında sunuş ve tanıtım yapılmış, gelecek yıllarda daha farklı illerdeki üniversitelerimize de ulaşılması hedeflenmektedir.

Tablo 24
Kamu Kurumları ve Üniversitelerle Koordineli Kurumsal Tanıtımlar
2008 Yılı

İşbirliği Yapılan Kurum / Üniversite	Seminer Konusu
Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı	Hazine Uzman Yardımcılığı İntibak Eğitim Programı
İçişleri Bakanlığı	92. Dönem Kaymakam Adayları Hizmetiçi Eğitim Programı
Telekomünikasyon Kurumu	Telekomünikasyon Uzman Yardımcılığı Temel ve Hazırlayıcı Eğitim Programı
Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu	Meslek Personel Yardımcılığı Eğitim Programı
Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Tüketicinin ve Rekabetin Korunması Genel Müdürlüğü	Tüketici ve Rekabet Uzman Yardımcılığı Hizmetiçi Eğitim Programı
İstanbul Bilgi Üniversitesi	Kariyer Günleri
Bilkent Üniversitesi	Kariyer Günleri
Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi	Kariyer Günleri
Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi	Kariyer Günleri
Dokuz Eylül Üniversitesi İşletme Fakültesi	Kariyer Günleri

3.10. Bilişim Sistemleri Faaliyetleri

3.10.1. Uygulama Yazılımı Alanındaki Faaliyetler

Uygulama Yazılımları

Kurumumuzun iş süreçleri ve dokümantasyon işlerinin elektronik ortama aktarılarak, kurumsal hafızanın geliştirilmesi, yürütülen işlerin takip ve yönetiminin kolaylaştırılması ve sisteme aktarılan bilgiler üzerinden istatistikî bilgilerin derlenmesini sağlamak amacıyla Rekabet Bilgi Sistemi (REKBILSIS) projesi geliştirilmiştir. Kurumsal hafızanın

oluşturulmasında ve iş akış yönetimin elektronik ortamda daha etkin bir şekilde gerçekleştirilmesini sağlamak amacıyla yürütülen proje kapsamında, yenilenmesi beklenen donanımlarla birlikte dokümantasyon bölümüne yönelik eğitimlerin başlaması ve kullanıcıya açılması, iş akışına yönelik pilot çalışmaların da dokümantasyon ayağının kullanıcıya açılmasını müteakip başlaması planlanmaktadır.

Ayrıca birimlerden gelen diğer lokal yazılım istekleri doğrultusunda aşağıdaki ürünler temin edilmiş ve kurulumları yapılmıştır:

- İcra ve Dava Takip Programı (4 kullanıcı)
- STATA İstatistik ve Ekonometrik Analiz Programı(5 kullanıcı)

Sistem Yazılımları

- Bilişim Sistemlerinin “işletim sistemi” ve “yazılım” altyapısının sorunsuz işlemesi için gerekli faaliyetler yerine getirilmiş bu kapsamda 4 adet sistem yazılımı ihtiyaçlar doğrultusunda kurularak hizmete alınmıştır.

3.10.2. Sistem, Ağ ve Kullanıcı Desteği Alanındaki Faaliyetler

Bilişim Sistemleri fiziki altyapısının ve bileşenlerinin sorunsuz işlemesi için gerekli faaliyetler yerine getirilmiştir:

- Sistem merkezinde yer alan donanımın sorunsuz hizmet verebilmesi için gerekli bakımlar yapılmış, oluşan donanımsal problemler giderilmiş, ilave parça gereksinimleri karşılanmış, 4 sunucu yenilenerek 2 adet yeni sunucu eklenmiştir.
- Kurum İletişim Ağı'nın temel bileşenleri olan iletişim cihazlarından 1 adet Omurga Switch ve 15 adet Kenar Switch ihtiyaç doğrultusunda yenilenmiştir.
- Bilgi Sistemleri altyapısında ve kullanıcı bilgisayarlarında işletim sistemlerinin, uygulamaların ve kişisel verilerin güvenliğinin sağlanması için gerekli işlemler gerçekleştirilmiştir.
- 5651 Sayılı “İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun” gereği kurulması gereken sistem için mevcut ürünlerle ilgili firmalarla görüşmeler yapılmış, ürünler test edilmiştir.
- Kurum personeline kullanılan işletim sistemlerine ve uygulama yazılımlarına ilişkin olarak çağrı sistemine gelen toplam 1190 adet başvurunun (yazılım sorunu, donanım sorunu, kullanıma yönelik destek talebi, vb) gereği yerine getirilmiştir.
- Birimlerden gelen donanım istekleri karşılanmıştır.
- Kurum ağında görüntülü yayın iletimi için gerekli altyapı oluşturulup deneme yayınları gerçekleştirilmiştir.
- 2009 yılında yenilenmesi planlanan kullanıcı bilgisayarı ve monitörlerle ilgili detaylı ürün araştırma ve incelemeleri yapılmıştır.

3.10.3 İnternet ve İnternet Alanındaki Faaliyetler

- Kurum internet sayfası, tasarım ve fonksiyonları itibarıyla yenilenmiştir.
- Kurum intranet sayfasının (REKBA) içeriğinde gerekli güncellemeler ve zenginleştirmeler yapılmıştır.

3.10.4 Diğer Faaliyetler

- Adli Bilişim (Forensic IT) alanında Kurum uzmanlarının katıldığı bir farkındalık eğitimi organize edilmiştir.
- Avrupa Birliği ülkeleri rekabet otoritelerinden teknik ve mesleki alanlarda uzman kişilerin bir araya gelerek oluşturduğu "Forensic IT Workgroup" (Adli Bilişim Çalışma Grubu) isimli oluşumun 6. Yıllık Sonuç Toplantısına bu amaçlı oluşturulan Kurum ekibi ile birlikte ülkemiz adına ev sahipliği yapılmıştır.

3.11. Basım ve Yayın Faaliyetleri

Rekabet Dergisi

"Rekabet Dergisi", öncüllerine uygun bir işlevi Rekabet Kurumu adına Türkiye'de gerçekleştirmek amacıyla yayın hayatına başlamış ve 2008 yılında 7 sayısı yayınlanmıştır. Dergi; Rekabet Kurulu kararlarının düzenli olarak yayınlandığı "Kararlar", Kurul kararlarına ilişkin değerlendirmeler başta olmak üzere, konuyla ilgili alanları içeren inceleme yazılar ve uluslararası gelişmelere ilişkin bölüm olmak üzere üç temel bölümden oluşmaktadır. Ayrıca ek olarak Kesinleşmiş Danıştay Kararları Listesi ve Seçilmiş Danıştay Kararları bölümleri de yer almaktadır. Rekabet Kurulu Kararları ile piyasalarda rekabetin korunması ve genel olarak rekabet politikasını ilgilendiren sorunları hukuk ve/veya iktisat açısından ele alan inceleme yazıları, yapılan ön eleme sonrasında Yayın Komisyonu tarafından belirlenmiş bir ya da daha fazla sayıda hakemin de görüşü alınarak yayınlanmaktadır. Hakemler, hukuk ve iktisat alanlarındaki uzman kişiler ve akademisyenler arasından uzmanlık alanları dikkate alınarak seçilmiştir. 2008 yılında, Rekabet Dergisinin 28-34. sayıları yayınlanmış olup içeriklerinde, makale, Uluslararası Gelişmeler, Rekabet Kurulu Nihai Karar Özetleri, seçilmiş Rekabet Kurul Kararları, Kesinleşmiş Danıştay Kararları Listesi ve seçilmiş bir yada iki adet Danıştay Kararı yer almıştır.

2009 yılının ilk 3 ayına ait Rekabet Dergisinin çalışmalarına başlanmış olup basımı önümüzdeki yıl gerçekleştirilecektir.

KİTAPLAR

Sempozyum Kitapları

- *Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu-V- (07 Nisan 2007, Kayseri)*
- *Vth Annual Symposium On Recent Developments In Competition Law*
- *Rekabet Kurumu 10. yıl Sempozyumu (13 Nisan 2007)*
- *Rekabet Kurumu 11. yıl Sempozyumu - Makro Ekonomik Hedeflere Ulaşmada Rekabet Politikası ve Uygulamalarının Rolü (26 Mart 2008)*
- *Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu-VI (4-5 Nisan 2008, Kayseri)*

Özgün Eserler

Uluslararası Dolaşım Hizmetinin Düzenlenmesi Avrupa Birliği ve Türkiye Uygulamaları
Rekabet Üzerine Denemeler - Dr. Ercan KUMCU

Perşembe Konferansları Serisi

Perşembe Konferansları; rekabet hukuku ve rekabet ekonomisi alanında yapılan çalışmalara ulaşmak ve bu alandaki çalışmaları özendirmek amacıyla Rekabet Kurumunca

1999 yılı Ekim ayından itibaren uygulamaya konulmuştur. Düzenli olarak kitap haline dönüştürülen ve 2008 yılı içerisinde 21 no.'lu Perşembe Konferansları Kitabı yayınlanmış olup bu yayın Ekim 2007, Ocak, Şubat, Mart-2008 dönemini kapsamaktadır.

- 21 no.'lu Perşembe Konferansları Kitabı: Ekim 2007, Ocak, Şubat, Mart-2008

Lisansüstü Tez Serisi

Rekabet Hukuku ve İktisadi alanında hazırlanan ve Kurumumuz Yayın Komisyonunca belirlenmiş bir ya da daha fazla sayıda hakemin de görüşü alınarak basımına karar verilen ve 2008 yılında yayınlanan Lisansüstü Tez Serimiz:

Bülent GÖKDEMİR; "Şebeke Suyu Sektöründe Serbestleşme ve Rekabet"

H. Gökşin KEKEVİ; "ABD, AB ve Türk Rekabet Hukukunda Kartellerle Mücadele"

Diğer

- **Rekabet El Kitabı**

Rekabet Kurumu uzmanları tarafından hazırlanan Rekabet El Kitabı basılmış, ancak Kurum içi görüş, öneri ve eleştiriler ışığında yeniden düzenlenerek ikinci baskısı yapılacaktır.

Çalışması Devam Eden Yayınlar

Halihazırda basım çalışmaları devam eden, ancak basım işi önümüzdeki yıl gerçekleştirilecek olan yayınlar aşağıda listelenmiştir.

Ocak-Şubat-Mart 2009 dönemlerine ait Rekabet Dergisi

- 6. Dönem Uzmanlık Tezleri (11 adet)
- *Nasıl Bir Rekabet Politikası? - Erdal TÜRKKAN*
- *Rekabet Terimleri Sözlüğü*

3.12. İdari ve Mali İşler Faaliyetleri

Kurumumuz bütçesi, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu hükümleri uyarınca doğrudan TBMM'ne sunulmakta, Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu içerisinde yasalaşmasını müteakip ilgili yıl başından itibaren uygulanmaktadır. Kuruma tahsis edilen mali kaynaklar, görev ve yetkilerin gerektirdiği ölçüde, bütçede belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde serbestçe kullanılmaktadır. Kurum gelirleri ilgili mevzuat çerçevesinde tahsil edilmekte, giderleri ise Yılı Bütçe Kanunu ve 5018 sayılı Kanun ile buna ilişkin olarak yayımlanan ikincil mevzuat hükümleri çerçevesinde ödenmektedir. Bütçe işlemleri Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü Byes programı, muhasebe işlemleri ise aynı Bakanlık Muhasebat Genel Müdürlüğü Say 2000i programı ile yürütülmektedir.

Öte yandan, Kurumumuz 2008 yılında;

- Temizlik hizmetleri,
- Özel güvenlik hizmetleri,
- Personel servis taşımacılığı,
- Yemek hizmeti,
- Akaryakıt

alımlarını Kamu İhale Kanunu hükümleri doğrultusunda ihale usulüyle, ihale yapılmasını gerektirmeyecek büyüklükteki diğer mal ve hizmet alımlarını ise yine aynı Kanuna göre "Doğrudan Temin" usulü ile gerçekleştirmiştir.



DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Genel Değerlendirme

4. GENEL DEĞERLENDİRME

Dosyaların, küresel krizin Türkiye'deki etkileri de göz önünde bulundurularak ele alındığı 2008 yılı, Rekabet Kurumu için çok yoğun bir dönem olmuştur. 2008 yılı faaliyetleri incelendiğinde, 1 Ocak-31 Aralık dönemi itibariyle 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında toplam 132 dosyanın nihai karara bağlandığı görülmektedir. Aynı dönem içinde sonuçlanan menfi tespit/muafiyet kararı sayısı 57, birleşme/devralma karar sayısı ise 255 olarak gerçekleşmiştir. 2008 yılı içinde tamamlanan soruşturmalar kapsamında yaklaşık 21,5 milyon YTL idari para cezasına hükmedilmiştir.

Yıl bazlı rakamlar incelendiğinde, sonuçlandırılan dosya sayısında bir artış eğilimi kendini göstermektedir. Nitekim sonuçlandırılan toplam dosya sayısı 1999 yılından günümüze kararlı bir artış göstermiş, 2008 yılı itibariyle 452 rakamına ulaşmıştır. Bu rakam bir önceki yıl olan 2007 yılında nihayetlendirilen dosya sayısından yaklaşık %10 fazladır. Toplam dosya sayısı alt bölümler bazında ele alındığında en yüksek oranlı artış birleşme/devralma dosyalarında ortaya çıkmaktadır. Öte yandan muafiyet/menfi tespit dosyalarında bir önceki yıla oranla ciddi bir artış görülmektedir. Söz konusu dosyalar yaklaşık %50 oranında artmıştır. Bu, esasında beklenen bir gelişmedir. Zira, dikey anlaşmalara ilişkin grup muafiyeti tebliğinde yapılan değişikliklerin ardından bireysel muafiyet incelemelerinde ciddi artışlar olmuştur. 2008 yılında 26'sı koşulsuz, 9'u koşullu, 4'ü grup muafiyeti ile birlikte ve 2'si de geri alınan olmak üzere toplam 41 bireysel muafiyet incelemesi yapılmıştır. Bu rakam 2007 yılında yapılan toplam muafiyet/menfi tespit dosya sayısından fazladır. Ayrıca, 2008 yılı muafiyet/menfi tespit dosyalarının da yaklaşık % 72'sini oluşturmaktadır.

Kurum faaliyetleri içinde ayrıcalıklı bir yer teşkil eden rekabet ihlallerine ilişkin istatistikler incelendiğinde, bir önceki yıla göre sonuçlandırılan dosya sayısında azalış göze çarpmaktadır. Bu azalış 4. madde ve 6. madde kapsamındaki dosyalar bakımından sırasıyla %15 ve %21'dir. Ancak, bu düşüşte henüz sonuçlandırılmayan dosyaların sayısının fazlalığı önemli etkindir. 2008 yılında incelemeye alınan rekabet ihlali dosyalarından 2009 yılında da devam eden birçok dosya bu yıl içinde nihayetlendirilecektir. Bu rakamların da 2009 faaliyet dönemine yansımaları beklenmektedir. 4. madde kapsamındaki rekabet ihlallerine yönelik sonuçlandırılan incelemeler arasında bir önceki yıla oranla dikey anlaşmalar artan bir seyir izlemiştir. Buna göre dikeyden incelenen ve nihayetlendirilen dosya sayısı %37 artmıştır. Yatay anlaşmalarda ise %24'lük bir azalış söz konusudur.

4. ve 6. maddelerin bir arada değerlendirildiği rekabet ihlali dosyalarında ise %21 oranında, yüksek sayılabilecek artışlar gözlenmektedir.

Nihai karara bağlanan rekabet ihlali incelemeleri ile elde edilen sektörel istatistiklerin gerek ülkemizin rekabet haritası gerekse ekonomik aktörlerin davranış motiflerine yönelik değerlendirmeler bakımından önemli ipuçları vereceği düşünülmektedir. Bu çerçevede rekabet ihlali incelemelerinin yoğunlaştığı sektörler inceleme sayısına göre; ulaştırma; telekomünikasyon-posta, gıda ürünleri ve içecekler; basın ve yayın, plak, kaset çoğaltılması ve kimya ve kimyasal ürünler (hızlı tüketim malları'na konu olanlar hariç), beşeri ilaç olarak sıralanmaktadır. Söz konusu sektör grupları bakımından dikkat çeken nokta, ilk üç sektörün 2007 yılında da başlarda yer aldığıdır. Buradan hareketle, bu sektörlerin en çok şikâyete konu sektörler olduğu söylenebilir. Ancak, söz konusu dosyaların incelenmesi sonucunda verilen nihai kararlarda rekabet ihlali tespiti sınırlı sayıda dosyada yapılmıştır. Telekomünikasyon, sağlık, tıbbi araç ve gereçler sektörleri ise hem geçen 7 yılda şikâyete en çok konu olan hem de ihlal tespiti yapılan sektörler olarak dikkat çekmektedir. Bu

itibarla, yukarıdaki verilerden de hareketle, Rekabet Kurumunun incelemelerine ve bu incelemelere istinaden alınan tedbirlere karşın sürekli olarak rekabet ihlalleri gözlenen ya da şikâyete konu olan sektörlerle yönelik alınacak yapısal tedbirler konusunda kanun koyucu ve anılan sektörlerin düzenlenmesinden sorumlu kamu otoriteleri arasında işbirliği mekanizmalarının tesisine ihtiyaç duyulmaktadır.

Kurumun, 2008 yılı itibarıyla, üzerinde durulması gereken en önemli faaliyeti, onbir yıllık deneyimin ardından hazırlanan ve 4054 sayılı Kanun'da önemli değişiklikler öngören Kanun Tasarısı Taslağı çalışmasıdır. Kanun değişikliği ile ortaya konulan temel hedefler;

- Düzenleyici etki analizi ilkeleri ekseninde, Kanunun daha açık ve anlaşılır hale getirilmesi amacıyla muafiyetle ilgili hükümlerin toplulaştırılması,
- Yoğunlaşma işlemleri kapsamında ortak girişimlerin hukuki durumunun netleştirilmesi,
- Yoğunlaşma işlemlerinin kontrolünde etkinliğin sağlanması ve AB'ye paralel şekilde "rekabetin önemli ölçüde azaltılması" testinin uygulanması,
- Yoğunlaşma işlemleri bakımından soruşturma usulünün takibi uygulamasına son verilmesi,
- Öneri ve soruşturmalarda dosyaya giriş hakkının kimler tarafından hangi aşamalarda ve kapsamda kullanılabilmesinin düzenlenmesi,
- Piyasada etki yaratma potansiyeline sahip olmayan rekabet ihlallerinin De-minimis yaklaşımıyla kapsam dışı tutulması,
- AB uygulamasında önemli bir yer edinen taahhüt mekanizmasına hukuki zemin kazandırılması

olarak sıralanması mümkündür.

2008 yılında gerçekleşen mevzuat çalışmaları arasında, 15.02.2009 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan Pişmanlık Yönetmeliği ve Para Cezası Yönetmeliği için yapılan çalışmalar önemli bir yere sahiptir. Her iki yönetmelikle birlikte rekabet hukukunun etkinliğinin artması beklenmektedir. Teşebbüsler için belirliliğin artmasına ve caydırıcılığın sağlanmasına yönelik olarak hazırlanan Para Cezası Yönetmeliği ve kartellerin ortaya çıkarılmasında yardımcı olacak Pişmanlık Yönetmeliği birbirini tamamlar ve destekler niteliktedir. Yönetmeliklerin çıkarıldığı yeni dönemde rekabet hukukunda yaşanacak gelişmelerin 2009 yılı faaliyetlerini yakından etkileyeceğini söylemek yanlış olmayacaktır.

Günümüzde, gerek AB gerek ABD gibi gelişmiş ekonomilerde rekabet otoritelerine yüklenen bir önemli işlev de, piyasaların yapısını şekillendiren hukuki ve idari düzenlemelerin hazırlanması ve/veya uygulanması aşamalarında, teşebbüs davranışlarından kaynaklanan piyasa aksaklıklarını en az düzeye indirecek yapının ortaya çıkarılabilmesi amacıyla hükümetlere danışmanlık hizmetinin sunulmasıdır. Rekabet danışmanlığı ya da rekabet savunuculuğu olarak adlandırılan bu görev kapsamında mikro ölçekte piyasanın yapısı rekabet otoritelerinin önerileri doğrultusunda şekillendirilmekte, böylece sonradan ortaya çıkması muhtemel aksaklıkların önüne geçilerek ekonomik etkinlik teminat altına alınmaktadır. Bu çerçevede, 2008 yılında diğer kurum ve kuruluşlara çeşitli konularla ilgili görüşler verilmiştir. Söz konusu görüşler; bankacılık, enerji piyasası ve ilaç sektörü gibi ekonomik faaliyetler içinde önemli yeri bulunan ve bir kısmı şebeke endüstrisi niteliğine sahip alanlara yönelik olması bakımından önem taşımaktadır. Özellikle akaryakıt sektörüne yönelik yapılan incelemenin ardından kamuoyuyla da paylaşılan görüş, sektörün mevcut

durumu ve olması gereken durum arasında karşılaştırma yaparak önemli noktalara temas etmiştir. Bu kapsamda, OECD ve AB tarafından, piyasa ekonomisinin sağlıklı bir biçimde işlemesi amacıyla yönelik olarak Kurumun rekabet savunuculuğu işlevine daha sık başvurulması gerektiğinin ifade edildiğini de vurgulamak gerekmektedir. Türkiye’de yeni bir dönem olarak kabul edilebilecek Düzenleyici Etki Analizi uygulamalarının yaygınlaşması ve hukuk sistemine tanıtılması ile birlikte düzenlemeler yapılırken rekabet savunuculuğu bağlamında rekabet değerlendirmesi yapılması önemlidir. Düzenleme yapacak kurum ya da kuruluşların etki analizi çerçevesinde Rekabet Kurumu ile işbirliği yapması bu noktada daha iyi düzenleme için faydalı olacaktır.

2008 yılında, önceki yıllarda olduğu gibi AB, OECD, ICN ve UNCTAD ile ilişkiler aynı yoğunlukta sürdürülmüştür. Söz konusu örgütlerin toplantılarında yazılı ve sözlü olarak sağlanan katkılar Kurum uygulamasının uluslararası düzeyde değerlendirilmesine imkan sağlamıştır. Uluslararası ilişkiler bağlamında elde edilen önemli bir kazanım, Kurumun ICN bünyesinde yürütülen çalışmalara sağladığı önemli katkıların sonucu olarak bu organizasyonun 2010 yılında yapılacak yıllık toplantısına ev sahipliği yapacak olmasıdır. Büyük katılımın beklendiği ICN 2010 toplantısının en iyi şekilde yapılmasını teminen 2009 yılında hazırlıklar yapılacaktır. İkili ilişkiler bağlamında ise Portekiz ve Romanya Rekabet Kurumları ile imzalanan işbirliği protokolü çerçevesinde her iki ülkeye çalışma ziyaretlerinde bulunmuş ve rekabet hukuku ve politikası alanında bilgi ve tecrübe değişimi için zemin hazırlanmıştır.

Son olarak, Kurum tarafından özel önem atfedilen eğitim faaliyetlerine de değinmek gerekmektedir. 2008 yılı içinde Kurum personeline yönelik eğitim programlarının yanı sıra Kurumun tanıtımına yönelik eğitim faaliyetlerinin yoğunluğu göze çarpmaktadır. Ayrıca, üniversitelerde verilen rekabet hukuku ve politikasına yönelik derslere destek sağlanmış, çeşitli barolarda avukatlara sunuşlar yapılmış, staj programı kapsamında 135 üniversite öğrencisi kapsamlı bir eğitim programına tabi tutulmuştur. Söz konusu faaliyetlerin bundan sonraki dönemde de artan şekilde devam etmesi öngörülmektedir.

Netice itibarıyla, Kurumun 2008 yılı faaliyetleri incelendiğinde gerek mesleki konular, gerekse meslek dışı yardımcı hizmet faaliyetleri kapsamında üretilen işin hem nitelik hem de nicelik olarak artma eğilimini muhafaza ettiği görülmektedir. Kurumsal kapasite, bu sürecin önümüzdeki yıllarda kesintiye uğramaksızın sürdürülmesi hedefinin teminatıdır.



BEŞİNCİ BÖLÜM

Mali Bilgiler

5. MALİ BİLGİLER

5.1. Bütçe ve Uygulama Sonuçları

Bütçe Gideri	2007	2008	Bütçe Geliri	2007	2008
Personel Giderleri	12.992.812,65	14.138.237,95	Şirket Kur. ve Ser. Art. Al. Pay	31.284.602,87	34.478.843,69
Sosyal Gv. Kur. Dev. Pr. Giderl.	807.336,24	916.432,22	Faiz Gelirleri	1.308.936,86	1.521.964,11
Mal ve Hiz. Alım Giderleri	4.010.532,18	4.408.300,20	Kira Gelirleri	383.617,23	410.620,30
Sermaye Giderleri	888.112,24	284.555,92	Faaliyetle İlgili Diğer Gelirler	370.075,30	376.379,99
Cari Transferler	16.195.914,61	16.842.455,04			
Giderler Toplamı	34.894.707,92	36.589.981,33	Gelirler Toplamı	33.347.232,26	36.787.808,09

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4971 ve 5234 sayılı Kanun'larla, değişik 39. maddesinde, Kurum gelirlerinin hangi gelir unsurlarından oluşacağı hükme bağlanmış; bu gelirlerin sözü edilen maddenin (a) bendinde Sanayi ve Ticaret Bakanlığı bütçesine konulacak ödenek, (c) bendinde, yeni kurulacak olan anonim ve limited şirket statüsündeki ortaklıkların sermayelerinin ve sermaye artırımını halinde artan kısım on binde dördü nispetinde yapılacak ödemeler ve (d) bendinde yayın ve sair gelirler olduğu belirtilmiştir.

Tablonun incelenmesinden de fark edileceği üzere, Kanunun 39/c maddesi uyarınca 2008 yılında yeni kurulan anonim ve limited şirket statüsündeki ortaklıkların kuruluş sermayeleri ve sermaye artırımlarından elde edilen onbinde dört gelirimiz 34.478.843,69 YTL olup, Kurumumuz toplam gelirlerinin % 93,72'sini oluşturmaktadır. Kurumumuz gelirlerinin cari giderleri aşan kısmının T.Halk Bankası, T.C. Ziraat Bankası ve T.Vakıflar Bankası'ndan faiz teklifi alınmak suretiyle vadeli mevduat olarak, günlük cari giderleri karşılamak üzere ayrılan tutarın günlük ihtiyaçları aşan kısmının ise repoda değerlendirilmesi suretiyle elde edilen faiz gelirlerinin toplamı, 1.521.964,11 YTL' dir. Kurum lojmanları ile kafeteryadan elde edilen kira gelirleri ile diğer gelirlerin toplamı ise 410.620,30 YTL'dir. Faaliyetlerle ilgili diğer gelirlerimiz; yurt dışı maaş blokelere, kazanılan davalarla ilgili vekalet ücreti tahsilatları, gecikme zamları vb. gelir kalemlerinden oluşmaktadır. Belirtilen gelirlerimizden sehven veya fazla ve yersiz ödenmesi nedeniyle geri iadesi yapılan tutar ise 709.864,91 YTL'dir. Ayrıca, anılan 39. maddede sayılmasına rağmen, Kurumumuzun oluşturulduğu 1997 yılından bu yana, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı bütçesine kurumumuza aktarılmak üzere herhangi bir ödenek konulmamış ve/veya genel bütçenin transfer tertibinden yardım alınmamıştır.

Kurumumuzun toplam 36.589.981,33 YTL tutarındaki 2008 yılı giderlerinin 19.747.526,29 YTL'si cari ve sermaye giderleri, 16.842.455,04 YTL'si Maliye Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumu'na yapılan transfer gideri niteliğindeki aktarımlardan oluşmaktadır.

5.2. 2008 Mali Yılı Giderleri

5.2.1. 2008 Mali Yılı Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırılması

Tablo 25

2008 Mali Yılı Bütçe Giderlerinin Ekonomik Sınıflandırılması Tablosu

Ekonomik Tertip	Bütçe Giderinin Türü	2008	2008
		Ödenek	Harcama
1	Personel Giderleri	16.931.215,00	14.138.237,95
1	Memurlar	571.542,00	544.758,18
2	Sözleşmeli Personel	15.593.780,00	13.271.733,57
5	Diğer Personel	765.893,00	321.746,20
2	Sos. Güvenlik Kur. Dev. Primi Giderleri	1.001.997,00	916.432,22
1	Memurlar	40.874,00	34.845,88
2	Sözleşmeli Personel	961.123,00	881.586,34
3	Mal ve Hizmet Alım Giderleri	7.978.305,00	4.408.300,20
2	Tük.Yön. Mal. ve Malzeme Alımları	897.315,00	582.329,17
3	Yolluklar	1.079.870,00	491.974,91
4	Görev Giderleri	683.000,00	325.683,47
5	Hizmet Alımları	3.518.000,00	1.880.919,60
6	Temsil ve Tanıtma Giderleri	367.000,00	182.603,00
7	Menkul Mal. Gayrimad. Hak. Al. Bak.	463.120,00	292.262,55
8	Gâyrimenkul Bak. Onr. Giderleri	270.000,00	227.079,26
9	Tedavi ve Cenaze Giderleri	700.000,00	425.448,24
5	Cari Transferler	17.303.390,00	16.842.455,04
1	Sosyal Güvenlik Kurumuna	1.600.000,00	1.146.258,68
3	Memurların Öğle Yemeğine Yardım	94.500,00	88.142,16
8	Genel Bütçeye Verilen Paylar	15.608.890,00	15.608.054,20
6	Sermaye Giderleri	668.500,00	284.555,92
1	Mamul Mal Alımları	347.500,00	184.759,92
3	Gayri Maddi Hak Alımları	298.000,00	99.796,00
8	Gayrimenkul Büyük Onarım Giderleri	23.000,00	
GENEL TOPLAM		43.883.407,00	36.589.981,33

5.2.2. Mali Tabloya İlişkin Açıklamalar

2008 Mali Yılı bütçe giderlerinin ekonomik sınıflandırılması tablosunun incelenmesinden de görüleceği üzere, bütçe giderleri türü, ödenek ve harcamaları aşağıdaki gibidir:

- a) "01 Personel Giderleri" için Kurumumuz bütçesinde 16.979.515,00 YTL ödenek tahsis edilmiştir. Ancak, yıl içerisinde bu ödeneğin 48.300 YTL'sinin diğer tertiplere aktarılması nedeniyle Personel giderleri için kullanılabilir ödenek toplamı 16.931.215 YTL olmuştur. Tahsis edilen bu ödeneğin % 83,5'i olan 14.138.237,95 YTL'si harcamaya dönüşmüştür.
- b) "02 Sosyal Güvenlik Kurumuna Devlet Primi Giderleri" için Kurumumuz bütçesinde 953.697 YTL ödenek tahsis edilmiş, yıl içerisinde ödenek aktarımı suretiyle 48.300 YTL ödenek eklenmiştir. Yıl içinde yapılan eklemeye birlikte sosyal güvenlik kurumuna devlet primi giderleri için tahsis edilmiş ödenek toplamı 1.001.997 YTL olmuştur. Tahsis edilen bu ödeneğin % 91,5'i olan 916.432,22 YTL'si harcamaya dönüşmüştür.
- c) "03 Mal ve Hizmet Alım Giderleri" için Kurumumuz bütçesinde 7.746.305 YTL ödenek tahsis edilmiş, yıl içerisinde ödenek aktarımı suretiyle 232.000 YTL ödenek eklenmiştir. Yıl içinde yapılan eklemeye birlikte mal ve hizmet alım giderleri için tahsis edilmiş ödenek toplamı 7.978.305 YTL olmuştur. Tahsis edilen bu ödeneğin % 55,3'ü olan 4.408.300,20 YTL'si harcamaya dönüşmüştür.
- d) "05 Cari Transferler" için Kurumumuz bütçesinde 6.694.500 YTL ödenek tahsis edilmiştir. Ancak, yıl içerisinde her üç ayda bir oluşan gelir fazlalarının Maliye Bakanlığı'na aktarılması gerektiğinden konulan ödenek yetersiz kalmış, Maliye Bakanlığı ile varılan mutabakat sonucu gelir fazlası karşılığı ödenek kaydı usulüyle 10.608.890 YTL ödenek eklenmiştir. Yıl içinde yapılan eklemeye birlikte cari transferler için tahsis edilmiş ödenek toplamı 17.303.390 YTL'ye ulaşmıştır. Tahsis edilen bu ödeneğin % 97,3' ü olan 16.842.455,04 YTL'si harcamaya dönüşmüştür.
- e) "06 Sermaye Giderleri" için Kurumumuz bütçesinde 900.500 YTL ödenek tahsis edilmiştir. Ancak, yıl içerisinde bu ödeneğin 232.000 YTL'si diğer tertiplere aktarılmıştır. Aktarımdan sonra kalan ödeneğin % 42,6'sı olan 284.555,92 YTL'si harcamaya dönüşmüştür.

5.3. Mali Denetim Sonuçları

Kurumumuzun 2006, 2007 ve 2008 Mali Yılı hesapları Sayıştay tarafından incelenmekte olup, henüz sonuçlanmamıştır.

Tablo 26
Ekonomik Sınıflandırmaya Göre Bütçe Giderleri İcmali

Ekonomik Kod		Açıklama	Toplam Ödenek	Gönderilen Ödenek	Bütçe Gideri	Ödenek Üstü Gider	İptal Edilen Ödenek	Ertesi Yıla Devredilen Ödenek
1	II							
01		PERSONEL GİDERLERİ	16.931.215,00	14.138.237,95	14.138.237,95	0,00	2.792.977,05	0,00
	01	MEMURLAR	571.542,00	544.758,18	544.758,18	0,00	26.783,82	0,00
	02	SÖZLEŞMELİ PERSONEL	15.593.780,00	13.271.733,57	13.271.733,57	0,00	2.322.046,43	0,00
	05	Diğer Personel	765.893,00	321.746,20	321.746,20	0,00	444.146,80	0,00
02		SOSYAL GÜVENLİK KURUMLARINA DEVLET PRİ GİD.	1.001.997,00	916.432,22	916.432,22	0,00	85.564,78	0,00
	01	MEMURLAR	40.874,00	34.845,88	34.845,88	0,00	6.028,12	0,00
	02	SÖZLEŞMELİ PERSONEL	961.123,00	881.586,34	881.586,34	0,00	79.536,66	0,00
03		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	7.978.305,00	4.408.300,20	4.408.300,20	0,00	3.570.004,80	0,00
	02	TÜKETİME YÖNELİK MAL VE MALZEME ALIMLARI	897.315,00	582.329,17	582.329,17	0,00	314.985,83	0,00
	03	YOLLUKLAR	1.079.870,00	491.974,91	491.974,91	0,00	587.895,09	0,00
	04	GÖREY GİDERLERİ	683.000,00	325.683,47	325.683,47	0,00	357.316,53	0,00
	05	HİZMET ALIMLARI	3.518.000,00	1.880.919,60	1.880.919,60	0,00	1.637.080,40	0,00
	06	TEMSİL VE TANITMA GİDERLERİ	367.000,00	182.603,00	182.603,00	0,00	184.397,00	0,00
	07	MENKUL MAL, GAYRİMADDİ HAK ALIM, BAK.ONA.,GİD	463.120,00	292.262,55	292.262,55	0,00	170.857,45	0,00
	08	GAYRİMENKUL MAL BAKIM VE ONARIM GİDERİ	270.000,00	227.079,26	227.079,26	0,00	42.920,74	0,00
	09	TEDAVİ VE CENAZE GİDERLERİ	700.000,00	425.448,24	425.448,24	0,00	274.551,76	0,00
05		CARI TRANSFERLER	17.303.390,00	16.842.455,04	16.842.455,04	0,00	460.934,96	0,00
	01	GÖREY ZARARLARI	1.600.000,00	1.146.258,68	1.146.258,68	0,00	453.741,32	0,00
	03	KAR AMAÇLI GÜTMEYEN KURULUŞLARA YAPILAN TRF.	94.500,00	88.142,16	88.142,16	0,00	6.357,84	0,00
	08	GELİRDEN AYRILAN PAYLAR	15.608.890,00	15.608.054,20	15.608.054,20	0,00	85,80	0,00
06		SERMAYE GİDERLERİ	668.500,00	284.555,92	284.555,92	0,00	383.944,08	0,00
	01	MAMUL MAL ALIMLARI	347.500,00	184.759,92	184.759,92	0,00	162.740,08	0,00
	03	GAYRİ MADDİ HAK ALIMLARI	298.000,00	99.796,00	99.796,00	0,00	198.204,00	0,00
	07	GAYRİMENKUL BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	23.000,00	0,00	0,00	0,00	23.000,00	0,00
		GENEL TOPLAM	43.883.407,00	36.589.981,33	36.589.981,33	0,00	7.293.425,67	0,00

KURUMU: 4207 Rekabet Kurumu

Yılı: 2008
YTL

Tablo 27
Bütçe Gelirleri Kesin Hesap Cetveli

Ekonomik Kodlar	Açıklama	Bütçe Geliri Tahmini	Tahakkuk			Tahsilat			Ertesi Yıla Tahakkuk Artığı	Net Tahsilat	Net Tahmine Oranı (%)	
			Geçen Yıllardan Devreden Tahakkuk Artığı	Yılı Tahakkuk	Toplam Tahakkuk	Tahsilat	Bütçe Gelirlerinden Red ve ladeleler	Net Tahsilat				
1	II	III	IV									
03				TEŞEBBÜS VE MÜLKİYET GELİRLERİ	386.286,00	515.979,16	515.979,16	515.979,16	1.217,78	514.761,38	0,00	133,26
01				MAL VE HİZMET SATIŞ GELİRLERİ	3.000,00	104.141,08	104.141,08	104.141,08	0,00	104.141,08	0,00	3.471,37
	01			Mal Satış Gelirleri	3.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			01	Satınalma.Basılı Evrak.Form	3.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	02			Hizmet Gelirleri	0,00	104.141,08	104.141,08	104.141,08	0,00	104.141,08	0,00	0,00
			99	Diğer Hizmet Gelirleri	0,00	104.141,08	104.141,08	104.141,08	0,00	104.141,08	0,00	0,00
06				KİRA GELİRLERİ	383.286,00	411.838,08	411.838,08	411.838,08	1.217,78	410.620,30	0,00	107,13
01				Taşınmaz Kiraları	383.286,00	411.838,08	411.838,08	411.838,08	1.217,78	410.620,30	0,00	107,13
	01			Lojman Kira Gelirleri	379.686,00	398.291,34	398.291,34	398.291,34	1.217,78	397.073,56	0,00	104,58
			99	Diğer Taşınmaz Kira Gelirleri	3.600,00	13.546,74	13.546,74	13.546,74	0,00	13.546,74	0,00	376,30
05				DiĞER GELİRLER	32.888.231,00	37.134.940,48	37.141.533,31	36.835.213,13	562.166,42	36.273.046,71	306.320,18	110,29
01				FAİZ GELİRLERİ	1.421.935,00	1.521.964,11	1.521.964,11	1.521.964,11	0,00	1.521.964,11	0,00	107,03
	09			Diğer Faizler	1.421.935,00	1.521.964,11	1.521.964,11	1.521.964,11	0,00	1.521.964,11	0,00	107,03
			01	Kişilerden Alacaklar Faizleri	4.152,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			03	Mevduat Faizleri	1.415.724,00	1.514.681,83	1.514.681,83	1.514.681,83	0,00	1.514.681,83	0,00	106,99
			99	Diğer Faizler	2.059,00	7.282,58	7.282,58	7.282,58	0,00	7.282,58	0,00	353,69
02				KİŞİ VE KURUMLARDAN AL.PAY.	31.268.651,00	35.037.531,32	35.037.531,32	35.037.531,32	558.687,63	34.478.843,69	0,00	110,27
	07			Düzenleyici ve Denetleyici Kur. Pay.	31.268.651,00	35.037.531,32	35.037.531,32	35.037.531,32	558.687,63	34.478.843,69	0,00	110,27
			03	Şirket Kuruluş ve Sermaye Art. Al.Pay.	31.268.651,00	35.037.531,32	35.037.531,32	35.037.531,32	558.687,63	34.478.843,69	0,00	110,27
09				DiĞER ÇEŞİTLİ GELİRLER	197.645,00	575.445,05	582.037,88	275.717,70	3.478,79	272.238,91	306.320,18	137,74
	01			Diğer Çeşitli Gelirler	197.645,00	575.445,05	582.037,88	275.717,70	3.478,79	272.238,91	306.320,18	137,74
			06	Kişilerden Alacaklar	0,00	299.727,35	304.041,54	0,00	0,00	0,00	304.041,54	0,00
			99	Yukarıda Tanımlanmayan Diğ.Çeş.Gel.	197.645,00	275.717,70	277.996,34	275.717,70	3.478,79	272.238,91	2.278,64	137,74
				GENEL TOPLAM	33.274.517,00	37.650.919,64	37.657.512,47	37.351.192,29	563.384,20	36.787.808,09	306.320,18	110,56



ALTINCI BÖLÜM

Kurumsal Kabiliyet ve
Kapasitenin Değerlendirilmesi

6. KURUMSAL KABİLİYET ve KAPASİTENİN DEĞERLENDİRİLMESİ

İçsel ve Dışsal Analiz

Rekabet Kurumuna ilişkin yapılan Fırsatlar-Tehditler analizinde Kurumun faaliyetlerini ve hedeflerine ulaşmasını olumlu ya da olumsuz etkileyen mevzuat, siyasi ve iktisadi ortam gibi dışsal faktörler; Güçlü Yönler-Zayıf Yönler analizinde ise bu bağlamda değerlendirilmesi gereken örgütsel yapı, insan kaynağı, kurum kültürü gibi içsel faktörler esas alınmış olup, elde edilen sonuçlara aşağıda yer verilmektedir.

6.1. Fırsatlar

- Kuruluş amacının T.C. Anayasası'nın 167. maddesine dayanması,
- Kuruluş amacının toplumsal refahın artırılması, mal ve hizmetlerin piyasadaki arz ve talebe bağlı olarak belirlenen kalite ve fiyatlarda üretimi gibi kamuoyunun desteğini alan hedefler içermesi,
- Kuruluş yasınının AB mevzuatına uygun olması,
- Kuruluş yasınının, büyük ölçüde, etkin bir rekabet yasası için gerekli unsurlara sahip olması,
- Kurumun idari ve mesleki konularda ikincil mevzuat çıkarma yetkisine sahip olması,
- Kuruma idari ve mali özerklik verilmiş olması,
- Kurula kadro ihdas ve iptal yetkisi verilmiş olması,
- AB üyeliği hedefi için Kurumun ve işlevinin hayati önemi bulunması,
- Kurulun siyasi otoriteden bağımsız karar alma yetkisine sahip olması,
- Kurumun uluslararası işbirliği imkanları.

6.2. Tehditler

- Merkezi idare tarafından Kuruma gereken stratejik önemin verilmemesi,
- Bazı sektörlerdeki düzenleyici otoriteler ile görev/yetki/sorumluluk paylaşımı konusunda belirsizlikler olması veya işbirliği yapılamaması.

6.3. Güçlü Yönler

- Esnek ve hızlı karar alma imkânına sahip olması,
- Kamu kurum ve kuruluşlarına mevzuat çalışmalarında rekabet savunuculuğu açısından görüş verilebilmesi,
- Meslek personelinin niteliğinin, uygulanan giriş sınavının yapısı nedeniyle, yüksek olması ve meslek personeline yurt dışı yüksek lisans imkânı tanınması,
- Kurumun çalışma sürecinin şeffaflığı,
- Kurumun uluslararası alandaki tanınırlığı,
- Kurumun İnternet sitesinin, içerdiği mevzuat, Kurul kararları, Kurum görüşleri gibi unsurlar nedeniyle ilgililer tarafından sık takip edilen bilgi kaynağı haline gelmiş olması.

6.4. Kurumsal Zayıflıklar

- Kurumun orta ve uzun vadeli hedeflerinin ve bunlara uygun eylem planlarının belirlendiği bir stratejik planın yapılmamış olması,
- Kurumun mevzuatından kaynaklanan idari ve mali özerkliğin etkin kullanılamaması,
- Kurul kararlarının uygulama sonuçlarının takibinin etkin bir biçimde yapılmaması,
- Birimlerin yetki, görev ve sorumluluklarının yeterli ve güncel olmaması;
- Kariyer planlamasının bulunmaması,
- Birimler arasında görev ve personel dağılımında orantısızlık bulunması,
- Kurul üyelerinin mali hakları ile meslek personelinin kariyer ve mali haklarla ilgili beklentilerinin yeterince karşılanmaması,
- Performans ölçüm sisteminin olmaması,
- Mesleki dairelerin sektör paylaşımında dengesizlik olması.



EKLER

EK-1**REKABET İHLALLERİNE İLİŞKİN NİHAİ KARARLAR LİSTESİ**

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
03.01.2008	08-01/5-4	Devlet Hava Meydanları İşletmesi ve Terminal İşletmesi
03.01.2008	08-01/6-5	Amadeus Rezervasyon Dağıtım Sistemleri A.Ş. Acenteleri
03.01.2008	08-01/13-10	Derma-Cos Kozmetik San. Tic. Ltd. Şti./ Çınar Ecza Deposu ve Dış Tic. A.Ş.
10.01.2008	08-04/36-12	As Ecza Deposu Tic. A.Ş./ Nevzat Ecza Deposu San. ve Tic. A.Ş./ Selçuk Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş./ Yaset İlaç San. ve Ticaret A.Ş./ Baycan Eczanesi
10.01.2008	08-04/39-15	Kırşehir'de faaliyet gösteren internet kafeleri/ Kırşehir Valiliği / Kırşehir Kahveciler Otelciler Fırıncılar Odası Başkanlığı
16.01.2008	08-05/59-16	Alanya Yatçıları Gezi Tekneleri ve Su Sporları Mot. Taş. Kooperatifi
17.01.2008	08-06/60-17	Anten İşletme ve Teknik Hizmetler A.Ş.
24.01.2008	08-08/82-24	Gübre fiyatları
31.01.2008	08-09/105-33	BP Petrolleri A.Ş.
07.02.2008	08-12/123-40	Petrol Ofisi A.Ş. / Güney Petrol Turz. İnş. Kuy. San. ve Tic. Koll. Şti.
07.02.2008	08-12/126-43	Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş.
07.02.2008	08-12/128-44	Antalya Bölgesinde Faaliyet Gösteren Çimento ve Hazır Beton Üreticileri
14.02.2008	08-15/144-48	Türk Eczacıları Birliği ve Maliye Bakanlığı
14.02.2008	08-15/146-49	Bereket Jeotermal Enerji Üretim A.Ş.
14.02.2008	08-15/149-51	İstanbul Eğitim ve Araştırma Hastanesi Baştabipliği
14.02.2008	08-15/152-54	Bimpaş Bira ve Meşrubat Pazarlama A.Ş.
14.02.2008	08-15/154-56	Konya-Afyon Arası Yolcu Taşımacılığı Yapan Otobüs Firmaları
21.02.2008	08-16/170-59	İstanbul-Adapazarı Arası Yolcu Taşımacılığı Yapan Otobüs Firmaları
28.02.2008	08-19/196-66	Türkiye Garanti Bankası A.Ş.
20.03.2008	08-25/256-84	YAYSAT Yayın Pazarlama ve Dağıtım A.Ş. / Merkez Dağıtım Pazarlama San. ve Ticaret A.Ş.
20.03.2008	08-25/261-88	Gillete San. ve Ticaret A.Ş. Dağıtıcıları
02.04.2008	08-27/306-97	Turkcell
02.04.2008	08-27/312-101	Konya-Ankara Arası Yolcu Taşımacılığı Yapan Otobüs Firmaları
10.04.2008	08-28/319-103	Toros Tarım San. ve Tic. A.Ş./ Pankobirlik

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
10.04.2008	08-28/322-106	Slot Tahsislerine İlişkin Uygulamaların ve Devletlerarası İkili Hava Ulaştırma Anlaşmaları
10.04.2008	08-28/323-107	Otoyol San. A.Ş.
10.04.2008	08-28/325-108	Mesin Group Ltd. Şti./ Üçes Oto Servis Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.
17.04.2008	08-29/351-112	Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş.
24.04.2008	08-30/371-121	Tarımsal Merkez Süt Üreticileri Birliği/ Türkiye Hayvancılık Koop. Merkez Birliği/ Türkiye Damızlık Sığır Yetiştiricileri Merkez Birliği/ S.S. Köy Kalkınma ve Diğer Tarımsal Amaçlı Koop. Birlikleri Merkez Birliği
24.04.2008	08-30/373-123	Ataköy Marina Yat İşletmeleri A.Ş.
24.04.2008	08-30/376-126	Ticari Bankaların ve Otomotiv Bayileri
01.05.2008	08-31/390-130	Total Oil Türkiye A.Ş.
01.05.2008	08-31/392-131	Pirinç
08.05.2008	08-32/395-132	Kodak Near East Inc. / Eftaş Elektronik Fotoğraf Tic. ve San. A.Ş./ Ocak Elektronik San. Ürünleri Paz. Ltd. Şti./ Burla Makine Tic. Yat. A.Ş.
08.05.2008	08-32396-133	Sanofi Aventis İlaçları Ltd. Şti./ Biofarma İlaç San. ve Ticaret A.Ş./ Hedef Ecza Deposu Tic. A.Ş./ Selçuk Ecza Deposu Tic. A.Ş. / Nevzat Ecza Deposu Tic ve San. A.Ş.
08.05.2008	08-32/399-135	"www.hizli.com" İnternet Sitesi
08.05.2008	08-32/411-137	ATV-Sabah Ticari ve İktisadi Bütünlüğü/ Çalık Şirketler Grubu
15.05.2008	08-33/417-143	Xerox
15.05.2008	08-33/423-149	Balıklı Kaplıcaları
15.05.2008	08-33/425-151	Otoyol San. A.Ş./ Detay Oto Servis Hizmetleri ve Ticaret Ltd. Şti.
20.05.2008	08-34/448-156	Bakara İlaç ve Tıbbi Malzeme Pazarlama Dış Ticaret A.Ş.
20.05.2008	08-34/451-158	Kültür A.Ş. / İstanbul Büyükşehir Belediyesi
20.05.2008	08-34/453-159	Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.
20.05.2008	08-34/456-161	Akas Akü ve Malz. San. Ltd. Şti./ Aslan Kurşun San. ve Tic. A.Ş./ Esan Akümülatör ve Malz. San. Tic. Koll. Şti./ İnci Akü San. ve Ticaret A.Ş./ Kudret Metalize San. Tic. A.Ş./ Mutlu Akü ve Malz. San. A.Ş./ Türker İzabe ve Rafine San. A.Ş. / Yiğit Akü Malz. San.Tic. A.Ş. / Aküçev Atık Akü Toplama ve Taşıma San. ve Tic. A.Ş.
27.05.2008	08-35/462-162	Kuralkan Motorlu Araçlar Üretim San. ve Dış Tic. A.Ş./ Kuruçayırılı Motorlu Araçlar Akar. Mar. İnş. Bilg. Tıb. Cih. San. Tic. Ltd. Şti.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
27.05.2008	08-35/463-163	Ansell Healthcare Europe N.V. / İstanbul Ticaret Hırdavat San. Ltd Şti./ Vision Danışmanlık Medikal İthalat İhracat Turizm San. Ltd. Şti.
27.05.2008	08-35/464-164	Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler / Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliği
27.05.2008	08-35/466-166	Digital Platform Teknoloji Hizmetleri A.Ş. / Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş. / Cinebeş Filmcilik ve Yapım A.Ş.
27.05.2008	08-35/467-167	Ersel Isıtma Enerji Sistemleri ve Ekipmanları Ev ve Büro Gereçleri San. ve Tic. Ltd. Şti. / Canertaş Doğalgaz İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.
05.06.2008	08-37/487-171	"www.evdi.com.tr" İnternet Sitesi
05.06.2008	08-37/493-174	Çiğ Süt Fiyatları
05.06.2008	08-37/498-179	Odunpazarı Belediyesi / Ak Geri Dönüşüm Kağıt Ambalaj San. ve Tic. Ltd. Şti.
05.06.2008	08-37/499-180	Öz Bolu Seyahat Firması
05.06.2008	08-37/501-181	Bartın İli Merkezli Yolcu Taşımacılığı Yapan Otobüs Firmaları
05.06.2008	08-37/502-182	Eskişehir - Zonguldak Ereğli Arası Yolcu Taşımacılığı Yapan Otobüs Firması
12.06.2008	08-39/509-186	Merve Optik San. ve Tic. Ltd. Şti./ Papatya Optik
12.06.2008	08-39/511-187	Bakacakkadı Belde Belediyesi
12.06.2008	08-39/515-190	TNT International Express Taşımacılık Tic. Ltd. Şti./ DHL Worldwide Express Taşımacılık Tic. A.Ş. / United Parcel Service Ünspet Paket Servisi ve Tic. A.Ş./ Armedia Gümrük Müşavirliği Ltd. Şti.
12.06.2008	08-39/532-198	İstanbul-Kütahya (Gediz) Arası Yolcu Taşımacılığı Yapan Kütahyalılar Otobüs Firması
27.06.2008	08-41/552-205	Kayseri-Ankara Arası Yolcu Taşımacılığı Yapan Otobüs Firmaları
27.06.2008	08-41/553-206	Kızılırmak Seyahat Turizm Ltd. Şti.
27.06.2008	08-41/556-209	Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.
27.06.2008	08-41/565-213	Levi Strauss İstanbul Konfeksiyon San. ve Tic. A.Ş.
27.06.2008	08-41/567-215	Antakya Bölgesinde Faaliyet Gösteren Çırçır-Prese Fabrikaları
27.06.2008	08-41/568-216	BİM Birleşik Mağazalar A.Ş.
03.07.2008	08-43/584-217	Uzun Demir Çelik Ürünleri Pazarı
03.07.2008	08-43/587-220	Türksat A.Ş.
03.07.2008	08-43/593-225	Fotoğraf Çekimi İçin Anlaştığı Düğün Sahipleri / Düğün Yapılacak Mekan İle Anlaşmalı Fotoğrafçıların Bulunduğu Gerekeşiyle Engellenen Şikâyetçi

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
09.07.2008	08-44/603-230	Smile Holding A.Ş. / Biltek Ltd. Şti. /Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.
17.07.2008	08-45/624-236	Kredi Kartı İşlemlerinde Uygulanacak Azami Faiz Oranları
17.07.2008	08-45/626-238	Kütahya As Turizm Firması
24.07.2008	08-47/647-244	Opet / Koç Otomotiv Grubu Şirketleri /Opet Petrolcülük A.Ş. ile Türk Traktör / Ziraat Makineleri A.Ş./ Tofaş Türk Otomobil Fabrikası A.Ş./ Ford Otosan Otomotiv San. A.Ş./ Otoyol San. A.Ş. / Beldeyama Motorlu Vasıtalar Tic. ve San. A.Ş.
17.07.2008	08-47/653-250	Türkiye Petrol Rafinerileri A.Ş./ Petrol Ofisi A.Ş./ Shell&Turcas Petrol A.Ş./ BP Petrolleri A.Ş./ Opet Petrolcülük A.Ş. ve Total Oil Türkiye A.Ş.
17.07.2008	08-47/663-257	Birtaş Otomotiv San. ve Tic. A.Ş. ve Bayileri
24.07.2008	08-47/666-260	Bankaların Telefon ve İnternet Üzerinden Uçak Bileti Satışı
24.07.2008	08-47/667-261	Niğde-Ankara Arası Yolcu Taşımacılığı Yapan Otobüs Firmaları
24.07.2008	08-47/668-262	Türk Hava Yolları A.Ş. / Anadolujet
24.07.2008	08-47/670-263	ToyotaSa Toyota Sabancı Pazarlama ve Satış A.Ş.
31.07.2008	08-49/689-265	Avrupa Teknik Medya Basım ve Yayın A.Ş.
31.07.2008	08-49/696-272	Gelişmiş Motor Yenilemeciler Danışmanlık
31.07.2008	08-49/697-273	UN Ro-Ro İşletmeleri A.Ş. ve Ulusoy Denizyolları İşletmeleri A.Ş.
31.07.2008	08-49/699-274	Öz Elbistan Seyahat ve Lider Elbistan Turizm Ltd. Şti. /Metro Turizm
31.07.2008	08-49/702-277	Mogaz Petrol Gazları A.Ş.
14.08.2008	08-50/719-279	Philip Morris Sabancı Pazarlama ve Satış A.Ş.
14.08.2008	08-50/720-280	Toprak Mahsulleri Ofisi
14.08.2008	08-50/731-289	Mersin-Ankara Arası Yolcu Taşımacılığı Yapan Otobüs Firmaları
14.08.2008	08-50/733-291	Konya-Ankara Arası Yolcu Taşımacılığı Yapan Otobüs Firmaları
14.08.2008	08-50/735-292	Torbalı Belediye Başkanlığı'nın Belediyeye Ait Olan Araçları
14.08.2008	08-50/738-294	Hyundai Assan Otomotiv San.ve Ticaret A.Ş./ Karoto Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti.
14.08.2008	08-50/745-301	Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş.
14.08.2008	08-50/750-305	BOTAŞ Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş.
14.08.2008	08-50/752-306	Türk Telekomünikasyon A.Ş.
14.08.2008	08-50/758-308	Vestel Elektronik San. ve Ticaret A.Ş.
11.09.2008	08-52/783-312	Karaman İli Otogarında Faaliyet Gösteren Otobüs Firmaları

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
11.09.2008	08-52/790-319	Konya Çimento San. A.Ş./ Antalya İli bayisi Erdoğanlar İnşaat Malzemeleri Pazarlama Nakliyecilik San. ve Tic. Ltd. Şti.
11.09.2008	08-52/791-320	Tekhnelogos Yazılım Müh. Müş. ve Bilişim Hizm. San. ve Tic. Ltd. Şti.
11.09.2008	08-52/792-321	Türk Telekomünikasyon A.Ş.
11.09.2008	08-52/836-333	Kayseri Merkezli Olarak Şehirlerarası Yolcu Taşımacılığı Yapan Otobüs Firmaları
18.09.2008	08-54/858-337	TOBB /Setur A.Ş.
18.09.2008	08-54/859-345	Eskişehir Profesyonel Fotoğrafçılar Derneği
25.09.2008	08-56/889-350	Coca Cola Satış ve Dağıtım A.Ş.
25.09.2008	08-56/896-356	Bursa'da Faaliyet Gösteren Vinç İşletmecileri ve Ağır Yük Taşıyıcıları Derneği
09.10.2008	08-57/912-363	TTNet A.Ş. / Avea İletişim Hizmetleri A.Ş.
09.10.2008	08-57/915-366	Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. ve Microsoft Digital Advertising Solutions
17.10.2008	08-58/921-368	Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi / EGO Genel Müdürlüğü
17.10.2008	08-58/927-373	Hürriyet Gazetesi
17.10.2008	08-58/937-380	Bankaların Kredi Kayıt Bürosu A.Ş.
17.10.2008	08-58/933-377	Çanakkale Liman İşletmesi San. ve Tic. A.Ş.
17.10.2008	08-58/935-379	Reis Lider Araç Ticaret ve San. Ltd. Şti./ Toyan Otomotiv San. ve Ticaret A.Ş. / Akota Otomotiv Tic. ve San. A.Ş.
23.10.2008	08-60/963-381	Adana Otogarında Faaliyet Gösteren Otobüs Firmaları/ Adana Otobüsçüler ve İşletmeciler Derneği
23.10.2008	08-60/981-382	Konya-Ankara Arası Yolcu Taşımacılığı Yapan Otobüs Firmaları
07.11.2008	08-62/1025-397	Coca-Cola Satış ve Dağıtım A.Ş.
12.11.2008	08-63/1040-400	İstanbul Fuarçılık A.Ş. / Otomotiv Distribütörleri Derneği/ Mermerler Otomotiv Taşımacılık Turizm Tekstil İnşaat Gıda ve Paz. A.Ş.
12.11.2008	08-63/1041-401	Bartın İli Merkezli Yolcu Taşımacılığı Yapan Otobüs Firmalar
12.11.2008	08-63/1042-402	Pirireis Kumanyacılık Ltd. Şti./ Habaş A.Ş.
12.11.2008	08-63/1043-403	Sağlam Elektrik ve Elektronik San. ve Tic. Ltd. Şti./ Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.
12.11.2008	08-63/1047-406	Ege Kuru Meyve ve Mamulleri İhracatçıları Birliği
19.11.2008	08-65/1055-411	Türk Telekomünikasyon A.Ş. / TTNNet A.Ş.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
20.11.2008	08-66/1057-412	Bimpaş Bira ve Meşrubat Pazarlama A.Ş./ Bahar Büfe İşletmecisi Cavit ATAĞ
20.11.2008	08-66/1058-413	BASF Türk Kimya San. ve Tic. Ltd. Şti. / S.S. Pancar Ekicileri Kooperatifleri Birliği
20.11.2008	08-66/1064-419	Türkiye Musiki Eseri Sahipleri Meslek Birliği (MESAM)/ Musiki Eseri Sahipleri Grubu Meslek Birliği (MSG)/ Bağlantılı Hak Sahibi Fonogram Yapımcıları Meslek Birliği (MÜYAP) / Müzik Yorumcuları Meslek Birliği (MÜYORBİR)
27.11.2008	08-67/1095-427	Türk Eczacıları Birliği
04.12.2008	08-69/1111-428	Linde Gaz A.Ş.
04.12.2008	08-69/1112-429	Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumu PatSan Patlayıcı Maddeler San. ve Tic. A.Ş. adına Namık Kemal SAĞLAM
04.12.2008	08-69/1113-430	Abdi İbrahim İlaç San. ve Tic. A.Ş.
04.12.2008	08-69/1121-437	Xerox Büro Araçları Servis A.Ş.
04.12.2008	08-69/1122-438	Doğan Dağıtım Satış ve Pazarlama ve Matbaacılık A.Ş.
04.12.2008	08-69/1123-439	Darfilm Fotoğraf Ürünleri Tic. Ltd. Şti.
19.12.2008	08-74/1180-455	Atilım Tıbbi Malzemeler San. Tic. Ltd. Şti./ Deltamed Müh. Teknik Servis Sağlık Hizm. Tic. Ltd. Şti./ Ece Tıbbi Ürünler ve Sistemleri Tic. Ltd. Şti./ İmir Kimya-Tıbbi Cihaz-Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş./ Medeks Tıbbi Gereçler San. ve Tic. Ltd. Şti./ Medi-Lab Tıbbi Ürünler San. ve Tic. Ltd. Şti./ Med-Kim Kimya San. ve Tic. Ltd. Şti./ Megamar Tıbbi Görüntüleme ve Turizm Tic. Ltd. Şti./ Salim Gürsoy-Odak Tıbbi Malzemeler/ Sade Medikal San. ve Tic. Ltd. Şti.
25.12.2008	08-75/1187-456	Amasya Kuyumcular Derneği
25.12.2008	08-75/1198-463	Dia Mar Sađl. Ür. Tic. Ltd. Şti./ Farm Inter İlaç San. ve Tic. A.Ş. / Renka Sağlık Hizmetleri Ltd. Şti.
30.12.2008	08-76/1227-465	Bergama'da Faaliyet Gösteren Fırıncılar/ Bergama Ticaret Odası / İzmir Fırıncılar Odası

EK-2**DANIŞTAY'IN İPTAL KARARI ÜZERİNE YENİDEN DEĞERLENDİRME SONRASI ALINAN KURUL KARARLARI**

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Şikâyet	Taraflar
27.03.2008	08-26/283-91	Sinyalizasyon Elektronik İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.	Siemens San. ve Tic. A.Ş./Sintek Elektronik İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti./ SFA Elektronik İç ve Dış Tic. A.Ş./ TKS Trafik Kontrol Sistemleri İnşaat Elektrik Elektronik Sigorta Aracılık Hizmetleri Gıda Tekstil San. ve Tic. Ltd. Şti./Ultra Ulaşım ve Trafik San. ve Tic. Ltd. Şti./ Trasin Elektronik İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. / EMT Elektrik ve Mekanik Tesisat İşleri Ltd. Şti.
02.04.2008	08-27/314-102	Re'sen	Lafarge Beton A.Ş./ Akçansa Çimento San. ve Ticaret A.Ş. / Oyak Beton San. A.Ş. (Bolu Çimento San. A.Ş.)
01.05.2008	08-31/388-129	Başvuru	TÜYAP Tüm Fuarçılık Yapım A.Ş.
27.05.2008	08-35/465-165	Gelecek Bilişim ve İletişim A.Ş.	Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. Şti.
03.07.2008	08-43/586-219	Uzak Mesafe Telefon Hizmeti İşletmecileri	Türk Telekomünikasyon A.Ş.
03.07.2008	08-43/591-223	Başvuru	Benckiser Temizlik Malzemesi San. ve Tic. A.Ş./ Müflis Sezginler Gıda San. ve Tic. A.Ş. / Ülker Gıda San. ve Tic. A.Ş./ Besler Gıda ve Kimya San. ve Tic. A.Ş./ Marsa Kraft Jac. Such. Sabancı Gıda San. ve Tic. A.Ş./ LeverElida Tem. ve Kişisel Bak. Ür. San. ve Tic. A.Ş.
18.09.2008	08-54/852-340	Başvuru	Armada Bilgisayar Sistemleri San. ve Tic. A.Ş.
25.09.2008	08-56/898-358	Başvuru	Çimbeton Hazır Beton ve Prefabrik Yapı Elemanları San. ve Tic. A.Ş./ Lafarge Beton A.Ş./ Aydın Modern Beton San. Tic. A.Ş./ Modern Beton A.Ş. / Modern Beton A.Ş./ Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayii A.Ş./ Akçansa Çimento San. ve Ticaret A.Ş.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Şikâyet	Taraflar
30.10.2008	08-61/996-388	Başvuru	Roche Müstahzarları A.Ş.
30.10.2008	08-61/997-389	Başvuru	Total Oil Türkiye A.Ş. / Akdağ Bora Petrol Ürünleri Otomotiv İnşaat Taahhüt San. ve Tic. Ltd. Şti.
13.11.2008	08-63/1050-409	Maya Üreticileri	Pak Gıda Üretim ve Pazarlama A.Ş./ Özmaya San. A.Ş. /Akmaya San. ve Tic. A.Ş./ Mauri Maya San. A.Ş.
13.11.2008	08-63/1051-410	Maya Üreticileri	Pak Gıda Üretim ve Pazarlama A.Ş./ Özmaya San. A.Ş. /Safmaya San. A.Ş./ Akmaya San. ve Tic. A.Ş. / Maurimaya San. A.Ş.
27.11.2008	08-67/1091-424	Re'sen	Türkiye Akaryakıt Bayileri Petrol ve Gaz Şirketleri İşveren Sendikası
04.12.2008	08-69/1114-431	Kotan Eczanesi	Selçuk Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş./ Hedef Ecza Deposu Tic. A.Ş./ Es Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş.

EK-3**MENFİ TESPİT / MUAFİYETE İLİŞKİN NİHAİ KARARLAR LİSTESİ**

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
08.01.2008	08-03/35-11	Anten İşletme ve Teknik Hizmetler A.Ş.
21.02.2008	08-06/63-20	Bankalar Arası Kart Merkezi A.Ş.
24.01.2008	08-08/88-28	Petrol Ofisi A.Ş. / Akademi Otomotiv İnşaat San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.
21.02.2008	08-16/172-61	Paşabahçe Cam San. ve Tic. A.Ş. / Sembol Amblem Dekoratif Eşya San. ve Tic. A.Ş.
28.02.2008	08-19/192-63	Paşabahçe Cam San. ve Ticaret A.Ş./ Galeri Kristal A.Ş.
28.02.2008	08-19/193-64	Paşabahçe Cam San. ve Ticaret A.Ş./ Galeri Kristal A.Ş.
28.02.2008	08-19/197-67	HSBC Bank A.Ş. / T. Halk Bankası A.Ş.
13.03.2008	08-24/247-81	Periyodik muayene hizmetlerinin alt işletmecileri
13.03.2008	08-24/249-82	Bankalararası Kart Merkezi A.Ş.
10.04.2008	08-28/320-104	Mey İçki San. ve Ticaret A.Ş. / Burak Gıda ve Meşrubat Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti.
10.04.2008	08-28/321-105	Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A.Ş./ Bimpaş Bira ve Meşrubat Pazarlama A.Ş.
17.04.2008	08-29/352-113	Roche Müstahzarları San. A.Ş. / Sistem Araç ve Gereçleri Ecza Deposu Tic. Paz. Ltd. Şti.
08.05.2008	08-32/401-136	Antis Kozmetik ve Sağlık Ürünleri Tic. Ltd. Şti. / RETIN-a Estetik Hizm. Tic. Ltd. Şti.
15.05.2008	08-33/418-144	Miroglu İstanbul Tekstil Dış Tic. Ltd. Şti. / İpekyol Giyim San. ve Paz. Tic. A.Ş. / Yol Giyim San. Paz. ve Tic. A.Ş./ Twist Giyim San. Paz. ve Tic. A.Ş. / Maçka Giyim San. Paz. ve Tic. A.Ş.
15.05.2008	08-33/421-147	Unilever San. ve Tic. Türk A.Ş.
15.05.2008	08-33/422-148	Şampiyon Filtre Pazarlama Tic. ve San. A.Ş.
05.06.2008	08-37/497-178	HSBC Bank A.Ş. / Pegasus Hava Taşımacılığı A.Ş.
12.06.2008	08-39/519-192	EastPharma S.a.r.l. ve Hoffmann-La Roche Ltd.
12.06.2008	08-40/533-199	Akbank T.A.Ş. / Boyner Holding A.Ş.
12.06.2008	08-40/535-201	GlaxoSmithKline İlaçları San. ve Tic. A.Ş. / Pfizer İlaçları Ltd. Şti.
27.06.2008	08-41/551-204	Akbank A.Ş. / Citibank A.Ş.
27.06.2008	08-41/566-214	Lido Su ve Gıda San. Ticaret A.Ş.
09.07.2008	08-44/606-231	BP Petrolleri A.Ş./ Mobil Oil Türk A.Ş. / The Shell Company Of Turkey Limited /OPET Petrolcülük A.Ş.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
24.07.2008	08-47/648-245	Borusan Holding A.Ş. / ArcelorMittal S.A. / Borusan Demir Çelik San. ve Ticaret A.Ş.
24.07.2008	08-47/650-247	Madinsan Madencilik San. ve Tic. A.Ş.
24.07.2008	08-47/665-259	Türkiye Garanti Bankası A.Ş. / Denizbank A.Ş.
31.07.2008	08-49/700-275	TÜVTURK Kuzey Taşıt Muayene İstasyonları Yapım ve İşletim A.Ş. / 2K Taşıt Muayene İstasyonları Yapım ve İşletim A.Ş.
14.08.2008	08-50/722-282	Procter&Gamble Satış ve Dağıtım Ltd. Şti. / Özgün Gıda Kozmetik Satış Dağıtım Ticaret A.Ş.
14.08.2008	08-50/723-283	Procter&Gamble Satış ve Dağıtım Ltd. Şti. / Yöntem Dış Ticaret Ltd. Şti.
14.08.2008	08-50/726-285	Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. / Fortis Bank A.Ş.
14.08.2008	08-50/727-286	Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. / Anadolubank A.Ş.
14.08.2008	08-50/740-296	Volvo Otomotiv Türk Ltd. Şti. / Ceyhan Otomotiv San. ve Ticaret Ltd. Şti.
14.08.2008	08-50/743-299	Petrol Ofisi A.Ş./ SIK-AY Hava Taşımacılık A.Ş.
14.08.2008	08-50/744-300	Bayer Türk Kimya Sanayii Ltd. Şti. / Medifar Ecza Deposu İlaç San. ve Tic. A.Ş.
11.09.2008	08-52/784-313	Türk Hava Yolları A.O./ Do&Co Restaurants & Catering Aktiengesellschaft / THY Do&Co İkram Hizmetleri A.Ş.
11.09.2008	08-52/789-318	Türk Traktör ve Ziraat Makineleri A.Ş.
11.09.2008	08-52/838-335	Yapı Kredi Bankası A.Ş. / T. Vakıflar Bankası T.A.O
25.09.2008	08-56/884-347	CNH International SA / Türk Traktör ve Ziraat Makineleri A.Ş.
25.09.2008	08-56/891-352	Pınar Süt Mamulleri San. A.Ş. / Sodima SAS
25.09.2008	08-56/892-353	Arçelik A.Ş.'nin Yetkili Satıcıları
25.09.2008	08-56/893-354	Paşabahçe Cam San. ve Ticaret A.Ş.
25.09.2008	08-56/897-357	TÜVTURK Kuzey Taşıt Muayene İstasyonları Yapım ve İşletim A.Ş. / TÜVTURK İstanbul Taşıt Muayene İstasyonları İşletim A.Ş.
25.09.2008	08-56/900-359	Merck Sharp Dohme İlaçları Ltd. Şti. / Özsel Ecza Depoları Ticaret ve Pazarlama A.Ş./ Medifar Ecza Deposu İlaç San. ve Ticaret A.Ş. / İmir Kimya Tıbbi Cihaz Ecza Deposu Ticaret ve San. A.Ş.
25.09.2008	08-56/902-361	Johnson&Johnson Sıhhi Malzeme San. ve Tic. Şti./ Öz-Sel Ecza Depoları ve Paz. A.Ş./ Beşer Ecza Deposu Tic. Ltd. Şti. / İntaş Ecza Deposu ve Gereçleri San. ve Tic. Ltd. Şti.
09.10.2008	08-57/913-364	Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. / Ataçlar İletişim Dağıtım A.Ş.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
09.10.2008	08-57/914-365	Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. / Telere Telekom Kurumsal Hizmetler İletişim ve Ticaret A.Ş.
17.10.2008	08-58/924-371	Doğan Dağıtım Satış Pazarlama ve Matbaacılık A.Ş. / Fırat Dağıtım Gazete ve Mecmua Paz. İnş. ve San. Tic. Ltd. Şti.
17.10.2008	08-58/925-372	Doğan Dağıtım Satış Pazarlama ve Matbaacılık A.Ş./ A4 Grafik Matbaacılık Yayın Reklam ve Bilişim Hizmetleri Ltd. Şti.
17.10.2008	08-58/923-370	Samsun Akaryakıt Depolama A.Ş.
17.10.2008	08-58/930-376	Coca Cola Satış ve Dağıtım A.Ş./ Karakoç Turizm Gıda İnş. ve Oto Ltd. Şti. / Amigos Paradise Restaurant, Majesty Otel İşletmeleri Tur. ve Tic. A.Ş. / Abacus Turizm Hediyelik Eşya İnş. Gıda San. Tic. Dış Tic. A.Ş./ Eksel Turizm Gayrimenkul Yatırım İnş. San. Tic. A.Ş./ Altın Sarısı Otelcilik Turizm İnş. Tic. Ltd. Şti.
20.11.2008	08-66/1059-414	Atlantik Gıda Pazarlama San. ve Tic. A.Ş. ile distribütörleri
20.11.2008	08-66/1060-415	Atlas Gıda Pazarlama San. ve Tic. A.Ş. ile distribütörleri
20.11.2008	08-66/1061-416	Merkez Gıda Pazarlama San. ve Tic. A.Ş. ile distribütörleri
20.11.2008	08-66/1062-417	Rekor Gıda Pazarlama San. ve Tic. A.Ş. ile distribütörleri
27.11.2008	08-67/1089-423	Numil Gıda Ürünleri San. ve Ticaret A.Ş. / Mercan Satış ve Dağıtım Tic. Ltd. Şti.
04.12.2008	08-69/1126-442	Siemens San. ve Ticaret A.Ş./ Chemfeed Ltd. ve İdeal Makine Endüstri Ürünleri San. Tic. Ltd. Şti.
30.12.2008	08-76/1226-464	Doğan Dağıtım Satış Pazarlama ve Matbaacılık A.Ş. / Petrol Ofisi A.Ş.

EK-4**BİRLEŞME VE DEVRALMALARLA İLİŞKİN NİHAİ KARARLAR LİSTESİ**

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
03.01.2008	08-01/2-1	Deutsche Bahn AG / Transportes Ferroviarios Especiale SA
03.01.2008	08-01/3-2	Reuters Group PLC / The Thomson Corporation
03.01.2008	08-01/4-3	AVM / Mfi Arcaden
03.01.2008	08-01/8-6	Kartal Kimya San. ve Tic. A.Ş. / BASF Aktiengesellschaft
03.01.2008	08-01/9-7	M.P.S. Metal Plastik San. Çember ve Paketleme Sistemleri İmalat ve Ticaret A.Ş. / Signode System GmbH
03.01.2008	08-01/11-8	Uzunköprü Yem ve Yağ San. Tic. A.Ş./ Kırklareli Yem San. ve Tic. A.Ş.
03.01.2008	08-01/12-9	Canan Kozmetik San. ve Ticaret Anonim Şirketi/ Canan Tüketim Ürünleri Pazarlama Anonim Şirketi / Seda Plastik ve Boya San. İthalat İhracat Ticaret Limited Şirketi / L'Oreal SA
10.01.2008	08-04/38-14	Orascom Building Materials Holding S.A.E. / Lafarge S.A.
17.01.2008	08-06/61-18	Pancar Motor San. ve Tic. A.Ş. / S.S. Eskişehir Pancar Ekicileri Kooperatifi
24.01.2008	08-08/80-22	Nike Inc./ Nike Vapor Ltd. / Umbro Plc.
24.01.2008	08-08/81-23	Sephora S.A./ Sephora Asia/ S+/ Sephora Luxembourg/ Ünitim Kozmetik ve Mağazacılık A.Ş. / Ünitim Holding A.Ş.
24.01.2008	08-08/83-25	BP Petrolleri A.Ş./ Total Oil Türkiye A.Ş.
24.01.2008	08-08/86-27	AZ Danışmanlık ve Dış Ticaret A.Ş. / Manara Turkey B.V./ ACT Havayolları A.Ş.
24.01.2008	08-08/89-29	Safran SA / Sagem Denmark A/S/ Sagem Monetel SAS
24.01.2008	08-08/90-30	İstaş İnşaat ve Ticaret A.Ş. /Limak İnşaat San. ve Ticaret A.Ş.
24.01.2008	08-08/91-31	Stork Food Systems /Marel Holding B.V./ F&D Systems B.V./ Marel Food Systems Holdings Ltd./ Marel France S.A.S. / Marel Food Systems Holding Pty
24.01.2008	08-08/92-32	Yaşam Özel Sağlık ve Diyaliz Hizmetleri San. ve Tic. A.Ş. / Fresenius Medical Care Turkish Holding BV
31.01.2008	08-09/106-34	Doğuş Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş./ Doğuş Holding A.Ş./ Bernard Krone Holding GmbH&Co. KG/ Fahrzeugwerk Bernard Krone GmbH / Bernard Krone ile Krone Doğuş Treyler San. ve Ticaret A.Ş.
31.01.2008	08-09/107-35	Akzo Nobel N.V./Imperial Chemical Industries /Henkel KGaA

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
31.01.2008	08-09/108-36	Itochu Corporation / NCT International BV/ NCT Holland BV
31.01.2008	08-09/109-37	Gama Holding A.Ş./ Gama Enerji A.Ş / General Electric Company / EFS-L Inc.
31.01.2008	08-09/111-38	Kütahya Şeker Fabrikası A.Ş./ S.S. Pancar Ekicileri Kooperatifleri Birliği/ S.S. Burdur-Isparta Pancar Ekicileri Kooperatifi / S.S. Dinar Pancar Ekicileri /Torunlar Gıda San. ve Ticaret A.Ş. / Atlas Alışveriş Hizmetleri ve Gıda San. Ticaret A.Ş.
07.02.2008	08-12/122-39	Petroflex Comércio e Indústria S.A./Lanxess Deutschland GmbH
07.02.2008	08-12/124-41	New Holland Trakmak Traktör ve Ziraat Makineleri Ticaret A.Ş./ Türk Traktör ve Ziraat Makineleri A.Ş.
07.02.2008	08-12/125-42	Özel Maya Sağlık Hiz. Tic. A.Ş./ Sevgi Sağlık Hiz. Tic. A.Ş./ Ten Medikal Turizm Tekstil Tic. A.Ş. / Gürler Med. ve Sağ. Ürü. Tic. Ltd. Şti. / Şafak Holding A.Ş.
07.02.2008	08-12/130-46	Gıdasa Sabancı Gıda San. ve Tic. A.Ş. / MGS Marmara Gıda San. ve Ticaret A.Ş.
07.02.2008	08-12/131-47	Kentsel Gayrimenkul Yatırım Danışmanlık Planlama A.Ş / Pera Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.
14.02.2008	08-15/150-52	Arima Computer Corporation / Flextronics Computing Sales and Marketing Ltd.
14.02.2008	08-15/151-53	STFA Yatırım Holding A.Ş./ ADM Finans International B.V.
14.02.2008	08-15/153-55	Yıldız Holding A.Ş. / Godiva Şirketleri
21.02.2008	08-16/165-57	Acer Inc./ Acer Europe B.V. / Gateway Inc. / PB Holding Company Sârl
21.02.2008	08-16/168-58	Alba Taşımacılık ve Lojistik Tic. Ltd. Şti./ Balnak Alba Lojistik Hizmetleri A.Ş./ İzmir Ambalaj San. ve Ticaret A.Ş./ İzmir Lojistik ve Ticaret A.Ş / İzmir Nakliyat ve Ticaret A.Ş./ BLG Lojistik Hizmetler ve Ticaret A.Ş.
21.02.2008	08-16/171-60	Martur Sünger ve Koltuk Tesisleri Tic. ve San. A.Ş. / HVB Capital Partners AG
28.02.2008	08-19/194-65	Tigem Vakfı'na ait Tivak Tarım A.Ş. / Maro Tarım Ticaret ve San. A.Ş.
28.02.2008	08-19/201-68	Ataliz Sağlık Tesisleri ve Diyaliz Hizmetleri A.Ş./ Fresenius Diyaliz Hizmetleri A.Ş.
28.02.2008	08-19/202-69	Şenocak Holding A.Ş. / Metalfrio Solutions SA
28.02.2008	08-19/204-70	Itema Holding S.p.A / Gebrüder Loepfe AG (Barco Vision).
06.03.2008	08-22/222-72	Mengerler Otomotiv Ticaret ve San. A.Ş./ Mengerler Ticaret Türk A.Ş.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
06.03.2008	08-22/223-73	Şeref Makromarket San. ve Tic. A.Ş. / Uyum Gıda ve İhtiyaç Maddeleri San. ve Tic. A.Ş.
06.03.2008	08-22/224-74	Unmaş Unlu Mamüller San. ve Tic. A.Ş. / Fresh Cake Gıda San. ve Tic. A.Ş.
10.03.2008	08-23/237-75	Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. / Kemer Yayıncılık ve Gazetecilik A.Ş./ Doğan Gazetecilik A.Ş.
13.03.2008	08-24/240-76	Migros Türk Ticaret A.Ş. / Moonlight Capital S.A. / Koç Holding A.Ş.
13.03.2008	08-24/241-77	Beko Elektronik A.Ş. / Alba Europe Limited / Grundig Multimedia BV
13.03.2008	08-24/243-78	Sega Bakır San. ve Ticaret A.Ş./ Halcor Metal Works S.A.
13.03.2008	08-24/245-79	Estap Şirketler Grubu / Legrand Yapısal Kablo Sistemleri San. Tic. A.Ş.
13.03.2008	08-24/ 246-80	TEB Sigorta A.Ş./ Zürich Insurance Company/ Zürich Life Insurance Company Ltd./ Zürich Finanz-Gesellschaft AG/ Zürich Group Holding / Zürich Invest Ltd.
20.03.2008	08-25/254-83	Foseco Plc /Cookson Group Plc
20.03.2008	08-25/258-85	Adoçim Çimento Beton San. ve Ticaret A.Ş./Salentijn Properties 1 B.V. / Titan Cement Company SA
20.03.2008	08-25/259-86	Star International Investment Limited / Muğla Çimento San. ve Ticaret A.Ş. / Salentijn Properties 1 B.V. / Titan Cement Company SA
20.03.2008	08-25/260-87	Tekin Acar Büyük Mağazacılık Ticaret A.Ş. / Holmstreet Administratives B.V. / Turk Venture Partners II Limited
27.03.2008	08-26/282-90	Borusan Telekom ve İletişim Hizmetleri A.Ş./Dhanus Technologies Limited
27.03.2008	08-26/285-93	Fresh Cake Gıda San. ve Tic. A.Ş. / AGS-Anadolu Gıda San. ve Tic. A.Ş./ İdeal Gıda San. ve Tic. A.Ş.
27.03.2008	08-26/287-94	Cengiz İnşaat San. ve Tic. A.Ş./ Sungate Port Royal Resort Otel / Mirax Turizm İnşaat ve Tic. A.Ş.
02.04.2008	08-27/304-95	SFA Soğutma San. İç ve Dış Ticaret A.Ş. / Frigoglass S.A.I.C.
02.04.2008	08-27/305-96	Nöro Tıp Özel Sağlık Merkezi A.Ş./Acıbadem Sağlık Hizmetleri ve Ticaret A.Ş.
02.04.2008	08-27/308-98	Arzum Elektrikli Ev Aletleri San. ve Ticaret A.Ş./Turkish Household Appliances B.V.
02.04.2008	08-27/309-99	AXA Oyak Holding A.Ş./ AXA S.A. / AXA Mediterranean Holding S.A./AXA Oyak Holding A.Ş./ AXA Oyak Sigorta A.Ş. /AXA Grubu

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
02.04.2008	08-27/310-100	İstanbul Demir Çelik Fabrikaları A.Ş.-Kızılıkaya Limanı / Efesan Grup -Metallink Metal San. Yatırımları A.Ş./ Efesan Demir San. ve Tic. A.Ş./ Ferro Döküm San. ve Tic. A.Ş./ Efemet Demir Çelik Endüstri ve Tic. A.Ş./ Özefe Demir San. ve Tic. A.Ş./ Efektif Gayrimenkul Geliştirme ve Yatırım A.Ş.
10.04.2008	08-28/326-109	Kaynak Beton ve İnşaat San. Tic. A.Ş./Akçansa Çimento San. ve Tic. A.Ş.
17.04.2008	08-29/347-110	Compania Sud Americana de Vapores/ CSAV Inversiones Navieras S.A. / Antuvan Makzume Uluslararası Taşımacılık ve Tic. Ltd. Şti.
17.04.2008	08-29/349-111	Global Yatırım Holding A.Ş. / Banca IMI S.P.A. Global Menkul Değerler A.Ş.
17.04.2008	08-29/353-114	Solectron Elektronik Üretim ve Pazarlama A.Ş. / Anel Telekomünikasyon Elektronik Sistemleri San. ve Ticaret A.Ş.
17.04.2008	08-29/354-115	CEAG AG FRIWO Mobile Power GmbH/ FRIWO do Brazil Ltd. / FRIWO India Private Ltd. /Flextronics Logistics B.V.
17.04.2008	08-29/356-117	Demrad Döküm Ürünleri Sınai ve Ticaret A.Ş./Ada Metal Demir Çelik Geri Dönüşüm San. ve Tic. A.Ş.
17.04.2008	08-29/359-118	Tigem Vakfı/Tivmaş Mağazacılık San. ve Ticaret A.Ş./ Yeni Çağdaş İhtiyaç ve Gıda Maddeleri İnşaat Ticaret Ltd. Şti.
17.04.2008	08-29/365-119	Çalık Enerji ve San. Ticaret A.Ş. / Kayserigaz Kayseri Doğalgaz Dağıtım ve Pazarlama ve Ticaret A.Ş./ Çalık Holding A.Ş. /Ewe Enerji A.Ş.
17.04.2008	08-29/366-120	Saudi Oger Limited ve Oger Telecom Saudi Arabia Limited'e ait Oger Telecom Limited / Saudi Telecom Company
24.04.2008	08-30/372-122	Ford Motor Company / TML Holdings Limited / Tata Motors Limited
24.04.2008	08-30/374-124	Paksil Organizasyon Otel Turizm Hizmet San. ve Tic. Ltd. Şti. / ISS Tesis Yönetim Hizmetleri A.Ş. / ISS Global A/S
24.04.2008	08-30/375-125	CSS Güvenlik ve Savunma Sistemleri San. Tic. A.Ş./Proser Koruma ve Güvenlik Hizm. A.Ş.
01.05.2008	08-31/385-127	Erkal Uluslararası Nakliyat ve Ticaret A.Ş./ ABC Ege Gemi İnşa Onarım ve San. Ltd. Şti. / Tuzla Tersanecilik ve Turizm A.Ş.
01.05.2008	08-31/386-128	IKS Turizm Ticaret Ltd. Şti./ ADAC Beteiligungs-und Wirtschaftsdienst GmbH
15.05.2008	08-33/412-138	Egeçim Yapı Malzemeleri İmalatı San. ve Tic. A.Ş. / Çimentaş İzmir Çimento Fabrikası Türk A.Ş.
15.05.2008	08-33/413-139	Loparex Finland Holding Oy/ Loparex Oy/ Loparex Germany GmbH/ Loparex Poland Sp z.o.o./ Loparex Asia Pacific Limited/ OOO Loparex Russia/ Loparex Europe Sales Support B.V./ Loparex Japan KK/ Loparex (Thailand) Co Limited ve Loparex Limited / Mondi Coating B.V.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
15.05.2008	08-33/414-140	Antalya Ytong San. ve Ticaret A.Ş./ Türk Ytong San. A.Ş.
15.05.2008	08-33/415-141	Timuçin Plastik Ambalaj Petrol Ürünleri Otomotiv San. Ltd. Şti. / Cimpör Yıbitaş Çimento San. ve Tic. A.Ş.
15.05.2008	08-33/416-142	Sabancı Telekomünikasyon A.Ş./Tellcom İletişim Hizmetleri A.Ş.
15.05.2008	08-33/419-145	Sardunya Hazır Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. / ISS Tesis Yönetim Hizmetleri A.Ş.
15.05.2008	08-33/420-146	Çerkezköy Tekstil San. ve Tic. A.Ş. / Aksu İplik Dokuma ve Boya Apre Fabrikaları Türk A.Ş. /Çerkezköy Tekstil San. ve Tic. A.Ş. / Aksu İplik Dokuma ve Boya Apre Fabrikaları Türk A.Ş.
15.05.2008	08-33/424-150	Beyaz Filo Oto Kiralama A.Ş. / İş Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklığı A.Ş. / Flap Kongre Toplantı Hizmetleri Otomotiv ve Turizm A.Ş.
15.05.2008	08-33/427-152	Kav Danışmanlık Pazarlama ve Ticaret A.Ş. / Koç Holding A.Ş.
15.05.2008	08-33/428-153	Global Investment House KSCC / FFK Fon Finansal Kiralama A.Ş.
15.05.2008	08-33/429-154	F. Hoffmann-La Roche Ltd. / EastPharma Sarl
15.05.2008	08-33/430-155	Monrol Nükleer Ürünler Tic. ve San. A.Ş. / Eczacıbaşı Grubu
20.05.2008	08-34/449-157	Yontaş Yonga Levha San. ve Tic. A.Ş. / Kastamonu Entegre Ağaç San. ve Tic. A.Ş.
20.05.2008	08-34/455-160	Koç Grubu Şirketleri/ Koç Holding A.Ş. / Temel Ticaret ve Yatırım A.Ş. / Koç Allianz Sigorta A.Ş. / Koç Allianz Hayat ve Emeklilik A.Ş./ Allianz SE
27.05.2008	08-35/470-168	Yves Saint Laurent Beauté Holding SAS /L'Oréal SA /Gucci Group France Holding
02.06.2008	08-36/481-169	Bilecik Hazır Beton İnşaat Nakliye Madencilik Otomotiv San. Tic. Ltd. Şti. /Çimsa Çimento San. ve Ticaret A.Ş. /İpek İnşaat Malzemeleri San. ve Tic. A.Ş.
05.06.2008	08-37/486-170	Genesis Holding A.Ş. / Şafak SPV/ S.a.r.l.
05.06.2008	08-37/490-172	De Ruiters Seeds / Monsanto Company
05.06.2008	08-37/492-173	Palmira Turizm ve Ticaret A.Ş. / Yiğit Yemek Üretim ve Servis Hizmetleri A.Ş.
05.06.2008	08-37/494-175	Bozüyük Orman Ürünleri San. Tesisleri A.Ş./ AK-AL Tekstil San. A.Ş. / Bozüyük Orman Ürünleri San. Tesisleri A.Ş.
05.06.2008	08-37/495-176	Aromaster Gıda Katkı Maddeleri Tic. Ltd. Şti./ Brenntag Kimya Tic. Ltd. Şti.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
05.06.2008	08-37/496-177	Volkswagen AG'nin/ Scania AB
05.06.2008	08-37/503-183	United Technologies International Corporation / Türk Hava Yolları Teknik A.Ş. / Pratt & Whitney THY Teknik Uçak Motoru Bakım Merkezi Limited Şirketi
12.06.2008	08-39/508-185	Afyon Çimento T.A.Ş./ Set Group Holding A.Ş. ve Set Beton Madencilik San. ve Tic. A.Ş. / OJSC Holding Company Sibirskiy Cement
12.06.2008	08-39/513-188	TAV Tepe Akfen Yatırım İnşaat ve İşletme A.Ş. / Goldman Sachs International Bank
12.06.2008	08-39/520-193	Yeni Yücel Gaz San. ve Ticaret A.Ş. /Yücel Gaz San. ve Ticaret A.Ş.
20.06.2008	08-40/526-194	Stoneville Pedigreed Company / Monsanto International S.A. / Bayer Cropscience AG
20.06.2008	08-40/527-195	Eczacıbaşı Yapı Gereçleri San. ve Tic. A.Ş. / Eczacıbaşı Holding A.Ş. / Ruddies Beteiligungs-und Vermögensverwaltungsgesellschaft mbH /Burgbad AG
20.06.2008	08-40/530-196	Adecco Hizmet ve Danışmanlık A.Ş. /Adecco Holding Europe B.V. /Adecco İstihdam Hizmetleri Ltd. Şti.
20.06.2008	08-40/531-197	TVK Gemi Yapım San. Ticaret A.Ş.
20.06.2008	08-40/534-200	Corus Yasan Metal San. ve Tic. A.Ş./ Yasan Yassı Metal San. ve Tic. A.Ş./ Denka Dış Ticaret A.Ş./ British Steel Holdings B.V.
20.06.2008	08-40/538-203	Weyerhaeuser Company /International Paper Company
27.06.2008	08-41/554-207	Huntsman Corporation / Hexion Specialty Chemicals/ Inc.
27.06.2008	08-41/555-208	Yaşar Holding A.Ş./ Yaşar Basf Otomotiv Boyaları Pazarlama Tic. Ltd. Şti./ BASF Coatings A.G.
27.06.2008	08-41/557-210	Tokbetsan Beton Tekstil Turizm İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. / Cimpor Yibitaş Çimento San. ve Tic. A.Ş.
27.06.2008	08-41/558-211	Inter Tanıtım Hizmetleri San. ve Tic. A.Ş.
27.06.2008	08-41/564-212	Financiere Syreva / LBO France Gestion
03.07.2008	08-43/585-218	Electronic Data Systems Corporation Hewlett-Packard Company
03.07.2008	08-43/588-221	ACT 4 Gayrimenkul Geliştirme Yatırım İnşaat ve Ticaret Anonim Şirketi / Corio N.V. / Corio Real Estate Espana S.L./ VIB North America B.V./ Bocan B.V. ve Hoog Catharijne B.V.
03.07.2008	08-43/590-222	Step Halıcılık ve Mağazacılık San. ve Tic. A.Ş. / Taft-El Tafting El Halıcılık Makine San. ve Dış Tic. A.Ş. / Swicorp Co.
03.07.2008	08-43/592-224	San Menkul Değerler A.Ş. /Koç Finansal Hizmetler A.Ş.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
03.07.2008	08-43/597-227	Targa İnş. Taah. ve Tic. A.Ş. /Göçay İnş. Taah. ve Tic. A.Ş./ DTG Turizm Yatırımları A.Ş./Dedeman Turizm Yatırımları A.Ş.
09.07.2008	08-44/601-228	HES Hacılar Elektrik San. ve Tic. A.Ş. / Wilkins No.1 Limited HCS Kablolama Sistemleri San. ve Tic. A.Ş./ MPN EE SP Z.O.O.
09.07.2008	08-44/602-229	Çalık Holding A.Ş.-Turkuvaz Radyo Televizyon Gazetecilik ve Yayıncılık A.Ş. / Lusail International Media Company
09.07.2008	08-44/607-232	Hacı Ömer Sabancı Holding A.Ş. / Hacı Ömer Sabancı Vakfı Beksa Çelik Kord San. ve Tic. A.Ş./Bekaert Ibérica Holding S.L.
09.07.2008	08-44/608-233	Zentiva N.V./ PPF Group N.V.
09.07.2008	08-44/610-234	ISP Holdings Ltd./ ISP Global Technologies Inc./ ISP Investment Inc./ ISP AG / FMC Corporation
09.07.2008	08-44/611-235	Catoni Persa Gözetme Ekspertiz ve Kontrollük A.Ş. / Saybolt Holding BV
17.07.2008	08-45/635-239	Mavi Giyim San. ve Tic. A.Ş./ Blue International Holding N.V.
17.07.2008	08-45/636-240	V&S Vin & Sprit AB / Pernod Ricard SA / İsveç Krallığı
17.07.2008	08-45/644-243	Çarşamba İmar İnş. San. Tic. Ltd. Şti./ Samsun Çarşamba / Cimpor Yibitaş Çimento San. ve Tic. A.Ş.
17.07.2008	08-45/638-242	Anadolu İletişim Hizmetleri A.Ş. / Doğan TV Holding A.Ş. - Lapis Televizyon ve Radyo Yayıncılık A.Ş. /CNN Türk Kanalı
24.07.2008	08-47/649-246	Highveld Steel and Vanadium Corporation Limited / Güney Afrika Cumhuriyeti South African Japan Vanadium / Duferco Investment Partners Inc./ Vanchem Vanadium Products Limited
24.07.2008	08-47/652-249	Nitromak Makine Kimya-NitroNobel Kimya San. A.Ş./ Dyno Nobel Investments Australia Pty Ltd.
24.07.2008	08-47/655-251	Thomson S.A./ NXP B.V. /NXP RFS Singapore PTE Limited
24.07.2008	08-47/656-252	Caradon Radiators BidCo 2 Limited /Termo Teknik Ticaret ve San. A.Ş.
24.07.2008	08-47/658-253	Birlik Mensucat Tic. ve San. İşletmesi A.Ş./Lüks Kadife Tic. ve San. A.Ş. / Küçükçalık Mefruşat Tic. ve San. A.Ş.
24.07.2008	08-47/660-254	JOST Holdings GmbH / Cinven Group Limited /Cintinori Acquisitions GmbH
24.07.2008	08-47/661-255	Akfil Holding A.Ş./ Akfil Tekstil Turizm İnşaat San. ve Ticaret A.Ş./ Akfil Tekstil Üretim ve Ticaret A.Ş./ Akfil Turizm İnşaat ve Yatırım A.Ş./ Akfil Turizm Yatırım Planlama Geliştirme ve Ticaret A.Ş./ Akfil Gayrimenkul ve Yatırım Ticaret A.Ş./ Akkoza Gayrimenkul Yatırımı A.Ş.
24.07.2008	08-47/662-256	Porsche Automobil Holding SE/ Volkswagen Aktiengesellschaft
24.07.2008	08-47/664-258	Credit Suisse Investments Nederland BV / Lider Faktoring Hizmetleri A.Ş.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
31.07.2008	08-49/687-264	Denel Munitions (Proprietary) Ltd./ Rheinmetall Waffe Munition GmbH
31.07.2008	08-49/690-266	Bainbridge II Properties S.a.r.l. /Bayrampaşa Center Gayrimenkul Ticaret Ltd. Şti. / CarrefourSA Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş.
31.07.2008	08-49/692-268	Ezteks Ezberci Tekst. İnş. Madencilik Nakliye ve Tic. A.Ş. / Ezberci Giyim San. ve Tic. Ltd. Şti. / Levi Strauss İstanbul Konf. San. ve Tic. A.Ş.
31.07.2008	08-49/693-269	TİM Trakya İş Merkezi Yatırım ve Ticaret A.Ş. / Corio Yatırım Holding A.Ş./ Corio N.V./ VIB North America B.V./ Bocan B.V. / Patio Onroerend Goed B.V.
31.07.2008	08-49/694-270	Corio Gayrimenkul Yönetimi ve Yatırım Ticaret Ltd. Şti./Yaylada Yatırım İşletmecilik A.Ş.
31.07.2008	08-49/695-271	Özderici Gayrimenkul Yatırım A.Ş./Uğur Gayrimenkul Geliştirme ve Yatırım A.Ş.
31.07.2008	08-49/701-276	Finsogepar S.p.A./ Outokumpu Oyj
31.07.2008	08-49/716-278	Bimeks Bilgi İşlem ve Dış Ticaret A.Ş./RP Explorer (Netherlands) B.V. / SPV Bilişim ve Dış Ticaret A.Ş.
14.08.2008	08-50/721-281	Hamoğlu Yönetim Organizasyonu Personel Taşımacılık ve Yemek Üretim Hizmetleri İşletmecilik A.Ş. / Silivri/ Çengelköy ve Tekirdağ Maksi Marketler / Migros Türk Ticaret A.Ş.
14.08.2008	08-50/725-284	Türkiye Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliğinin Güven Türk A.Ş./ Groupama International
14.08.2008	08-50/729-287	Koç Holding A.Ş./ Temel Ticaret ve Yatırım A.Ş./ Akpa Dayanımlı Tüketim LPG ve Akaryakıt Ürünleri Pazarlama A.Ş./ Beldesan Otomotiv Yan San. ve Ticaret A.Ş./ Continental Caoutchouc-Export Aktiengesellschaft
14.08.2008	08-50/730-288	Kapital Faktoring A.Ş. / Atak Faktoring A.Ş./Och-Ziff Capital Management
14.08.2008	08-50/732-290	Ebru Güvenlik Medikal ve Temizlik İnşaat Turizm Gıda Peyzaj Taşımacılık A.Ş./ Trenkwalder International AG
14.08.2008	08-50/736-293	OYAK Emeklilik A.Ş./ ING Continental Europe Holdings B.V.
14.08.2008	08-50/739-295	Merit Gemicilik ve Tic. Ltd. Şti./ Maersk Denizcilik A.Ş./ Maersk A/S
14.08.2008	08-50/741-297	Vanlıoğlu Güvenlik Temizlik ve Sosyal Hizmetler Ticaret ve San. A.Ş./ Trenkwalder International AG
14.08.2008	08-50/742-298	VG Güvenlik ve Koruma Hizmetleri A.Ş. /Trenkwalder International AG
14.08.2008	08-50/748-304	Akpet Akaryakıt Dağıtım A.Ş./ Akpet Gaz A.Ş. ve Akpet Doğalgaz İletim Ltd. Şti. /Aytemiz Petrol San. ve Ticaret A.Ş. / LUKOIL Euresia Petrol A.Ş./ LUKOIL Europe Holdings B.V./ LUKOIL Holding A.G./ LUKOIL International Invest Ltd. ve LUKOIL Investments Ltd.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
14.08.2008	08-50/753-307	Düzyay Sağlık Hizmetleri A.Ş. / Fresenius Diyaliz Hizmetleri A.Ş.
14.08.2008	08-50/779-309	LBB Finance ve Benelux Recycling /Sita France
29.08.2008	08-51/781-310	Bamesa Çelik Servis San. ve Ticaret A.Ş. / Mitsui & Co. Europe plc. / BAMI Çelik Servis San. ve Ticaret A.Ş.
11.09.2008	08-52/785-314	Skion GmbH Ventus Venture Fund GmbH & Co. Beteiligungs KG / Nordex AG
11.09.2008	08-52/786-315	Cognis GmbH "Pulcra Chemicals GmbH /Fashion Chemicals GmbH & Co KG
11.09.2008	08-52/787-316	Gabriel Acquisitions GmbH / Evonik Industries AG/ RAG Stiftung
11.09.2008	08-52/788-317	WPP Group Plc. / Taylor Nelson Sofres Plc.
11.09.2008	08-52/794-323	Yıldız Holding A.Ş. Bizim Toplu Tüketim Pazarlama San. ve Tic. A.Ş. /Golden Horn Investments B.V.
11.09.2008	08-52/795-324	International Restaurants Group S.a.r.l. /Doors Holding A.Ş.
11.09.2008	08-52/797-325	Merzeci Ailesi ve Südzucker Grubu/ Kereviş Gıda San. ve Tic. A.Ş. /Yıldız Holding A.Ş.
11.09.2008	08-52/799-326	Düring Lizenzen AG / SCJ NL Holdings BV
11.09.2008	08-52/800-327	Ofis Gıda ve İhtiyaç Maddeleri San. ve Tic. Ltd. Şti. / Evim Gıda ve İhtiyaç Maddeleri San. ve Tic. Ltd. Şti. /Şeref Makromarket San. ve Tic. A.Ş.
11.09.2008	08-52/801-311	Altinyıldız Mensucat ve Konfeksiyon Fabrikaları A.Ş. / Markalı Mağazacılık A.Ş.
11.09.2008	08-52/802-328	Israel Beer Breweries Ltd. / Türk Tuborg Bira ve Malt Sanayii A.Ş. / Bimpaş Bira ve Meşrubat Pazarlama A.Ş. / Carlsberg Breweries A/S
11.09.2008	08-52/831-329	GBT Gedik Böhler Technology Kaynak San. ve Ticaret A.Ş. / Gedik Kaynak San. ve Ticaret A.Ş.
11.09.2008	08-52/832-330	Fording Canadian Coal Trust / Elk Valley Coal Partnership / Teck Cominco Limited
11.09.2008	08-52/833-331	Alpha Natural Resources Inc /Cleveland-Cliffs Inc.
11.09.2008	08-52/835-332	Hacı Ömer Sabancı Holding A.Ş. / Bossa Ticaret ve San. İşletmeleri T.A.Ş. / Akkardan San. ve Ticaret A.Ş.
11.09.2008	08-52/837-334	Üniversal Menkul Değerler A.Ş. / ING UK Holdings Limited ve iştirakleri
11.09.2008	08-52/839-336	Cengiz Makina San. ve Ticaret A.Ş. /Stoba Präzisionstechnik GmbH & Co. KG
18.09.2008	08-54/847-338	Tuneks Madencilik San. ve Ticaret Ltd. Şti. / Omya Madencilik San. ve Ticaret A.Ş.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
18.09.2008	08-54/848-339	Eminiş Ambalaj San. ve Ticaret A.Ş. / Plaskap Ambalaj San. ve Ticaret A.Ş.
18.09.2008	08-54/854-341	The Manitowoc Company Inc. / MTW County Ltd. / Enodis Plc.
18.09.2008	08-54/855-342	Demir Toprak İthalat İhracat ve Tic. A.Ş./ Sınai ve Mali Yatırımlar Holding A.Ş. / Endüstri Holding A.Ş. /Superonline Uluslararası Elektronik Bilgilendirme Telekomünikasyon ve Haberleşme Hizmetleri A.Ş./ Turktell Bilişim Servisleri A.Ş./ Şans Oyunları Yatırım Holding A.Ş./ Turkcell Kurumsal Satış ve Dağıtım Hizmetleri A.Ş. / Global Bilgi Pazarlama Danışma ve Çağrı Servis Hizmetleri A.Ş.
18.09.2008	08-54/856-343	Colgate Palmolive Company/ Başer Tüketim Maddeleri Paz. ve Tic A.Ş. / ABC Holding A.Ş.
18.09.2008	08-54/857-344	Ana Gıda Otomotiv ve İhtiyaç Mad. San. ve Tic. A.Ş. /Unilever San. ve Tic. Türk A.Ş.
25.09.2008	08-56/885-348	Epcos AG / TDK Germany GmbH
25.09.2008	08-56/887-349	Bilyoner İnteraktif Hizmetler A.Ş./ Turktell Bilişim Servisleri A.Ş./ Şans Oyunları Yatırım Holding A.Ş. / Global Bilgi Pazarlama Danışma ve Çağrı Servis Hizmetleri A.Ş / Demir Toprak İthalat İhracat ve Tic. A.Ş./ Sınai ve Mali Yatırımlar Holding A.Ş. / Endüstri Holding A.Ş.
25.09.2008	08-56/890-351	Pharmaq AS / Kverva AS / Orkla ASA
25.09.2008	08-56/894-355	Zuivelcoöperative Campina U.A. / Coöperative Friesland Foods U.A. / Zuivelcoöperatie Frisland Campina U.A. /Koninklijke Friesland Foods N.V. / Campina B.V./ Koninklijke Friesland Campina N.V.
25.09.2008	08-56/901-360	Liba Laboratuvarları A.Ş./ EBV Sağlık Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. (EBV) / EBEWE Pharma Holding GmbH
09.10.2008	08-57/911-362	Zentiva N.V. / Sanofi Aventis Europe
09.10.2008	08-57/919-367	Bursagaz Bursa Şehirliği Doğalgaz Dağıtım Ticaret ve Taahhüt A.Ş. / Kayserigaz Kayseri Doğalgaz Dağıtım ve Pazarlama ve Ticaret A.Ş./ Çalık /EWE Enerji A.Ş.
16.10.2008	08-58/929-375	Smile Tedarik ve Ticaret A.Ş. /Brightstar Corp.
16.10.2008	08-58/934-378	Varan Kargo Taşımacılık Ticaret A.Ş./ Ceva Lojistik Ltd. Şti./ Ceva Container Logistics BV / Ceva Logistics Headoffice BV/ Ceva Logistics Holdings BV / Ceva Logistics Netherlands BV
30.10.2008	08-61/990-383	GGüney 2M Dağıtım Pazarlama ve Ticaret A.Ş./ Nexus Holdings S.a.r.l.
30.10.2008	08-61/992-384	Mitsubishi Corporation ve Mitsubishi UFJ Lease & Finance Company Limited/ International Automotive Holding BV / Beleggingsmaatschappij Ardelisa N.V.
30.10.2008	08-61/993-385	Ergo İsviçre Sigorta A.Ş./ Ergo İsviçre Hayat Sigorta A.Ş. / Ergo İsviçre Portföy Yönetimi A.Ş.
30.10.2008	08-61/994-386	Vinnolit GmbH&Co. KG / INEOS Vinyls Italia SpA.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
30.10.2008	08-61/995-387	Metinvest BV / SCM Grubu / Makevka Metallurgical Plant / Promet JSC / Promet Intertrade Ltd.
30.10.2008	08-61/998-390	Babil Yapı Malzemeleri İnşaat Turizm Petrol San. ve Tic. Ltd. Şti. / Cimpor Yibitaş Çimento San. ve Tic. A.Ş.
30.10.2008	08-61/999-391	Süperpak Ambalaj San. ve Ticaret A.Ş. / Mayr-Melnhof Holdings N.V.
30.10.2008	08-61/1000-392	Flextronics International Ltd./Multek Technologies Ltd. Dynaco Corp.
07.11.2008	08-62/1017-393	Kombassan Holging A.Ş. /Komsar Kombassan Mikronize Madencilik San. ve Ticaret A.Ş. / Hisar Madencilik ve Yapı Elemanları San. ve Ticaret A.Ş. /Omya Madencilik San. ve Ticaret A.Ş.
07.11.2008	08-62/1018-394	M-Real Corporation / Sappi Limited
07.11.2008	08-62/1019-395	Genesis Holding A.Ş. / Diagnostiko Kai Therapeytiko Kentro Athinon Ygeia Anonymi Etaireia
07.11.2008	08-62/1022-396	Doğ-Pa Doğanlar Pazarlama İhracat ve İthalat A.Ş. / CarrefourSA Carrefour Sabancı Ticaret ve Alışveriş Merkezi A.Ş.
12.11.2008	08-63/1038-398	Kion Grubu
12.11.2008	08-63/1039-399	Appliances Components Companies S.p.A./ Bianchi Vending Group S.p.A./ Finder S.p.A / Goldman Sachs Private Equity Holdings L.P.
12.11.2008	08-63/1044-404	Bank of America Corporation / Merrill Lynch
12.11.2008	08-63/1045-405	Rohm and Haas Company / Dow Chemical Company
12.11.2008	08-63/1048-407	Turyağ Gıda San. ve Tic. A.Ş.
12.11.2008	08-63/1049-408	Ashworth Inc. / Adidas AG / PHX Acquisition Corp.
20.11.2008	08-66/1063-418	Schaeffler KG / Continental AG
27.11.2008	08-67/1085-420	BNP Paribas SA / Fortis Bank SA/NV/ Fortis Banque Luxembourg SA / Fortis Insurance Belgium SA/NV /Fortis Grup Şirketleri / Fortis Bank A.Ş./ Fortis Finansal Kiralama A.Ş./ Fortis Portföy Yönetimi A.Ş. / Fortis Yatırım Menkul Değerler A.Ş.
27.11.2008	08-67/1088-422	Sanal Mağazacılık Bilgisayar Hizmetleri A.Ş. / True Light Limited
27.11.2008	08-67/1093-425	Lamberti S. p. A./ Ciba S. p. A.
27.11.2008	08-67/1094-426	Dr. F. Frik İlaç San. ve Ticaret A.Ş. / İş Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklığı A.Ş.
04.12.2008	08-69/1117-434	Akenerji Elektrik Üretim A.Ş. / CEZ A.Ş.
04.12.2008	08-69/1118-435	Yeni İlaç ve Hammaddeleri San. ve Tic. A.Ş. /Tepeler Ailesi ve Yeni Kimya San. ve Tic. A.Ş. / Recordati Espana S.L.
04.12.2008	08-69/1119-436	Koç Statoil Gaz Toptan Satış A.Ş. / Koç Statoil Gaz İletim A.Ş. / Statoil Hydro ASA / Aygaz A.Ş.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	Taraflar
04.12.2008	08-69/1124-440	Fantuzzi Industries S.a.r.L./ Reggiane Cranes & Plants S.p.A / Noell Crane Holding GmbH /Terex Corporation
04.12.2008	08-69/1125-441	Betasan Bant San. ve Tic. A.Ş. / Salve Sağlık Ürünleri San. ve Tic. A.Ş./ Münir Şahin İlaç San. ve Tic. A.Ş.
15.12.2008	08-71/1149-446	Ana Gıda Otomotiv ve İhtiyaç Maddeleri San. Tic. A.Ş./ Seef Foods S.a.r.L.
15.12.2008	08-71/1150-447	ERS İnşaat San. Tic. A.Ş./ Bodrum Liman İşletmeleri A.Ş./ Global Liman İşletmeleri A.Ş.
18.12.2008	08-73/1154-448	The Nielsen Company (US) LLC/ The Nielsen Company B.V./ WPP Group Plc. /AGB Media Research'deki WPP Group Plc.
18.12.2008	08-73/1155-449	Özgözükara Sağlık Hizmetleri Tic. Ltd. Şti. / Fresenius Diyaliz Hizmetleri A.Ş.
18.12.2008	08-73/1156-450	TBS Beton ve Ürünleri San. ve Tic. A.Ş. / Traçim Beton San. ve Tic. A.Ş.
18.12.2008	08-73/1157-451	Arzum Elektrikli Ev Aletleri San. ve Tic. A.Ş./ Arzum Dış Tic. ve Paz. A.Ş. / Feliks Elektrikli Ev Aletleri Paz. San. ve Tic. A.Ş.
18.12.2008	08-73/1158-452	Yonca Marketçilik ve İnş. Hiz. San. Tic. A.Ş./Yonca Marketler / Migros Türk Ticaret A.Ş.
18.12.2008	08-73/1160-453	Proser Koruma ve Güvenlik Hiz. A.Ş. / Mettek Güvenlik Organizasyonları A.Ş. /ISS Grubu / Mettek Hizmet Organizasyonları A.Ş.
18.12.2008	08-73/1179-454	Sanko Holding A.Ş. / Avnet Inc. /Akora Teknoloji Paz. ve San. A.Ş.
25.12.2008	08-75/1188-457	Tarsus Gayrimenkul Geliştirme Yatırım İnşaat ve Ticaret A.Ş. / Corio Yatırım A.Ş./ Corio N.V./ VIB North America B.V./ Bocan B.V. ve Hoog Catharijne B.V.
25.12.2008	08-75/1189-458	Bimeks Dış Ticaret Pazarlama Anonim Şirketi /İspaş Dayanıklı Tüketim Malları Pazarlama A.Ş.
25.12.2008	08-75/1190-459	Thames Water Limited'in İzmit Su A.Ş. /Gama Enerji A.Ş.
25.12.2008	08-75/1195-460	The Dow Chemical Company / Petrochemical Industries Company K.S.C.
25.12.2008	08-75/1196-461	Norddeutsche Affinerie AG / Salzgitter Mannesmann GmbH
25.12.2008	08-75/1197-462	Çamlıca İnşaat Yapı San. ve Tic. A.Ş. /Novaplast Plastik San. ve Tic. A.Ş.
30.12.2008	08-76/1228-466	Lucite International Group Limited / Mitsubishi Rayon Co. Ltd.
30.12.2008	08-76/1229-467	Ercan İnşaat Turizm Tic. ve San. Ltd. Şti. /Zergan Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. /Ercan İnşaat Turizm Tic. ve San. Ltd. Şti. /Zergan Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. / CarrefourSA Carrefour Sabancı Ticaret ve Alışveriş Merkezi A.Ş.

EK-5**ÖZELLEŞTİRMELERE İLİŞKİN NİHAİ KARARLAR LİSTESİ**

Karar Tarihi	Karar Sayısı	
10.01.2008	08-04/37-13	ATV-Sabah Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'ne ait mal, hak ve varlıkların Turkuvaz Radyo Televizyon Gazetecilik ve Yayımcılık A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.
24.01.2008	08-08/85-26	Sümer Holding A.Ş.'nin sermayesine iştirak ettiği NİTRO-MAK Makine Kimya-NitroNobel Kimya Sanayi A.Ş.'deki %33,50 oranındaki hissesinin Altay Endüstriyel Yatırımlar ve Ticaret A.Ş., Altay Kollektif Şirketi Melih Murat Dural ve Ortağı, Ali Nihat Gökyiğit Yatırım Holding A.Ş., Viem Ticari ve Sanayi Yatırımları Ltd. Şti. Ortak Girişim Grubu'na devredilmesi işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.
21.02.2008	08-16/189-62	Sümer Holding A.Ş.'ye ait Mazıdağı Fosfat Tesislerinin "satış" ve "işletme hakkının verilmesi" yöntemleri birlikte uygulanarak bir bütün halinde özelleştirilmesi yoluyla Toros Tarım Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye devredilmesi işleminin; Fosfat kayası ve kompoze gübre pazarları bakımından, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi uyarınca izne tabi olduğuna, Kompoze gübre pazarında Toros Tarım Sanayi ve Ticaret A.Ş.'yi hakim duruma getireceğine ve bu hakim durumun kompoze gübre pazarında rekabeti önemli ölçüde azaltacağına; bu nedenle işleme Toros Tarım Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin toplam fosforik asit üretiminin, 3 yıl sonunda tekrar değerlendirilmek üzere, hali hazırda Samsun Gübre tesislerinde kurulu bulunan 148.500 ton P2O5/yıl kapasite ile sınırlandırılması koşuluyla izin verilmesine; Bilgi isteme yazısına cevaben gönderilen belgelerde yanlış ve yanıltıcı bilgi bulunduğundan Toros Tarım Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 16 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve 2008/1 sayılı Tebliğ uyarınca idari para cezası verilmesine; işlemin gerçekleştiği tarihte bu teşebbüs yöneticilerine de teşebbüse verilen cezanın takdiren %5'i oranında idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.
27.03.2008	08-26/280-89	Ankara Doğal Elektrik Üretim ve Ticaret A.Ş.'ye ait Tercan, Kuzgun, Mercan, İnkizdere, Çıldır, Beyköy ve Ataköy Hidroelektrik Santralleri ile Denizli Jeotermal Santralinin işletme hakkı devri, Engil Gaz Tribünleri Santralinin satış yöntemi ile Aşkale Çimento Sanayi T.A.Ş., Doğal-Dekar Enerji Ortak Girişim Grubu veya Zorlu Enerji Elektrik Üretim A.Ş.'den birine devri işlemine izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verilmiştir.
27.03.2008	08-26/284-92	Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş.'nin bağlı ortaklığı Sigara Sanayii İşletmeleri ve Tic. A.Ş.'ye ait tütün mamulü üretim işi ile ilgili varlıkların British American Tobacco Tütün Mamülleri San. ve Tic. A.Ş. ve Strand Investments S.a.r.l. teşebbüslerinden herhangi biri tarafından bir bütün halinde satış ve mülkiyetin gayri ayni hak (intifa) tesisi yöntemiyle özelleştirilmesi yoluyla devralınması işlemine izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verilmiştir.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	
17.04.2008	08-29/355-116	Antalya ili ve çevresinde, (gri) çimento pazarı yönünden çimento üretimi, satışı ve fiyatı gibi teşebbüslerin piyasadaki rekabetçi davranışlarına ilişkin göstergelerin 3 ayda bir üç yıl süreyle izlenmesine, Özgür Çimento ve Beton Endüstrisi A.Ş. tarafından dosyaya ilişkin olarak yapılan başvurunun reddine karar verilmiştir.
08.05.2008	08-32/397-134	Aydın-Denizli-Muğla illerinin oluşturduğu elektrik dağıtım bölgesindeki TEDAŞ'a ait elektrik dağıtım varlıklarının Aydem Güneybatı Anadolu Enerji Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından 30 yıl süreyle işletilmek üzere devralınması işleminin 4054 sayılı Kanun ve 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, Aydem Güneybatı Anadolu Enerji Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından Rekabet Kurumuna sunulan ve 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun Geçici 9. maddesinde yer alan geçiş dönemine kadar dağıtım faaliyetinin elektrik piyasasındaki diğer faaliyetlerden hukuki olarak ayrıştırılmasını içeren 28.4.2008 tarih ve 306 sayılı Taahhütname çerçevesinde; bildirim konusu işleme izin verilmesine, yukarıda belirtilen taahhütlerin geçiş süresi sonunda yerine getirildiğinin Rekabet Kurumu'na tevsik edilmesine, taahhütlerin süresi içinde yerine getirilmemesi halinde verilen iznin geçersiz sayılmasına karar verilmiştir.
12.06.2008	08-39/514-189	T.C. Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğüne ait Samsun Limanı'nın işletme hakkının 36 yıl süre ile Türkerler-Kolin Ortak Girişim Grubu veya Ceynak Lojistik ve Ticaret A.Ş.'ye devri işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, adı geçen teklif sahiplerinden herhangi biri tarafından gerçekleştirilecek muhtemel devralma işlemine izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verilmiştir.
12.06.2008	08-39/517-191	T.C. Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü'ne ait Bandırma Limanı'nın işletme hakkının 36 yıl süre ile Çelebi Ortak Girişim Grubu veya Global Liman -Torunlar Ortak Girişim Grubu veya Varyap Varlıbaşlar Yapı Sanayi ve Turizm Yatırımları Ticaret A.Ş.'ye devri işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, adı geçen teklif sahiplerinden herhangi biri tarafından gerçekleştirilecek muhtemel devralma işlemine izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verilmiştir.
03.07.2008	08-43/594-226	T.C. Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü'ne ait Bandırma Limanı'nın işletme hakkının 36 yıl süre ile IC İçtaş Liman-Gülmar Denizcilik Ortak Girişim Grubu'na devri işlemine izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verilmiştir.
17.07.2008	08-45/625-237	SASBAŞ Ticari ve İktisadi Bütünlüğünün Samsun Gübre Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı Tebliğ ve 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olmadığına karar verilmiştir.
17.07.2008	08-45/637-241	Ankara Doğal Elektrik Üretim ve Ticaret A.Ş.'ye ait Tercan, Kuzgun, Mercan, İkizdere, Çıldır, Beyköy ve Ataköy Hidroelektrik Santralleri ile Denizli Jeotermal Santralinin işletme hakkı devri, Engil Gaz Tribünleri Santralinin satış yöntemi ile devri işlemine ilişkin 27.3.2008 tarih, 08-26/280-89 sayılı Kurul kararı dikkate alınarak, söz konusu özelleştirme sürecinde İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi ile Satış Sözleşmesi'nin Zorlu Doğal Elektrik Üretim A.Ş. tarafından yapılmasının 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında olmadığına karar verilmiştir.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	
24.07.2008	08-47/651-248	Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.'nin hisselerinin tamamının, blok satış yöntemi ile Global-AAICM-STFA Ortak Girişim Grubuna veya Elektromed Elektronik Sanayi ve Sağlık Hizmetleri A.Ş.'ye veya Çalık Enerji San. ve Tic. A.Ş.'ye devri işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, adı geçen teklif sahiplerinden herhangi biri tarafından gerçekleştirilecek muhtemel devralma işlemine izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verilmiştir.
31.07.2008	08-49/691-267	Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş.'nin Ayvalık Tuz İşletmesi Müdürlüğü tarafından işletilen Ayvalık Tuzlası'na ait tuz üretim işi ile ilgili varlıkların "işletme hakkının verilmesi" ve "satış" yöntemleri ile Finans Enerji Maden Metalurji San. ve Tic. A.Ş.- Medtur Gıda Turizm Madencilik San. ve Tic. A.Ş. Ortak Girişim Grubuna veya NZN Madencilik Enerji Üretim Otomotiv Gıda İnşaat San. ve Tic. A.Ş.'ye veya Dilbey Madencilik San. ve Tic. Ltd. Şti.'ye devri işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen pazar payları ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.
14.08.2008	08-50/746-302	Başkent Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin %100 oranındaki hissesinin blok olarak satış yöntemiyle Akcez Ortak Girişim Grubuna veya H.Ö. Sabancı Holding A.Ş. - Österreichische Elektrizitätswirtschafts Aktiengesellschaft - Enerjisa Enerji Üretim A.Ş. Ortak Girişim Grubuna veya Hema Endüstri A.Ş.'ye devri işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, adı geçen teklif sahiplerinden herhangi biri tarafından gerçekleştirilecek muhtemel devralma işlemine izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verilmiştir.
14.08.2008	08-50/747-303	Sakarya Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin %100 oranındaki hissesinin blok olarak satış yöntemiyle Akcez Ortak Girişim Grubuna veya H.Ö. Sabancı Holding A.Ş. - Österreichische Elektrizitätswirtschafts Aktiengesellschaft - Enerjisa Enerji Üretim A.Ş. Ortak Girişim Grubuna devri işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, adı geçen teklif sahiplerinden herhangi biri tarafından gerçekleştirilecek muhtemel devralma işlemine izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verilmiştir.
11.09.2008	08-52/793-322	Kral TV ve Kral FM Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından A Yapım Radyo ve Televizyon Yayıncılığı A.Ş.'ye satışı işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.
25.09.2008	08-56/883-346	Radyo Nostalji Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün, TMSF tarafından satış ihalesinde en yüksek iki teklifi veren Yonca Radyo ve Televizyonculuk Yayıncılık A.Ş. veya Avrupa Müzik Yapım Prodüksiyon Yayın Tic. A.Ş. 'ye devri işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen pazar payları ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.
17.10.2008	08-58/922-369	Kocaeli Büyükşehir Belediyesi Başkanlığına, iştiraklerine ve gerçek kişilere ait İzmit Gaz Dağıtım San. ve Tic. A.Ş.'nin hisselerinin tamamının, Kocaeli Büyükşehir Belediyesi tarafından blok satış yöntemi ile özelleştirilmesi için yapılan ihalede en yüksek teklifi veren GDF International SAS'ye devri işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

Karar Tarihi	Karar Sayısı	
17.10.2008	08-58/928-374	Radyo Cool Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün TMSF tarafından satışına ilişkin ihalede tek teklifi veren Eko Radyo ve Televizyon Yayıncılık A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen pazar payları ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.
27.11.2008	08-67/1087-421	Gala TV Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün TMSF tarafından satış ihalesinde en yüksek iki teklifi veren CPC Medya Radyo Televizyon Yayıncılık A.Ş. veya Avrupa Müzik Yapım Prodüksiyon Yayın Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen pazar payları ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.
04.12.2008	08-69/1115-432	Meram Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin % 100 oranındaki hissesinin blok olarak satış yöntemiyle özelleştirilmesi kapsamında söz konusu hisselerin Alsim Alarko Sanayi Tesisleri ve Ticaret A.Ş. veya Kiler Alışveriş Hizmetleri Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. veya Cengiz İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğu, adı geçen teklif sahiplerinden herhangi biri tarafından gerçekleştirilecek muhtemel devralma işlemine izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verilmiştir.
04.12.2008	08-69/1116-433	Aras Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin % 100 oranındaki hissesinin blok olarak satış yöntemiyle özelleştirilmesi kapsamında söz konusu hisselerin Kiler Alışveriş Hizmetleri Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, adı geçen teklif sahibi tarafından gerçekleştirilecek muhtemel devralma işlemine izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verilmiştir.
04.12.2008	08-69/1131-445	Adabank Ticari İktisadi Bütünlüğü'nün TMSF tarafından satış ihalesinde en yüksek iki teklifi veren Kök Menkul ve Gayrimenkul Yatırım Tic. A.Ş. veya Torunlar Gıda San. ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen pazar payları ve ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına karar verilmiştir.

EK-6**MEVZUAT LİSTESİ**

KANUNLAR			
SAYISI	KONUSU	RG TARİHİ	RG SAYISI
4054	Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (K.T. : 07.12.1994)	13.12.1994	22140
4971	4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda değişiklik yapan, 01.08.2003 tarih ve 4971 sayılı "Bazı Kanunlarda ve Milli Piyango İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararıyla Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun"	15.08.2003	25200
5234	4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ilgili maddelerinde değişiklik yapan, 17.09.2004 tarih ve 5234 sayılı "Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un 29. Maddesi	21.09.2004	25590
5234	5234 sayılı Kanun'un 29. maddesi gereğince, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Kurum Gelirleri" başlıklı 39. maddesine mülga (b) bendinden sonra gelmek üzere (c) bendi olarak eklenen ve "4054 Sayılı Kanun Uyarınca Anonim ve Limited Şirketlerin Yapacakları Ödemelere İlişkin Esaslar"ın uygulanmasına ilişkin düzenleme"	01.10.2004	25600
5388	Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun	13.07.2005	25874
5538	01.07.2006 tarih ve 5538 sayılı "Bütçe Kanunlarında Yer Alan Bazı Hükümlerin İlgili Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelere Eklenmesi ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"	12.07.2006	26226

YÜRÜRLÜKTE OLAN TEBLİĞLER			
GENEL NİTELİKTEKİ TEBLİĞLER			
SAYISI	KONUSU	RG TARİHİ	RG SAYISI
97/1	Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ	12.08.1997	23078
97/5	Rekabet Kurumu Teşkilatının Oluşturulduğuna İlişkin Tebliğ	04.11.1997	23160
98/4	Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul Ve Esaslar Hakkında Tebliğ	12.09.1998	23461
02/2	Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	14.07.2002	24815

GENEL NİTELİKTEKİ TEBLİĞLER			
SAYISI	KONUSU	RG TARİHİ	RG SAYISI
03/2	Araştırma ve Geliştirme Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	27.08.2003	25212
05/4	Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	12.11.2005	25991
06/2	1997/1 Sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğde Değişiklik Yapılması ile 1997/2 ve 1997/6 Sayılı Tebliğlerin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Tebliğ	09.03.2006	26103
08/2	Teknoloji Transferi Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	23.01.2008	26765
08/3	Sigorta Sektörüne İlişkin Grup Muafiyet Tebliği	01.02.2008	26774

İDARİ PARA CEZALARINA İLİŞKİN TEBLİĞ			
SAYISI	KONUSU	RG TARİHİ	RG SAYISI
09/1	4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16. Maddesinin Birinci Fıkrasında Öngörülen İdari Para Cezası Alt Sınırının 31/12/2009 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırılmasına İlişkin Tebliğ	29.12.2008	27095

TEBLİĞLERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN TEBLİĞLER			
SAYISI	KONUSU	RG TARİHİ	RG SAYISI
98/2	Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkındaki 1997/1 Sayılı Tebliğ'in 4. Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ	26.03.1998	23298
98/5	Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ	18.11.1998	23527
98/6	Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ	18.11.1998	23527
00/2	1997/1 Sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'de ve 1997/2 Sayılı "Anlaşmaların, Uyumlu Eylemler ve Teşebbüs Birliği Kararlarının Kanununun 10. Maddesine Göre Bildiriminin Usul ve Esasları Hakkında Rekabet Kurulu Tebliği"nde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ	21.08.2000	24147

TEBLİĞLERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN TEBLİĞLER			
SAYISI	KONUSU	RG TARİHİ	RG SAYISI
03/3	2002/2 Sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ	18.09.2003	25233
07/2	Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ	25.05.2007	26532

YÜRÜRLÜKTEN KALDIRILAN TEBLİĞLER			
GENEL NİTELİKLİ TEBLİĞLER			
SAYISI	KONUSU	RG TARİHİ	RG SAYISI
97/2	Anlaşmaların, Uyumlu Eylemler ve Teşebbüs Birliği Kararlarının Kanununun 10. Maddesine Göre Bildiriminin Usul ve Esasları Hakkında Rekabet Kurulu Tebliği	12.08.1997	23078
97/3	Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	04.09.1997	23100
97/4	Tek Elden Satın Alma Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	09.09.1997	23105
97/6	Rekabet Kurumu Teşkilatının Oluşturulmasından Sonra Teşebbüslerin ve Teşebbüs Birliklerinin 4054 Sayılı Kanun'dan Doğan Hak ve Yükümlülüklerine İlişkin Tebliğ	11.11.1997	23167
98/3	Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	01.04.1998	23304
98/7	Franchise Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği	16.12.1998	23555
99/2	Franchise Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ	21.10.1999	23853
00/3	1998/3 Sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ	04.10.2000	24190

KILAVUZLAR			
SAYISI	KONUSU	RG TARİHİ	RG SAYISI
03-83/ 109-M	2002/2 Sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Açıklanmasına Dair Rekabet Kurulu Kararının Değiştirilmesine Dair Karar	07.01.2004	25339
06-90/ 123-M	Anlaşma ve Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Kararlarının İsteğe Bağlı Bildirimine İlişkin Rekabet Kurulu Kararı	07.02.2006	

KILAVUZLAR			
SAYISI	KONUSU	RG TARİHİ	RG SAYISI
06-90/ 1159	2005/4 Sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin Açıklanmasına Dair Karar	14.12.2006	
08-04/ 55-M	Rakipler Arasında Olmayan Belirli Nitelikteki Fason Üretim Anlaşmalarına İlişkin Kılavuz	10.01.2008	
08-04/ 56-M	İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz	28.01.2008	

YÖNETMELİKLER		
	RG TARİHİ	RG SAYISI
Personel Yönetmeliği	13.06.1997	23018
Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik	21.06.1997	23026
İhale Yönetmeliği	30.07.1997	23065
Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği	07.08.1997	23073
Meslek Personeli Seçme, Yetiştirme ve Yükseltme Yönetmeliği	20.07.2001	24468
Rekabet Kurumu Meslek Personeli Seçme, Yetiştirme ve Yükseltme Yönetmelik'inde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik	17.02.2004	25376
4054 Sayılı Kanun Uyarınca Anonim ve Limited Şirketlerin Yapacakları Ödemelere İlişkin Esaslar	01.10.2004	25600
Başbakanlık Tarafından Bildirilen Resmi Yazışmalarda Uygulanacak Esaslar	02.12.2004	25658