

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2014-2-58
Karar Sayısı : 15-28/317-95
Karar Tarihi : 07.07.2015

(Önaraştırma)

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Reşit GÜRPINAR, Fevzi ÖZKAN, Dr. Metin ARSLAN,
Doç. Dr. Tahir SARAÇ, Kenan TÜRK

B. RAPORTÖRLER : Ekrem SOLMAZ, Burak SAĞLAM, Hacı Mustafa DUMAN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : PlatformTürk Dijital Platform Hizmetleri A.Ş.

Temsilcisi: Av. İmutluhan SELÇUK

Selçuk Hukuk Bürosu, Ebulula Mardin Cad. No:57 Akatlar 34335
Beşiktaş, İstanbul

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILANLAR : -Doğan TV Digital Platform İşletmeciliği A.Ş. / Mozaik İletişim Hizmetleri A.Ş.

19 Mayıs Mah. 19 Mayıs Cad. Dr. Hüsnü İsmet Öztürk Sok. Şişli Plaza
D Blok No:1 34360 Şişli, İstanbul

-Cisco Systems Internetworking İletişim Hizmetleri Ltd. Şti.

Ahi Evran Cad. Polaris Plaza, Kat:20 Maslak, İstanbul

(1) **E. DOSYA KONUSU: Doğan TV Digital Platform İşletmeciliği A.Ş./Mozaik İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin mülkiyeti abonelere geçmiş set üstü kutularına PlatformTürk Dijital Platform Hizmetleri A.Ş.'nin erişiminin kısıtlanması suretiyle PlatformTürk Dijital Platform Hizmetleri A.Ş.'nin piyasaya girmesinin engellendiği iddiası.**

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle;

- PlatformTürk Dijital Platform Hizmetleri A.Ş.'nin (PLATFORMTÜRK) Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK) nezdinde yetkilendirilmiş uydu platform işletmecisi olduğu, 2014 yılı içerisinde uydu platform alanında hizmet vermek amacıyla sistem kurulumuna başladığı ve piyasaya girmeye çalıştığı,
- Ülkemizde hâlihazırda iki temel uydu platform hizmeti işletmecisi bulunduğu, bunların kamuoyunda D-SMART olarak bilinen platformun yetkilendirilmiş işletmecisi Doğan TV Digital Platform İşletmeciliği A.Ş. (DOĞAN TV) ve yine kamuoyunda Digitürk olarak bilinen platformun yetkilendirilmiş işletmecisi Digital Platform Teknoloji Hizmetleri A.Ş. (DİGİTÜRK) olduğu,

15-28/317-95

- DOĞAN TV'nin sahip olduğu platform üzerinden halen Mozaik İletişim Hizmetleri A.Ş.'ye (D-SMART) erişim sağladığı ve platform üzerinden abonelere iletim hizmeti dışında kalan içerik paketlerinin D-SMART tarafından sağlandığı,
- Uydu platform hizmetlerinin, tüketicilere, şifreleme sistemi kullanılarak set üstü cihazlar [set top box (STB)] vasıtasıyla sunulduğu, bu set üstü cihazlarda yer alan "Koşullu Erişim Modülleri"nin (CAM) hanelere uydu üzerinden iletilen yayınların şifrelerini çözdüğü, bu suretle abonelerin yayınları abonelik paketlerine göre şifresiz olarak izleyebildiği,
- D-SMART'ın piyasaya girerken, tüketicilere aynı zamanda DİGİTÜRK platformu yayınlarını da izleyebilmeleri için üzerinde DİGİTÜRK CAM modüllerinin de takılmasına izin veren STB'ler sattığı, böylece abonelerin "başka işletmeci CAM modüllerinin de çalışacağı" vaadi ve beklentisi ile D-SMART STB'leri satın aldığı,
- Hâlihazırda D-SMART yayınlarını alan abone sayısının BTK 2014 yılı Birinci Çeyrek Pazar Verileri Raporu'na göre 1.650.000 civarında olduğu, PLATFORMTÜRK'ün tahminine göre anılan abonelerde kurulu STB'lerden 600.000 adedinin D-SMART tarafından abonelere satılmış/mülkiyeti abonelere geçmiş STB'ler olduğu,
- PLATFORMTÜRK'ün piyasaya girişi için söz konusu abonelere erişiminin son derece kritik olduğu,
- PLATFORMTÜRK'ün, piyasaya girişte hâlihazırda STB'ye sahip olan, D-SMART yayınlarını alan tüketicilere erişmeye çalıştığı zira bu tüketicilerin evlerinde kurulu, sahibi oldukları cihazlar üzerinden ikinci bir cihaz yatırımı yapmadan PLATFORMTÜRK'ün yayınlarını izleyebilmelerinin mümkün olduğu,
- 2014 yılı ilk çeyreğinde teknik olarak bahse konu cihazlar üzerinden PLATFORMTÜRK'ün yayınlarına erişilebilir iken bugün artık erişimin mümkün olmadığı, zira D-SMART tarafından, tüketicilerin sahibi oldukları (3. kişi CAM modüllerinin takılmasına cevaz veren) STB'ler üzerinden PLATFORMTÜRK yayınlarına erişilmesinin kısıtlandığı, böylece PLATFORMTÜRK'ün piyasaya girişinin engellendiği ve tüketicinin seçme imkânının ortadan kaldırıldığı,
- Teknik olarak bu kısıtlamanın tüketicilerin evlerinde kurulu STB'lere uydu üzerinden bir yazılım yüklenmesi ile yapıldığının tahmin edildiği,
- Hanelerde kurulu D-SMART STB'lerinin yazılımının Cisco Systems Internetworking İletişim Hizmetleri Ltd. Şti. (CISCO) tarafından tedarik edildiği, dolayısıyla abonelerin rakip platform hizmetlerine erişiminin kısıtlanmasının D-SMART tarafından tek taraflı mı yoksa CISCO şirketi işbirliği ile mi gerçekleştiğinin ancak yapılacak bir inceleme ile ortaya çıkabileceği

iddia edilmekte, D-SMART, DOĞAN TV, CISCO ve ilgisi görülebilecek diğer kişi ve kurumlar hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) çerçevesinde gerekli incelemelerin yapılması, ayrıca hukuka aykırı olduğu iddia edilen bu eylemler sebebiyle piyasaya girişin engellendiği gözetilerek telafisi mümkün olmayacak

2/8

ÖT	AN	RG	FÖ	MA	TS	KT
----	----	----	----	----	----	----

15-28/317-95

zararların oluşması tehlikesinin varlığı nedeni ile bu eylemlerin geçici tedbir yoluyla durdurulması talep edilmektedir.

- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 19.11.2014 tarih ve 6579 ile giren PLATFORMTÜRK vekili Av. İlmütluhan SELÇUK tarafından yapılan başvuru üzerine, konunun elektronik haberleşme ve medya sektörlerine ilişkin olması sebebiyle 24.11.2014 tarih ve 12684 sayılı yazı ile Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'ndan (RTÜK); 24.11.2014 tarih ve 12683 sayılı yazı ile 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 7. maddesinin ikinci fıkrası gereğince BTK'dan görüş talep edilmiş, hazırlanan 10.12.2014 tarihli ve 2014-2-58/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Rekabet Kurulu'nun 18.12.2014 tarihli toplantısında görüşülmüş ve Kurul'un 14-53/909-M sayılı kararı ile konuya ilişkin önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme üzerine hazırlanan 15.04.2015 tarih, 2014-2-58/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** Raporda, başvuru konusu iddia ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. D-SMART ile PLATFORMTÜRK Arasındaki İlişki

- (5) PLATFORMTÜRK, DİGİTÜRK ve D-SMART'ın dâhil olduğu uydu platform hizmetleri pazarına¹ 2014 yılında giriş yapan bir uydu platform işletmecisidir. RTÜK mevzuatının medya hizmet sağlayıcı kuruluşların anonim şirket şeklinde yapılmış olmasını gerektirmesi sebebiyle² Platform Türk Dijital Platform Hizmetleri A.Ş. olarak kurulmuş, ayrıca BTK tarafından uydu platform işletmecisi olarak yetkilendirilmiştir.
- (6) PLATFORMTÜRK'ün söz konusu piyasaya girme süreci Rekabet Kurulu'nun 14-18/345-152 sayı ve 20.05.2014 tarihli kararına da konu olan, D-SMART'ın Sinema Televizyon Yayıncılık ve Prodüksiyon A.Ş. (SİNEMATV) ile olan içerik ve yayın hakları sözleşmesini 2013 yılı sonunda sonlandırması ve D-SMART ile DİGİTÜRK'ün SİNEMATV kanallarının kendi platformunda yer verilmesi talebini reddetmesi üzerine başlamıştır.
- (7) SİNEMATV, kendi kanallarının bir uydu platformunda yayınlanmasını sağlamak amacıyla PLATFORMTÜRK aracılığıyla Filbox ismini taşıyan platformu kurarak, bu alanda D-SMART ve DİGİTÜRK ile rekabete başlamıştır. BTK verilerine göre PLATFORMTÜRK kurulduğu üç aylık zaman diliminde 361 aboneye sahip iken, 2014 yılı son çeyreğinde 3.125 aboneye ulaşmıştır.³ Önaraştırma kapsamında PLATFORMTÜRK tarafında gönderilen bilgilerde yer alan ifadelerle göre mevcut durum itibarıyla PLATFORMTÜRK (.....) aboneye sahip bulunmaktadır. Hâlihazırda D-SMART, platformunda, içeriğini kendisinin sağladığı on adet sinema kanalı bulunmaktadır. SİNEMATV ise sahip olduğu altı adet sinema kanalıyla Filbox, Tivibu, Teledünya ve Turkcell TV+ platformlarına içerik sağlamaktadır.

¹ Detaylı bilgi için bkz. BTK Üç Aylık Pazar Verileri Raporu, 2014 yılı 4. çeyrek

² 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun

³ BTK Üç Aylık Pazar Verileri Raporu, 2014 yılı 4.Çeyrek, s.63

ÖT	AN	RG	FÖ	MA	TS	KT
----	----	----	----	----	----	----

I.2. Değerlendirme

- (8) PLATFORMTÜRK tarafından yapılan başvurunun esasını, piyasada bir uydu yayın platformu olarak faaliyet gösteren D-SMART'ın, tek başına veya CISCO şirketi desteği ile daha önceden abonelere satılmış/mülkiyeti abonelere geçmiş set üstü kutulara, PLATFORMTÜRK'ün CAM modülleri ile erişimini engelleyerek faaliyetlerini zorlaştırdığı ve bu suretle piyasaya girmesini engellediği iddiaları oluşturmaktadır.
- (9) Başvuruda DOĞAN TV'nin D-SMART abonelerinin evlerinde kurulu, mülkiyeti bu abone/tüketicilere ait STB'lerin tek kontrolüne sahip olduğu, DOĞAN TV'nin bu platform üzerinden abonelere sadece iletim hizmeti sunduğu, platform üzerinden katma değerli hizmetlerin ise sadece D-SMART tarafından sunulduğu, tüketicilerin anılan STB'ler üzerinden rakip şirketlerin katma değerli hizmetlerini almasının engellendiği ve tüketicinin mülkiyetine geçmiş cihazlar üzerinde tüketicinin rızası dışında modifikasyon yapılmak suretiyle tüketicinin seçme imkânının ortadan kaldırıldığı ifade edilmektedir. Başvuru sahibi, bu kapsamda, ilgili pazarın D-SMART platformu üzerinden alınabilecek katma değerli hizmetler olarak tanımlanabileceğini ve değerlendirmenin bu pazar kapsamında yapılabileceğini ifade etmektedir.

I.2.1. 4054 sayılı Kanun'un 6. Maddesi Bakımından Değerlendirme

- (10) Bilindiği üzere 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde hâkim durumun kötüye kullanması yasaklandıktan sonra "... a) ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan ya da dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler ..." kötüye kullanma hallerine örnek olarak sayılan durumlardan birisi olarak gösterilmiştir.
- (11) Başvuru konusu iddiaların sadece D-SMART'a yönelik olduğu ve başvuru konusu iddialara yönelik 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlal değerlendirmesine yönelik önşartın D-SMART'ın hâkim durumda olması olduğu göz önünde bulundurulduğunda, D-SMART'ın farklı pazar tanımları çerçevesinde durumunun belirlenmesi öncelik taşımaktadır. İlgili ürün pazarının belirlenmesi bakımından arz ve talep bakış açılı pazar tanımlamalarına gidilmesi mümkündür. İlgili ürün pazarı arz penceresinden, başvurudaki ana noktanın PLATFORMTÜRK'ün izleyiciye ulaşma sorunu olduğu göz önünde bulundurularak, Platform Türk benzeri içerik sağlayıcıların bahse konu içeriği izleyiciye aktardığı kanallar dikkate alınarak, en genişten en dar olacak şekilde, "ödemeli televizyon yayıncılığı pazarı", "uydu platform hizmetleri veya uydu üzerinden ödemeli televizyon yayıncılığı pazarı" ve "CAM (CI) modül girişli STB'ler pazarı" olarak belirlenmiştir.
- (12) Diğer yandan, mülkiyeti kendilerine geçmiş D-SMART STB'lerine sahip izleyiciler perspektifinden, söz konusu izleyicilerin mükerrer bir kutu maliyetine katlanmayı (geçiş maliyetleri-switching costs) tercih etmeyeceğinden hareketle, talep perspektifli tanımlanması mümkün olan bir diğer pazar mülkiyeti tüketiciye geçmiş D-SMART STB'leri pazarıdır. Bununla birlikte, başvuru sahibinin öne sürdüğü şekilde sadece mülkiyeti aboneye geçmiş D-SMART STB'lerini dikkate alacak şekilde marka-spesifik aşırı dar bir pazar tanımının gerçekçi olmayacağı sonucuna ulaşılmıştır. Öncelikle D-SMART STB'leri PLATFORMTÜRK açısından tüketiciye ulaşma noktasında tek kanal değildir, tüketiciler

ÖT	AN	RG	FÖ	MA	TS	KT
----	----	----	----	----	----	----

15-28/317-95

CAM modüllü başka STB'ler aracılığıyla da sadece PLATFORMTÜRK'ten modül satın alarak da PLATFORMTÜRK yayınlarına ulaşabilmektedir. Ayrıca günümüzde uydu cihazlarının ve modüllerin televizyonlara da entegre edildiği göz önünde bulundurulduğunda, pazarın marka spesifik şekilde dar bir şekilde tanımlanmasının herhangi bir televizyon üreticisinin dahi birincil içerik sağlayıcıların izleyiciye ulaşmasında bir kanal olarak kabulü ve pazarın marka spesifik olarak tanımlanması nedeniyle ilgili üreticinin hakim durumda bulunduğu gibi hatalı bir değerlendirmeye yol açması riski bulunmaktadır. Yine benzer şekilde bu tür mülkiyet ve abone odaklı bir yaklaşım benzer bir vakada her bir uydu cihazı üreticisinin de hâkim durumda addedilmesi sorununa yol açabilecektir. Diğer yandan pazarın bu şekilde tanımlanması durumunda da aşağıda ulaşılan sonuçlar değişmemektedir.

- (13) Ödemeli televizyon yayıncılığı pazarında, Filbox, D-SMART, bir uydu platformu olan DİGİTÜRK, kablo TV altyapısı üzerinden sayısal platform hizmeti veren Teledünya ve birer IPTV olan Tivibu ve Turkcell TV+'nın 2014 yılı abone sayıları, abonelik gelirleri ve pazar payları incelendiğinde, D-SMART'ın gerek abone sayısı gerekse abonelik geliri bazında hesaplanan sırasıyla %(.....) ve %(.....) pazar paylarıyla pazar lideri DİGİTÜRK'ün %(.....) ve %(.....)'lik pazar paylarının oldukça gerisinde kaldığı ve bu veriler ile D-SMART'ın ödemeli televizyon yayıncılığı pazarında hâkim durumda nitelendirilemeyeceği anlaşılmıştır.
- (14) Bir diğer olası ilgili ürün pazarı olan uydu platform hizmetleri veya uydu üzerinden ödemeli televizyon yayıncılığı pazarında D-SMART'ın ve rakipleri DİGİTÜRK ve Filbox'ın abone sayıları, abonelik gelirleri ve pazar payları incelendiğinde, DİGİTÜRK, uydu platform hizmetleri pazarında 2014 yılı verilerine göre abone sayısı ve abonelik gelirleri açısından sırasıyla %(.....) ve %(.....) pazar payları ile pazar lideri durumdadır. D-SMART ise abone sayısı bazında %(.....) ve abone geliri bazında %(.....) pazar payı ile ilgili pazardaki ikinci en büyük pazar payına sahip olan teşebbüstür. Bu nedenle D-SMART'ın uydu platform hizmetleri pazarında da hâkim durumda nitelendirilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.
- (15) Tüketicilerin televizyon yayınlarına ulaşmakta kullandığı STB sayıları ile söz konusu STB'ler üzerinden platformlar ve diğer işletmeciler bazında pazar payları incelendiğinde piyasadaki toplam STB sayısının büyük çoğunluğunu (%70-80 oranlarında) platformlardan bağımsız olarak diğer işletmeciler tarafından piyasaya sunulan STB'lerin oluşturduğu görülmektedir. Söz konusu STB'lerin pazar payları CAM modül girişli STB'lerde %67,70, CAM modül girişi olmayan STB'lerde ise %77,25 olmaktadır. Buna karşılık D-SMART'ın söz konusu STB'lere göre pazar payları CAM modül girişli STB'lerde %(.....) ve CAM modül girişi olmayan STB'lerde %(.....) ve toplamda ise %(.....) oranında kalmaktadır. Yukarıdaki tablolarda da görüldüğü üzere D-SMART'ın CAM modül girişli STB pazarındaki payının %(.....) oranında olması, D-SMART'ın ilgili pazarda hakim durumda olduğu iddialarını desteklemektedir.
- (16) Ayrıca, daha önce de belirtildiği üzere, günümüzde uydu cihazları ve modülleri televizyonlara da entegre edilmekte ve söz konusu özelliğe sahip olan televizyonlar piyasada gün geçtikçe yaygınlık kazanmaktadır. Mevcut durumda piyasada kullanılan CAM (CI) girişli televizyonlara ait sayısal bilgiler TÜYAD'dan alınmış olup, CAM modül girişli televizyon sayıları STB sayılarına dahil edildiğinde, STB sayılarına CAM modül girişli TV

ÖT	AN	RG	FÖ	MA	TS	KT
----	----	----	----	----	----	----

15-28/317-95

sayılarının da dahil olmasıyla D-SMART'ın CAM modül girişli cihazların (STB ve TV) geneli içerisindeki payı %(.) kadar düşmektedir.

- (17) Sonuç olarak, marka spesifik pazar tanımı haricinde olası tüm pazar tanımlarında D-SMART'ın hakim durumda olduğu sonucuna ulaşmak mümkün görülmemektedir. Bu sonuç karşısında, pazarın marka spesifik olarak belirlenmediği hallerde, D-SMART'ın mülkiyeti tüketiciye geçmiş uydu alıcılarında bulunan CAM modül girişlerini yeni bir yazılım güncellemesi ile kullanılamaz hale getirerek, bu uydu alıcılarında başka yayıncıların kartlarının da teknik olarak kullanımını engellediği ve uydu alıcılarını sadece kendi yayınlarını alır şekilde kapattığı iddiası doğru olsa bile, D-SMART'ın anılan pazarlarda hakim durumda bulunmaması nedeniyle söz konusu davranışa yönelik 4054 sayılı Kanun kapsamında uygulanabilecek bir yaptırım olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Yine bu sonuçtan hareketle, bu tür teşebbüs davranışlarına/davranışlarının, sürecin yakından izlenmesi ve uyuşmazlıklara zamanında müdahale gerektirmesi nedeniyle, ex-post bir müdahaleden ziyade, sektörel düzenleyici kurumlar olan BTK ve RTÜK tarafından müdahale edilmesinin/değerlendirilmesinin daha yerinde olacağı kanaati hâsıl olmuştur.
- (18) Pazarın sadece mülkiyeti tüketiciye geçmiş D-SMART STB'leri dikkate alınarak belirlenmesi halinde ise D-SMART'ın anılan pazarda hâkim durumda nitelendirileceği açıktır. Bununla birlikte yapılan yerinde incelemelerde, D-SMART'ın mülkiyeti tüketiciye geçmiş uydu alıcılarında bulunan CAM modül girişlerini yeni bir yazılım güncellemesi ile kullanılamaz hale getirerek, bu uydu alıcılarında başka yayıncıların kartlarının da teknik olarak kullanımını engellediği ve uydu alıcılarını sadece kendi yayınlarını alır şekilde kapattığı iddiasını destekleyen herhangi bir belge ya da bulguya ulaşılamamıştır. Hatta gerek D-SMART tarafından gönderilen cevabi yazıda gerekse yapılan yerinde incelemeler esnasında elde edilen e-postalarda, D-SMART'ın böyle bir durumun yaşandığından sonradan haberdar olduğu görülmektedir. Yine cevabi yazı ve e-postalardan konunun BTK nezdinde de takip edildiği anlaşılmaktadır. D-SMART tarafından gönderilen cevabi yazıda PLATFORMTÜRK'ün sorun ile ilgili D-SMART'a müracaat edebileceği ve teknik ekipler arasında koordinasyon sağlanabileceği yönünde BTK'ya açıklamalar yapıldığı, fakat PLATFORMTÜRK tarafından D-SMART'a herhangi bir müracaatta bulunulmadığı ifade edilmektedir. Bu tür bir müracaatın bulunması durumunda, gerekli koordinasyonun sağlanacağı hususu yerinde incelemeler sırasında da dile getirilmiştir. Diğer yandan D-SMART tarafından inceleme döneminde Filbox modülünün sadece kendi cihazlarında değil, diğer başka model uydu alıcılarında da çalışmadığını gösteren Bilirkişi Raporu sunulmuştur. Bu hususla paralel, yapılan araştırmalar sırasında, Filbox modül ve yayınları ile ilgili D-SMART uydu cihazları haricinde başka cihazlar ile de sorun yaşandığına ilişkin internet ortamında açılmış konular olduğu da görülmüştür. Bu konularda kullanıcıların farklı cihazlarda yaşanan Filbox modül sorununa genelde kendi çabalarıyla çözümler bulunduğu da görülmektedir.
- (19) Konuya ilişkin D-SMART, konu hakkında BTK sürecinin başlamasıyla haberdar olmalarından sonra yaptıkları denemeler neticesinde, Humax ARK-H10 marka modellenli cihazlarında 2012 yılından bu yana hiçbir modülün çalışmadığının görüldüğünü, sorunun yaşanmasında ayrıca Filbox modüllerinin CI+ spesifikasyonlarıyla uyumlu uydu cihazları için üretilmiş iken, mülkiyeti tüketiciye geçmiş D-SMART cihazlarının CI uyumlu üretilmiş olmasının da rol oynamış olabileceği açıklamalarında bulunmuştur. D-SMART tarafından,

ÖT	AN	RG	FÖ	MA	TS	KT
----	----	----	----	----	----	----

15-28/317-95

STB'lerine 2007 yılından bu yana yazılım hizmeti sağlayan Londra merkezli NDS Limited unvanlı şirketin, D-SMART'ın kendilerinden Filbox modülünün çalışmasını engellemeye yönelik herhangi bir yazılım çalışması yapması talebinde bulunmadığına yönelik beyanı iletilmiştir. Yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda, pazarın marka spesifik olarak dar bir şekilde tanımlanması durumunda dahi eldeki veri ve bulgular, D-SMART'ın bu tür bir pazar tanımındaki hakim durumunu kötüye kullandığı sonucunu desteklememektedir.

- (20) Sonuç olarak, inceleme sürecinde elde edilen bilgi ve belgelerin, başvuruda yer alan hâkim durumun kötüye kullanıldığı yönündeki iddiayı desteklemediği, bu iddia bakımından DOĞAN TV ve D-SMART'ın 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediği sonucuna ulaşılmıştır.

1.2.2. 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesi Bakımından Değerlendirme

- (21) Başvuru konusunun bir boyutunu D-SMART tarafından mülkiyeti tüketiciye geçmiş D-SMART STB'lerinin rakip platformların erişimine kapatıldığı iddiasını tek başına mı yoksa bu STB'lerin yazılımını tedarik ettiği CISCO şirketi ile işbirliği içinde mi gerçekleştirdiği iddiası oluşturmaktadır.
- (22) D-SMART STB'lerine yazılım hizmeti, D-SMART platformunun kurulduğu 2007 yılından bu yana NDS Limited unvanlı yabancı şirket tarafından verilmektedir. Önaraştırma döneminde D-SMART'ta yapılan yerinde incelemeler ve görüşmeler sırasında, NDS Limited şirketinin 2014 yılı başında Cisco Global tarafından devralındığı fakat NDS Limited'in Cisco Global çatısı altında tüzel kişiliğini devam ettirdiği ve söz konusu devir işleminin D-SMART ile CISCO arasındaki sözleşmenin içeriğini ve kapsamını etkilemediği ifade edilmiştir. İnceleme kapsamında CISCO Türkiye'den gelen yazıda ise, CISCO Türkiye ile D-SMART arasında STB'ler bakımından herhangi bir hizmet sözleşmesi bulunmadığı, D-SMART'a STB dışı verilen hizmetlerin iş ortakları Netaş Telekomünikasyon A.Ş. tarafından verildiği fakat Cisco Systems'in global düzeyde şirketleri ile D-SMART arasında ticari anlaşmalar olabileceği, bu durumun araştırılması için daha uzun bir süreye ihtiyaçları olduğu belirtilmiştir.
- (23) Yapılan incelemeler neticesinde, D-SMART'ın tek başına ya da başka bir şirketin desteğini alarak rakip platformların mülkiyeti tüketiciye geçmiş D-SMART STB'lere erişimi engellediğine ilişkin herhangi bir belge ya da bulgu edinilememiştir. Aksine, D-SMART STB'lerine 2007 yılından bu yana yazılım hizmeti sağlayan Londra merkezli NDS Limited unvanlı şirketin, D-SMART'ın kendilerinden Filbox modülünün çalışmasını engellemeye yönelik herhangi bir yazılım çalışması yapması talebinde bulunmadığına yönelik beyanı dosya mevcuduna eklenmiştir. Sonuç olarak, dosya kapsamında D-SMART'ın rakip platformların mülkiyeti tüketiciye geçmiş D-SMART STB'lere erişimi engellediğine ilişkin herhangi bir belge ya da bulguya ulaşılmamıştır.
- (24) Sonuç olarak, inceleme sürecinde elde edilen bilgi ve belgelerin, DOĞAN TV, D-SMART ve CISCO arasında rekabeti sınırlayıcı bir anlaşma olduğu iddiasını desteklemediği, bu iddia bakımından anılan teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmediği kanaatine ulaşılmıştır.

ÖT	AN	RG	FÖ	MA	TS	KT
----	----	----	----	----	----	----

15-28/317-95

I.2.3. Geçici Tedbir Talebinin Değerlendirilmesi

- (25) 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında "*Kurul, nihai karar kadar ciddi ve telafi olunmayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir.*" ifadelerine yer verilmektedir. Bununla birlikte önaraştırma safhasında elde edilen veri ve bulgular, DOĞAN TV, D-SMART ve CISCO'nun rekabeti ihlal ettiği iddialarını desteklemediğinden, herhangi bir geçici tedbir alınmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

J. SONUÇ

- (26) Dosya konusu iddialara yönelik olarak olarak, şikâyetin reddine, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.